



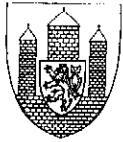
Magistrát města České Budějovice

Správní odbor, oddělení přestupků
náměstí Přemysla Otakara II. č.1, 1
370 92 České Budějovice

Zn.: 6648/15 Ha

Obsah spisu

Poř.č.	Věc - s označením čeho se týká	č.listu	datum vložení	poznámka
1	MP čj. MP/5078/15-TK	1 až 4	7.9.2015	
2	Karta	5	14.9.2015	
3	Příkaz	6-7	14.9.2015	
4	Odpověď	8	30.9.2015	
5	Odpověď + př. moc	9-10	5.10.2015	
6	Usnesení - [redacted]	11	6.10.2015	
7	Usnesení - [redacted]	12	6.10.2015	
8	DT	13	16.10.2015	
9	Usnesení	14	19.10.2015	
10	Plná moc + usnesení	15-16	20.10.2015	
11	Předvolání k ust. jednání	17	20.10.2015	
12	Předvolání svědků	18	20.10.2015	
13	Doručení	19	30.10.2015	
14	Základní listi Soběslav	20	4.11.2015	
15	EKR	21-22	5.11.2015	
16	Protokol	23-26	6.11.2015	
17	Rozhodnutí	27-29	11.11.2015	
18	DT	30	13.11.2015	
19	odvolání - bez el. podpisu	31	30.11.2015	
20	odvolání	32-33	7.12.2015	
21	Usnesení	34	10.12.2015	
22	DT	35	10.12.2015	
23	kl	36	29.12.2015	
24	Základní listi + el. podpis	37-38	4.1.2016	
25	Základní listi + el. podpis	39-40	4.1.2016	
26	Základní listi + el. podpis	41-42	29.1.2016	



Statutární město České Budějovice

Městská policie České Budějovice
Jar. Haška 2.



Magistrát města České Budějovice
Správní odbor

Ve věci č.j. 6648/2015

Urduji jako oprávněný úřední orgán

Magistrát města České Budějovice
správní odbor
nám. Přemysla Otakara II. 2
370 92 České Budějovice

Městská policie České Budějovice
Bc. Tomáš Kříž
odbor právní, kontrolní a přestupkový
přestupkové oddělení
Jar. Haška 2
370 92 České Budějovice

Internet: <http://www.c-budejovice.cz>

Číslo jednací:
MP/5078/15-TK

Vyřizuje:
Bc. Tomáš Kříž

Tel.:
387 021 545

E-mail:
krizt@c-budejovice.cz

MAGISTRÁT MĚSTA ČESKÉ BUDĚJOVICE
SPRÁVNÍ ODBOR

Došlo: **07 -09- 2015**

Datum:

3/9/15

Číslo j. 10/1400/15

Oznámení o podezření ze spáchání přestupku

Podle § 10 odst. 2 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii ve znění pozdějších předpisů oznamuji, že pan

██████████, nar. ██████████ bytem ██████████

Ag - 9
V - 8

je podezřelý ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů.

Dne 18.8.2015 ve 20:45 hod. prováděla hlídka Městské policie České Budějovice kontrolní činnost v ulici U Černé věže. V tuto dobu strážníci spatřili vozidlo Audi ██████████ jehož řidič nerespektoval DZ B11 a vjel směrem od ulice Hroznová do prostoru za tuto DZ. Strážník vozidlo u domu č. 3 zastavil a vyzval řidiče k prokázání totožnosti, jednalo se o ██████████ ka (viz výše).

Během zjišťování totožnosti pan ██████████ prohlásil, že s přestupkem nesouhlasí a nepřeje si být řešen na místě. Proto jej strážník seznámil se skutečností, že věc bude předána k dořešení správnímu orgánu a sepsal oznámení o dopravním přestupku, na které se pan ██████████ odmítl písemně vyjádřit a podepsat.

Na základě výše uvedeného je ██████████ podezřelý ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zák. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích ve znění pozdějších předpisů, když dne 18.8.2015 ve 20:45 hod. v Českých Budějovicích v ulici U Černé věže nerespektoval DZ B 11 a vjel s vozidlem Audi ██████████ do zákazu vjezdu.

Fotodokumentace přestupku nebyla provedena.

Bc. Tomáš Kříž
přestupkové oddělení
**STATUTÁRNÍ MĚSTO
ČESKÉ BUDĚJOVICE**
MĚSTSKÁ POLICIE
J. Haška 2
4

Přílohy:

- oznámení dopravního přestupku
- úřední záznam č.j. 1508-0877 – 1x kopie
- foto dopravního značení – 1x



Příjmení:		[redacted]
Jméno:		[redacted]
Číslo OP / pasu:		OP [redacted]
Adresní bydliště:		[redacted]
Kontaktní adresa:		[redacted]
Vývod kontroly / přestupek:		
41250/112 36/1200 Sb. kevesp. D2 DM		
Místo:		[redacted]
Místo (ulice, čp):		4 Černé věže 3 Č.B.
Datum:		18.8. 2015
Čas:		20:45
Řešení / sankce:		ODP
Číslo bloku:		[redacted]
Příčina činnosti:		O.D.
Identifikace strážníka (osě):		15473

Čas události: 19. srpna 2015
13:53

Z Á Z N A M

147 ve složení str. 1547 Čelko a str. 686 Ševčík mu č. p. 3. V 20:45 spatřila hlídka vozidlo tov. zn. křižovatky ulic Hroznová a U Černé věže. Řidič ákaz vjezdu všech motorových vozidel". Z toho bem řidiče tohoto vozidla k zastavení a poté ho žnost prokázal OP číslo [redacted] a jednalo se



ořák prohlásil, že s přestupkem nesouhlasí a o na místě sepsal oznámení o dopr. přestupku a podání pana Dvořáka o další postup tj. předání věci příslušnému správnímu orgánu. Pan Dvořák se k oznámení odmítl písemně vyjádřit či ho podepsat.

Během úkonů hlídky nebylo použito donucovacích prostředků a nebyla způsobena žádná újma na zdraví ani majetku.

Sepsal:

str. 1547 Čelko.....

str. 686 Ševčík.....



č. přestupku:

Jako tidiš vozidla Audi: RZ
neveš? Dope značení! Is M9 zakaz vizda vešch
nacovnyda vozitel"

Vyjádření přestupce k okolnostem, které jsou kladeny za vinu. Po přečtení oznámení uvádí:

odmítel je vyjádřit

podpis přestupce:

Svědkové (jméno, příjmení, adresa):

Zasílá se k vyřízení:

MM České budějovice

podpis strážníka



Č.j.: 1508-0877

Čas události: 19. srpna 2015
13:53

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM

Dne 18. 8. 2015 prováděla hlídka BAB 147 ve složení str. 1547 Čelko a str. 686 Ševčík kontrolní činnost v ul. U Černé věže poblíž domu č. p. 3. V 20:45 spatřila hlídka vozidlo tov. zn. Audi RZ [REDACTED] které se k nim blížilo od křižovatky ulic Hroznová a U Černé věže. Řidič tohoto vozidla tak nerespektoval DZ B11 „zákaz vjezdu všech motorových vozidel“. Z toho důvodu str. Čelko vyzval předpisovým způsobem řidiče tohoto vozidla k zastavení a poté ho vyzval k prokázání totožnosti. Řidič svou totožnost prokázal OP číslo [REDACTED] a jednalo se o:

[REDACTED]

Během zjišťování totožnosti pan [REDACTED] prohlásil, že s přestupkem nesouhlasí a nepřeje si být řešen na místě. Str. Čelko proto na místě sepsal oznámení o dopr. přestupku a poučil pana [REDACTED] dalším postupu tj. předání věci příslušnému správnímu orgánu. Pan [REDACTED] k oznámení odmítl písemně vyjádřit či ho podepsat.

Během úkonů hlídky nebylo použito donucovacích prostředků a nebyla způsobena žádná újma na zdraví ani majetku.

Sepsal:

str. 1547 Čelko.....

str. 686 Ševčík.....





Magistrát města České Budějovice

Správní odbor

nám. Přemysla Otakara II, č. 1, 1

370 92 České Budějovice

Značka:
6648/15 Ha

PROTOKOL

o ústním projednání přestupku

kteřý je veden Magistrátem města v Českých Budějovicích, správním odborem – oddělením dopravních přestupků zastoupeným Františkem Havlem dne 27. června 2016 v 09:00 hodin v budově Magistrátu města České Budějovice, Jeronýmova 1:

Jméno, příjmení : ██████████ – nedostavil se
Narozený dne, rodné číslo : ██████████
Bydliště : ██████████
Zaměstnání : Nejistěno
Řidičský průkaz : ██████████ vydaný dne 02.06.2010 na MÚ Soběslav pro sk. AM, A1, AB1, A, B1, B.

Zástupce : ██████████, nar. ██████████, ██████████ – nedostavil se

Sdělení obvinění

přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona č. 361/ 2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se dopustí ten, kdo jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), porušil povinnosti stanovenou v hlavě II tohoto zákona

kterého se měl dopustit tím, že dne 18.08.2015 v době kolem 20:45 hodin jel jako řidič osobního vozidla AUDI A7, rz ██████████ po ulici U Černé věže v Českých Budějovicích ve směru jízdy od ulice Na Sadech, přičemž za křižovatkou s ulicí Hroznová nerespektoval DZ B11 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel“. Následně byl u domu čp. 3 zastaven hlídkou Městské policie,

tedy svým jednáním měl porušit ustanovení o povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích podle § 4), písm. b) a písm. c) zákona o silničním provozu

Obviněnému ██████████ respektive jeho zástupci ██████████ bylo zasláno prostřednictvím datové zprávy oznámení o pokračování řízení (předvolání obviněné k ústnímu jednání na dnešní den). Předvolání s vyrozuměním bylo převzato datovou schránkou dne 16.06.2016 ID ██████████ menovaný byl ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 spr. řádu řádně předvolán a byl vyrozuměn o pokračování řízení vedeném proti jeho osobě.

Jako obviněný z přestupku má právo:

- vyjadřovat se ke všem skutečnostem, které jsou Vám kladeny za vinu, k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhnout důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky, do vydání rozhodnutí
- zvolit si zmocněnce
- navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, pokud správní orgán usnesením neprohlásil, dokdy můžete své návrhy činit
- vyjádřit v řízení své stanovisko

Druhá strana ústního jednání

- vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům
- nahlížet do spisu, činit si výpisky a na to, aby Vám správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části
- na oznámení rozhodnutí

Jednání obviněného je popsáno důkazy ve spise zn. 6648/15 Ha na listech 1 až 58

D o k a z o v á n í :

Námítky mohl obviněný nebo zástupce uplatnit k jednotlivým bodům dokazování.

D o k a z o v á n í ze spisového materiálu předloženého Městskou policií České Budějovice čj. MP/5078/15-TK

- Sdělení obsahu a předloženo: Oznámení, kde je uvedeno, za jakých okolností ke vzniku přestupku došlo
- Sdělení obsahu a předloženo: Záznam z místa kontroly sepsaný strážníkem Městské policie České Budějovice v den kontroly
- Sdělení obsahu a předloženo: Úřední záznam sepsaný strážníky Městské policie Č. Budějovice
- Sdělení obsahu a předloženo: Foto dopravní značky
- Sdělení obsahu a předloženo: Karta vozidla AUDI A7, [REDAKCE]
- Sdělení obsahu a předloženo: Příkaz vydaný správním orgánem dne 14.09.2015
- Sdělení obsahu a předloženo: Plná moc + odpor bez platného el. podpisu
- Sdělení obsahu a předloženo: Plná moc + odpor s platným el. podpisem
- Sdělení obsahu a předloženo: Usnesení – Výzva k odstranění vad podání - [REDAKCE]
- Sdělení obsahu a předloženo: Usnesení – Výzva k odstranění vad podání - [REDAKCE]
- Sdělení obsahu a předloženo: Datová zpráva doručka 312407262
- Sdělení obsahu a předloženo: Usnesení – [REDAKCE]
- Sdělení obsahu a předloženo: Usnesení – Výzva k odstranění vad podání - [REDAKCE]
- Sdělení obsahu a předloženo: Plná moc
- Sdělení obsahu a předloženo: Pokračování – předvolání k ústnímu jednání na 06.11.2015
- Sdělení obsahu a předloženo: Předvolání svědků strážníků Městské policie na 06.11.2015
- Sdělení obsahu a předloženo: Doručky ID 315780916 + Městské policie
- Sdělení obsahu a předloženo: Žádost Městský úřad Soběslav
- Sdělení obsahu a předloženo: Evidenční karty řidiče
- Sdělení obsahu a předloženo: Protokol ze dne 06.11.2016
- Sdělení obsahu a předloženo: Rozhodnutí ze dne 11.11.2015
- Sdělení obsahu a předloženo: Datová zpráva doručka 321346864
- Sdělení obsahu a předloženo: Odvolání bez el. podpisu
- Sdělení obsahu a předloženo: Odvolání s el. podpisu
- Sdělení obsahu a předloženo: Usnesení – [REDAKCE]
- Sdělení obsahu a předloženo: Datová zpráva doručka 3290034446
- Sdělení obsahu a předloženo: Postoupení odvolání na KÚ
- Sdělení obsahu a předloženo: Žádost obviněného o kopii spisového materiálu ze dne 04.01.2016
- Sdělení obsahu a předloženo: Žádost obviněného o kopii spisového materiálu s vyrozuměním zástupce
- Sdělení obsahu a předloženo: Žádost obviněného o kopii spisového materiálu ze dne 29.01.2016
- Sdělení obsahu a předloženo: Doplnění odvolání
- Sdělení obsahu a předloženo: Předložení odvolání KÚ - doplnění odvolání
- Sdělení obsahu a předloženo: Rozhodnutí KÚ čj. KUJCK 48568/2016

Třetí strana ústního jednání

- Sdělení obsahu a předloženo: Dožádání Magistrát města Č. Budějovice, Odbor dopravy a silničního hospodářství ve věci umístění dopravní značky
- Sdělení obsahu a předloženo: Doplnění spisového materiálu - Odbor dopravy a silničního hospodářství ve věci umístění dopravní značky
- Sdělení obsahu a předloženo: Pokračování – předvolání k ústnímu jednání na 27.06.2016
- Sdělení obsahu a předloženo: Datová zpráva doručena 376558241

Správním orgánem byl proveden důkaz čtením sděleného obsahu spisu Městské policie Č. Budějovice, doplněného správním orgánem. Správní orgán provedl v souladu s ust. § 53 odst 6 správního řádu důkazy listinami obsaženými ve spise 6648/15 Ha na listech spisu 1 – 58.

Obviněný z přestupku a ani zástupce obviněného se k ústnímu jednání nedostavili, ač byli řádně předvoláni. Správnímu orgánu nejsou známy důvody nepřítomnosti obviněného, nebyla mu doručena řádná omluva.

Ústní jednání skončeno dne 27.06.2016 v 09:55 hodin.

Správním orgánem bylo skončeno dokazování

V souladu s ustanovením § 74 odst. 1) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a s přihlédnutím k tomu, že přítomnost obviněné není bezprostředně třeba, neboť podklady jsou úplné, byl skutek projednán v nepřítomnosti obviněného.

Po shrnutí dílčích závěrů, zhodnocení celé věci a projednání přestupku v ústním jednání byl obviněný z přestupku shledán vinným v celém rozsahu sděleného obvinění. Správním orgánem bude vydáno Rozhodnutí o přestupku.

František Havel
úřední oprávněná osoba

MAGISTRÁT MĚSTA
ČESKÉ BUDĚJOVICE
správní odbor
oddělení dopravních přestupků
-5-



Magistrát města České Budějovice

Správní odbor
nám. Přemysla Otakara II, č. 1, 1
370 92 České Budějovice

Značka:
6648/15 Ha

PROTOKOL

o ústním projednání přestupku

který je veden Magistrátem města v Českých Budějovicích, správním odborem – oddělením dopravních přestupků zastoupeným Františkem Havlem dne **06. listopadu 2015 v 09:00** hodin v budově Magistrátu města České Budějovice, Jeronýmova 1:

Jméno, příjmení : ██████████ – nedostavil se
Narozený dne, rodné číslo : 1 ██████████
Bydliště : ██████████
Zaměstnání : Nejištěno
Řidičský průkaz : ██████████
A1, AB1, A, B1, B.

Zástupce : ██████████ nar. ██████████ ██████████ - nedostavil se

Sdělení obvinění

přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, kterého se dopustí ten, kdo jiným jednáním, než které je uvedeno pod písmeny a) až j), porušil povinnosti stanovenou v hlavě II tohoto zákona

kterého se měl dopustit tím, že dne 18.08.2015 v době kolem 20:45 hodin jel jako řidič osobního vozidla AUDI A7, rz ██████████ po ulici U Černé věže v Českých Budějovicích ve směru jízdy od ulice Na Sadech, přičemž za křižovatkou s ulicí Hroznová nerespektoval DZ B11 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel“. Následně byl u domu čp. 3 zastaven hlídkou Městské policie,

tedy svým jednáním měl porušit ustanovení o povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích podle § 4), písm. b) a písm. c) zákona o silničním provozu

Jednání obviněného je popsáno důkazy ve spise zn. 6648/15 Ha na listech 1 až 22

D o k a z o v á n í :

Námítky mohl obviněný nebo zástupce uplatnit k jednotlivým bodům dokazování.

D o k a z o v á n í ze spisového materiálu předloženého Městskou policií České Budějovice čj. MP/5078/15-TK

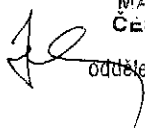
- Předloženo: Oznámení, kde je uvedeno, za jakých okolností ke vzniku přestupku došlo, podle ust. § 58 odst. 1 zák. č. 200/90 Sb. o přestupcích a cont.
- Předloženo: Záznam z místa kontroly

Druhá strana ústního jednání

- Předloženo: Úřední záznam
- Předloženo: Karta vozidla
- Předloženo: Příkaz
- Předloženo: Plná moc + odpor
- Předloženo: Plná moc + odpor
- Předloženo: Usnesení - [REDACTED]
- Předloženo: Usnesení - [REDACTED]
- Předloženo: Plná moc
- Předloženo: Pokračování – předvolání k ústnímu jednání
- Předloženo: Předvolání svědků
- Předloženo: Doručenky
- Předloženo: Žádost
- Předloženo: EKŘ

Obviněný z přestupku se k ústnímu jednání nedostavil, ač byl řádně předvolán, respektive informován o konaném jednání. Správnímu orgánu nejsou známy důvody nepřítomnosti, nebyla mu doručena řádná omluva.

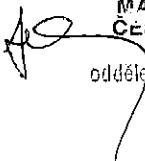
František Havel
úřední oprávněná osoba



MAGISTRÁT MĚSTA
ČESKÉ BUDĚJOVICE
správní odbor
oddělení dopravních přestupků
-6-

Ústní jednání bude pokračovat výslechem svědků

František Havel
úřední oprávněná osoba



MAGISTRÁT MĚSTA
ČESKÉ BUDĚJOVICE
správní odbor
oddělení dopravních přestupků
-6-

Ústní jednání pokračuje výslechem svědka

K svědecké výpovědi v souvislosti s řízením o přestupku, které je vedeno Magistrátem města v Českých Budějovicích, správním odborem – oddělením dopravních přestupků zastoupeným Františkem Havlem proti obviněnému se k ústnímu jednání k podání svědecké výpovědi ve smyslu ustanovení § 55 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) dne 06.11.2015 v 09:15 hodin dostavil:

Jméno, příjmení : Václav ČELKO
Narozený dne, rodné číslo : ██████████
Bydliště : ██████████
Zaměstnání : Městská policie České Budějovice
Doklad totožnosti : 113280926

Jako svědek byl poučen o:

- povinnosti vypovídat pravdivě a nic nezamlčet (§ 55 odst. 1 správního řádu),
- právu odepřít výpověď, pokud by způsobil nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt (včetně přestupku) osobě blízké, tj. příbuzní v přímé řadě, sourozenci, manžel, partner a jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném, jestliže by újmu, kterou by utrpěla jedna z nich, pocítoval důvodně jako újmu vlastní (§ 55 odst. 4 správního řádu),
- skutečnosti, že jako svědek nesmí být vyslýchán o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn (§ 55 odst. 2 správního řádu),
- skutečnosti, že jako svědek nesmí být vyslechnut ten, kdo by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn (§ 55 odst. 3 správního řádu), oprávnění správního orgánu uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000Kč tomu, kdo závažně ztěžuje postup řízení, zejména tím, že se bez závažných důvodů nedostaví na výzvu ke správnímu orgánu, ruší přes předchozí napomenutí pořádek nebo neuposlechne pokynu úřední osoby (§ 62 odst. 1 správního řádu),
- oprávnění správního orgánu vykázat z místa jednání toho, kdo nepřístojným chováním ruší pořádek při ústním jednání nebo ohledání na místě, popřípadě při jiném úkonu, a to po předchozím upozornění (§ 63 odst. 1 správního řádu),
- oprávnění svědka uplatnit nejdéle do osmi dnů po výslechu nárok na náhradu hotových výdajů a mzdy, která mu prokazatelně ušla (§ 79 odst. 4 správního řádu a vyhláška č. 520/2005 Sb.),
- oprávnění správního orgánu uložit účastníkům řízení, svědkům a znalcům, aby nahradili náklady, které vznikly porušením jejich povinností (§ 79 odst. 6 správního řádu).

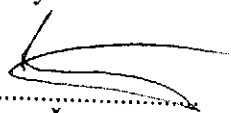
Dále byl svědek poučen podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. g) zákona o přestupcích, o tom, že se dopustí přestupku proti pořádku ve státní správě ten, kdo úmyslně podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení anebo uvede nepravdivý údaj v čestném prohlášení u správního orgánu.


.....
Václav ČELKO

Před započítáním výpovědi jsem byl poučen dle výše uvedeného poučení, kterému jsem porozuměl a po seznámení s předmětem svědecké výpovědi uvádím následující:

Pracuji jako strážník Městské policie České Budějovice. K přestupku pana [REDAKCE], ke kterému se mám jako svědek vyjádřit uvádím, že se jedná o přestupek v souvislosti s nerespektováním dopravní značky v ulici U Černé věže v Českých Budějovicích.

Podle předvolání, které jsem obdržel je zřejmé, že přestupek byl zadokumentován dne 18.08.2015. Toho dne jsem byl ve dvoučlenné hlídce s kolegou Ševčíkem. Prováděli jsme kontrolní činnost, v ulici U Černé věže v Č. Budějovicích poblíž domu čp. 3. V době kolem 20:45 hodin jsme spatřili, jak řidič osobního vozidla AUDI A7, r. [REDAKCE] při jízdě ulicí U Černé věže v Českých Budějovicích ve směru jízdy od ulice Na Sadech, projel křižovatku s ulicí Hroznová v přímém směru jízdy, kdy nerespektoval DZ B11 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel“. Následně jsem jej u domu čp. 3 předepsaným způsobem zastavil. Po zastavení vozidla, jsem vyzval řidiče k předložení dokladů potřebných pro řízení vozidla. Podle kontroly a dokladů bylo zjištěno, že se jedná o pana [REDAKCE]. Během zjišťování totožnosti pan [REDAKCE] prohlásil, že s přestupkem nesouhlasí a nepřeje si být řešen na místě. Proto jsem si opsal údaje potřebné k oznámení přestupku. Na místě se pan [REDAKCE] písemně odmítl vyjádřit. Poté jsem mu vrátil doklady a pan [REDAKCE] místa odjel. Dále uvádím, že řidič byl ve vozidle sám. Dopravní DZ B11 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel“ nebyla v době průjezdu nikterak zakrytá, řidič musel vědět, že vjíždí do úseku platnosti dopravní značky.


Václav ČELKO

Otázka správního orgánu:

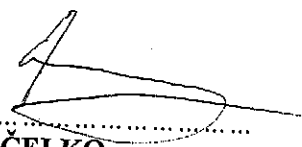
Otázka správního orgánu: Je možné, že vozidlo řídila jiná osoba než ta, která byla oznámena správnímu orgánu?

Odpověď: Ne. Kontrola proběhla standardním způsobem. Řidič byl na místě řádně ztotožněn podle předložených dokladů. Nic nenasvědčovalo tomu, že by se mohlo jednat o jinou osobu, respektive o osobu, která se prokazuje cizími doklady.

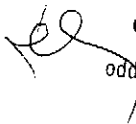
Otázka správního orgánu: Je možné, aby Vámi zastavené vozidlo zastavilo a někdo z něj vystoupil a na místo řidiče si přesedla jiná osoba ještě před tím, než jste toto vozidlo zastavili?

Odpověď: Ne. Po celou dobu, tj. od spatření projetí křižovatkou ulicí U černé věže - Hroznová až po samotné zastavení jsem měl vozidlo stále v dohledu, respektive řidič vozidla jel až do samotného zastavení stále proti nám.

Výslech svědka ukončen v 09:45 hodin.


Václav ČELKO

František Havel
úřední oprávněná osoba


MAGISTRÁT MĚSTA
ČESKÉ BUDĚJOVICE
správní odbor
oddělení dopravních přestupků

Ústní jednání pokračuje výsledkem svědka

K svědecké výpovědi v souvislosti s řízením o přestupku, které je vedeno Magistrátem města v Českých Budějovicích, správním odborem – oddělením dopravních přestupků zastoupeným Františkem Havlem proti obviněnému se k ústnímu jednání k podání svědecké výpovědi ve smyslu ustanovení § 55 zákona č. 500/2004 Sb., Správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) dne 06.11.2015 v 10:00 hodin dostavil:

Jméno, příjmení : Milan ŠEVČÍK
Narozený dne, rodné číslo : ██████████
Bydliště : ██████████
Zaměstnání : Městská policie České Budějovice
Doklad totožnosti : si. č. 00686

Jako svědek byl poučen o:

- povinnosti vypovídat pravdivě a nic nezamlčet (§ 55 odst. 1 správního řádu),
- právu odepřít výpověď, pokud by způsobil nebezpečí stíhání pro trestný čin nebo správní delikt (včetně přestupku) osobě blízké, tj. příbuzní v přímé řadě, sourozenci, manžel, partner a jiné osoby v poměru rodinném nebo obdobném, jestliže by újmu, kterou by utrpěla jedna z nich, pociťoval důvodně jako újmu vlastní (§ 55 odst. 4 správního řádu),
- skutečnosti, že jako svědek nesmí být vyslýchán o utajovaných informacích chráněných zvláštním zákonem, které je povinen zachovat v tajnosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem zproštěn (§ 55 odst. 2 správního řádu),
- skutečnosti, že jako svědek nesmí být vyslechnut ten, kdo by svou výpovědí porušil státem uloženou nebo uznanou povinnost mlčenlivosti, ledaže byl této povinnosti příslušným orgánem nebo tím, v jehož zájmu tuto povinnost má, zproštěn (§ 55 odst. 3 správního řádu),
- oprávnění správního orgánu uložit pořádkovou pokutu až do výše 50.000Kč tomu, kdo závažně ztěžuje postup řízení, zejména tím, že se bez závažných důvodů nedostaví na výzvu ke správnímu orgánu, ruší přes předchozí napomenutí pořádek nebo neuposlechne pokynu úřední osoby (§ 62 odst. 1 správního řádu),
- oprávnění správního orgánu vykázat z místa jednání toho, kdo nepřístojným chováním ruší pořádek při ústním jednání nebo ohledání na místě, popřípadě při jiném úkonu, a to po předchozím upozornění (§ 63 odst. 1 správního řádu),
- oprávnění svědka uplatnit nejdéle do osmi dnů po výsledku nárok na náhradu hotových výdajů a mzdy, která mu prokazatelně ušla (§ 79 odst. 4 správního řádu a vyhláška č. 520/2005 Sb.),
- oprávnění správního orgánu uložit účastníkům řízení, svědkům a znalcům, aby nahradili náklady, které vznikly porušením jejich povinností (§ 79 odst. 6 správního řádu).

Dále byl svědek poučen podle ustanovení § 21 odst. 1 písm. g) zákona o přestupcích, o tom, že se dopustí přestupku proti pořádku ve státní správě ten, kdo úmyslně podá nepravdivou nebo neúplnou svědeckou výpověď ve správním řízení anebo uvede nepravdivý údaj v čestném prohlášení u správního orgánu.


.....
Milan ŠEVČÍK

Vyjádření svědka:

Před započítím výpovědi jsem byl poučen dle výše uvedeného poučení, kterému jsem porozuměl a po seznámení s předmětem svědecké výpovědi uvádím následující:

Pracuji jako strážník Městské policie České Budějovice. K přestupku pana [REDAKCE] ke kterému se mám jako svědek vyjádřit uvádím, že se jedná o přestupek v souvislosti s nerespektováním dopravní značky v ulici U Černé věže v Českých Budějovicích.

Vzhledem k tomu, že se jedná o přestupek řidiče, který se stal před více jak 2 měsíci, tak se musí z větší části odkázat na úřední záznam. Pomatuji si, že jsem byl ve dvoučlenné hlídce s kolegou Čelkem. Prováděli jsme kontrolní činnost, v ulici U Černé věže v Č. Budějovicích, kdy jsme stáli někde v místě u České spořitelny. Při kontrolní činnosti jsme spatřili, jak řidič osobního vozidla pravděpodobně AUDI při jízdě ulicí U Černé věže v Českých Budějovicích ve směru jízdy od ulice Na Sadech, projel křižovatku s ulicí Hroznová v přímém směru jízdy, kdy nerespektoval DZ B11 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel“. Kolega jej v místě kontroly předepsaným způsobem zastavil. Po zastavení vozidla, vyzval řidiče k předložení dokladů potřebných pro řízení vozidla. Co si přesně říkali, si již nevybavuji, musím se opětovně odkázat na úřední záznam. Vím jen, že řidič vozidla byl ve vozidle sám. Po kontrole kolega vrátil doklady a řidič z místa odjel. Dopravní DZ B11 „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel“ nebyla v době průjezdu nikterak zakrytá, řidič musel vědět, že vjíždí do úseku platnosti dopravní značky.



Milan ŠEVČÍK

Otázka správního orgánu:

Otázka správního orgánu: Je možné, že vozidlo řídila jiná osoba než ta, která byla oznámena správnímu orgánu?

Odpověď: Ne. Kontrola proběhla standardním způsobem. Řidiče ztotožnil kolega podle předložených dokladů.

Otázka správního orgánu: Je možné, aby kolegou zastavené vozidlo zastavilo a někdo z něj vystoupil a na místo řidiče si přesedla jiná osoba ještě před tím, než jste toto vozidlo zastavili?

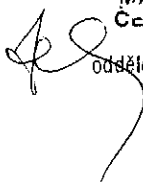
Odpověď: Ne. To možné nebylo. Vzdálenost a stále sledování vozidla do samotného zastavení to ani neumožňovalo.

Výslech svědka ukončen v 10:20 hodin.



Milan ŠEVČÍK

František Havel
úřední oprávněná osoba



MAGISTRÁT MĚSTA
ČESKÉ BUDĚJOVICE
správní odbor
oddělení dopravních přestupků

Sedmá strana ústního jednání

Obviněný z přestupku a i zástupce se k ústnímu jednání nedostavili, ač byli řádně předvoláni, respektive informováni o konaném jednání. Správnímu orgánu nejsou známy důvody nepřítomnosti, nebyla mu doručena řádná omluva.

Ústní jednání skončeno dne 06.11.2015 v 10:30 hodin.

Správním orgánem bylo skončeno dokazování

V souladu s ustanovením § 74 odst. 1) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a s přihlédnutím k tomu, že přítomnost obviněného není bezprostředně třeba, neboť podklady jsou úplné, byl skutek projednán v nepřítomnosti obviněného.

Po shrnutí dílčích závěrů, zhodnocení celé věci a projednání přestupku v ústním jednání byl obviněný z přestupku shledán vinným v celém rozsahu sděleného obvinění. Správním orgánem bude vydáno Rozhodnutí o přestupcích.

František Havel
úřední oprávněná osoba

MAGISTRÁT MĚSTA
ČESKÉ BUĎĚJOVICE
správní odbor
oddělení dopravních přestupků

