

# Magistrát města České Budějovice

Správní odbor  
náměstí Přemysla Otakara II. č. 1/1  
370 92 České Budějovice

Značka: Spr.př. 1138/16 Lo

Datum: 28. června 2016

## PROTOKOL

### o ústním projednání přestupku

K ústnímu jednání podle § 74 zákona číslo 200/1990 Sb. O přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), nařízenému v souvislosti s řízením o přestupku, které je vedeno Magistrátem města v Českých Budějovicích, správním odborem – oddělením dopravních přestupků, zastoupeným Alešem Londínem, se dnešního dne: **28. června 2016 v 10:30 hodin** do budovy Magistrátu města České Budějovice, Jeronýmova 1, po řádném a včas doručeném předvolání **nedostavil:**

Jméno, příjmení: [REDACTED]

Datum narození: [REDACTED]

Trvale bytem: [REDACTED]

Totožnost ověřena podle: OP-

K ústnímu jednání:

Zástupce: nebyl zvolen.

Svědek: nebyl předvolán

### Sdělení obvinění:

Tímto Vám sděluji obvinění ze spáchání přestupku podle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 4** zákona č. 361/2000 Sb., O provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), kterého se dopustí fyzická osoba tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla „**překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km.h<sup>-1</sup> nebo mimo obec o méně než 30 km.h<sup>-1</sup>.**“

Tohoto přestupku jste se měl dopustit dne 30.1.2016 v Českých Budějovicích, na silnici č. I/34, ulici Okružní, ve směru jízdy od kruhového objezdu s ulicí Generála Píky ke křižovatce s ulicí Pražská třída, při řízení osobního automobilu tovární značky Peugeot 307, r.z. 6C6 9925 tím, že v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 50 km.h<sup>-1</sup> jste měl jet v 10.14 h rychlostí 64 km.h<sup>-1</sup> a nejvyšší dovolenou rychlost jste tak měl překročit o 14 km.h<sup>-1</sup>.

Uvedeným jednáním jste měl porušit ustanovení § 18 odst. 4 zákona o provozu na pozemních komunikacích, neboť **v obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km.h<sup>-1</sup>, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km.h<sup>-1</sup>.**

Nedostavil se.

.....  
[REDACTED]

### **Poučení:**

Při ústním projednání budete oprávněn navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí (§ 36 odst. 1 správního řádu). Dále budete mít právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud o to požádáte, poskytne Vám správní orgán informace o řízení (§ 36 odst. 2 správního řádu). Dále budete mít právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se Vám kladou za vinu, a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhopvat důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky. K výpovědi ani k doznání nesmíte být donucován (§ 73 odst. 2 zákona o přestupcích). Současne máte právo dát se zastupovat advokátem nebo jiným zmocněncem, kterého si zvolíte. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí (§ 33 správního řádu).

Před vydáním rozhodnutí ve věci máte možnost vyjádřit se k jeho podkladům (§ 36 odst. 3 správního řádu). Podávat návrhy a navrhopvat důkazy na svoji obhajobu můžete v konaném řízení nejpozději do skončení seznámení s podklady pro vydání rozhodnutí.

Nedostavil se.

### **D o k a z o v á n í :**

**Upozorňuji, že námítky bude obviněný moci uplatnit k jednotlivým bodům dokazování.**

**D o k a z o v á n í ze spisového materiálu předloženého Policií ČR, Dopravním inspektorátem České Budějovice vedeného pod č.j.: KRPC-15454-4/Př-2016-020106, který obsahuje listy číslo 1-8:**

-Přečteno z policistou ručně sepsaného oznámení přestupku ze dne 30.1.2016 (list č. 3) ze kterého vyplývá mimo jiné, že : dne 30.1.2016 v čase 10.40.19 h byla osobnímu motorovému vozidlu tovární značky Peugeot 307, r.z. [REDAKCE] v Českých Budějovicích, na ulici Okružní, u firmy MANE, ve směru jízdy od kruhového objezdu k ulici Pražská třída naměřena rychlost v obci, kde je povolena rychlost maximálně 50 km/h rychlost 67 km/h, po odečtu možné odchylky radaru 64 km/h. Řidič [REDAKCE] nar. [REDAKCE] byl ustanoven podle předloženého občanského a řidičského průkazu si přeje věc oznámit správnímu orgánu.

V zjištěným skutečnostem se řidič odmítl vyjádřit, sepsaný tiskopis nepodepsal. Jako svědek je v tiskopise uvedena osoba [REDAKCE], nar. [REDAKCE]

-Přečteno z pořízeného Záznamu o přestupku měřicím zařízením (list č. 5) ze kterého vyplývá: naměřená rychlost 67 km/h, směr příjezd, datum 30.1.2016, čas 10.40.19, stanoviště České Budějovice, místo měření město, limit místa osobní 50 km/h, číslo snímku z měřiče 6203, výrobní číslo zařízení 05/0134, vlastní rychlost 36 km/h, zařízení nastavil Vaníček, svědek měření Šedivý, registrační značka [REDAKCE] druh vozidla osobní, typ vozidla Peugeot. Záznam obsahuje snímek vozidla, kterému byla rychlost jízdy změřena, detailní výřez jeho přední registrační značky a prostoru řidiče.

-Přečteno z kopie „Ověřovacího listu č. 132/15“ (list č. 6) vydaného Autorizovaným metrologickým střediskem v Kunovicích ze kterého mimo jiné vyplývá, že: silniční radarový rychloměr AD9C, výrobního čísla 05/0134, umístěný ve vozidle Škoda Octavia byl prozkoušen k činnosti, byl dne 3.8.2015 ověřen a lze jej používat pro měření rychlosti za dodržování Návodu k obsluze. Platnost ověření rychloměru trvá do 2.8.2016.

-Přečteno z kopie „Osvědčení č. 50/08“ (list č. 7) ze kterého vyplývá, že: policista Jiří Vaníček je oprávněn k ovládání měřiče rychlosti AD9C.

██████████ byl připraven k předložení spis vedený pod značkou Spr.př. 1138/16 Lo v rozsahu listů č. 1-20, se kterým se mohl před vyjádření seznámit, ale ten se k ústnímu jednání nedostavil.

### **Zhodnocení vedeného řízení:**

V řízení o přestupku byl dne 28.4.2016 vydán podle ustanovení § 87 zákona o přestupcích příkaz, který byl ██████████ (dále jen „obviněnému“) doručen prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb dne 4.5.2016. Proti vydanému příkazu byl podán odpor dne 19.5.2016, tedy v zákonem stanovené lhůtě. Podáním odporu byl vydaný příkaz zrušen. Podaný odpor nebyl podepsán obviněným, nicméně po výzvě usnesením ze dne 27.5.2016 obviněný tento svůj nedostatek odstranil.

Písemností ze dne 7.6.2016 správní orgán obviněného vyrozuměl o pokračování v řízení o přestupku a předvolal jej k ústnímu jednání podle ustanovení § 49 odst. 1 správního řádu a podle § 74 zákona o přestupcích, kdy termín pro ústní jednání správní orgán stanovil na 28.6.2016 se začátkem v 10.30 hodin. Předvolání bylo obviněnému doručeno dne 16.6.2016 a tak byl k ústnímu jednání předvolán řádným způsobem a s dostatečným časovým předstihem.

Ve stanoveném termínu ústního jednání se obviněný k němu nedostavil a o své nepřítomnosti do doby stanovené pro ústní jednání nebyla správnímu orgánu doručena žádná omluva.

Podle ustanovení § 74 odst. 1 zákona o přestupcích správní orgán v prvním stupni koná o přestupku ústní jednání. V nepřítomnosti obviněného z přestupku lze věc projednat jen tehdy, jestliže odmítne, ač byl řádně předvolán, se k projednání dostavit nebo se nedostaví bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu.

S ohledem na průběh řízení a uvedené ustanovení zákona o přestupcích, zahájil správní orgán ústní jednání v nepřítomnosti obviněného.

Správní orgán v souladu se základními zásadami pro řízení, které jsou obsaženy v ustanoveních § 2 až 8 správního řádu provedl zhodnocení provedených důkazních prostředků a to každého samostatně a ve vzájemné souvislosti. Hodnocenými důkazními prostředky jsou zejména na místě sepsaný tiskopis oznámení přestupku a záznam o přestupku zpracovaný měřicím zařízením. Tyto důkazní prostředky s ohledem na bezprostřednost jejich pořízení hodnotí správní orgán jako takové, které nelze ani jinak nahradit v řízení u správního orgánu. Těmito důkazními prostředky je nezpochybnitelně prokázáno, že obviněný, coby řidič osobního vozidla tovární značky Peugeot, r.z. ██████████ dne 30.1.2016 v 10.40.19 h v Českých Budějovicích, na silnici č. I/34, ulici Okružní, ve směru jízdy od kruhového objezdu s ulicí Generála Píky ke křižovatce s ulicí Pražská třída, řídil uvedené vozidlo a s vozidlem jel v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 50 km.h<sup>-1</sup> rychlostí 64 km.h<sup>-1</sup> po odečtu možné toleranční odchylky a nejvyšší dovolenou rychlost tak překročil o 14 km.h<sup>-1</sup>. O osobě obviněného nemá správní orgán též pochybnosti, neboť prokázal svoji totožnost na místě svými doklady, řidičským a občanským průkazem, jejichž evidenční čísla policista zapsal do sepsaného tiskopisu.

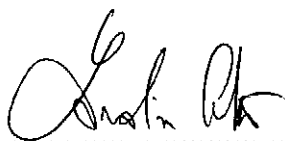
Podle dalších podkladů hodnoceným v protokolu o ústním jednání bylo měření rychlosti provedeno k tomu odborně způsobilou osobou a řádně certifikovaným měřicím rychlosti.

S ohledem na provedené zhodnocení důkazních prostředků správní orgán končí dokazování v řízení o přestupku a též i samotné ústní jednání.

Obviněný byl v oznámení o pokračování řízení výslovně poučen o možnosti vést ústní jednání v jeho nepřítomnosti, a že rozhodnutí nebude vydáno dříve než 5 dnů po skončení ústního jednání.

Vzhledem k tomu, že obviněný v rámci ústního jednání nepodal žádný návrh na doplnění dokazování ani na svoji obhajobu a správní orgán považuje spáchání přestupku za dostatečně prokázané a postavené právně najisto, končí po projednání přestupku při ústním jednání v nepřítomnosti samotné ústní jednání a po uplynutí lhůty 5 dnů od jeho ukončení bude vydáno rozhodnutí o přestupku. Ve lhůtě od skončení ústního jednání do vydání rozhodnutí má účastník řízení právo seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí a vyjádřit se k nim ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu.

Ústní jednání skončeno v 11.20 hodin.



.....  
Aleš Londin-oprávněná úřední osoba