



Značka:
Zn. 1965/16 Ha

PROTOKOL

o ústním projednání přestupku

který je veden Magistrátem města v Českých Budějovicích, správním odborem – oddělením dopravních přestupků zastoupeným Františkem Havlem 04. dubna 2016 v 09:00 hodin v budově Magistrátu města České Budějovice, Jeronýmova 1:

Jméno, příjmení : ██████████ – nedostavil se
Narozený dne, rodné číslo : ██████████
Bydliště : ██████████, jiný pobyt ██████████
Budějovice
Zaměstnání : Nezjištěno
Totožnost zjištěna dle : ██████████
Řidičský průkaz : ██████████ vydaný dne 29.07.2005 na MÚ Tábor pro sk. AM, A1, A2, A, B1, B, C1, C, BE, C1E, CE, T

K ústnímu jednání se dále dostavil:

Zástupce obviněného: ██████████ nar. ██████████, ██████████

Sdělení obvinění

přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod. 4) zákona č. 361/ 2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“), kterého se dopustí ten, kdo překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km.h-1 nebo mimo obec o méně než 30 km.h-1,

tohoto přestupku se měl obviněný dopustit tím, že dne 15.02.2016 v době kolem 09:02 hodin jel jako řidič vozidla ██████████, rz ██████████ po silnici I. tř. č. 03 ve směru jízdy od obce Borek k obci Tábor, kdy mu byla hlídkou Policie ČR pomocí silničního radarového rychloměru RAMER 10C v kú Lhotice (GPS: N 49°03'44.531'' E 14°31'29.699'') naměřena rychlost 112 km.h-1, po odečtu možné odchylky 3% 108 km.h-1, přičemž v tomto úseku (mimo obec) je nejvyšší dovolená rychlost 90 km.h-1. Následně byl zastaven hlídkou Policie ČR,

tedy svým jednáním měl porušit ustanovení o povinnosti účastníka provozu na pozemních komunikacích podle § 4), písm. b), v souběhu s ustanovením o rychlosti podle § 18 odst. 3) zákona o silničním provozu

Obviněný z přestupku má právo:

- vyjadřovat se ke všem skutečnostem, které jsou Vám kladeny za vinu, k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhopvat důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky, do vydání rozhodnutí
- zvolit si zmocněnce
- navrhopvat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí, pokud správní orgán usnesením neprohlásil, dokdy můžete své návrhy činit
- vyjádřit v řízení své stanovisko
- vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům



Druhá strana ústního jednání

- nahlížet do spisu, činit si výpisky a na to, aby Vám správní orgán pořídil kopie spisu nebo jeho části
- na oznámení rozhodnutí

Jednání obviněného je popsáno důkazy ve spise zn. 1965/16 Ha na listech 1 až 14.

D o k a z o v á n í

Upozorňuji, že námitky může obviněný i zástupce uplatnit k jednotlivým bodům dokazování.

D o k a z o v á n í ze spisového materiálu předloženého Policie ČR, KŘP Jčk, DI České Budějovice čj. KRPC-24336-7/PŘ-2016-020106

-Předloženo: Oznámení přestupku Policie ČR, KŘP Jčk, DI České Budějovice ze dne 07.03.2016, kde je uvedeno, za jakých okolností ke vzniku přestupku došlo, podle ust. § 58 odst. 1 zák. č. 200/90 Sb. o přestupcích a cont.

-Předloženo: Odevzdání věci, sepsané na místě silniční kontroly

-Předloženo: Úřední záznam Policie ČR ze dne 15.02.2016 - pprap. Morongová

-Předloženo: Záznam o přestupku ze dne 25.02.2016 vozidla [REDAKCE] z [REDAKCE], v čase 09:02:00 s rychlostí 112 km/hod

-Předloženo: Ověřovací list č. 249/15 radarového rychloměru RAMER 10C s vyznačenou platností do 04.12.2016

-Předloženo: Osvědčení způsobilosti obsluhy radaru, policista Hitzfelda, policista Fryš

-Předloženo: Úřední záznam Policie ČR ze dne 15.02.2016 pprap. Morongová z místa zastavení

-Předloženo: Foto čelního skla s obviněným

-Předloženo: Foto čelního skla

-Předloženo: Foto čelního skla s osvědčením o registraci vozidla UAN 500982

-Předloženo: Evidenční karty řidiče

-Předloženo: ZŘ + předvolání

-Předloženo: Plná moc předložená správnímu orgánu zástupcem obviněného dne 04.04.2016

Zástupce obviněného uvádí:

Poučení, kterého se mi dostalo, jsem plně porozuměl a nežádám doplnění, obvinění z přestupku jsem rovněž porozuměl. Po předložení kompletního spisového materiálu a po přečtení jednotlivých listinných důkazu uvádím, že se obviněný se nedostaví z důvodu toho, že netrvá na své účasti u správního orgánu při projednávání přestupku. Dále uvádím, obviněný si není vědom toho, že by se v uvedený den dopustil přestupkového jednání. Rozhodně popírá to, že by v daném úseku překročil stanovenou rychlost. Tvrdí, že změření rychlosti jeho vozidla ze strany policie ČR, bylo v rozporu s návodem použití, kdy nastavení radarového rychloměru obsluhou před započítím měření bylo provedené špatně. Dále obviněný tvrdí, že vlivem negativních jevů, vyvolaných v místě měření, došlo ke zkreslení jeho změřené rychlosti, a proto tato neodpovídala skutečnosti. Na podporu jeho tvrzení obviněný navrhuje správnímu orgánu předvolat svědeckým výpovědím zakročující policisty tak, aby mohl klást otázky, jak výše uvedl. To je vše co chtěl uvést. Dále žádám správní orgán o kopii spisového materiálu včetně protokolu z dnešního dne.

.....
[REDAKCE]
.....
podpis zástupce

Otázka správního orgánu:

Tvrdíte, že změření rychlosti vozidla obviněného ze strany policie ČR, bylo v rozporu s návodem použití, kdy nastavení radarového rychloměru obsluhou před započítím měření bylo podle vás provedené špatně. Můžete toto konkretizovat?

Třetí strana ústního jednání

Odpověď: Tuto skutečnost mohu konkretizovat tehdy, až položím zakročujícímu policistovi otázku a on mi odpoví.

Otázka správního orgánu:

Tvrdíte, že vlivem negativních jevů, vyvolaných v místě měření, došlo ke zkreslení jeho změřené rychlosti, a proto tato dle vás neodpovídala skutečnosti. Můžete toto konkretizovat?

Odpověď: Tuto skutečnost mohu konkretizovat tehdy, až položím zakročujícímu policistovi otázku a on mi odpoví.

.....
ZÁSTUPCE - obviněného

Dle správního orgánu se jedná o nadbytečné úkony. S návrhy zástupce se správní orgán vypořádá v rozhodnutí ve věci. Vzhledem k tomuto správní orgán ukončuje řízení.

Ústní jednání skončeno dne 04.04.2016 v 09:50 hodin.

Zástupce obviněného byl poučen o tom, že dnešního dne, tj 04.04.2016 nejpozději do 12:00 hodin má možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí, se způsobem jejich zjištění a možnostmi jejich doplnění. Do uvedené doby též může na obhajobu obviněného navrhnout důkazy a podávat návrhy. Po dokazování bude ve věci neprodleně vydáno správní rozhodnutí. Zástupce obviněného byl upozorněn, že případné písemné vyhotovení rozhodnutí mu bude zasláno na adresu určenou pro doručování písemností, respektive datovou schránkou.

Kopie spisového materiálu zástupci předána v rozsahu 1 – 16 listu spisového materiálu, tedy včetně protokolu z dnešního dne.

.....
ZÁSTUPCE - obviněného

František Havel
úřední oprávněná osoba



**MAGISTRÁT MĚSTA
ČESKÉ BUDĚJOVICE**
správní odbor
oddělení dopravních přestupků
-5-