



Č.j.: 1702-0823

Čas události: pondělí 20. února

2017 14:49

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM

Dne 20. 2. 2017 v 13:40 hod. prováděla hlídka BAB 106 ve složení str. Klíma M. 375 a nstržm. Petřík 327630 kontrolní činnost na nám. Přemysla Otakara II, zaměřenou na dodržování DZ B28 – zákaz zastavení. Před domem na NPO II č. p. 22 bylo zaparkované vozidlo TZ [REDACTED] RZ [REDACTED], které stálo za platnou DZ B28 s E13 mimo zásobování. U vozidla se nikdo nenacházel a dalším šetřením se nepodařilo zjistit okolnosti vedoucí k identifikaci osoby, která uvedené vozidlo na místě zaparkovala. Str. Klíma M. provedl fotodokumentaci na služební fotoaparát č. 17 vozidla a následně vypsál vyrozumění o porušení pravidel a umístil jej pod stěrač vozidla [REDACTED]. V tento okamžik se k str. Klímovi dostavil muž a představil se jako řidič vozidla.

Str. Klíma M. muže vyzval k prokázání totožnosti, ten předložil PAS [REDACTED], jednalo se o:

[REDACTED], narozen [REDACTED], trvale bytem dle CRO
[REDACTED]

Str. Klíma M. pana [REDACTED] dle § 6 a § 11 Zák. 553/1991 Sb. poučil a vyzval k podání vysvětlení s možností vysvětlení odepřít. Ten po poučení hlídce uvedl, že s vozidlem přijel a pouze šel do řeznictví něco zanést a na oplátku dostal chlebiček. To je vše co k věci uvedl.

Jelikož pan [REDACTED] byl v tuto chvíli podezřelý ze spáchání přestupku, nerespektování DZ B28 porušení §4/c Zák. 361/2000Sb. §125c/1k Zák. 361/2000Sb.

Pan [REDACTED] s přestupkem souhlasil, proto bylo na místě zahájeno blokové řízení a str. Klíma M. panu [REDACTED] udělil blokovou pokutu ve výši 200Kč. S tou pan [REDACTED] nesouhlasil, proto bylo na místě sepsáno oznámení o dopravním přestupku, ke kterému se odmítl písemně vyjádřit a podepsat.

Fotodokumentace služební foto č.17

Během úkonu hlídky MP nebylo použito donucovacích prostředků, nikomu nevznikla újma na zdraví, ani škoda na majetku.

Sepsal str. Klíma M. 375





Č.j.: 1702-0823

Čas události: čtvrtek 9. března
2017 11:33

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM

Při služebním úkonu viz ÚZ 1702-0823 se pan [REDAKCE] mimo jiné zmínil, že nemá ŘP. Hlídka po vyřešení přestupku za porušení §4/c Zák. 361/2000Sb. nerespektování DZ B28, se za panem [REDAKCE] rozjela a snažila se pomocí mobilního Lustračního zařízení zjistit, zda je pan [REDAKCE] držitelem řidičského oprávnění.

Hlídce se Lustrace z mobilního zařízení nepodařilo zjistit a pojala podezření, že pan [REDAKCE] porušuje skutek §6 odst. 7 písm. a) přestupek 125/c 1k, Zák. 361/2000Sb., a tudíž byl pan [REDAKCE] podezřelí ze přestupku, proto se hlídka rozhodla pana [REDAKCE] zastavit předepsaným způsobem za použití VOAZ. Podezření ze spáchání přestupku, kdy je řidič povinen mít u sebe doklady potřebné k řízení motorového vozidla řešil policista nstržm. Petřík 327630.

Sepsal : str. Klíma M.

