

Z Á P I S

z 5. jednání komise rady města pro architekturu a územní rozvoj konaného dne 1. 6. 2015

Přítomni: Pavel Diviš, Vlastimil Hoch, Ing. Jaroslav Mach, Vladimír Petráš, diplomovaný technik, Ing. arch. Marie Petrmanová, Ing. Tomáš Trantina, Ing. arch. Miroslav Vodák, Ing. arch. Vladimír Zdvihal

Omluveni: Ing. arch. Jiří Brůha, Mgr. Ivan Nadberežný

Nepřítomni: Petr Tichý

Hosté: Ing. František Konečný, Ph.D., Ing. Jana Novotná, Ing. Zdeněk Šeda, Ing. Michal Šram, Ing. arch. Jan Němec

Schválený program:

1. Úvod
Jednání bylo zahájeno v 16:00 hod. Jednání komise zahájil a řídil předseda komise Vlastimil Hoch. Dále byl předložen a odsouhlasen program. Bod č. 4 byl přesunut jako bod 2.
Ing. Michal Šram seznámil komisi se změnou na pozici sekretářky komise. MgA. Jana Tvarohová ukončila pracovní poměr a na její místo nastupuje Ing. Jana Novotná. Jména jsou dále uváděna bez titulů.
2. Seznam investic - seznam aktuálních i uvažovaných investic
Problematiku uvedl M. Vodák. Město by mělo kategorizovat seznam investic tak, aby projektové práce pro nejdůležitější z nich byly jako prioritní zadávány některou z vhodných forem výběrových řízení a soutěží, aby byla zajištěna co nejvyšší kvalita projektů, nikoliv nejnižší cena. Rámcově lze předpokládat co největší využití užších soutěží s kvalitním výběrem uchazečů, pouze u nejvýznamnějších jednotlivých investic pak architektonickou veřejnou soutěž.
Z. Šeda – Město má střednědobý plán investic (na cca 3-4 roky). Je možné specifikovat témata a akce, které by se měly soutěžit některou formou soutěže.
Město má pracovní seznam jak realizačních firem, tak projektantů a architektů a dozorů staveb. Toto portfolio slouží jako pracovní pro výběr. Není problém se zadáváním formou soutěží veřejných i užších. Komise může být ve vybraných případech účastníkem tohoto procesu zadávání.
J. Němec – Problémem soutěží je kvalitní zadání. Kdo by měl být tím, kdo zadání (myšleno uživatelsky) dá dohromady (schválí, vybere)?
V. Zdvihal – Zadávání začíná u politiků, pokračuje přes odborné útvary spolupracující

s konkrétními uživateli za koordinace a moderace ÚHA a končit by mělo u některého odborného útvaru (ÚHA, ORVZ), který zajistí formální náležitosti zadávacího řízení a provede jej. ÚHA je bohužel pro úlohu koordinátora a moderátora tohoto procesu nedostatečně vybaven.

F. Konečný – Probíhá nadstandardní komunikace mezi ÚHA a IO. Bohužel za současné situace nelze ÚHA jednoduše personálně posílit.

J. Mach – Určitě je nutné najít vhodný mechanismus výběru konkrétních projektantů.

Z. Šeda – Je v mnoha případech problém se špatnou kvalitou projektů. Příčinou je zřejmě kritérium nejnižší ceny prací.

V rámci diskuse k tomuto bodu proběhla i diskuse k bodu 3. programu – Kanovnická, Krajinská – současný stav a forma zadání zakázky.

Problematika Kanovnická je jasná, zadáním je vytvořit pěší zónu v rozsahu od Lannovy tř. po náměstí vč. prostoru před katedrálou. Výběr projektanta bude proveden užším výběrem z cca 5ti architektonických týmů.

K otázce Krajinská – je nutné seznámení se komise s problematikou a historií přípravy a diskutovat jak dál postupovat, jak připravit nové zadání atd. Problematika bude předmětem některého dalšího zasedání komise.

V rámci této diskuse byla dána informace o realizaci soch P. O. II. (viz bod 5. Různé). IO akci na příkaz vedení připravuje, realizace bude do 28. 10. 2015. Jako problém se může ukázat výše nákladů města na její umístění oproti původním předpokladům. Komise bere na vědomí, že akce, u které vyjádřila (nejen) svůj nesouhlas, bohužel proběhne na základě politického rozhodnutí.

3. Pokračování diskuse o územním plánu města České Budějovice

M. Vodák zopakoval závěry z diskuse na minulém zasedání (viz zápis č. 4).

Budějovice v současnosti nepotřebují nový územní plán, protože základní koncepce je pořád aktuální (prostorové i funkční členění), některé zásadní projekty jsou ve fázi realizace (zanádražka) a rozvoj města není takový, aby vyžadoval přepracování ÚP - proběhne pouze aktualizace územního plánu města podle zákona o ÚP.

Chybí podrobnější výkresy na úrovni regulačních plánů a územních studií, aby bylo jasné, co má být výsledkem stavby města, tj. definování charakteru, struktury, měřítka, kompozičních os, veřejných prostorů, a to na úrovni konkrétní uliční sítě a bloků - dokáže aktualizace vyřešit problém s výkresem regulačních plánů a dokáže pak město tyto plány skutečně zhotovit a vymáhat/realizovat?

Chybí provázání s dlouhodobým strategickým plánem města, protože územní plán by měl být nástrojem k jeho naplňování (stavba města je odpovědí na sociální, ekonomické a ekologické jevy... dopravní problémy jako výsledek sídelní kaše) - proběhne v tomto volebním období diskuse/zadání nového strategického plánu, jehož jednou kapitolou bude i architektura, urbanismus a veřejný prostor města?

Zvážit možnost srozumitelnější prezentace územního plánování (výkresy, modely, veřejná projednání, participace), které je v současnosti pouze technicko-právní záležitostí, v podstatě nesrozumitelnou pro kohokoliv mimo obor - je to záležitost útvaru hlavního architekta, odboru územního plánu nebo spolupráce s různými občanskými iniciativami? Bylo by dobré, aby pan Ing. Lacina stručně shrnul veřejné projednání a další vývoj.

4. Různé

- Příští zasedání bude pravděpodobně „výjezdní“ dne 22. 6. 2015

na FA ČVUT v Praze při prezentaci výsledků studentských prací. Organizačně zajistí ÚHA.

- M. Vodák - Park Čtyři Dvory, realizovaný na základě výsledků architektonické soutěže, obdržel čestné uznání za realizaci Grand Prix architektů 2015 v kategorii krajinařská architektura.

To by si zasloužilo vhodnou prezentaci v místních médiích. V kavárně parku by se mohlo konat některé další zasedání komise spojené s prezentací.

- F. Konečný – začíná se s přípravou tématu Mariánské náměstí s využitím pro kulturní stavbu.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (x - a,b,c), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi x = počet přítomných členů.

5. jednání komise rady města pro architekturu a územní rozvoj bylo ukončeno v 18:00 hod.

Soubor usnesení:

V Českých Budějovicích dne 1. 6. 2015

Zapsal(a): Ing. arch. Vladimír Zdvihal, člen komise

Ověřil(a): Ing. arch. Miroslav Vodák

Vlastimil Hoch
předseda komise