

## Z Á P I S

### **z 1. jednání komise rady města pro architekturu a územní rozvoj konaného dne 2. 2. 2016**

**Přítomni:** Ing. arch. Jiří Brůha, Vlastimil Hoch, Ing. Jaroslav Mach, Bc. Vladislav Nadberežný, Libuše Oulehlová, Vladimír Petráš, diplomovaný technik, Ing. arch. Marie Petrmanová, Petr Tichý, Jan Tomeček, Ing. Tomáš Trantina, Ing. arch. Miroslav Vodák

**Omluveni:**

**Nepřítomni:**

**Hosté:** Ing. Petr Holický, Ing. František Konečný, Ph.D., Ing. arch. Jan Němec

#### **Schválený program:**

1. Projednání a schválení programu  
Program byl schválen bez připomínek.
2. Prezentace projektů dle zápisu z poslední komise. Členové komise budou mít po skončení možnost důkladněji prostudovat.  
- Sportovní hala – EIS, Sportovní hala – A8000, Dům kultury Slavie, Kanovnická, lávka u Meteoru, tělocvična Oskara Nedbala, parter Domu umění, protipovodňová opatření Malý jez

#### 2a/ Rekonstrukce sportovní haly – ateliér EIS, Atelier A8000

- Původní vítězný návrh z architektonické soutěže není možné kvůli rozhodnutí ÚOHS realizovat. Město má aktuálně k dispozici dvě studie rekonstrukce, které jsou limitované konstrukcí střechy, tribun, základů atd ...
- J. Němec /// starší projekt od atelieru EIS byl aktualizován a řeší přestavbu stávající sportovní haly podle požadavků na min výšku, zvýšenou kapacitu hlediště, zlepšení parametrů obvodového pláště atd ... orientační náklady cca 170 milionů korun
- J. Němec /// druhá studie od A8000 vznikla loni z iniciativy VK Jihostroj a doplňuje areál o druhou tréninkovou halu ... orientační náklady cca 200 milionů korun.
- J. Brůha /// uvažuje město o vybudování nové sportovní haly na jiném místě (4Dvory) a pouze základní opravou stávající haly bez zásahů do konstrukce?
- P.Tichý /// město má nedostatek kapacity sportovních ploch a nemělo by odkládat definitivní řešení.
- J. Němec /// dlouhodobý problém Budějovic s „provizorními“ řešeními na desítky let (kromě sportovních např. kulturní stavby).

- F.Konečný /// otázka nové haly je záležitost cca 0,5 miliardy korun, což je mimo možnosti města, které nemůže dlouho čekat s rekonstrukcí.
- M. Vodák /// jak chce město postupovat při výběru projektanta haly a bude vypsáno výběrové řízení na základě zpracovaných studií?
- Diskuse o možnostech zadání veřejné zakázky: otevřená anonymní architektonická soutěž (desítky uchazečů s možností hodnotit konkrétní návrhy stavby); vyzvaná architektonická soutěž (možnost oslovit oceněné účastníky zrušené soutěže k předložení návrhů nebo cenových nabídek); otevřené výběrové řízení o nejnižší nabídkovou cenu na zpracování projektové dokumentace (nejběžnější způsob, ale dlouhodobě kritizovaný ČKA, ČKAIT a v rozporu s Politikou architektury ČR). Poslední možností je architektonický workshop, který by mohl řešit celé území Dlouhé louky v širších vztazích (výsledkem by byla územní studie jako podklad pro rozhodování v území, případně změny UP).
- Komise se shodla, že by v případě rozhodnutí Rady města měla být dostatečně včas informována. F.Konečný souhlasil.

#### 2b/ Dům kultury Slavie

- J. Němec /// jsou zpracovány tři varianty provozně ekonomické studie rekonstrukce a případné dostavby v závislosti na programu a výši investice (cca 50-400 milionů Kč).
- J. Brůha /// měla by se řešit dostavba chybejícího křídla, což souvisí s kapacitou sálu a možností samofinancování provozu, otázka parkoviště a širších vztahů významné kulturní stavby na urbanisticky exponovaném místě.
- F.Konečný /// město nemůže investovat pouze ze svého a zatím se nepodařilo najít vhodný dotační program. V možnostech rozpočtu je pouze základní oprava.
- P. Holický /// pokud dá stát peníze na otáčivé hlediště, bude to vnímáno jako investice do kultury v ČB, což může omezit další finance.
- F.Konečný /// stále není jasná náplň, program, funkce
- J. Němec /// kvůli chybějící infrastruktuře se může stát, že se kulturní potenciál města přesune z Budějovic jinam – Plzeň, ČK, Pasov, Linec.
- M. Vodák /// otázky, které se týkají i kulturní komise a komise pro cestovní ruch. Architekti nejsou profese, která má samostatně definovat obsah.

#### 2c/ Kanovnická

- J. Němec /// Architekt Timr, který je autorem stávajícího řešení kolem katedrály byl vyzván k předložení dvou variant.
- Arch. Timr /// předložil komisi upravenou variantu původně pouze dopravního řešení a představil hlavní koncept. Kolem katedrály by vznikla dopravně zklidněná zóna s nově vysazenými stromy (“zelené náměstí“ jako doplnění náměstí POII).. Kanovnická ulice by měla výrazně redukovat možnost IAD (obsluha a zásobování) s minimálně výškově oddělenou vozovkou a chodníkem. Z ulice Na Sadech by zůstala možnost odbočit do ulice na Mlýnské stoce a k další diskusi je řešení přechodu na Lannovu a prostory před konzervatoří.
- J. Brůha /// město přijde o jedné z příjezdů do centra, kdy se intenzita pravděpodobně přesune do ulice Karla IV a zmínil vymahatelnost dodržování dopravních předpisů.
- M. Vodák /// pokud není soutěž, pak by projekt měl být několikrát prezentován a měly by být předloženy varianty – arch. Timr dopracuje.

#### 2d/ Lávka u Meteoru

- Projekt zpracovaný ing Brázdou z HBP je ve fázi DUR. Byla představena vizualizace. Odhadovaná cena je kolem 30 milionů.
- M. Vodák /// je možné, aby město představovalo projekty ve fázi studie, kdy může probíhat diskuse o konceptu? Je možné projekt ukázat veřejnosti?

#### 2e/ Tělocvična Oskara Nedbala

- Studii zpracoval architekt Brůha, další fáze projektu zpracoval architekt Jirovský.
- M. Vodák /// postup, kdy každou část projektu zpracovává jiný atelieré nepovažuje z pozice investora za vhodný (zarážející je nárůst odhadované ceny realizace).
- F.Konečný /// pokud to dovolí rozpočet, dojde k realizaci.

#### 2f/ Parter Domu umění a celková rekonstrukce DU

- Nebyly předloženy žádné podklady. Projekt je zastavený.
- Arch. Brůha informativně předložil koncept podzemní výstavy, kterou by v DU měl mít architekt Jan Šépka. Šlo by o cca měsíční, poměrně výraznou intervenci do veřejného prostoru náměstí, ke které bude nutná odborná i politická shoda. Komise se shodla, že by bylo možné arch. Šépku a další zainteresované strany pozvat k prezentaci, na základě které by padlo odborné doporučení Rade města.

#### 2g/ Protipovodňová opatření Malý jez

- Nebyly předloženy žádné podklady. Projekt byl schválen zastupitelstvem, ale na základě podnětu občanské iniciativy probíhá odvolání na ministerstvu.

#### 3. Diskuse a dotazy členů komise

- M. Vodák /// požádal o přeoslání odpovědi OÚP ohledně grantů MMR na IROP.

#### 4. Možná témata na příští komisi

- veřejný prostor města – mobiliář, kontejnery, městská zeleň, reklama - koncepce
- rekonstrukce městských objektů – kvalita, koncepce – školy, byty, bytové domy - Správa domů
- doprava – pěší, cyklisté, MHD, IAD, parkování – koncepce a jejich naplňování, vlakové a autobusové nádraží
- zkušenosti a poznatky z dvouletého fungování ÚHA ve vztahu k veřejným a soukromým investorům, kapacitní a odborné možnosti útvaru, koncepce a strategie

#### 5. Závěr

- Další termíny zasedání komise budou upřesněny podle časových možností. Další témata pro jednání budou upřesněna podle připomínek členů komise a Rady města.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (x - a,b,c), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi x = počet přítomných členů.

1. jednání komise rady města pro architekturu a územní rozvoj bylo ukončeno v 18:30 hod.

#### **Soubor usnesení:**

V Českých Budějovicích dne 2. 2. 2016

Zapsal(a): Ing. arch. Miroslav Vodák, člen komise

Ověřil(a): Ing. Tomáš Trantina

Vlastimil Hoch  
předseda komise