

## Z Á P I S

### **z 2. jednání komise rady města pro architekturu a územní rozvoj konaného dne 8. 3. 2016**

**Přítomni:** Ing. arch. Jiří Brůha, Vlastimil Hoch, Bc. Vladislav Nadberežný, Vladimír Petráš, diplomovaný technik, Ing. arch. Marie Petrmanová, Petr Tichý, Ing. Tomáš Trantina, Ing. arch. Miroslav Vodák

**Omluveni:** Ing. Jaroslav Mach, Libuše Oulehlová, Jan Tomeček

**Nepřítomni:**

**Hosté:**

#### **Schválený program:**

1. Úvod  
Jednání bylo zahájeno v 16:00 hod. Jednání komise řídil předseda komise Vlastimil Hoch.
2. Projednání a schválení programu  
Jediným bodem programu byla komentovaná procházka centrem města, kterou vedl architekt Miroslav Vodák. Tématem byl současný stav veřejného prostoru města, ukázky dobrých a špatných řešení a diskuse nad problémy a potenciálem několika lokalit. Pro srovnání a představu byly k dispozici historické fotografie.
3. Místa a diskuse  
3a/ Ulice Dr. Stejskala a Zátkovo nábřeží:
  - poměrně zdařilá rekonstrukce z přelomu 80 a 90 let, kdy je zajištěná jak dopravní obsluha objektů, tak příjemný veřejný prostor a nábřeží u divadla má celkem logickou a fungující kompozici s alejí stromů, lavičkami (prioritou je estetické řešení).
  - naopak nábřeží k Biskupské ulici je předimenzovaný dopravní koridor bez jasné koncepce s velkoobjemovými kontejnery na odpad (prioritou je technické řešení).
  - je diskutabilní, nakolik může město ovlivňovat využití svých objektů a regulovat alespoň na svém majetku vzhled reklamy – zmíněn potenciál bývalé kavárny Savoy, což je strategické místo pro rozvoj celého prostoru.  
3b/ Okolí DK Slávie
  - prostor kolem národní kulturní památky slouží pouze jako parkoviště, velké asfaltové plochy vedou k ignorování dopravního značení na úkor pěších a cyklistů.
  - konkrétní řešení se dlouhodobě odkládá s odkazem na celkovou rekonstrukci, ke které

ovšem chybí zadání a koncepce

- arch. Brůha – bylo by možné provést drobnější a levnější změny, které by výrazně zmenily charakter prostoru? / arch. Vodák – existuje například studie od A8000 na snížení nábrežní hrany a vybudování přístupu k řece s pobytovým molem.
- diskuse o možnostech parkování v centru, nové parkovací domy nemají pouze zvyšovat kapacity parkování, ale také odlehčit významným městským prostorům, jako je tento.

### 3c/ Zátkovo nábreží a Lidická

- na historické fotografii je jasná kompoziční osa a uliční čára podtržená alejí stromů vedoucí na Zlatý most - dnes předimenzovaná křižovatka bez urbanistické kvality.
- diskuse nad stavem mobiliáře a dalších prvků, které výrazným způsobem ovlivňují vnímání kvality prostoru (lampy, pilíře elektro, mapy, cedule, značky, odpadkové koše, kvalita dlažby a veřejné „zeleně“).
- kolem budovy krajského soudu býval plot, dnes ho nahrazuje ohrada z billboardů – v jednání je její odstranění a obnova (podezdívka a kovaná mříž).

### 3d/ Háječek

- kdysi nejkrásnější novoromantický park města s pečlivě navrženou krajinářskou úpravou a drobnou zahradní architekturou (kašna, altán, promenáda).
- v současnosti je výrazně poškozená kompozice nevhodně umístěnými stavbami s oplocením, které prakticky znemožňují obnovu parku a jeho celoroční užívání.
- proběhla ideová (nikoliv projektová) architektonická soutěž, jejímž závěrem bylo stavby spíše nechat dožít a zbourat, než opravovat a dostavovat (bohužel se děje přesný opak a investice jsou s minimálním efektem na zlepšení současného stavu).
- arch. Brůha / arch. Vodák – ÚHA by měl dlouhodobě převzít větší odpovědnost nad stavem a plánováním veřejného prostoru města, kdy je nutná spolupráce a koordinace mnoha zájmů. To vyžaduje buď jeho personální rozšíření nebo přenesení této práce na externí spolupracovníky (architekt-urbanista, krajinářský architekt, dopravní inženýr, sociální geograf atd.) Je možné, že by ÚHA projektoval i menší stavby, u nichž je organizace výběrového řízení složitější a méně efektivní, než samotné zpracování návrhu (reference Institutu plánování a rozvoje Praha). Dlouhodobým cílem ÚHA by také měla být mnohem širší veřejná diskuse jak nad současnou, tak budoucí podobou města, včetně participace jeho obyvatel na přípravě zadání některých staveb.

## 4. Závěr

Další termíny zasedání komise budou upřesněny podle časových možností. Témata pro jednání budou upřesněna podle připomínek členů komise a Rady města.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (x - a,b,c), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi x = počet přítomných členů.

2. jednání komise rady města pro architekturu a územní rozvoj bylo ukončeno v 18:00 hod.

**Soubor usnesení:**

V Českých Budějovicích dne 8. 3. 2016

Zapsal(a): Ing. arch. Miroslav Vodák, člen komise

Ověřil(a): Ing. Tomáš Trantina

Vlastimil Hoch  
předseda komise