

Z Á P I S

z 5. jednání komise rady města pro architekturu a územní rozvoj konaného dne 24. 5. 2016

Přítomni: Ing. arch. Jiří Brůha, Bc. Vladislav Nadberežný, Libuše Oulehlová, Vladimír Petráš, diplomovaný technik, Jan Tomeček, Ing. Tomáš Trantina, Ing. arch. Miroslav Vodák

Omluveni: Vlastimil Hoch, Ing. Jaroslav Mach, Ing. arch. Marie Petrmanová, Petr Tichý

Nepřítomni:

Hosté: Ing. Petr Holický, Ing. František Konečný, Ph.D., Ing. Luboš Lacina, Mgr. Petr Podhola, Ing. Jana Sládková, Ing. arch. Jan Němec, Ing. Tomáš Novák

Schválený program:

1. Úvod
Jednání bylo zahájeno v 16:00 hod. Jednání řídil Miroslav Vodák. Program byl schválen bez připomínek.
2. Informace o vybraných plochách k řešení v připravované územní studii Veřejná prostranství v Českých Budějovicích / Ing. Lacina
 - L. Lacina, J. Sládková: prezentace přípravy zadání územní studie na vytipované lokality (viz příloha A). Předpokládá se řešení v minimální podrobnosti, na které by po odevzdání (podle priorit, připravenosti) navazovalo zadání jednotlivých studií k dopracování projektové dokumentace. Lokality byly vybrány jak v centru města (parky a nábřeží), tak na předměstí (lokální centra, parky, náměstí). Zahájení realizace je v termínu do 31.3. 2017, ukončení do 31.12.2019. Míra podpory je celkem 90%, forma podpory je ex-post, udržitelnost projektu je min. 5 let. Jednotlivé fáze jsou průzkumy- rozborů – pracovní návrh – konzultace – čistopis. Předpokládá se i veřejné projednání a určitá forma participace.
 - M. Vodák, J. Brůha: přidat Zátkovo nábřeží mezi Zlatým a Železným mostem ... po diskusi se bude řešit samostatným zadáním, což by mohlo vést k rychlejší realizaci. Návrh předložit do konce roku.
 - T. Trantina: jak bude probíhat veřejná zakázka a výběr architekta? Kolik ateliérů je schopno v uvedených termínech takový objem práce zvládnout?
 - L. Lacina, J. Sládková: MMR doporučuje výběrové řízení, kde jsou kromě nabídkové ceny i další kvalitativní kritéria (např. složení pracovního týmu).
 - M. Vodák: otázkou je rozsah a cena veřejné zakázky, na základě které by mělo padnout rozhodnutí o typu výběrového řízení (otevřené, uzavřené, nadlimitní, podlimitní)

a případném rozdělení na dvě menší zakázky, kde by se mohlo jít do větší podrobnosti.

- L. Lacina, J. Sládková: mělo by se prověřit, jaký dopad na celkovou dotaci může mít, pokud nějaká lokalita nebude odevzdána v termínu.

- V diskusi dále padlo doporučení posoudit plochy podle připravenosti podkladů (polohopis, výškopis, průzkumy) a zadání (co má být výsledkem) a zvážit sloučení do lokalit podle charakteru. Jako komplikované se ukazují lokality Stromovky a Malého jezu, které v tuto chvíli nejsou připravené.

- Zadání bude konzultováno s ÚHA (forma zadání, reference ateliérů) a ještě před vypsáním znovu prezentováno členům komise.

3. Koncepční studie rozvoje plaveckého bazénu v Českých Budějovicích / Ing. Steinhaizl

- T. Novák: správce zařízení hledá cesty, jak zvýšit návštěvnost a snížit provozní ztrátu (cca 140 tisíc plavců ročně, tržby cca 12 mio, náklady cca 28 mio)

- R. Steinhaizl: bazén je architektonicky kvalitní stavba, ale má své limity, které vycházejí jednak z technického řešení (kapacita, provoz, doprava) a jednak z obecného vývoje plaveckého sportu, požadavků na zábavní a relaxační prvky a další doplňkové služby. Pokud by došlo k rozšíření stavby a zvýšení standardu, pak je zde možnost zvýšit počet návštěvníků i cenu vstupného a tím podstatně snížit ztrátu. Na provozním schématu ukázal možnosti dostavby ve dvou etapách a hrubé odhady nákladů a výnosů.

- J. Němec: stavba bazénu od architekta Bohma je špičkové dílo moderní české architektury a již jeho oprava v devadesátých letech ho částečně poškodila. Z pohledu celkové urbanistické a architektonické kompozice nejsou další dostavby objemu vhodné.

- J. Brůha: dostavba toboganu v levé části není vhodná, otázkou je dimenze pravé části a teoretická možnost stavět pod zemí (zvýšené náklady).

- T. Trantina: pokud město neuvažuje o nové stavbě, pak je toto řešení za určitých podmínek (arch. soutěž) možné.

- M. Vodák: jakákoliv další dostavba bazén poškodí, protože byl projektovaný jako sportovní a ne rekreační. Jeho architektonická hodnota spojená s unikátním místem představuje pro město jiný potenciál, než konkurovat aquaparkům.

- P. Holický: město připravuje zadání strategického plánu, který by na podobné otázky měl odpovědět v širších souvislostech.

- V diskusi dále zazněly úvahy na téma ceny vstupného, které je velmi nízké a v určitých ohledech i kontraproduktivní ke koncepci dalšího rozvoje služeb. Převládal názor, že pokud by mělo dojít k jakýmkoliv úpravám, pak pouze v první etapě s minimálním zásahem do kompozice stavby a s vypracováním celkové architektonické a provozní koncepce.

4. Podzemní kontejnery na Piaristickém náměstí - otázka obecné koncepce kontejnerových stání

- M. Vodák: město připravuje podzemní kontejnery na Piaristickém náměstí a přestože jde o významný veřejný prostor, celá akce probíhá bez konzultací na ÚHA. Následovala krátká prezentace současného stavu kontejnerových stání v širším centru a diskuse o chybějící koncepci jejich umístění a vzhledu. Téma se řešilo i na územních komisích a občané ho vnímají jako reálný problém.

- V diskusi komise došlo ke shodě, že by SVS a FCC ve spolupráci s ostatními odbory města měly pracovat na koncepčním řešení.

5. Závěr

- Další termíny zasedání komise budou upřesněny podle časových možností. Témata pro jednání budou upřesněna podle připomínek členů komise a RM.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (x - a,b,c), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi x = počet přítomných členů.

5. jednání komise rady města pro architekturu a územní rozvoj bylo ukončeno v 19:30 hod.

Soubor usnesení:

V Českých Budějovicích dne 24. 5. 2016

Zapsal(a): Ing. arch. Miroslav Vodák, člen komise

Ověřil(a): Ing. Tomáš Trantina

Vlastimil Hoch
předseda komise