

Z Á P I S

z 3. jednání komise rady města pro architekturu a územní rozvoj konaného dne 29. 3. 2016

Přítomni: Ing. arch. Jiří Brůha, Vlastimil Hoch, Ing. Jaroslav Mach, Bc. Vladislav Nadberežný, Libuše Oulehlová, Vladimír Petráš, diplomovaný technik, Ing. arch. Marie Petrmanová, Petr Tichý, Jan Tomeček, Ing. Tomáš Trantina, Ing. arch. Miroslav Vodák

Omluveni:

Nepřítomni:

Hosté: Ing. Petr Holický, Ing. František Konečný, Ph.D., Ing. arch. Jan Němec, doc. Ing. akad. arch. Jan Šébka, Michal Škoda, Ing. arch. Martin Timr

Schválený program:

1. Úvod
Jednání bylo zahájeno v 16:00 hod. Jednání řídil předseda komise Vlastimil Hoch.
2. Projednání a schválení programu
Program byl schválen bez připomínek.
3. Prezentace projektu Vnímání (Jan Šépka)
Přijato usnesení č. 1/2016 (11 - 11,0,0)
 - M. Škoda / v září by v Domě umění měla proběhnout výstava Jana Šépky. Dlouhodobá koncepce je taková, aby výstavy měly přesah do veřejného prostoru města (viz předchozí instalace Mjolk nebo Takeshi Hosaka), což vede k diskusi o současné architektuře a umění a jejich vlivu na společnost. Výstavy je nutno připravovat v předstihu několika měsíců a některé z nich vyžadují spolupráci a schválení od magistrátu města.
 - J. Šépka: Projekt je zamyšlením nad tím, co pokládáme za důležitou součást a dominantu veřejného prostoru, a jak vnímáme některé skryté prostory, které nám poskytují společenské a kulturní vyžití. Projekt se snaží poukázat na to, jak vnímáme, respektive nevnímáme, dominanty a skrytá místa, která nejsou daleko od sebe, nachází se v centru dění a nabízí kulturní vyžití. Smyslem by mělo být nabourání našeho stereotypního vnímání takových hodnot a snaha po zamyšlení a diskusi o těchto tématech (viz příloha zápisu).
 - M. Škoda: záměr má kladné stanovisko Národního památkového ústavu a součástí projektu by byly diskusní panely na témata architektury, umění, veřejného prostoru, památkové péče a další. Kromě toho ale vyžaduje také schválení stavebním úřadem, který

požaduje zpracování projektu včetně vyjádření (mimojiné statické, dopravní a požární řešení), což je proces, který trvá několik měsíců a k jeho zahájení je nutné schválení Radou města (případně plná moc od magistrátu pro zastoupení investora).

- M. Vodák: projekty ve veřejném prostoru města jsou naprosto zásadní pro veřejnou diskusi o jeho historii, současném stavu i budoucím rozvoji. Tyto diskuse přináší podněty a úvahy na téma „jaké chceme mít město“ a pro dlouhodobé strategické plánování. Příkladem může být festival „Hohenrausch“ v Linci, který má podobný koncept.
- J. Brůha: pro Budějovice jde o přínosný projekt a doporučuje jeho realizaci.
- J. Mach: dotazy na provedení (velkoformátové dřevěné desky a konstrukční hranoly) a reklamu (ani v případě sponzorství na samotné konstrukci reklama nebude). Kdo bude investorem a jaký dopad to bude mít na rozpočet města?
- M. Škoda: k žádnému navýšení rozpočtu DU nedojde. Jedná se o spolupráci s několika soukromými subjekty (materiál, práce) a je možnost zažádat o granty / J. Šépka: konstrukce je navržena tak, aby bez poškození došlo k její recyklaci.
- J. Němec: projekt je pro město pozitivní a takováto prezentace s odbornou i veřejnou diskusí je přínosná.
- P. Holický: projekt má jednak odbornou rovinu, ale také veřejnou a politickou. Jak bude prezentován a jaké mohou být reakce?
- M. Škoda: dostatečná informovanost by měla být předem formou tiskových zpráv a současně probíhajících rozhovorů v tisku (viz týdení diskusní panely na jednotlivá témata) / J. Šépka: stavba bude trvat několik dní, takže nepůjde o překvapení a cílem není šokovat, ani provokovat.
- P. Holický: doporučuje předložit projekt do kolegia primátora (náměstek pro kulturu pan Talíř) a představit v RM, která by mohla vydat stanovisko.
- Následovala diskuse o konceptu, orientaci vstupu, provozním řešení a dalších detailech. J. Šépka ji považuje za přínosnou a některé navržené úpravy zvaží.

4. Diskuse o současném stavu a potenciálu Domu umění (Michal Škoda)

- M. Škoda: jako kurátor vede Galerii současného umění a architektury od roku 1998 a od té doby zde proběhla řada výstav významných českých i zahraničních osobností. Snahou je nepořádat portfoliové prezentace, ale pracovat s prostorem galerie – výstavy jsou tak unikátní a zpravidla neopakovatelné, což je s dlouhodobě budovaným renomé DU hlavní důvod, proč se do Budějovic daří dostat skutečně významné umělce i architekty, přestože galerie rozhodne nesplňuje současné nároky na podobný provoz a má svoje výrazné limity.
- M. Vodák: Zásadní otázkou do odborné i veřejné diskuse je, jakou galerii chce město mít a co od ní očekává, což by mělo být součástí dlouhodobé strategie kultury, turismu a vzdělávání v oblasti umění a architektury. V současnosti je stavba nové galerie nereálná, ať už z pohledu rozpočtu města, poptávky veřejnosti nebo naplnění obsahu a výhledově je to spíše otázka vyřešení dalších problémů, jako například dostavba některých významných městských prostorů. Proto by se město mělo zaměřit na podporu současné koncepce Domu umění a diskutovat o potenciálu koncepční opravy celého objektu a rozšíření souvisejícího programu do dalších pater, což je v poměru cena-výkon přijatelnější a jde realizovat na etapy.

- M. Škoda: Ateliér Projektil loni zpracoval alespoň základní koncept nového řešení podloubí a vstupu a schematicky navrhl i funkční a provozní řešení celého domu (parter, kavárna, knihkupectví, galerie, přednášky, ateliéry a rezidenční pobyty). Ze strany nového vedení města a Správy domů zatím nepadlo rozhodnutí k dalšímu postupu.
- M. Vodák: do domu se přesto investuje, otázkou je ovšem koncepce a kvalita, která nedopovídá ani historické hodnotě domu, ani významné veřejné funkci.
- T. Trantina: V minulém dotačním období byla podporována také výstavba galerií - viz Galerie Mariánská. Je škoda, že město se svým úředním aparátem, které vlastní Dům Umění a dlouhodobě ví o potřebě jeho rekonstrukce promarní šanci získat prostředky na jeho opravu z dotačních zdrojů.
- P. Holický: doporučuje projekt znovu projednat se Správou domů.

5. Kanovnická (Martin Timr)

- M. Timr: prezentoval koncept úprav Kanovnické ulice na základě zápisu z jednání (viz příloha) Proběhla diskuse, která se týkala především dopravního řešení. Jako zásadní kritické body byly zmíněny: řešení pěšího přechodu v návaznosti na Lannovu ulici, dopravní obsluha konzervatoře, dopravní obsluha Hotelu Zvon, úbytek parkovacích míst v celé oblasti, šířka chodníků v Kanovnické ulici. Otázkou je vliv regulace a dopravních omezení na běžný život ve městě (může být pozitivní i negativní).
- J. Brůha: podkladem pro rozhodování by měl být dopravní generel historického centra města.
- Komise vzala koncept na vědomí. Bude sloužit jako zadání pro zpracování projektu autorizovaným architektem ve spolupráci s dopravním inženýrem.

6. Závěr

- Další termíny zasedání komise budou upřesněny podle časových možností. Témata pro jednání budou upřesněna podle připomínek členů komise a RM.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (x - a,b,c), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi x = počet přítomných členů.

3. jednání komise rady města pro architekturu a územní rozvoj bylo ukončeno v 18:30 hod.

Soubor usnesení:

K bodu: Prezentace projektu Vnímání (Jan Šépka)

komise rady města pro architekturu a územní rozvoj přijala **u s n e s e n í č. 1/2016:**

komise rady města pro architekturu a územní rozvoj

k o n s t a t u j e ,

že projekt „Vnímání“ výrazným způsobem zasáhne do veřejného prostoru města a může vést k potřebné diskusi o jeho minulém, současném i budoucím stavu, s přesahem do řady oblastí týkajících se dlouhodobého rozvoje. V této souvislosti komise doporučuje postupovat v jeho další realizaci. Projekt by měl být předložen do kolegia primátora a do Rady města.

V Českých Budějovicích dne 6. 4. 2016

Zapsal(a): Ing. arch. Miroslav Vodák, člen komise

Ověřil(a): Ing. Tomáš Trantina

Vlastimil Hoch
předseda komise