**Zápis z územní komise České Budějovice č. 4, konané dne 2. 3. 2016**

Místo konání: Komunitní dům, klub seniorů

Přítomni: dle presenční listiny

Hosté: Mgr. Ivan Nadberežný – předseda územního výboru, Pavel Hrach – člen ÚV, patron skupiny, p. Ladislava Suchá, p. Šmídková, p. Štěpán.

Pozvaní hosté : **odpovědná osoba z Magistrátu, která by odpověděla na naše dotazy a s níž by bylo možno prodiskutovat problémy revitalizace (dle Zápisu z 1. schůze (ustavující), ze dne 10. 2. 2016),se nedostavila….**

Program:

1. Úvodní slovo p. předsedkyně ing. Tamary Tefferové

2. Přednesení jednotlivých příspěvků k  proběhlé revitalizaci sídliště Máj členy územní komise

3. Přednesení podnětů od občanů k dění na sídlišti Máj

4. Vyjádření zástupce z Magistrátu k proběhlé revitalizaci **(nedostavil se..)**

5. Diskuse a odsouhlasení programu příští schůze a plán dalších aktivit

**Bod č. 1.**

Pro nepřítomnost pozvaného zástupce z Magistrátu,(**zvaného dle úředního zápisu na ustavující 1. schůzi ÚK , ze dne 10. 2. 2016 Mgr. Nadberežným)**, budou podněty a příspěvky na téma revitalizace sídliště Máj, resp. návrhy na to, co by bylo potřeba zlepšit, změnit, dodělat, sepsány a předány k obeznámení s nimi kompetentním zástupcem z Magistrátu dodatečně v následujícím termínu konání ÚK.

**Očekáváme odpovědi k jednotlivým tématům a následně i jejich řešení.**

**Pokud má být setkávání členů ÚK i občanů smysluplné, očekáváme zpětnou vazbu na podněty. V minulých letech se vykazovaly na územních komisích jak informace, tak i cenné podněty, ale bez efektu**.

**Výsledek byl, že nám nyní Mgr. Nadberežný sdělil, že se „ztratily“ úřední zápisy z ÚK z let 2013, 2014.**

**Bod č. 2.**

**Revitalizace sídliště Máj: Byla již dokončena,(případně kdy?)Byla provedena kolaudace,(případně kdy?)**

**Mgr. Kosová požadovala vyhodnocení revitalizace.**

**2/1.Chodníky**

Údržba nově vybudované parkové a chodníkové části je na sídlišti Máj v pěkném stavu,(dále je rozvíjet).. **kdo se bude starat o údržbu, odstraňovat části poničené vandaly?**

**Chodníky v ulicích V. Volfa čp. 17, Chocholy čp. 1, 3, 5, (u hřiště), jsou trvale mimo úklid města. Sami si zajišťují sekání zeleně, posyp i úklid veřejných chodníků, mulčovací kůru na záhony. Nedělají to dobrovolně, ale proto, že to město není schopno zajistit.**

* Návrh - navázat úzký kontakt ÚS s pracovníky starajícími se o údržbu, zvát je na porady naší ÚS, kde by nás informovali o jejich činnosti v sídlištích, plánech a postupech při udržování a zkrášlování našeho prostředí. A my bychom je mohli ovlivňovat našimi názory a připomínkami.
* **Návrh zvát do ÚK představitele radnice**

**2/2. Koulový park**

Kritika do množství vynaložených prostředků a účelu k čemu vlastně mají sloužit. Koule slouží spíše jako psí toalety, v létě jsou rozžhaveny, v zimě studí, tedy celoročně nejsou využité. Za pořizovací cenu 700 tisíc, by se dalo realizovat mnohem smysluplněji.

Odtokové kanály byly od samého dokončení stavby výš, než chodníky a spádování. Např. v blízkosti domů V. Volfa čp. 17,19,ve směru ke „Koulovému parku“,**ale též i u parkoviště, mezi ul. K. Chocholy čp. 1,3,5 (u školy) a Chlajna čp.15,17. Tam stojí voda na trávnících celoročně.., na chodnících jsou při deštích velké louže z důvodů špatně zvolené výše kanálů.**

**Přebytek betonu, v létě sálá a zadržuje teplo, ubylo zeleně. Mezi domy V. Volfa čp.15 a 13 byl 1 chodník,po revitalizaci jich je tam 7..Přibyly tvrdé povrchy, které odráží zvuk z odrazné plochy. Na betonové lavice si v létě nelze sednout pro jejich extrémní horkost.**

* Návrh - naprosto v tomto prostoru naopak **postrádáme houpačky, prolézačky pro nejmenší děti, pískoviště, ideálně oplocené.**
* Návrh – okruh kolem „Koulového parku“ by mohl být využit např. **jako každoroční „koloběžkiáda“, soutěže pro děti i dospělé, na vybudovaných prostranstvích se nabízí další různé aktivity, jako např. drobný stánkový prodej vedle restaurace, v prostoru návrší vedle pošty.**

**Realizace „světelného akvaparku“** je vnímána občany rozporuplně. Částečně jako zbytečně vynaloženou investici v době, kdy je v naší republice obecně problém s vodou a navíc, kdy bude opět zdražována. Plýtvání penězi i ohledně světel ve fontáně je na úkor míst, **kde světla zase naprosto chybí,(například v „U“ ve dvoře ve V. Volfa čp. 12, 14… kde je zarostlé pískoviště a cesta k parkovišti není osvětlena vůbec). Pozitivem je naopak skutečnost, že problémoví a nepřizpůsobiví obyvatelé Máje se v létě zdržují více zde, než ve velkých skupinách   na chodnících v ulici V. Volfa.**

**2/3 Cyklostezky**

**Proč nejsou označené cyklostezky po celém sídlišti? Proč je dodělána jen část cyklostezky od ul. Chocholy č.8, směr ke škole Máj?** Fotodokumentace.

**2/4** **Odpadkové koše bez víka**

V sídlišti byly dány nové betonové koše s větším objemem na odpad. Bohužel tyto koše nemají žádná víka, a proto je kolem nich neustálý nepořádek, lidé do nich vhazují i domovní odpad patřící do popelnic a ptáci vytahují kusy odpadků zase ven a rovněž vítr odpadky roznáší. Bylo by třeba tyto koše opatřit víky tak, aby se do nich mohly házet jen malé odpadky, nikoliv celé pytle a rovněž je nevytahovali ptáci a nerozfoukával vítr. Ve městě jsou tytéž koše s víky, proč se to neřeší tedy plošně?

Firma ASA nechává plné koše dlouho nevyvážené a tím i přispívá k zvýšenému nepořádku na sídlišti.

V ul.Chocholy je také raritně umístněný odpadkový koš uprostřed trávníku již desítky měsíců.Na tuto skutečnost již bylo opakovaně poukazováno i na webových stránkách města. Bez efektu.. Fotodokumentace.

Také umístění odpadkových košů v bezprostřední blízkosti laviček,nebyl nejlepší nápad. Koše určené na drobné odpadky, ale též i na psí exkrementy, jsou v těsné blízkosti laviček, což je velmi nevkusný prvek k revitalizaci.

**2/5 Nedostatek parkovacích míst**

Stromy v parkovišti – resp. ostrůvky mezi parkovacími plochami

V ul. K. Chocholy je víc než 20 stromů v parkovištích – mohlo být cca o 20 parkovacích míst víc.,totéž i v dalších ulicích.

* Návrh - Parkovací dům ,též již zápis **2UK2013-09.3 “UK2 důrazně vyzývá RM k systémovému řešení kritického nedostatku parkovacích míst v lokalitě sídliště Máj formou výstavby parkovacích domů na parcelách k tomuto účelu určených platným územním plánem. Probíhající projekt „revitalizace veřejných prostranství“ přináší pouhé desítky nových míst, navíc za cenu rozsáhlé devastace veřejné zeleně. Skutečný deficit parkování činí 2500 parkovacích míst.“**
* Další návrh byl již také **prezentován 2UK2013-09.12**

**„Navrhujeme zavést na Máji zónu parkování pro rezidenty zdarma, pro nerezidenty za poplatek.“**

**2/6 Popelnicové stání**

Na středu mezi Chocholy 19 a Chocholy 6 – jsou 2 popelnicové přístřešky. Jeden je starý – původní s vchodem od Chocholy 19, druhý nový s vchodem od Chocholy 6. Nový popelnicový přístřešek je stále prázdný, nejsou zde žádné popelnice viz příloha “popelnice”.

Mohla zde být další cca 2-3 místa pro parkování, rovněž betonová plocha přiléhající ke starému přístřešku na popelnice, mohla být využita pro parkování. Fotodokumentace.

A další zbytečné betonové plochy, kde se bohužel nedá parkovat, ale není zde ani zeleň, nejen v ul. K. Chocholy.

**2/7 HRBOLY**

**V ul. K. Chocholy**

3 různé hrboly, které nejsou označeny žádnou značkou nerovnosti, ani jako přechod či místo pro přecházení. Před vjezdem na první „hrbol“ viz příloha HRBOL č. 1 je umístěna svislá dopravní značka „ZÓNA 30“, tj. max. povolená rychlost – resp. rychlost, kterou lze maximálně nerovnosti přejet má být 30km/hod. Touto rychlostí uvedené hrboly přejet nelze (pokud nechce člověk riskovat riziko poničení vozu).

K čemu mají uvedené hrboly sloužit?

**Hrbol č. 1**

V plánech revitalizace dané oblasti na internetu (dále jen plán) se zdá být označen jako přechod pro chodce. V uvedeném plánu není uvedeno žádné převýšení, resp. žádná výšková nerovnost. Přesto je zde převýšení tak velké, že nelze přejet uvedenou rychlostí. Navíc je „hrbol“ v pravoúhlé zatáčce a tudíž jako zpomalovací pruh či retardér nemá smysl.(Kolik se dá bezpečně jet do pravoúhlé zatáčky?)Další problém činí i to, že než auto zabrzdí a zase se rozjede – za ním auta stojí na silnici a blokují dopravu – většinou z druhé strany parkují auta a již není místo na projetí.

**Hrbol č. 2**

v plánech označena jako chodníkový přejezd betonová dlažba smysl tohoto převýšení není jasný. Je to uměle udělaný kopec na dříve rovné cestě viz plány chodníkový přejezd – betonová dlažba, která se od napojení na asfalt dále svažuje dolu a navíc na jedné straně (u popelnic) vyšší než na druhé – výška se ani nedala změřit, je rovněž těsně v zatáčce.

**Boule č. 3**

V plánech vůbec není zanesena, žádné převýšení zde není uvedeno. Lidé si mohou splést s přechodem ev. s místem pro přecházení.

Maximální sklon dle TP 85 pro max. rychlost 20-30km/hod je udávána 1:10-1:20, dle měření činí 1:6 čímž přesahuje maximální dovolený sklon vůbec (jinak by odpovídal cca rychlosti 5-10 km/hod.)

Dle vyhl. 294/2015

Def. Přechodu pro chodce – vodorovná dopravní značka – příčné čáry

Def. Místa pro přecházení – značka dorovná dopravní – vyznačuje místo pro přecházení chodců přes pozemní komunikaci, před vstupem na vozovku se chodec musí přesvědčit, zdali může vozovku přejít, aniž by ohrozil sebe nebo ostatní účastníky provozu. Dále značka výstražná – Chodci- upozorňuje na místo nebo úsek pozemní komunikace s možností zvýšeného výskytu chodců, anebo částečného přecházení chodců přes pozemní komunikaci v místě, kde není zřízen přechod pro chodce, např. v místě přecházení

Def. Zpomalovacího retardéru – značka zpomalovací práh – značka upozorňuje na umělou nerovnost na vozovce, jejímž účelem je zejména snížení rychlosti jedoucích vozidel

Def. Značka nerovnost vozovky – upozorňuje na hrboly a výtluky

Wikipedie – zpomalovací práh, retardér – uměle zvýšené místo na vozovce pozemní komunikace, jehož cílem je donutit řidiče silničních vozidel k pomalé jízdě, obvykle se užívá v kombinaci s dopravními značkami omezujícími rychlost.

Stejně tak se užívá např. i změna povrchu, nebo jiná barva povrchu apod…

Jejich přínos je kontroverzní:

* výrazně zvyšují opotřebení vozidel (nápravy, tlumiče, pérování)
* zvýšená hlučnost a prašnost (prach z brzdového obložení – má prokazatelně karcinogenní účinek)
* prodloužení doby průjezdu
* zvýšení zplodin vlivem zpomalení a rozjezdu každého vozidla
* výsledný efekt je podobný jako před opravou komunikace, tj. jako při špatném stavu komunikace
* ztížen je i úklid sněhu
* ztížen průjezd sanitních vozů a hasičů
* Britská automobilová asociace provedla výzkum při stálé jízdě oproti jízdě přes zpomalovací prahy a zjistila – vzrůst spotřeby paliva ze 4,9 na 9,1 litrů na 100/km
* Laboratoř dopravního výzkumu zjistila, že při jízdě přes zpomalovací pruhy jsou zvýšeny emise oxidu uhelnatého až o 82% a oxidu dusného až o 37%
* Technické podmínky (dle TP 85): Při výšce zpomalovacího pruhu 6 cm je udávána rychlost 10 km /h
* Při výšce 5 cm 20km/h

Závěr – hrboly či retardéry či co to vlastně je, je příliš vysoké, chybí značky nerovnost na silnici, příliš široké – auto combi obě kola nechá na silnici a dosedne na vrchol.

Příklad: Škoda Octavia III – světlá výška činí 14 cm – při pohotovostní hmotnosti. Při přejíždění je nutno brát v úvahu snížení světlé výšky z důvodu naložení vozidla nákladem + propružení při přejezdu, při výšce daného hrbolu 9 cm viz příloha „Hrbol č. 3“, není žádná rezerva.

* zvyšují se emise, hluk
* nebezpečí pro chodce - nemají přednost!!!!!!
* a cca 30m v ulici 3 nerovnosti
* V souběžné části ulice nejsou, v další části ulice nejsou
* Na daný hrbol č. 3 ani nenavazuje v protilehlé části ulice žádný další, jsou tam pouze nájezdy pro invalidy.

**Žádáme všechny 3 nerovnosti (hrboly) z ulice K. Chocholy odstranit!!!!!!**

**Boule č. 4** **na pěší zóně a cykl. stezce v ul. V. Volfa - není označena jako přechod – chodí tudy děti do školy – nebezpeční hrozí v tom, že děti neví, že nemají přednost a projíždějící řidiči nemusí děti mezi stojícími auty vidět.**

**2/8** **Přednost v jízdě ze slepé ulice**

V ulici K. Chocholy na výjezdu na ulici U rozvodny je před “Hrbolem č. 1” svislá dopravní značka “STOP”. Z levé strany m,ají přednost auta vyjíždějící ze slepé krátké ulice. Není logické, aby z této uličky měla auta přednost.

V ulici Chocholy se těsně před touto křižovatkou spojují obě silnice. Auta odsud vyjíždějící se tedy štosují v sídlišti na obou silnicích a k tomu ještě zrovna na výše uvedených hrbolech.

Příloha “hrbol č. 1” stopka viz foto

**2/9 Nový asfalt**

V ul. U rozvodny je nutné udělat nový asfalt a rovněž v ul. Milady Horákové. Je to horší než tankodrom.

**2/10 Mateřské Centrum Máj umístěné v Komunitním domě**

Návštěvníkům MC Máj vadí rušení nepřizpůsobivými dětmi, které bohužel vidí do některých místností nezakrytých ochozem, a pokřikováním a klepáním na sklo vyrušují zdejší návštěvníky.

Chybí kryté stání pro kola a kočárky a hlavně uzamykatelné!!!!

**2/11 Dětské hřiště v ul. Chlajna**

Nechvalně proslulé dětské hřiště v ul. Chlajna je umístněné v blízkosti veřejné komunikace, kde jsou rychlé pohyby aut na sídlišti. Požadováno je oplocení hřiště. Zvýšila by se bezpečnost dětí, kterých tu i přibylo po zrušení nedalekého dětského hřiště “Opavia” u školy. Navíc by se zamezilo i nepořádku u atrakcí a pohybu nežádoucích osob, vyřešily by se problémy s volně pobíhajícími pejsky a i jejich exkrementy na hřišti. (Podobnou zkušenost mělo i dětské hřiště na v Plzeňské ulici,po oplocení problémy odpadly.)

**2/12 Přechody pro chodce - pro děti jdoucí ke škole**

**Nikde nejsou označeny přechody pro chodce pro děti** **chodící do školy**, natož značky,které by na děti upozorňovaly.

**Děti nejsou mezi zaparkovanými auty mezi jednotlivými chodníky vidět a řidiči zde nedodržují předepsanou rychlost..**

**Trvale jezdí po chodníku ze školy osobní automobily, které přímo před budovou školy Máj i parkují**, přestože v případě zásobování mají vyhrazenou zadní část objektu školy k tomuto účelu. Běžně projíždějí osobní auta ze Zavadilky kolem školy po chodníku až do ulice Štěchovy i před kamerami v ul. Chlajna směr na základní školu. **Policie nečiní..**

**Trvale je Městská policie upozorňována** , v časovém úseku **min. 5let, v cca týdenních oznámeních, že řidiči parkují osobní auta i tažná zařízení na chodníku u výměníku v ul. Chocholy čp.6., kudy chodí také děti do školy.**

**2/13 Původní ,staré, prohnilé lavičky před základní školou na Máji**

Lavičky před základní školou Máj jsou v naprosto dezolátním, havarijním stavu. Hrozí nebezpečí úrazu. Situace je naprosto nepochopitelná, že v rámci revitalizace město nechalo úplně odhnilé rezavé konstruce laviček v tomto stavu, kde jsou stovky dětí denně..Fotodokumentace.

**2/14 Lesní cesty**

Po těžbě v lese z roku 2013 jsou poškozeny těžkou lesní technikou lesní cesty. Na rozdíl od těch zrevitalizovaných,by stačilo je uvést do původního stavu, zlikvidovat hluboké brázdy, které přispívají k rychlejší erozi lesní půdy, drží se v nich voda a jsou následně i zdrojem množení obtížného hmyzu během léta.

**Situaci ani neprospívá fakt, že Lanový park měl na pozemku léta zaparkovanou černou stavbu, maringotku, a v místech, kde stála a následně i loni pojízdná velká Avie,jsou poničeny vodní drenáže a stojí tam voda, která před poškozením odtékala do stoky, kde se nyní požaduje můstek.**

**Kdo ponese za vzniklou škodu zodpovědnost?** (Fotodokumentace)

Pokládáme tady opět nezodpovězený dotaz **z 2UK2013-09.16** **„Vyzýváme RM ke zlepšení stavu části lesa Bor v majetku Města. Lesní cesty jsou rozježděné od těžby, na zemi leží větve, les je obtížně průchozí a neplní svou funkci rekreačního zázemí. Je snad jeho účel změněn na hospodářský les ?“**

* Návrh zpevnit cesty kolem školy, doplnit a vylepšit propojení lesních pěšin mimo Lanový park k Zavadilce, ale i od ulic Dubenské, Barcala.

**2/15 Položení panelu –vytvoření můstku- přes stoku za Lanovým parkem**

**Desítky let čekají návštěvníci lesa, děti jdoucí do školy ze Zavadilky, mateřské školky a další uživatelé lesa na přemostění stoky jednoduchým položením panelu,(což je desítky let již realizováno v jiných nedalekých stokách..)Řešeno v minulosti opakovaně i na Územních komisích (“**2UK2013-09.10Žádáme RM o vyjasnění podmínek nájemní smlouvy na část lesa Bor provozovateli lanového centra Máj. RM údajně odsouhlasila pronájem pouze části pozemku, ale nájemní smlouva zní na pozemek celý. **Je požadováno zhotovení 2 můstků přes potok v lese Bor na parcele 2051/620, v kat.území ČB 2“)** <http://www.c-budejovice.cz/cz/mesto/volene-organy/Documents/Z%C3%A1pisy%20%C3%BAzemn%C3%AD%20komise/Zapisy-UK-2013/zapis_UK_2_2013_zari.pdf>

**(Ze soukromého archívu, ostatní úřední záznamy se dohledávají…)**

Požadavek byl přednesen osobně p. Štýfalovou v minulých letech i p. Caltovi a tajemníkovi p. Řeřábkovi..

Tento požadavek, - zhotovení můstku - , požadují i přítomní občané, Mgr. Kosová byla opakovaně proti.

**2/16 Altán v lese**

V prostoru lesa byl vybudovaný altán..je tam velký nepořádek, byly poničeny plechové nádoby do košů, jezdí tam auta a čtyřkolky, zdržují se tam party popíjející alkohol, jehož obaly následně „zdobí“ okolí altánu a okolní cesty lesa. **Jak se bude řešit údržba a pořádek v budoucnu?**

**Bod č. 3.**

**Přednesení podnětů od občanů k dění na sídlišti Máj**

**3/1 Neprůjezdnost v noci v ul. Chlajna**

V nočních hodinách v ul. Chlajna má velký problém projet z důvodu neprůjezdnosti Záchranná zdravotnická služba, Hasičský záchranný sbor, policie…Jaké je řešení?

**3/2 Cvičiště “u Pouzara”**

V lokalitě bývalého vojenského cvičiště Čtyři Dvory, v sousedství „Hokejového centra Pouzar“ je plánované rozšíření?

Pokud ano, vznáší se dotaz, jestli je nejnižší cena vždy ideální. A jak fungují kontrolní orgány?

Plánují se zde bazény?

**3/3 Dětské hřiště v ul. E. Destinové**

Dětské hřiště je v dezolátním stavu. Požadavek opravení, doplnění herních prvků, ideálně oplocené.

**3/4 Požadavek na firmu ASA**

Na žádost občanů, kteří se snaží třídit odpad, požadujeme umístnění kontejneru i na elektroodpad a následně i zohlednit častější vyvážení plných kontejnerů a košů.

**3/5 Opakované stížnosti na činnost,(či spíše nečinnost), Asistentů prevence kriminality v ulici V. Volfa 10.**

Romské děti křičí a běhají v nočních hodinách kolem služebny v ulici V. Volfa a v přilehlých ulicích, asistenti jsou trvale v průběhu dne i večera nic neřešící, jen pokuřující, otočeni a opřeni o zábradlí..,případně schováni za zastřešením kontejnerů. Od října do února se zde řešilo bouchání petard, přes vyhlášku, která pyrotechniku zakazovala. Asistenti v naprostém klidu přesto že jim to bouchalo vedle jejich služebny. Obyvatelka Máje je byla o zásah přímo žádat v jejich služebně, a tam jí bylo sděleno,že oni nic neslyší. Není divu, přes hlasitost hudby, co tam řvala, nemohli ani nic slyšet. Za dobu jejich zřízení ve vchodě V. Volfa 10, čelili jeho obyvatelé domu i slovnímu napadení ve službě asistenta PK i zde bydlícího, p. Kondáše, včetně podpalování časopisů ve vestibulu domu členů jeho rodiny. Tedy přímo „ideální vzory“ pro ostatní nepřizpůsobivé. Neudělají si pořádek ani ve svých rodinách ani v domech, kde bydlí. Jak tedy mohou být asi příkladem. Místo, aby tu byli v něčem přínosem, jsou naprostým opakem. Pokud byli asistenti osloveni obyvateli domu, aby udělali pořádek v domě, kde mají služebnu a obyvatelé je žádali, aby řešili přítomné cizí romské děti z domu, když tam nebydlí a dělají nepořádek v domě a ničí majetek družstva, jejich odpověď byla, že nejsou ve službě, „že jen krmí rybičky“ a kouřili venku ve službě vesele dál a to přímo před jejich služebnou vznikají trvale nelegální skládky.

**Dotaz na město zní: Jaká je oficiální náplň činnosti Asistenta PK? Kontroluje ji vůbec někdo?**

**Nebo byla kancelář jen draze zřízena, aby se následně fiktivně vykázala nějaká činnost? Zatím to tak vypadá..**

**Za 2,5 roku její činnosti není žádný efekt, kromě vykouřených hald špačků od cigaret.**

**3/6 Smlouva mezi Salesiánským sdružením a Komunitním centrem**

Kde je dostupná smlouva mezi Salesiánským sdružením a Komunitním centrem?

Byla zjištěná zkušenost, že tu bylo odmítnuto české dítě neromské, že je tento prostor vyhrazený jen pro děti romské…

Tedy žádáme písemné zveřejnění, pro koho jsou 2 patra v Komunitním centru tedy určená. Zdali všem dětem, či jen těm elitním.

**Podněty ze Zavadilky:**

**3/7 Proč je Lišovský rybník neudržovaný?**

Funkční rybník je ve vlastnictví města a před 40. lety byl udržovaný, proč ne nyní?

* Návrh – po vybagrování a vyčištění by mohl sloužit jako přírodní koupání na sídlišti Máj

**3/8 Komunikace na Zavadilce**

Komunikace na Zavadilce je úzká, chybí označení ulic, návštěvník se neorientuje a je odkázán na místní obyvatele, rychlost omezena 30km/h.

**3/9 Dětské hřiště na Zavadilce**

Na Zavadilce je požadavek na zřízení dětského hřiště, stačila by klouzačka, prolézačky a pískoviště. Ideálně také oplocené.

**Podněty z Haklových Dvorů**

**3/10 Požadavek kanalizace**

Stoky plné vody, nemají funkční kanalizaci.

**3/11 Docházka dětí do školy, spádovost dětí do ZŠ**

Občané z Haklových Dvorů požadují spádovost dětí do ZŠ ne na Máj, ale na Oskara Nedbala. Zdůvodňují lepší spoje autobusů, i snadnější dostupnost pro auta. Čejkovice i Dasný tam již spádovost má. Žádost lze předat na zastupitelstvo.

**3/12 Požadavek dodání popelnice na bioodpad.**

V minulosti byl již požadavek přednesen p. Podholovi, bez efektu.

**3/13 Proč ASA při jarním úklidu vynechává H. D?**

Jaký je důvod? Jedná se o měsíce duben, květen.

I tady platí, jako na Máji,“aby místní obyvatelé měli uklízet namísto firem, najatých za jejich peníze ?“ Citace p. Svobody ze zápisu  ÚK 2UK2013-09.21…

**3/14 Plánuje se dodělat cyklostezka Zavadilka - Haklovy Dvory? A případně kdy?**

**3/15 Dětské hřiště v Haklových Dvorech**

Požadavek zřízení hřiště pro děti, prolézačky, pískoviště, ideálně oplocené.

* Návrh přidáváme z podnětů 2UK2013-09.17 „Navrhujeme vybudování rehabilitačního hřiště pro dospělé. Například v blízkosti stávajícího domova důchodců v ulici O. Nedbala.“

* **Pokud by se v minulosti někdo podněty z ÚK zabýval, MUSELO BY TO BÝT NA SOUČASNÉM STAVU ČB ZNÁT…CHCEME VĚŘIT, ŽE TEĎ KONEČNĚ BUDOU FUNGOVAT I KONTROLNÍ ORGÁNY.**

**4. Vyjádření zástupce z Magistrátu k proběhlé revitalizaci** **(nedostavil se..)**

**5. Diskuse a odsouhlasení programu příští schůze a plán dalších aktivit**

Plán napříště:

Pokud se potvrdí návštěva osoby odpovědné za revitalizaci a přijde nám zodpovědět otázky, budeme se znovu zabývat revitalizací Máje.

Pokud by se tento program nerealizoval, náhradní program je vyhodnocení co z požadavků minulých schůzí bylo provedeno (– získání starých zápisů – má za úkol ing.Tefferová)

Zapsala Monika Štýfalová