

## Hodnocení

### Návrh č. 1

Návrh velmi důkladně řeší širší vztahy území parku v návaznosti na historické centrum, Sokolský ostrov, Zátkovo nábřeží i okolní budovy, včetně objektu soudu a vazební věznice. To je možné vnímat jako velmi pozitivní. Zajímavou a městotvornou myšlenkou je otevření dalšího průchodu do Krumlovských alejí z ulice F.A. Gärstnera mezi objektem zimního stadionu a areálu Koh-i-noor. V rámci vlastního parku ale návrh, na rozdíl od širších vztahů, řešení poněkud „odbývá“ a nevěnuje mu náležitou pozornost. Vlastní kompozice parku je fádni, postrádá výraznější návrh, kromě cortenových terasových divadelních schodišť na hranách „hráze rybníka“. Multifunkční vybavení parku je vázáno na objekt hvězdárny a planetária bez jasnější specifikace jeho dalšího „rozdávání“. Venkovní scéna je tvořena oválnou mlatovou plochou, na které nic není, ale pokud provozovatel bude chtít, může si tam cokoliv variabilně postavit a zase rozebrat, podle charakteru pořádané akce. Tato myšlenka by nemusela být špatná, ale odpověď jak řešit venkovní scénu de facto nedává a pro instituci typu města je problematicky uchopitelná.

### Návrh č. 2

Přínosy:

Návrh odstraňuje nevyhovující stávající letní kino. Nově umísťuje za uměle vytvořeným valem přírodní amfiteátr. Valem se řešení snaží distancovat od hmoty zimního stadionu a budovy EON. Park je trvale vybaven pouze minimálním stálým zázemím. Autoři počítají s využitím mobilních a flexibilních systémů pro různé účely kulturního a společenského využití parku. Hlavní kompoziční osy jsou řízeny kašnou a altánem. Na nábřeží Malše je v zajímavé poloze navržena rozhledna umožňující výhledy na soutok řek a historické jádro města. Nábřeží jsou v maximální míře zpřístupněna. Porota doporučuje přínosy návrhu využít zejména pro diskutování rozsahu celoročního využití.

Nedostatky, rizika:

Přílišná minimalizace vybavení parku může vést k problematickému celoročnímu využití zařízení. Využití mobilních systémů vyvolává obavy z jejich dopravy a manipulace s nimi v daném prostoru. Území Hvězdárny není více vtaženo do koncepce parku.

### Návrh č. 3

Přínosy:

Návrh odstraňuje nevyhovující stávající letní kino. Na jeho místě vytváří nový uměřený multifunkční kulturní areál. Návrh se snaží organicky spojit hmotu kulturního areálu s parkem jeho zahrnutím do velké terénní vlny. Návrh patří ke skupině návrhů preferujících spojení Háječku se Sokolským ostrovem lávkou. Kladem je uměřenost, otevřenost a uvolnění prostoru parku. Porota doporučuje využít námětů návrhu v další diskusi o rozsahu vybavení parku a jeho multifunkčnosti.

Nedostatky, rizika:

Koncepci by prospěla poněkud větší vzdálenost kulturního areálu od kašny. Poměrně chaoticky působí rozmístění herních prvků a dětského hřiště. Návrh nepracuje s jasnějším zpřístupněním břehů řek.

### Návrh č.4

Návrh představuje na jedné straně poměrně značný zásah do stávajícího charakteru parku – zpevněný multifunkční parter před Budvar arénou a budovou EON (zabírající zhruba jednu polovinu parku), na straně druhé se prakticky nezabývá atraktivní částí Na špici s areálem hvězdárny. Stávající objekt letního kina je odstraněn, ponechán je jen objekt stávající mateřské školky. Zpevněný multifunkční parter vytváří v zásadě předprostor problematické (z architektonického a urbanistického pohledu) Budvar arény a budovy EON, čímž ji vlastně ospravedlňuje a vtažuje do příběhu parku. Jedná se přitom o dosti formální a k parku nepříliš citlivé řešení; problematické se jeví i umístění pronajimatelných stánků do tohoto prostoru. V kontextu navrženého řešení se sporným jeví i ponechání / zapojení objektu stávající mateřské školky. Dobrou myšlenkou je propojení stávajícího objektu altánu s navrženým molem, je však opět provedeno dosti necitlivě a předimenzovaně.

### **Návrh č. 5**

Návrh odstraňuje stávající objekt letního kina i objekt stávající mateřské školky; návrh tak uvolňuje a rehabilituje park, který předpokládá velmi jednoduchý, s minimálními zásahy. Návrh v zásadě neřeší atraktivní část na špici se stávajícím areálem hvězdárny. Navržená hlavní osa, procházející parkem a inspirovaná historickým plánem z roku 1915, se z dnešního pohledu jeví diskutabilní. Stávající objekt letního kina je nahrazen jednoduchým víceúčelovým objektem s otevřeným prostorem hlediště a jeviště (kino, divadlo, koncerty). Tento objekt je navržen s jednoduchým, možná až příliš strohým architektonickým výrazem. Poněkud problematické se jeví užívání tohoto víceúčelového prostoru: v době, kdy zde budou pořádány akce, k nimž je určen, bude v zásadě narušena / přerušena navržená hlavní osa, protínající park, v době, kdy nebude pro žádnou akci využíván, bude hrozit nebezpečí jeho zneužití (a to nejen v nočních hodinách).

### **Návrh č.9**

Návrh stávající objekty letního kina a mateřské školky odstraňuje a nahrazuje je multifunkčním objektem. Vlastní park je jasně organizován, s důrazem na mlatovou centrální plochu, umožňující různé aktivity; lokalita Na špici se stávajícím areálem hvězdárny je ponechána jako klidové, intimní místo. Kladně je možno hodnotit zpevnění stávající struktury stromové zeleně geometrickými dosadbami; problematické se jeví umístění sportovních aktivit do východní části mlatové plochy. Vlastní multifunkční objekt je navržen jako dominantní, dynamická sestava železobetonových monolitických objemů, vymezujících poměrně dosti rozlehlou víceúčelovou piazzetu. Dispoziční a provozní řešení multifunkčního objektu je přesvědčivé, včetně variant celoročního využití piazzetty. Sporným se jeví objemové a architektonické řešení multifunkčního objektu (především nadsazené měřítko objektu ve vztahu ke spíše jemnými intervencemi členěnému parku), navozující navíc dojem potvrzení expanze problematické hmoty Budvar arény do prostoru parku.

### **Návrh č. 6**

Návrh sice odstraňuje stávající nevyhovující objekty letního kina, nově však do parku umísťuje mnohem větší, hmotově naprosto neadekvátní a architektonicky nezvládnutý objekt, který nově uvolněný prostor zcela znehodnocuje. Tomuto řešení odpovídá i extrémní finanční náročnost. Principy řešení jsou pro další diskuse o využití parku nepřijatelné.

### **Návrh č. 10**

Návrh počítá s odstraněním stávajícího objektu letního kina včetně školky. Nový objekt je pak situován do jihozápadní části území a je pojat jako multifunkční přízemní pavilon, jehož půdorysná koncepce je založena na organických a dynamických tvarech. Tomu pak odpovídá i zastřešení, pojaté jako dvě segmentová samostatná křídla. Střecha je zatravněná a přístupná. Poměrně rozsáhlá hmota objektu je rozříznuta napříč vedenou komunikací. V severovýchodní části (na nábřeží) jsou pobytové schody.

Pozitiva návrhu:

Zatravněná a přístupná střecha objektu otvírá nové vizuální zážitky z vnímání parku. Zajímavě oživujícím prvkem je taktéž vedení komunikace stoupající na střechu napříč pavilonem, což jej jednak integruje do provozní struktury parku a jednak jej zatraktivňuje novým prostorovým zážitkem. Velmi vhodné je zapojení stávajícího území hvězdárny do celkové koncepce a kreativní přístup k řešení letního kina. Toto je v tomto případě řešeno u hvězdárny a velice originálním způsobem - hlediště je na molu nad vodou, přičemž plátno je instalováno na druhém břehu řeky. Nepochybně vtipné řešení.

Porota doporučuje přínosy návrhu využít zejména pro diskutování o dalším využití parku.

Negativa návrhu

Funkční náplň objektu, ač se autoři zmiňují o její univerzalitě, je sice opravdu různorodá, ale jednotlivé provozy jsou evidentně monofunkční, což má vliv na plošnou náročnost řešení celého pavilonu.

### **Návrh č. 11**

Návrh počítá s odstraněním stávajícího objektu letního kina i mateřské školky a jeho nahrazení objektem novým, který je řešen jako přízemní, pavilonového typu. Zastřešení rovnými střechami různé výšky. Objekt je situován zády k Budvar aréně a navazuje na rozptylovou plochu, jejíž součástí pak je i stávající altánek, jež je upraven na kavárnu. Území hvězdárny je ponecháno (pouze redukováno), v severní části jsou pak navrženy na nábřeží pobytové schody.

Pozitiva návrhu:

Velice dobré a přínosné urbanistické řešení celkové koncepce, kdy podlouhlý objekt spolu s rozptylovou plochou a altánkem tvoří aktivní osu celého parku zakončenou pobytovými schody na nábřeží. Samotný víceúčelový objekt je opak hmotově i dispozičně rozčleněn, takže působí menším měřítkem než ve skutečnosti je a vhodně se integruje do vegetace parku. Nijak jej neruší - naopak v něj přirozeně přechází díky vzdušné pergole přecházející do vzrostlé zeleně.

Porota doporučuje přínosy návrhu využít pro diskutování o dalším využití parku.

Negativa návrhu:

Hvězdárna není nijak kompaktně zapojena do koncepce a atraktivit celého parku, což ale připouští i samotní autoři s tím, že v v tomto případě se striktně drželi soutěžních podmínek.

### **Návrh č. 13**

Návrh počítá s odstraněním stávajícího objektu letního kina i mateřské školky. Na jeho místě je pak částečně ponechán amfiteátr s redukovanou kapacitou, otočen zády k Budvar aréně. Plátno je umístěno na fasádě multifunkční haly (dá se nahradit jevištěm), která v sobě obsahuje technické a hygienické zázemí plus kavárnu orientovanou směrem ke stávajícímu altánu přes zpevněnou rozptylovou plochu. Areál hvězdárny je nedotčen.

Pozitiva návrhu:

Urbanisticky velice jednoduché a čisté řešení. Autoři správně pochopili že území negativně ovlivňují převyšované objekty Budvar arény a EONu a oddělují je poměrně mohutnou barierou (zeď a násyp). Pozitivně byla hodnocena i skutečnost, že park je oproštěn od veškerých zbytečných vnitřních komunikací.

Porota doporučuje přínosy návrhu využít pro diskutování o dalším využití parku.

Negativa návrhu

Území hvězdárny není zapojeno do využití parku, není využita atraktivita samotných nábřeží, přílišná uzavřenost amfiteátru, která jej pak pocitově jakoby neorganicky vyčleňuje z parku. Vlastní objekt zázemí amfiteátru a kavárny je čistý a minimalistický, ovšem svým objemovým tvaroslovím s okolím příliš nekomunikuje

### **Návrh č. 14.**

Jediný soutěžní návrh, který pracuje se stávajícím areálem a jeho původním účelem a nabízí tak srovnání potenciálních přínosů, což je určitě zajímavé téma. Bohužel koncept zastřešení, nové kavárny a minimálních úprav okolí nepřináší přesvědčivé prostorové ani provozní řešení. Mimo konání oficiálních akcí by kvalita celého parku zůstala prakticky na stávající nevyhovující úrovni. Rozpočet projektu ani technické řešení není přesvědčivé. Širší vztahy a návaznost na okolí nejsou řešeny ani v ideové rovině.

### **Návrh č. 15.**

Jeden z nejvýraznějších návrhů v soutěži, jehož koncept bohužel nemá vztah ke svému okolí, což se ukazuje i na vlastní prezentaci projektu. Přestože architektonické řešení je poměrně zdařilé, tak provozní, technické řešení a ideový koncept zaostává. Řešení parku a nábřeží v podobném designu jako hlavního objektu není přesvědčivě zdůvodněno v kontextu jeho historické hodnoty. Rozpočet projektu je reálný, jeho ekonomický provoz diskutabilní.

### **Návrh č. 16.**

Zajímavý návrh, který v centrálním prostoru parku definuje novou „manéž“, která poměrně srozumitelně reaguje na historický kontext a vytváří předpoklad pro široké celoroční společenské využití. Přínosem je i umístění kina ke Gerstnerově ulici, bohužel architektonické, materiálové a provozní souvislosti nejsou přesvědčivé a nedosahují urbanistické kvality návrhu. Rozpočet projektu je reálný, stejně jako předpokládaná ekonomika provozu.