

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 4 Soutěžních podmínek soutěžní návrh 21 soutěžních týmů; návrh č. 21 byl dodán po lhůtě pro podání soutěžních návrhů. Všechny návrhy byly zaznamenány do *PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ* pod pořadovými čísly 1 – 21; Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PŘÍLOHA**

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 13. 3. 2013

4.1. *První jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty dne 13. 3. 2013*

- 4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10 :15 hod ve složení:

Závislí členové poroty

Ing. Ivana Popelová

Eva Hajerová

Ing. Petra Šebestíková

Nezávislí členové poroty

Ing. arch. Petr Heteša

Ing. arch. Vladimír Zdvihal

Ing. arch. Ivan Plicka CSc.

Náhradníci poroty

Nezávislý:

Ing. arch. Miroslav Vodák

Znalci poroty:

Jednání poroty nebyli přítomni žádní znalci.

Sekretář poroty:

Bc. Petr Vokroj

Přezkušovatel:

Ing. arch. Aleš Valder

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Ivana Popelová

Eva Hajerová

Ing. Petra Šebestíková

Řádní členové nezávislí

Ing. arch. Petr Heteša

Ing. arch. Vladimír Zdvihal

Ing. arch. Ivan Plicka CSc.

Za nepřítomného řádného člena Ing. Zdeňka Sendlera hlasuje náhradník Ing. arch. Miroslav Vodák.

4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů.

Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval následující:

Soutěžní návrhy pod označením 1, 4, 6, 9, 11, 13, 15 a 16. splňují co do způsobu a času předání, obalu, počtu a obsahu a označení jednotlivých příloh soutěžní podmínky bez výhrad.

Návrh č.2 - Podmínky splněny částečně - chybí odhad finančních nákladů stavby

Návrh č.3 - Podmínky splněny částečně - obal podání nebyl označen nápisem

Návrh č.5 - Podmínky splněny částečně - chybí číselné označení jednotlivých příloh v levé části dle seznam

Návrh č.7 - Podmínky splněny částečně - obal podání byl označen nápisem jménem „Čiháková“

Návrh č.8 - Podmínky splněny částečně - chybí jeden výtisk textové části

Návrh č.10 - Podmínky splněny částečně - chybí číselné označení jednotlivých příloh v levé části dle seznam

Návrh č.12 - Podmínky splněny částečně - obal podání nebyl označen nápisem

Návrh č.14 - Podmínky splněny částečně - chybí číselné označení jednotlivých příloh v levé části dle seznam

Návrh č.17 - Podmínky splněny částečně - chybí jeden výtisk textové části, nosič CD nebyl vložen do zalepené obálky

Návrh č.18 - Podmínky splněny částečně - obal podání byl částečně porušen

Návrh č.19 - Podmínky splněny částečně - chybí číselné označení jednotlivých příloh v levé části dle seznam

Návrh č.20 - Podmínky splněny částečně - obal podání byl průhledný (fixační folie)

Návrh č.21 - Podmínky nesplněny - doručeno po ukončení soutěžní lhůty.

Porota po konstatování přezkušovatele hlasovala o vyřazení návrhů:

Návrh č. 2:

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 7

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh č. 17

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 1

Návrh č. 21

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota dále hlasovala o ponechání návrhů č. 3, 5, 8, 10, 12, 14, 18, 19, 20 v soutěži.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Pro hodnocení poroty tedy zůstává 17 soutěžních návrhů.

Porota se usnesla jednomyslně.

4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů.

Jednání poroty bylo přerušeno ve 12:30 hod.

Porota zahájila svou činnost ve 13:15 hod.

Porota je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

Ing. Ivana Popelová

Eva Hajerová

Ing. Petra Šebestíková

Řádní členové nezávislí

Ing. arch. Petr Heteša

Ing. arch. Vladimír Zdvihal

Ing. arch. Ivan Plicka CSc.

Za nepřítomného řádného člena Ing. Zdeňka Sendlera hlasuje náhradník Ing. Arch. Miroslav Vodák.

Porota hlasovala o revokaci rozhodnutí vyloučení návrhu č. 2 vzhledem k tomu, že porota došla k názoru, že neuvedení odhadu nákladů není ve vztahu k ostatním hodnoceným návrhům zásadní.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

Při hlasování nepřítomen Ing. Arch. Miroslav Vodák.

Porota konstatuje, že pro hodnocení zůstává 18 návrhů.

Porota se dohodla na tomto způsobu výběru návrhů postupujících do další fáze hodnocení. Každý porotce přidělí hlas návrhu, o kterém je přesvědčen, že by měl do další fáze hodnocení postoupit.

Po sečtení hlasů nepostupují do dalšího hodnocení tyto návrhy č.: 5, 6, 13, 14.
Tyto návrhy neobdrželi ani jeden hlas.

Do další fáze hodnocení postupují tyto návrhy č.: 1, 2, 3, 4, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 18, 19, 20.

Ve smyslu § 10 odst. 7 SŘ ČKA bude dále hodnocen i návrh č. 7.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota konstatuje, že pro hodnocení zůstává 14 návrhů.

V 15:05 hodin odešla Ing. Petra Šebestíková.

Každý porotce přidělí hlas návrhům, o kterých je přesvědčen, že by měly do další fáze hodnocení postoupit. Každý z porotců má k dispozici pět hlasů.

Po sečtení hlasů nepostupují do dalšího hodnocení tyto návrhy č.: 1, 2, 3, 4, 9, 10, 11, 15, 16.

Do další fáze hodnocení postupují tyto návrhy č.: 8, 12, 18, 19, 20.

Hlasování: pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

V 16:00 přišla Ing. Petra Šebestíková.

4.1.4. Po ukončení samostudia a rozpravě bylo provedeno soutěžní porotou hodnocení jednotlivých vybraných finálových návrhů dle hodnotících kritérií s tímto výsledkem:

HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH

V souladu s ustanovením bodu 9.1. soutěžních podmínek byla stanovena v pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

- a) urbanistická, architektonická a krajinářská koncepce a celková kvalita návrhu splňující požadavky vyhlašovatele specifikované v zadání,
- b) komplexnost a úplnost řešení,
- c) hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení

Soutěžní návrh č.: 8

Přínosy návrhu:

Návrh dělí území do dvou základních částí: území kolem hvězdárny a sníženou část parku na místě bývalého rybníka. Systém cest v parku je řešen ve dvou plánech. V prvním je kompozičním středem stávající altán, ve druhém vychází poněkud formálně z geometrické struktury gotického města. Stávající kino včetně mateřské školky je jako nevyhovující odstraněno. Nový multifunkční objekt je umístěn na kompoziční ose sledující zástavbu zimního stadionu a směřující na altán. V pokračování této osy je pak umístěna lávka na Sokolský ostrov. Tato kompozice je nejsilnější stránkou návrhu.

Multifunkční objekt zahrnuje hlavní požadované funkce. Jeho výraz je hmotově a materiálově jasný a jednoznačný. Zajímavě je řešen variabilní prostor využitelný pro letní kino. Kromě kompozice území a řešení multifunkčního objektu je silnou stránkou návrhu zpřístupnění pravého břehu Vltavy.

Rizika návrhu:

Poněkud problematické se jeví dvoupodlažní řešení kavárny. Návrhu by dále prospělo jasnější zapojení území hvězdárny do systému parku.

Návrh je komplexní a úplný z hlediska hlavních cílů zadání.

Soutěžní návrh č.: 12

Návrh člení řešené území na dvě části: klidnou část vlastního parku, jež je zbavena všech vnesených staveb, a živou část Na špiči s hvězdárnou, kam jsou směřovány veškeré aktivity, včetně nově vytvořeného prostoru letního kina.

Přínosy návrhu:

- celé řešené území je otevřeno jako veřejný prostor, bez bariér a omezení přístupu;
- rozdělením řešeného území na dvě části je vytvořen prostor pro různorodé aktivity (v projektu přesvědčivě popsané), přičemž aktivity klidové, až kontemplativní (v parku) nejsou v konfliktu s aktivitami rušnými (Na špici);
- návrh umožňuje zásadní rehabilitaci vlastního parku;
- navržené řešení lokality Na špici je šancí a výzvou pro otevření hvězdárny a jejího bezprostředního okolí veřejnosti; doplněním o další aktivity se zvýší atraktivita této lokality a zároveň její význam ve struktuře města; umístění a koncentrace zvolených aktivit do této lokality je výhodná a žádoucí;
- návrh přináší patrně velice reálnou úvahu o velikosti, sezónnosti a víceúčelovosti letního kina;

Rizika návrhu:

- zásadní otázkou, kterou bude nutno vyřešit, je dohoda o otevření hvězdárny a prostoru s ní souvisejícího směrem k veřejnému prostoru; o tomto postupu by nemělo být pochyb, může však být předmětem nejednoduchého vyjednávání;
- pro realizaci parku bude rovněž významné, do jaké míry se podaří vymezit jej stávající a doplněnou stromovou zelení vůči silným budovám v sousedství (Budvar aréna, EON, věznice) - zvolený přístup se jeví správný, rozhodující bude jeho realizace;
- pro řešení parteru lokality Na špici byl zvolen atraktivní materiál (pryžová drť s polyuretanovým pojivem), umožňující zajímavé tvarování parteru – klíčová bude v tomto případě kvalitní realizace a finanční náročnost.

Jedná se o návrh se silným názorem, ukazujícím rozhodně správný směr jak v přístupu k dnes částečně (novodobými dostavbami) degradovanému parku, tak v přístupu k lokalitě hvězdárny, jež v sobě skrývá podstatně větší potenciál, než je její současné využití.

Soutěžní návrh č.: 18

Návrh předpokládá demolici stávajícího letního kina včetně školky. Nový (menší) amfiteátr je pak řešen v jihozápadní části území, v jehož centru je ponechána stávající kašna, která tak tvoří základní těžiště řešeného prostoru, do kterého jsou orientovány všechny pěší komunikace. Objekt hvězdárny i jeho okolí návrh neřeší a ponechává tuto část území tak, jak je tomu dnes.

Přínosy návrhu:

- objekt amfiteátru a jeho zázemí je kompaktně integrováno do parku, a to tím způsobem, že většina zázemí je zahrnuta hlínou a zatravněna, čímž vzniknou terénní vlny po obvodu vlastního amfiteátru. Stavba se tak sama stává určitým krajinnotvorným prvkem dotvářejícím (a oživujícím) prostor parku. Vnitřní prostor amfiteátru je pak příjemným částečně intimním prostředím pro pořádání nejrůznějších akcí. Pozitivně je hodnoceno i rozšíření prstence kolem altánu a jeho odbytového prostoru.

Negativa návrhu:

- minimální zapojení stávající hvězdárny do celkové koncepce parku
- zbytečně moc komunikací, navíc navržených v dlažbě ze žulových kostek, což nepovažujeme ~~zrovna~~ v parku za příliš citlivé
- samostatný návrh je daleko kvalitnější než jeho grafické zpracování.

Soutěžní návrh č.: 19

Velkorysý koncept odstraňuje z historického parku největší a nefunkční objekt letního kina a zachovává křivku krumlovské aleje. Místo toho do parku vkládá dvě nové hmoty, které zároveň kompozičně vymezují hlavní užité plochy parku. Zatímco pódium / molo je takřka neviditelné a ponechává prostor k vyniknutí historických staveb kašny a altánku, tak jednoznačná a sebevědomá krychle kinoboxu s kavárnou hmotově a funkčně doplňuje planetárium. Celý prostor parku se tak zpřehledňuje a zpřístupňuje.

Přínosy návrhu:

- celoroční provoz / ekonomika provozu
- možnost etapizace / dožití školky
- architektonické řešení objektů

Rizika a doporučení návrhu:

- ověřit prostorovou kompozici a osazení objektu v terénu na fyzickém modelu
- možnost dále pracovat s hranou obou nábřeží a přístupem k řece
- velkou otázkou je ponechání objektu školky a letního kina v kontrastu k jasnému umístění kinoboxu

Soutěžní návrh č.: 20

Návrh je řešen jako konsensus mezi klasickou parkovou plochou a urbanizovanou částí reprezentovanou zimním stadionem. Centrálním bodem je objekt charakterizovaný jako kulturně odpočinkový „kulturní nástroj“.

Přínosy návrhu:

- motiv rozhledny a jednouché konstrukce hlavního objektu, která vytváří jakýsi exteriérový blackbox.
- použití transbordéru pro spojení se Sokolským ostrovem
- prvek drezíny
- promenáda kolem řeky zakončená sezónním molem s půjčovnou loděk
- aleje po obvodu parku – krumlovská alej a ulice F. A. Gerstnera

Rizika návrhu:

- vlastní kompozice řešení, která se místo do parku otvírá směrem k zimnímu stadionu a objektu EON
- zpevněné plochy kolem hlavního objektu jsou vloženy do stávající sítě komunikací tak, že postrádají jakékoliv logické propojení

- dětské hřiště je umístěno daleko od hlavního parku v poměrně nezáživném prostoru mezi řekou a zázemím firmy KOH – I- NOOR
- při realizaci nelze postupovat etapovitě s možností dočasného provozu mateřské školy

Objekt hvězdárny a planetária není speciálně řešen, což může být výhodou (složitost projednání jeho začlenění), ale i nevýhodou (jedná se o nezanedbatelný prvek hodný využití v kompozici parku).

Soutěžní návrh č. 7

Návrh byl pro formální porušení anonymity vyloučen ze soutěže. Porota se však rozhodla jej ve smyslu § 10 odst. 7 SŘ ČKA ohodnotit.

Návrh vyniká jasným a přehledným urbanistickým řešením a zajímavým přístupem k členění jeho funkcí, umístění a řešení tří základních objektů. Při ulici F. A. Gerstnera umisťuje nový objekt mateřské školy, proti němu multifunkční scénu a vhodným způsobem dostavuje stávající altán. Systém vnitřních cest v pravoúhlém rastru kontrastuje s přírodním oválem v parku. Podobně jako jiné oceněné návrhy propojuje Háječek lávkou se Sokolským ostrovem. Návrh je velmi jasný, jednoduchý a jednoznačný. Doporučuje se vyhlášovateli jeho náměty využít.

Hodnocení návrhů, které nepostoupily do konečné fáze hodnocení, jsou přílohou tohoto protokolu.

4.2. Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí a ocenění a odměnění soutěžních návrhů

4.2.1. V 16:30 hod. bylo zahájeno konečné vyhodnocení a stanovení pořadí jednotlivých návrhů. Porota odsouhlasila následující způsob hodnocení:

4.2.2. Hlasování o pořadí bude veřejné a bude ve formě tabulky uvedeno do protokolu. Součtem hlasů od všech členů soutěžní poroty bude určeno konečné pořadí. Při hodnocení musí být vyčerpána celá škála pořadí, tedy pořadí 1 až 5. (1 – nejlepší, 5 – nejhorší)

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

VÝSLEDEK HLASOVÁNÍ O KONEČNÉM POŘADÍ:

Návrh č.	Porotci							Počet	Pořadí
	Ivana Popelová	Petra Šebestíková	Eva Hajerová	Petr Heteša	Vladimír Zdvihal	Ivan Plicka	Miroslav Vodák		
8	4	2	4	1	2	3	4	20	3
12	1	1	3	4	1	1	2	13	
18	2	3	2	3	3	4	5	22	4
19	3	4	1	2	4	2	1	17	2
20	5	5	5	5	5	5	3	33	5

Pořadí jednotlivých návrhů vzniklo bodovým hodnocením prací každým členem poroty viz. tabulka výše.

První pořadí soutěžní návrh číslo 12.

Druhé pořadí soutěžní návrh číslo 19.

Třetí pořadí soutěžní návrh číslo 8.

Čtvrté pořadí soutěžní návrh číslo 18.

Páté pořadí soutěžní návrh č. 20.

A dále po diskuzi se porota rozhodla hlasovat o udělení první ceny návrhu č. 12, druhé ceny návrhu č. 19 a z důvodu poměrné rovnocennosti soutěžních návrhů č. 8 a 18 hlasovat o udělení dvou třetích cen. Dále při této diskuzi bylo rozhodnuto hlasovat o úpravě výše cen na udílených pořadích.

4.2.3.

Hlasování o tom, zda porota souhlasí s udělením cen podle pořadí dle bodového součtu. 1. cena - návrh č. 12, 2. cena - návrh č. 19 a 3. cena - návrhy č. 8 a 18.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Porota rozhodla o snížení první ceny na 80 000,-, druhá cena ponechána v původní výši 60 000,- a o udělení dvou třetích cen ve výši 2 x 20 000,-

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

V 17:05 hodin odešla Ing. Petra Šebestíková.

Závěrečná doporučení poroty vyhlášovatelí:

Soutěž dle názoru poroty jednoznačně odpověděla na otázku ponechání či odstranění stávajícího letního kina. Tuto stavbu se doporučuje jako předimenzovanou, technicky a stavebně zastaralou a nevyhovující odstranit. V této souvislosti se doporučuje odstranit i objekt mateřské školky. Jako důležité se jeví začlenění území stávající hvězdárny do veřejného prostoru parku. Porota doporučuje vyhlášovatelí dále diskutovat rozsah multifunkčnosti, celoročního provozu a kapacity předpokládaných zařízení. Porota oceňuje vypsání soutěže a doporučuje, aby se závěry této soutěže staly podkladem pro žádoucí následné vypsání soutěže o návrh s navazujícím jednacím řízením bez uveřejnění.

4.3. Otevření obálek se jmény autorů

Konstatuje se, že v 18:50 hod. zahájil z pověření poroty přezkušovatel a předseda poroty otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autory soutěžního návrhu číslo 1 jsou:

Ing. Vlastimil Koupal, Svatopluka Čecha 287, 537 01 Chrudim
Ing. arch. Štěpán Vacík, Sluneční 300, 530 09 Pardubice
Ing. arch. Vladimír Lavřík, Perštýnská 6, 530 02 Pardubice
Ing. Karolína Koupalová, Svatopluka Čecha 287, 537 01 Chrudim

Autorem soutěžního návrhu číslo 2 je:

MgA. Pavel Filgas, Valašská Polanka 194, 756 11 Valašská Polanka

Spolupráce:
Ing. arch. Jan Holenda
Veronika Petrová
Ing. Štěpán Holý
Radek Lišaj

Autory soutěžního návrhu číslo 3 jsou:
Radim Tkadlec, Mirovická 12, 182 00 Praha 8
Spolupráce:
Vendula Rudinská, Borovnická 324, 197 00 Praha 9

Autory soutěžního návrhu číslo 4 jsou:
Ing. arch. Luděk Jasiok, Moskevská 1D/1110, 736 01 Havířov - Město
Ing. arch. Tereza Lejčarová, Arbesova 401/11, 470 01 Česká Lípa
Spoluúčastník:
Ing. arch. Veronika Vávrová, Na Rejdišti 606/3, 669 02 Znojmo

Autorem soutěžního návrhu číslo 5 je:
Karolína Cebová, J. A. Komenského 521, 434 01 Most

Autory soutěžního návrhu číslo 6 jsou:
Prof. Ing. arch. Ivan Ruller, Kalvodova 1, 602 00 Brno
Spolupracující:
Ing. arch. Miroslav Korbička, Jírova 13, 628 00 Brno

Autory soutěžního návrhu číslo 7 jsou:
Zdeněk Chmel, Jungmannova 49, 370 01 České Budějovice
Spolupracující:
Lucia Pennapi
Miroslav Chmel

Autory soutěžního návrhu číslo 8 jsou:
Ing. arch. Sofie Othmanová, Černokostelecká 938/8, 100 00 Praha 10 - Strašnice
Ing. arch. Kateřina Páterová, Přerovská 259, 768 42 Prusinovice
Ing. arch. Iveta Pešková, Černokostelecká 938/8, 100 00 Praha 10 - Strašnice

Autory soutěžního návrhu číslo 9 jsou:
Atelier 8000 spol s r. o., Radniční 7, 370 01 České Budějovice
Ing. Martin Krupauer
Spolupracující:
Ing. arch. Petr Hornát
Ing. arch. Pavel Kvintus
Ing. arch. Ladislava Sobková
Ing. arch. Martin Sedmák

Autory soutěžního návrhu číslo 10 jsou:
Ing. arch. Pavel Šefčík, Bachmačská 18, 370 01 České Budějovice
Spolupracující osoby:

Ing. Vladimír Šefčík
Ak. arch. Andrej Kozánek
Ing. Adolf Beránek

Autorem soutěžního návrhu číslo 11 je:
Ing. arch. Václav Štojd, Chládkova 21, 616 00 Brno

Autory soutěžního návrhu číslo 12 jsou:
Bc. Viktor Jindra, Koniklecová 9, 634 00 Brno
Bc. Štěpán Hirsch, Lobežská 10b, 326 00 Plzeň
Bc. Ondřej Kučera, 4. Května 212, 738 01 Frýdek - Místek
Bc. Petr Fabík, Ruská 29, 674 01 Třebíč
Bc. Andrea Prajsová, Havlenova 22, 639 00 Brno
Bc. L'ubomíra Olasová, Pribinova 7, 036 01 Martin
Bc. Martina Štollová, Horní Bojanovice 256, 693 01 Horní Bojanovice

Autory soutěžního návrhu číslo 13 jsou:
Autoři:
Ing. arch. Bořek Peška, Stavbařů 2, 353 01 Mariánské Lázně
Bc. Jan Ptáček
Ing. arch. Josef Kubát, Diamantová 723, 154 00 Praha 5
Bc. Jakub Řídký
Spolupracovnice:
Bc. Romana Bedrunková

Autory soutěžního návrhu číslo 14 jsou:
Bc. Viktor Řehák, Ouholická 436/1, 181 00 Praha 8
Spolupracující:
MgA. Adam Keil
Ing. arch. Angelos Papadopoulos
MgA. Jan Štípek

Autory soutěžního návrhu číslo 15 jsou:
Ing. arch. Petr Bouřil, U Laboratoře 4, 160 00 Praha 6
Spoluautoři:
Ing. arch. Tomáš Teplý, nám. Svobody 728/1, 160 00 Praha 6
Ing. arch. Martin Burian, Hrádkova 248, 190 16 Praha 9
Ing. arch. Lukáš Mrázik, nám. Emy Destinové 16, 360 09 K. Vary

Autory soutěžního návrhu číslo 16 jsou:
Ing. arch. Martin Řežábek, Mánesova 6, 120 00 Praha 2
Ing. arch. Pavel Táborský, Žerotínovo náměstí 26, 750 00 Přerov
Spolupracující:
Ing. arch. Jana Moravcová

Autory soutěžního návrhu číslo 17 jsou:
Ing. arch. Jan Kudlička, Volfova 20, 612 00 Brno
Spolupracující:

Bc. Petr Kalivoda, Popelákova 22, 628 00 Brno

Autory soutěžního návrhu číslo 18 jsou:

Bc. Marek Ječmen, Jiránkova 48, 618 00 Brno

Bc. Michaela Kubinová, Na Peřeji 1039/3a, 724 00 Ostrava

Autorem soutěžního návrhu číslo 19 je:

Bc. Kateřina Frejlachová, Lidická 6, 150 00 Praha 5

Bc. Martin Špičák, Na Zlaté stoce 44, 370 05 České Budějovice

Bc. Tadeáš Říha, Újezd 9, 150 00 Praha 5

Autory soutěžního návrhu číslo 20 jsou:

Účastník:

MgA. Štěpán Řehoř, náměstí Českého povstání 228, 161 00 Praha 6 - Ruzyně
Autoři:

MgA. Vít Šimek, 5. Května 10, 140 00 Praha – 4 Nusle

MgA. Štěpán Řehoř, náměstí Českého povstání 228, 161 00 Praha 6 - Ruzyně

Ing. arch. Jitka Pucandlová, Jilmová 1635, 286 01 Čáslav

Stanislava Gregorová, Lidéřovice 56, 380 01 Dačice

Autory soutěžního návrhu číslo 21 jsou

Theodor Pokorný, Žerotínova 15, 370 04 České Budějovice

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

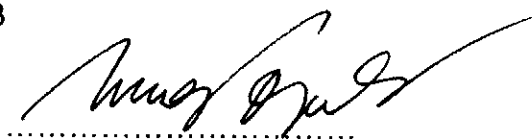
Jednání poroty bylo přerušeno v 19:30 hod dne 13. 3. 2013. Jednání bude dokončeno dnem podpisu čistopisu protokolu.

Zapsal: Bc. Petr Vokroj

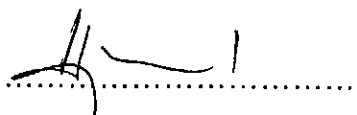
Porota dokončila hodnocení všech soutěžních návrhů a projednala a odsouhlasila protokol soutěže.

Jednání poroty ukončeno dne 28. března 2013

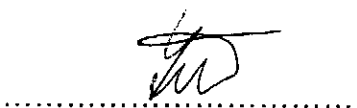
Ing. Ivana Popelová



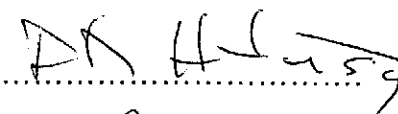
Eva Hajerová



Ing. Petra Šebestíková



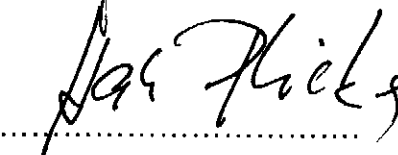
Ing. arch. Petr Heteša



Ing. arch. Vladimír Zdvihal



Ing. arch. Ivan Plicka CSc.



Ing. arch. Miroslav Vodák

