

3. ÚČASTNÍCI SOUTĚŽE

Do soutěže odevzdalo v souladu s ustanovením bodu 4 Soutěžních podmínek soutěžní návrh 54 soutěžních týmů; návrhy byly označeny dle *PROTOKOLU O PŘEZKOUMÁNÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ* pořadovými čísly 1 – 54; Protokol o přezkoumání je přiložen jako **PŘÍLOHA**

4. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ SOUTĚŽNÍ POROTY

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 28. 1. 2013

4.1. *První jednací den hodnotícího zasedání soutěžní poroty dne 28. 1. 2013*

4.1.1. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti (**PŘÍLOHA**). Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 10 :20 hod ve složení:

Závislí členové poroty

JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, člen rady města, Statutární město České Budějovice

Ing. Miroslav Irra, předseda Regionální letecko – historické společnosti při Jč. muzeu, České Budějovice

Vladimír Vopalecký, iniciátor zřízení památníku, České Budějovice

Nezávislí členové poroty

Ing. arch. Petr Heteša, R2 COMP České Budějovice

Ing. arch. Hana Urbancová, České Budějovice – předsedkyně poroty

Michal Škoda, kurátor Domu umění, České Budějovice

prof. akad. soch. Jan Ambrůz, FaVU VUT v Brně

Náhradníci poroty

Závislý:

gen. v.v. Ing. Jiří Zábranský, České Budějovice

Nezávislý:
Ing. arch Filip Dubský, NOLIMAT STUDIO České Budějovice

Znalci poroty:

Jednání poroty nebyli přítomni žádní znalci

Sekretář poroty:

Jiřina Leštinová, Bc. Petr Vokroj

Přezkušovatel:

Ing. arch. Vladimír Zdvihal

Konstatuje se, že porota je usnášeníschopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové závislí:

JUDr. Ing. Tomáš Bouzek
Ing. Miroslav Irra
Vladimír Vopalecký

Řádní členové nezávislí

Ing. arch. Petr Heteša
Ing. arch. Hana Urbancová
Michal Škoda

Za prof. akad. soch. Jan Ambrůz hlasuje náhradník Ing. arch Filip Dubský do jeho příchodu.

4.1.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval následující:

Některé návrhy překročily předpokládané náklady na realizaci: Jedná se o návrhy č: 6, 48, 54.

Porota po diskuzi konstatuje, že předpokládané náklady na realizaci nejsou závaznou podmínkou soutěže viz bod 2.4 soutěžních podmínek. Návrhy, které překročily předpokládané náklady nebudou vyřazeny.

Porota se usnesla jednomyslně.

Pro hodnocení poroty tedy zůstává 54 soutěžních návrhů

Porota se usnesla jednomyslně.

4.1.3. Obsahové splnění podmínek soutěže

Porota se usnesla, že po posouzení předložených návrhů postoupí do další fáze 25 návrhů.

Kontrolu návrhů z hlediska obsahového splnění soutěžních podmínek soutěže zahájila soutěžní porota podrobným studiem jednotlivých textových zpráv a návrhů.

Porota se dohodla na tomto způsobu výběru návrhů postupujících do další fáze hodnocení. Každý porotce vybere 25 návrhů, o kterých je přesvědčen, že by neměly do další fáze hodnocení postoupit.

Po sumarizaci výsledků tohoto hodnocení se porota dohodla, že do další fáze hodnocení postupují tyto návrhy (v počtu 29) : 1, 12, 13, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 30, 32, 33, 34, 35, 38, 40, 43, 44, 47, 48, 52, 53, 54.

Do další fáze nepostupují návrhy: 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 14, 16, 24, 27, 31, 36, 37, 39, 41, 42, 45, 46, 49, 50, 51.

Ve 12:20 hodin se dostavil prof. akad. soch. Jan Ambrůz.

Jednání poroty bylo přerušeno ve 13:00 hod.

Porota zahájila svou činnost ve 14:15 hod.

Porota je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Závislí členové poroty
JUDr. Ing. Tomáš Bouzek
Ing. Miroslav Irra

Vladimír Vopalecký

Nezávislí členové poroty

Ing. arch. Petr Heteša

Ing. arch. Hana Urbancová

Michal Škoda

prof. akad. soch. Jan Ambrůz

Náhradníci poroty

Závislý:

gen. v.v. Ing. Jiří Zábranský

Nezávislý:

Ing. arch Filip Dubský

Po podrobném samostudiu předložených návrhů se porota usnesla, že do další fáze posuzování postoupí 8 návrhů.

Po sumarizace výsledků tohoto hodnocení a diskuzi se porota dohodla, že do další fáze hodnocení postupují tyto návrhy: 15, 22, 25, 29, 30, 38, 48, 52,

Do další fáze nepostupují návrhy: 1, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 26, 28, 32, 33, 34, 35, 40, 43, 44, 47, 53, 54

Po podrobném samostudiu předložených návrhů se porota usnesla, že do další fáze posuzování postoupí 6 návrhů.

Po sumarizace výsledků tohoto hodnocení a diskuzi se porota dohodla, že do další fáze hodnocení postupují tyto návrhy: 15, 22, 25, 38, 48, 52

Do další fáze nepostupují návrhy: 29, 30

Všechny bloky výše uvedených vyřazených návrhů, vznikaly součtem dle bodového hodnocení jednotlivých členů poroty.

4.1.4. Po ukončení samostudia a rozpravě bylo provedeno soutěžní porotou hodnocení jednotlivých vybraných návrhů dle hodnotících kritérií tímto výsledkem:

HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ V PRVNÍ FÁZI POSUZOVÁNÍ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH

V souladu s ustanovením bodu 9.1. soutěžních podmínek byla stanovena v pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

- a) celková výtvarná, urbanistická a architektonická kvalita návrhu,
- b) komplexnost a úplnost řešení,
- c) kvalita materiálového a technologického řešení
- d) náklady na realizaci

FINÁLOVÉ NÁVRHY

48

Návrh je silným zástupcem současného směru myšlení po výtvarné i architektonické stránce. Jako jeden z mála pracuje s místem komplexně a nabízí poměrně jasně flexibilní urbanistické řešení. Hodnota myšlenky je podporována tradičními výrazovými nástroji v zapojení současných technologií a materiálů. Spornější je otázka výsledné realizace ve všech bodech návrhu a porota navrhuje zvážení změn a přepracování některých principů v další fázi. Kupříkladu nahrazení vodního prvku a řezový poměr plastiky. Návrh je graficky na nejvyšší úrovni spolu se současnými vyjadřovacími prostředky - pomocí jednoduchých piktogramů: IDEA-URBANISMUS-FORMA-VÝZNAM-OBSAH. Porota zde velmi oceňuje práci těmito jednoduchými prostředky v silném celku.

52

Forma převýšeného obelisku představuje časovou osu našeho národa, od země k nebi, od zrození ke smrti. Osa je polámana zlomy osudových událostí - léta 1918, 38, 48, 68, 89... Autorovi nestačí připomínat jen osudy pilotů, chtěl by prostřednictvím stély vyprávět příběhy všech hrdinů, kteří tyto osudové zlomové body zdolávali. I hlavní nápis je rozlomen.

Poslední a současně nejdelší úsek obelisku patří období komunistického útlaku, jehož představitelé se pokusili hrdiny ze Spitfirů zcela z paměti národa vymazat... Otvory v těle obelisku představují padlé hrdiny, jsou to jeho chybějící části.

Na mlatovém poli, obklopující obelisk, jsou pravidelně rozptýleny železné obdélníkové desky - to jsme my, současníci. Krásná, stále platná a hluboká idea. Návrh působí vyváženě, je dobře umístěn, mírně odvrácen od kvadrantu křižovatky. Střízlivé promítnutí vysokého (mezi návrhy nejvyšší) objektu vyvolalo obavu, že tento návrh fyzicky přetlačil možnosti daného místa.

Jedná se o velice jednoduchý a přitom velmi vtipný návrh ztvárněný minimalistickými prostředky se silnou a jednoznačnou symbolikou. Jde o zrcadlovou desku zakotvenou šikmo do země, ve které se zrcadlí obloha. V levém rohu je pak vyřezána část symbolu RAF.

Vizuální působení návrhu je v tomto případě redukováno na tu nejpodstatnější a nejzásadnější symboliku, což je nebe jako dějiště tehdejších bojů a zároveň jako symbol svobody, stejně jako symbol té nejposlednější instance nepřeživších letců, a to jak v pravém slova smyslu, tak i v tom přeneseném. V konkrétním ztvárnění objektu není žádný rušivý element, který by odváděl pozornost kamkoliv jinam a vše je soustředěno výhradně na jeden jediný emotivní zážitek, kterým je dynamika a proměnnost (pomíjivost) nebe, stejně jako života. Umístění hlavního nápisu, stejně jako výseč znaku RAF je graficky velmi čisté a citlivé.

Návrh urbanistického řešení je diskutováno s výhradami., řešení je však komplexní.

Otázkou zůstává vypískovaný symbol siluety letadla v zrcadle, který je sice zobrazen v perspektivním pohledu na desku, ovšem v ortogonálním technickém pohledu chybí, stejně jako o něm není zmínka v průvodní zprávě. Proto není jasné, jestli s ním autoři počítají či nikoliv. Pro větší jednoznačnost symboliky by asi bylo vhodnější, aby tam tato jednoduchá silueta byla.

22 – hodnoceno

Jako ideový základ je v tomto případě použita téměř divadelně akční sekvence, kdy pátrací reflektory pročešávají oblohu ve snaze zachytit siluetu bojového letadla.

Urbanisticky je památník umístěn v jižní části řešeného pozemku, ovšem vzhledem k jeho pojetí (pohledově je atraktivní ze všech stran) je jeho orientace téměř libovolná. Přístup k památníku (pro pietní akce) je pak řešen z hlavní křižovatky, což možná není ideální, ale pro daný návrh ani zásadní (dá se změnit).

Symbolika je zcela jednoznačná. Velice emotivní scéna, nepostrádající napětí, je v tomto případě ztvárněna třemi navzájem se protínajícími kužely z poloprůsvitného betonu, v jejichž centru je silueta letadla. Výjev ani nepotřebuje další komentář, jelikož je na první pohled velice popisný, což ovšem nijak nesnižuje nápaditost a smysl pro kreativitu autora. Je zde jasně akcentováno hrdinství pilotů, drama s nejistým koncem, nebezpečí, do kterých se piloti museli vydávat, aby pro ostatní vybojovali svobodu. Síla poselství je v tomto případě sdělena velmi přímočaře. Je nepochybné, že takto pojatý památník by působil daleko lépe v noci než ve dne, kdy se celá konstrukce může zdát poněkud „neohrabaná“ a postrádající dynamiku, kterou nesporně bude mít v noci při vnitřním nasvětlení jednotlivých kuželů. Otázkou zůstává, zda by autoři dokázali toto nasvětlení realizovat tak, aby neprosvítila vnitřní příhradová konstrukce, což by celý efekt totálně degradovalo. Při hodnocení návrhu porota zpochybnila uvedené finanční náklady na realizaci, které se zdají ze strany autora vysoce podhodnocené.

25 – hodnoceno

Formou ustrnulý v čase je tvar klasického obelisku. Dynamiku současnosti objektu dodává použitý materiál a jeho zpracování. Objekt je akcentován kovovou patinou, nese písemné informace o válečných a leteckých událostech. Hmotu obelisku směrem vzhůru nepravidelně ubývá, objekt je ve špici vyprázdněn, redukován na pouhý obrys, tvořený subtilní tyčovinou. Návrh ve srovnání s ostatními jednoznačně nejlépe pracuje s prostorem parku a to jak z hlediska umístění obelisku, tak i z hlediska pochopení výsadby i technických prvků, narušujících průhled do plochy bez ohledu na vybraný objekt.

Obelisk působí „plečnickovsky“, vyvolává ducha genia pražské architektury, harmonicky komunikuje s pozadím objektu pošty. Ve svém až příliš usazeném pojetí nesplnil očekávání příchodu nového, snad abstrahujícího přístupu.

38 – hodnoceno

Tato práce je velice profesionálně zpracovaná a porota zde od začátku posouvala návrh do finálního hodnocení. Příliš mnoho myšlenek na malém prostoru výtvarně návrhu spíše škodí a lehce tak sráží pietnost místa, které je již samo o sobě velice sporné pro umístění památníku. Zástupcům letectva v komisi se sporně jeví i vlajka, v prvoplánové pozici spolu s lavičkou. Porota nemá důvěru k objektivním nákladům s ohledem na zvolené materiálové a technologické řešení. Porota považuje návrh za graficky a soudobě velmi dobře zpracovaný.

4.2. Rozhodnutí soutěžní poroty o konečném pořadí a ocenění a odměnění soutěžních návrhů

4.2.1. V 17:00 hod. bylo zahájeno konečné vyhodnocení a stanovení pořadí jednotlivých návrhů. Porota odsouhlasila následující způsob hodnocení:

4.2.2. Hlasování o pořadí bude veřejné a bude ve formě tabulky uvedeno do protokolu. Součtem hlasů od všech členů soutěžní poroty bude určeno konečné pořadí. Při hodnocení musí být vyčerpána celá škála pořadí, tedy pořadí 1 až 6.

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

VÝSLEDEK HLASOVÁNÍ O KONEČNÉM POŘADÍ:

Návrh	Porotci									Počet b.	Pořadí
	Tomáš Bouzek	Miroslav Irra	Vladimír Vopalecký	Petr Heteša	Hana Urbancová	Michal Škoda	Jan Ambrůz	Jiří Zábranský	Filip Dubský		
15	6	3	2	3	6	1	5	1	5	32	3
22	1	4	6	5	5	2	3	2	1	29	5
25	5	6	5	2	1	3	1	5	2	30	4
38	2	2	4	4	2	4	2	3	4	27	6
48	4	1	1	6	4	6	6	4	6	38	1
52	3	5	3	1	3	5	4	6	3	33	2

Pořadí jednotlivých návrhů vzniklo bodovým hodnocením prací každým členem poroty viz. tabulka výše.

První pořadí soutěžní návrh číslo 48.

Druhé pořadí soutěžní návrh číslo 52.

Třetí pořadí soutěžní návrh číslo 15.

Po diskuzi se porota rozhodla, že se bude hlasovat o neudělení první ceny, neboť porota došla k názoru, že žádný z návrhů nedosahuje potřebných kvalit pro udělení první ceny

§ 10 odst. 8 soutěžního řádu ČKA

Hlasování o neudělení první ceny:

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Návrh byl přijat, porota se usnesla jednomyslně.

A dále po diskuzi se porota rozhodla hlasovat o udělení druhé ceny návrhu č. 48 a z důvodu poměrné rovnocennosti soutěžních návrhů 15 a 52 hlasovat o udělení dvou třetích cen a dále při této diskuzi bylo rozhodnuto hlasovat o navýšení cen na všech udílených pořadích a tím vyjádřit uznání k jednotlivým návrhům.

Hlasování o tom, zda porota souhlasí s udělením cen podle pořadí dle bodového součtu. 2. cena návrh č. 48, 3. cena návrh č. 15 a 52

Hlasování: pro: 4 proti: 2 zdržel se: 1

4.2.3. Porota rozhodla o zvýšení druhé ceny na 50 000,- a třetí cena byla zvýšena na 2 x 40 000,-

Hlasování: pro: 7 proti: 0 zdržel se: 0

Člen poroty Michal Škoda nedoporučuje k realizaci žádný z uvedených návrhů.

V 19:00 odešel JUDr. Ing. Tomáš Bouzek.

4.3. Otevření obálek se jmény autorů

Konstatuje se, že v 19:00 hod. zahájil z pověření poroty přezkušovatel otevírání obálek se jmény jednotlivých autorů, a to s tímto výsledkem:

Autorem **soutěžního návrhu číslo 1** je:

Ing. arch Vít Kándl, Pod altánem 2404/44, 100 00 Praha 10 - Strašnice

Autory **soutěžního návrhu číslo 2** jsou:

Libor Hurda, Onšovice 4, 393 01 Pelhřimov

Ing. Arch Jaroslav Hurda, Čechova 25/0564, 370 01 České Budějovice

Autory **soutěžního návrhu číslo 3** jsou:

MgA. Michal Trpák, Ke Studánce 42, 370 08 České Budějovice

Ing. arch Petr Tuček, Pomezí 1696/29, 373 16 Dobrá Voda u Č. Budějovic

Autory **soutěžního návrhu číslo 4** jsou:

Ing. arch Milan Beránek, Štefáčkova 7, 628 00 Brno

Ing. arch Tomáš Pavlovský Ph.D., Lacinova 13, 621 00 Brno

Ing. arch Adam Erben, Tišnovská 115, 613 00 Brno

Bc. Martin Křížek, Pod zámečkem 15/18, 500 12 Hradec Králové

Autorem **soutěžního návrhu číslo 5** je:

Mgr. Marcel Hron, Školní 639/II, 337 01 Rokycany

Spolupráce: Ing. arch Vít Kándl

Účastník: TERRIGENTA Art s.r.o., Družstevní 873, 330 11 Třemošná

Autory **soutěžního návrhu číslo 6** jsou:

Ing. arch. Pavel Červený, Habrmanova 323, 500 02 Hradec Králové

Ing. arch Jiří Král, Nízká Srbská 109, 549 63 Machov

Spolupráce: Ing. Pavel Jonáš

Účastník: ARCHITEP HK s.r.o., Ing. arch. Pavel Červený, Habrmanova 323, 500 02 Hradec Králové

Autorem **soutěžního návrhu číslo 7** je:

MgA. Pavel Filgas, YMCA – č357 – Karpatská 2, Bratislava Staré město, 811 05 Bratislava, SR

Spolupracující:

Ing. arch Branislav Boroš,

Ing. Jaromír Leška.

Autory soutěžního návrhu číslo 8 jsou:

Ing. arch Martina Portyková, Svatovítská 906/6, 160 00 Praha 6 - Dejvice

Bc. Vladislava Pávková, Průběžná 316, 373 63 Ševětín

Bc. Jakub Vácha, Ne Městečku 223, 387 51 Štěkeň

Autory soutěžního návrhu číslo 9 jsou:

MgA. Jakub Kándl, Pod Altánem 2404/44, 100 00 Praha 10 - Strašnice

Ing. arch Vít Kándl, Pod Altánem 2404/44, 100 00 Praha 10 - Strašnice

Autory soutěžního návrhu číslo 10 jsou

Kamil Seidl, Tobručká 29, 160 00 Praha 6

Lukáš Wagner, Oldřichova 529/41, 128 00 Praha 2

Aleš Andrlé, Oldřichova 529/41, 128 00 Praha 2

Autory soutěžního návrhu číslo 11 jsou

Akad. soch. Stefan Milkov, Jana Zajíce 20, 170 00 Praha 7

Ing. arch Jiří Trojan, Polská 7, 120 00 Praha 2

Autory soutěžního návrhu číslo 12 jsou

Ing. arch. Václav Kocián, Nádražní 241, 742 85 Vřesina

MgA. Natalie Chalcarzová, Domovská 19/432, 720 00 Ostrava Hrabová

Účastník: Ing. Václav Křišťůfek, Vodňanská 15, 370 11 České Budějovice

Autory soutěžního návrhu číslo 13 jsou

ak. mal. Daniel Václavík, 544 66 Hajnice 1

M.A.arch. Jan Šesták, Haštalská 27, 110 00 Praha 1

Autory soutěžního návrhu číslo 14 jsou

Marek Borsányi, Nové Dobrkovice 67, 381 01 Český Krumlov

Ing. arch Václav Štěpán, Hlincohorská 713, 373 71 Rudolfov

Ing. arch Martin Veber, Křesínská 408, 373 41 Hluboká nad Vltavou

Autorem/y soutěžního návrhu číslo 15 jsou:

Ing. akad. arch. Daniela Fenclová, Pod Klaudiánkou 285/23, 147 00 Praha 4

Marek Nosek, Slezská 353, 747 33 Oldřišov

Josef Odvárka, Větrná 321, 538 25 Nasavrky

David Fryml, Palackého 7, Plzeň

Autor soutěžního návrhu číslo 16 je

Petr Schel, Slavče 3 – Vrábče, 370 01 České Budějovice

Spolupráce:

Ing. arch Miroslav Tupý, Nová 1909/45, 370 01 České Budějovice

Jiří Suchan, U Pily 591, 370 01 České Budějovice

Ing. Jan Zajíc, Dolní Branka 1, 664 34 Moravské Knínice – Brno venkov

Autory soutěžního návrhu číslo 17 jsou

Jaroslav Křišťan, Česká 222/7, 370 01 České Budějovice

Ing. arch. Petr Hornát, Jiráskova 188, 373 82 Včelná

Autory soutěžního návrhu číslo 18 jsou

akad. soch. Ladislav Sorokáč, Dojetřice 6, 285 06 Sázava

Ing. arch. Miroslav Holubec, Thákurova 4, 160 00 Praha 6 - Dejvice

Ing. arch. Marek Blank, Thákurova 4, 160 00 Praha 6 - Dejvice

Autorem soutěžního návrhu číslo 19 je

Ing. arch. Michal Gabriel, Jizerská 55, 400 11 Ústí nad Labem

Účastník: Projekční kancelář AGN s.r.o., Bozděchova 99/6,

400 01 Ústí nad Labem

Autory soutěžního návrhu číslo 20 jsou

Akad. soch. Jaroslav Brož, Na Větrníku 1207, 537 05 Chrudim 5

Ing. arch. Soběslav Macas, Bohdanečská 86, 530 09 Pardubice

Ing. arch. Petr Macas, Bohdanečská 86, 530 09 Pardubice

Alexander Brož, Na Větrníku 1207, 537 05 Chrudim 5

Autorem soutěžního návrhu číslo 21 je

Ing. arch Jiří Hájek, Mendelova 2938/3, 733 01 Karviná

Autory soutěžního návrhu číslo 22 jsou

Ing. arch Ondřej Busta,

Ing. arch Robert Damec

Ing. arch. Helena Busta

Spolupráce: Radostina Ivanova, Vladislav Velkov

Účastník: ROBUST architects, Malátova 13, 150 00 Praha 5

Autorem **soutěžního návrhu číslo 23** je

Hynek Bláha, 517 71 Vysoký Újezd 1

Ing. arch. Vít Polák, U sladovny 2, 154 00 Praha 5

Autory **soutěžního návrhu číslo 24** jsou

Ing. arch. Vladimír Heiser, Saratovská 35, 101 00 Praha 10

Ing. arch. Jaroslav Staněk, Srtoriova 31, 169 00 Praha 6

Autorem **soutěžního návrhu číslo 25** je

Tomáš Hlaváček, U Podchodu 3/827, 162 00 Praha 6

Spolupráce:

Ing. arch Petra Osovská

Ing. Tomáš Hrubeš

Účastník: Ing. arch. Radek Jaroušek, Šlejnická 9, 160 00 Praha 6

Autory **soutěžního návrhu číslo 26** jsou

Ing. arch. Roman Prachař, Švestková 5, Ústí nad Labem

Ing. arch Václav Matějka, Vídeňská 18, Klatovy 4

Ing. arch. Eva Šarochová, Sobětice 37, Klatovy

Autory **soutěžního návrhu číslo 27** jsou

Ing. Arch. Václav Štojdí, Chládkova 21, 616 00 Brno

Ing. arch David Šrom, Hrnčířská 572/4, 602 00 Brno

Spolupráce:

Vratislav Černý

Autory soutěžního návrhu číslo 28 jsou

Akad. arch. Jaroslav Šusta, U Blaženky 51, 150 00 Praha 5

Ing. arch. Oldřich Řeřicha, Děčínská 10/474, 190 00 Praha 9

Autory soutěžního návrhu číslo 29 jsou

Mgr. MgA. Radek Doško, Havlíčkova 7, 370 01 České Budějovice

MgA. Jan Bobáň, Školní 733/1, 252 43 Průhonice

Ing. arch. Michaela Dvořáková, Slavče 13, 370 01 České Budějovice

Autory soutěžního návrhu číslo 30 jsou

Ing. Mgr. akad. arch. Ivo Kraml, Na Dolinách 8/30, 147 00 Praha 4

Ing. arch. Květa Čulejová

Autory soutěžního návrhu číslo 31 jsou

MgA. Matěj Görner, Zlatnická 4, 110 00 Praha 1

Ing. Marek Richtera, Bubenská 1, 170 00 Praha 7

Autory soutěžního návrhu číslo 32 jsou

Ing. arch. Ondřej Vrbík, Zahradní 1262, 751 31 Lipník n/B

Ing. Arch. Jiří Vrbík, Náměstí TGM 15/24, 751 31 Lipník n/B

Autory soutěžního návrhu číslo 33 jsou

M. A. Svatopluk Sládeček, Bří Jaroňků 1389, 760 01 Zlín

Ing. arch. Lucie Surá, Lámanisko, 5446, 760 01 Zlín

Autory soutěžního návrhu číslo 34 jsou

Mgr. Irena Kovářová, Polní ul. 9, 373 71 Rudolfov

Ing. arch. Stanislav Kovář, CSc., Jeremiášova 14, 370 01 České Budějovice

Autory soutěžního návrhu číslo 35 jsou

Lukáš Ehl, Sídliště Křinické 209, 550 01 Broumov

Tomáš Koumar, Tusarova 34, 170 00 Praha 7

Alena Šrámková, Ruská 112, 100 00 Praha 10

Ivana Šrámková, Ruská 112, 100 00 Praha 10

Účastník: Šrámková architekti, s.r.o., Na Šafránci 25, 101 00 Praha 10

Autory soutěžního návrhu číslo 36 jsou

Akad. arch. Lubomír Hruška, Mezníkova 10/258, 616 00 Brno

Akad. soch. Nikos Armutidis, Veverské Knínice 34, 664 81 Veverské Knínice

Autorem soutěžního návrhu číslo 37 je

MgA. ak. soch. Josef Faltus, 277 13 Záruby – Martinov 205,

Účastník:

Jaromír Hladký, Kaštanová 1481, 250 01 Brandýs n/L

Autory soutěžního návrhu číslo 38 jsou

Ing. arch. Martin Vybíral, K Fialce 2626/47, 155 00 Praha 5

Ing. arch. Filip Tomášek, Jana Masaryka 293/29, 120 00 Praha 2 - Vinohrady

Autory soutěžního návrhu číslo 39 jsou

MgA. Ing. arch. Michal Šiška, Heřmanova 35, 170 00 Praha 7 - Holešovice

Ing. arch. Lenka Dvořáková, Kaplická 858/41, 140 00 Praha 4 - Pankrác

Autorem soutěžního návrhu číslo 40 je

MgA. Michal Cimala, U Akademie 1, 170 00 Praha 7 - Bubeneč

Spolupráce:

Ing. arch. David Příklad, Jeseniova, 130 00 Praha 3

Účastník:

Ing. arch. Martin Kalhous, Luďka Marury 815, 530 12 Pardubice

Autorem **soutěžního návrhu číslo 41** je

akad. arch. Jiří Lasovský, Gorazdova 1/357, 120 00 Praha 2

Autorem **soutěžního návrhu číslo 42** je

Pavel Cupák, Čeladná 472, 739 12 Čeladná

Účastník:

Ing. arch. Luboš Mašek, Na Vyhlídce 2506/30, 350 02 Cheb

Autory **soutěžního návrhu číslo 43** jsou

Zdenek Franta, Kollárova 272/32, Mariánské Lázně

Vojtěch Franta, Kollárova 272/32, Mariánské Lázně

Pierre Y. Guérin, Zborovská 54, Praha

Autory **soutěžního návrhu číslo 44** jsou

Ing. arch. Jaroslav Kosek, Na Perníkáře 26, 160 00 Praha 6

MgA. Filip Smetana, Bělehradská 39, 120 00 Praha 2 Vinohrady

Martin Ptáčník, Kurkova 1209, 180 00 Praha 8 Kobylisy

Jana Pavlová, Dubová 789, Hovorčovice

Adéla Chmelová, Ke Zvoli, Vrané nad Vltavou

Filip Kosek, Na Perníkáře 26, 160 00 Praha 6

Autory **soutěžního návrhu číslo 45** jsou

Ing. arch. Michal Bartošek, U Páté baterie 12, 162 00 Praha 6

Štěpán Šefr

Autory soutěžního návrhu číslo 46 jsou

Ing. arch. Vít Rejšek, i-MISE s.r.o Přemyslovská 40, 130 00 Praha 3

Ing. arch. Vladimír Jedlička

Autorem soutěžního návrhu číslo 47 je

MgA. Lucie Drábková, U Nádrže 2, 182 00 Praha 8 Kobylisy

Účastník:

MgA. Helena Hejdová, Bubenská 1, 170 00 Praha 7

Autory soutěžního návrhu číslo 48 jsou

Ing. arch. Eugen Řehoř, náměstí Českého povstání 228/2, 161 00 Praha 6

Ruzyně

Jitka Pucandlová, Jilmová 1635, 286 01 Čáslav

Štěpán Řehoř, náměstí Českého povstání 228/2, 161 00 Praha 6 Ruzyně

MgA. Vít Šimek, 5. Května 10, 140 00 Praha 4 Nusle

Autory soutěžního návrhu číslo 49 jsou

MgA. Ladislav Plíhal, Hutě pod Třemšínem 61, 262 42 Rožmitál pod

Třemšínem

MgA. Pavel Nový, Na Třebešíně 524/50, 100 00 Praha 10 Strašnice

Účastník:

Ing. arch. Petr Kořený, Štěrboholská 188/22, 102 00 Praha 10 Hostivař

Autory soutěžního návrhu číslo 50 jsou

Ing. arch. Vratislav Danda

Ing. Arch. Jaromír Kosnar

Ing. arch. Pavel Ullmann

Ing. arch. Miloš Hůla

Ing. arch. Ondřej Smolík

Ing. arch. Radovan Kupka

Ing. arch. Josef Klika

Účastník:

AND, spol. s r.o., architektonický atelier, Petra Bezruče 25/925,
182 00 Praha 8

Autory soutěžního návrhu číslo 51 jsou

Akad. soch. Vojtěch Míča, U Půjčovny 4/953, 110 00 Praha 1

Ing. arch. Milan Reichl, Celetná 26, 110 00 Praha 1

Autory soutěžního návrhu číslo 52 jsou

Ing. arch. Michal Nohejl, Libická 6, 130 00 Praha 3

Ing. Pavel Jahelka, V Uličce 191, 252 67 Tuchoměřice

Autory soutěžního návrhu číslo 53 jsou

Ing. arch. Martin Chlanda, Jindřicha Plachty 1714/1, 150 00 Praha 5 Smíchov

Artur Magrot, Košťálkova 1105, 182 00 Praha 8 Kobylisy

Ing. arch. Michal Rouha, Černého 522, 182 00 Praha 8 Střížkov

Spolupráce:

Ing. arch. Jana Fischerová, Jindřicha Plachty 1714/1, 150 00 Praha 5

Smíchov

Ing. arch. Václav Mudra, Janáčkovo nábřeží 885/3, 150 00 Praha 5 Smíchov

Autory soutěžního návrhu číslo 54 jsou

Ing. arch. Roman Haviár, Pražská 27, 811 04 Bratislava 1, SR

Mgr. art. Peter Beňo, Hviezdoslavova 8, 082 71 Lipany, SR

Po otevření obálek přezkušovatel soutěžních návrhů překontroloval doklady předložené v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Konstatuje se, že všechny soutěžní návrhy formální požadavky splnily.

Jednání poroty bylo ukončeno v 19:30 hod dne 28. 1. 2013

Zapsal: Bc. Petr Vokroj

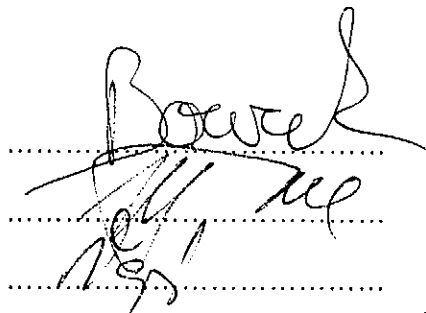
Řádní členové poroty

Závislí členové poroty

JUDr. Ing. Tomáš Bouzek

Ing. Miroslav Irra

Vladimír Vopalecký



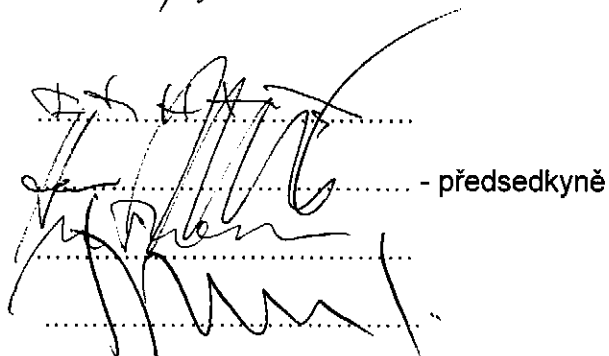
Nezávislí členové poroty

Ing. arch. Petr Heteša

Ing. arch. Hana Urbancová

Michal Škoda

prof. akad. soch. Jan Ambrůz



Náhradníci poroty

Závislý:

gen. v.v. Ing. Jiří Zábranský

nezávislý:

Ing. arch Filip Dubský

