

4. HODNOCENÍ PODANÝCH NÁVRHŮ

Hodnotící zasedání soutěžní poroty se konalo dne 16. 4. 2012

4.1. Zasedání soutěžní poroty

4.1.1. Soutěžní porota se sešla ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Při zahájení hodnotícího zasedání soutěžní poroty podepsali všichni řádní členové a náhradníci soutěžní poroty a všichni znalci a pomocné orgány poroty v souladu s ustanovením § 10 odst. 2 Soutěžního řádu ČKA písemné prohlášení o své nezávislosti a nestrannosti. Svoji činnost zahájila soutěžní porota v 09:30 hod ve složení:

předseda – Ing. arch. Petr Lešek

místopředseda – Ing. Ivana Popelová

Řádní členové poroty

Závislí členové poroty: Ing. Ivana Popelová, Mgr. Petr Podhola, Eva Hajerová,

Nezávislí členové poroty: Ing. arch. Petr Lešek, Ing. arch. Hana Urbancová,
Ing. arch. Mirek Vodák, Ing. Jitka Trevisan,

Náhradníci poroty

Závislý: *JUDr. Ing. Tomáš Bouzek – omluven,*

Nezávislý: Ing. arch. Petr Heteša,

Znalci poroty: Porota nejmenovala žádného znalce

Sekretář poroty: Jiřina Leštinová

Přezkušovatel: Ing. arch. Vladimír Zdvihal

Předseda poroty pan Ing. arch. Petr Lešek konstatuje, že porota je usnášení schopná a bude jednat a hlasovat v tomto složení:

Řádní členové poroty

Závislí členové poroty: Ing. Ivana Popelová, Mgr. Petr Podhola, Eva Hajerová,

Nezávislí členové poroty: Ing. arch. Petr Lešek, Ing. arch. Hana Urbancová,
Ing. arch. Mirek Vodák, Ing. Jitka Trevisan,

Náhradníci poroty

Nezávislý: Ing. arch. Petr Heteša,

4.2. Posouzení splnění formálních podmínek soutěže

Porota byla v úvodu seznámena s Protokolem o přezkoumání soutěžních návrhů. Přezkušovatel soutěžních návrhů v protokolu konstatoval, že všechny návrhy splnily požadavky zadavatele, až na návrh č. 19 kde byla porušena anonymita – obálka autor byla otevřena a uložena v průhledných deskách a návrh č. 20 kde byla porušena závazná část návrhu - předpokládaná cena realizace stavby, (zadavatelem stanoveno max. 25 mil. Kč uchazeč předpokládá 38 mil. Kč)

Porota jednomyslně odsouhlasila nehodnocení návrhů č. 19 a 20 v celkovém hodnocení soutěžních návrhů

Hlasování: z přítomných 6 pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

4.3. První posouzení návrhů

Porota po podrobném samostudiu předložených návrhů provedla zúžení hodnocených návrhů na 11. Toto zúžení bylo provedeno na základě posouzení a prodiskutování jednotlivých návrhů soutěžní porotou.

Do dalšího kola hodnocení nebyly zařazeny návrhy:

1,5,6,9,10,14,15,16,17,22,23,25,

Do dalšího kola hodnocení postoupily návrhy:

2, 3, 4, 7, 8, 11, 12, 13, 18, 21, 24

Hlasování: z přítomných 6 pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

4.4. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ

4.4.1 1. kolo posuzování dle kritérií stanovených v soutěžních podmínkách

V souladu s ustanovením bodu 9. Soutěžních podmínek byla stanovena v pořadí významnosti tato kritéria pro posuzování:

- a) architektonicko-krajinářská koncepce a celková kvalita návrhu,
- b) komplexnost a úplnost řešení,
- c) hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení
- d) efektivita realizace a následného provozu

Soutěžní návrh č. 2 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní návrh č. 3 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní návrh č. 4 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní návrh č. 7 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní návrh č. 8 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní návrh č. 11 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní návrh č. 12 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní návrh č. 13 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní návrh č. 18 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní návrh č. 21 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní návrh č. 24 vyhověl zadaným obsahovým kritériím

Soutěžní porota se usnesla, že do 2. kola první fáze posuzování postupují výše uvedené soutěžní návrhy.

4.4.2 2. kolo posuzování dle kritérií stanovených v soutěžních podmínkách

Na základě rozpravy bylo provedeno soutěžní porotou hodnocení jednotlivých návrhů

Soutěžní návrh č. 2 nepostoupil do dalšího kola posuzování návrhů

Soutěžní návrh č. 4 nepostoupil do dalšího kola posuzování návrhů

Soutěžní návrh č. 12 nepostoupil do dalšího kola posuzování návrhů

Soutěžní návrh č. 18 nepostoupil do dalšího kola posuzování návrhů

Soutěžní návrh č. 21 nepostoupil do dalšího kola posuzování návrhů

Postoupily

Soutěžní návrh č. 3

Soutěžní návrh č. 7

Soutěžní návrh č. 8

Soutěžní návrh č. 11

Soutěžní návrh č. 13

Soutěžní návrh č. 24

Soutěžní porota se usnesla, že do druhé fáze posuzování postupují tyto soutěžní návrhy: 3, 7, 8, 11, 13, 24.

Po dodatečném hlasování byl k těmto návrhům znovu zařazen návrh č. 18.

Hlasování: z přítomných 6 pro: 6 proti: 0 zdržel se: 0

4.4.3 Hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů

Porota provedla individuální hodnocení soutěžních návrhů postoupivších do posledního kola hodnocení jedná se o návrhy č. 3, 7, 8, 11, 13, 24, 18.

Každý člen poroty měl k dispozici tři hlasy pro tři návrhy bez určení pořadí, hlasy byly jednotlivými členy poroty rozděleny následovně:

	porotce	porotce	porotce	porotce	porotce	porotce	celkem
Návrh č. 3	1	1	1	1	1	1	6
Návrh č. 7							0
Návrh č. 8				1			1
Návrh č. 11				1	1	1	3
Návrh č. 13	1	1	1		1		4
Návrh č. 24						1	1
Návrh č. 18	1	1	1				3

4.5. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH NÁVRHŮ DLE KRITÉRIÍ STANOVENÝCH V SOUTĚŽNÍCH PODMÍNKÁCH

Hlasováním bylo rozhodnuto o pořadí:

- 1. Místo návrh č. 3**
- 2. Místo návrh č. 11**
- 3. Místo návrh č. 13**

Hlasování: z přítomných 5 pro: 5 proti: 0 zdržel se: 0

SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 3

vyhověl kritériím pro posuzování ve druhé fázi takto

Kritérium

a) architektonicko-krajinářská koncepce a celková kvalita návrhu,

Jedná se o inovativní přístup k řešení parku na hranici města a volné krajiny respektující historickou specifickou stopu místa. Koncepce návrhu je založena na ponechání větší části parku přirozenému vývoji a přímé návaznosti a respektování charakteru navazující krajiny. Území je rozděleno na tři stupně intenzity zásahu. Síť cest z hlediska širších vztahů respektuje hlavní vstupy do území a zároveň se osvobozuje od okolní zástavby a vytváří jasnou novou stopu v krajině

Kritérium

b) komplexnost a úplnost řešení,

Návrh splňuje požadovaný program. Návrh sice striktně respektuje hranice řešeného území, ale zároveň signalizuje způsob přístupu k možnostem dalšího rozšíření mimo tyto hranice.

Inline řeší na nevelkém území plochou pro děti a hlavní inline stezka je směřována mimo území a nezatěžuje jej tak.

Kritérium

c) hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení

Hospodárnost a ekonomická přiměřenost je dána výše uvedenou celkovou koncepcí. Zásahy nejsou plošného charakteru a jsou směřovány do oblastí a bodů, kde mají své kvalitativní opodstatnění.

Kritérium

d) efektivita realizace a následného provozu

Minimální zásahy do stávajícího terénu a vegetace umožňují realizaci a provoz s relativně nízkými náklady. Tato koncepce však zároveň znamená specifické požadavky na způsob realizace a údržby

Doporučení poroty: Porota doporučuje hledat vhodnější řešení objektu zázemí spočívající v lepší funkční návaznosti objektu na okolní plochy (nesmí být bariérou). Umístění víceúčelového hřiště by mělo více reflektovat provozní souvislosti parku (zvážit odstranění oplocení). Porota doporučuje zvážit změnu poměru ploch dle intenzity údržby ve prospěch bylinného společenstva, což by nemělo mít vliv na celkovou koncepci parku. Současně porota doporučuje v rámci údržby tematiku moderované sukcese formulovat méně limitujícími zásahy a zvážit iniciální výsadbu.

SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 11

vyhověl kritériím pro posuzování ve druhé fázi takto

Kritérium

a) architektonicko-krajinářská koncepce a celková kvalita návrhu,

Největší přínos návrhu spočívá v reflektování širších krajinných souvislostí a potvrzení koncepce zelených klínů, které jsou jedním ze stěžejních bodů platného územního plánu. Zpráva výstižně píše: "Řešené území lze kvalitativně zhodnotit právě a jen úvahou o jeho možném zapojení do sítě vnějších prostorových vztahů." Navrhovaný ohraničující násyp jako proklamovaný šev je páteří řešení, který zelený klín ukotvuje do organismu města. Návrh tematizuje historii místa a stav vegetace brownfieldu a nenásilně výtvarně s ním pracuje.

Kritérium

b) komplexnost a úplnost řešení,

Návrh splňuje požadavek minimálního rozsahu herních prvků v území. K realizaci koncepce nicméně potřebuje provázanost i mimo řešené území.

Kritérium

c) hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení

Hlavní investice je směřována do násypu, s herními prvky, který je na hraně území. Jednotlivé aktivity jsou na něj navěšeny. Umožňují etapizaci a doplňování. Velkorysost řešení je provázána pokorou zásahu a jsou zárukou nízkých nákladů.

Kritérium

d) efektivita realizace a následného provozu

Jasně zónování intenzity a způsobu péče umožní hospodárnou údržbu

Doporučení poroty: Návrh ukazuje jedinečnou a nenahraditelnou hodnotu pro celý organizmus města v kontextu navazujícího území s nejvyšším stupněm ochrany. Porota doporučuje přistupovat k území dle této kvality.

SOUTĚŽNÍ NÁVRH ČÍSLO 13

vyhověl kritériím pro posuzování ve druhé fázi takto

Kritérium

a) architektonicko-krajinářská koncepce a celková kvalita návrhu,

Koncepce hlavní tepny a okruhu odpovídá potřebám navazujícího území a plní program městského parku. Porota oceňuje ideový návrh, který svojí kompozicí reaguje na urbanizovaný charakter ploch okolní zástavby.

Kritérium

b) komplexnost a úplnost řešení,

Koncept hlavního okruhu umožňuje čistotu a multifunkčnost centrálního prostoru a umístění jednotlivých aktivit po obvodu řešeného území. Tato velkorysost pak není čitelná u tvaru, koncepce a orientace kiosku.

Kritérium

c) hospodárnost a ekonomická (finanční) přiměřenost zvoleného řešení

Návrh vyžaduje prakticky celou úpravu řešeného území a je na hranici limitujících investičních nákladů. Modelování terénu pomocí neodůvodněných a měřítkově drobných vln oslabuje celkovou čistotu konceptu

Kritérium

d) efektivita realizace a následného provozu

Různorodost a drobnost měřítka krajinářských úprav a potřebná intenzita péče generuje vyšší provozní náklady.

Doporučení poroty: Celkové zjednodušení terénní modelace a charakteru výsadeb směrem k současnému stavu by návrhu ekonomicky a provozně prospělo.

4.6. Udělení cen

Porota rozhodla o udělení všech vypsanych cen ve výši stanovené Soutěžními podmínkami v bodu 11., a to v pořadí uvedeném v bodě 4.5. tohoto protokolu.

1. cena	110.000,- Kč soutěžní návrh č. 3
2. cena	80.000,- Kč soutěžní návrh č. 11
3. cena	60.000,- Kč soutěžní návrh č. 13

Porota se jednomyslně shodla na udělení výše uvedených cen

4.7. Doporučení poroty zadavateli

Veřejnou prezentaci návrhů se zadavatelem a autory, maximální představení oceněných návrhů v médiích a sestavení tištěného katalogu.

Počet a kvalita v této soutěži obdrženy návrhů jednoznačně ukazují efektivitu a opodstatnění tohoto způsobu zadávání veřejné zakázky. Vzhledem k ojedinělosti soutěží s touto náplní porota doporučuje prezentaci i mimo České Budějovice pro odbornou veřejnost.

4.8. Otevírání obálek autor.

Po závěrečném vyhodnocení předložených návrhů přistoupila porota k otevření obálek AUTOR a přiřazení k jednotlivým návrhům jejich autory a zpracovatele.

Soutěžní návrh číslo 1

Skupina architektů TERRAGRAM

Zuzana Šemelák, Pavol Moravčík

Spolupracující:

Vladimír Sitta, Anita Madura, Róbert Fáber

Soutěžní návrh číslo 2

Ing. arch. Luboš Františák, Ph.D., Královopolská 20, 616 00 Brno

Lucie Komendová M. Sc., Brechtova 15, 638 00 Brno

Ing. arch. Jiří Šerek, Josefy Faimonové 14, 628 00 Brno

Soutěžní návrh číslo 3

Ing. Petr Velička, Vrchovecká 49/1, 594 01 Velké Meziříčí

Ing. arch. David Prudík, Spojovací 2, 616 00 Brno

Ing. Markéta Veličková, Horní Vilémovice 15, Čechtín 676 07

Soutěžní návrh číslo 4

Ing. Štěpánka Šmídová, Pernerova 11/2 186 02 Praha 8

Dipl. Ing. Karel Hausenblas, U Havlíčkových sadů 7, 120 00 Praha 2

Dipl. Ing. Jiří Koten, Nádražní 42/851, 150 00 Praha 5

Soutěžní návrh číslo 5

Ing. Michaela Zudová, firma BARTL, s. r. o., Vodní 15, 370 06 České Budějovice

UNIPROJEKTA s. r. o., Pivovarská 14, České Budějovice

Soutěžní návrh číslo 6

Sdružení 4D Mgr. Ing. Lucie Radilová, Dis.

Ing. Zdeněk Sandler

Ing. arch. Barbora Šimečková

Ing. Václav Babka

Soutěžní návrh číslo 7

Ing. arch. Ivan Sládek, Pod Višňovkou 2, 140 00 Praha 4

Ing. arch. Martin Doubek, Tyršova 532, 509 01 Nová Paka

Ing. Lucie Miovská, Ph.D. Cisterciácká 336, 156 00 Praha 5 Zbraslav

Ing. Tomáš Císař, V Boroví 199, 252 28 Černošice

Ing. Mgr. Eva Jeníková K Horoměřicům 632/7, 165 00 Praha 6 – Suchdol

Ing. Magdaléna Smetanová, Na Okruhu 392/7 142 00 Praha 4 - Písnice

Soutěžní návrh číslo 8

Jakub Našinec – SPORADICAL architektonická kancelář

Veronika Sávová, Aleš Kubalík, Josef Kocián

Lenka Janošíková, zahradní architekt

Soutěžní návrh číslo 9

Wizner AA – architektonický atelier, Ing. arch. Petr Wizner

Soutěžní návrh číslo 10

M.A. Svatopluk Sládeček, Bří. Jaroňků 1389, 760 01 Zlín

Ing. arch. Lucie Surá, Lámanisko 5446, 760 01 Zlín

Ing. arch. Ondřej Bartůšek, Měříčkova 52, 621 00 Brno

Ing. Daniel Doubrava Čebín, 327, 664 23

Spolupracující:

Pavel Veselý

Soutěžní návrh číslo 11

MgA. Ing. arch. Michal Fišer, Malátova 13, Praha 5

Ing. arch. Kateřina Richterová, Jírovцова 20, České Budějovice

Soutěžní návrh číslo 12

Atelier Schlitz, s. r. o., Strážkovská 652/99, 153 00 Praha 5 – Radotín

Ing. arch. David Budínský, Borovanského 2218/7, 155 00 Praha 5 Stodůlky

Soutěžní návrh číslo 13

Ing. arch. Kryštof Štulc, Ortenovo nám. 2 170 00 Praha 7

Ing. Tereza Mácová, Láskova 1815, 148 00 Praha 4

Ing. Ilona Vybíralová, Gen. Sochora 1200, 708 00 Ostrava- Poruba

Ostatní účastníci:

Msc. Jana Myšková, Ing. Ferdinand Leffler

Soutěžní návrh číslo 14

MgA Pavel Filgas, Valašská Polanka 194, 756 11

Spolupracovník: Ing. arch. Branislav Boroš

Soutěžní návrh číslo 15

Ing. arch. Ondřej Stolařík, Fr. Šrámka 30, 709 00 Ostrava – Mar.Hory

Ing. Šárka Stolaříková, B. Martinů 814/7, 708 00 Ostrava - Poruba

Ing. arch. Jan Kovář, 17. Listopadu 929/21, 747 06 Opava – Kylešovice

Soutěžní návrh číslo 16

Ing. Maxim Turba, Mlčechvosty 28, 277 07 Vraňany

Ing. Radka Špičáková, Hlubočepská 49/79, 152 00 Praha 5

Ing. arch. Marek Lehmann, Rooseveltova 1454, 356 01 Sokolov

Soutěžní návrh číslo 17

Autoři:

Ing. David Nechanický, Podivný mlýn 2357/42, 466 01 Jablonec nad Nisou

Ing. Emil Eger, Kolmá 4564/4a, 466 06 Jablonec nad Nisou

Účastníci:

Ing. Kateřina Dvořáková, Kokořínská 590/27601 Mělník

Ing. Martina Rošková, Tupolevova 471, 199 00 Praha 9

Ing. Ondřej Novosad, Generála Mrázka 413/4, 466 01 Jablonec nad Nisou

Spolupracující osoby:

Bc. Michal Stolár, Na Kopanici 1454/4, 026 01 Dolný Kubín

Soutěžní návrh číslo 18

Vít Doležel, Tyršova 10, 586 01 Jihlava

Soutěžní návrh číslo 19 – nebyl hodnocen , byl porušen princip anonymity, kdy složka autor byla vloženo spolu s technickým popisem do jedné obálky.

Soutěžní návrh číslo 20

Jakub Chvojka , Mohylová 892/24, 312 00 Plzeň

Vladimíra Rosolová, Úhřetice 114, 538 32

Spolupracovníci - Miloš Zajíc, Radek Dragoun, Marek Holán

Soutěžní návrh číslo 21

Ing. arch. Jana Benešová, Talicova 39, 623 00 Brno

Ing. Lukáš Lattenberg, Skoronice 186, 696 41 Vlkost

Ing. Daniel Matějka, Výškovická 190, 700 30 Ostrava

Ing. Hana Zemanová, Bachmačská 389, 280 00 Kolín

Soutěžní návrh číslo 22

Ing. arch. Michaela Košařová, Bolívarova 9, 169 00 Praha 6

Ing. arch. František Košař, Bolívarova 9, 169 00 Praha 6

Ing. Jiří Krzys, Koperníkova 1596/17, 737 01 Český Těšín

Soutěžní návrh číslo 23

Bc. Eva Kravcová, Čordákova 19, 040 23 Košice

Bc. Matej Babuliak, Čadečka 1592, 022 01 Čadca

Ing. arch. Miroslav Kollár, Oravská 3, 821 09 Bratislava

Soutěžní návrh číslo 24

Kolektiv autorů

Ing. arch. Martin Jančok, Prostejovská 69, 080 01 Prešov

Ing. arch. Benjamin Bradňanský, Fučíkova 544, 980 55 Klenovec

Mgr. art. Vít Halada, ArtD., Nová 22, 919 35 Hrnčiarovce nad Parmou

Ing. arch. Marián Lucký, Lúčna 23, 028 01 Trstená

Ing. Michal Marcinov, Karola Kmeťku 1, 010 08 Žilina

Soutěžní návrh číslo 25

Ing. arch. Karin Lexmann, Hrobákova 32, 851 02 Bratislava, 70%

Ing. Michal Polák, Hrobákova 32, 851 02 Bratislava, 30%



Zapsala: Jiřina Leštinová

Porota hodnotila jednotlivé návrhy takto:

Soutěžní návrh číslo 1

Návrh představuje zcela nově vytvořené prostředí bez ohledu na současný stav. Historii prostředí zcela přemazává terénními úpravami, jejichž výsledkem je výrazné členění prostoru. Koncept je čitelný a zajímavý, nicméně zcela uzavřený do sebe. Výrazné použití umělých materiálů působí technicky, což je v území, které navazuje na přírodní rezervaci nevhodné. Dobře by působil přímo v rámci sídliště. Důraz na jednolité povrchy znamená provozní náročnost.

Soutěžní návrh číslo 2

Návrh je založen na kultivované formální modernistické kompozici, která by díky sevřenosti kruhu mohla být použita téměř kdekoliv. Nijak nereaguje na historii místa a jeho charakter – intenzivní výsadba stromů na jílovité zamokřené půdě. Vyžaduje výrazné terénní úpravy. Nevztahuje se k širším souvislostem přírodní rezervace. Důraz na jednolité povrchy znamená provozní náročnost.

Soutěžní návrh číslo 3

Viz hodnocení oceněných návrhů

Soutěžní návrh číslo 4

Návrh vhodně uvažuje nad využitím současného stavu vegetace a navrhuje pouze omezené terénní úpravy. Správně upozorňuje na vhodnost budoucího rozšíření i na okolní pozemky určené v územním plánu pro zeleň. Nevýhodou je soustředění všech aktivit do jednoho místa – vzájemné rušení, které je navíc záměrně co nejdále od okolí zástavby. Proklamované poskytnutí co největšího kusu nerušené přírody se tak nedostavuje, protože zelené plochy tak jsou buď u aktivit, nebo u nové zástavby. Propojení s oblastí Vávrovských rybníků je nevýrazné a aktivní centrum působí spíše jako ucpávka, než spojující element.

Soutěžní návrh číslo 5

Návrh působí velmi formálně a navržené plochy a prvky území v podstatě vyplňují, aniž by přinesly srozumitelnost a přehlednost. Stromová část je pak vlastně výplň zbylých ploch. Propojení k Vávrovským rybníkům je nevýrazné. Návrh nereaguje na historii místa a jeho charakter. Intenzivní výsadba stromů na jílovité zamokřené půdě vyžaduje

výrazné terénní úpravy. Řešení obětuje velkou část parku propojení s budovou Rejnoka, ke kterému ale fakticky nemůže dojít jinak než vizuálně, neboť park tvoří „záda“ koncertního komplexu. Budova občerstvení je mimo těžiště návštěvníků a ještě maskována pod terénem. Důraz na jednoduté povrchy znamená provozní náročnost.

Soutěžní návrh číslo 6

Návrh správně upozorňuje na problémy s navázáním na okolní zelené plochy (včetně potřeby vyvézt in-line mimo území parku), nicméně přeceňuje význam zadní technické strany koncertního centra, kterému připravuje obtížně využitelný předprostor. Uspořádání funkcí v elipse umožňuje variabilitu a návaznost na okolí a nepůsobí tvrdě formálně. Objekt kavárny je kultivovaný, nicméně působí jako komunikační bariéra a příliš prostředí ovládá. Umístění největších aktivit vzadu v území u vstupu na ekodukt působí nevhodně. Návrh nijak nepracuje s historií místa a navrhuje poměrně velké zpevněné plochy, většinou z umělé hmoty.

Soutěžní návrh číslo 7

Hravý námět, v jehož duchu jsou vyváženým způsobem umístěny požadované funkční moduly rovnoměrně po celé ploše řešeného území. Zde, v rámci nabízené hry, jsou jednotlivé moduly přirovnány k orgánům lidského těla, „srdce“ je plocha pro skulptury, „oko„ je vodní plocha. Uvažovaným koncertním centrem se řešení nenechává nijak významně svazovat.

Návrh parkových komunikací dobře reaguje na stávající komunikační strukturu, rastr je dynamický, proměnlivě křížuje řešené území převážně ve směru plánované silnice – plánované spojky obou sídlišť. Překvapivě jasný a svěží rastr v počáteční úvaze, se v konečném řešení bohužel zmatnil a vytratil.

Objekt zázemí, skrytý částečně pod terénem, je na principu, užitém více soutěžícími.

Druh navržených výsadeb ignoruje (záměrně?) okolní stávající typovou skladbu, nerespektuje vlastnosti půdy. Výsadby představují typicky městský charakter, který by v území kontrastoval, a byl by jakýmsi závěrečným parkem na okraji města.

Návrh působí měkkým, citovým dojmem, je vyvážený, je zajímavý. Herní prvky samy o sobě jsou nápadité, z přírodních materiálů, nemá však vlastní sílu se v soutěži o názor na takto obtížné území prosadit.

Soutěžní návrh číslo 8

Nelze přehlédnout, že návrh s uvažovanou výstavbou kongresového centra vážně počítá, dokonce stejně seriózně jako s napojením navazujících komunikačních tras. Terén řešeného území je výrazně profilovaný jednotlivými umělými vyvýšeninami, do

nich je koncentrována vysoká výsadba, Vše je v křivkách, v křivkách jsou navrženy i výrazné betonové hrací prvky skateboardového hřiště. Krajinu Vávrovských rybníků však v návrhu necítíme. Jedná se o klasické parkové řešení příměstského či městského charakteru. Území je symetricky členěné území podél osy, „vystřelené,, z uvažovaného „rejnoka,, do krajiny. Podél této osy jsou na jedné straně kumulovány herní prvky a zázemí, odvrácená strana osy je nabídnuta volné ploše trávníků. Klid návrhu není rušen nápadem znepokojujícím či oslňujícím. Klid na konci zeleného klínu, vstupujícího do města potřebuje ke svému výrazu dospělé vysoké stromy. Nejsme si jisti, zda právě zde je čas čekat.

Soutěžní návrh číslo 9

Tento návrh neměl ambici objevovat zdánlivě nepatřičné spojení, nehledal mystické spojení krajiny s urbanistickou strukturou, nebyl znepokojen stavem věcí či metastázujícím městem. Dal si hned v úvodu za cíl „vytvořit důstojnou klidovou zónu,,.

A zase, už bylo řečeno u jiného soutěžního návrhu, je otázkou, zda skromně vytyčený úkol obstojí v napětí a očekávání změny dlouho spícího bývalého tankodromu obklopeného bublajícími, neklidnými sídlišti.....

Vlastní parková síť je dobře nastavena vůči stávajícím komunikačním trasám. V této doplněné síti byl pak vytyčen prostor, v němž byly kumulovány doplňkové funkce. Skateparku je udělena největší plocha přímo v těžiště území, v jeho středu. Terénní val by měl hřiště odhlučnit. Všechno to má svou logiku, ale návrh nejiskří, nesrší, je jen klidný, věcný. Ze zadání splnil vše, nedá se mu vytknout, ale chybí tu rebelie, byť malá. Chybí tu jasné sdělení, zda ignoruje krajinu za plánovanou silnicí – spojnici, k výrazu městského parku cosi chybí a k sukcesu má hodně daleko. V „dilatační“ aleji stromů mezi uvažovaným kongresovou halou a řešeným územím se návrh blýskl zajímavou myšlenkou s travnatým valem a zase splynul v davu.

Soutěžní návrh číslo 10

Výjimečné motto na počátku budí zvědavost, jak se návrh s tímto motivem vypořádá. Vskutku originálně. Zosobněním hudebnímu motivu je cesta, zpevněná klikatice, která prošněruje celé řešené území a to tak, že prodlouží jeho délku téměř pětkrát, na absolutní délku 1300metrů v jednom směru!! Nejdlejší trasa v nejmenším parku je lemována zídkami, zdvihající se v duchu partitury Čertovy stěny. Horní hrany umožňují posezení během cesty, stěny nesou texty libreta slavné Smetanovy opery.

Park je možné projít nejen po hlavní klikatici, ale i napříč, plochami trávníků i mlatů. Až po chvíli je možné poznat, že návrh výsadeb je podřízen inspiraci. Tentokrát ryze zahradní. Koncept se vzhledl v klasických kompozicích barokních a renesančních zahrad, vychází z nich. A to jak z hlediska tvarů, tak i druhové skladby. V těžišti řešeného území je navržen pravidelný obdélníkový útvar - bosket, lesík. Javory a

jasany, dřeviny typické pro městské kompozice, jsou vysázeny v pravidelném sponu, doplněné o pravidelné plochy jednodruhových rostlin, mnohé z nich stíno a vlhkomilných. A na tento základní pravidelný obdélník, vytvořený vysokou výsadbou, navazují geometrickým způsobem ostrůvky doplňkových funkcí, včetně objektu zázemí. Těžiště aktivit je tak uvnitř řešeného území, po jeho okraji jsou volné, udržované plochy.

Pokud Smetanova opera byla jakousi narážkou na uvažované hudební a kongresové centrum, byl to jen myšlenkový oblouk, nikoliv kompozičně parkový. Hromadná panelová výstavba obou sídlišť, ani vrbová krajina Vávrovských rybníků do návrhu žádnou maticí nevtiskla. Málo vnímavý postoj k realitě byl jistě důvodem, proč tento návrh nepatřil mezi vybrané, na druhé straně vynalézavý oblouk hudebního motivu k parkovému uspořádání není možné nechat bez povšimnutí.

Soutěžní návrh číslo 11

Viz hodnocení oceněných návrhů

Soutěžní návrh číslo 12

Podobně jako v soutěžním návrhu č.8, tak i zde z budovy uvažovaného koncertního centra „vystřeluje“ dynamická středová křivka a přes řešené území míří do volné krajiny Vávrovských rybníků. V křivce se otvírá pomyslná štěrbina, jíž krajina proniká do řešeného území a naopak. A křivka – štěrbina je osou přístavu, mělčiny a laguny. Park má být přístavem, v němž sedací lavice jsou vlnky na hladině, na ploše trávníků svítí do noci boje. Místo je uzlem, v němž se mají odehrávat příběhy. Návrh chce pracovat s energiemi vody či větru. Jakoby plánované centrum vydávalo energii, která nadouvá louku před sebou jako plachtu. Současně tato energie „zahání“ doplňkové funkce parku k jeho vnějšímu okraji. Zde je přístav, za bójkami je širé moře a tím je krajina rybníků.

Návrh silně prožívá rozhraní města a krajiny, v němž je řešené území vytyčeno. Zde, na okraji výstavby, je ještě opečovávaný prostor, plochy i městsky působících výsadeb (v návrhu tradičně městský *taxus baccata*, *eunonymus europaeus*, *pinus sylvestris*) a dále jen „mangrove“ vrby, traviny, rybníčky, jíloviště. Lehce nahozený oblouk bruslařské dráhy ve schématu se ke škodě věci v návrhu proměnil v poněkud těžkopádnou obruč, svírací území, lehkost se vytratila, přesto je třeba ocenit nevšední dojem z návrhu, a byť se vše odehrává na mělčině, nevyvolal dojem nikterak mělký.

Soutěžní návrh číslo 13

Viz hodnocení oceněných návrhů.

Soutěžní návrh číslo 14

Poměrně zajímavý koncept organického tvarování a modelace terénu je příliš schematický a mnohem více než stávající krajinářskou situaci reflektuje hranice vymezeného území. Měřítko jednotlivých vln a objektů je nepřesvědčivé. Umístění skateparku je příliš dominantní, naopak brána/zázemí parku je poddimenzované. Bohužel není dostatečně popsáno dendrologické řešení a návaznost na kontext okolní krajiny. Návrhu by určitě prospělo zjednodušení sítě pěších cest a jasnější hierarchizace funkcí.

Soutěžní návrh číslo 15

Porota oceňuje velkorysý a srozumitelný koncept. Půdorysné schéma umožňují variabilitu řešení a zajímavým motivem je terénní modelace vymezující a oddělující park od krajiny. Tato kompozice ovšem mnohem více připomíná městský park a nikoliv vstupní bránu do přírodní rezervace. Tomu odpovídá i dendrologické řešení a použité stavební materiály, které jsou na daném místě poměrně neobvyklé a odtržené od současného stavu.

Soutěžní návrh číslo 16

Návrh počítá s rozvojem území směrem k Vrbenským rybníkům, bohužel bez vztahu ke stávající dendrologické situaci. Přestože umístění jednotlivých funkcí je logické, měřítko konkrétních objektů nemá jasný a čitelný koncept. Polovinu plochy tvoří pobytový trávník s terénními vlnami, jehož hlavním motivem má být pohled na Rejnoka. V grafickém zobrazení projektu není tato zásadní funkce přesvědčivě vysvětlena. Dendrologické řešení se zbytečně soustředí na detaily a nikoliv na celkové vnímání prostoru.

Soutěžní návrh číslo 17

Poměrně velkorysému a srozumitelnému konceptu škodí menší měřítko a umístění jednotlivých staveb, které na původní potenciál nedokáží navázat. Podobná situace je u dendrologického řešení, které v podstatě nereflektuje ani současnou, ani budoucí situaci a není v projektu grafické části srozumitelně vysvětleno. Provozní objekt a jeho buňková dispozice je navzdory proklamovaným výhodám zbytečně komplikovaná.

Soutěžní návrh číslo 18

Jeden z nejjednodušších návrhů v soutěži, jehož koncept je velkorysý a čitelný takřka ve všech souvislostech. Maximálně využívá daného prostoru bez toho, že by se mu přizpůsoboval. Dendrologické zónování od městské krajiny po volnou přírodu je

nenásilné a funkční řešení logické. Naopak provozní objekt, jeho vzhled, funkce a společenská role v parku by si zasloužil dopracování. Návrh postoupil do užšího výběru.

Soutěžní návrh číslo 19

Nebyl hodnocen v soutěži a porota neshledala důvod k mimosoutěžnímu ocenění.

Soutěžní návrh číslo 20

Nebyl hodnocen v soutěži a porota neshledala důvod k mimosoutěžnímu ocenění.

Soutěžní návrh číslo 21

Koncepce vychází z detailní analýzy návazností území na město a okolní krajinu a nabízí řešení v širších souvislostech jejich tematizováním v doprovodném programu cest mimo území a využití charakteru stávající vegetace. Trasování cest je tak však přímo vázáno na řešení prostupnosti okolní krajiny. Formálně se samotné řešené území však zcela odvíjí od stavby koncertního centra, čímž vytváří přímou závislost a postrádá tak přirozené návaznosti na okolní čtvrti. Přísný ovál evokuje spíše atmosféru stadionu a postrádá tak variabilitu procházkových tras. Rozdílné charaktery travnatých ploch nejsou v návrhu čitelné. Centrické terénní vlny nabízí variabilitu využití svahů, neumožní však vznik souvislé multifunkční otevřené plochy a jsou podmíněny náročnými pohyby materiálu a přetvořením povrchu celého území.

Soutěžní návrh číslo 22

Koncepce vychází z názvu 4 dvory a stylizuje je do 4 samostatných kvadrantů s rozlišnou náplní. Tato umožní jasnou orientaci a izolaci funkcí, postrádá však velkorysost a optickou prostupnost či logickou funkční návaznost. Kontext, historie či charaktere místa zůstávají bez vlivu. Průsečík kvadrantů v centru území je vyvýšen a dominován rozhlednou s obtížným vztahem k architektuře koncertního centra. Programově se klade přílišně jednostranný důraz na aktivní sportovní využití, Velké terénní modulace znamenají nákladný stavební zásah do celého území. Koncepce výsadby není čitelná. Skladba navrhovaných dřevin nereaguje na stanovištní podmínky. Vegetační úpravy jak výsadby, tak plochy trávníku na celém území přináší realizační i provozní náročnost.

Soutěžní návrh číslo 23

Koncepce plní všechny požadované funkce bohužel bez nároku na vizi umožňující identifikaci území. Nezávazná reakce na kontext či charakter navazující krajiny vytváří introvertní prostor. Soustava lučních ploch se stává platformou pro nejrůznější aktivity a náplně, ztrácí tím velkorysost, multifunkčnost i klid. Jasně koncepční či inovativní

řešení. Síť cest a ploch vychází jen nejasně avšak zcela závisle ze stavby koncertního centra a nereaguje dostatečně na ostatní okolní zástavbu, s čímž však nekoresponduje programová náplň. Koncepce výsadeb reaguje isolačním pásmem na plánovaný silniční okruh, požaduje však snížení hladiny spodní vody avšak bez vize technického provedení či finanční náročnosti. Koncepce druhové volby dřevin není dostatečně čitelná, celoplošné trávníky nemají jasné odůvodnění a vysokou realizační i provozní náročnost.

Soutěžní návrh číslo 24

Žádný z návrhů nevyvolal tak silný zážitek z textové zprávy jako tento. Velmi silná, sugestivní úvodní stať o tom čím park není, dospěla vylučovací metodou k tomu, čím naopak park je. Jedinečným způsobem popsal charakter území, stav věcí nazval pravými jmény.

Sebevědomý silný motiv se bez jakékoliv ztráty idey z úvodu, proměnil v návrh. Jasný, srozumitelný, originální. Pokryl řešené území zhuštěnou stromovou výsadbou v geometrickém sponu jako kobercem, aby v něm odkryl čtyři jasné plochy, kruh, obdélník čtverec a kříž – Čtyři dvory park 4D. Čtyři geometrické obrazce potom v sobě obsahují „povinné“ zadání – doplňkové funkce parku, nechybí vyhlídková věž, kdo by chtěl nalezne v hlavním čtverci – ochoz tvoří půjčovna, i paralelu k pověstnému českobudějovickému čtverci s jeho Černou věží.

Je zajímavé sledovat odvahu a samozřejmou lehkost s jakou byla vytyčena bruslařská dráha po obvodu řešeného území a na rozdíl od návrhů, které ji mají v podobném konceptu, tady se nezdá, že území obtěžuje, nebo ruší. Z přirozeně působícího dopravníku jsou vedeny radiály – pěšiny k jednotlivým „dvorům. Dobře napojeny nejsou jen vnitřní doplňkové funkce, ale směrem ven ostatní dopravní infrastruktury.

Návrh má zdravé sebevědomí i vůči uvažovanému kongresovému centru, které bylo pro některé slabší povahy magickým zaklínadlem. Návrh o centru neví nic konkrétního, a proto na něj nereaguje. Výsadba je sice navržena silně tradičně ale druhově skromně, přitom počítá, že počítá se sukcesním zarůstáním do krajiny, což je velmi vhodně zvolený postoj návrhu na rozhraní krajiny a města, jako je to v našem případě.

Projekt se velice odvážně otevírá, hovoří sebejistě, hlasitě a bez zajíkání, má významné přesahy nadčasové i místní a tím se paradoxně ukazuje, že se do dané situace nedokáže vejít.

Soutěžní návrh číslo 25

Vymezení jednotlivých kompozičních os je nepřesvědčivé a neodpovídá jejich rozdílnému významu. Zajímavá myšlenka čtyř dvorů by si zasloužila sebevědomější koncept, který by mohl být na úkor schematického půdorysu. Dendrologické řešení nepracuje s potenciálem místa a naopak do něj vnáší cizorodé prvky. Projektu chybí podpoření silných stránek místa, což se projevuje i v grafickém řešení, kde není definováno co je pro autora důležité a čeho chce dosáhnout.