

ZÁPIS

z 6. jednání komise rady města pro životní prostředí konaného dne

14. 6. 2023

Přítomni:	Bc. Tomáš Kubín, Vladislav Hadáček, Jitka Houdková, RNDr. Jiří Kaňa, Ph.D., Ondřej Lee Stolička, Ph.D., Martin Novotný, Petr Schwarz, Erik Stierand, Ing. Ondřej Trtílek, MUDr. Libor Zdařil
Omluveni:	Mgr. Bc. Jiří Heller,
Hosté:	náměstkyně primátorky Zuzana Kudláčková

Program jednání:

1. Dotace a pravidla pro rok 2024 a další

Předseda komise přítomné seznámil s programem jednání a zahájil debatu o novém způsobu čerpání dotací. Tomáš Kubín zároveň připomněl hlavní body jednání z předchozího zasedání komise a nastínil, že příprava nových pravidel jím bude komunikována na následujícím jednání ZM. Z časové perspektivy by komise pro ŽP v září 2023 nová pravidla čerpání dotací nastavila a v říjnu pravidla takzvaně doladila, s tím, že by následně rada města měla nová pravidla schválit nejpozději v prosinci letošního roku.

Jednání bylo vedeno formou brainstormingu, kdy jednotliví členové komise navrhovali volně různé možnosti a potenciální řešení.

Lee Stolička k otázce víceletých programů konstatoval, že mají smysl, ale v průběhu programu by se odevzdávaly zprávy o průběžném čerpání – roční kontrola čerpání včetně šance program zastavit uprostřed čerpání.

L.Zdařil navrhl, aby roční typ grantu byl každý rok evaluován a dodal, že jsou víceleté granty účelné primárně pro investice – budování infrastruktury.

Lee Stolička je pro posun realizace projektu, tak aby na ně žadatelé neměli od schválení a přidělení prostředků pouze 6 měsíců - tj. ne do konce roku pro nějž je dotační titul vypsán, ale například do jara roku dalšího

Lee Stolička a Tomáš Kubín navrhli odložit diskusi stran víceletých projektů, neboť zatím není úplně zřejmé, pro jaké účely granty vypsát. Dalším návrhem od Lee Stoličky je nastavit systém odůvodnění, proč projekt realizovat na více let a předložit toto odůvodnění radě, posléze zastupitelstvu.

T. Kubín nastínil možnost zřízení Fondu pro ŽP, který by mohl sloužit i jako zdroj pro financování dotací. Zřízení „Ekofondu“ komise pro ŽP navrhla radě města již v roce 2021. Lee Stolička a další členové jsou pro zřízení fondu. Dle T. Kubína mají lidé rádi, když jsou jednotlivé výdaje strukturované do specifických kapitol a podloženy relevantními příjmy, snáze se potom takové výdaje odůvodňují.

J. Kaňa se dotázal, zda je představa, kolik peněz by se do takového fondu přesunulo? T. Kubín odpověděl, že zatím to není jasné, nicméně, ne všechny prostředky z fondu by měly být alokovány pro granty. L. Zdařil k tomu dodal, že v souvislosti se správou fondu mohou být největším problémem

nedostatečné personální kapacity města v oblasti ŽP, tedy je potřeba si říct, k čemu všemu by mohl fond sloužit. Od Lee Stoličky padl dotaz, jakým způsobem nastavit jednotlivé projekty a zda by nešlo ve vztahu k fondu nechat vybrat projekt veřejností?

O. Trtílek a T. Kubín přidali další návrh, a to, že příjmy fondu by mohly být čerpány i z Teplárny ČB a případně do budoucna i ze ZEVA a FCC (ze zisku, dividend či podobným způsobem). Tomáš Kubín při této příležitosti představil strukturu fondu města Jihlava. Na podobném formátu by bylo možné zřídit fond právě také v ČB. J. Kaňa dodal, že prostředky do fondu by se mohly z logiky věci převádět meziročně.

J. Houdková vznesla dotaz spíše pro ujištění a dopřesnění, zda tedy příjmy fondu budou do budoucna čerpány z prostředků společností výše zmíněných. Z fondu by se mohlo čerpat např. 30 % a nebylo by poté potřeba teoreticky jednotlivé granty rozdělovat do dílčích opatření.

O. Trtílek navrhl navýšit spoluúčast u podnikatelských i nepodnikatelských subjektů (z 10 na 20 %, respektive ze 40 na 45 %) a zároveň proti tomu snížit spodní limitace pro bodové hodnocení (z 50 na 40 bodů), například. Z předchozí debaty nabyl dojmu, že se o granty hlásí ti samí lidé s projekty, které nemusí dávat toliko smysl. Tímto případným opatřením by bylo možné se předmětným neefektivním žádostem vyhnout. L. Zdařil byl jednoznačně pro návrh. Změna nastavení jednotlivých parametrů by mohla být pro účely výběru relevantních grantů účelná.

Během jednání dorazila paní náměstkyně Kudláčková, po příchodu ji předseda komise krátce seznámil s dosavadním průběhem diskuze a představil jí návrh na schvalování víceletých projektů dle kvality odůvodnění.

M. Novotný navrhl, zda nemít dva balíčky peněz namísto jednoho, tedy fond a zároveň rozpočtovou kapitolu pro granty, tak abychom si nezmenšili manipulační prostor.

O. Trtílek dodal, že ruku v ruce se změnou spoluúčasti a případně limitní hranice pro schválení projektu by bylo třeba i změnit kritéria hodnocení, příkladem budiž kritéria hodnocení z města Česká Lípa, kde jednotlivé okruhy bodových ohodnocení mají i svoji váhu. Jedním ze zajímavých kritérií je počet zapojených dětí/mládeže do projektu.

T. Kubín ponechal téma o maximální výše dotace otevřeným a zároveň navrhl uvedení následujícího odstavce vymezující oprávněné žadatele do nového znění pravidel, takto:

„Právnícká nebo fyzická osoba, která realizuje veřejně prospěšné činnosti a projekty, s výjimkou obchodních společností a příspěvkových organizací zřizovaných městem.“

Náměstkyně Kudláčková by ponechala v množině žadatelů Základní či Mateřské školy. Paní Houdková oponovala, že dle žádostí to vypadá, že v ČB jsou pouze dvě mateřské školy, které neustále žádají.

L. Zdařil a Lee Stolička diskutovali o možnostech v kritériích specifikovat společenský dosah projektu, třeba v případě rekultivace zahrady v MŠ: zda se jedná o veřejně přístupnou zahradu, nebo zda je uzavřena za plotem předmětné školky apod.

T. Kubín, J. Kaňa a Lee Stolička jsou pro zakomponování adaptační strategie do pravidel žádostí o granty, ergo žadatel by měl vysvětlit, do jaké míry projekt „konvenuje“ s adaptační strategií.

T. Kubín dále prezentoval návrhy možných opatření, přičemž paní Kudláčková a L. Zdařil jsou pro ponechání environmentální výchovy a případné rozšíření stávajícího opatření č. 1 o zahrnutí včelařů do předmětného opatření, tak aby soutěžili v širším okruhu žadatelů.

Debata se následně vrátila k problematice dotování státem zřízených institucí, respektive k možnosti čerpání prostředků ze strany BC AV ČR, nebo Jihočeské univerzity. J. Kaňa a J. Houdková podali opačný návrh ve věci limitací výše spoluúčasti, a to konkrétně na odpuštění spoluúčasti pro fyzické osoby, tak aby se neomezil okruh potenciálních žadatelů. V průběhu debaty zazněla také myšlenka na stanovení míry spoluúčasti podle bodového hodnocení ale především návrh, aby se do spoluúčasti započítávala také vlastní práce žadatele/realizátora.

Náměstkyně Kudláčková je pro návrh na mikrogranty s jednoduššími pravidly a schvalovacím procesem. Limitací by byly například maximální náklady projektu.

Posledním tématem byl personální stav městského úřadu, zejména Odboru ŽP a možnosti zřízení tzv. „samosprávné“ pozice na předmětném odboru. Tomuto návrhu není nakloněn tajemník magistrátu ČB.

Předseda komise T. Kubín ukončil jednání v 18:50.

V Českých Budějovicích 14. 6. 2023

Zapisovatel: Ondřej Trtílek

Ověřovatel: Tomáš Kubín