

HODNOCENÍ POROTY - 2. FÁZE

Porota společně formulovala slovní hodnocení jednotlivých soutěžních návrhů dle toho, jakou měrou jednotlivé soutěžní návrhy naplnily hodnotící kritéria dle odstavce 11.1.2. Soutěžních podmínek. Zároveň porota doplnila doporučení poroty pro případ, že by daný soutěžní návrh byl dále rozpracován do podoby architektonické studie. V případě pokračování záměru stavby budovy Alšovy jihočeské galerie bude potřeba změna územního plánu a vypsání samostatné soutěže o návrh na její podobu.

1.místo – Pavel Hnilička Architects+Planners s.r.o.

Porota považuje za vhodné:

- jasné vymezení a zároveň logické propojení jednotlivých prostranství se zpevněnými a nezpevněnými plochami přiměřené velikosti a funkce, které logicky dotvářejí parter všech významných objektů;
- umístění a regulace galerie v širším kontextu vhodně urbanisticky dotváří kompozici stávajících solitérních objektů významných institucí;
- celková kultivace území podél ulice Karla IV posiluje a zkvalitňuje prostor hlavní vstupu do centra města;
- řešení zpevněného prostoru (piazetty) mezi nábrežím náhonu a ulicí Karla IV umožňuje plnohodnotné fungování s objektem galerie i bez něj;
- definování charakteru a funkčního využití jednotlivých prostranství v průběhu celého roku je přesvědčivé;
- umístění dostatečného počtu stromů na terénu a zároveň ponechání přiměřeně velkého volného prostranství pobytového trávníků odpovídá požadavkům na toto území;
- forma propojení zeleného pásu od Sadů k Muzeu posiluje a zkvalitňuje tento významný městský fenomén;
- vhodná je funkčnost a koncepčnost navrženého řešení ve všech budoucích variantách a etapách stavby, s velkou možností realizace návrhu;
- řešení prostranství kolem pošty reálně naplňuje všechny potřeby ze zadání;
- řešení parkovacího objektu je dobré.

Porota považuje za méně vhodné:

- hlubší založení objektu podzemního parkoviště bude technicky a ekonomicky náročnější a nezbytnost a formu řešení parkingu pod galerií je nutno prověřit v dalších krocích;
- diskutabilní je jistá formálnost „klasického“ kompozičního řešení parku mezi Lidickou ulicí a travnatou plochou.

Doporučení k dopracování

- nastavit podmínky a prověřit možnosti etapizace;
- zvážit a prověřit další možnosti tvarosloví parku naproti Metropoli;
- ověřit a případně redukovat počet schodišť a výstupů z garáží;
- co nejpřesněji a nejkvalitněji formulovat prostor v místě budoucí galerie tak, aby toto místo mělo vysokou kvalitu v obou verzích budoucího využití (tržnice / galerie), včetně regulace zeleně při ponechání otevřených možností v zájmu plného využití potenciálu vztahu budoucí galerie a odkrytého náhonu. prověřit umístění a formu dětského hřiště, například formou participace Zadavatele s občany;

2.místo – Atelier 111 s.r.o.

Porota považuje za vhodné:

- prolínání jednotlivých zpevněných a nezpevněných ploch přiměřené velikosti a funkce, které vhodně navazují na širší situaci v území, s dobrou prostupností a přehledností;
- dopravní řešení a umístění vjezdu do parkingu, umístění v jednom podlaží je technicky a ekonomicky výhodné, návrh ale současně dobře navrhuje etapizaci a rozšíření parkovacího objektu na maximální možnou kapacitu;
- návrh umístění objektu galerie tak, aby formoval jasný prostor náměstí a současně vytvořil pevnou uliční čáru

Lidické třídy;

- architektonické a krajinářské řešení Mlýnského náhonu včetně dvojice lávek;
- řešení volného prostranství před muzeem a řešení prostranství kolem pošty, které reálně naplňuje všechny potřeby vyplývající ze zadání.

Porota považuje za méně vhodné:

- nepravidelné a kompozičně nahodilé rozmístění stromů vytváří spíše dojem parku než náměstí;
- využitelnost zpevněného prostranství se stromy je omezena z hlediska konání různých akcí;
- architektonicko-krajinářské řešení prostranství v místě navržené regulace pro stavbu galerie nepůsobí přesvědčivě ani v jedné etapě budoucího stavu;
- zobrazené umístění a formální řešení galerie je v urbanistickém kontextu dalších významných solitérních objektů v lokalitě Na sadech nepřesvědčivé;
- rozsáhlé plošné řešení objektu podzemního parkingu generuje budoucí náklady na údržbu navrženého souvrství střechy se vzrostlými stromy.

Doporučení k dopracování

- nastavit podmínky a prověřit možnosti etapizace;
- zvážit koncepci umístění stromů v centrální části návrhu a upřesnit možnost využití tohoto prostranství;
- formulovat přesněji regulační podmínky pro výstavbu galerie tak, aby na jedné straně neporušila charakter případně již realizovaného Senovážného náměstí, na druhé straně aby přiměřeně doplnila celkovou prostorovou a významovou kompozici území.

3.místo – Projektil architekti s.r.o.

Porota považuje za vhodné:

- velmi přehledné vymezení jednotlivých prostranství se zpevněnými a nezpevněnými plochami přiměřené velikosti a funkce;
- univerzálnost a velkou variabilitu navrženého prostranství náměstí pro různé funkce a přesvědčivé zobrazení koncepce a charakteru jednotlivých částí náměstí ve schématech, dokumentaci i vizualizaci;
- umístění vzrostlých stromů na rostlém terénu a přírodní charakter krajinářského řešení kolem náhonu reflektující širší přírodní vazby;
- vytvoření piazzetty před kostelem a městského korza v Jirsíkově ulici;
- celkové řešení prostranství kolem pošty včetně prostoru kolem Mlýnského náhonu a včetně řešení krátkodobého parkování;
- etapizaci řešení, která umožňuje postupnou realizaci

Porota považuje za méně vhodné:

- návrh meandru koryta náhonu nerespektuje jeho současnou trasu a je formální,
- řešení cestní sítě v území okolo Mlýnského náhonu je formální;
- definitivní forma parku u náhonu limituje budoucí řešení případné výstavby galerie;
- široce vymezené podmínky regulace pro stavbu objektu galerie mohou v budoucnu znamenat výrazný zásah do představené koncepce, včetně nezbytného kácení vzrostlých stromů;
- zobrazené varianty možného hmotového řešení galerie nepůsobí přesvědčivě a následný proces by musel řešení území prověřit ve většině jeho rozsahu, včetně větších zásahů do již realizovaných částí;
- provozní řešení parkingu a navržené umístění rampy.

Doporučení k dopracování

- nastavit podmínky a prověřit možnosti etapizace;
- upravit oblast náhonu do reálnější formy;
- zpřesnit místo pro budoucí stavbu galerie a zpřesnit její regulaci.

HODNOCENÍ POROTY - 1. FÁZE

Aoc architekti s.r.o. + ŠMÍDOVÁ LANDSCAPE ARCHITECTS s.r.o.

Porota považuje za vhodné:

- řešení a vymezení ucelených veřejných prostranství před solitérními stavbami muzea, pošty a galerie, se snahou o hledání jejich charakteru a programové náplně;
- jasné vymezení galerijního nábreží a pozemku pro stavbu galerie a celkovou etapizaci záměru, která umožňuje postupnou realizaci;
- řešení parkingu s dostatečným prostorem u vjezdu a výjezdu;
- řešení výstupů z garáží a drobné architektury zakomponované do autobusových zastávek;
- řešení prostranství kolem pošty, včetně krátkodobého povrchového parkování.

Porota považuje za méně vhodné:

- formální rastr stromů v prostoru parku před muzeem (neváže na hlavní kompoziční osy náměstí);
- zvolené geometrické schéma (není v celkovém měřítku jednotlivých prostranství dostatečně zdůvodněné a má příliš velký rozsah zpevněných a mlatových ploch);
- umístění vzrostlých stromů nad parkingem (zvyšuje potřebnou tloušťku souvrství a tím i náklady);
- umístění objektu výstupu z garáží, kavárny a další lávky nad odkrytý tok Mlýnského náhonu, je tak oslaben účinek jeho odkrytí;
- vymezení regulace pro objekt galerie (žádoucí je větší odstup od ulice a křižovatky);
- jednosměrný výjezd z parkingu pouze směrem do Dukelské ulice;
- málo přehledný pohyb pěších v prostoru parku, náměstí a lávek přes odkrytou stoku.

M&P architekti – krajinářská architektura + Cyrany architekti

Porota považuje za vhodné:

- prověření umístění tržnice a dalších objektů, které by odclonily dopravu od prostoru náměstí (architektonické řešení je ale nepřesvědčivé);
- řešení prostranství kolem pošty, včetně krátkodobého povrchového parkování;
- řešení předprostoru muzea se zachováním stávajících stromů a vhodnou úpravou povrchů.

Porota považuje za méně vhodné:

- zvolenou formu kruhů (v daném kontextu se jeví jako cizorodá, navržený prostor se tak v rámci hradebního prstence chová příliš autonomně);
- geometrické členění prostorů, navržené objekty i návrh regulace (působí v řadě míst schematicky, s nevhodně zvoleným měřítkem a příliš velkým rozsahem zpevněných ploch);
- navržené umístění meandru Mlýnského náhonu a zvolenou krajinářskou úpravu jeho břehů (v dané situaci se jeví jako nevhodné);
- umístění stromů nad konstrukcí parkingu (zvyšuje potřebnou tloušťku souvrství, ale většina plochy je pak pouze zadlážděna);
- pobyťová kvalita prostranství bez realizace objektu galerie významně klesá;
- umístění a architektonické řešení objektu kavárny je diskutabilní.

consequence forma s.r.o. + DJAO-RAKITINE LTD

Porota považuje za vhodné:

- jednoduché a potenciálně silné geometrické gesto s pokusem o hledání nové typologie a definice současného náměstí v zeleném pásu historického centra;
- jasné vymezení „zeleného“ a „kamenného“ charakteru jednotlivých prostranství a pozemku pro stavbu galerie;
- celkovou etapizaci záměru, která umožňuje reálnou postupnou realizaci;
- řešení prostranství kolem pošty.

Porota považuje za méně vhodné:

- zvolenou formu centrálního kruhu s lemující cestou (působí příliš formálně, její převýšení zhoršuje přehlednost, průhlednost a prostupnost celého prostoru);
- reálné využití centrálního zatravněného prostranství v průběhu celého roku nebo při zmiňovaných kulturních a společenských akcích je problematické;
- menší kapacita krátkodobého povrchového parkování u pošty;
- dopravní řešení vjezdů a výjezdů v objektu podzemního parkingu.

Malý Chmel s.r.o.

Porota považuje za vhodné:

- přidání nové silné koncepční vrstvy, která navzájem provazuje jednotlivá místa s různorodým charakterem;
- umístění a navržený objem pro stavbu galerie na základě přesvědčivé kompozice;
- navržené řešení a silný a jasný charakter obou břehů Mlýnského náhonu.

Porota považuje za méně vhodné:

- formálnost zvoleného geometrického konceptu (při řešení konkrétních funkčních a provozních detailů by velmi pravděpodobně ztratilo na své síle a velkorysosti a vyžadovalo by přepracování);
- umístění vjezdů do podzemních parkingů z Lidické ulice, které navíc neumožňuje oboustranný vjezd a výjezd a výrazné snížení dopravní kapacity ulice Karla IV.;
- značně problematická návaznost na okolí (v případě postupné nebo jen částečné realizace);

Studio Perspektiv s.r.o. a Atelier Partero s.r.o.

Porota považuje za vhodné:

- prověření možnosti a hledání vhodných prostor pro různé aktivity a funkce, což na druhou stranu vede k velké nahodilosti a fragmentaci prostor;
- vymezení pozemku pro umístění objektu galerie.

Porota považuje za méně vhodné:

- zvolené měřítko a řešení jednotlivých prostranství „ostrovů“ (působí příliš fragmentárně a jako celek nedrží pohromadě);
- umístění funkce hřiště do samotného těžiště prostoru (není dostatečně přesvědčivě zdůvodněno, stejně jako „smyslová zahrada“ v blízkosti křižovatky);
- umístění vjezdu a dopravní řešení rampy do podzemních garáží;
- transformace lineární formy náhonu do podoby jezírka;
- schématické zobrazení celkového architektonického, krajinářského a dopravního řešení (nedostatečné pro posouzení funkčnosti);