Tento dokument je vyhotoven v upravené verzi
s ohledem na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

KP-ZM/678/2011/Z/7

Z Á P I S
z 9. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice
konaného dne 13. 10. 2011 od 0:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2

Přítomni:
Mgr. Zdeněk Bezecný, Ph.D., Mgr. Karel Bouda, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, Milan Brabec, Ing. Vladimír Brůha, Ing. Kamil Calta, Bc. Slavoj Dolejš, Václav Fál, Mgr. Jiří Filip, Mgr. Ondřej Flaška, Bc. Michael Gyepes, Eva Hajerová, Jan Hrdý, František Jelen, Ing. Miroslav Joch, Ing. Bc. Břetislav Kábele, Lea Klokočková, Petr Kocar, Mgr. Stanislav Křída, Mgr. Barbora Lišková, Ing. Jaroslav Mach, Mgr. Bc. Ivan Mánek, Mgr. Jana Menzelová, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, Jan Pikous, Mgr. Petr Podhola, Ing. Ivana Popelová, Ing. Miloslav Procházka, CSc., Mgr. Blanka Procházková, JUDr. Josef Průcha, Ing. Stanislav Rataj, Ing. Josef Schoř, Bc. David Sláma, Jaroslava Sýkorová, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jiří Šesták, Mgr. Jaroslava Šporclová, Ing. Ivan Tekel, Mgr. Juraj Thoma, Ing. Jan Tůma, prof. RNDr. František Vácha, Ph.D., RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:
MUDr. Martin Kuba, Jan Petr

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Zahájení, schválení programu, zvolení návrhové komise
Zasedání zahájil a řídil primátor Mgr. Juraj Thoma.

Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva města bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:09 hod.) přítomno 39 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.

Zastupitelé obdrželi u prezence:
- pozvánku na představení projektu „Budějovice kulturní“ a prezentaci systému pořizování změn územního plánu, regulačních plánu apod. konané dne 26. 10. 2011 od 15:30,
- opravený materiál k bodu poř. č. 2 Smlouva o poskytnutí příspěvku Jihočeské hospodářské komoře na rok 2011 (č.j. KP-ZM/655/2011/M/324 nový materiál má č.j. KP-ZM/655/2011/M/324) (úprava v článku III. bodě 2.1 – text u 8. odrážky byl nahrazen novým textem, a v bodě 3. byl změněn odkaz na odstavec 1. článku III na odst. 2.)
- materiál k bodu poř. č. 16 - Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č. j. KP-ZM/653/2011/M/323) a materiál k poř. č. 20 - Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/652/2011/M/322), které byly avizovány v návrhu programu, a nebyly součástí rozvozu,
- materiál Poskytnutí neinvestiční dotace boxerskému oddílu Samson Boxing Club (KP-ZM/658/2011/M/325), který nebyl součástí návrhu programu.
Byl schválen program 9. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice vč. Mgr. Thomou navržené změny – zařazení bodu Poskytnutí neinvestiční dotace boxerskému oddílu Samson Boxing Club jako poř. č. 5 **(36,0,0,3/39).**
Byla zvolena návrhová a volební komise ve složení: předseda Jan Pikous, členové

Mgr. Bc. Ivan Mánek, Ing. Vladimír Brůha, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jiří Filip **(36,0,0,3/39).**
Byl ověřen zápis z 8. zasedání zastupitelstva města – nebyly proti němu vzneseny námitky.
Lea Klokočková a Milan Brabec byli pověřeni podepsat zápis jako ověřovatelé.
Pořízením zápisu byla pověřena Blanka Faloutová Justová, pracovnice odboru kancelář primátora.
Navrženy byly přestávka na oběd od 12:00 do 12:30 hodin, poradu klubů od 12.30 do 13.00 hodin a ukončení zasedání zastupitelstva města v 19:00 hodin.

Mgr. Thoma informoval, že bod Poskytnutí neinvestiční dotace HC MOUNTFIELD a.s. bude zařazen na 13.00 hodinu, kdy budou přítomni majitelé hokejového klubu. V této souvislosti požádal předsedy politických klubů o účast na poradě k tomuto bodu ve 12:30 hod.
Mgr. Thoma informoval zastupitele, že 12. 10. 2011 obdrželi e-mail s informací o možnosti sledování e-aukcí na webových stránkách města.

1. Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.8.2. U Švába v k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/603/2011/M/299)
Přijato usnesení č. 267/2011 (38,0,0,1/39)
Materiál uvedla Ing. Popelová. Informovala, že RM na základě různých podnětů nechala zpracovat studii celé lokality. Dle stávajícího úz. plánu by se měl sběrný dvůr přesunout. Tento materiál řeší, aby sběrný dvůr zůstal zachován ve stávající lokalitě.

2. Smlouva o poskytnutí příspěvku Jihočeské hospodářské komoře na rok 2011 (KP-ZM/655/2011/M/324)
Přijato usnesení č. 268/2011 (39,0,0,0/39)
Ing. Popelová informovala, že ČB přispívá Jihočeské hospodářské komoře již 6. rokem, a to na základě žádosti JHK, která byla v letošním roce podána až nyní. Z tohoto důvodu je tento materiál nyní předkládán. Vysvětlila důvod výměny materiálu, kdy oproti původnímu materiálu došlo na základě návrhu RM k úpravě smlouvy a upřesnění názvu žadatele v usnesení.

3. Aktualizace Programu regenerace městské památkové rezervace České Budějovice na rok 2012 (KP-ZM/631/2011/M/302)
Přijato usnesení č. 269/2011 (40,0,0,0/40)
Materiál uvedla Ing. Popelová.

4. Žádost o zvýšení neinvestiční dotace na provoz kina Kotva (KP-ZM/632/2011/M/303)
Přijato usnesení č. 270/2011 (38,0,0,3/41)
Materiál uvedla Ing. Popelová, která připomněla, že žádost o dotaci byla na červnovém zasedání ZM zamítnuta s tím, že během léta budou hledány další možnosti úspor a bude provedena kontrola účetnictví kina Kotva. Informovala, že RM po důkladné kontrole účetnictví kina Kotva doporučuje přidělení dotace.
Diskuse:
Ing. Joch: Informoval o kontrole, která proběhla v kině Kotva, kdy účetnictví bylo ve výborném stavu. Bylo zjištěno, že p. Turinský, provozovatel kina Kotva, se skutečně pokouší hledat úspory, a možnost dalších úspor nebyla nalezena. Vyjádřil podporu přidělení požadované dotace, kdy kinu Kotva chybí částka 350 tis. Kč, nikoliv požadovaných 250 tis. Kč, k čemuž mu p. Turinský sdělil, že bude hledat další úspory, např. nezakoupení nové výpočetní techniky atd.
Ing. Brůha: Poděkoval Ing. Jochovi za provedenou kontrolu. Potěšilo ho, že kontrola v kině proběhla tak, jak avizovali, že dopadne již v červnu a dotace bude snad přidělena, když Ing. Joch změnil svůj původně negativní postoj k přidělení požadované dotace.

5. Poskytnutí neinvestiční dotace boxerskému oddílu Samson Boxing Club (KP-ZM/658/2011/M/325)

Usnesení nebylo přijato (21,3,16,2/42)

Materiál uvedl Mgr. Podhola, který informoval, že RM projednala na základě doporučení sportovní komise tento materiál, a tento zde nenašel dostatečnou podporu. Vzhledem k tomu, že se jedná o částku ve výši 150 tis. Kč, tak o ní rozhoduje ZM.

Diskuse:

RNDr. Zahradník: Vznesl dotaz, zda předložený materiál skutečně nebyl RM podpořen a nyní je tedy předkládán ZM ke schválení. Vyjádřil podporu tohoto materiálu, kdy klub vykazuje výborné výsledky a tento sport také přivádí mladé lidi ke sportu. Ti by díky své povaze mohli být vystaveni krizovým nebo nebezpečným aktivitám,.

Ing. Popelová: Uvedla, že rozhodnutí RM bylo negativní i z důvodu, že by mohla následovat vlna žádostí i jiných sportovních klubů a přidělování dotací by mělo být systémové.

Mgr. Flaška: Připojil se k podpoře RNDr. Zahradníka, kdy tento sport má v ČB dlouhou tradici a nyní se nadšenci zasloužili o jeho znovuobnovení a úspěchy. Upozornil na vysokou návštěvnost (okolo 1 tis. obyv.) utkání v porovnání s jinými sporty.

Mgr. Podhola: Souhlasí s RNDr. Zahradníkem a Mgr. Flaškou, a na RM hlasoval pro poskytnutí příspěvku tomuto klubu, který dosáhl úspěchu na mistrovství ČR.

M. Brabec: Upozornil, že ve smlouvě je oproti usnesení uveden jiný název příjemce a jiné sídlo klubu.

Mgr. Filip: Za sportovní komisi uvedl, že tato navrhla RM ocenění mimořádného úspěchu tohoto klubu. Zmínil, že zde zazněla námitka nutnosti systémového přidělování dotaci a právě proto sportovní komise požádala RM, aby mohla pracovat na systému koncepce sportu a podpory sportu v ČB. Doufá, že do budoucna bude zaveden.

Ing. Rataj: Vyjádřil podporu poskytnutí dotace boxerskému klubu a připojil se k názoru Mgr. Filipa. Upozornil na nutnost zavedení systému do přidělování dotací, kdy volejbalisté za první místo získali 1 mil. Kč a nyní je navrhováno za 2. místo 150 tis. Kč, a tímto je předbíhán systém, který je nutné nastavit.

Ing. Brůha: Sdělil, že mu nevadí poskytnout dotaci v tomto případě, ale vadí mu, že není nastaven stabilní systém pro rozdělování dotací sportovním klubům. Jeho nastavení bude velmi problematické a je těžké srovnávat mezi sebou jednotlivé sporty. Sportovní komise by měla být odborným poradcem RM, kdy nastavení systému přidělování dotací bude zcela politické rozhodnutí, a měla by zde panovat alespoň nějaká primární shoda nejenom v rámci koalice,ale napříč celým ZM, a systém by měl být vytvářen na delší časové období, aby s ním mohly sportovní kluby počítat. Sdělil, že na jednom ZM jsou řešeny nesystémově dva stejné problémy (dotace HC MOUNTFIELD a Budweiser Boxing Club).

Mgr. Thoma: Uvedl, že dotace HC MOUNTFIELD jsou mimo jakýkoliv systém a nejedná se o ocenění, ale o finanční výpomoc, pro kterou zřejmě nelze nastavit obecná pravidla.

E. Hajerová: Sdělila, že je skeptická k jakémukoliv stálému systému, který by měl být nastaven, a to vzhledem k rozdílům mezi jednotlivými sporty. Uvedla, že by mělo být na zvážení RM a ZM, jak se k doporučením sportovní komise postaví.

Ing. Joch vznesl dotaz, zda částka 150 tis. Kč je doporučením sportovní komise a zda je určena na podporu další činnosti nebo odměna za umístění na mistrovství ČR.

J. Filip: Uvedl, že sportovní komisí byla navrhována částka 250 tis. Kč, a je to odměna za umístění v klubu na 2. místě na mistrovství ČR, ale zároveň souvisí i s tím, že klub v letošním roce neobdrží od města žádnou dotaci vzhledem k počátečním nesrovnalostem.

prof. Vácha: Uvedl, že ve sportu zřejmě systém nastavit úplně nelze, ale chtěl by upozornit, že zde není pouze sport, ale jsou zde i úspěchy studentů, např. umístění na znalostních olympiádách v ČR i ve světě. Měli by se zamyslet nejenom nad sportem, ale i nad vzděláním a kulturou, jak reprezentují město. Uvedl, že např. gymnázium Jírovcova

dosahuje tradičně výborných výsledků na chemických olympiádách. Upozornil, že toto gymnázium dostalo od kraje darem budovu, ve které sídlí s podmínkou snížení dotací.
Mgr. Podhola: Ověřil si, že ve smlouvě by měl být uveden Samson Boxig Club. Uvedl, že se jedná o mimořádnou reprezentaci města. Informoval, že Ing. Joch v případě schválení dotace tomuto klubu připraví na příští zasedání ZM rozpočtové opatření.
JUDr. Průcha: Mělo by být v rozpočtu města pro rok 2012 uvažováno o navýšení částky určené pro sport. Uvedl, že na vytvoření systému bylo vynaloženo již velké úsilí, a vítá, že se sportovní komise pokusí utvořit nový, objektivnější, optimální systém. Není si jist, zda se to podaří, ale domnívá se, že by nějaký princip měl být. Požádal, aby diskuse byla vedena ke sportu, a nikoliv k jiným tématům. Sdělil, že by měl být pozitivně zvažován každý návrh, který do sportu jde, a ne ho apriori odmítat, protože jde o sport.
prof. Vácha: Uvedl, že nebude pro tento materiál hlasovat a pokud bude poskytnutí dotace schváleno, tak na příští zasedání ZM připraví podobný návrh, aby gymnázium Jírovcova dostalo 150 tis. Kč na svou činnost.
Mgr. Filip: Upřesnil, že název Budweiser Boxing Club uvedený ve smlouvě je správný a pod názvem Samson Boxing Club vystupovali na základě sponzorství v extralize.

6. Delegace zástupce města České Budějovice na mimořádné valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., které se budou konat do 31. října 2011 - zrušení usnesení č. 185/2011 (KP-ZM/647/2011/M/317)
Přijato usnesení č. 271/2011 (34,0,0,8/42)
Materiál uvedl Ing. Joch.
Ing. Moravec: Upozornil, že společně s Mgr. Nadberežným, JUDr. Mgr. Bouzkem a Mgr. Podholou je členem společnosti Teplárna České Budějovice a.s.

7. Delegace zástupce města České Budějovice na mimořádné valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., které se budou konat do 30. června 2012 (KP-ZM/633/2011/M/304)
Přijato usnesení č. 272/2011 (34,0,0,8/42)
Materiál uvedl Ing. Joch, který informoval, že právní zástupci uvedení v usnesení by se samostatně neúčastnili jednání ve společnosti Teplárna, České Budějovice a.s.
JUDr. Bouzek: Upozornil, že je společně s Mgr. Nadberečným, Ing. Moravcem a Mgr. Podholou členem dozorčí rady teplárny.

8. Rozpočtová opatření číslo 169 až 172 (KP-ZM/637/2011/M/308)
Přijato usnesení č. 273/2011
Materiál uvedl Ing. Joch, který poskytl vysvětlení k jednotlivým RO. Navrhl přesunutí RO č. 172 za bod dotace HC MOUNTFIELD
Hlasování: v části II. schválení bodu č. 1 **(38,0,0,4/42)**, bodu č. 2 **(37,0,0,5/42)** a bodu č. 3 **(39,0,0,3/42)**, bod č. 4 (RO číslo 172 - zapojení nespecifikované rezervy běžných výdajů finančního odboru ve prospěch zvýšení rozpočtu běžných výdajů odboru školství a tělovýchovy na poskytnutí neinvestiční dotace HC MOUNTFIELD, a. s. na zajištění činnosti hokejového klubu pro sezonu 2011 - 2012 ve výši 5.000.000,- Kč) byl stažen z důvodu změny usnesení u bodu Poskytnutí neinvestiční dotace HC MOUNTFIELD a.s. . Hlasování v části I. bere na vědomí a části III. ukládá **(40,0,0,2/42).**
Diskuse:
Ing. Šebestíková: Sdělila, že FV doporučuje RO číslo 169 – 171 ZM ke schválení.
Ing. Brůha: Vznesl dotaz, zda se o RO č. 172 nyní nebude hlasovat a hlasování bude přesunuto až za hlasování o dotaci pro HC. Ing. Joch toto potvrdil.

9. Vnitřní rozpočtové opatření číslo V 11 (KP-ZM/638/2011/M/309)
Přijato usnesení č. 274/2011 (34,0,0,8/42)
Materiál uvedl Ing. Joch.

10. Majetkové dispozice ()

10.1 Dispozice s majetkem města - prodej pozemku parc. č. 726/54 v k. ú. České Budějovice 2 (areál býv. kasáren Čtyři Dvory) (KP-ZM/651/2011/M/321)

Přijato usnesení č. 275/2011 (24,4,8,6/42)

Materiál uvedl Ing. Joch, který informoval, že materiál souvisí s materiálem projednaným na minulém ZM, kdy byl schválen záměr vypovězení smlouvy o spolupráci se spol. 4D a zároveň byl odsouhlasen záměr společnosti, že v areálu si odkoupí pozemky, kde má plánovánu výstavbu.

Diskuse:

F. Jelen: Vznesl dotaz, jak má majetkový odbor, resp. vedení města řešenu následnou infrastrukturu kolem dotčeného pozemku.

Ing. Joch: Uvedl, že neví, zda majetkovému odboru přísluší řešit, zda má investor řešeny příjezdové komunikace a ZTV. Informoval, že investice je ve fázi stavebního povolení, a nemyslí si, že by stavební úřad povolil stavbu bez napojení na sítě a řešení přístupových komunikací.

L. Klokočková: Vznesla dotaz, zda již v minulosti tato žádost nebyla ZM projednávána a zamítnuta. Kdy se jednalo o žádost společnosti 4D o schválení prodeje pozemku, který měla v dlouhodobém pronájmu na zástavbu bytovými domy.

Mgr. Thoma: Informoval, že v minulosti bylo odmítnuto ZM schválení zástavního práva, kdy společnost chtěla pozemkem ručit bance, a nikoliv prodej. K dotazu F. Jelena uvedl, že na celé území je pravomocné stavební povolení na dopravní a technickou infrastrukturu. Informoval, že RM odmítla převzetí provizoria technické infrastruktury do vlastnictví města a sdělila, že ji převezme, až bude plnohodnotné napojení.

F. Jelen: Rozhodnutí RM považuje za nekompetentní. Zajímalo by ho, jak bude pozemek následně oddělen geometrickým plánem a zapsán do katastru nemovitostí, když zde nejsou plánované komunikace. Sdělil, že výstavbu ve čtyřdvorkých kasárnách podporuje, a pokud bude materiál komplexní, prodej pozemku schvaluje. Uvedl, že Ing. Popelová se k parcelách se stejnou výměrou pro zahradní bydlení vyjadřovala jako o pozemcích malých a nevhodných pro vybudování rodinného domu, a nyní je pozemek stejné výměry vhodný pro vybudování dvou bytových bytů. Vznesl dotaz, jak RM, pokud prodá tento pozemek, zajistí, aby byl napojen na komunikace, firma mohla následně vybudovat infrastrukturu a dle pravidel pro vypořádání ZTV převzalo město stavbu do svého majetku.

Mgr. Thoma: Připomněl, že záměr prodeje pozemku schvalovalo i ZM na svém minulém zasedání a za směrodatné považuje, že pro dané území již bylo firmě vydáno stavební povolení pro výstavbu bytových domů. Nedovede si představit, že by stavební úřad vydal stavební povolení bez toho, aby bylo vyřešeno napojení objektů na komunikaci a pokud tomu tak je, tak je chyba na straně stavebního úřadu. Má informaci, že je vydáno pravomocné územní rozhodnutí na celé ZTV v areálu Čtyři Dvory.

Mgr. Flaška: Uvedl, že dle platné právní úpravy se v případě oddělování pozemků geometrickým plánem, kdy vznikají nové pozemkové parcely, vždy musí vyžádat stanovisko stavebního úřadu, které řeší, zda je zde zajištěna nějaká přístupová cesta.

Ing. Joch: Uvedl, že stavební úřad se vyjádřil pozitivně, a z pohledu majetkového odboru nevidí nejmenší důvod, proč by toto nemělo být zapsáno do katastru.

F. Jelen: Sdělil, že si na majetkovém odboru zjistí, jak je věc ošetřena, což není z tohoto materiálu zřejmé. Sdělení Mgr. Thomy považuje za nehoráznost, kdy na minulém ZM bylo řešeno odstoupení od smlouvy se společností 4D a stavební povolení dnes stavební zákon téměř neumožňuje na stavbu na pozemku jiného vlastníka, a požaduje smluvní vztah. Pokud smlouva se společností 4D zanikla, kdy na základě čeho bylo vydáno stavební povolení. Nechce, aby se stávalo to, co v minulosti, že bude postaven objekt k bydlení bez napojení na ZTV, které může převzít město do svého majetku.

Mgr. Thoma: Uvedl, že poskytl informace, které má k dispozici, a pakliže chce F. Jelen nějaké další informace, tak tyto mu můžou poskytnout pracovníci majetkového odboru a stavebního úřadu. Je přesvědčen, že by si nikdo z RM ani majetkového odboru

nedovolil předložit ZM něco, co je v rozporu se zákonem.
F. Jelen: Uvedl, že nebyly pochopeny souvislosti jeho dotazu.
JUDr. Průcha: Uvedl, že jde o čistý prodej pozemku a potenciální kupec pozemku si musí zajistit vše na své náklady a svými vlastními úkony. Jako člen RM rozhodoval o prodeji vlastníkovi, který si s tímto majetkem bude dále nakládat tak, jak mu umožní legislativa ČR. Nebude vždy a za všech okolností jako člen RM rozhodovat o tom, jak bude vlastník s pozemkem, který mu prodá město, nakládat, což F. Jelen jistě moc dobře ví, protože za 4 roky také prodali mnoho pozemků, také bez toho, že by zvažoval do nekonečna, jak s pozemkem bude naloženo. Uvedl, že v materiálu je uvedeno, že stavební povolení bylo vydáno, takže pravděpodobně na základě původní nájemní smlouvy, a muselo být ošetřeno, jak bude budoucí vlastník stavbu realizovat. Pokud bude zpracován geometrický plán, tak rozhodnutí stavebního úř. slouží pro to, aby mohl být zapsán na katastrálním úřadu. Toto vše je patrné z materiálu, a pokud by se F. Jelen chtěl podívat do stavebního povolení, tak si myslí, že jeho námitka je v pořádku. Diskusi považuje za účelovou a nerelevantní.
Ing. Joch: Doplnil, že smluvní vztah mezi městem společností trvá, a o vypovězení smluvního vztahu bude RM rozhodovat příští týden.
F. Jelen: K příspěvku JUDr. Průchy uvedl, že skutečně při prodeji pozemku v zahrádkářské kolonii nezkoumal, co s pozemkem bude dělat. Uvedl, že vznesl naprosto relevantní oprávněný dotaz, zda město nebude následně budovat ZTV, vše by mělo být ošetřeno před prodejem. Upozornil, že dnes je velmi diskutována situace s parkovacími místy za Perlou, kdy měla být k dispozici bezplatná parkovací místa a věc nebyla dobře smluvně ošetřena.
Mgr. Flaška oznámil, že hlasoval pro přijetí tohoto bodu, ale z důvodu závady hlasovacího zařízení bylo zaznamenáno hlasování proti.

10.2 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje části pozemku parc. č. 1694/1 – v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/649/2011/M/319)
Usnesení nebylo přijato (1,30,3,8/42)
Materiál uvedl Ing. Joch, který informoval o tom, že společnost E.ON zasáhla svou stavbou trafostanice do pozemku, který je ve vlastnictví města, a z tohoto důvodu žádá o majetkové vypořádání. Informoval o tom, že odbor SVS se vyjádřil negativně z důvodu plánované opravy ulice, a RM také tuto majetkovou dispozici nedoporučuje.
Diskuse:
prof. Vácha: Vznesl dotaz, zda existuje jiné alternativní řešení této situace, např. pronájem, posunutí trafostanice či zbourání části, která zasahuje do majetku města.
Ing. Joch: Uvedl, že pokud nebude tato maj. dispozice přijata, bude jednáno se společností E.ON o případném pronájmu.
JUDr. Průcha: Informoval, že žádost je i na zatravněnou část pozemku, a ne pouze na zastavěnou. Uvedl, že RM uvažuje, aby byla vypořádána pouze zastavěná část pozemku.
RNDr. Zahradník: Uvedl, že RM města je stále před konfliktem, který veřejný zájem je větší, zda veřejný zájem dodávky el. energie, nebo dopravní obslužnost. Souhlasí s tím, aby situaci vyřešila RM a pozemek nebyl společnosti prodán.
Ing. Brůha: Upozornil, že je jednáno o prodeji travnatého pásu pozemku.
Mgr. Thoma: Sdělil, že trafostanice zasahuje do budoucí možné komunikace a z tohoto důvodu RM prodej nedoporučuje. Pokud se prodej neuskuteční, bude muset být situace vypořádána buď nájemní smlouvou, nebo nějakou jinou formou dohody o umístění stavby.

10.3 Dispozice s majetkem města – prodej pozemků v k. ú. Litvínovice (KP-ZM/648/2011/M/318)
Přijato usnesení č. 276/2011 (28,0,0,13/41)
Materiál uvedl Ing. Joch. Informoval, že po novém zaměření bylo zjištěno, že pozemky jsou majetkem města, a proto byly nabídnuty současným uživatelům k prodeji.

10.4 Dispozice s majetkem města - směna nemovitostí pozemku parc.č. 1881/5 za pozemek parc. č. 1881/4 v k. ú. České Budějovice 5 (KP-ZM/645/2011/M/316)
Přijato usnesení č. 277/2011 (39,0,0,4/43)
Materiál uvedl Ing. Joch, který uvedl, že majitel pozemek směnil kvůli 4. etapě výstavby Zanádražní komunikace. V místě, kde si chtěl postavit novou garáž, je veden elektrický kabel, který by se musel překládat. Z tohoto důvodu je předkládána tato maj. dispozice ZM.
V 10:42 hod. byla vyhlášena přestávka 10 min. za účelem odstranění závady na hlasovacím zařízení Mgr. Flašky.

10.5 Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemků parc. č. 2671/4 a 2671/5 v k. ú. České Budějovice 6 - Přeložka silnic II/156 a II/157 - 4.etapa (KP-ZM/634/2011/M/305)
Přijato usnesení č. 278/2011 (40,0,0,3/43)
Materiál uvedl Ing. Joch.

11. Dodatek č. 9 zřizovací listiny příspěvkové organizace Jihočeské divadlo (KP-ZM/644/2011/M/315)
Přijato usnesení č. 279/2011 (41,0,0,2/43)
Materiál uvedl Ing. Calta.
Mgr. Šesták upozornil, že je ředitelem Jihočeského divadla.

12. Program prevence kriminality - projekt "Rozšíření MKDS do oblasti Palackého nám. - INVESTICE" (KP-ZM/629/2011/M/300)
Přijato usnesení č. 280/2011 (39,0,0,4/43)
Materiál uvedl Mgr. Podhola, který informoval, že se jedná o rozšíření městského kamerového systému o dva kamerové body.

13. Základní vzdělávání v Českých Budějovicích - Současný stav a základní rozvojový výhled pro další období (KP-ZM/641/2011/M/312)
Přijato usnesení č. 281/2011 (41,0,0,2/43)
Materiál uvedl Mgr. Podhola. Uvedl, že cílem materiálu je zmapovat jednotlivé příspěvkové organizace, popsat je, charakterizovat a nastínit nějaký další možný rozvojový výhled.

14. Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.1/2005, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřízených statutárním městem České Budějovice (KP-ZM/639/2011/M/310)
Přijato usnesení č. 282/2011 (37,0,2,4/43)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
Diskuse:
Ing. Tůma: Vznesl dotaz, proč byla vybrána ZŠ J. Š. Baara.
Mgr. Podhola: Uvedl, že vybrána byla vzhledem k její možné kapacitě a dopravní dostupnosti.
RNDr. Zahradník: Uvedl, že se domníval, že se jedná o školu v ulici J. Š. Baara. Vznesl dotaz, zda název je ZŠ J. Š. Baara, Jirovcova 9a. Uvedl, že škola měla vždy vchod z ulice J. Š. Baara, zda tedy došlo ke změně.
Mgr. Podhola: Uvedl, že je to skutečně vchodem, kdy vchod do ZŠ je z ulice Jírovcova.
Mgr. Filip: Doplnil, že děti chodí vchodem z J. Š. Baara a učitelé vchodem z ul. Jírovcova.
RNDr. Zahradník: Uvedl, že pokud je to skutečně tak, jak bylo uvedeno, že J. Š. Baara je součástí názvu ZŠ, tak je vše v pořádku.
Mgr. Thoma: Na základě informací od Mgr. Bc. Koubové, vedoucí OŠT, potvrdil název školy.
E. Hajerová: Doplnila, že škola má ještě detašované pracoviště v ul. Nová.
Mgr. Podhola: Uvedl, že škola má více vchodů a uvedené detašované pracoviště, ale oficiální název je skutečně Základní škola a Mateřská škola J. Š. Baara.

Mgr. Menzelová: Uvedla, že pokud zde bude spádová oblast, tak je předpoklad, že dojde k navýšení žáků, zda je počítáno, že by se zjednodušila situace ohledně stravování žáků, kdy tito dochází na obědy až do ZŠ Rudolfovská.
Mgr. Podhola: Uvedl, že je plánována nová výdejna jídel, ale vzhledem k situaci u projektové dokumentace její realizace nebude v letošním roce, ale bude nárokována v rozpočtu na r. 2012.
L. Klokočková: Vznesla dotaz, jak se bude řešit to, když rodiče nebudou chtít děti do ZŠ J. Š. Baara umístit, a zvolí jinou školu. Kdy sama tuto situaci zažila a nebylo snadné umístit děti do nespádové ZŠ. Vznesla dotaz, zda je tato vyhláška např. z finančních důvodů, aby město vědělo, kam alokovat fin. prostředky určené na žáka. Bude opět na rozhodnutí ředitele školy, zda žáka do nespádové ZŠ přijme.
E. Hajerová: Vyjádřila se k problematice umisťování dětí do rodiči zvolené školy, kdy má osobní zkušenost s umisťováním dítěte do jiné, než spádové ZŠ. Dále se vyjádřila k problematice některých ZŠ, kde je velká koncentrace problematických dětí a rodičů a rodiče si nepřejí umisťovat děti do těchto škol.
Mgr. Filip: Uvedl, že vítá rozdělení škol na obvody, čímž by se právě mělo zamezit tomu, že budou některé školy výběrové a jiné nevýběrové. Problém spatřuje v tom, pokud je škola zaměřena např. na sport.
Mgr. Podhola: Uvedl, že platí školská legislativa, ve které je uvedeno, že rodiče si mohou svobodně zvolit školu, na kterou chtějí děti umístit. Dále vysvětlil, že základním cílem školského obvodu je garance pro rodiče, že budou děti do spádové školy vždy přijaty.
Mgr. Šesták: Uvedl, že je absolventem ZŠ J. Š. Baara a navštěvoval ji i jeho syn. V řešené lokalitě bydlí a situaci zde zná. Považuje za nešťastné řešit v dnešní době volbu školy na základě rasových a jiných předsudků. Obavy rodičů považuje za výzvu pro město zřizovatele škol, aby tato obava rodičů nemusela být. Uvedl, že opatření by byla celá řada např. snížení počtu dětí ve třídách, skladba pedagogického sboru, fin. zvýhodnění a mělo by být uděláno vše pro to, aby rodiče neměli důvod neposílat děti do škol z rasových důvodů, jakkoliv je to opodstatněná obava z nejrůznějších situací, které tam mohou nastat. Uvedl, že do naší společnosti tento rozměr nepatří.

15. Dodatek č. 9 ke zřizovací listině Mateřské školy, Vrchlického nábřeží 1a, České Budějovice a dodatek č. 4 ke zřizovací listině Mateřské školy, J. Opletala 22, České Budějovice (KP-ZM/635/2011/M/306)
Přijato usnesení č. 283/2011 (40,0,0,3/43)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.

16. Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/653/2011/M/323)
Přijato usnesení č. 284/2011 (41,0,0,2/43)
Materiál uvedla Ing. Šebestíková, která informovala, že na FV bylo odděleně hlasováno o RO číslo 172, které se týkalo přidělení dotace HC MOUNTFIELD a.s.

17. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/650/2011/M/320)
Přijato usnesení č. 285/2011 (37,0,0,6/43)
Materiál uvedl Mgr. Nadberežný, který sdělil, že všechny úkoly uložené KV byly zahájeny a jsou plněny.

18. Znovuzvolení do funkce přísedících Okresního soudu v Českých Budějovicích (KP-ZM/643/2011/M/314)
Přijato usnesení č. 286/2011 (37,0,1,5/43)
Materiál uvedl Mgr. Thoma.
Diskuse:
prof. Vácha: Upozornil, že by bylo vhodné, aby byl příště přiložen životopis navržených přísedících.

19. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 21. a 26. září, 5. října 2011 (KP-ZM/630/2011/M/301)
Přijato usnesení č. 287/2011 (40,0,1,2/43)
Materiál uvedl Mgr. Thoma.

20. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/652/2011/M/322)
Přijato usnesení č. 288/2011 (41,0,0,2/43)
Materiál uvedl Mgr. Thoma.

21. Poskytnutí neinvestiční dotace HC MOUNTFIELD a.s. (KP-ZM/642/2011/M/313)
Přijato usnesení č. 289/2011 (40,0,0,2/42)
Materiál uvedl Mgr. Podhola, který uvedl, že materiál reflektuje jednání RM, na kterém vystoupili zástupci HC MOUNTFIELD s žádostí o finanční podporu. Na základě proběhlého jednání mezi předsedy politických klubů a zástupci HC MOUNTFIELD přednesl protinávrh usnesení.
Diskuse:
Vystoupil Ing. Ivan Drbohlav, člen představenstva HC Mountfield, který informoval o problémech, které byly v klubu, když do něj vstoupili, a o způsobu financování klubu. Poděkoval sponzorům, kteří se podílejí na financování klubu. Uvedl, že podnětem pro žádost adresovanou městu bylo představenstvo před 3 měsíci, kde vznesl dotaz, zda v současné situaci, kdy má klub takové problémy, ví něco o podpoře města, ať již finanční, či morální. Uvedl, že morální podpoře dává větší význam, než té finanční. Sdělil, že přijetím RM byl zklamán. Informoval, že byly učiněny jisté kroky, jejichž výsledkem bylo dnešní zasedání představenstva HC MOUNTFIELD, kde měla být podepsána smlouva o prodeji klubu společnosti Marimex. Po dnešním jednání s vedením města si poopravil svůj názor, že o klub není zájem, jeho práce není ohodnocována, a že si uvědomuje, že sport a kultura je důležitá a je nutné na mladou generaci působit. Otázkou je, zda podnikatelé musí v těchto dobách vše nést. Zda přece jenom je zde jisté právo požádat o podporu město, pro které je činnost také vyvíjena. Informoval, že bylo odvoláno dnešní představenstvo a vyčkají, jaké bude vzájemná podpora vypadat. Sdělil, že nejde pouze o hokej, ale podporu sportu jako takovou. Vyzval k vypracování strategie podpory sportu.
Ing. Brůha: Uvedl, že si velmi váží práce, kterou p. Drbohlav pro město udělal, a pokud se mu tohoto poděkování nedostalo od vedení města, tak toto poděkování vyjadřuje on. Jako podnikatel si dovede představit fakt, že za posledních 5 let příliv peněz určených na hokej přineslo velké multiplikační efekty pro město, ekonomiku a zaměstnanost ve městě. Uvedl, že je třeba se zamyslet nad tím, že je nutné zajistit volnočasové aktivity občanů, kdy sport a kulturu považuje za klíčové aktivity k vyžití. Za zajímavý považuje rozdílný pohled na sport a kulturu, kdy prostředky určené pro vrcholový sport jsou vnímány jako prostředky dávané profesionálům, a prostředky pro profesionální divadlo nejsou vnímány jako určené pro herce. Uvedl, že dotujeme občanům možnost využití nabídky kultury a podpora hokeje je podpora pasivního sportovního vyžití občanů. Za klub ODS vyjádřil podporu extraligového hokeje.
Mgr. Nadberežný: Požádal o přestávku na poradu klubů.
F. Jelen: Vyjádřil se k tíživé fin. situaci v českobudějovickém hokeji. Uvedl, že do příchodu Ing. Drbohlava do ČB, hokej stále pokulhával, kdy tento sem přinesl řád. Dále se vyjádřil k vedlejším efektům hokeje – např. zisky z ubytování, atd. Myslí si, že hokejová mládež potřebuje své vzory. Uvedl, že v ČB bylo vychováno mnoho profesionálů. Vzpomněl J. Pouzara, V. Prospala, atd., kteří ČB dělají dobré jméno. Nechce polemizovat, jak obtížné je sehnat peníze pro kulturu a pro sport, kdy doba je taková, že se v určité oblasti nedostává dostatečné podpory. Sdělil, že jiná města s výjimkou Prahy finančně podporují svoje hokejové kluby. Nedovede si přestavit, že by extraligový hokej z ČB zmizel. Dále si nedovede představit, jak by byl zimní stadion

využíván. Uvedl, že nyní jsou hokejové kluby na stadionu trpěny, a mělo by to být právě naopak. Měly by být váženými zákazníky.
Mgr. Šesták: Požádal, aby byla debata vedena věcně a týkala se tématu, jak pomoci udržet extraligový hokejový klub ČB, a nebyla na rovině koaliční a opoziční, což v předchozích příspěvcích zaznělo. V příspěvku Ing. Drbohlava zaznělo, že v uplynulých 5 letech necítil podporu vedení města, k čemuž uvedl, že vedení města je první, které je ochotno dát příspěvek klubu, kdy probíhají i jiné formy pomoci. Uvedl, že nyní je přiznávána a diskutována částka na podporu klubu, kdy předtím neproběhlo nic podobného. Nesrovnával by nesrovnatelné, tzn. hokejový klub s Jihočeským divadlem, kdy kultura není zábava, ale povinnost vůči společnosti, čímž nechce snižovat důležitost sportu.
Ing. Kábele: V reakci na příspěvek Mgr. Šestáka uvedl, že tento sám také srovnává kulturu a sport. Uvedl, že dotace města na jeden divadelní lístek činí 660,- Kč, což vypovídá o tom, jaké tam jdou dotace. Vznesl dotaz na Mgr. Podholu, jaké budou následovat další kroky k tomu, aby situace byla definitivně vyřešena.
JUDr. Průcha: Uvedl, že jde o věcný problém pomoci hokejovému klubu a není třeba z toho dělat aféru, kdy stejně by se mělo pomoci fotbalu či volejbalu, pokud se dostanou do stejných problémů. Uvedl, že Ing. Drbohlav mluvil o sportu jako o celku, kdy ve městě je 200 jednot, které mají 10.000 členů a ročně dostávají od města 6 mil. Kč. Vyzval, aby se věnovali úpravě usnesení, které bylo připraveno původně RM pro toto ZM, aby v něm byly upraveny podmínky, za jakých bude pomoc HC MOUNTFIELD poskytnuta.
Ing. Joch: Vzhledem k proběhlému jednání ho zaráží mediální show předváděná klubem ODS a trefování se do Mgr. Šestáka, který byl jedním z těch, co na RM hlasoval pro podporu hokeje.
Mgr. Podhola: Poděkoval Ing. Drbohlavovi za jeho úvodní vystoupení. Pozastavil se nad probíhající diskuzí k projednávanému bodu, kdy na poradě všech politických klubů byla učiněna dohoda, na základě níž předstoupil a dal protinávrh k vlastnímu materiálu. Očekával, že bude plněna dohoda, a neočekával takovouto diskusi – jak moc má kdo rád sport. Uvedl, že návrh na poskytnutí neinvestiční dotace vzešel od něj a Ing. Jocha, a na základě demokratické diskuse RM bylo přijato toto kompromisní usnesení. Uvedl, že na základě výstupů zástupců politických klubů a informací od HC MOUNTFIELD bylo zjištěno, že formulace tohoto návrhu nebude pro toto ZM akceptovatelná napříč politickým spektrem. Na základě tohoto vystoupil s protinávrhem. Uvedl, že nyní je důležité nalézt vhodnou formu akceptovatelnou pro většinu členů ZM.
Ing. Brůha: Reagoval na přípěvek Ing. Jocha, kdy se netrefoval do Mgr. Šestáka, ale uvedl, že je pro důležité podporovat kulturu a sport jako klíčové aktivity občanů. Protože se koalice vyjádřila, že neví, zda pro materiál nalezne dostatečnou podporu v jednotlivých klubech, vystupovali zde na jeho podporu.
F. Jelen: Požádal, aby si je nebrali jako rukojmí nebo jako někoho, kdo má pomáhat. Jsou hrdá opozice a Ing. Brůha zde garantoval, že ODS chce pomoci českobudějovickému hokeji, a je na nich, zda k hlasům ODS seženou koaliční hlasy.
Ing. Joch: Uvedl, že vnímají podporu ODS, a jeho reakce nebyla na Ing. Brůhu, ale na ostatní členy ODS. Vyzval k poradě klubů a dohodě na návrhu předneseném Mgr. Podholou.
J. Hrdý: Vznesl dotaz k p. Drbohlavovi, pokud bude přijat protinávrh Mgr. Podholy, jaké budou následovat kroky HC MOUNTFIELD. Za svou osobu souhlasí s příspěvky opozičních kolegů z ODS.
Mgr. Filip: Uvedl, že vystoupení Ing. Drbohlava mu poskytlo vysvětlení k přístupu klubu. Uvedl, že sportovní komise požádala RM o zpracování dlouhodobé koncepce podpory sportu, aby nebyly nahodilé žádosti a město fungovalo jako dojná kráva. Bude rád, pokud i zástupci hokejového klubu budou spolupracovat na nějaké dlouhodobé koncepci a spolupráci.
Vystoupil občan konkrétní fyzická osoba, který uvedl, že působil jako profesionální hráč, trenér a manažer v bývalém hokejovém klubu. Po revoluci zakládal hokejový klub.

Z tohoto důvodu považoval za správné dnes vystoupit. Ač není členem klubu, myslí si, že hokej do ČB patří. Uvedl, že pokud by společnost Mountfield nevstoupila do klubu, tak hokejový klub skončil. Uvedl, že bez silného sponzora nelze udržet slušnou výkonnost extraligového hokeje. Souhlasí s tím, že město se k tomuto sportu nechová dobře a kromě rekonstrukce stadionu neudělalo nic. Informoval, že na základě dotazů RM zmapoval financování extraligových klubů, a informoval, že 5 měst je přímo společníkem hokejových klubů (Mladá Boleslav 35%, Pardubice 40 % , Kladno 30 %, Zlín 48% a Litvínov 22,12 %). Dále uvedl, že další kluby jsou spolufinancovány prostřednictvím společností měst. Uvedl, že vztah mezi městem a kluby by měla být narovnán a mělo by jít o spolupráci nikoliv konfrontaci. Požádal RM, aby případná finanční podpora byla prostřednictvím půjčky, kdy tuto formu podpory lze variabilně měnit a podmínkou bylo okamžité zahájení jednání mezi městem a hokejovým klubem o jeho spolupráci s městem, a jak se bude město podílet na činnosti klubu. Je příznivcem toho, aby se přistoupilo na návrh Mountfieldu. V závěru se vyjádřil k problematice užívání Budvar arény a jejímu vlastnictví.

Ing. Drbohlav: K dotazu J. Hrdého uvedl, že dnes měl být na představenstvu schválen prodej klubu firmě Marimex, ale po dnešní schůzi s RM, kde byla vyjádřena podpora, se rozhodli vrátit se k tomu dle výsledku 10. 11. 2011. Upozornil, že skutečně v činnosti chtějí pokračovat.

Na návrh Mgr. Nadberežného byla vyhlášena přestávka na poradu klubů do 14:50 hod.

22. Diskuse zastupitelů ()

Mgr. Procházková: Poděkovala, za práci Ing. Moravce, který řešil její podnět na minulém ZM k problémům zaměstnanců společnosti Teplárna.

RNDr. Zahradník: Z pozice člena územní komise a občana, který v jižní lokalitě města bydlí, se vyjádřil k problematice velkého provozu v ulici Jar. Hůlky, kdy příčinu obyvatelé shledávají v tom, že si řidiči nákladních a osobní automobilů zvykli zkracovat si takto cestu. Další možná příčina je spatřována v umístění firmy SAHAN CB, s.r.o. prodejny stavebního materiálu. Uznal, že se město ve spolupráci s Policií ČR snažilo pomoci občanům umístěním dopravní značky slepá ulice pro nákladní automobily, ale lidé sem nadále vjíždí. Řešením by mohlo být vybudování obchvatu, čímž nemyslí plánovanou jižní spojku, nebo řešit příčiny tzn. umístění firmy a zdokonalení dopravního značení. Požádal Mgr. Thomu o zvýšení kontrol prováděných MP v lokalitě. Dále uvedl, že v ulici Jar. Hůlky se zvýšila i frekvence vandalských činů. V této věci také požádal, zda by v době, kdy pravidelně dochází k ničení majetku, mohla být na místo vysílána hlídka MP, která by vandala mohla odradit.

Ing. Kábele: Požádal, zda by mohly být informace a pozvánky zasílány dříve, alespoň s dvoutýdenním předstihem, aby měl možnost vše s předstihem naplánovat a zúčastnit se. Dále požádal o informaci, zda jsou nějaké změny ve složení dopravní komise.

Mgr. Thoma: Uvedl, že v rámci koalice bylo hovořeno o možných úpravách v rozložení a zastoupení jednotlivých koaličních subjektů v komisích, mimo jiné i v dopravní komisi, ale zatím se na žádné změně nedomluvila.

Ing. Joch: Uvedl, že na minulém zasedání přislíbil účast na jednání územní komise, kterého se z důvodu projednávání rozpočtu nemohl zúčastnit.

E. Hajerová: Podpořila RNDr. Zahradníka, kdy situaci v lokalitě zná, a nejde pouze o ul. Jar. Hůlky, a město by se mělo zaměřit na to, aby firmy podnikaly v souladu s regulačními a územními plány města. Požádala OÚPA, zda je povoleno autovrakoviště v Kalištích, které z hlediska OZV nemá v lokalitě být. Dále se vyjádřila k Betonárně U Hada na Máji, kdy tato měla nějaká omezení a v současné době zde viděla výrazné investice, došlo zde k porušování zákona o životním prostředí, byla narušena stavba města, byl vytvořen vjezd z polní cesty a areál má 28 tis. m2, což neodpovídá vyhlášce.

Mgr. Thoma: Uvedl, že věc byla řešena v pondělí na poradě vedení.

L. Klokočková: Sdělila, že ČB jsou jediným městem s dopravním značením sklápěcí

most. Požádala o písemnou odpověď, proč není dosud v ČB značka přejezd pro cyklisty, kdy je zde několik cyklistických tras. Zda je tato značka plánována a na jakých místech.
Mgr. Thoma: Uvedl, že značka přejezd pro cyklisty není, protože žádný ve městě není.
JUDr. Průcha: Vyjádřil se k problematice komunikace – tzv. krčku, která spojuje Vrbné a Hlinsko. Požádal, aby se touto problematikou ZM zabývalo a vědělo o ní, kdy situace v této lokalitě je kritická a místní starosta uvedl, že učinil opatření, aby tato komunikace byla uzavřena. Informoval, že Ing. Popelová bude o uzavření komunikace jednat 29. 10. 2011. Chce, aby ZM bylo o problematice dostatečně informováno, aby mohlo ve své podstatě zasáhnout do toho, aby se zde dopravní situace zlepšila.
Mgr. Menzelová: Vznesla dotaz k přestěhování VZP do ul. Žižkova, kdy tam směřuje mnoho občanů, zda tedy není DPmČB plánována nová zastávka. Dále uvedla, že se nemohla zúčastnit prezentace budoucího využití KD Slavie, a požádala o seznámení se zde prezentovanými záměry. Dále vznesla dotaz, kdo pořádal následný raut na této akci.
Ing. Brůha: Uvedl, že byl terčem kritiky občanů k situaci ohledně vyjíždění z lokality Zavadilka, kde je v souvislosti s rekonstrukcí katastrofální dopravní situace. Vznesl dotaz, zda je možné dopravními opatřeními situaci alespoň částečně řešit.
Ing. Popelová: Uvedla, že odpoví písemně na problematiky ul. Jar. Hůlky, kdy občané pravidelně dávají městu podněty k možným způsobům řešení. Dle územního plánu se jedná o místní komunikaci 3. kategorie, která je komunikací obslužnou, a nikdy během jednání, která se zde vedla, nebyla vyslyšena žádost, nějak výrazně omezit dopravu ul. Jar. Hůlky. Dle jejího názoru problematiku může řešit pouze vybudování nové komunikace. Problematiku dopravy v lokalitě jižní části města považuje za velmi vážnou. K problematice firmy SAHAN uvedla, že zřejmě tajemník města bude muset prověřit všechna stavební povolení, kdy původně tato firma měla povolení k provozování na dobu určitou, což bylo stavebním úřadem změněno. K problematice přejezdů pro cyklisty uvedla, že ve městě je jich stavebně několik připraveno, ale Policie ČR se tomuto brání. Doufá, že minimálně tam, kde je světelná signalizace, se podaří docílit toho, aby zde vznikly. Uvedla, že v následujícím roce se chtějí zaměřit především na logické propojení již stávajících cyklostezek. K problematice propojení Suchého Vrbného tzv. „krčku“ sdělila, že jednání s p. Kavalírem, starostou Rudolfova bylo na dvou úrovních. První byla, že je zpracována studie pro Hlinský přivaděč, která řeší komunikace, které propojují Suché Vrbné a Rudolfov. Pro tuto změnu je třeba změna územního plánu, což je časově náročné. Druhá možnost provizorního řešení, které jde přes soukromé pozemky, kdy ho požádala o pomoc a součinnost při jednání s jejich vlastníkem. Šlo by o zjednosměrnění provozu na stávající komunikaci a vybudování další komunikace na dotčených soukromých pozemcích. Uvedla, že p. Kavalír byl proti této variantě řešení. Nelze očekávat, že město Rudolf pomůže ČB ve vyjednávání se soukromým vlastníkem. Informovala, že s vlastníkem potřebných pozemků se uskutečnilo jednání v tomto týdnu, kdy tento odmítl na toto přistoupit, protože dotčenou polní cestu využívá pro obslužnost svých pozemků a výjezd z hospodářství, ale protože lokalitu zná, navrhl jiné řešení, které nyní bude prověřováno. Sdělila, že se jedná o provizorní řešení, aby byla situace vyřešena co nejdříve, a informovala o připravované změně územního plánu. Informovala o prezentaci budoucího využití KD Slávie. Stručně představila dva návrhy vzešlé z ceny Petra Parléře, kdy zadání bylo řešit objekt KD Slávie. V jednom případě šlo o skromný projekt vycházející ze současné podoby KD Slávie a druhý projekt počítal se stávajícím objektem, na který se vystaví nový multifunkční sál. Uvedla, že diskuse nebyla vedena toliko k těmto architektonickým návrhům, ale především o využití objektů v ČB. Vyjádřila zklamání nad tím, že se českobudějovická odborná veřejnost do debaty zapojila velmi málo. Dále informovala, že náklady na tento seminář, který byl především pro odbornou veřejnost, byly 34.000,- Kč. Z toho náklady na raut činily 12.000,- Kč včetně DPH.
Mgr. Thoma: K problematice cyklistických přejezdů sdělil, že Policie ČR k tomuto zaujímá v současné chvíli již vstřícnější postoj.

Ve 12.00 byla vyhlášena přestávka na oběd, na kterou ve 12.30 navázala porada předsedů klubů. Následně byl projednán bod Poskytnutí neinvestiční dotace HC MOUNTFIELD a.s. (KP-ZM/642/2011/M/313) a po jeho projednání bylo pokračováno v diskusi zastupitelů.

Ing. Rataj: Prostřednictvím dataprojektoru prezentoval situaci v tzv. „krčku“, upozornil na stav vozovky v místě. Informoval o jednáních, která proběhla s okolními starosty, kdy na dopravní komisi zazněly stížnosti na špatnou spolupráci se starosty. Uvedl, že je nutný jiný přístup k řešení, a nejednat se starosty arogantně. Vyjádřil spokojenost s jednáním se starosty, kdy zde nalezl vstřícnost, kterou mnohdy na magistrátě nenalézá. Sdělil, že Rudolfov má připraveno řešení, a problém spatřuje ve spolupráci, kdy by město mělo vyjít vstříc. Další možné řešení ve spolupráci s krajem a ministerstvem by mohlo být vybudování jednosměrné dálnice. Informoval o zápisu z jednání k problematice „krčku“ z roku 2004, kde bylo přislíbeno hledání řešení, což se do r. 2011 nestalo. Vyjádřil se k jednáním proběhlým se SÚS a Ing. Caltou ve věci údržby silnic, kdy se věc již posunula k lepšímu. Dále informoval, že další řešení stavby Jihočeského kraje - křižovatky vznikající u sportovní haly již není možné ovlivnit. Upozornil na chybějící zabezpečení stavby, umisťování cedulí textem směrem do staveniště. Dále se vyjádřil k řešení dopravní situace u administrativního centra Modrá hvězda. Informoval, že nesouhlasil s dopravním řešením, které pražský projektový ústav navrhl, a to s odbočení na Lidickou ul. a nevhodnými rozměry parkovacích míst. Informoval, že ve spolupráci Ing. Calty, za účasti projektanta a pracovníků zhotovitele bylo nalezeno řešení křižovatky v ul. Rudolfovská u jeslí – zúžení pruhů, zakreslení vodících proužků.
Ing. Popelová: Souhlasí s tím, že jižní část města má velký problém s dopravou právě proto, že chybí mosty přes Malší a Vltavu. Uvedla, že by měla být hledána optimální varianta, která pomůže co největšímu počtu ulic, a ne pouze ul. Jar. Hůlky.
K problematice tzv. „krčku“ uvedla, že jsou navrženy 2 propojovací komunikace. Sdělila, že další varianta by byla problematická vhledem k situaci v ul. B. Martinů, která je již nyní neprůjezdná. K myšlence polovičního profilu dálnice uvedla, že stojí za prověření, a upozornila, že územní rozhodnutí je vydáno na D3 včetně všech doprovodných staveb. Poděkovala Ing. Ratajovi.
Ing. Brůha: Pozitivně kvituje, že radniční koalice plní část svých volebních programů týkající se především větší transparentnosti a klientelismu při zadávání veřejných zakázek, ale do rukou se mu dostaly materiály, které vypovídají o něčem jiném. Vyjádřil se k projektu, jehož cílem by mělo být vytvoření protikorupčního auditu. Uvedl, že u srpnového rozpočtového opatření bylo uvedeno, že občanské sdružení OŽIVENÍ může nabídnout cenu poskytovatele služby, kterou ostatní nemůžou konkurovat, přičemž ještě neproběhlo výběrové řízení, které bylo vypsáno až v září. K tomu sdělil, že zřejmě došlo k chybě v komunikaci, kdy se toto sdružení do výběrového řízení nepřihlásilo. Informoval, že se přihlásily asi 4 firmy, jejichž nabídky byly ve výši zhruba 30 - 40 % původního rozpočtového opatření. Uvedl, že věc byla vyřešena tak, že bylo bez udání důvodu zrušeno výběrové řízení. Vznesl dotaz, co bylo důvodem zrušení výběrového řízení, a proč se postupuje tímto netransparentním způsobem, nebo to s transparentností přehnali.
Mgr. Thoma: Uvedl, že z úst Ing. Brůhy nedávno na zasedání ZM zaznělo, že v jeho PC byl nalezen materiál závadného obsahu. Následně se Ing. Brůha odvolával na veřejný zdroj, z nějž tuto informaci citoval. Dnešní vystoupení považuje za pokračování debaty na téma, jak z nepravdy a vědeckofantastických závěrů vytvořit fiktivní realitu. Uvedl, že město ČB stejně jako jiná česká města bylo osloveno společností OŽIVENÍ s nabídkou protikorupčního auditu, jehož cílem je zmapování možných rizikových procesů při rozhodování územních samospráv, kde by mohlo docházet k ovlivňování rozhodnutí. Neví, že by v ČR existovala srovnatelná hotová studie, která by se dala použít na přípravu této zakázky. Informoval, že po schválení směrnice o veřejných zakázkách bylo

vyhlášeno výběrové řízení na zakázku malého rozsahu i přesto, že z hlediska zákona se zakázka do 90 tis. Kč soutěžit nemusí. K srpnovému RO uvedl, že nelze vypsat výběrové řízení, aniž by v rozpočtu města byly alokovány fin. prostředky. Informoval, že cenový rozptyl mezi cenovými nabídkami byl natolik zásadní, že byli v rámci komise přesvědčeni, že z tohoto sumáře není možné vybrat, proto navrhli zrušení řízení, a případně ho vypsat znova.
Ing. Tůma: Vyjádřil se k problematice přechodu pro chodce v Mladém, kde přechází velké množství dětí. Požádal o jeho lepší značení. Uvedl, že je spokojen s novým systémem veřejné dopravy, ale někteří lidé k němu mají výhrady, proto požádal o zveřejnění jeho vyhodnocení. Upozornil na problematiku biologického odpadu, kdy za Červeným Dvorem je černá skládka.
RNDr. Zahradník: Vyjádřil se k vystoupení Ing. Rataje. Uznal, že vytváří zajímavé materiály, ale na druhou stranu stavba D3 není vždy vnímána centrálními orgány tak, jak by chtěli, a nemá zde velkou podporu. Vyzval k semknutí jihočeských politiků v boji pro vybudování D3. Ideu polovičního profilu považuje za nebezpečnou. Vznesl dotaz, za koho Ing. Rataj na jednáních se SÚS atd. jedná a zda má k tomu pověření. Vyjádřil se k původnímu materiálu Poskytnutí neinvestiční dotace HC MOUNTFIELD a.s., kdy text není po gramatické stránce v pořádku.
Mgr. Thoma: Uvedl, že Ing. Rataj žádné formální pověření k jednání a uzavírání dohod za město ČB nemá a ani žádné takovéto dohody neuzavírá.
F. Jelen: Sdělil, že vítá aktivitu Ing. Rataje. Vznesl dotaz k materiálu projednanému RM „Zadání veřejné zakázky v odůvodněném případě jednomu dodavateli - České vysoké učení technické v Praze - Fakulta strojní - Oponentní studie - Energetické potřeby města České Budějovice," jaká náročná rozhodování čekají město v následujícím roce na trhu s energiemi.
Mgr. Thoma: Uvedl, že na schůzce předsedů klubů požádal, aby dotazy související s energetikou a jednou z firem, které městu patří, nebyly řešeny na ZM. K materiálu informoval, že město ČB si zadává analýzu u ČVUT ohledně dalšího vývoje na zdroj Vráto a Novohradsko.
F. Jelen: Usuzuje, že byla za 380 tis. Kč vybrána v rámci transparentnosti ČVUT. Myslí si, že je více takových VŠ.
Mgr. Thoma: Uvedl, že více škol, které se touto problematikou zabývají, není. Upozornil, že pokud chce F. Jelen vést nadále tuto debatu, bude to ke škodě tohoto města a důležité firmy tohoto města.
Ing. Brůha: Uvedl, že z materiálu nevyplývá, čeho se týká, a jako zastupitelé by o tomto mohli být informování. Vrátil se k veřejné zakázce pro společnost OŽIVENÍ, kdy smlouva byla zaevidována v červenci a RO 153.
Mgr. Thoma: Vznesl dotaz, zda byla smlouva jím podepsána.
Ing. Brůha: Uvedl, že nikoliv a byla podepsána jednostranně.
Ing. Joch: Požádal Ing. Rataje, zda by se mohl věnovat i křižovatce u Sconta, a připravit k tomu písemný výstup.
E. Hajerová: V reakci na příspěvek Ing. Tůmy informovala, že zbezpečnění přechodu na Novohradské bude jednání u Ing. Calty, kdy je problém v objednávce a platbě.
Ing. Rataj: Požádal přítomné, aby nevyrušovali jednání vyzváněním mobilních telefonů. Ing. Rataj sdělil, že je členem dopravní komise RM a na jednáních vystupuje jejím jménem. Uvedl, že RNDr. Zahradník ho označil veřejně jako největšího nepřítele ČB a Jihočeského kraje. Vyjádřil se k historii dálnice D3, kdy ve funkci hejtmana RNDr. Zahradník mohl ovlivnit přivedení dálnice do ČB. Na Ministerstvu dopravy se dozvídá, že konečně se začíná někdo o situaci kolem D3 zajímat. K jeho kritice navrhovaného jednostranného profilu dálnice D3 uvedl, že jednostranný profil dálnice mezi Borkem a Veselím je jednou z nejlepších komunikací, která zde je. Ke křižovatce u Sconta uvedl, že se jedná o závažný problém, a informoval o odchýlení se stavby od projektové dokumentace.

F. Jelen: Vyjádřil se k odpovědi Ing. Popelové na interpelaci z minulého ZM ke smlouvě o dílo na IPOD. Uvedl, že závěry firmy MOTT MC DONALD potvrdily správnost jejich rozhodnutí. Vyjádřil se k nákladům na autorizaci dokumentů, které byly pořízeny v minulém roce. Upozornil, že by Ing. Popelová měla prosazovat to, co prosazovala v minulém volebním období a co si objednává magistrát. Vznesl dotaz, zda je Ing. Popelová kompetentní a zda by nebyl vhodnější Ing. Rataj.
RNDr. Zahradník: Ohradil se vůči příspěvku Ing. Rataje k dálnici D3. Informoval o vývoji situace kolem této stavby, kdy reprezentace kraje přispěla k tomu, aby mohly být započaty přípravy. Věří v to, že dálnice bude postavena. Souhlasí s Ing. Ratajem, že úsek mezi Veselím a Borkem slouží velmi dobře, obavy z polovičního profilu plynou z toho, aby se nestal trvalým kompromisním řešením. Opakovaně vyzval politiky k semknutí pro boj za dostavení dálnice D3. Požádal, aby věci byly dělány koordinovaně.
Mgr. Thoma: Informoval o jednání, které proběhlo s ministrem dopravy, který nemá představu o dopravní situaci v Českých Budějovicích. Očekává mimořádnou aktivitu všech poslanců. Pokud se navrhovaná částka na příští rok nezvýší, znamená to, že se na D3 nebude dít nic.
Ing. Popelová: Uvedla, že by bylo hloupé nevyužít aktivity Ing. Rataje. Sdělila, že kromě dopravy má na starost ještě dalších 5 resortů, a ráda využije možné spolupráce s Ing. Ratajem. K aktualizaci modelu dopravy na úroveň roku 2011 uvedla, že jeho první část byla zaměřena na průjezdnost města s akcentem na městskou hromadnou dopravu a druhá část byla zaměřena na vyhodnocení staveb vyplývajících z územního plánu, a nebyl potvrzován územní plán. Uvedla, že F. Jelenem navržené řešení zokruhovat centrum města a upřednostnění 4. etapy Zanádražní komunikace před 1. je v tomto modelu vyhodnoceno jako nevhodné. Uvedla, že pokud materiál v ceně řádu milionů korun pomohl vyhodnotit stavbu v ceně stovek milionu, tak za tuto cenu stojí. Uvedla, že na základě celostátního sčítání dopravy byly aktualizovány informace. Pokud chce město provádět investiční akce ve stech milionech korun, musí být podložené, že jsou opodstatněné.
Ing. Joch: Upozornil, že musí odejít na mimořádnou valnou hromadu spol. Teplárna, a.s.
F. Jelen: Upozornil, že 4. etapu budují dnes oni, a za něj byla připravována Zanádražní komunikace jako celek, jako liniová stavba. Za smutné považuje, že byl zastupitelstvem v minulosti pověřován, aby přebíral některé kompetence Ing. Popelové. Pozastavil se nad tím, že nyní jsou zde 4 náměstci a nestíhají. Vyjádřil se k materiálu, který mu předali obyvatelé Vodní ulice k problematice protihlukových opatření, kdy občany obtěžuje zvuková signalizace na přechodu pro chodce. Občané vyjádřili nespokojení se způsobem jednání s nimi. Výsledkem jednání byl dopis zaslaný na Jihočeský kraj a nabídka součinnosti Ing. Popelové. Tento problém považuje za problém magistrátu a nikoliv kraje.
Mgr. Thoma: Vznesl dotaz, zda F. Jelen ví, v jakém vlastnictví je světelná signalizace.
F. Jelen: Uvedl, že do předání stavby je ve vlastnictví zhotovitele, ale město financuje světelné zabezpečovací zařízení.
Mgr. Thoma: Uvedl, že světelná signalizace není dosud v majetku města. To tedy situaci nemůže řešit. Navíc, jak sám F. Jelen uvedl, jednání ve věci proběhla. Uvedl, že žádat ho o korektnost vůči Ing. Popelové je zřejmě zbytečné.
Ing. Popelová: Uvedla, že by byla nerada, aby se diskuse stala přestřelkou mezi ní a F. Jelenem. Z tohoto důvodu se snaží na většinu jeho invektiv nereagovat. Nicméně zjišťuje, že to je k její škodě a vypadá to pak, že je vše pravda. Informovala, že občané si ztěžovali na protihlukovou stěnu. Tu nerealizovalo město, ale kraj. V tomto případě je na místě, aby se obrátili na kraj. Další dvě stížnosti byly záležitostí města a na ty upozornila Ing. Caltu, investičního náměstka. K problematice světelné signalizace uvedla, že tato byla nastavena na situaci, kdy již bude realizována celá Zanádražní komunikace. Proto zde vznikl problém s průjezdností. S krajem jako objednatelem stavby bylo domluveno, že signalizace bude zatím vypnuta, aby nebrzdila provoz v Rudolfovské ul. Uvedla, že F. Jelen se jí snaží na každém ZM ponižovat, dehonestovat a shazovat její práci. Uvedla, že

spolupráce s F. Jelenem v minulých letech nebyla dobrá.
Mgr. Thoma: Upozornil na to, že v sále čekají občané, kteří by chtěli vystoupit v bodě vystoupení občanů.
F. Jelen: Omluvil se, že to vnímá zřejmě jinak, než jaká je realita, a Ing. Popelová dělá vše perfektně.

23. Vystoupení občanů ()
Vystoupila občanka konkrétní fyzická osoba Uvedla, že protihlukové zdi město rozdělují a jsou proti společenskému životu ve městě. Vyjádřila se k současné situaci v dopravě na území ČB. Postrádá zde vizi. Sdělila, že si váží všech, kteří se řešením dopravní situace seriózně zabývají. Upozornila, že zvýšení dopravy vytlačuje obyvatele z ulic a společenský život chudne. Obyvatelé, kteří tráví v ulicích pouze dobu nezbytně nutnou, ztrácejí zájem o své okolí a dění v něm. To dává prostor pro nárůst kriminality. Za příklad uvedla dánská, italská a francouzská města, kde lidé tráví více času na ulicích a občané se aktivně podílí na vzhledu města. Předpokladem takového chování je, že mají lidé důvody na veřejných prostranstvích setrvávat. Vyjádřila přání, aby město bylo městem pro chodce, cyklisty, děti hrající si v parcích, ulicích, a jež lidé nejsou nuceni opouštět pro hluk a smog. Upozornila, že dopravní řešení musí navrhovat skuteční odborníci, a nikoliv jen technokraté a politici. Požádala, aby byly vedeny veřejné diskuse.
Vystoupil občan konkrétní fyzická osoba Vyjádřil se k problematice Jižní spojky. Uvedl, že proti změně územního plánu týkající se Jižní spojky podával námitku. Považuje ji za nevhodné řešení. Požádal, aby zastupitelé vzali v potaz, že ne vše se dá přepočítat na peníze. To, že se postaví silnice, neznamená, že bude využívána. Řešení Jižní spojky by mělo vycházet z nějaké vize. Řešení by měla předcházet velmi dlouhodobá diskuse s veřejností, kdy územní plán není věc technická, ale vyjádřením představy, jak by mělo město vypadat z pohledu občanů, kteří zde žijí.
Vystoupila občanka konkrétní fyzická osoba Poděkovala Ing. Ratajovi za jeho hyperaktivitu. Informoval, že přítomným rozdali leták „ZACHRAŇME MALÁK," a je třeba také počítat s jejich hyperaktivitou.
Vystoupila občanka konkrétní fyzická osoba: Vznesla dotaz, jaká je návaznost Jižní spojky na územní plán Litvínovic. Dále se zeptala, kdy a zda bude vedena diskuse k problematice Jižní spojky a jakým způsobem o ní budou občané informováni. Vyjádřila podporu Ing. Ratajovi a jeho variantě nového městského Jižního okruhu. Ten by nahradil plánovanou Jižní spojku, ale dopravu by nezaváděl do centra města, kolem MŠ Papírenská, nemocnice, rekreační zónou Malý jez a dalšími obydlenými částmi města. Tuto variantu považuje za vhodnější, kdy nákladní doprava nepatří do blízkosti obydleného území, škol a školek. Váží si aktivního zájmu Ing. Rataje, který na problémy pouze neupozorňuje, ale s velkým zájmem hledá jejich řešení. Vznesla dotaz k informacím v tisku, kde bylo uvedeno, že by mohl dopravu dostat do své kompetence. Jak tedy tato jednání dopadla. Dále uvedla, jak se má občan cítit, když mu vedení města neustále předkládá, že chce Jižní spojkou ulevit Mánesově ul. Na druhou stranu ji ucpává novou křižovatkou u sodovkárny. Vznesla dotaz, proč k tomu nebyla vedena diskuse zastupitelů a nebyla informována dopravní komise. Dnes se dozvěděla, že křižovatku schválil kraj. Nechápe, jak je možné, že město nemá kompetenci o takovýchto dopravních řešeních rozhodovat.
Ing. Popelová: Poděkovala pí Šefčíkové a p. Mrázovi, kdy sdílí jejich pohled na to, že by město mělo být především pro lidi. Měla by být preferována pěší a cyklistická doprava. Myslí si, že svým osobním přístupem to praktikuje. Byla by ráda, kdyby takovýchto hlasů zaznívalo co nejvíce. Uvedla, že politická rozhodnutí se dělají na základě společenské objednávky. Stále nemá pocit, že by společenská objednávka a tlak na politická rozhodnutí byla taková, abychom se radikálně zaměřili na preferování pěší a cyklistické dopravy. To na druhou stranu znamená velké omezení individuální dopravy.
K problematice Jižní spojky uvedla, že v současné době jsou zpracovávány početní

analýzy, které vyhodnotí 3 varianty jižního propojení města. Před vlastním rozhodnutím města chce záležitost projednat s veřejností a reagovat na potřeby okolí. Informovala, že jsou zpracovávány analýzy jednotlivých variant řešení Jižní spojky. Sdělila, že diskuse k této problematice v budoucnu určitě proběhne. Souhlasí s tím, že by se k problematice měl vyjádřit co největší počet občanů. Opakovaně uvedla, že za sebou necítí společenskou objednávku. To je vidět i na dnešním zasedání ZM, kdy většina příspěvků se týkala dopravy, ale většina se týkala automobilové dopravy v Suchém Vrbném, jižní části města, atd. Dále uvedla, že podkladem pro územní plán v Litvínovicích byla zpracovaná územní studie západního obchvatu a Jižní spojky.
Mgr. Thoma: Informoval, že na jednání koalice neproběhlo žádné jednání o změně v uspořádání RM. Na posledním koaličním jednání nabídl téma úpravy zastoupení jednotlivých koaličních klubů v jednotlivých komisích. Bylo dohodnuto, že ke změnám zatím docházet nebude.
Ing. Popelová: K problematice křižovatky u bývalé sodovkárny uvedla, že stavební povolení u sodovkárny bylo vydáno v době, kdy dopravní komise ještě nefungovala a osobně nebyla účastníkem stavebního ani územního řízení, kdy tyto kompetence na sebe převzal F. Jelen.
Vystoupil občan konkrétní fyzická osoba Uvedl, že pokud Ing. Popelová nepociťuje společenskou a politickou podporu k řešení Jižní spojky, tak jakou formou pociťuje podporu pro to to řešit. Sdělil, že podpisy 2,5 tis. občanů považuje za dostatečně velkou společenskou podporu.
Ing. Popelová: Uvedla, že neměla na mysli konkrétní řešení Jižní spojky. Cítí konkrétní politickou a společenskou podporu v tom řešit dopravní situaci z hlediska individuální automobilové dopravy. Nechce předjímat rozhodnutí o Jižní spojce. Rozhodovat se chce na základě čísel, která řeknou, kde a co by se mělo odehrát.
F. Jelen: Uvedl, že zastupování města v územních rozhodnutích na něj bylo delegováno RM. Sdělil, že o dopravu se v ČB metodicky staral 4 roky Mgr. Thoma a dalších 5 let Ing. Popelová.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

9. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 16:38 hod.

Na závěr primátor všechny členy zastupitelstva pozval na oficiální oslavu vzniku samostatného československého státu, která se uskuteční 24. října v budově radnice.

S o u b o r u s n e s e n í

K bodu: Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.8.2. U Švába v k. ú. České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/603/2011/M/299)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 267/2011:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í
návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě 3.8.2. U Švába v katastrálním území České Budějovice 2 *(dále jen "změna ÚPnM").*

II. s c h v a l u j e
návrh na pořízení změny ÚPnM s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním dokumentace budou hrazeny z rozpočtu města 2012.

III. u k l á d á
Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,
v souladu s příslušnými právními předpisy zajistit zpracování a projednání návrhu zadání změny ÚPnM.

K bodu: Smlouva o poskytnutí příspěvku Jihočeské hospodářské komoře na rok 2011 (č.j. KP-ZM/655/2011/M/324)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 268/2011:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í
žádost o příspěvek Jihočeské hospodářské komory - Oblastní hospodářské komory České Budějovice ze dne 3. 8. 2011.

II. s c h v a l u j e
smlouvu o poskytnutí příspěvku ve výši 150.000,- Kč na činnost Jihočeské hospodářské komory - Oblastní hospodářské komory České Budějovice v roce 2011.

III. u k l á d á
Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Aktualizace Programu regenerace městské památkové rezervace České Budějovice na rok 2012 (č.j. KP-ZM/631/2011/M/302)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 269/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e
aktualizaci Programu regenerace městské památkové rezervace České Budějovice na rok 2012 dle přílohy č. 6.

II. u k l á d á
Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,
zajistit další kroky potřebné k přiznání dotace Ministerstva kultury ČR z Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón v roce 2012.

K bodu: Žádost o zvýšení neinvestiční dotace na provoz kina Kotva (č.j. KP-ZM/632/2011/M/303)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 270/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace na provoz kina Kotva ve výši 250.000,-Kč pro provozovatele kina Kotva, p. Jana Turinského,
2. uzavření smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace pro p. Jana Turinského.

II. u k l á d á

Ing. Ivaně Popelové, náměstkyni primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Delegace zástupce města České Budějovice na mimořádné valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., které se budou konat do 31. října 2011 - zrušení usnesení č. 185/2011 (č.j. KP-ZM/647/2011/M/317)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 271/2011:**

zastupitelstvo města

r u š í

usnesení č. 185/2011 ze dne 30. 6. 2011 ve věci delegace Ing. Miroslava Jocha jako zástupce statutárního města České Budějovice a Ing. Petry Šebestíkové jako náhradníka delegovaného zástupce statutárního města České Budějovice na mimořádné valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., které se budou konat do 31. října 2011.

K bodu: Delegace zástupce města České Budějovice na mimořádné valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., které se budou konat do 30. června 2012 (č.j. KP-ZM/633/2011/M/304)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 272/2011:**

zastupitelstvo města

d e l e g u j e

- Ing. Miroslava Jocha; a/nebo
- Ing. Petru Šebestíkovou; a/nebo
- Mgr. Miloslava Strnada, advokáta (ČAK 12299), z BBH, advokátní kancelář, v.o.s.; a/nebo
- Mgr. Kateřinu Vorlíčkovou, advokátku (ČAK 11727) z BBH, advokátní kancelář, v.o.s.,

aby se na základě níže uvedených pravidel samostatně nebo společně jménem statutárního města České Budějovice účastnili veškerých řádných a mimořádných valných hromad společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., které se budou konat od okamžiku přijetí tohoto usnesení do 30. 6. 2012, a na těchto valných hromadách uplatňovali veškerá práva spojená s akciemi ve vlastnictví města. Každé takové valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a.s. se bude účastnit vždy Ing. Miroslav Joch a/nebo Ing. Petra Šebestíková, a s nimi dále, dle potřeby, jeden ze shora uvedených advokátů, tj. Mgr. Miloslav Strnad anebo Mgr. Kateřina Vorlíčková. Za tím účelem bude primátorem města udělena odpovídající plná moc.

K bodu: Rozpočtová opatření číslo 169 až 172 (č.j. KP-ZM/637/2011/M/308)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 273/2011:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í
návrh rozpočtových opatření číslo 169 až 171.

II. s c h v a l u j e
1. rozpočtové opatření číslo 169 - snížení zapojené dotace ve schváleném rozpočtu na rok 2011 z ROP NUTS II Jihozápad na projekt „Rekonstrukce letní plovárny“ o částku 5.740.001,47 Kč a zvýšení splátky dlouhodobého úvěru u České spořitelny, a.s. ve výši 5.200.000 Kč zapojením rozpočtu kapitálových výdajů finančního odboru na rezervy kapitálových výdajů – kofinancování dotačních akcí v celkové výši 10.940.001,47 Kč,
2. rozpočtové opatření číslo 170 - snížení zapojené investiční dotace ve schváleném rozpočtu na rok 2011 z ROP NUTS II Jihozápad na projekt „Rekonstrukce veřejného prostranství a ploch komunikací v oblasti - 28. října, K. Weise, Skuherského, Kostelní, Baarova, Nerudova“ ve výši 71.900.000 Kč zapojením rozpočtu kapitálových výdajů finančního odboru na rezervy kapitálových výdajů ve výši 26.620.000 Kč a snížením zapojené splátky kontokorentního úvěru za rok 2010 (úvěr nebyl čerpán) ve výši 45.280.000 Kč a dále snížení splátky a následného čerpání dlouhodobého úvěru u České spořitelny, a. s. z dotace (revolving) ve výši 30.500.000 Kč,
3. rozpočtové opatření číslo 171 - snížení části rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru (výdaje budou profinancovány z rozpočtu roku 2012) v celkové výši 43.630.000 Kč snížením zapojeného úvěru od České spořitelny, a.s. na předfinancování a spolufinancování výdajů investičních projektů města ve výši 28.700.000 Kč a zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů finančního odboru na rezervy kapitálových výdajů ve výši 14.930.000 Kč.

III. u k l á d á
Ing. Miroslavu Jochovi, náměstku primátora, do 31. 10. 2011
promítnout schválená rozpočtová opatření číslo 169 až 171 do rozpočtu roku 2011.

K bodu: Vnitřní rozpočtové opatření číslo V 11 (č.j. KP-ZM/638/2011/M/309)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 274/2011:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í
návrh vnitřního rozpočtového opatření číslo V 11.

II. s c h v a l u j e
vnitřní rozpočtové opatření číslo V 11 - přesun finančních prostředků v rámci rozpočtu kapitálových příjmů majetkového odboru z prodeje ostatních nemovitostí a jejich částí ve prospěch příjmů z prodeje pozemků ve výši 15.000.000,- Kč.

III. u k l á d á
Ing. Miroslavu Jochovi, náměstku primátora, do 31. 10. 2011
promítnout schválené rozpočtové opatření číslo V 11 do rozpočtu roku 2011.

K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej pozemku parc. č. 726/54 v k. ú. České Budějovice 2 (areál býv. kasáren Čtyři Dvory) (č.j. KP-ZM/651/2011/M/321)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 275/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e
prodej částí pozemků parc.č. 726/1, 726/24, 726/28, 726/29 a 726/30, oddělených geometrickým plánem a označených jako nově vzniklá parcela č. 726/54 o výměře 1200 m^2, vše v k.ú. České Budějovice 2, společnosti 4 DVORY a.s., se sídlem České Budějovice, Okružní 2615, IČ 28075633 za cenu 2.500,-Kč/m^2 + DPH za účelem výstavby bytových domů.

II. u k l á d á
Ing. Miroslavu Jochovi, náměstku primátora,
zajistit realizaci tohoto unesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemků v k. ú. Litvínovice (č.j. KP-ZM/648/2011/M/318)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 276/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e
prodej pozemků v katastrálním území Litvínovice za cenu v místě a čase obvyklou:
- parc.č. 289/15 - (zahrada) o výměře 27m^2 konkrétním fyzickým osobám, za cenu ve výši 5.400,- Kč,
- parc.č. 289/16 - (zahrada) o výměře 4 m^2 konkrétním fyzickým osobám, za cenu ve výši 800,- Kč,
- parc.č. 289/17 - (zahrada) o výměře 15m^2 konkrétním fyzickým osobám, za cenu ve výši 3.000,- Kč,
- parc.č. 289/18 - (zahrada) o výměře 21m^2 konkrétní fyzické osobě, za cenu ve výši 4.200,- Kč,
- parc.č. 289/19 - (zahrada) o výměře 37m^2 konkrétním fyzickým osobám, za cenu ve výši 7.400,- Kč,
- parc.č. 289/20 - (ostatní plocha) o výměře 56m^2 konkrétní fyzické osobě, za cenu ve výši 8.960,- Kč.

II. u k l á d á
Ing. Miroslavu Jochovi, náměstku primátora,
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - směna nemovitostí pozemku parc.č. 1881/5 za pozemek parc. č. 1881/4 v k. ú. České Budějovice 5 (č.j. KP-ZM/645/2011/M/316)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 277/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e
záměr směny části pozemku parc. č. 1881/3 odděleného geometrickým plánem a nově označeného parc. č. 1881/5 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 13 m^2, v k. ú. České Budějovice 5, ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby, za část pozemku parc. č. 1881/1 odděleného geometrickým plánem a nově označeného parc. č. 1881/4 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 13 m^2, v k. ú. České Budějovice 5, v majetku statutárního města České Budějovice.

II. u k l á d á
Ing. Miroslavu Jochovi, náměstku primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemků parc. č. 2671/4 a 2671/5 v k. ú. České Budějovice 6 - Přeložka silnic II/156 a II/157 - 4.etapa (č.j. KP-ZM/634/2011/M/305)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 278/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e
odkoupení pozemkových parcel č. 2671/4 orná půda o výměře 5187 m^2 a parc. č. 2671/5 orná půda o výměře 181 m^2 v k. ú. České Budějovice 6, za účelem realizace dopravní stavby "Přeložka silnic II/156 a II/157 - 4. etapa", od Pozemkového fondu České republiky, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ 45797072, za cenu v místě a čase obvyklou, stanovenou dle znaleckého posudku.

II. u k l á d á
Ing. Miroslavu Jochovi, náměstku primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dodatek č. 9 zřizovací listiny příspěvkové organizace Jihočeské divadlo (č.j. KP-ZM/644/2011/M/315)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 279/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e
vydání dodatku č. 9 zřizovací listiny příspěvkové organizace Jihočeské divadlo, IČ 00073482 spočívající v předání majetku k hospodaření budovy čp. 498 a pozemku parc.č.523/2, vše v k.ú. České Budějovice 1.

II. u k l á d á
Ing. Kamilu Caltovi, náměstku primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení vydáním dodatku č. 9 zřizovací listiny příspěvkové organizace Jihočeské divadlo.

K bodu: Program prevence kriminality - projekt "Rozšíření MKDS do oblasti Palackého nám. - INVESTICE" (č.j. KP-ZM/629/2011/M/300)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 280/2011:**

zastupitelstvo města

s c h v a l u j e
1. realizaci projektu "Rozšíření MKDS do oblasti Palackého nám. - INVESTICE,"
2. spoluúčast města na financování projektu "Rozšíření MKDS do oblasti Palackého nám. - INVESTICE" ve výši 10 % z rozpočtu projektu (106 tis. Kč).

K bodu: Základní vzdělávání v Českých Budějovicích - Současný stav a základní rozvojový výhled pro další období (č.j. KP-ZM/641/2011/M/312)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 281/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e
předložený materiál " Základní vzdělávání v Českých Budějovicích - Současný stav a základní rozvojový výhled pro další období".

II. u k l á d á
Mgr. Petru Podholovi, členovi rady města,
realizovat navržená opatření a doporučení obsažená v kapitole č. 14.

K bodu: Obecně závazná vyhláška, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.1/2005, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřízených statutárním městem České Budějovice (č.j. KP-ZM/639/2011/M/310)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 282/2011:**

zastupitelstvo města

I. v y d á v á
obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.1/2005, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřízených statutárním městem České Budějovice.

II. u k l á d á
Mgr. Juraji Thomovi, primátorovi města,
Mgr. Petru Podholovi, náměstku primátora,
vydat obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění obecně závazná vyhláška č.1/2005, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřízených statutárním městem České Budějovice.

K bodu: Dodatek č. 9 ke zřizovací listině Mateřské školy, Vrchlického nábřeží 1a, České Budějovice a dodatek č. 4 ke zřizovací listině Mateřské školy, J. Opletala 22, České Budějovice (č.j. KP-ZM/635/2011/M/306)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 283/2011:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e
dodatky ke zřizovacím listinám, kterými se převádí nemovitý majetek k hospodaření školám zřizovaným statutárním městem České Budějovice

1. dodatek č. 9 ke zřizovací listině Mateřské školy, Vrchlického nábřeží 1a, České Budějovice, IČ 70877611 - převod nemovitého majetku v celkové hodnotě 12 815 376,34 Kč,
2. dodatek č. 4 ke zřizovací listině Mateřské školy, J. Opletala 22, České Budějovice, IČ 62537741 - převod nemovitého majetku v celkové hodnotě 358 297,00 Kč.

II. u k l á d á
Mgr. Petru Podholovi, náměstku primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Zpráva Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/653/2011/M/323)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 284/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í
zprávu Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice.

K bodu: Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/650/2011/M/320)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 285/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í
zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice.

K bodu: Znovuzvolení do funkce přísedících Okresního soudu v Českých Budějovicích (č.j. KP-ZM/643/2011/M/314)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 286/2011:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í
žádost ředitelky správy Okresního soudu v Českých Budějovicích Jany Effmertové ve smyslu § 64 zák. č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, o znovuzvolení do funkce přísedících.

II. v o l í
konkrétní fyzické osoby.

III. u k l á d á
Mgr. Juraji Thomovi, primátorovi města,
informovat Janu Effmertovou, ředitelku správy Okresního soudu v Českých Budějovicích.

K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 21. a 26. září, 5. října 2011 (č.j. KP-ZM/630/2011/M/301)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 287/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í
zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 21. a 26. září, 5. října 2011.

K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/652/2011/M/322)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 288/2011:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í
zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice.

K bodu: Poskytnutí neinvestiční dotace HC MOUNTFIELD a.s. (č.j. KP-ZM/642/2011/M/313)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 289/2011:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í
dopis společnosti HC MOUNTFIELD a.s. doručený dne 15.8.2011.

II. d e k l a r u j e
mimořádný přínos extraligového hokeje a s ním spojených sportovních aktivit pro reprezentaci města a pro trávení volnočasových aktivit.

III. u k l á d á
radě města,
navrhnout způsob a formu podpory extraligového hokeje v Českých Budějovicích, a to do 10. 11. 2011.

N e p ř i j a t á u s n e s e n í

K bodu: Poskytnutí neinvestiční dotace boxerskému oddílu Samson Boxing Club (č.j. KP-ZM/658/2011/M/325)

Usnesení ve věci vzetí na vědomí úspěchu boxerského oddílu Budweiser Boxing Club na mistrovství České republiky, schválení poskytnutí boxerskému oddílu Budweiser Boxing Club, Lidická 458/51, České Budějovice neinvestiční dotace ve výši 150.000,- Kč za mimořádnou reprezentaci města České Budějovice na mistrovství ČR - 2. místo v sezóně 2010/2011 a uložení Mgr. Petru Podholovi, náměstku primátora, realizovat přijaté usnesení a Ing. Miroslavu Jochovi, náměstku primátora, připravit rozpočtové opatření**, nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje části pozemku parc. č. 1694/1 – v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/649/2011/M/319)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje části pozemku parc. č. 1694/1 odděleného geometrickým plánem č. 4437-114/2010 a označeného jako nově vzniklá parc. č. 1694/4 o výměře 4 m², v k. ú. České Budějovice 3, společnosti E.ON Distribuce, s.r.o., se sídlem F.A.Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ 28085400, za cenu stanovenou v souladu se znaleckým posudkem č. 4437-114/2010 ze dne 9. 11. 2010, jako cenu v místě a čase obvyklou 1.800,- Kč/m², celkem za cenu ve výši 7.200,- Kč a uložení Ing. Miroslavu Jochovi, náměstku primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

Č. Budějovice 13. 10. 2011
Zapsal(a): Bc. Blanka Faloutová Justová

Ověřovatelé:

Milan Brabec

Lea Klokočková

Mgr. Juraj Thoma
primátor