

Z Á P I S

**z 9. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice
konaného dne 21. 9. 2015 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. 1/1**

Přítomni:

Jaroslav Berka, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, RSDr. Petr Braný, MUDr. Pavel Burda, Ing. Kamil Calta, Ing. Slavoj Dolejš, Václav Fál, Mgr. Jiří Filip, Eva Hajerová, Ing. Petr Holický, Jan Hrdý, Vladimíra Hrušková, Ing. Bc. Vítězslav Ilko, Ing. Miroslav Joch, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., Ing. Roman Kubiček, Ph.D., Mgr. Hynek Látal, Ph.D., Mgr. Viktor Lavička, Ing. Jaroslav Mach, Ing. Martin Maršík, Ph.D., Mgr. Pavel Matoušek, MBA, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, doc. MUDr. Petr Petr, Ph.D., Ing. Jan Pikous, Mgr. Petr Podhola, JUDr. Josef Průcha, Ing. Eliška Richtrová, Ing. Martin Stašek, Ing. Jiří Svoboda, Jaroslava Sýkorová, Michal Šebek, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jiří Šesták, Ph.D., Filip Šmaus, Mgr. Jaroslava Šporclová, Ing. Jaromír Talíř, Ing. Ivan Tekel, MBA, Mgr. Juraj Thoma, prof. RNDr. František Vácha, Ph.D., Mgr. Rudolf Vodička, RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:

Mgr. Stanislav Křída

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Zahájení, zvolení návrhové a volební komise, schválení programu
Zasedání zahájil Ing. Petr Holický, náměstek primátora pověřený výkonem pravomoci primátora města.
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:10 hodin) přítomno 43 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.
Z jednání se omluvil Mgr. Stanislav Křída a za pozdní příchod Ing. Ivan Tekel, MBA.
Ing. Holický informoval, že dne 21. července 2015 obdržel písemné oznámení zastupitelky Ing. Elišky Richtrové o založení nového klubu zastupitelů "Nezávislí", ve kterém budou působit Ing. Eliška Richtrová, Filip Šmaus, Mgr. Pavel Matoušek, MBA, Eva Hajerová a Ing. Kamil Calta.
Ing. Holický informoval, že bod Vystoupení občanů bude projednán od 13:00 hodin.
Zastupitelé obdrželi materiály:
- Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 16. 9. 2015 a Výroční zprávu za rok 2014 společnosti Správa domů, s. r. o.
Mgr. Podhola podal komplexní návrh na zařazení nových bodů:
 1. Odvolání náměstkyně primátora pro ekonomiku, finance, informační technologie doc. Ing. Lucie Kozlové, Ph.D.
 2. Odvolání náměstka primátora pro sociální oblast, školství, zdravotnictví Ing. Martina Maršíka, Ph.D.
 3. Odvolání náměstka primátora pro investice, strategické plánování, územní komise Ing. Petra Holického
 4. Odvolání náměstka primátora pro kulturu, památkovou péči, cestovní ruch Ing. Jaromíra Talíře
 5. Odvolání neuvolněného člena rady města Mgr. Hynka Látrala, Ph.D.

6. Odvolání neuvolněného člena rady města Václava Fála
7. Zřízení Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice
8. Stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města
9. Volba primátora
10. Volba náměstků primátora
11. Volba uvolněného člena rady města
12. Pověření uvolněných členů rady města k jednotlivým oblastem samostatné působnosti města
13. Volba neuvolněných členů rady města
14. Určení náměstka primátora, který zastupuje primátora v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy primátor nevykonává funkci
15. Odvolání předsedů a dosavadních členů výborů
16. Volba předsedů výborů

Dále Mgr. Podhola navrhl stažení bodů poř. č. původních 1. - 3., 5. - 9., 12.1 – 12.11, 12.13 – 12.27, 12.29 – 14, 17., 21., 22., 24. – 29, 31. – 36.

Dále navrhl přesunutí bodu poř. č. původní 4 na pořadové číslo nové 26., tj. před bod „Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice“, který byl původně zařazen pod poř. č. 37.

Ing. Moravec: Sděлил, že s volbou i odvolbou se dalo počítat, ale co se týče stahování bodů programu, považoval by za slušnost toto projednat na setkání s předsedy zastupitelských klubů. Požádal o zdůvodnění, proč bylo odvolané setkání s předsedy jednotlivých zastupitelských klubů.

JUDr. Ing. Bouzek: Navázal na Ing. Moravce, kdy se samozřejmě daly očekávat navržené body, ale nevidí důvod, proč by se měly v takovém množství stahovat pracovní body z jednání, protože tím by se potvrdilo, že jde o to jak se chopit moci, ale nejde o zájem města.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Požádal, zda může návrh na stažení bodů dostat písemně, protože si nestačil udělat poznámky, jak rychle byl návrh přečten. Nemůže se rozhodnout, jak má hlasovat, pokud nebude vědět, pro co má hlasovat.

Ing. Holický: Sděлил, že nový návrh programu bude organizační službou předán. Dále reagoval na vystoupení Ing. Moravce a JUDr. Ing. Bouzka s tím, že pokud se zařadí nové body, předpokládá, že řada z nich proběhne tajnou volbou a zastupitelstvo se zdrží natolik, že nebude možné projednat všechny body programu, a z toho důvodu se uskuteční další jednání zastupitelstva 12. 10. 2015, kde by se projednaly všechny body, které nebudou zařazeny.

Ing. Maršík, Ph.D.: Dotázal se, proč nebyl jako náměstek primátora o této skutečnosti informován a dověděl se to zprostředkovaně od svých vedoucích odborů.

Ing. Moravec: Požádal Ing. Holického o zodpovězení stejné otázky, jako se ptal

Ing. Maršík, Ph.D., a zda se vytratila všechna slušnost, proč se s ním nikdo o tom nebavil, protože na rady města chodili i ti, kteří byli odvoláni. Myslí si, že Ing. Maršík, Ph.D. si zasloužil být předem informován.

JUDr. Ing. Bouzek: Připomněl zastupitelstvo ze dne 29. 6. 2015, kdy se také přidávaly nové body personálního charakteru a také se projednaly všechny body programu.

Mgr. Thoma: Požádal o vysvětlení, proč Ing. Maršík, Ph.D. nebyl jako náměstek primátora spraven o tom, že budou jeho materiály staženy. Myslí si, že by bylo dobré odpovědět Ing. Maršíkovi, Ph.D. i tomuto zastupitelstvu.

Ing. Holický: Uvedl, že Ing. Maršík, Ph.D. navrhl konkrétní body, které by byly ponechány v programu zastupitelstva, a bere to jako další protinávrh a bude o tom hlasováno.

Ing. Maršík, Ph.D.: Znovu se dotázal, proč byli informováni vedoucí odborů o tom, že se plánují stahovat body, a nebyl informován on jako předkladatel.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení Ing. Holického, kdy odpoví sám a to tak, že se prostě rozhodli. Dotázal se, zda opravdu nemá tolik odvahy říci, proč s nimi nikdo

nejednal.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Požádal Ing. Maršíka, Ph.D., aby sdělil body, které by měly zůstat na programu.

Ing. Maršík, Ph.D.: Navrhl, aby body 24. - 29. a 31. nebyly vyřazeny z návrhu programu jednání.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Velmi se podivil nad tím, že zde byla položena otázka - proč někdo nebyl informován - a nedostane se mu odpovědi ani ve formě „promiňte“. Požádal o slušné řešení vzniklé situace.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Vznese dotaz, proč zůstává bod č. 30. Podpis Memoranda o spolupráci Jč. kraje, statutárního města České Budějovice a Fotbalové asociace ČR na programu jednání, zda je tam problém se zpožděním nebo jestli má tento bod něco společného s tím, že Fotbalová asociace ČR dostává stovky miliónů ročně a teď, když zaměstnala bývalého ministra školství Mgr. Chládku, za tím není vliv struktur, které si potřebují prosadit nějaké věci mezi Jč. krajem a Fotbalovou asociací.

JUDr. Průcha: Vzhledem k personáliím, které jsou předpokládány, tak klub ČSSD uvážil, že by bylo vhodné navrhnout i změnu programu.

Mgr. Podhola: Doplnil JUDr. Průchu s tím, že je právem každého člena zastupitelstva, aby nějaký pozměňovací návrh přednesl. Sdělil, že vystoupení prof. RNDr. Váchy, Ph.D., nebude radši komentovat. Návrh byl podán a je na každém ze zastupitelů, zda takový návrh bude podpořen či nikoli.

Mgr. Thoma: Uvedl, že už ve čtvrtek byli vedoucí odborů, které spadají do metodického řízení Ing. Maršíka, Ph.D., informováni, že tyto body budou vyřazeny z dnešního programu jednání. Dotázal se, na základě jakého mandátu to Mgr. Podhola udělal, proč nebyli o tomto informováni předsedové klubů, což vznikající koalice mohla učinit před zahájením tohoto zastupitelstva, a osobně slyšel o stažení bodů z programu už v pátek od člena zanikající koalice a zároveň člena nové koalice. Je to věc, která byla od minulého týdne intenzivně projednávána, a nikdo nebyl schopen odpovědět, proč tak učinili a proč ani elementární základy slušnosti nedodrželi a nespravili o tom náměstky, kteří až doposud jsou náměstky a pro město pracovali společně s příslušnými odborníky na jednotlivých odborech a jejich práci nyní zahodili z okna.

Ing. Holický: Body budou projednány, je otázka kdy.

JUDr. Ing. Bouzek: Souhlasí s Mgr. Thomou. Myslí si, že majetkové dispozice není důvod neprojednat, protože jsou apolitické a mají návaznost. Majetkový odbor potřebuje ve prospěch města, aby věci pokračovaly, a občané se budou vyjadřovat také k protipovodňovým opatřením. I to jsou body, které by měly být projednány.

RSDr. Braný: Požádal Ing. Maršíka, Ph.D., aby sdělil kam zařadit navržené body, a doporučil přejít k hlasování.

Ing. Moravec: Dotázal se, kdo určoval, který z bodů je důležitý a který není, kdo je tady zastupující primátor, zda Ing. Holický nebo Mgr. Podhola.

Ing. Maršík, Ph.D.: Navrhl, aby body byly zařazeny za bod č. 24 v novém návrhu programu.

Ing. Moravec: Neví, který ten bod je důležitý a který není, a navrhl, aby zůstal navržený program a odvolby a volby byly předřazeny všem bodům, které byly plánované na dnešní den.

Mgr. Thoma: Upozornil, že každý návrh musí být předložen v písemné podobě.

Ing. Moravec: Požádal organizační službu, aby jeho návrh připravila.

Ing. Konečný, Ph.D.: Návrhy jsou v písemné podobě a myslí si, že není důvod, aby se znovu připravovaly.

RNDr. Zahradník: Uvedl, že návrhy se předávají předsedovi návrhové komise, ale pokud není zvolena návrhová komise, mohou se pozměňující návrhy předat předsedajícímu schůze.

Mgr. Thoma: Potvrdil vyjádření RNDr. Zahradníka. Není-li zvolena návrhová komise, musí být návrh předán předsedajícímu schůze.

Byla vyhlášena přestávka.

Bylo hlasováno o protinávru Ing. Moravce, aby k navrženým bodům 1. – 16. byly ponechány všechny body původního návrhu programu - **(1,20,6,17/44)** - **nebyl přijat**.

Bylo hlasováno o protinávru Ing. Maršíka, Ph.D., aby body 24. - 29. a 31. nebyly vyřazeny z návrhu programu jednání **(7,14,11,12/44)** - **nebyl přijat**.

Bylo hlasováno o návrhu Mgr. Podholy, který zazněl na začátku jednání - **(29,9,0,6/44)** – **byl přijat**.

Proběhla diskuse mezi JUDr. Ing. Bouzkem, Mgr. Thomou, RNDr. Zahradníkem k procesu schvalování programu.

Bylo hlasováno o programu zasedání zastupitelstva jako celku **(29,0,0,15/44)**.

Byla zvolena návrhová komise ve složení: předseda Ing. Roman Kubíček, Ph.D., členové: doc. MUDr. Petr Petr, Ph.D., Ing. Martin Stašek, Mgr. Jiří Filip, Mgr. Hynek Látal, Ph.D. **(34,0,0,15/44)**.

Vzhledem ke změně programu byla zvolena volební komise ve složení: předseda RNDr. Jan Zahradník, členové: Mgr. Rudolf Vodička, Mgr. Viktor Lavička, Jaroslava Sýkorová, Václav Fál, Jan Hrdý, Ing. Eliška Richtrová **(34,0,0,10/44)**.

Ing. Holický určil ověřovatele zápisu: RNDr. Michala Kohna, CSc., Ing. Jana Pikouse.

Pořízením zápisu byla pověřena Hana Drobilová, pracovnice odboru kancelář primátora. Zápis z 8. zasedání zastupitelstva byl ověřen a nebyly proti němu vzneseny námitky.

Ing. Holický navrhl ukončení 9. zasedání zastupitelstva města v 19:00 hodin.

Bylo hlasováno o tom, že Ing. Holický bude řídit zasedání zastupitelstva města až do zvolení primátora města s ohledem na to, že byl zařazen bod volby primátora a předtím i body odvolání rady města. **(32,0,0,12/44)**

Vystoupil Karel Pražák, poslanec Poslanecké sněmovny Parlamentu České republiky: Informoval, že Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR navštívil Jč. kraj a jedním z bodů programu byla také návštěva Otáčivého hlediště v Českém Krumlově za účasti 1. náměstkyně hejtmana Mgr. Ivany Stráské, vedoucího odboru kultury a památkové péče Jč. kraje Mgr. Patrika Červáka a za statutární město České Budějovice se zúčastnil Ing. Jaromír Talíř, náměstek primátora. Výbor na svém zasedání přijal usnesení, které obdržely všechny zastupitelské kluby. Citoval - „Poslanci výboru podporují postup a stanoviska vlastníka pro zachování otáčivého hlediště v zahradě českokrumlovského zámku. Poslanci pověřují předsedkyni výboru, aby usnesení zaslala ministru kultury České republiky. Sdělil, že všichni zúčastnění dávali najevo, že jejich prioritou je, aby „točna“ zůstala tam, kde stojí, a velmi se podivovali, proč má být odstraněna a kdo o to usiluje. Pro zachování „točny“ se vyjádřili pozitivně prezident Miloš Zeman, Milan Štěch, předseda Senátu Parlamentu ČR, Výbor pro veřejnou správu a regionální rozvoj. Veškerá jednání inicioval p. hejtman s podporou všech poslanců a senátorů z celého Jč. kraje. Požádal, aby Zastupitelstvo města České Budějovice v co nejkratší době přijalo usnesení, jak se chce dále k divadlu chovat a postupovat. Myslí si, že je to důležité proto, aby bylo možné ho zachovat a financovat.

1. Odvolání náměstkyně primátora pro ekonomiku, finance, informační technologie doc. Ing. Lucie Kozlové, Ph.D. ()

Přijato usnesení č. 183/2015 (32,2,1,9/44)

Mgr. Podhola přednesl návrh na usnesení a předal předsedovi volební komise a dále navrhl, aby hlasování k bodům 1. – 6. proběhlo veřejným hlasováním.

Diskuse:

Mgr. Šesták, Ph.D.: Myslí si, že když část rady byla v červnu odvolána tajně, tak by hlasování o odvolání také mělo proběhnout tajným hlasováním.

Mgr. Podhola: Zdůvodnil, že kolegové, kteří budou odvoláváni, byli také v rámci veřejné volby zvoleni a tento návrh je v kontextu s nově uzavřenou koaliční smlouvou mezi zástupci ANO, ČSSD, KDU-ČSL a ODS.

Proběhla diskuse mezi RSDr. Braným, M. Šebkem, Mgr. Šestákem, Ph.D., která se týkala

toho, zda odvolání proběhne tajným hlasováním nebo veřejným.

Dále proběhla diskuse mezi RNDr. Zahradníkem, Ing. Moravcem, JUDr. Ing. Bouzkem a RSDr. Braným k procesu hlasování.

Bylo hlasováno o tom, že odvolání nám. primátora doc. Ing. Kozlové, Ph.D. bude provedeno veřejným hlasováním **(23,10,2,9/44)**.

Byla vyhlášena přestávka na poradu předsedů klubů.

Mgr. Thoma: Dotázal se doc. Ing. Kozlové, Ph.D., zda pochybuje o svých schopnostech vykonávat funkci náměstkyně primátora pro ekonomiku, finance a informační technologie a zda si myslí, že něco dělá špatně a musí být ze své funkce odvolána.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že samozřejmě o svých schopnostech vykonávat funkci nepochybuje, ale vzhledem k tomu, že byla podepsána koaliční smlouva, tak předpokládá, že bude moci v této funkci působit i nadále.

Mgr. Thoma: Uvedl, že v takovém případě by pochopil, že by se vzdala funkce, ale to, že se nechá odvolat a vzápětí bude zvolena do téměř stejné funkce, mu přijde jako kuriózní situace.

RNDr. Zahradník: Připomněl situace, které byly na zastupitelstvu, ale neočekával by, že je Mgr. Thoma bude připomínat. Uvedl příklady.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že otázka Mgr. Thomy je na místě, protože M. Šebek sdělil, že ti, kdo budou znovu voleni, se budou nějakým právním způsobem snažit, aby nepobírali odstupné a současně odměnu za výkon funkce. Je zde úvaha, že pokud se současní náměstci vzdali odstupného, tak by jim nepřislušelo.

Ing. Talíř: Sdělil, že logika věci nabízí několik řešení, odstoupení je také možné, ale bylo dohodnuto, že se půjde touto cestou, a on ji respektuje. Bylo dohodnuto, že náměstek, který bude odvolán a případně bude znovu zvolen, se odstupného vzdá a odevzdá jej na bohubilý účel. Sdělil, že sám sebe odvolá, protože tak byla učiněna dohoda.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že je jedno, zda se náměstek vzdá nebo bude odvolán, protože tříměsíční odstupné náleží vždy.

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že se jedná o finanční prostředky odvolaných, a navrhl, aby se fin. prostředky nějakým způsobem vrátily do rozpočtu.

Mgr. Thoma: Požádal o sdělení důvodů pro odvolání náměstkyně primátora doc. Ing. Kozlové, Ph.D.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že důvody jsou zřejmé, a to vznik nové koalice.

2. Odvolání náměstka primátora pro sociální oblast, školství, zdravotnictví Ing. Martina Maršíka, Ph.D. ()

Přijato usnesení č. 184/2015 (28,9,0,7/44)

Mgr. Podhola přednesl usnesení a dále navrhl, aby hlasování o odvolání bylo provedeno veřejným hlasováním. **(23,10,1,10/44)**

Diskuse:

Ing. Maršík, Ph.D.: Poděkoval za spolupráci všem zaměstnancům magistrátu, všem pracovníkům organizací, které jsou zřizované městem, a zvláště poděkoval vedoucí odboru školství Mgr. Bc. Koubové, vedoucí odboru sociálních věcí Bc. Voštové, své osobní asistentce a 26 zastupitelům, díky kterým mohl vykonávat funkci náměstka primátora a podílet se tak na rozvoji města.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že všichni ví, že odvolání a volba je otázka politické reality.

Poděkoval Ing. Maršíkovi, Ph.D. za spolupráci, velmi si ho váží a doufá, že v budoucnu s ním bude moci spolupracovat.

Mgr. Thoma: Uvedl, že jeden z členů zastupitelstva, který shodou okolností bude odvolán a znovu zvolen do své funkce, mu sdělil, že v politice platí takové argumenty, které se právě hodí. Politické hnutí ANO, které bylo společně s HOPB pár měsíců v koalici, které se podílelo na správě tohoto města, vstupovalo do voleb s hesly „nejsme politici, makáme“, „stop korupci a klientelismu“, apod. Jak se ukazuje, stačilo několik měsíců, aby se novým heslem stalo „každý dobrý skutek má být po zásluze potrestán“. Přesto, že

Ing. Maršík, Ph.D. pracoval svědomitě, že s ním všichni byli spokojeni, je potřeba ho odvolat. Je to velmi poučné.

RSDr. Braný: Reagoval na vystoupení Mgr. Thomy.

3. Odvolání náměstka primátora pro investice, strategické plánování, územní komise Ing. Petra Holického ()
Přijato usnesení č. 185/2015 (32,0,0,12/44)
Mgr. Podhola přednesl návrh usnesení a dále navrhl, aby hlasování o odvolání bylo provedeno veřejným hlasováním (23,5,0,16/44).
4. Odvolání náměstka primátora pro kulturu, památkovou péči, cestovní ruch Ing. Jaromíra Talíře ()
Přijato usnesení č. 186/2015 (32,2,0,10/44)
Mgr. Podhola přednesl návrh usnesení a dále navrhl, aby hlasování o odvolání bylo provedeno veřejným hlasováním (23,8,0,13/44).
5. Odvolání neuvolněného člena rady města Mgr. Hynka Látala, Ph.D. ()
Přijato usnesení č. 187/2015 (31,6,0,7/44)
Mgr. Podhola přednesl návrh usnesení a dále navrhl, aby hlasování o odvolání bylo provedeno veřejným hlasováním (23,9,0,12/44).
6. Odvolání neuvolněného člena rady města Václava Fála ()
Přijato usnesení č. 188/2015 (31,7,0,6/44)
Mgr. Podhola přednesl návrh usnesení a dále navrhl, aby hlasování o odvolání bylo provedeno veřejným hlasováním (27,5,0,12/44).
7. Zřízení Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ()
Přijato usnesení č. 189/2015 (28,5,0,11/44)
Ing. Kubíček, Ph.D., přednesl návrh usnesení.
Diskuse:
Mgr. Thoma: Dotázal se, co bude výbor dělat, jak bude komunikováno s jeho členy a jak budou členové vybírání.
JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že ho zajímá vztah územního výboru a územní komise, která byla zřízena. Dále vznesl dotaz, proč se zřizuje výbor a zda se náhodou nejedná o místo pro zasloužilého hlasujícího, a to předsedu výboru, jehož funkce má být uvolněná.
RSDr. Braný: Reagoval na vystoupení JUDr. Ing. Bouzka s tím, že územní výbor navrhl klub KSČM. Myslí si, že územní komise byla málo ve vztahu vůči radě města. Je toho názoru, že územní výbor může být úkolován zastupitelstvem, že se může výboru zúčastňovat i někdo ze zastupitelů, podle potřeby by docházeli i úředníci magistrátu a podávali informace o tom, co se připravuje, popř. co bylo přijato, jaké jsou vyhlášky města apod. Další změnou by bylo i to, že zápisy z územního výboru budou předkládány zastupitelstvu a tím se zklidní i jednání s veřejností. Sdělil, že klub KSČM bude navrhopvat kandidáta na předsedu výboru.
Hajerová E.: Sdělila, že když byla předsedkyní územních komisí, tak do nich osobně docházela. Myslí si, že systém, kterým byli členové voleni, nebyl špatný.
JUDr. Ing. Bouzek: Dotázal se, jaký bude koaliční návrh na předsedu tohoto výboru a zda tato funkce bude uvolněná nebo neuvolněná.
Mgr. Thoma: Poděkoval RSDr. Branému za vysvětlení. Dotázal se, jak budou vybírání členové a má-li mít tento výbor 11 členů, zda budou nominace politické, přes kluby, nebo to bude fungovat jako v minulém volebním období, kdy do územních komisí byli členové losováni z řad občanů, kteří v daném místě bydleli. Myslí, že lidé s místní znalostí budou nejplatnějšími členy. Poukázal na to, že pokud má dopadnout volba členů rady, musí být nejprve zřízen územní výbor. Kdyby tomu tak nebylo, mohl by být zřízen klidně až na příštím nebo na kterémkoli dalším zastupitelstvu, ale toto by nemuselo být testovací hlasování k bodu, který bude následovat.
Ing. Holický: Uvedl, že územní komise vznikla jako komunikační a jednalo se

o komunikaci s městskými územními částmi Českých Budějovic, kterých je 7, a předpokládá se, že princip sedmi částí zůstane zachován. Členové územní komise budou začleněni do výboru zastupitelstva města s tím, že se tak zdůrazní komunikační funkce radnice s občany.

RSDr. Braný: Reagoval na vystoupení Mgr. Thomy.

Mgr. Thoma: Reagoval na vystoupení RSDr. Braného. Upozornil, že nezaznamenal na schůzkách s předsedy klubů v minulosti, že by někdo přišel s takovýmto návrhem, ale přichází až nyní. Opětovně se dotázal, zda funkce bude uvolněná či neuvolněná.

E. Hajerová: Upozornila, že výbor ze zákona musí být zřízený a komise mohou být losované.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení RSDr. Braného. Také se dotázal, koho bude navrhopvat koalice na předsedu výboru a zda funkce bude uvolněná, protože až z toho posoudí, zda jde o blaho města. Myslí si, že pokud z územní komise bude výbor, tak pouze proto, aby mohl být zaplacen uvolněný předseda.

Mgr. Nadberežný: Sdělil, že Ing. Holický může potvrdit, že s ním jednal již v minulosti a byl zájem na tom, aby se splnil bod programu KSČM, a to práce s občany.

Mgr. Thoma: Opakovaně požádal o sdělení, kdo bude navrhopván na funkci předsedy územního výboru a zda funkce bude uvolněná.

JUDr. Ing. Bouzek: Vznosl dotaz na Mgr. Podholu, a pokud ten nebude mít odvahu sdělit, kdo bude navrhopván na funkci předsedy územního výboru, pak vyzval Ing. Holického a následně předsedy klubů druhých dvou potencionálních koaličních stran.

Ing. Svoboda: Sdělil, že o tom, zda funkce bude uvolněná nebo neuvolněná, se bude teprve hlasovat a těžko předjímat výsledek. Koalice nebude navrhopvat svého kandidáta.
doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Upozornil, že žádný výbor zastupitelstva města dosud nevznikl a jestliže podle bodu poř. č. 7 vznikne, tak podle bodu poř. č. 8 zastupitelstvo rozhodne, kolik bude uvolněných a neuvolněných funkcí.

Ing. Maršík, Ph.D.: Dotázal se, zda je zřízení územního výboru uvedeno v koaliční smlouvě.

Mgr. Podhola: Potvrdil, že zřízení územního výboru je zahrnuto v rámci koaliční smlouvy, a je přesvědčen, že je to krok správným směrem. Město České Budějovice mělo zřízenou územní komisi a plánovaný územní výbor bude orgán, který bude partnerem celému zastupitelstvu. V koaliční smlouvě není uvedeno jméno předsedy územního výboru, takže bude prostor pro jakýkoli návrh v rámci zastupitelstva.

Mgr. Thoma: Vznosl dotaz, zda bude koalice podporovat návrh na to, aby funkce předsedy byla uvolněnou funkcí. Chtěl by to vědět dříve, než bude hlasovat o zřízení územního výboru.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Sdělil, že mu tato situace připadá absurdní, když město nemá primátora ani radu města a jedná se o vzniku územního výboru. Připomněl, že dosud není zodpovězena otázka, zda funkce předsedy bude uvolněná či neuvolněná.

Mgr. Filip: Vzpomněl si na situaci, kdy se odvolával Mgr. Matoušek, MBA a opozice se ptala, zda bude někdo navrhopván místo něj, a místo toho zde minulá koalice také mlčela o navrhopném kandidátovi.

Mgr. Burda: Upozornil, že odpovědět na otázku, jak bude koalice hlasovat, bohužel nejde, protože s ním nikdo nic neprojednával.

Mgr. Thoma: Sdělil, že se utvrzuje v tom, že Mgr. Šesták, Ph.D. má pravdu, že je to absurdní situace, když na banální otázku, zda funkce bude uvolněná či neuvolněná, není nikdo schopen odpovědět.

JUDr. Ing. Bouzek: Myslí si, že zastupitelé nejsou ve stejné situaci, kdy se odvolával Mgr. Matoušek, MBA, protože on byl odvolán za závažný protiprávní čin, a to je úplně něco jiného. Dotázal se, jaký posun to bude mít proti územní komisi, o které ví, že ji řídil Ing. Holický. Ptá se, jaká bude výsledná podoba územního výboru a zda bude mít smysl pro občany nebo zda se jedná o politický byznys. Pokud nedostane informace, tak nemůže podpořit vznik výboru, protože je mu jasné, že to nebude fungovat lépe a účel bude úplně

jiný.

MUDr. Burda: Reagoval na vystoupení Mgr. Thomy, který se snaží podsunout, že je to politický handl, ale s ním nikdo žádný handl nedomlouval a za sebe může říci, že to tak není.

Ing. Holický: Sdělil, že jak měla význam územní komise, tím se předpokládá, že i zde se bude starat o výbor uvolněný člen zastupitelstva.

JUDr. Ing. Bouzek: Poděkoval Ing. Holickému, že našel odvalu a odpověděl na otázku, a bohužel se mu potvrdily obavy, že jde o politický handl.

8. Stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města ()

Přijato usnesení č. 190/2015 (28,9,0,7/44)

Ing. Holický přednesl návrh usnesení.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Požádal předsedu klubu ČSSD Ing. Macha o vyjádření ke stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva, kdy je navrženo 8 uvolněných zastupitelů, protože požadavek ČSSD byly čtyři uvolněné pozice v zastupitelstvu města. Dotázal se, co klub ČSSD přimělo k tomu, že uvolněných pozic je nyní dvojnásobek.

Ing. Mach: Odpověděl, že zásadní požadavek ČSSD byl maximálně čtyři náměstci.

Mgr. Thoma: Upozornil, že koalice, která skončila, měla 27 mandátů a byla kritizována za 7 uvolněných funkcí, a nová, která vznikne, má 23 mandátů a bude mít 8 uvolněných funkcí, tak to je pěkný výsledek.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení Ing. Macha s tím, že očekával jiné vysvětlení, např. výmluvu na koaliční partnery.

Mgr. Thoma: Opravil své vystoupení, kdy minulá koalice měla 27 a 8 uvolněných funkcí, ale nyní to nevadí, protože v politice se používají argumenty, které se zrovna hodí.

Byl projednán bod poř. č. 29. Vystoupení občanů.

9. Volba primátora ()

Přijato usnesení č. 191/2015

Tajná volba - pro návrh hlasovalo 26 zastupitelů

Ing. Holický přednesl návrh koalice ANO, ČSSD, ODS, KDU-ČSL na primátora města České Budějovice Ing. Jiřího Svobodu.

Diskuse:

Ing. Moravec: Vzněl dotaz, zda se plánují nominační projevy, protože Ing. Svoboda byl primátorem 7 měsíců a zajímalo by ho, jakým způsobem bude pokračovat ve své práci.

Mgr. Thoma: Uvedl poznámku, že zastupitelstvo je svědkem zvláštního dne, protože před několika měsíci koalice, která vládla tomuto městu, pod vedením Ing. Svobody zažila velkou ránu, kdy ji 23 hlasů zastupitelů rozmetalo. Mezi důvody bylo konstatování, že koalice je politicky slabá, že se představitelé města zastupitelstvy promlčují, že nejsou schopni toto město řídit a že je to nejslabší a nejhorší vláda, kterou toto město mělo a primátor a jeho náměstci byli vyzýváni, aby odešli, a to z politických důvodů, protože reálné důvody vysloveny nebyly. Nově složená koalice složená z někdejší odvolávací koalice najednou seznala, že Ing. Svoboda je to nejlepší, co toto město mohlo potkat a totéž se uvidí u další personálních nominací, které budou následovat. Nezpochybnil nominaci Ing. Svobody, ale přijde mu velmi zvláštní, že bude dnes do funkce uveden toutéž koalicí, která jej sesadila z funkce pro naprostou politickou neschopnost.

Ing. Svoboda: Reagoval na vystoupení Ing. Moravce s tím, že primátorem byl 7 měsíců, ale po odvolání ani on, ani odvolaní náměstci neztratili kontakt s děním na magistrátu, protože chodili na kolegia i rady města. Komunální politika má výhodu proti té státní v tom, že je věcná a řeší konkrétní problémy města. Správná řešení se najdou i bez ohledu na stranickou příslušnost. Vnímá to jako pokračování ve své práci.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Uvedl, že to, že se politické síly i během volebního období přeskupují, je legitimní a stává se to, ale tento proces by měl mít relevantní důvody a hlavně změna, která nastane, by měla být změnou k lepšímu. Po volbách v roce 2014 se

v Českých Budějovicích ustanovila koalice, která měla pohodlnou většinu. Některé strany, zejména hnutí ANO, prošly procesem vnitřních názorových i osobních střetů, které byly dány tím, že se ti, kteří vstoupili do komunální politiky, poznávali až při řešení konkrétních situací. Výsledkem tohoto bylo ustálení koalice na těsné většině v zastupitelstvu. Zákulisními jednáními mezi opozicí a některými nejen bývalými členy koaličních stran byla odvolána část městské rady spolu s primátorem. Argumentem byla těsná většina, která nezaručovala stabilní vedení města. Že se jednalo o účelové a nepromyšlené jednání, ukázaly další měsíce. Ti, kteří tuto krizovou situaci způsobili, nebyli po dva a půl měsíce schopni vytvořit koalici novou. Město fungovalo i za této situace a občan si negativních změn, které měly být důvodem odvolání členů rady, ani nevšiml, protože tito chodili na svá pracoviště a pomáhali řešit problémy, to pozici opozice oslabovalo a nervozita stoupala. Jak se ukázalo v období hledání nové koalice, tím, kdo má být vytlačen, je HOPB, jehož členové za posledních pět let dokázali poctivě na radnici pracovat a s tímto hnutím odmítli zasednout k jednání ČSSD a ODS. Jak je vidět, opoziční smlouva má stále své věrné, a i přes dohodu ANO i HOPB se stává, že dohody mají svůj život. Pikantní je skutečnost, že někteří opozicí odvolaní členové rady v červnu jsou touto opozicí, týmiž lidmi, opět instalováni do svých pozic a že nová koalice se opírá opět o těsnou většinu 23 hlasů. Argumenty, které vedly k této krizové situaci, nejsou již tak zásadní, když se na placené funkce dostanou ti správní hoši. Teprve příští měsíce ukážou, zdali tento vývoj bude ku prospěchu města nebo k zastavení některých aktivit minulé koalice např. v teplárně či hazardu. Tato změna ve vedení radnice a následné změny, které budou v různých městských organizacích či případně vzniku nových výborů, jsou nedobрым křestním listem právě vznikající koalice.

JUDr. Ing. Bouzek: Navázal na to, co slyšel od Ing. Svobody, který je nominován na post primátora města ve smyslu, že se v komunální politice řeší věci věcně a racionálně. Dále navázal na Mgr. Šestáka, Ph.D., když zmiňoval věci, které dostaly nějaký běh např. v teplárně. Bohužel v průběhu koaličních vyjednávání zaznamenal informaci, že jedním z požadavků, bylo také zastavení řízení v teplárně. Bude rád, když Ing. Svoboda dá svou záruku, že ani hnutí ANO nebude preferovat individuální zájmy proti zájmům veřejným a nechá rozhodnout pravomocně odvolací soud a nikdo z členů ANO nebude podporovat případné požadavky.

M. Šebek: Reagoval na vystoupení JUDr. Ing. Bouzka s tím, že ani na jednom z koaličních jednání se neotevírala problematika teplárny z pohledu vedených soudních řízení, a požádal, aby nepodsouval nic tomuto zastupitelstvu.

RSDr. Braný: Reagoval na vzniklou diskusi k teplárně s tím, že kandidující Ing. Svoboda si bere teplárnu do své působnosti, kdy by měla být tato věc řešena. Navrhl přejít k hlasování.

Mgr. Thoma: Reagoval na vystoupení RSDr. Braného.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení M. Šebka, kdy sdělil, že to zaznívalo i jinde, než na koaličních jednáních, ale podstatný bude výsledek a opozice bude čekat na kroky v teplárně a bude bedlivě sledovat, aby nedocházelo k porušování norem občanského a trestního zákoníku a nedošlo k poškození města nebo organizací, které s městem majetkově souvisí.

Ing. Holický předal řízení zasedání zastupitelstva Ing. Svobodovi, zvolenému primátorovi.

10. Volba náměstků primátora ()

Přijato usnesení č. 192/2015

Tajná volba -

pro zvolení náměstka primátora Ing. Konečného, Ph.D. hlasovalo 26 zastupitelů

pro zvolení náměstka primátora Ing. Maršíka, Ph.D. hlasovalo 11 zastupitelů

pro zvolení náměstka primátora Ing. Holického hlasovalo 25 zastupitelů

pro zvolení náměstka primátora Ing. Maršíka, Ph.D. hlasovalo 12 zastupitelů

pro zvolení náměstka primátora Mgr. Podholy hlasovalo 28 zastupitelů
pro zvolení náměstka primátora Ing. Maršíka, Ph.D. hlasovalo 14 zastupitelů
pro zvolení náměstka primátora Ing. Talíře hlasovalo 26 zastupitelů
pro zvolení náměstka primátora Ing. Maršíka, Ph.D. hlasovalo 12 zastupitelů
Ing. Svoboda za koalici ANO, ČSSD, ODS, KDU-ČSL navrhl kandidáty na funkce náměstků primátora: Ing. Konečného, Ph.D., Ing. Holického, Mgr. Podholu a Ing. Talíře. Ing. Moravec navrhl kandidáta na zvolení náměstka primátora Ing. Maršíka, Ph.D. a byl postupně doplňován do každé volby.

RNDr. Zahradník, předseda volební komise, seznámil se způsobem volby a následně proběhla diskuse k procesu hlasování.

M. Paukejová: Vznesla dotaz na to, kolik stálo město České Budějovice 7 náměstků primátora a primátor. Kolik stálo město České Budějovice odstoupné po odvolání Mgr. Matouška, MBA a kolik stálo město České Budějovice na platech radních, kteří byli odvoláni, a přesto na radu města chodili.

Ing. Svoboda: Požádal, aby svou žádost podala písemně.

Mgr. Vodička: Upozornil, že bod Vystoupení občanů byl od 13:00 hodin a dotázal se, proč nevystoupila v rámci tohoto bodu, protože její příspěvek byl mimo program jednání.

11. Volba uvolněného člena rady města ()

Přijato usnesení č. 193/2015

Tajná volba - pro zvolení uvolněné členky rady města doc. Ing. Lucie Kozlové, Ph.D. hlasovalo 25 zastupitelů

Ing. Svoboda za koalici ANO, ČSSD, ODS, KDU-ČSL navrhl na funkci uvolněné členky rady města doc. Ing. Lucii Kozlovou, Ph.D.

12. Pověření uvolněných členů rady města k jednotlivým oblastem samostatné působnosti města ()

Přijato usnesení č. 194/2015 (30,0,1,10/41)

Ing. Svoboda přednesl návrh usnesení.

13. Volba neuvolněných členů rady města ()

Přijato usnesení č. 195/2015

Bylo hlasováno o návrhu Mgr. Podholy, aby kandidáti na neuvolněné členy rady města byli voleni na jednom společném hlasovacím lístku v rámci jedné volby (38,0,0,3/41)

Tajná volba:

1. pro zvolení neuvolněného člena rady města Ing. Kubička, Ph.D., hlasovalo 24 zastupitelů

2. pro zvolení neuvolněného člena rady města Ing. Jocha hlasovalo 29 zastupitelů,

3. pro zvolení neuvolněného člena rady města Ing. Macha hlasovalo 29 zastupitelů

4. pro zvolení neuvolněného člena rady města JUDr. Průchu hlasovalo 24 zastupitelů

5. pro zvolení neuvolněného člena rady města M. Šebka hlasovalo 25 zastupitelů

6. pro zvolení neuvolněného člena rady města prof. RNDr. Váchu, Ph.D. hlasovalo 13 zastupitelů

Ing. Moravec navrhl prof. RNDr. Váchu, Ph.D. jako neuvolněného člena rady města.

Bylo hlasováno o prodloužení zasedání zastupitelstva do vyčerpání programu.

(36,0,0,5/41)

14. Určení náměstka primátora, který zastupuje primátora v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy primátor nevykonává funkci ()

Přijato usnesení č. 196/2015 (30,0,1,10/41)

Ing. Kubiček, Ph.D. přednesl návrh usnesení, který podal Ing. Svoboda, a to Mgr. Petra Podholu, který bude zastupovat primátora v době jeho nepřítomnosti.

15. Odvolání předsedů a dosavadních členů výborů ()
Přijato usnesení č. 197/2015
 Bylo hlasováno o tom, aby odvolání předsedů a dosavadních členů výborů proběhlo veřejným hlasováním **(31,0,0,10/41)**.
 Mgr. Podhola přednesl návrh usnesení.
Oddělené hlasování:
v části I. odvolává: 1. (30,7,0,4,41), 2. (29,3,0,9/41), 3. (29,0,0,12/41), 4. (34,0,0,7/41)
 Diskuse:
 JUDr. Ing. Bouzek: Požádal Mgr. Podholu o důvody, proč je navrženo odvolání členů výborů.
 Mgr. Podhola: Odpověděl, že na základě nové koaliční smlouvy, kdy budou nově obsazovány tyto výbory.
 Ing. Moravec: Navrhl oddělené hlasování.
 Byla vyhlášena přestávka.
16. Volba předsedů výborů ()
Přijato usnesení č. 198/2015
Tajná volba:
 - pro zvolení neuvolněného předsedy finančního výboru zastupitelstva města
Ing. Bc. Ilka hlasovalo 30 zastupitelů,
 - pro zvolení uvolněné předsedkyně kontrolního výboru zastupitelstva města E.
Hajerové hlasovalo 25 zastupitelů,
 - pro zvolení uvolněné předsedkyně kontrolního výboru zastupitelstva města
Ing. Šebestíkové hlasovalo 10 zastupitelů,
 - pro zvolení uvolněného předsedy územního výboru zastupitelstva města
Mgr. Nadberežného hlasovalo 29 zastupitelů.
 Ing. Svoboda za koalici ANO, ČSSD, ODS a KDU-ČSL navrhl Ing. Bc. Vítězslava Ilka na neuvolněnou funkci předsedy finančního výboru.
 Ing. Eliška Richtrová za klub Nezávislí navrhla Evu Hajerovou na uvolněnou funkci předsedkyně kontrolního výboru.
 JUDr. Ing. Bouzek za klub TOP 09 navrhl na uvolněnou funkci předsedkyně kontrolního výboru Ing. Petru Šebestíkovou.
 RSDr. Braný za klub KSČM navrhl na uvolněnou funkci předsedy územního výboru Mgr. Ivana Nadberežného.
17. Rozpočtové opatření číslo 142 - úprava rozpočtu 2015 (KP-ZM/506/2015/M/261)
Přijato usnesení č. 199/2015 (35,0,0,3/38)
 Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, PhD.
18. Vnitřní rozpočtové opatření číslo V 53 (KP-ZM/527/2015/M/282)
Přijato usnesení č. 200/2015 (32,0,0,6/38)
 Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, PhD.
19. Majetkové dispozice ()
- 19.1 Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání pro realizaci stavby "ZTV Rožnov U Školy" v k. ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/477/2015/M/234)
Přijato usnesení č. 201/2015 (34,0,0,4/38)
 Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.
- 19.2 Dispozice s majetkem města - uzavření darovací smlouvy s Jihočeským krajem v rámci zrealizované dopravní stavby "Přeložka silnic II/156 a II/157 v Českých Budějovicích" (KP-ZM/493/2015/M/248)
Přijato usnesení č. 202/2015 (37,0,0,1/38)
 Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

20. „D3 0310/I Úsilné – Hodějovice“ – smlouvy o přeložce kanalizace, veřejného osvětlení a vodovodu (KP-ZM/520/2015/M/275)
Přijato usnesení č. 203/2015 (37,0,0,1/38)
Materiál uvedl Ing. Holický.
21. "České Budějovice, ul. Ke Studánce I. a II. etapa" - smlouva o spolupráci a poskytnutí účelového investičního příspěvku (KP-ZM/495/2015/M/250)
Přijato usnesení č. 204/2015 (36,0,0,2/38)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
Ing. Joch: Informoval zastupitele o tom, že měli během jednání zastupitelstva obdržet e-mailem dopis od občanů, kteří popisují stav opravy ulice Ke Studánce. Pokusí se e-mail dohledat. Myslí si, že se jedná o jinou část, ale požádal o vysvětlení.
E. Hajerová: Poprosila také Ing. Šedu, vedoucího investičního odboru, o vyjádření.
Ing. Šeda: Shrnul situaci s tím, že město připravuje rekonstrukci ul. Ke Studánce a konkrétní fyzická osoba tam vybudoval soukromé ZTV a měl povinnost opravit část komunikace, po které se bude jezdit. Město realizuje stavbu kanalizace a vrchní část komunikace, kterou měl soukromý investor opravit a která byla vyčíslena z rozpočtu města na 440.000 Kč, ale v rámci své stavby zajistí realizaci město a vysoutěžená cena je nižší, a to 275.000 Kč. Vzhledem k tomu, že žádný dopis neobdržel, nemůže přesně reagovat, ale myslí si, že se jedná o další etapu, která se připravuje projekčně a pokračuje až do Hodějovic.
Mgr. Vodička: Shrnul, že město rekonstruuje komunikaci a konkrétní fyzická osoba na ni přispěje.
Ing. Šeda: Sdělil, že původně měl konkrétní fyzická osoba komunikaci opravit, ale protože ji město rekonstruuje celou, tak v rámci celé stavby povrch zrealizují za 275.000 Kč.
JUDr. Ing. Bouzek: Uvedl připomínku, že pokud jde o smlouvu o spolupráci, tak v čl. II. odst. 3 je uvedeno, že město předpokládá dokončení investiční akce do konce roku 2015.
Ing. Šeda: Vysvětlil, že se jedná o další etapu.
Ing. Joch: Informoval, že dohledal e-mail konkrétní fyzické osoby, který byl zaslán na odbor dopravy a zastupitelům byl rozeslán na vědomí, ve kterém žádá o vyjádření k místní komunikaci Ke Studánce z pohledu šířkového uspořádání a tras pro pěší. Z e-mailu není patrné, o jakou část komunikace se jedná. Sdělil, že v minulém období se tam byl podívat, kdy tam byl neutěšený stav.
Ing. Šeda: Vysvětlil, že první etapu dělal samostatný investor, druhou město a třetí etapa je napojení na hranu katastru k Hodějovicím. Nejsou tam vykoupené pozemky a chodníky se plánují až v další etapě a může se k ní připojit i realizace chodníků.
Nyní se opraví vozovka, která bude odvodněna, a dále se bude pokračovat v etapách dál, ale v této etapě chodníky zahrnuté nejsou.
22. Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2015 - 1. výzva pro opatření 2 (KP-ZM/528/2015/M/283)
Přijato usnesení č. 205/2015 (29,1,4,4/38)
Materiál uvedl Ing. Talíř.
Diskuse:
RSDr. Braný: Vzněl dotaz na to, že komise ukládá jako podmínku Jihočeské hospodářské komoře, že agentura s ní musí spolupracovat, proč je to takto provázáno.
Ing. Talíř: Odpověděl, aby neproběhly dvě akce se stejným zaměřením, které se nebudou potkávat.
JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že měl možnost hostovat na jednání rady města a byla by škoda, kdyby o sobě tyto projekty nevěděly, proto tam byla zakotvena spolupráce.
23. Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu kultury v roce 2015 - 2. výzva v rámci opatření č. 7 (KP-ZM/488/2015/M/244)

Přijato usnesení č. 206/2015 (26,0,3,9/38)

Materiál uvedl Ing. Talíř.

24. Žádost o zvýšení neinvestiční dotace na provoz kina Kotva v roce 2015 (KP-ZM/462/2015/M/219)

Přijato usnesení č. 207/2015 (32,0,2,3/37)

Materiál uvedl Ing. Talíř.

25. Podpis Memoranda o spolupráci Jihočeského kraje, statutárního města České Budějovice a Fotbalové asociace České republiky (KP-ZM/535/2015/M/289)

Přijato usnesení č. 208/2015 (28,0,3,6/37)

Materiál uvedl Mgr. Lavička.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil na čl. II, kdy poskytování dotace bude připadat v úvahu v jakých případech, zda pravidelně každý rok, nebo to bude závislé na zúčastněných subjektech.

Mgr. Lavička: Odpověděl, že zástupci FAČR ubezpečili, že jediná fin. spoluúčast ze strany města bude poskytnutí dvou tříd, stravy, dopravy a jedné hodiny bazénu pro plavecký výcvik. FAČR do tohoto projektu vkládá 5 mil. Kč, což je dostatečná výše příspěvku.

Ing. Svoboda: Doplnil, že v čl. II. odst. 3 je uvedeno - Rozhodnutí o poskytnutí dotace včetně jejího účelu a její výše v konkrétním kalendářním roce je ze strany statutárního města České Budějovice plně v kompetenci zastupitelstva, resp. rady města. Udělení dotace je pod kontrolou zastupitelstva města.

Mgr. Filip: Sdělil, že na sportovní komisi hlasoval jako šestý „pro“ schválení tohoto memoranda, nicméně má k němu určité „ale“, protože pokud služby budou „zdarma“, myslí si, že by město mělo dát „strop“, v jaké výši by plnění mělo být a hlídat ho.

JUDr. Ing. Bouzek: Souhlasí s Mgr. Filipem a připomněl memorandum o podpoře Jč. letiště. Tam je město vystaveno tlaku poskytovat dotaci, protože město podepsalo memorandum. Doufá, že žádná finanční podpora kromě služeb nebude vyžadována.

Mgr. Lavička: Podobné akademie fungují v Plzni a v Jihlavě. FAČR ubezpečil o tom, že rodiče, kteří tam budou pouštět své děti, budou mít finanční kompenzaci ve výši 1.000 Kč na měsíc na jedno dítě a tyto prostředky budou v rámci zápočtu rozpouštěny zpět subjektům, které do toho budou vkládat své finanční prostředky. Návratnost do rozpočtu města je tam také.

Mgr. Vodička: Ubezpečil se o tom, že je to tak, že někdo vybere hráče a ti budou připravováni takovým způsobem, že zůstanou členy svých klubů a budou pod zvýšeným trenérským dohledem, nejspíš na ZŠ Grünwaldova. Dotázal se, kolika žáků se to týká.

Mgr. Lavička: Odpověděl, že se počítá s 20 – 25 dětmi v rámci 8. – 9. třídy, ale počítá se s rozšířením od 6. třídy a pak i na celou základní školu s tím, budou dostávat kompletní průpravu. Klub Dynamo bude garantovat prostory, ale hráči budou hrát v rámci fotbalové akademie, ale na víkend se budou vracet do svých klubů. Výběr hráčů bude dělat FAČR.

Mgr. Vodička: Předpokládá, že na základní škole Grünwaldova na to jsou připraveni.

Mgr. Lavička: Odpověděl, že toto bylo projednáno s ředitelem školy a kapacity na základní škole jsou a doplní se kapacity i o žáky, kteří provozují i jiné sporty. např. gymnastiku, plavání.

26. Změna č. 76 územního plánu města České Budějovice v lokalitě Rožnov - Za Tratí v katastrálním území České Budějovice 7 (KP-ZM/466/2015/M/223)

Přijato usnesení č. 209/2015 (34,0,1,2/37)

Materiál uvedl Ing. Holický, kdy se jedná o poslední fázi pořizování změny územního plánu.

Diskuse:

Ing. Joch: Upozornil na to, že v této lokalitě měl být vybudován vysoký rodinný dům a investor popisuje, že má pocit, že mu může vzniknout škoda, kterou může vymáhat po

městě. S vymáháním nejspíš úspěšný nebude, ale v doplnění materiálu je upozornění, že bude po městě investor chtít nějaké finanční prostředky a že se o to pokusí. Materiál takto podporuje a i s tímto vědomím byl schválen.

E. Hajerová: Navázala na Ing. Jocha. Upozornila, že město nemá dostatečně udělané regulační plány po celém městě, ať už se to týká stavebních čar, výšky budovy, procenta zastavitelnosti plochy, apod. Rozumí občanům, protože by se také nechtěla dívat na šestipatrový dům.

Mgr. Vodička: Podivil se nad tím, že v územním plánu je umožněná taková funkce, že by v této lokalitě mohl vyrůst šestipatrový dům, to je pro něj hodně zarážející a město by se mělo podívat na územní plán komplexně. Nerozumí tomu, že je v územním plánu v této lokalitě funkční využití kolektivní a není individuální od začátku, protože jsou tam rodinné domy.

RNDr. Zahradník: Sdělil, že situaci v této lokalitě velmi dobře zná, kdy charakter území je jednoznačný a je pro jeho zachování.

JUDr. Průcha: Poprosil Ing. Lacinu o vyjádření.

Ing. Lacina: Vysvětlil, že tato změna předpokládá změnu funkčního typu, který je označen KOL a připouští dosud 4 – 6 podlaží na IN, který připouští jinou regulaci a v tomto případě je vloženo to, že je připuštěno dvě nadzemní podlaží + podkroví, nebo tři plnohodnotná 3 nadzemní podlaží. Tato změna víceméně nahradí požadovaný regulační plán, protože přísně zreguluje zástavbu, aby to bylo nižší.

Ing. Moravec: Požádal Ing. Lacinu o poslední vizualizaci návrhu investora, který tam chce stavět bytový dům.

Ing. Lacina: Sdělil, že nepředkládá záměr investora, ale změnu územního plánu, bohužel není připraven na požadavek Ing. Moravce.

27. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/481/2015/M/237)

Přijato usnesení č. 210/2015 (31,0,0,5/36)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Moravec: Dotázal se, zda dodatek je v pořádku.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že v současné době dodatek není zcela v pořádku, protože jak to předkládal na radě města kolega Mgr. Matoušek, MBA, došlo k rozšíření stávajících služeb a na základě toho je nutné vypsát nové zadávací řízení podle zákona o veřejných zakázkách.

Ing. Moravec: Poděkoval paní radní doc. Ing. Kozlové, Ph.D. za přímou odpověď, protože si velmi dobře pamatuje bouřlivé diskuse na radě města a nechal si dát do zápisu, že pan Mgr. Matoušek, MBA radu města ubezpečil, že je vše v pořádku a rada o tom mohla hlasovat.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že neví, zda je to v zápisu, ale nehlasoval pro schválení dodatku. Požádal radu města, aby se zabývala odpovědností Mgr. Matouška, MBA za informace, které radě poskytl.

28. Vystoupení občanů (tento bod bude projednán od 13:00 hodin) ()
konkrétní fyzická osoba: Sdělila, že nesouhlasí s ukončením spolupráce Jihočeského divadla, p. o. se současným šéfem baletu Attilou Egerházim a iniciovala petici na jeho podporu, ve které žádá ředitele Jihočeského divadla MgA. Lukáše Průdka, aby zvážil rozhodnutí neprodloužit mu smlouvu. Ocenila otevřenost divadla k divákům, kdy právě baletní soubor začal již před několika lety s aktivitami, např. nově vzniklý Ateliér 3D apod. Dále upozornila, že poté, co se ti, kteří sledují nepřehledné dění kolem baletu Jihočeského divadla, začali v souladu se zákonem o právu na informace č. 106/1999 Sb. zajímat o konkrétní informace, vedení divadla zveřejnilo sazebník poskytovaných informací, ale se zpětnou účinností.
MgA. Lukáš Průdek, ředitel Jč. divadla, p. o.: V reakci na vystoupení konkrétní fyzické

osoby sdělil, že Attila Egerházi je letošní sezónu 7. rokem v Jihočeském divadle, p. o. a patří mu za to velké díky, co s baletem v Jihočeském divadle provedl. Udělal velmi mnoho kvalitních představení, získal ocenění, ale jako ředitel divadla nemůže pohlížet na Jč. divadlo pouze jako na soubor baletu. Sdělil, že je ředitelem čtyřsouborového divadla, které je „organizmus“, který musí fungovat dohromady, a pan Egerházi se zavázal k tomu, že bude organizačně řídit balet, ale i veškeré další činnosti, útvary a složky s ním spojené, a s tím bohužel není úplně spokojen. Sdělil, že tam dochází k mnoha konfliktním situacím a téměř po roční zkušenosti se rozhodl, že mu neprodlouží smlouvu, jako uměleckému šéfovi baletu. Dále komentoval poznámku k otevřenosti Jč. divadla, kdy se snaží ze všech sil, aby Jč. divadlo bylo otevřené ke všem diváckým skupinám. Informoval, že byl zřízen sazebník poskytovaných informací, ale až poté, co obdržel dopis od Ing. Maršíka, Ph.D., náměstka primátora, ve kterém podle zákona č. 106/1999 Sb. žádá o takové informace, že musí zaměstnat 3 lidi z divadla na týden, aby se mohli ponořit do historie divadla až od roku 2009 a vytáhnout spousty informací. Z toho důvodu založil sazebník, protože potřebuje, aby se zaměstnanci věnovali budoucnosti a ne minulosti divadla. Sazebník není se splatností do minulosti. Sdělil, že informace má pro paní Maršíkovou připravené a zítra jí zavolá a upřesní si nějaké věci. Informoval, že se sešel se zástupci lidí, kteří vypracovali petici, a snažil se jim vysvětlit své rozhodnutí.

konkrétní fyzická osoba: Uvedl, že zastupuje SK Pedagog České Budějovice - HOKEJBAL, jako finanční správce klubu. Sdělil, že klub SK Pedagog sdružuje 9 sportů, přičemž jeden z nich je hokejbal. Hokejbal má v klubu širokou základnu, která má 110 členů, přičemž 72 členů jsou děti do 18 let. V dubnu žádali o dotaci na nový plastový povrch ve výši 350 tis. Kč s tím, že podílíkem bude SK Pedagog s částkou 350 tis. Kč, kdy celková částka je 700 tis. Kč s DPH. Dále uvedl, že o tento povrch bylo žádáno z důvodu nevyhovujícího asfaltového povrchu. Nový plastový povrch sníží nákladovou náročnost a naopak zvýší bezpečí a komfort sportovců. Požádal o schválení výše uvedeného příspěvku na tento plastový povrch. Důvodem je zřízení hokejbalového centra mládeže v Českých Budějovicích za podpory Českomoravského svazu hokejbalu a Českého olympijského výboru. Informoval o historii klubu, a přestože 50 let reprezentují město České Budějovice, nikdy o žádný příspěvek nežádal. Sdělil, že město bude dostávat pravidelné informace o klubu a na všech jimi pořádaných akcích a pozvánkách bude město České Budějovice uváděno jako partner, když přispěje zrovna nemalou částkou.

konkrétní fyzická osoba: Informoval, že se zúčastnil obou akcí, které se týkaly protipovodňových opatření na Malši. Upozornil, že důvodové zprávy k nyní staženým bodům poř. č. 13 a 14 neobsahují nic z průběhu přípravy a neobsahují ani zmínku o alternativách, natož názory veřejnosti. Není v nich ani jediná věta o zániku parku v okolí Malého jezu a o jeho hodnotě a významu. Úroveň těchto zpráv naznačuje, že rozhodování se stejně děje někde jinde a, že v této věci zastupitelstvo jednalo málokdy. Existovala alternativa, která umožní přežití parku a zároveň umožní vznik protipovodňové zídky. Upozornil, že realizací akcí vznikne silný zásah do vzrostlé a životaschopné zeleně a právě po letošním létě by se mělo zastupitelstvo zamyslet dvojnásob. Každý vzrostlý strom je klimatizační jednotka. Požádal o zvážení, aby se uspořádalo veřejné slyšení, protože akce, které proběhly, tak byly korektní a zaznívaly tam tak vážné argumenty, že by se měly donést k zastupitelům, než rozhodnou.

konkrétní fyzická osoba: Nastínil dlouhodobou historii protipovodňových opatření, argumentoval proti tomu, že sdružení „ZACHRAŇME MALÁK“ šíří informace vytržené z kontextu. Sdělil, že si nepamatuje, že by někdo přišel např. na veřejné jednání územní komise. Upozornil, že každý, kdo chtěl získat objektivní informace, měl za ta léta možnost a zjistil by, že řešení je kompromisem mezi chtěným a možným. Navržená protipovodňová opatření na Malši mají své limity ekonomické i technické a původní etapa plánovaná až k Modrému mostu končí v Kaplířově ul., kdy se jedná o ústupek města vůči „sdružení Malše“. Dále seznámil s názorem představitele Jč. kraje

Mgr. Zimoly.

konkrétní fyzická osoba: Uvedla, že nepatří do společnosti občanů Havlíčkovy kolonie, protože je obyvatelka centra města, které považuje za „důležitější“, než je Havlíčkova kolonie, ale byla účastníkem několika setkání a udivila ji spousta věcí. Dotázala se, proč není možné protipovodňová opatření na Malši řešit tak, že se postaví pouze protipovodňové stěny, protože pak se nebudou muset kácet stromy. Dále se dotázala, zda město plánuje chránit i centrum města.

konkrétní fyzická osoba: Promítla záznam ze setkání s občany u Malého jezu, kdy se jedná o reakci konkrétní fyzické osoby na dopis generálního ředitele Povodí Vltavy, který přečetl Ing. Holický, náměstek primátora na mítinku.

konkrétní fyzická osoba: Představil se za občanské sdružení Malše a reagoval na slova konkrétní fyzické osoby z 29. 6. 2015 o tom, že se žádná protipovodňová opatření na Malši neudělala. Malše je na úrovni tzv. „vypuštěná“, Jiráskův most je „vyhrazen“ a koryto Malše odpovídá svému původnímu charakteru. Sdělil, že je potřeba připomenout, že před rokem 1930 existovaly na soutoku Malše a Vltavy dva pevné jezy, které udržovaly hladinu tak, jak je známá. V roce 1930 se podařilo vytvořit Jiráskův jez, který významně ovlivňuje odtokové poměry celého města, včetně Malše, a snižuje hladinu o 4 m, tzn., že odtokové poměry při povodni jsou tímto zlepšeny. Připomněl, že veřejnost byla seznámena na Poliklinice Jih a následně v Gerbeře se stavem projektu Ing. Vaclíka z firmy VH TRES, spol. s r. o., který opakovaně tvrdil na obou setkáních, že podoba těchto opatření je jediná možná, že žádné jiné řešení neexistuje, a toto řešení musíme přijmout, pokud chceme být proti vodě chráněni. Na nátlak občanského sdružení byl zpracován variantní projekt, který byl dopracován do podoby projektové dokumentace, který ovšem nebyl předložen veřejnosti. Sešla se zájmová skupina na radnici, která byla autorem „Vaclíkova“ projektu, a tento návrh odmítla jako méně bezpečný. Veřejnost s ním seznámena nebyla a je jenom skutečností, že tento návrh nepočítá s odstraněním parku a stromů. Krajskému úřadu se podařilo shodit stavbu projednávanou podle EIA, tak se žádná diskuse s veřejností neuskutečnila. Od počátku je předkládán pouze jeden projekt jako jediná možná varianta. Diskuse neproběhla, byl to monolog radnice vůči občanům.

konkrétní fyzická osoba: Sdělil, že je členem petičního výboru Malše. Dále uvedl, že v roce 2003 město České Budějovice vydalo DVD, na kterém představuje možnou podobu protipovodňových opatření na Malši. V poslední větě se říká „Pečlivým vyhodnocením v rámci široké diskuse musí být hledáno výsledné řešení.“ Dotázal se, zda se u této stavby takto postupovalo, zda a jak bylo toto řešení hledáno a s jakým výsledkem by bylo možné výsledek vidět. Podle protipovodňového plánu města České Budějovice je patrné, že střed města a Pražské předměstí jsou již dnes chráněny proti povodni stoleté vody Q 100 a první etapa neovlivňuje střed města, protože již chráněno je. Tato etapa má chránit pouze území Havlíčkovy kolonie. Promítl fotografii z rohu nábřeží a ul. K. Buriana. Z fotografie je patrné, proč mají občané Havlíčkovy kolonie problém s tímto návrhem protipovodňových opatření. Byl projednáván před deseti lety, a to je poměrně dlouhá doba na to, aby město nemohlo připomenout občanům, že bude provádět takto zásadní stavbu a ještě pro ně s takto sporným efektem. Chtěl by vysvětlit přínosy této stavby a pochopit, jak změní tuto část města v celé její budoucí délce. Na celek protipovodňových opatření Malše existuje pouze záměr na úrovni územního plánu. Podrobnější dokumentaci, která ukáže, jak budou opatření fakticky vypadat a z které každý pozná, jak ovlivní prostředí, (takovou koncepci) město nemá. Při přípravě první etapy město splnilo své zákonné povinnosti a v rámci stavebního řízení jednalo se všemi dotčenými subjekty, v tomto případě majiteli 5 domů a 20 majiteli pozemků a zahrad, ostatní obyvatelé Havlíčkovy kolonie nic neví, a když s nimi hovoří, tak jsou velice překvapeni. Požádal o pozastavení této etapy a požádal o co nejširší diskusi s cílem nalézt zásady přijatelného řešení a pro co nejširší veřejnost. Pod tuto výzvu se do dnešního dne vyjádřilo 3500 občanů.

konkrétní fyzická osoba: Předal všem zastupitelům reakci iniciativy „ZACHRAŇME MALÁK“ na vyjádření náměstka primátora Ing. Holického „Ochrana proti velké vodě je prioritou“ zveřejněném na webu města dne 16. 9. 2015. Územní rozsah celých protipovodňových opatření na Malši sahá od mostu na Mánesově ulici až k tůním U Špačků a je rozdělen do třech etap. První etapa, na kterou je vydáno pravomocné stavební povolení, sahá od Kaplířovy ul. k Malému jezu, druhá etapa od Malého jezu k Velkému jezu a třetí etapa od Velkého jezu k lokalitě „U Špačků“. O první etapě hovořil na červnovém zasedání a ke druhé a třetí etapě se snažil dohledat informace, ale není k tomu více, než co je v územním plánu. Promítl dokumentaci. Sdělil, že majitelé okolních pozemků jsou konkrétní fyzické osoby. Sdělil, že vlastnit pozemky, podnikat s nimi, vydělávat a lobovat u zastupitelstva za změnu územního plánu, to nechce nijak napadat, ale jmenoval tyto pány, protože mají založenou společnost TROLLS, s. r. o., a může se nabýt dojem, že s protipovodňovými opatřeními je to jinak, než co je občanům sdělováno. Pokud má někdo nějaký záměr a chce ho prosadit, tak ať to řekne, ale ať nikdo neříká, že je to v zájmu občanů Havlíčkovy kolonie. Promítl další obrázek. Sdělil, že 52,2 % občanů z Havlíčkovy kolonie je proti navržené podobě. Uvedl, že čísla nelze zpochybnit. Vyzval město k zamyšlení, aby požadavek pod peticí respektovalo a pozastavilo realizaci stavby, nechalo proběhnout veřejnou diskusi. Dále ukázal další mapu, kam se stoletá voda v případě povodně rozleje a nerozleje. Toto, co zde sdělil, by měla zajišťovat radnice.

konkrétní fyzická osoba: Reagoval na své vystoupení z 25. 5. 2015, které se týkalo městské zelené vlny na světelném signalizačním zařízení na křižovatkách a problematiky parkování invalidů na protilehlé straně nám. Přemysla Otakara II., kdy poměrně rychle dostal odpověď od Ing. Moravce, která ho ovšem neuspokojila, ale dotázal se dále úředníků z odboru dopravy a majetkového odboru a po delším vysvětlování je jako ekonom spokojen, ale jako zástupce invalidních občanů spokojen není, ač ty věci chápe. Upozornil, že odpovědi jsou strohé a konstatující fakta, ale není tam uvedeno, kdy zelená vlna bude zprovozněna. Upozornil na záležitost ze dne 5. 6. 2015, kdy byl podán podnět jak státní, tak městské policii ohledně odstraněné dopravní značky v ul. E. Krásnohorské. Bohužel dodnes nebyla znovu instalována. Ačkoli značka je ukradena, tak se nic neděje. Požádal, aby bylo nahlíženo na postižené občany s větší vážností.

29. Diskuse zastupitelů ()

Mgr. Filip: Upozornil na dopravní situaci v ul. U Černé věže. Požádal, zda by bylo možné vyčíslit náklady na strážníky městské policie, případně kolik by stálo zabudování sloupku v ulici U Černé věže.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že obdrží písemnou odpověď.

Ing. Tekel, MBA: Navázal na Mgr. Filipa, kdy má podobný dotaz, který se také týká dopravní značky „zákaz vjezdu motorových vozidel“ v ul. U Černé věže. Nemyslí si, že by tam měl být sloupek, ale myslí si, že značka už by tam dávno být neměla. Požádal Ing. Svobodu, aby mu odpověděl, zda by šla značka odstranit, protože je to nesmysl.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vystoupení Ing. Tekela, MBA. s tím, že se iniciovalo omezení tranzitu přes nám. Přemysla Otakara II. Sdělil, že na tomto problému pracovali experti a ti navrhli jako nejlepší možné řešení osazení dopravní značky. Uvedl, že v další fázi bude vyhodnocen dopravní průzkum, ve kterém bude zjištěno, o kolik méně aut projíždí přes hlavní náměstí, a s tímto také souvisí i pěší zóna kolem katedrály.

Ing. Tekel, MBA: Poprosil o písemné vyjádření.

Ing. Svoboda: Upozornil, že dne 12. 10. 2015 od 9:00 hodin se uskuteční zasedání zastupitelstva v mimořádném termínu, kde budou projednány všechny body, které nebyly zařazeny na dnešní program jednání, a případně další body, které bude potřeba projednat.

- Doplnující informace k materiálu - Změna č. 76 územního plánu města České Budějovice v lokalitě Rožnov - Za Tratí v k. ú. České Budějovice 7 - č.j. KP-ZM/466/2015/M/233 (KP-ZM/537/2015)

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

9. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 22:00 hod.

Přílohou zápisu je CD - zvukový záznam ze zasedání.

S o u b o r u s n e s e n í

**K bodu: Odvolání náměstkyně primátora pro ekonomiku, finance, informační technologie
doc. Ing. Lucie Kozlové, Ph.D. (č.j.)**

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 183/2015:**

zastupitelstvo města

o d v o l á v á

doc. Ing. Lucii Kozlovou , Ph.D., z funkce náměstkyně primátora pro ekonomiku, finance, informační technologie.

**K bodu: Odvolání náměstka primátora pro sociální oblast, školství, zdravotnictví
Ing. Martina Maršíka, Ph.D. (č.j.)**

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 184/2015:**

zastupitelstvo města

o d v o l á v á

Ing. Martina Maršíka, Ph.D., z funkce náměstka primátora pro sociální oblast, školství, zdravotnictví.

**K bodu: Odvolání náměstka primátora pro investice, strategické plánování, územní komise
Ing. Petra Holického (č.j.)**

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 185/2015:**

zastupitelstvo města

o d v o l á v á

Ing. Petra Holického z funkce náměstka primátora pro investice, strategické plánování, územní komise.

**K bodu: Odvolání náměstka primátora pro kulturu, památkovou péči, cestovní ruch
Ing. Jaromíra Talíře (č.j.)**

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 186/2015:**

zastupitelstvo města

o d v o l á v á

Ing. Jaromíra Talíře z funkce náměstka primátora pro kulturu, památkovou péči, cestovní ruch.

K bodu: Odvolání neuvolněného člena rady města Mgr. Hynka Látala, Ph.D. (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 187/2015:**

zastupitelstvo města

o d v o l á v á

Mgr. Hynka Látala, Ph.D., z funkce neuvolněného člena rady města.

K bodu: Odvolání neuvolněného člena rady města Václava Fála (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 188/2015:**

zastupitelstvo města

o d v o l á v á

Václava Fála z funkce neuvolněného člena rady města.

K bodu: Zřízení Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 189/2015:**

zastupitelstvo města

I. z ř i z u j e

Územní výbor Zastupitelstva města České Budějovice,

II. s t a n o v u j e

počet členů územního výboru na 11.

K bodu: Stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 190/2015:**

zastupitelstvo města

s t a n o v u j e

počet dlouhodobě uvolněných členů Zastupitelstva města České Budějovice na 8, ve složení primátor, 4 náměstci primátora, uvolněný člen rady města, předseda kontrolního výboru, předseda územního výboru.

K bodu: Volba primátora (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 191/2015:**

zastupitelstvo města

v o l í

Ing. Jiřího Svobodu primátorem statutárního města České Budějovice.

K bodu: Volba náměstků primátora (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 192/2015:**

zastupitelstvo města

v o l í

1. Ing. Františka Konečného, Ph.D., náměstkem primátora,
2. Ing. Petra Holického, náměstkem primátora,
3. Mgr. Petra Podlohu, náměstkem primátora,
4. Ing. Jaromíra Talíře, náměstkem primátora.

K bodu: Volba uvolněného člena rady města (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 193/2015:**

zastupitelstvo města

v o l í

doc. Ing. Lucii Kozlovou, Ph.D., uvolněnou členkou Rady města České Budějovice.

K bodu: Pověření uvolněných členů rady města k jednotlivým oblastem samostatné působnosti města (č.j.)

(Změněno usnesením č. 279/2016 ze dne 12. 12. 2016)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 194/2015:**

zastupitelstvo města

p o v ě ř u j e

Ing. Jiřího Svobodu, primátora města, plněním úkolů na úseku samostatné působnosti města v oblastech: činnost městské policie, krizové řízení, činnost kanceláře primátora, kontrola a audit, strategické plánování, Teplárna České Budějovice, a. s., Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o., jakož i ve všech dalších oblastech vyplývajících ve vztahu k funkci primátora města z právních předpisů,

Mgr. Petra Podlohu, náměstka primátora, plněním úkolů na úseku samostatné působnosti města v oblastech: správa veřejných statků, veřejné zakázky, životní prostředí, školství, územní plán, Pohřební ústav města České Budějovice, p. o., .A.S.A. České Budějovice, s. r. o., základní a mateřské školy,

Ing. Františka Konečného, Ph.D., náměstka primátora, plněním úkolů na úseku samostatné působnosti města v oblastech: doprava, územní rozvoj, architektura a urbanismus, Jihočeské letiště České Budějovice, a. s., Dopravní podnik města České Budějovice, a. s.

Ing. Petra Holického, náměstka primátora, plněním úkolů na úseku samostatné působnosti města v oblastech: investiční výstavba, majetek města, evropské fondy, informační technologie,

Ing. Jaromíra Taliře, náměstka primátora, plněním úkolů na úseku samostatné působnosti města v oblastech: kultura, památková péče, cestovní ruch, zahraniční a regionální spolupráce, SPRÁVA DOMŮ, s. r. o., Jihočeské divadlo, p. o., Sportovní zařízení města České Budějovice, p. o.,

doc. Ing. Lucii Kozlovou, Ph.D., uvolněnou členku rady města, plněním úkolů na úseku samostatné působnosti města v oblastech: finance a ekonomika, sociální oblast, domy pro seniory, Jeslová a azylová zařízení, p. o.

K bodu: Volba neuvolněných členů rady města (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 195/2015:**

zastupitelstvo města

v o l í

Ing. Romana Kubíčka, Ph.D.,

Ing. Miroslava Jocha,

Ing. Jaroslava Macha,

JUDr. Josefa Průchu,

Michala Šebka,

neuvolněnými členy Rady města České Budějovice.

K bodu: Určení náměstka primátora, který zastupuje primátora v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy primátor nevykonává funkci (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 196/2015:**

zastupitelstvo města

u r č u j e

Mgr. Petra Podholu náměstkem primátora, který zastupuje primátora v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy primátor nevykonává funkci.

K bodu: Odvolání předsedů a dosavadních členů výborů (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 197/2015:**

zastupitelstvo města

o d v o l á v á

1. z funkce předsedkyně finančního výboru Ing. Petru Šebestíkovou,
2. z funkce členů finančního výboru:
Jana Petrůka, Ing. Otto Martínka, Ing. Michaela Gyepese, Ing. Vladimíra Brůhu,
Mgr. Rudolfa Vodičku, Radka Macha, Mgr. Stanislava Křidu, Ing. Miroslava Jocha, Zdeňka Křišťana, Ing. Elišku Richtrovou,
3. z funkce předsedy kontrolního výboru Ing. Ivana Tekela, MBA,
4. z funkce členů kontrolního výboru: Mgr. Jaroslavu Šporclovou, Ing. Veroniku Příbylovou,
MUDr. Martina Kubu, Petra Maroše, Jana Šebora, Evu Hajerovou, Mgr. Ondřeje Flašku,
Ing. Petra Novotného, Ing. Andreu Nádravskou, Ing. Václava Kasku.

K bodu: Volba předsedů výborů (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 198/2015:**

zastupitelstvo města

v o l í

Ing. Bc. Vítězslava Ilka předsedou finančního výboru zastupitelstva města,
Evu Hajerovou předsedkyní kontrolního výboru zastupitelstva města,
Mgr. Ivana Nadberežného předsedou územního výboru zastupitelstva města.

K bodu: Rozpočtové opatření číslo 142 - úprava rozpočtu 2015 (č.j. KP-ZM/506/2015/M/261)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 199/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

rozpočtové opatření číslo 142 - úpravu rozpočtu roku 2015 na základě provedené kontroly a přehodnocení rozpočtu příjmů, výdajů a financování, a to zvýšení rozpočtu příjmů v celkové výši 13.946.747,21 Kč, zvýšení rozpočtu běžných výdajů v celkové výši 13.763.597,71 Kč a úpravu rozpočtu financování ve výši -183.149,50 Kč,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., člence rady města, do 30. 9. 2015
promítnout schválené rozpočtové opatření číslo 142 do rozpočtu roku 2015.

K bodu: Vnitřní rozpočtové opatření číslo V 53 (č.j. KP-ZM/527/2015/M/282)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 200/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

vnitřní rozpočtové opatření číslo V 53 - přesun části rozpočtu v rámci kapitálových výdajů investičního odboru z vodohospodářských strojních investic (1.161.100) a z rekonstrukce vodovodů (2.500.000 Kč) na rekonstrukce kanalizací z důvodu zajištění finančního krytí výdajů na spolufinancování akce „ZTV Rožnov U Školy – 1. Etapa“ (3.661.100 Kč),

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., člence rady města, do 30. 9. 2015

promítnout schválené vnitřní rozpočtové opatření číslo V 53 do rozpočtu roku 2015.

K bodu: Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání pro realizaci stavby "ZTV Rožnov U Školy" v k. ú. České Budějovice 7 (č.j. KP-ZM/477/2015/M/234)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 201/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

majetkové vypořádání k realizaci stavby „ZTV Rožnov U Školy“ na pozemcích ve vlastnictví Ing. Josefa Nováčka, ČR - Povodí Vltavy, s. p., Jihočeského kraje a statutárního města České Budějovice, vše k. ú. České Budějovice 7, s investorem stavby společností Josef Nováček & spol. s r. o., se sídlem U Malše 20, 370 01 České Budějovice, IČ 48204625, za podmínek stanovených příslušnými odbory Magistrátu města České Budějovice takto:

1. uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o úplatném zřízení věcného břemene na části pozemku parc. č. 3952, spočívajícího ve strpění uložení, zřízení a provozování řadu jednotné kanalizace a příslušenství a v právu vstupu na pozemek za účelem nutných oprav, údržby a odborné revize, v rozsahu, jak bude zaměřeno geometrickým plánem mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 00244732 (jako oprávněným) a ČR - Povodí Vltavy, státní podnik, IČ 70889953 (jako povinným) za dohodnutou cenu 10.000 Kč s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu neurčitou,
2. uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o bezúplatném zřízení věcného břemene na části pozemku parc. č. 3950/2, spočívajícího ve strpění uložení, zřízení a provozování kabelového vedení k VO a SSZ, vodovodního řadu, řadu jednotné kanalizace a v právu vstupu na pozemky za účelem nutných oprav, údržby a odborné revize, v rozsahu, jak bude zaměřeno geometrickým plánem, mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 00244732 (jako oprávněným), Jihočeským krajem, IČ 70890650, prostřednictvím subjektu spravujícího majetek kraje, Správy a údržby silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, IČ 70971641 (jako povinným) a společností Josef Nováček & spol. s r. o., IČ 48204625 (jako investorem) s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu neurčitou,
3. budoucí odkoupení dokončených staveb ZTV na pozemcích parc. č. 2734/30, 2734/31, 2734/52, 2734/51, 2734/47, 2734/48, 2734/50, 2734/49, 2734/1, 2734/53, 2734/54, 2734/55, 2897/5, 2897/1, 2897/6, 2734/29, 2746/2, 2741/1, 2742/1, 2747/2, 2556, 2764, 2887/1, 2798, 2800, 3950/4, 2742/1 a 2497 v k. ú. České Budějovice 7 dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“ od investora stavby společnosti Josef Nováček & spol. s r. o., IČ 48204625:
 - veřejné osvětlení a světelné signalizační zařízení
 - jednotná kanalizace
 - vodovodní řad
 - chodníky, zelené pásy, zpevněné plochy, napojovací vjezdy na komunikace

- a komunikace,
4. budoucí odkoupení částí pozemků zastavěných předmětnými stavbami: chodníky, zelenými pásy, zpevněnými plochami a komunikacemi dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“ od vlastníka pozemků,
 5. budoucí směnu částí pozemku parc. č. 3950/6 o výměře cca 70 m² v majetku statutárního města České Budějovice, zastavěné stavbou komunikace, za část pozemku parc. č. 3950/2 o výměře cca 50 m² v majetku Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, IČ 70890650, zastavěnou stavbou chodníku,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření darovací smlouvy s Jihočeským krajem v rámci zrealizované dopravní stavby "Přeložka silnic II/156 a II/157 v Českých Budějovicích" (č.j. KP-ZM/493/2015/M/248)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 202/2015:**

zastupitelstvo města

I. r u š í

usnesení č. 105/2014 ze dne 20. 3. 2014 ve věci uzavření darovací smlouvy s Jihočeským krajem,

II. s c h v a l u j e

uzavření darovací smlouvy mezi statutárním městem České Budějovice (dárce) a Jihočeským krajem, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, IČ 70890650 (obdarovaný), na pozemky parc. č. 902/1 o výměře 1891 m², ostatní plocha, silnice, parc. č. 956/4 o výměře 47 m², ostatní plocha, silnice, parc. č. 972/1 o výměře 1282 m², ostatní plocha, silnice, parc. č. 991/1 o výměře 2012 m², ostatní plocha, silnice, parc. č. 1077/1 o výměře 3245 m², ostatní plocha, silnice, parc. č. 1077/30 o výměře 13 m², ostatní plocha, jiná plocha, vše v k. ú. České Budějovice 4,

III. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: „D3 0310/I Úsilné – Hodějovice“ – smlouvy o přeložce kanalizace, veřejného osvětlení a vodovodu (č.j. KP-ZM/520/2015/M/275)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 203/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. smlouvu o přeložce kanalizace v souvislosti se stavbou dálnice "D3 0310/I Úsilné – Hodějovice" mezi statutárním městem České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice, IČ 002 44 732 a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, CZ-14505 PRAHA, IČ 65993390, dle důvodové zprávy,
2. smlouvu o přeložce veřejného osvětlení v souvislosti se stavbou dálnice "D3 0310/I Úsilné – Hodějovice" mezi statutárním městem České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice, IČ 002 44 732 a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 56, CZ-14505 PRAHA, IČ 65993390, dle důvodové zprávy,
3. smlouvu o přeložce vodovodního řadu v souvislosti se stavbou dálnice "D3 0310/I Úsilné – Hodějovice" mezi statutárním městem České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice, IČ 002 44 732 a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, Na

Pankráci 56, CZ-14505 PRAHA, IČ 65993390, dle důvodové zprávy,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: "České Budějovice, ul. Ke Studánce I. a II. etapa" - smlouva o spolupráci
a poskytnutí účelového investičního příspěvku (č.j. KP-ZM/495/2015/M/250)**

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 204/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

smlouvu o spolupráci a poskytnutí účelového investičního příspěvku k akci "České Budějovice, ul. Ke studánce I. a II. etapa" mezi statutárním městem České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II., č.1/1, 370 92 České Budějovice, IČ: 002 44 732 a konkrétní fyzickou osobou, v částce 440.000 Kč bez DPH, dle důvodové zprávy,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu
cestovního ruchu v roce 2015 - 1. výzva pro opatření 2 (č.j. KP-ZM/528/2015/M/283)**

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 205/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozdělení finančních prostředků nad 50.000 Kč na poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2015 - 1. výzva pro opatření 2 dle přiloženého seznamu,
2. uzavření smluv o poskytnutí dotací,

II. u k l á d á

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu
kultury v roce 2015 - 2. výzva v rámci opatření č. 7 (č.j. KP-ZM/488/2015/M/244)**

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 206/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozdělení finančních prostředků nad 50.000 Kč na poskytnutí dotací dle dotačního programu města České Budějovice na podporu kultury v roce 2015 v opatření č. 7 - 2. výzva, dle předloženého seznamu,
2. uzavření smluv o poskytnutí dotace,

II. u k l á d á

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Žádost o zvýšení neinvestiční dotace na provoz kina Kotva v roce 2015 (č.j. KP-ZM/462/2015/M/219)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 207/2015:**

zastupitelstvo města

I. p o v ě ř u j e

Jana Turinského poskytováním služeb obecného hospodářského zájmu, respektive služeb kulturního charakteru, spočívajících v provozování kina Kotva v roce 2015,

II. s c h v a l u j e

zvýšení neinvestiční dotace na provoz kina Kotva v roce 2015 o 250.000 Kč pro pana Turinského, Dukelská 12, 370 01 České Budějovice,

III. u k l á d á

1. doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., člence rady města, předložit rozpočtové opatření radě města dne 30.09.2015,
2. Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora, podepsat smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Podpis Memoranda o spolupráci Jihočeského kraje, statutárního města České Budějovice a Fotbalové asociace České republiky (č.j. KP-ZM/535/2015/M/289)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 208/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Memorandum o spolupráci Jihočeského kraje, statutárního města České Budějovice a Fotbalové asociace České republiky,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat Memorandum o spolupráci Jihočeského kraje, statutárního města České Budějovice a Fotbalové asociace České republiky.

K bodu: Změna č. 76 územního plánu města České Budějovice v lokalitě Rožnov - Za Tratí v katastrálním území České Budějovice 7 (č.j. KP-ZM/466/2015/M/223)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 209/2015:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

opatření obecné povahy, kterým bude vydána dokumentace návrhu změny č. 76 územního plánu města České Budějovice v lokalitě Rožnov - Za Tratí v katastrálním území České Budějovice 7 (dále též "změna č. 76 ÚPnM"), včetně odůvodnění obsahujícího výčet uplatněných připomínek a jejich vyhodnocení,

II. k o n s t a t u j e ,

že návrh změny č. 76 ÚPnM není v rozporu s Politikou územního rozvoje 2008, ve znění aktualizace č. 1, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, se stanovisky dotčených orgánů, že není v rozporu s výsledkem řešení rozporů, protože k nim nedošlo, a není v rozporu se stanoviskem Krajského úřadu – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic pod č.j.: KUJCK 30977/2015/OREG,

III. v y d á v á

změnu č. 76 ÚPnM formou opatření obecné povahy v rozsahu 20 stran textu, 3 výkresů přílohy č. 1 a 2 výkresů přílohy č. 2, kdy se tímto opatřením obecné povahy mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2000 o závazných částech územního plánu města České

Budějovice, v platném znění, v rozsahu měněných částí se tato obecně závazná vyhláška dále nepoužije,

IV. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,

1. uložení územně plánovací dokumentace změny č. 76 územního plánu města České Budějovice v lokalitě Rožnov - Za Tratí v katastrálním území České Budějovice 7, včetně dokladů o jejím pořizování, u odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice,
2. vyhotovení a poskytnutí dokumentace změny č. 76 ÚPnM, opatřené záznamem o účinnosti, příslušnému stavebnímu úřadu a krajskému úřadu,
3. zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup údaje o vydané změně č. 76 ÚPnM.

K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/481/2015/M/237)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 210/2015:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice.

Č. Budějovice 21. 9. 2015

Zapsal(a): Hana Drobilová

Ověřovatelé:

RNDr. Michal Kohn, CSc.

Ing. Jan Pikous

Ing. Jiří Svoboda
primátor