

## Z Á P I S

**z 11. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice  
konaného dne 12. 11. 2015 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře  
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. 1/1**

---

### Přítomni:

Jaroslav Berka, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, RSDr. Petr Braný, MUDr. Pavel Burda, Ing. Kamil Calta, Václav Fál, Mgr. Jiří Filip, Eva Hajerová, Ing. Petr Holický, Jan Hrdý, Vladimíra Hrušková, Ing. Bc. Vítězslav Ilko, Ing. Miroslav Joch, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., Mgr. Stanislav Křída, Ing. Roman Kubiček, Ph.D., Mgr. Viktor Lavička, Ing. Jaroslav Mach, Ing. Martin Maršík, Ph.D., Mgr. Pavel Matoušek, MBA, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, doc. MUDr. Petr Petr, Ph.D., Ing. Jan Pikous, Mgr. Petr Podhola, JUDr. Josef Průcha, Ing. Eliška Richtrová, Ing. Martin Stašek, Ing. Jiří Svoboda, Jaroslava Sýkorová, Michal Šebek, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jiří Šesták, Ph.D., Filip Šmaus, Mgr. Jaroslava Šporclová, Ing. Jaromír Talíř, Ing. Ivan Tekel, MBA, Mgr. Juraj Thoma, prof. RNDr. František Vácha, Ph.D., Mgr. Rudolf Vodička

### Omluveni:

Ing. Slavoj Dolejš, Mgr. Hynek Látal, Ph.D., RNDr. Jan Zahradník

### Nepřítomni:

### Schválený program:

0. Zahájení, zvolení návrhové a volební komise, schválení programu  
Zasedání zahájil a řídil primátor Ing. Jiří Svoboda.  
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:10 hodin) přítomno 41 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.  
Omluveni za pozdní příchod: Mgr. Stanislav Křída.  
Omluven za dřívější odchod ve 14:00 hodin: Mgr. Jiří Šesták, Ph.D.  
Primátor Ing. Svoboda upozornil, že bod Vystoupení občanů bude projednán od 13:00 hodin.  
Zastupitelé obdrželi materiál "na stůl" - Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 4. 11. 2015.  
Na žádost předkladatele byly staženy z návrhu programu body:  
- bod poř. č. 8 Protipovodňová opatření na Malši - Havlíčkova kolonie, 1. etapa - úsek Malý jez - Kaplířova - smlouva o účasti na programu 129 260 "Podpora prevence před povodněmi III",  
- bod . poř. č. 9 Uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací - protipovodňová opatření na Malši,  
- poř. č. 13.10 Dispozice s majetkem města - prodej domu v ul. Fr. Ondříčka 1209/22, 1130/24 a 1129/26, vše v k. ú. České Budějovice 2.  
Ing. Svoboda informoval, že body poř. č. 8. a 9 jsou staženy proto, že v posledních dnech zástupci města obdrželi materiály, které je potřeba prověřit nebo mohou být důležité z hlediska dalšího vývoje budování protipovodňových opatření na Malši. Tato problematika se diskutovala na poradě s předsedy zastupitelských klubů s tím, že bylo dohodnuto, že se uskuteční neveřejné zasedání zastupitelstva, které bude projednávat pouze tuto problematiku tak, aby zastupitelé mohli relevantně rozhodnout. Toto pracovní zastupitelstvo by mělo proběhnout počátkem roku 2016.

Dále navrhl zařazení bodu - Žádost sportovního klubu Pedagog České Budějovice o mimořádnou finanční dotaci na zakoupení a instalaci plastového povrchu na hokejbalové hřiště - materiál byl předán zastupitelům "na stůl" jako bod poř. č. 7.

JUDr. Ing. Bouzek: Upravil komentář Ing. Svobody ke staženým bodům poř. č. 8 a 9, kdy sdělil informaci o tom, že došlo na schůzce předsedů klubů k dohodě o stažení bodů a o mimořádném zastupitelstvu. Sdělil, že o tomto ho informovala Ing. Šebestíková, která byla na schůzce předsedů klubů za něj. Sdělil, že stažení bylo oznámeno, nebyla to dohoda. Doufá, že zastupitelé opravdu dostanou nové, podstatné informace.

Dále navrhl zařazení nového bodu jako bod poř. č. 2 - Informace vedení města o jeho záměrech se společností Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o.

Zaznamenal, že v radě města byl připraven návrh na zařazení bodu týkajícího se této společnosti, kde mělo být navrženo odvolání dosavadního jednatele a jmenování jednatele nového. Upozornil, že by to byl závažný zásah ze strany rady města, byť má v pravomoci rozhodovat o věcech společností se 100% účastí města. Byl by rád, kdyby rada města před takovýmto zásahem informovala o svých záměrech ve společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. zastupitelstvo jako nejvyšší orgán. Uvedl, že jako náměstek měl nepříjemnou zkušenost se snahou obsadit vedení společnosti novým jednatelem a dosadit druhého jednatele. O tento post mělo zájem hnutí ANO a dodnes vzpomíná, jak pod záminkou některých věcných problémů města přišel na jednání s Mgr. Matouškem, MBA a seznámil ho neohlášeně s panem Hovorkou, kdy mu Mgr. Matoušek, MBA sdělil, že by to byl ideální kandidát na post jednatele společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. Myslí si, že post jednatele není politickou funkcí a měl by být veden odborně. Protože se podařilo v rámci tehdejší koalice, aby se udělal vnitřní audit společnosti, a v případě, že by se zjistilo závažné pochybení, by se na základě výběrového řízení mohl vybrat jiný jednatel. Byl vypracován protokol z kontroly hospodaření ve společnosti, kdy předsedou byl Ing. Stanislav Peroutka, navržený hnutím ANO. Výsledek protokolu z 26. 6. 2015 byl pozitivní, nebyly shledány žádné zásadní závady v hospodaření této společnosti. Doufá, že koalice nemá v úmyslu to, aby Mgr. Hovorka byl ve vedení věcí veřejných. Upozornil na zkušenost, kdy Mgr. Hovorka vedl kulturní komisi a dne 13. 5. 2015 podvedl radu města, když ji informoval, že kulturní komise dne 12. 5. 2015 odhlasovala jiné rozdělení dotací. Rada města v návaznosti na to hlasovala podle jeho nepravdivé informace. Dostalo se to až na program zastupitelstva a pak byl bod následně stažen. Apeloval, aby rada města před zásadní změnou v této společnosti informovala zastupitelstvo.

Ing. Moravec: Reagoval na stažené body poř. č. 8 a 9 s tím, že mu nebylo zodpovězeno na poradě předsedů klubů, co stažení těchto materiálů způsobí. Hovořilo se tam o pracovním jednání zastupitelů, které by mělo proběhnout v lednu, ale materiál by do zastupitelstva byl předložen až v únoru, březnu nebo možná i později. Ing. Svoboda mu na poradě předsedů klubů nedokázal odpovědět s tím, že to projedná s Ing. Holickým. Předpokládal, že informaci Ing. Svoboda podá. Co se týká společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o., tak se Ing. Svoboda v tisku nechvalně vyjádřil o hospodaření v této společnosti, kdy to „padá na hlavu“ jednatele Ing. Josefa Schoře. Proběhla interní kontrola, která neshledala pochybení, a on očekával od vedení radnice, že bude informována veřejnost, jak kontrola dopadla. Dotázal se, co hodlá Ing. Svoboda dělat, protože něco předjímal a to se nepotvrdilo. Připojil se k JUDr. Ing. Bouzkovi o zařazení výše uvedeného bodu.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Požádal o opravu židle na jeho místě. Vyjádřil se také ke staženým bodům č. 8 a 9 s tím, že doufá, že je to naposledy, kdy se tyto body stahují, a že konečně rada města a vedení města připraví takový materiál, aby zastupitelé byli dostatečně informováni a mohli se zodpovědně rozhodnout a hlasovat pro schválení či neschválení. Požádal, aby rada města připravila materiál na zmiňované jednání zastupitelstva, který nejen že bude obhajovat 1. etapu, která je kolem Malého jezu, ale aby dostali analýzu, co ve druhé a třetí etapě podmiňuje to, co se dnes připravuje kolem

Malého jezu. Nemá problém s jižní spojkou kolem „Maláku“, myslí si, že to je účelné, ale na posledním zastupitelstvu, na kterém byl, vystoupili zástupci „ZACHRAŇME MALÁK“ s tím, že se v druhé a třetí etapě počítá s výstavbou hráze. Původní informace byly takové, že koryto se nerozšiřuje, že se pouze snižuje břeh, nicméně koryto Malše se rozšiřuje o několik metrů a snižuje se břeh. To, že by se kácely stromy, mu nevadí, myslí si, že stromy se dají vysadit nové a za nějakou dobu vyrostou. Pro něj je zásadní to, zda ve druhé a třetí etapě se dějí nějaké věci proto, aby se zhodnotily něčí pozemky, nebo zda je první etapa podmíněna tím, co se děje v etapě druhé a třetí.

E. Hajerová: Přimluvila se za mimořádné zastupitelstvo nebo schůzi zastupitelů, protože se domnívá, že všichni, kdo podporovali protipovodňová opatření, je podporovali určitým stylem. Nikdo nevěděl, že tam má vzniknout, co tam je nyní navrženo, a že není projektováno od Modrého mostu nahoru. Došlo ke změně územního plánu v Mladém, kde se povolila výstavba v zátopovém území, kde se nastavila hráz apod. Jedná se o velký zásah a nediví občanům, že se výrazně brání a shánějí si oponentní posudky. Navrhla, aby se vytáhly všechny materiály, které kdy byly od roku 1999 a posoudily se.

Ing. Joch: Reagoval na návrh zařazení bodu, který předložil JUDr. Ing. Bouzek.

Informoval, že Ing. Schoř byl na post jednatele jmenován v minulém volebním období a bylo to na základě odchodu starého pana ředitele, který tam působil spoustu let.

Ing. Schoř byl jmenován jednatelem společnosti bez jakéhokoli výběrového řízení.

Ing. Schoř je členem HOPB, které bylo v minulém výběrovém řízení v koalici. Žádné výběrové řízení neproběhlo. Sdělil, že si pamatuje, kdy na radu města přišel Ing. Hartman a Ing. Schoř a Ing. Hartman sdělil, že Ing. Schoř je ta nejlepší osoba, která by měla v budoucnu řídit společnost Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. Dále uvedl příklad výběrového řízení na ředitele dopravního podniku Ing. Dolejše, který byl nominován TOP 09. Upozornil na politické nominace do vedení městských společností. Co se týká hospodaření, tak v minulém období byl finančním náměstkem, uvedl, že usilovně probíhaly audity v teplárně a v dopravním podniku, kdy auditní zpráva leží dodnes v trezoru a mohli do ní nahlédnout pouze zastupitelé s udělenou plnou mocí od primátora města. V Lesích a rybnících města Českých Budějovic, s. r. o. se setkával s averzí, aby tam jakákoli kontrola mohla proběhnout. Myslí si, že by společnost mohla být řízena lépe, moderněji, mohla by mít větší obchodní tah, lepší tah na branku. Byly také nabídnuty nové obchodní prostory v centru města. Nikdy se nesetkal s pochopením managementu, aby se zlepšilo hospodaření.

Ing. Holický: Uvedl, že základní otázkou k protipovodňovým opatřením je zda bagrovat či nebagrovat na pravém břehu v úseku Malý jez – Kaplířova ul. Na toto je potřeba nahlížet z odborného hlediska, pak nastane politické rozhodnutí, zda se to bude realizovat. První a základní věc je, zda jsou data, která byla zapracována do projektu, relevantní. Vyzýval po prvním setkání aktivistů „ZACHRAŇME MALÁK“ v červnu, pokud se objeví takové důvody a takový projekt, který ještě nebyl během 16leté historie diskutován, ať je předloží na radnici. Nebyl předložen v termínu, který tenkrát byl předpokládán, že bude pro pokračování projektu platný do srpna. Informace se mu dostala nyní, že existuje datový soubor zpracovaný na základě posledních dat z roku 2013, a to odbornou firmou DHI, a. s., který ukazuje na to, že by se nemusel pravý břeh bagrovat. Z tohoto důvodu se odkládá dnešní rozhodování.

Ing. Svoboda: Reagoval na vystoupení JUDr. Ing. Bouzka, prof. RNDr. Váchy, Ph.D. a E. Hajerové. Návrh na mimořádné pracovní zastupitelstvo města navrhl Mgr. Vodička na poradě předsedů zastupitelských klubů a vyzval předsedy klubů, aby konkretizovali své požadavky na přípravu materiálů a hostů, kteří by měli na zastupitelstvu promluvit. Myslí si, že zájmem všech je, aby zastupitelé kvalifikovaně rozhodli ve prospěch města, občanů a v souladu se zákonem.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Uvedl technickou připomínku, zda probíhající diskuse je k bodu 0.

Mgr. Thoma: Reagoval na vystoupení Ing. Jocha, kdy tolik nepravd a lží dlouho neslyšel.

Ing. Schoř je jednatelem společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. od 25. 4. 2000 a HOPB vzniklo v roce 2010. Požádal Ing. Jocha, aby nepodsouval veřejnosti ani Ing. Schořovi, že byl politickým nominantem, který se do své funkce dostal až po vzniku HOPB. V obchodním rejstříku je výpis společnosti a požádal Ing. Jocha, aby se omluvil za tuto nepravdu, kterou sdělil. Opakovaně požádal Ing. Jocha, aby se omluvil za lež, kterou sdělil.

JUDr. Ing. Bouzek: Souhlasí s Mgr. Thomou, protože údaje, které prezentoval Ing. Joch, nejsou pravdivé a stejně tak nepřipadné je spojování dopravního podniku s osobou Ing. Dolejše, protože celé volební období vznášel požadavky na správná kritéria volby ředitele dopravního podniku. Navrhl taková kritéria, která neumožnila Ing. Dolejšovi stát se ředitelem dopravního podniku v době, kdy se jím stal Ing. Ďuriš, a pokud Ing. Dolejš figuroval v dopravním podniku, pak to bylo právě hlasy sociální demokracie. Pokud jde o včerejší setkání předsedů klubů, rozumí argumentaci Ing. Svobody. Upřesnil, že to, že tam někdo ze zastupitelů něco navrhne, neznamená dohodu. Na podporu zařazení bodu Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. uvedl, že když Ing. Joch sdělil, že by měla mít společnost lepší „tah na branku“, tak by byl rád, aby to bylo ve prospěch města, ale toho správného tahu se právě obává.

RSDr. Braný: Komentoval debatu ohledně protipovodňových opatření. Koalice nemá většinový názor, je nevhodné, že se zastupitelé bojí rozhodnout. Mgr. Vodička na poradě předsedů klubů navrhl, aby to bylo bez účasti občanů. Po té době, jak probíhaly diskuse, kdo chtěl, mohl si názor vytvořit. Myslí si, že prostředky lze investovat ve městě lépe, ale v podstatě jde o vysvětlení přístupů s odborníkem, ale to není řešení věci, toto je věc stará šest let.

Ing. Joch: Omluvil se za informaci, protože Ing. Schoř se skutečně stal ředitelem od roku 2000, ale stal se ředitelem bez jakéhokoli výběrového řízení. Historicky společnost Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. měla dva jednatele. Odešel bývalý ředitel a zůstal jednatelem Ing. Schoř, který se zároveň stal ředitelem, kdy toto proběhlo v důsledku nového zákona. Žádné výběrové řízení neproběhlo a byl jmenován radou města.

Mgr. Vodička: Zúčastnil se jednání s předsedy klubů s tím, že uvedl několik argumentů, proč by mělo být neveřejné zasedání zastupitelstva města. Mnozí nemají zásadní informace o protipovodňových opatřeních, protože u vzniku této problematiky nebyli. Mnozí mají pouze informace od občanů, kteří jsou proti, a nemají informace o tom, proč je taková varianta navržena. Chtěl, aby bylo zasedání neveřejné proto, aby se jednalo objektivně o věcném problému, nikoli politicky. Předpokládal, že nebude na tomto pracovním jednání schváleno žádné usnesení, pouze se vyjasní problematika. Usnesení bude až na veřejném zasedání zastupitelstva. Na závěr schůzky s předsedy klubů Ing. Svoboda požádal o to, aby předsedové předložili své náměty, které by se měly diskutovat. Je překvapen, že ti, kteří tam vůbec nebyli, sdělují věci, které tam vůbec nepadly.

doc. MUDr. Petr, CSc.: Uvedl, že klub KDU-ČSL nenavrhuje neveřejné zasedání zastupitelstva, protože to není ze zákona možné, ale aby se zastupitelé plenárně sešli na poradu zastupitelů.

JUDr. Ing. Bouzek: Vyznívá to dojmem, že se hledají hlasy, které chybí. Reagoval na Mgr. Vodičku, kdy také informace neměl, ale aktivně si je sháněl, chodil na různá setkání, kde se rozebíraly posudky, a zajímal se o alternativní názory odborníků. Aby se zastupitelé sešli a dostali jednostranné informace od projektanta VH-TRES spol. s r. o., který obhájí navrhovaná řešení protipovodňových opatření, a dostali pak odborné vyjádření, které bylo rozesláno zastupitelům, tak to pro něj nemá smysl.

Ing. Svoboda: Požádal, aby JUDr. Ing. Bouzek nepodsouval něco, co není pravda, a pokud by se zúčastnil porady předsedů klubů, tak by měl relevantní informace. Na poradě sdělil, že je potřeba přizvat zástupce všech názorů, tedy i oponentních, aby informace byly ze všech stran.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení Mgr. Vodičky, a co se týká protipovodňových opatření na Malši, tak bedlivě jako opoziční zastupitelé sledují všechny informace, ale moc jich nemají. Pokud je situace tak vážná, jak se nyní jeví, tak nechápe, proč Ing. Svoboda čekal až na schůzku předsedů klubů. Dále uvedl, že zasedala komise životního prostředí v první polovině tohoto roku a jednoznačně opatření schválila. Následně zasedala čtyři měsíce poté a pak je odmítla. Dále sdělil, že přišel e-mailem znalecký posudek, následně přišlo oponentní znalecké posouzení od Občanského sdružení Malše a „ZACHRAŇME MALÁK“, tak si představoval, že vedení radnice bude reagovat nejen na jednání předsedů klubů, ale například prostřednictvím webových stránek, tiskové mluvčí, případně jinými kanály. Dále reagoval na vystoupení Ing. Jocha, kdy vyvolává dojem, že Ing. Schoř HOPB někam dosadilo. Ing. Schoř není členem HOPB a nikdy nebyl. Nepamatuje si, že by v období 2010-2014 bránil tomu, aby byl proveden ve společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. audit.

M. Šebek: Navázal na Ing. Moravce, kdy pro nového koaličního partnera ODS je společnost Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. neznámá společnost a rád uzavře sázku s JUDr. Ing. Bouzkiem, že nové vedení zvýší ekonomický přínos společnosti do rozpočtu města České Budějovice.

Mgr. Thoma: Reagoval na vystoupení Ing. Jocha, kdy ve společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. vůbec neexistuje funkce ředitele. Je tam pouze funkce jednatele a je jím Ing. Schoř od roku 2000. Po odchodu Ing. Hartmana do důchodu rada města rozhodla o změně stanov a zrušila místo druhého jednatele jako nepotřebné.

Požádal Ing. Jocha, aby odešel z rady města.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení Ing. Svobody a M. Šebka. Rád bude věřit tomu, že na pracovním jednání ohledně protipovodňových opatření na Malši zastupitelé uslyší objektivní názory. Má zkušenost z předchozích stanovisek, které visely na webu města, že jsou stanoviskem projektanta a podporovala původní návrh. Pokud chtějí zastupitelé objektivní informace, pak nerozumí tomu, aby jednání bylo neveřejné, protože veřejnost může přispět svým alternativním názorem. Nevšiml si, že by veřejnost byla neslušná nebo by narušovala jednání.

RNDr. Kohn, CSc.: Reagoval na vystoupení Ing. Moravce, kdy je předsedou komise pro životní prostředí a poslední usnesení komise bylo přijato z hlediska životního prostředí, ale nikdy komise nepřijala usnesení, kterým by navržená opatření podporovala.

JUDr. Průcha: Souhlasí s Mgr. Vodičkou. Zastupitelstvo není připraveno na to, aby rozhodlo, zda ano či ne. Myslí si, že by mělo proběhnout nové pracovní jednání za účasti navrhovatele a oponentů, aby se věci vyjasnily. Co se týká společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o., tak si myslí, že jsou podružné a nesouvisí s tímto jednáním, byl zde pouze podán návrh na zařazení bodu.

Mgr. Thoma: Myslí si, že je zbytečné stahovat body ohledně protipovodňových opatření na Malši. Upozornil, že rada města už je stahuje podruhé za několik měsíců. Kdo chtěl, měl dostatek příležitostí, aby se s touto věcí seznámil. Je přesvědčen, že zastupitelstvo o tomto může jednat, přijmout usnesení a to, že bude nějaké uzavřené pracovní jednání, je nesmysl, protože veřejnost na jednání přijde a bude vyjadřovat své pochybnosti a nové informace mít zastupitelé nebudou. Navrhl bod nechat na programu a ať zastupitelé občany vyslechnou.

Ing. Holický: Uvedl technickou připomínku, že aktuální informace k protipovodňovým opatřením na Malši má pouze 4 dny.

Ing. Svoboda: Sdělil, že program zastupitelstva se připravuje s předstihem, a protože předkladatel chce reagovat na nové informace, proto navrhl stažení.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení RNDr. Kohna, CSc., kdy informace čerpal od člena z komise životního prostředí. Reagoval na vystoupení M. Šebka ohledně Lesů a rybníků města Českých Budějovic, s. r. o. s tím, že když se bude více kácet, tak se získá více fin. prostředků do městské pokladny, ale je otázka, co bude následovat za 70 – 80 let. Hospodaření v lesích je zcela specifické a není to jako výrobní závod nebo jako pěstovat

kukuřici.

Mráz Tomáš: Uvedl, že všechny důležité příspěvky už zde zazněly a veřejnost je buď ocenila mlčením, či potleskem. Byl by rád, kdyby komunikace mezi zastupitelstvem a veřejností nebyla brána na lehkou váhu. Zájem veřejnosti o toto téma je a ona je ochotna chodit na zastupitelstva a své názory předkládat. Akceptuje to, že body budou staženy nebo zařazeny. Poděkoval občanům, že přišli, a pozval veřejnost, aby vystoupila ve 13:00 hodin v bodu Vystoupení občanů.

Kolář Pavel: Požádal, aby na zmiňované jednání zastupitelů byla pozvána i veřejnost. Bylo hlasováno o zařazení bodu - Žádost sportovního klubu Pedagog České Budějovice o mimořádnou finanční dotaci na zakoupení a instalaci plastového povrchu na hokejbalové hřiště. **(34,0,1,7/42) – bod byl zařazen do programu.**

Bylo hlasováno o zařazení bodu - Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. **(16,11,11,4/42)- nebyl zařazen do programu.**

Byl schválen program 11. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice **(31,0,4,7/42).**

Byla zvolena návrhová a volební komise ve složení: předseda: Mgr. Viktor Lavička, členové: Jaroslava Sýkorová, Ing. Jan Pikous, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jaroslava Šporclová, Filip Šmaus **(40,0,0,2/42).**

Ing. Svoboda určil ověřovatele zápisu: Václava Fála a Jana Hrdého.

Pořízením zápisu byla pověřena Hana Drobilová, pracovnice odboru kancelář primátora. Byl ověřen zápis z 10. zasedání zastupitelstva města - nebyly proti němu vneseny žádné námitky.

Navrženy byly přestávka na oběd od 12:15 do 13:00 hodin a ukončení zasedání zastupitelstva města v 19.00 hodin.

1. Volba členů Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/681/2015/M/366)

**Přijato usnesení č. 268/2015 (28,0,0,14/42)**

Bylo hlasováno o tom, že volba proběhne veřejným hlasováním **(30,0,0,12/42).**

Dále bylo hlasováno o tom, že volba navržených členů proběhne jednou volbou **(26,0,0,16/42).**

Ing. Svoboda navrhl členy územního výboru JUDr. Josefa Průchu, Ing. Jaroslava Macha, Vladimíru Hruškovou, Pavla Hracha, Mgr. Hanu Kalovou, Bc. Radka Macha, Mgr. Roberta Adensama, Jitku Houdkovou, Mgr. Tomáše Chovance, Ing. Jiřího Kořínka.

Diskuse:

Ing. Moravec: Sdělil, že tento bod byl z minulého jednání zastupitelstva města stažen z důvodu, že nebyla zcela jasná náplň územního výboru. Předpokládal, že

Mgr. Nadberežný předá zprávu nebo návrh, jak bude územní výbor fungovat. Požádal Mgr. Nadberežného o odpověď.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Dotázal se Ing. Svobody, jaká je mzda předsedy tohoto výboru včetně všech odměn.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že ji z hlavy nezná, ale bude mu písemně odpovězeno.

Mgr. Nadberežný: Sdělil, že záměr, jakým způsobem bude tento výbor pracovat a následně komunikovat s občany, byl projednán ve vedení města s tím, že první zasedání výboru proběhne dne 18. 11. 2015 od 16:00 hodin v zasedací místnosti rady města č. 103, kde bude projednáno, kdo se na jakou část města se zaměří. Návrh na fungování výboru dostanou členové s předstihem, bude projednán ještě s právníkem, i když v zákoně o obcích jsou o výborech pouze základní věci.

Ing. Svoboda: Doplnil, že HOPB prostřednictvím svého člena může aktivně vnášet své připomínky a názory do činnosti tohoto výboru. Předpokládá se to tak od všech zúčastněných.

doc. RNDr. Vácha, Ph.D.: Požádal Ing. Svobodu, aby mu do písemné odpovědi přidal informaci, od jakého data tuto odměnu předseda pobírá.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení Mgr. Nadberežného, kdy sdělil správně, že zákon o obcích výboru upravuje obecně, ale před několika lety byl zpracován ministerstvem vnitra odborný dokument k výborům a komisím. Mgr. Nadberežný sdělil, že fungování výboru bylo projednáno ve vedení města, ale rád by věděl, co bylo ve vedení města projednáno, jaké bude konkrétní zaměření v rámci územních celků nebo částí, jak bude územní výbor pracovat.

Mgr. Nadberežný: Odpověděl, že předložil vedení města materiál, který nazval „Statut územního výboru,“ a bude projednán způsob fungování. Nominovaní členové tohoto výboru se k němu budou moci vyjádřit a vidí jako účelné, aby tam bylo zastoupení všech subjektů ze zastupitelstva. Uvažoval, že bude širší zastoupení opozičních stran. Všichni členové obdrží návrh „statutu“, který se bude diskutovat na výboru.

Ing. Moravec: Mgr. Nadberežný mu neustále odpovídá na něco jiného. Dotázal se, proč navržený statut není součástí materiálu k bodu poř. č. 1, aby zastupitelé věděli, co bude územní výbor dělat.

Mgr. Nadberežný: Odpověděl, že územní výbor není nic nového, chce, aby navazoval na činnost, která se zde rozvíjela od roku 1999 s různou intenzitou a úpravami, a protože to fungovalo, tak byla dohoda, aby činnost byla vůči občanům výraznější. Zpráva z výboru bude podána na příštím jednání zastupitelstva.

Ing. Moravec: Nechápe, proč volba neproběhla již před měsícem, protože nevidí žádný pokrok, když se jedná pouze o nahrazení slova komise za výbor. Nechápe, proč statut nemají zastupitelé na stole.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Zajímalo by ho, co předseda od začátku zvolení dělal, protože jsou zde vedoucí odborů, kteří mají poloviční mzdu a jsou v zaměstnání 8 – 12 hodin a pan předseda výboru za dvojnásobnou mzdu není schopen přinést ani „statut územního výboru“. Požádal radu města, aby se tímto zabývala, protože se zde plýtvá veřejnými prostředky.

Ing. Svoboda: Reagoval na prof. RNDr. Váchu, Ph.D. Uvolněný předseda nepobírá mzdu, jedná se o odměnu za funkci. Požádal o věcné příspěvky do diskuse.

Mgr. Thoma: Myslí si, že kdokoli očekával, že dnes se něco dozví, neměl by být zklamán z toho, že se nedozví nic. Nelze od tohoto očekávat nic jiného než to, že další člen koalice, „tichý společník“, kterým je KSČM, potřeboval dostat zapláceno formou veřejné funkce, aby měl pocit, že je plnohodnotnou součástí této koalice naprosto veřejně.

Koalice ODS, KDU-ČSL, ČSSD, ANO a KSČM v tomto městě zdárně funguje, a jak zdárně funguje, to je z vystoupení zřejmé.

Ing. Svoboda: Předpokládá, že stejně tak jako u ostatních výborů bude tento výbor předkládat zprávu o činnosti.

RSDr. Braný: Reagoval na vystoupení Mgr. Thomy s tím, že on má velké zkušenosti, jak funguje politika, a nedovede si představit, že by to bylo jinak, než jak to bylo za něj.

Sdělil, že kdo chce, ať sleduje, jak KSČM hlasuje, a ať předsedu výboru kdokoli navštíví a uvidí, že aktivity běží, občané ho navštěvují a požadují řešení zásadních problémů.

Když není vůle vpustit dalšího člena KSČM do výboru, tak by bylo na hranici všeho, že to předkládá v takovéto podobě, a jednalo by se o další koloběh. Názor nikomu nikdo nebereme, ale nezpochybňoval by jeho vytíženost. Zvyknout si na opozici je těžké a někdy to přináší traumata, která vyvřou v takováto diskusní vystoupení.

Mgr. Thoma: Reagoval na vystoupení RSDr. Braného, kdy svou kariéru začínal jako opoziční zastupitel. Někdo tomu říká širší kolektiv, obecně se tomu říká koalice a nebýt KSČM, tak by v minulém zastupitelstvu neprošla velká řada materiálů.

2. Delegace zástupce města na valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., a návrh zástupců města do dozorčí rady této společnosti (KP-ZM/708/2015/M/393)

**Přijato usnesení č. 269/2015 (30,9,1,2/42)**

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Bylo hlasováno o protinávru prof. RNDr. Váchy, Ph.D., aby se v bodě III. odstavci 2.

vypustilo písmeno g) a následující body byly přečíslovány - **(12,2,21,7/42) - nebyl přijat.**

JUDr. Ing. Bouzek: Konstatoval, že ze strany teplárny jsou vedeny žaloby, nikoli na základě politických spekulací, ale na základě právních a znaleckých posudků v několika soudních řízeních, a to o částku zhruba 170 mil. Kč. Mezi žalovanými je i MUDr. Kuba, kterého rada města navrhuje do dozorčí rady teplárny. Nepředjímá výsledek soudního sporu, ten probíhá v intencích posudků, odborných vyjádření a právníků, kteří vedou řízení, ale faktem je, že pokud teplárna vede nějaký spor proti nějaké osobě a ta by si měla jít sednout do kontrolního orgánu této společnosti, tak to nemůže být myšleno vážně. Nepřijde mu normální, že žalovaná osoba si jde sednout do kontrolního orgánu, aby kontrolovala průběh řízení. Nejde pouze o MUDr. Kubu, ale vytváří se zde v navrhovaném složení dozorčí rady zájmové seskupení majetkově provázaných osob, což vyplývá z materiálu. Majetkově propojenými osobami jsou Ing. Petr Maroš a Jiří Trachta. Pan Jiří Trachta prodal v květnu tohoto roku svou společnost Sigma České Budějovice, spol. s r. o., kde měl 50% podíl Ing. Petru Marošovi, který má být členem dozorčí rady. Ve společnosti Omnia Invest Group, spol. s r.o. je společník MUDr. Kuba, který má 50 % podíl. Všechny tyto osoby naplňují zákaz konkurence podle zákona o obchodních korporacích. V materiálu je správně zmíněno, že se může zákaz obejít tím, že se tato skutečnost oznámí na valné hromadě a valná hromada, protože to ví, může formálně odsouhlasit členství v dozorčí radě. Upozornil na to, že na jednání zastupitelstva při projednávání tohoto bodu není přítomna polovina rady města, ale to je pouze o tom, jakým způsobem rada přistupuje k vážnosti navržených bodů. Výjimka, kterou zákon předpokládá, že navrzení členové jsou v zákazu konkurence, je předpokládána v soukromých společnostech, ale zde jde o majetek města. Společnost Teplárna města České Budějovice, a. s. je z 99,5 % vlastněna městem České Budějovice a rada města navrhuje dosadit do dozorčí rady teplárny osoby se střetem zájmů a osoby, které podléhají ze zákona zákazu konkurence. Upozornil zastupitele na to, že teplárna nepotřebuje svolávat valnou hromadu. Přesto tento materiál předpokládá svolání valné hromady do konce února, protože vedení města spěchá na personální změnu, ale je otázkou, zda si zastupitelé uvědomují, že valná hromada stojí 200 – 250 tis. Kč. Materiál předpokládá, že rada města podá návrh na svolání valné hromady a tím vznikne společnosti náklad. Znovu upozornil, že pro svolání není žádný důvod. K personálním změnám může dojít až na řádné valné hromadě, kdy předchozí koalice také počkala po volbách v roce 2014 až do května 2015 na řádnou valnou hromadu a teprve tam proběhly personální změny. Nesměšoval by toto se situací z předcházejících období, kdy byl v teplárně minoritní akcionář, který mohl svolávat a svolával valné hromady. Situace je nyní jiná a valnou hromadu chce svolat město. Sdělil, že jde o koaliční zastupitele, protože mají stranické pokyny a předpokládá se, že budou podporovat materiál rady města, ale v tomto případě jde o individuální odpovědnost. Připomněl situaci s Mgr. Matouškem, MBA, který nerespektoval usnesení zastupitelstva, kdy se dopustil protiprávního jednání a způsobil náklady, a předpokládá, že město a teplárna bude škodu vymáhat. Dále připomněl situaci, kdy Ing. Joch vzkazoval přes média, že pokud rada města v zúženém složení nebude reagovat na pokutu uloženou ÚOHS, že to někdo napadne trestním oznámením. Znovu upozornil, že valná hromada je zbytečná a představenstvo nepotřebuje k ničemu svolávat valnou hromadu a zastupitelé jsou ti, kteří budou dávat radě mandát ke svolání valné hromady. Dále upozornil, že stranické sekretariáty za zastupitele odpovědnost neponesou.

Ing. Svoboda: Reagoval na vystoupení JUDr. Ing. Bouzka s tím, že si myslí, že apely na individuální odpovědnost radních či zastupitelů neplatí pouze u bodu teplárny, platí to u všech hlasování, a proto si myslí, že je zbytečné toto zdůrazňovat. Ohradil se proti nepřítomnosti rady města. Sdělil, že je právem akcionáře svolávat valnou hromadu a chápe, že JUDr. Ing. Bouzek vystupoval jako politik, kdy v našem právním řádu je zakotvena presumpce nevinoty, a pokud není zmíněná osoba odsouzena, tak se na něj tak hledí.



M. Šebek: Sdělil, že nové vedení po volbách 2014 chtělo svolat valnou hromadu, ale dvakrát v zastupitelstvu neseděla většina, aby se bod prohlasoval. Nakonec byl prohlasován až v březnu a došlo se k závěru, že svolávat valnou hromadu v dubnu, když v květnu má být řádná valná hromada, tak tomu rozumí tak, že v tu chvíli se vyčkalo. Když se navrhovali kandidáti po volbách 2014, tak mezi nimi byl i Mgr. Thoma a jako opozice k tomu měli tenkrát výhrady a nyní jsou k tomuto stejné výhrady. S MUDr. Kubou nejsou vedeny žádné trestněprávní, ale občanskoprávní spory, než z kterých je obviněn Mgr. Thoma. Upozornil, že soudní spor, který je veden s Mgr. Thomou, je mnohem horší.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení Ing. Svobody s tím, že to, co sdělil, je mnohem více právní než politické, že sice akcionář má právo na svolání valné hromady, má, ale pro zastupitele platí, že musí s majetkem města nakládat s péčí řádného hospodáře. Pokud jde o protiprávní jednání Mgr. Matouška, MBA, tak s tím byl ve shodě a doufá, že následky město či teplárna vyvodí. Teplárna je až na půl procenta vlastněná městem, a pokud město vyvolá zbytečné vynaložení nákladů v řádech statisíců, tak náklady někdo ponese. Ponese je teplárna, která je z převážné části vlastněná městem, a ať si každý odpoví na to, zda se jedná o péči řádného hospodáře. Chápe, že chtěli složit koalici, vést dále město, protože hnutí ANO vyhrálo volby, to je legitimní postup. A je otázkou, zda to stojí za to, jednat v individuálním zájmu těchto ekonomicky provázaných osob, zda to stojí zastupitelům ČSSD za to, aby se v krajských volbách ukázali, jakým způsobem pracují. Nyní rozhodují zastupitelé o vyslání zmocněnce na valnou hromadu, je to ve výlučné pravomoci zastupitelstva, ale tuto odpovědnost neponese rada města, ta bude pouze spoluodpovědná. Dále reagoval na vystoupení M. Šebka. Materiál byl pouze o vyslání zmocněnce, kdyby se konala valná hromada, a byl dán za situace, kdy zcela nebyl vytěsněn kvalifikovaný minoritní akcionář, ale personální návrhy tam nebyly a to M. Šebka usvědčuje z nepravdy. Od začátku sdělila TOP 09 hnutí ANO, že nebude podporovat konání mimořádné valné hromady kvůli personálním změnám a že si je vědoma odpovědnosti za takový krok, a pokud jde o srovnání situace s Mgr. Thomou, tak M. Šebek má pravdu v tom, že jinou kvalitu má vedení občanského řízení a jinou kvalitu má trestní řízení, ale Mgr. Thoma není stíhán pro jakékoli jednání v souvislosti s teplárnou. MUDr. Kuba tam má přímý střet zájmů a další osoby mají zákonný zákaz konkurence, koalice to ale nerespektuje a snaží se prohlasovat osoby ve střetu zájmu do orgánu společnosti.

M. Šebek: Chápe, že valná hromada něco stojí, ale namítl, kolik stojí vedení soudních sporů v teplárně.

Ing. Svoboda: Přivítal na zastupitelstvu francouzské přátele z Lorientu, kteří přijeli konzultovat problematiku měst.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Mrzí ho, že mezi nominanty do dozorčí rady není nikdo z opozice, protože KSČM není v tomto zastupitelstvu v opozici. Vadí mu, že nenabídlí místo nejsilnější opoziční straně v zastupitelstvu. Navázal na JUDr. Ing. Bouzka s tím, že do dozorčí rady se zvolí člověk, proti kterému společnost vede soudní spory, nepřipadá mu to normální. Kolegům z hnutí ANO přečetl citaci předsedy A. Babiše, který do tisku sdělil, že poté, co se začaly rozpadat koalice v mnoha městech - „tradiční strany zjistily, že s námi žádné kšefty nebudou, a pravděpodobně mají zájem na tom, aby hnutí ANO bylo odstraněno“ - toto neplatí pro České Budějovice, protože tady bylo odstraněno hnutí HOPB, které se snažilo o zprůhlednění všech věcí na radnici včetně teplárny, a došlo k tomu, že hnutí ANO se spojilo s tradičními stranami a dochází ke kšeftování a navrhuje člověka, proti kterému společnost vede soudní řízení do dozorčí rady. To mu připadá neslýchané. Pokud se toto nedozví veřejnost, tak má obavu o demokracii v tomto státě.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení M. Šebka ohledně argumentace, kolik stojí soudní spory s tím, že žádné pravomocné rozhodnutí o nákladech řízení nebylo, ale pokud by bylo řízení zastaveno, tak náklady bude muset zaplatit teplárna. Vedení soudních řízení spočívá čistě na právních posouzeních. V případech, kdy právníci a znalci zjistí, že

podnět minoritního akcionáře je nedůvodný nebo naopak, nemá důvod se domnívat, že jejich právní posouzení bylo nesprávné.

JUDr. Průcha: Uvedl, že v této diskusi je ve střetu zájmů, ale je zde předkládána řada nepravd. V reakci na JUDr. Ing. Bouzka sdělil, že nemá oponenturu a jeho vyjadřování jsou brána jako dostatečné. Domnívá se, že celá řada jeho vyjádření nesouvisí s právním pohledem, ale osobním názorem a angažováním v teplárně. V roce 2010

JUDr. Ing. Bouzek s HOPB konstatovali, že budou tvrdě bojovat proti ODS a dalším, kteří stáli na pravé straně, a dokázali to v teplárně. Nikoli aby vedli teplárnu ku prospěchu, ale vedli jenom věci, aby očerňovali bývalé vedení teplárny. Zatím se jim to moc nedaří a nestranné soudy nerozhodují ve prospěch teplárny, ale ve prospěch bývalých členů zastupitelstva. Sdělil, že sám je účastníkem těchto žalob a čtyři roky nedělal nic jiného, než měl obavu z toho, zda rozhodoval v teplárně správně či nesprávně. Minoritní akcionář inicioval dvě žaloby, které byly neúspěšné, a hlavní akcionář inicioval další žaloby, které nesouvisely s činností minoritního akcionáře. Co se týká voleb do dozorčí rady, tak důvodová zpráva jednoznačně sděluje právní pohled na celou záležitost a není na právní překážku, zda budou zvoleni ti, kteří mají zákaz konkurence. Valná hromada bude se skutečností seznámena a bude na ní, zda dá či nedá souhlas se zvolením do dozorčí rady. Tato diskuse je vedena s čistě osobním zájmem.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Uvedl technickou připomínku, aby Ing. Svoboda vyzval diskutující, aby se vyjadřovali jasně a případně vznášeli protinávry.

Ing. Šebestíková: Oznámila, že je členkou dozorčí rady společnosti Teplárna města České Budějovice, a. s.

Mgr. Thoma: Oznámil, že je členem společnosti Teplárna města České Budějovice, a. s.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na technickou připomínku doc. MUDr. Petra, Ph.D. a dále reagoval na vystoupení JUDr. Průchy s tím, že je dobré sdělit, kdo má osobní zájmy a chce politizovat soudní spory tak, jak jsou vedeny. JUDr. Průcha ví, že dozorčí rada se neskládala pouze ze zástupců TOP 09 a HOPB. Dozorčí rada byla ve složení dvou členů TOP 09, jednoho za HOPB, jednoho za KSČM, dvou za ČSSD, dvou nezávislých odborníků a čtyř zaměstnanců. Se třemi hlasy proti devíti si nemohli prosadit podání žalob, které JUDr. Průcha označil za zpolitizované, a považuje za opovržlivost předložit toto zastupitelstvu. V materiálu jsou čtyři osoby, které podléhají zakazu konkurence ze zákona – Ing. Joch, Ing. Maroš, Bc. R. Mach, J. Trachta. Pouze se to obchází, protože zákon dává možnost společnostem, aby rozhodly sami o sobě. To se může týkat soukromých společností ale ne města, které je veřejnou korporací, které jsou v zakazu konkurence. Myslí si, že jde o návrat k dobám, kdy vládla ODS. TOP 09 neměla žádný zájem kriminalizovat ODS jako celek. V ODS jsou slušní lidé, ale bohužel jsou tam i jiní a byl to pouze boj proti neprůhledným praktikám, a to se netýkalo pouze teplárny, ale i jiných společností. Nebylo programovým prohlášením TOP 09 poškozovat ODS nebo ČSSD.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Podal protinávrh, aby se v bodě III. odstavci 2. vypustilo písmeno g) a následující body byly přečíslovány.

Mgr. Nadberežný: Oznámil, že je členem dozorčí rady, dále oznámil, že členy dozorčí rady jsou Ing. Kubíček, RNDr. Kohn, CSc., Ing. Mach, Bc. R. Mach.

3. Valná hromada společnosti .A.S.A. České Budějovice, s. r. o. (KP-ZM/698/2015/M/383)  
**Přijato usnesení č. 270/2015 (32,6,1,3/42)**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

JUDr. Ing. Bouzek: Vzněl dotaz, kdo požádal a v jakém rozsahu o svolání valné hromady. Z pozvánky vyplývá, že je podána na žádost společníka, ale chce vědět, zda i tato společnost podávala personální návrhy za město.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že pokud se týká odvolání, tak odvolání Ing. Kamily Lukášové je ze strany této společnosti, a co se týká ostatních návrhů, tak se jedná o dohodu, která vychází ze strany města České Budějovice a v rámci komunikace s jednatelem a tak byla

koncipována samotná pozvánka.

JUDr. Ing. Bouzek: Dotázal se na to z důvodu, že pokud jde o návrh ze strany města, tak materiál není připraven dobře. Pokud je to návrh města, tak je potřeba jako v případě teplárny postupovat dle § 84 odst. 2 písm. g) zákona o obcích a navrhnout odvolávání a jmenování.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že se jedná o společný návrh jak města, tak společnosti. Materiál byl konzultován v rámci odboru správy veřejných statků a tak, jak je materiál připraven, je koncipován správně a je možné ho takto hlasovat.

JUDr. Ing. Bouzek: Konstatoval, že pokud jde o návrh města, tak musí být postupováno podle zákona o obcích, aby dávalo návrh na odvolání a zvolení jednotlivých kandidátů. Další chyba v materiálu je ta, že v části III. 1. ukládá delegovanému zástupci statutárního města České Budějovice hlasovat dle návrhu usnesení obsaženém v bodech 3 až 12 pozvánky jednatele na valnou hromadu, kdy rada už o tomto hlasovala a nyní je to předkládáno znovu zastupitelstvu. Kdo to má rozhodovat, zda rada či zastupitelstvo.

Mgr. Podhola: Jednoznačně sdělil, že veškeré úkony, podléhají rozhodnutí zastupitelstva, proto je v bodu č. III. 1. ukládá delegovanému zástupci hlasovat. Myslí si, že je zřejmé, jak má delegovaný zástupce postupovat.

JUDr. Ing. Bouzek: Výklad byl takový, že zastupitelstvo vysílá zmocněnce, vznášejí personální návrhy a konkrétní pokyny udílí rada. Směřuje k tomu, aby valná hromada proběhla řádně. Upozornil na to, že rada už to rozhodla a nyní je to předkládáno zastupitelstvu.

Ing. Moravec: Dotázal se, zda se změnou názvu společnosti .A.S.A. na FCC České Budějovice, s. r. o. nemění nic jiného.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že co se týká názvu společnosti, tak tato změna musí být upravena nejen v rámci přemalování kontejnerů, aut a veškerých dokumentů, ale náklady pro město České Budějovice v této souvislosti žádné nevzniknou, jedná se o administrativní úkon.

Ing. Moravec: Dotázal se, jaké výhrady měla společnost .A.S.A. vůči panu Fálovi, že je odvoláván.

Mgr. Podhola: Nezná výhrady ze společnosti .A.S.A. a nezná příliš činnost pana V. Fála v rámci této společnosti. Ani současní kolegové mu nedokázali odpovědět na pracovní činnosti V. Fála.

Ing. Moravec: Naráží na to, že RNDr. Zahradník ho kdysi káral za návrh odvolání pana Zieglera, který tam byl od roku 2008 a v roce 2010-2014, kdy minulá koalice nenavrhovala jeho odvolání a on tam dál zůstával. Tehdy RNDr. Zahradníkovi sdělil, že se s panem Zieglerem sešel a osobně se s ním rozloučil. RNDr. Zahradník měl tehdy pocit, že pan Ziegler o tomto odvolání ani neví. Dotázal se stejným způsobem, jaká je konkrétní výhrada k panu Fálovi.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že osobní výhrady žádné nemá, ale toto se opírá o změnu politické reprezentace. Pokud se zastupitelstvo opíralo o určitou koalici a dělalo personální změny v rámci dozorčí rady, tak se nyní opírá o aktuální politické rozložení a novou koalici. Otevřeně sdělil, že takto postupuje i nová koalice. Je přesvědčen, že ti lidé, kteří budou město zastupovat, tam nebudou chodit vypít kávu a sníst chlebiček, ale budou aktivní a intenzivně fungovat pro město.

Ing. Moravec: V reakci na Mgr. Podholu se dotázal, zda se to takto dělo.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že neví, nakolik se toto dělo, ale je člověk, který se dívá do budoucnosti a je přesvědčen, že lidé, kteří jsou uvedeni v rámci materiálu, budou kritéria z jeho pohledu dostatečně splňovat.

Ing. Moravec: Nelíbila se mu poznámka, že je ten či onen líný a chodil si tam pouze pro výplatu, vypít kávu a sníst chlebiček. Myslí si, že těchto poznámek by se přišť mělo zdržet.

4. Územní plán České Budějovice (KP-ZM/673/2015/M/362)

**Přijato usnesení č. 271/2015 (39,0,0,3/42)**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Konečný, Ph.D.: Požádal o podporu tohoto materiálu, jedná se pouze o legislativní úpravu.

Ing. Moravec: Myslí si, že je škoda, že součástí materiálu nejsou tři nebo čtyři vyjádření, která se týkala budoucnosti. V komisi pro architekturu a územní rozvoj probíhala diskuse o tom, zdali když bude územní plán v souladu se zákonem, se zahájí přípravy na zpracování nového územního plánu. Nakonec se dospělo k závěru, že stávající územní plán je nadčasový a dle vyjádření architektů nový územní plán město nepotřebuje.

V období 2010 – 2014 probíhaly na radě města diskuse, kdy pan Hřebík měl zájem postavit dům na parcele v ul. Fr. Bílka s tím, že místo je nyní stabilizované, nicméně územní plán takový dům umožňuje postavit. Proběhla změna územního plánu, ale takových míst je v územním plánu více a odkázal se na vyjádření Ing. Konečného, Ph.D., kdy se na něj obrátili občané bydlící kolem ulic Klaricova a U Trojice ohledně propojení těchto ulic. Ing. Konečný, Ph.D. se vyjádřil v tisku - „že když něco je v územním plánu, ještě to neznamená, že se to bude realizovat.“ Upozornil na skutečnost, že když pak se to někdy náhodou bude realizovat, tak vedení města lidem bude odpovídat, že v územním plánu to bylo a proč se lidé probudili až teď. Dotázal se, zda budou zpracovávány průzkumy a rozборы ohledně dílčích změn územního plánu, kdy ví, že stávající územní plán obsahuje taková místa a město by je rádo řešilo. Dále se dotázal na zrušení číslování makrobloků, zda bude nahrazeno jiným číslováním nebo nebudou číslovány vůbec.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že co se týká budoucnosti, tak budoucnost je dvojího charakteru. První možnost je začít zpracovávat nový územní plán, ale toho není zastáncem, protože v tu chvíli se může do tohoto jednání přihlásit každý a neví, jak by se město vypořádalo s připomínkami. Samotné propojení ulic Klaricova - U Trojice územní plán ukazuje, že je poplatný nějaké době a ne všechny věci, které jsou dnes v územním plánu obsaženy, je realistické a žádoucí v této podobě realizovat. Z toho důvodu by město mělo přistoupit k dílčím změnám územního plánu v rámci vytipovaného území, kde si město nechá udělat studie, příklad by mohl být např. Rožnov, a budou se dělat úpravy, které budou v kontextu dopravy a cyklodopravy. Ne všechny věci, které jsou v generelech, nemusí být optimální s tím, co říká územní plán. Dopravní podnik v lokalitě Klaricova – U Trojice nechce dělat další rozvoj, ale nereflektuje na to územní plán. Myslí si, že je potřeba se tímto zabývat, ale pouze v rámci dílčích úprav. Číslování makrobloků vymizí a uvedeno nebude.

Ing. Moravec: Vyrozuměl, že se město bude zabývat dílčími změnami. Dále se dotázal na část usnesení „II. 4. není v rozporu s výsledkem řešení rozporů, protože k nim nedošlo“ - zda toto vyplývá z dikce zákona, že toto musí být v usnesení uvedeno.

Mgr. Podhola: Sdělil, že tak hovoří zákon a musí tam tato věta být.

Mgr. Vodička: Dotázal se, zda stále platí obecně závazná vyhláška o závazných částech územního plánu města České Budějovice.

Ing. Lacina: Odpověděl, že nyní ještě platí, ale po hlasování zastupitelů už platná nebude.

Mgr. Vodička: Dotázal se, zda do územního plánu byly promítnuty všechny změny, které byly učiněny. Dále vznesl dotaz na množství námitek, které byly k územnímu plánu podány, některé byly vypořádány, že se jedná pouze o formální změnu. Potřeboval se o tom ubezpečit, protože materiál je velmi obsáhlý.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že co se týká námitek, tak veškeré vypořádání bylo provedeno s největší pečlivostí a postupovalo se dle zákona. Nebylo technicky možné je jakkoli do samotné úpravy promítnout, protože to by pak znamenalo změnu, ale pouze v jednom případě se jednalo o zjevné pochybení v rámci grafiky, a proto mohla být námitka akceptována. K poznámce, která se týká souladu s vyššími územně plánovacími dokumentacemi, je v textové části napsáno, že není plně v souladu s první aktualizací

ZUR, která byla určena od 6. 1. 2015. Pro formální stránku věci se nic neděje, protože v takovémto případě platí vyšší projektová dokumentace. Jedná se o stavby jižní a severní tangenty.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že byl na jednání s občany, a proto také tento materiál doporučil. Reagoval na vystoupení Ing. Moravce, i když toto nesouvisí s tímto materiálem, ale když se územní plán zpracovával, tak ulice Klaricova a U Trojice se nikde neprotínají, protože mezi nimi jsou obytné domy. I když je něco uvedeno v územním plánu, neznamená, že se to bude realizovat. Ohledně nového územního plánu informoval, že zjišťoval jakou variantou jít. Uvedl, že není pro nový územní plán ale změnu územního plánu tak, aby věci, které jsou v něm dobré, zůstaly zafixovány a znovu se neotevíraly.

5. Zřizovací listina příspěvkové organizace Centrum sociálních služeb Staroměstská (KP-ZM/702/2015/M/387)

**Přijato usnesení č. 272/2015 (34,0,2,6/42)**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Uvedl připomínku k materiálu. Dále vznesl dotaz, zda nevadí, že u existující příspěvkové organizace se schvaluje zřizovací listina. Rozumí tomu, že město chce předložit úplné znění zřizovací listiny, ale pokud už je jednou organizace založena, tak by rozuměl tomu, že se bude jednat o dodatek ke zřizovací listině.

Ing. Nejdrl: Odpověděl, že zřizovací listina nahrazuje stávající platnou zřizovací listinu a tento postup byl aplikován již dříve, kdy došlo k zásadním změnám. Toto lze řešit dodatkem, ale i novou zřizovací listinou, která nahradí původní.

6. Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov pro seniory Hvízdal České Budějovice (KP-ZM/699/2015/M/384)

**Přijato usnesení č. 273/2015 (35,0,2,5/42)**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Dotázal se, kdy zhruba byl plot postaven.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že to bylo v době, kdy ještě nebyl náměstkem.

JUDr. Ing. Bouzek: Uvedl, že pokud se rozšiřuje majetek, tak stavba je dle nového občanského zákoníku již součástí pozemku, tak měl být materiál formulován, a předpokládá, že vlastnictví stavby je stejné jako vlastnictví pozemku, pak se má svěřovat pozemek včetně staveb a ne rozhodně takto odděleně.

7. Žádost sportovního klubu Pedagog České Budějovice o mimořádnou finanční dotaci na zakoupení a instalaci plastového povrchu na hokejbalové hřiště (KP-ZM/712/2015/M/395)

**Přijato usnesení č. 274/2015 (27,0,2,13/42)**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

E. Hajerová: Vznesla dotaz na to, že když se SK Pedagog zbavil poloviny svého majetku (hřiště hokejbalové, tenisové), na kterém stojí nyní soukromá devítipatrová kolej, tak jak se stará o svůj majetek, protože ploty areálu jsou tragické.

Mgr. Vodička: Chápe dotaz E. Hajerové a požádal zástupce SK Pedagog, aby vystoupili.

Mgr. Lavička: Myslí si, že z hlediska úrazovosti je asfaltový povrch špatný, a pokud by se instaloval plastový povrch, tak se sníží počet úrazů.

L. Bláha, SK Pedagog: Sdělil, že je tajemníkem SK Pedagog již 8 let a nezbavil se poloviny svého majetku, ale jedné pětiny a to, že se pozemek prodal, tak zachránilo SK Pedagog. Jakákoli nemovitost potřebuje opravy, ale bohužel z členských příspěvků to nebylo možné realizovat, když nechtěli zatěžovat členy. V součtu dotací města, kraje, ministerstva a pronájmů zdaleka nestačily na údržbu. Areál byl postaven před 30 lety

a fin. prostředky na to dlouho nestačily a jedinou záchranou bylo část majetku prodat. Hřiště se nevyužívala, nebylo to lehké rozhodnutí zda se pozemku zbavit, ale celá členská základna rozhodla, že je prodej nutný. SK Pedagog plánuje opravu plotu. Finanční prostředky byly investovány do zásadních oprav střechy, výměny oken a bylo nutné vyměnit mantinely, ale všechny prostředky z prodeje se neutratily, jsou připraveny na zásadní rekonstrukci pozemku, a proto požádali město o mimořádnou dotaci na plastový povrch, protože SK Pedagog by na to sám nedosáhl.

E. Hajerová: Dotázala se, kolik za tu plochu SK Pedagog dostal peněz, protože je tam restaurace, bufet a další.

L. Bláha, SK Pedagog: Odpověděl, že utřžili necelé dva miliony korun, z toho více než jeden milion byl investován do úprav, které zmínil, a bylo by neekonomické utratit všechny fin. prostředky. Ty jsou připraveny na další rekonstrukce, které nemovitost potřebuje.

Byla vyhlášena přestávka na oběd a od 13:00 hodin byl projednán bod Vystoupení občanů.

8. Zpráva o problému otáčivého hlediště v Českém Krumlově (KP-ZM/697/2015/M/382)  
**Přijato usnesení č. 275/2015 (35,0,0,5/40)**

Materiál uvedl Ing. Talíř.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Vznese dotaz na to, zda je konkrétnější představa o zdrojích financování této věci.

Ing. Talíř: Sdělil že zatím nikoli. Pouze při jednání, které svolal premiér Sobotka upozorňoval, že stavba byla postavena za státní prostředky a že nebude v silách města investovat celou záležitost podle toho, v jakém rozsahu se bude odehrávat, a že město bude požadovat dotaci ze státního rozpočtu, až bude známo, kolik ta stavba bude stát.

JUDr. Ing. Bouzek: Dále se dotázal, kdo bude hradit soutěž a náklady s ní spojené.

Ing. Talíř: Odpověděl, že soutěž bude hradit město, v rozpočtu jsou na to vyčleněny fin. prostředky.

JUDr. Ing. Bouzek: Vznese dotaz, zda je město připraveno připojit se zajištěním financování stavby, aby se nestalo, že město vynaloží finance na soutěž, které nemusí být malé, a pak nebude mít z čeho realizovat stavbu.

Ing. Talíř: Odpověděl, že závazek města vypsání soutěže trvá a pak na ní město musí vynaložit peníze, ale jakým způsobem a v jakém rozsahu bude realizována stavba, není schopen říci, protože možností je několik. Uvedl příklady, ale náklady na projektovou dokumentaci bude hradit město.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Dotázal se, kdo zastupuje město na všech jednáních, protože jsou tam zástupci ministerstva kultury a další. Dále vznese dotaz, zda má město jasnou koncepci, kde točna bude stát, protože zaslechl informace, že vhodnější varianta bude posunutí točny o 7 m, ale obává se, že by se muselo kácet, točna je usazena v železobetonovém komplexu. Jaká je představa města, kterou město prosazuje.

Ing. Talíř: Odpověděl, že v komisi, kterou ustavil ministr kultury, zastupuje město on na základě usnesení rady města. Soutěž musí být uskutečněna podle soutěžního řádu komory architektů, kteří nesouhlasí s tím, aby vypisovatel určoval místo, kde bude točna stát.

Proto se to obešlo tím, že součástí zadání je stanovisko vyhlášovatele a provozovatele divadla, které říká, že ideální by bylo ji zachovat na stávajícím místě. Komise navrhla jako variantu možné posunutí točny, tak to bylo dáno do stanoviska zadavatele.

Upozornil, že nyní by neprojektoval, protože se vede debata o tom, zda v případě posunování točny by to bylo stávajícím způsobem. Při dnešních technologiích divadlo dnes nepotřebuje tu osvětlovací boudu nahoře, ale není takový odborník, aby sdělil, jak bude nová točna vypadat.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Dále se dotázal, zda je nastaven finanční limit, protože pokud

výběrové řízení vyhraje návrh, který točnu přesune byť o 2 metry, tak to bude daleko dražší. Myslí si, že by město mělo mít právo se k tomuto vyjádřit, protože se dává do rukou architektů stomiliónová investice.

Ing. Talíř: Sdělil, že jako první věta v materiálu je, že to je problém města České Budějovice, ale zároveň je to problém České republiky a UNESCO. Město to bude mít v rukou, protože zadávací podmínky bude schvalovat rada města a výsledek také bude schvalovat rada. Vliv města je tam pořad, ale připomněl, že jde o to, jak UNESCO bude nahlížet na Českou republiku. Upozornil ale, že na země, které mají problémy, nahlíží komise při zapisování dalších památek daleko přísněji, a dokud si Česká republika neodstraní své problémy, tak má smůlu. Město může mít velmi razantní stanoviska, ale nezmění to nic na tom, jak to bude vypadat na této úrovni. Věř v diplomacii a je přesvědčen, že se podaří dosáhnout pro město výhodného řešení.

Mgr. Filip: Dotázal se, jaká je hodnota stávajícího otáčivého hlediště.

Ing. Talíř: Odpověděl, že to je těžké říci, protože odhad nebyl stanoven, protože točna byla stavěna v průběhu 90. let, přičemž pak následovaly změny cenových podmínek a ona byla zapisována do vlastnictví města pouze tím, že byla uvedena v katastru nemovitostí jako majetek města bez hodnoty a město pak svěřilo provozování Jihočeskému divadlu, p. o. a neuvedlo její hodnotu.

Mgr. Filip: Dále se dotázal, jaký bude další záměr se stávající točnou.

Ing. Talíř: Odpověděl, že se město zavázalo, až skončí nájemní doba, že ji na vlastní náklady odstraní.

Mgr. Filip: Uvedl, že mu jde o to, aby si točnu nekoupilo např. město Hluboká nad Vltavou, které si postaví otáčivé hlediště a městu České Budějovice pak zůstane pouze záměr za velké fin. prostředky.

Ing. Talíř: Odpověděl, že jestliže to nebude moci realizovat město České Budějovice, asi by to těžko realizoval někdo jiný.

Ing. Moravec: Vznese dotaz na to, že celkem záhy bude muset divadlo opustit Belarii. V mezidobí, než se postaví nová náhrada Belarie, tak bude muset fungovat nějaká náhrada, jak to je vymyšlené. Myslí si, že všichni by měli mít zájem na tom, aby tam otáčivé hlediště zůstalo.

Ing. Talíř: Myslí si, že nikdo neuvažuje jinak, protože se všichni snaží, aby hlediště bylo zachováno. Divadelní sezóna 2016 proběhne za využívání Belarie Jihočeským divadlem, p. o., protože Národní památkový ústav si připravuje projekt a shání prostředky na rekonstrukci, ale zároveň se divadlo připravuje na provizorní vybudování šaten, režie a dalšího. Vypsání soutěže má za úkol vyřešit i toto zázemí mimo zahradu.

Mgr. Thoma: Znamená to, že město České Budějovice bude jenom v nezávazné části podmínek preferovat, aby točna byla v zahradě tzn., že otevírá možnost, ať stojí kdekoli.

Ing. Talíř: Odpověděl, že soutěž má být dvoukolová, kdy v prvním kole na nátlak architektů připustili to, aby si architekti vymysleli, co chtějí, ale podklad „stanovisko vypisovatele“ je součástí zadání.

Mgr. Thoma: Dotázal se, zda je tam uvedeno číslo parcely, kde má otáčivé hlediště stát.

Ing. Talíř: Není tam číslo parcely, ale je tam prostor, který se využívá, plus maximální posunutí o 7 m.

Mgr. Thoma: Takže to zůstává v intencích zahrady i v modifikovaném zadání na nátlak komory architektů.

Ing. Talíř: Odpověděl že ano, vypisovatel soutěže dopředu upozorňuje, že do druhého kola budou vybírány projekty, které budou odpovídat jeho názoru.

9. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (KP-ZM/700/2015/M/385)

**Přijato usnesení č. 276/2015 (36,0,0,4/40)**

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Moravec: Požádal o dílčí čísla, z kterých byl vypočítán výsledek 802 Kč. Myslí si, že je velmi dobrá zpráva, že děti nebudou i nadále vstupovat do dospělosti s velkým dluhem, že je toto uvedeno ve vyhlášce. Město České Budějovice dále rozšiřuje svoz bioodpadu, myslí si, že by bylo dobré říci občanům, kolik vše stojí, protože tato služba je zahrnuta v 680 Kč, kterou občané platí. Dále upozornil, že ví, jak těžké je vychovávat občany, ale sběrná místa jsou takovými malými černými skládkami, a pokud je lidé budou dělat, tak ročně stojí městskou pokladu 1,5 mil. Kč.

Ing. Šebestíková: Dotázala se, kdy byl naposled vysoutěžen svoz komunálního odpadu.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že Ing. Šebestíkové zašle písemnou odpověď.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Upravil vyjádření Ing. Moravce, že za to, že děti nebudou vstupovat do svého života s velkým dluhem, nemůže město, ale poslanecká sněmovna, která schválila novelu zákona.

10. Rozpočtové opatření číslo 164 - úprava rozpočtu 2015 (KP-ZM/690/2015/M/375)

**Přijato usnesení č. 277/2015 (33,0,0,6/39)**

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

11. Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice (KP-ZM/705/2015/M/390)

**Přijato usnesení č. 278/2015 (27,0,1,9/37)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Moravec: Sděлил, že přípravný výbor IPRÚ schválil tento dokument v nějakém znění, následně rada města schválila dokument v upraveném znění. Zajímalo ho, v čem úpravy spočívaly.

Ing. Holický: Odpověděl, že se jednalo o upřesnění čísel v opatření 1.1.4.1., kde dochází k úpravě z hlediska alokační částky na vozy MHD. Předchozí varianta byla zpracována tak, že se nepředpokládala dotace ve výši 85 %.

Ing. Moravec: To souvisí s úvahou o tom, že by žádalo město místo Dopravní podnik města České Budějovice, a. s.

Ing. Holický: Odpověděl, že s tímto to nesouvisí, dnes je to tak, že tyto prostředky budou nasměrovány pro oprávněného žadatele, kterým může být dopravní podnik. K jiným změnám tam nedošlo.

Mgr. Vodička: Vzněl dotaz na to, že mu není jasná souvislost čísel v tabulkách v důvodové zprávě.

Ing. Holický: Shrnul projekty, které „jdou“ za městem, dopravním podnikem a Jč. krajem.

12. Majetkové dispozice ()

- 12.1 Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti na částech pozemků parc. č. 1650, 2216/70, 2208/1 a 2208/11 v k. ú. České Budějovice 2 (cyklostezka „U Sodovkárny“) (KP-ZM/688/2015/M/373)

**Přijato usnesení č. 279/2015 (28,0,0,9/37)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 12.2 Dispozice s majetkem města – převod částí pozemků pod stavbou odbočovacího pruhu Mánesova x B. Němcové v k. ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/689/2015/M/374)

**Přijato usnesení č. 280/2015 (30,0,0,7/37)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 12.3 Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí částí pozemků v ulici Na Děkanských polích v k. ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/686/2015/M/371)

**Přijato usnesení č. 281/2015 (28,0,0,9/37)**

Materiál uvedl Ing. Holický.



Diskuse:

E. Hajerová: Poukázala na to, že město povoluje budovat neplnohodnotné komunikace soukromým investorům, a když je od nich dostane zdarma, tak chodníky bude muset budovat město a náklady jsou značné.

- 12.4 Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 3146 v ulici Na Hraničkách v k. ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/691/2015/M/376)

**Přijato usnesení č. 282/2015 (29,0,0,8/37)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 12.5 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 1557/9 v k. ú. České Budějovice 6 – Křižíkova ul. (KP-ZM/694/2015/M/379)

**Přijato usnesení č. 283/2015 (32,0,0,5/37)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Moravec: Upozornil na problémovou část s chodníkem a zastávkou MHD v této lokalitě. Dotázal se, kdy město předpokládá, že by investovalo i na druhé straně, protože občané po tom dost volají.

Ing. Holický: Sdělil, že záleží na tom, jaké budou investiční prostředky města na akce. Sdělil, že na řadu se dostane, ale v příštím roce to nemá odbor správy veřejných statků v rozpočtu.

- 12.6 Dispozice s majetkem města - prodej pozemků v trase dálnice D3 (KP-ZM/703/2015/M/388)

**Přijato usnesení č. 284/2015 (32,0,0,5/37)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 12.7 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 1490/19 v k. ú. Homole – autobusová zastávka (KP-ZM/685/2015/M/370)

**Přijato usnesení č. 285/2015 (32,0,0,6/38)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 12.8 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 1955/1 v k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/704/2015/M/389)

Bylo hlasováno o odložení materiálu **(26,02,11/39)**.

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil na to, že v důvodové zprávě je uvedena paní Hejmánková, ale paní se jmenuje správně Hejtmanová. Nerozumí úplně závěru znalce, kde je uvedeno, že používá pro ocenění cenu zjištěnou dle cenového předpisu, cenu administrativní, nikoli cenu obvyklou s tím, že s obdobnými pozemky se běžně neobchoduje. Není znalec, ale domnívá se, že se jedná o pozemek podobný zahradě, a nerozumí tomu, proč tam není cena obvyklá.

E. Hajerová: Navázala na JUDr. Ing. Bouzka. Dotázala se, jak se mívá tato lokalita řešit, protože tam nejsou zahrádky, ale vily, které nemají napojení na řádnou kanalizaci. Myslí si, že situace by se měla řešit razantně. Myslí si, že by se tam měl poslat státní stavební dohled. Po poradě s právníčkou sdělila, že jestliže znalec vystaví posudek, který není na cenu v čase a místě obvyklou, tak je to jeho problém, ale pokud o něm bude zastupitelstvo hlasovat, tak je to problém zastupitelů. Město by si mělo nechat zpracovat druhý posudek, a pakliže se dva posudky liší o více než 10 %, tak by město mělo dát podání k soudu, který dal znalci kulaté razítko.

Ing. Calta: Dotázal se, co vede město k tomu, aby se prodala část pozemku, který je veden jako součást veřejného prostranství a na mapě je vidět, že tudy vede cesta.

Ing. Konečný, Ph.D.: Potvrdil slova JUDr. Ing. Bouzka a E. Hajerové s tím, že závěr znalce mu připadá hodně neobvyklý, protože s obdobnými pozemky se obchoduje. Jedná se o zahradu, která se prodává a kupuje naprosto běžně a z tohoto důvodu se zdrží

hlasování.

Mgr. Podhola: Nerozumí tomu, proč rada města schválila tento záměr, protože dle stanoviska územního plánování je území jednoznačně dáno jako nezastavitelné pro zahrádky. Byl by opatrnější, co se týká tohoto materiálu.

Ing. Svoboda: Upozornil, že v důvodové zprávě je uvedeno, že soudní znalec stanovil cenu v čase a místě obvyklou.

E. Hajerová: Poděkovala za upozornění, ale nediví se, protože i rada města někdy schválí něco, od čeho by chtěla ustoupit.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že závěr se mu zdá podivný, protože pokud poměry na místě neodůvodňují ponechání pozemku, není si jist, že tam vede cesta, jak sdělil Ing. Calta, ale pokud by to ničemu nebránilo, tak asi není problém to paní Hejtmanové převést, protože jestli pozemek koupila, tak není v silách poznat, že to má původní vlastník oplocen o kus dál. Navrhl odložení materiálu. Myslí si, že by se měly vyjasnit otázky a možná přepracovat posudek znalcem a na příštím jednání se o tom může rozhodnout.

Mgr. Vodička: Navázal na JUDr. Ing. Bouzka s tím, že si z důvodové zprávy odvodil, že cena je v čase a místě obvyklá, znalec druhou větou pouze sdělil, jak cenu v čase a místě obvyklou našel. To, že to není komunikace, tak posuzuje stanovisko ÚHA, protože se jedná o veřejné prostranství. Komunikace je tam pouze jedna, která obsluhuje pozemek žadatelky, a nevidí důvod, proč by tento pozemek město nemohlo prodat.

JUDr. Průcha: Souhlasí s názorem Mgr. Vodičky, kdy se domnívá, že cena v čase a místě obvyklá je definována již ve schvalovacím řízení a může se vypustit částka, čím by se eliminovaly rozpory. ÚHA sděluje, že tam není plánována žádná stavba, a OÚP sdělil, že by to mělo zůstat součástí veřejného prostranství. Není důvod stahovat materiál.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Komunikace vede pouze dopravu na její pozemek, a zda hranice bude o dva metry dál, je úplně jedno.

Ing. Konečný, Ph.D.: Nemá problém s tím, aby se to prodalo, ale má problém s tím, jak znalec stanovil cenu.

F. Šmaus: Dotázal se na to, že v důvodové zprávě je uvedeno, že pozemek tvoří přístupovou cestu k jednotlivým soukromým zahrádkám a před zahradou paní Hejtmanové se nachází studna a pumpa, zda to neznamená to, že se tím uzavře přístup k dalším zahrádkám, když jí bude pozemek prodán.

Ing. Svoboda: Město žádný přístup neuzavře, ona už to má oplocené.

F. Šmaus: Jde mu o to, aby ostatní měli přístup na své pozemky.

Ing. Holický: Jedná se o dispozici, která se snaží faktický stav uvést do stavu právního. Navrhl odložení bodu, aby se prověřily skutečnosti.

doc. MUDr. Petr, CSc.: Požádal, aby se tento bod neodkládal, a zdůvodnil proč.

Ing. Calta: Požádal, pokud bude materiál stažen, zda by se mohlo prověřit, zda bude přístup na vedlejší pozemek parc. č. 1951/8, protože podle toho, jak je to zakresleno v materiálu, to vypadá, že na pozemek není přístup.

JUDr. Ing. Bouzek: Uvedl, že cena obvyklá byla stanovena pravděpodobně nesprávně, ale není znalec. Proti prodeji nic nemá, evidentně tomu nic nebrání.

doc. MUDr. Petr, CSc.: Znalec nahlédl na konkrétní kauzu a ne na hypotetické metráže.

Mgr. Matoušek, MBA: Uvedl, že pozemek parc. č. 1951/8 je ve vlastnictví HELUZ, s. r. o., a pokud se pozemek prodá, tak HELUZ, s. r. o. nebude mít přístup, to by se mělo prověřit. Je neoprávněně oplocen, to lidé dělají, že si oplotí více, než je jejich, a pak chytře žádají o to, aby pozemek mohli odkoupit. V případě, že by se pozemek prodal, jedná se o veřejné prostranství, tak ten člověk by mohl zamezit přístupu na pozemek a pak by město mohlo mít problémy s firmou HELUZ, s. r. o., ale pokud nebude mít společnost HELUZ, s. r. o. žádný problém s prodejem, tak by to podpořil, ale do té doby by se to nemělo prodávat.

E. Hajerová: Vzhledem k tomu, že došlo k digitalizaci pozemků, tak se prodávaly kusy zahrady za 1 400 m<sup>2</sup>. Dále uvedla příklady situací, kdy byly nelegálně zaploceny pozemky.

JUDr. Ing. Bouzek: Ve znaleckém posudku je uvedeno, že pozemek je součástí veřejného prostranství a běžně se s ním neobchoduje, proto navrhl znalec cenu obvyklou, v souladu se zjištěnou cenou podle cenového předpisu.

- 12.9 Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 2213/1, jehož součástí je stavba čp. 1709, k. ú. České Budějovice 6 (Novohradská čp. 1709) (KP-ZM/693/2015/M/378)  
**Usnesení nebylo přijato (0,27,5,7/39)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
13. Dispozice s majetkem města - Žádost o slevu nájemného z nebytových prostor v majetku města České Budějovice v areálu PARKU 4 DVORY – nájemce paní Radka Vrtělová, IČ 88739830, bytem Chelčického č. 132/7, 370 01 České Budějovice (KP-ZM/678/2015/M/364)  
**Přijato usnesení č. 286/2015 (35,0,0,4/39)**  
Materiál uvedl Ing. Talíř.  
Diskuse:  
JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že se jedná o problematický prostor, kdy tam řešil s Ing. Moravcem problémy obdobného charakteru, ale neřešily se vady jako např. zatékání a další. Myslí si, že z materiálu se mu zdá zřejmé, aby byla sleva poskytnuta. Není si ale jist, že by vadou nezbytně bylo to, že v neklimatizovaných prostorách v době veder se nedalo působit. Nájemce v době pronájmu věděl, že prostory klimatizované nejsou, pak tohle nemusí být nezbytně vada.  
E. Hajerová: Vyjádřila se, že nájem jí připadal vysoký a to nevěděla, že tam budou závady. Domnívá se, zda není potřeba i ze slevy nájemného vyvěsit záměr, a přiklání se k 50 % slevě, protože při letošních letních teplotách si nikdo nedovedl představit, kolik v těchto místnostech včetně komunitního centra bude stupňů.  
Ing. Konečný, Ph.D.: Nemyslí si, že by měl mít kdokoli slevu, protože bylo zrovna v tomto roce teplo, to pak by mohl přijít každý. Doporučil, aby sleva byla schválena.  
Ing. Stašek: Podpoří také tuto slevu, ale dotázal se, zda je připraven náhradní scénář, jak toto místo na hřišti zaplnit, protože nájemnice tyto prostory opouští.  
JUDr. Ing. Bouzek: Objasnil E. Hajerové, aby si nepletla slevu z nájemného, kdy nájem je ukončen, kdy se zpětně dává sleva, a když je sleva nájemného poskytnuta do budoucna, protože pak by bylo potřeba vyvěsit záměr a znovu soutěžit. Dále reagoval na Ing. Staška, kdy prostor je opravdu problematický, ale bude složité i vzhledem k dotačnímu titulu udělat z něj prostor, který bude funkčně využitelný, a zároveň aby nebyla zkažena architektonická hodnota objektu.  
Ing. Talíř: Navázal na JUDr. Ing. Bouzka, kdy Správa domů, s. r. o. musí nejprve řešit odstranění závad a pak se bude řešit další využití.  
J. Berka: Upozornil na další aspekt, když je tento prostor uzavřen, tak tam nefungují wc a všichni chodí do haly k panu Pouzarovi.
14. Návrh na odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb, jejichž výše přesahuje částku 20.000 Kč (KP-ZM/677/2015/M/363)  
**Přijato usnesení č. 287/2015 (24,1,1,13/39)**  
Materiál uvedl Ing. Talíř.
15. Poskytnutí účelové dotace Ministerstvem kultury České republiky a spolupodílu města v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón v roce 2015 - závazné ukazatele státní dotace dle rozhodnutí Ministerstva kultury České republiky (KP-ZM/683/2015/M/368)  
**Přijato usnesení č. 288/2015 (36,0,0,3/39)**  
Materiál uvedl Ing. Talíř.  
Diskuse:  
JUDr. Ing. Bouzek: Navrhl vyškrtnout v usnesení slovo „upravený“.

16. Aktualizace Programu regenerace městské památkové rezervace České Budějovice na roky 2016-2020 (KP-ZM/684/2015/M/369)  
**Přijato usnesení č. 289/2015 (34,0,0,5/39)**  
 Materiál uvedl Ing. Talíř.
17. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 4. 11. 2015 (KP-ZM/682/2015/M/367)  
**Přijato usnesení č. 290/2015 (32,0,0,7/39)**  
 Materiál uvedl Bc. Ing. Ilko.  
 Ing. Moravec: Dotázal se, zda se výhrady Ing. Brůhy k přípravě rozpočtu na rok 2016 odrazily v přípravě rozpočtu.  
 Mgr. Vodička: Sdělil, že na programu jednání finančního výboru byla pouze zpráva o stavu příprav rozpočtu města na rok 2016. Zprávu fin. výbor dostal a Ing. Brůha začal diskutovat o rozpočtu jako takovém. Ostatní členové výboru neměli informaci o rozpočtu.  
 doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Doplnila, že Ing. Brůha se zúčastnil jednání, která se týkala příprav rozpočtu, a měl jinou představu o konstrukci rozpočtu, ale pak vše bylo vysvětleno a fin. výbor dostal informace o jeho přípravě.  
 E. Hajerová: Myslí si, že smlouva s firmou .A.S.A. je nastavena dlouho, a domnívá se, že audit společnosti by byl vhodný.
18. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/709/2015/M/394)  
**Přijato usnesení č. 291/2015 (29,1,5,3/38)**  
 Materiál uvedla E. Hajerová s tím, že požádala Ing. Tekela, MBA o předání materiálů kontrolního výboru, aby je mohla předat k archivaci.  
 Diskuse:  
 Ing. Moravec: Myslí si, že komunikaci ohledně předání materiálů kontrolního výboru mohla E. Hajerová vyřídit mimo zastupitelstvo města. Nerozuměl v zápisu – podnět do zastupitelstva města – znalecký posudek – a zajímalo by ho, co tím chtěla E. Hajerová sdělit.  
 E. Hajerová: Odpověděla, že by chtěla, aby se město více zabývalo znaleckými posudky, kdy je znalecký posudek přiložen i k materiálu.  
 Ing. Moravec: Nerozumí tomu, proč předkládá usnesení – bere na vědomí..., když zastupitelstvo by mělo schválit kontrolní činnost, nebo jaký je důvod.  
 E. Hajerová: Odpověděla, že kontrolní výbor dělá podněty a iniciativy a nejsou to přímo kontrolní činnosti, ale není odborník, potřebovala by dalšího znalce, který má kulaté razítko přes posudky.  
 Ing. Moravec: Dotázal se, zda to má chápat tak, že si bude zadávat nějaký oponentní znalecký posudek a pak se teprve rozhodne, zdali bude žádat zastupitelstvo, aby schválilo tuto kontrolní činnost.  
 E. Hajerová: Odpověděla, že by si ho nejspíš musela zaplatit sama.  
 Mgr. Vodička: Apeloval na to, aby se dodržoval zákon o obcích, kdy zákon o obcích říká „kontrolní výbor kontroluje plnění usnesení rady a zastupitelstva města a plní úkoly, kterými jej pověřil zastupitelstvo“. Dotázal se, kdy vznikl úkol, že se členové kontrolního výboru budou zabývat smlouvami na údržbu zeleně na Máji, dále aby projednával systém projednávání žádostí o byty a jejich zařazení na bytovou komisi, znalecké posudky v materiálech pro jednání rady a zastupitelstva, atd. Rád kontrolní výbor pověří, ale musí vědět proč a konkrétně čím.  
 JUDr. Ing. Bouzek: Vysvětlil, proč nebude hlasovat pro tento materiál - zápis neodpovídá skutečnosti. Uvedl připomínky k materiálu a k zápisu z kontrolního výboru. Požádal předsedkyni E. Hajerovou, aby zápisy byly rozesílány členům výboru k připomínkám, a dále navrhl, aby zápisy byly schváleny ještě předtím, než budou předloženy zastupitelstvu. Myslí si, že činnost kontrolního výboru může být široká i bez pověření zastupitelstva, ale musí se jednat o kontrolu plnění usnesení rady a zastupitelstva nikoliv

o kontrolu správnosti podkladů, které sloužily k rozhodnutí. Doufá, že do budoucna bude práce systematictější a minimálně si výbor ohlíká zápisy.

E. Hajerová: Sdělila, že v zápisu jsou chyby formální nikoli věcné s tím, že se omluvila vzhledem k tomu, že zápis zpracovávala nová pracovnice. Kontrolní výbor kontroluje i zákonnost práce v samostatné působnosti na odborech na základě zákona o obcích.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Dotázala se, na základě čeho bylo kontrolováno plnění usnesení, kdy se podivila nad úkolem z roku 2005 a dalšími nesplněnými úkoly.

E. Hajerová: Sdělila, že starých úkolů je tam spousta, aktualizace se provádí k 10. dni v měsíci ve spolupráci se sekretariáty a plnění úkolů eviduje kancelář primátora.

Ing. Moravec: Sdělil, že odpovědná je předsedkyně výboru E. Hajerová.

Ing. Joch: Myslí si, že paní předsedkyně se poučila a příště bude materiál lépe připraven. Doporučil E. Hajerové, aby si nechala zpracovat plán kontrol a nechala ho schválit zastupitelstvem.

19. Neinvestiční dotace na pořádání výstavy Šangri-la v Jihočeském muzeu v Českých Budějovicích (KP-ZM/701/2015/M/386)

Bylo hlasováno o odložení materiálu (29,0,1,8/38).

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

Ing. Moravec: Uvedl, že výstava probíhá od dubna 2015 a v žádosti, která je součástí materiálu, je uvedena částka 500 tis. Kč. Rada města navrhla podpořit tuto výstavu částkou 100 tis. Kč. Dotázal se, jaké důvody vedly radu města k tomu, že doporučila podpořit výstavu částkou 100 tis. Kč, zdali se k tomu vyjádřila kulturní komise a zda je dobré tímto způsobem dotovat cestovní kancelář.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že jeden z důvodů, proč se nedoporučila celá částka 500 tis. Kč, je ten, že výstava už určitou dobu probíhá. Hlavní důvod podpory je ten, že výstava je natolik významná, že přijíždí do Českých Budějovic návštěvníci, kteří jdou na výstavu do Jihočeského muzea, a tímto se podporuje cestovní ruch ve městě.

Ing. Moravec: Dotázal se, zda je k dispozici rozpočet výstavy a zda jsou k dispozici čísla, jak výstava podpořila cestovní ruch v Českých Budějovicích.

Ing. Svoboda: Samozřejmě že jsou k dispozici čísla, kolik návštěvníků si zakoupilo vstupenky, navíc v nedávné době byla v Jč. muzeu otevřena stálá expozice, která představuje město České Budějovice, a pokud návštěvník vejde do muzea, tak se podívá i do stálé expozice o městě České Budějovice.

JUDr. Ing. Bouzek: Je přesvědčen, že výstava může být zajímavá, ale nerozumí tomu, proč by město mělo dotovat soukromou cestovní kancelář, která pracuje na bázi zisku. Místní spolky, neziskové organizace a další žádají v rámci grantového programu o dotace, město nemůže vyhovět všem, ale pak se soukromé cestovní kanceláři z prostředků města poskytne 100 tis. Kč. Považuje to za naprosto nevhodné.

Ing. Svoboda: V reakci na JUDr. Ing. Bouzka sdělil, že České Budějovice nejsou žádnou výjimkou, v Praze i v Brně podpořili tuto jedinečnou výstavu i vyššími částkami, ale je běžné, že města podporují i akce, které pořádají soukromé subjekty, např. RUN CZECH a další sportovní aktivity a není problém odhlasovat stotisícové příspěvky. Pokud jde o kulturu a Jč. muzeum, tak v tom problém je. Je zvědav, zda se bude měřit stejným metrem i při dalších projednáváních dotací města na jiné druhy aktivit.

Mgr. Thoma: Zapadla otázka na rozpočet výstavy, město přispělo částkou 1 mil. Kč na stálou expozici města České Budějovice. Myslí si, že je to úplně jiná výstava, než je Šangri-la. Výstava měla jasně strukturovaný rozpočet a předtím, než byla zahájena, ředitel Jč. muzea byl v radě města v předstihu požádat město o příspěvek na výstavu, která se ho týká. Rozpočet výstavy byl přes 7 mil. Kč. Požádal o rozpočet výstavy Šangri-la a chtěl vědět, jak je strukturován, kolik lidí si zakoupilo na tuto výstavu vstupenku. Proč si pořadatelé výstavy nepožádali o příspěvek v rámci dotačního opatření a proč to nyní zkouší. Dělá to na něj dojem, že to pouze zkusili.

Ing. Svoboda: Sdělil, že nezná z hlavy rozpočet a neví, kolik lidí si zakoupilo vstupenku, odpověď zašle písemně.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení Ing. Svobody. Uvedl pouze takové srovnání 100 tis. Kč na výstavu Šangri-la nebo 100 tis. Kč na péči o pomníky významných budějovických občanů na hřbitově sv. Otýlie. Pro to druhé by zvedl ruku okamžitě.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že v kulturní komisi tento materiál nebyl. Dovede si představit, že by se prostředky daly užít lepším způsobem např. na podporu sportu nebo podporu Hudebních slavností E. Destinnové. Vždy se jedná o nalezení určité míry, jak vysoké fin. prostředky na tu kterou akci město dá. Myslí si, že ve srovnání s uvedenou akcí Hudební slavnosti E. Destinnové, tak mu přijde tento příspěvek je souměřitelný pro tuto výstavu.

JUDr. Ing. Bouzek: Myslí si, že dotazy Mgr. Thomy by měly být zodpovězeny před rozhodnutím zastupitelstva. V grantovém systému by to byla rovná soutěž, ale když srovná tyto výjimečné dotace, kterých bylo v letošním roce více, s dalšími prioritami, uvedl příklad – pomník letcům R.A.F, tak mu přijde nesouměřitelná a neodůvodnitelná.

Ing. Svoboda: Sdělil, že by souhlasil s JUDr. Ing. Bouzkiem, pokud by tak procházely všechny žádosti, je zde zaveden systém akcí, které se podpořit chtějí a jdou mimo grantový systém, a tato žádost spadá do této kategorie.

Mgr. Thoma: Existuje položka zvlášť významné akce, které neprobíhají přes grantová pravidla, ale jedná se o akce, které jsou pořádány každoročně a opakovaně. Myslí si, že toto neplatí pro výstavu Šangri-la. Kulturní komise ani finanční výbor se touto žádostí nezabývaly. Všechny významné akce, které zmínil Ing. Svoboda, prochází finančním výborem.

Ing. Joch: Rada města se rozhodla schválit záměr, nevidí na tom nic špatného, ale zastupitelstvo se vyjádří hlasováním, zda poskytne dotaci či nikoli.

Ing. Moravec: Sdělil, že jsou kladeny pouze dotazy na doplňující informace, ale ty obdrží až v pátek či v pondělí, proto si myslí, že materiál by měl být odložen.

Mgr. Lavička: Myslí si, že dotazy jsou relevantní, pokud se mají dotovat ze strany nějakého subjektu, ale subjekt nabízí protiplnění. Výstava má zajímavou propagaci, kde je uvedeno logo města, výstava trvá do 30. 6. 2016, je velmi zajímavá, osobně se tam byl podívat a do Českých Budějovic návštěvníky přitahuje.

Ing. Joch: Sdělil, že za měsíc se bude hlasovat o městském rozpočtu a v návrhu je, že město bude dávat 1 mil. Kč Domu umění, kde probíhají výstavy, a také má pochybnosti o tom, kolik tam chodí návštěvníků. Několik let byl přesvědčován, že bez výstavní síně v Domě umění by město nemohlo fungovat, a myslí si, že tato výstava má stejnou váhu a hodnotu jako některé výstavy, které poskytuje pan Škoda.

Ing. Moravec: Debatě o Domu umění se nebrání, ale reagoval na Mgr. Lavičku ohledně propagace. To, že jsou billboardy a vyzdobené autobusy MHD reklamou na tuto výstavu, neznamená, že např. někdo z Plzně a jiných měst navštíví výstavu Šangri-la.

Ing. Maršík, Ph.D.: Informoval, že výstavu navštívil, a upozornil, že vstupné bylo komerční na rozdíl od vstupného, které bylo na výstavu o Českých Budějovicích. Dotázal se, pokud by se dotace neschválila, tak zda by to znamenalo dřívější ukončení výstavy.

Mgr. Thoma: Nemyslí si, že propagace by znamenala nárůst cestovního ruchu. Dále reagoval na Mgr. Lavičku a Ing. Svobodu. Myslí si, že to není systémový přístup, protože nikdo není schopen o této výstavě nic říci.

F. Šmaus: Dotázal se, zda partnerem výstavy je dopravní podnik a zda přispíval nebo reklama byla placená.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že se jedná o reciproční plnění.

JUDr. Ing. Bouzek: Citoval z návrhu předložené smlouvy. Skutečně to budí dojem, že to žadatelé zkusili. Dotázal se, proč by město mělo poskytnout 100 tis. Kč. Sdělil, že nemůže podpořit tento materiál.

Ing. Kohn, CSc.: Sdělil, že ví, jakým způsobem byly získány exponáty na tuto výstavu. Byly získány při komerčních cestách C.K. Livingstone a přiklání se k názoru, kdy žadatel to pouze zkusil.

JUDr. Průcha: Myslí si, že akcí bylo dost, kdy město dalo komerčním subjektům fin. prostředky, ale je na zastupitelstvu, aby rozhodlo.

Mgr. Thoma: Souhlasí s JUDr. Průchou, ale vždy to prošlo příslušnými komisemi a výbory s jejich stanovisky. Jedinkrát si dovolil bez stanoviska fin. výboru předložit materiál, ale po tak rozsáhlé diskusi už se o to nikdy nepokusil.

JUDr. Průcha: Sděлил, že komise jsou iniciativní poradní orgán rady města a pamatuje si, že celou řadu věcí rada rozhodla, i když komise žádosti nedoporučila.

Ing. Svoboda: Dovede si představit, že bude většinová dohoda na tom, že město nebude podporovat žádné komerční subjekty na území města, pak si ale myslí, že se výrazně ochudí sportovní i kulturní nabídka ve městě. Nebrání se přijmout pravidla, protože si myslí, že komise budou mít podstatně méně práce.

Mgr. Thoma: Myslí si, že by to byl velký problém, protože by vypadlo ART 4 PROMOTION, s. r. o. které by si v tomto městě žádnou show za městské peníze neuspořádalo, ale o tom to vůbec nebylo. Nesděлил ve svém příspěvku, že nemůže komerční subjekt požádat město o finanční příspěvek, ale rada k tomu má komise a zastupitelstvo má výbory, ale odpovědi se nikdo nedočkal, nezná je Ing. Svoboda a není je schopen říci, protože si nevyžádal základní odborná stanoviska.

Ing. Svoboda: Navrhl odložení materiálu s tím, že budou dodány relevantní informace a na základě těchto informací se pak zastupitelstvo může kvalifikovaně rozhodnout.

20. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 12. a 19. října, 2. listopadu 2015 (KP-ZM/692/2015/M/377)

**Přijato usnesení č. 292/2015 (30,0,0,8/38)**

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

Ing. Moravec – Dotázal se na usn. 1420/2015, kterým rada města schválila Operační plán zimní údržby komunikací města České Budějovice. Zajímalo by ho, zda si Mgr. Podhola pamatuje, zda se některé cyklostezky zařadily do priority č. 1, aby je mohli využívat i pěší.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že informaci podá písemně.

Ing. Moravec: Dotázal se na usn. 1431/2015, kterým rada města rozšířila sběr bioodpadu - kolik to bude město stát a jaké jsou další plány s bioodpadem.

Dále se dotázal na usnesení č. 1495/2015, kterým rada města vzala na vědomí dopis od Volejbalového klubu České Budějovice a hokejového klubu ČEZ MOTOR České Budějovice - co se bude dále v této věci dít.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že se jednalo o dostavbu sportovní haly a společné využívání objektů, kdy je toto potřeba projednat v kontextu návrhu rozpočtu. V případě, že prostředky na rekonstrukci nebudou, se to nebude možné ani projektovat.

Ing. Moravec: Dotázal se, zda bude klubům písemně reagovat.

Ing. Svoboda: Odpověď bude odeslána po schválení rozpočtu, až bude jasné, zda s tím město bude moci něco dělat.

Mgr. Thoma: Požádal o formální úpravu materiálu č. 21 - Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice a občanů města České Budějovice, kdy obsahem zprávy jsou odpovědi na dotazy občanů.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Reagovala na dotaz Ing. Moravce s tím, že v návrhu rozpočtu je počítáno pouze s fin. prostředky na projektovou dokumentaci rekonstrukce haly.

21. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice a občanů města České Budějovice (KP-ZM/680/2015/M/365)

**Přijato usnesení č. 293/2015 (28,0,0,10/38)**

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Mgr. Filip: Poděkoval Ing. Svobodovi za odpověď s tím, že upozornil na mzdové náklady

na strážníky městské policie v souvislosti se zákazem vjezdu motorových vozidel v ul. U Černé věže. Dotázal se na výsledek šetření v rámci opatření zákazu vjezdu v ul. U Černé věže.

Ing. Svoboda: Bylo konstatováno, že se snížil tranzit o 18 tis. vozidel měsíčně přes náměstí na Mánesovu ul., ale rada upřednostnila stanovisko občanů, kteří bydleli v přilehlých ulicích Kněžská a Hroznova, které byly používány na objezd neprůjezdné části ul. U Černé věže, kde nikdo nebydlí, a proto navrhla odstranění značky zákazu.

22. Vystoupení občanů (tento bod bude projednán od 13:00 hodin) ()

konkrétní fyzická osoba: Sdělila, že podporuje cyklo dopravu ve městě, proto si pořídila kolostav před svou provozovnu. Dále uvedla, že po zjištění, jak je zdlouhavé vyřídit povolení na kolostav, se již nediví, že jich je v Českých Budějovicích tak málo. Udivilo ji, že když měla před dvěma lety stavební povolení na umístění již vydané a situace v místě se nezměnila, že musí znovu podstoupit celý koloběh žádostí na magistrátu, odboru dopravy a Policii ČR. Všichni úředníci byli velmi vstřícní, ale oni s tímto nemohou nic dělat. Požádala, zda by šlo zjednodušit administrativu.

konkrétní fyzická osoba: Poděkoval Mgr. Podholovi za odpověď na jeho dotaz z minulého zasedání zastupitelstva. Dále vystoupil ohledně problému „zóna 30“ v ul. Kubatova. Upozornil na dopravní zácpy v této ulici. Myslí si, že je naprosto nevhodné zřizování přechodů v „zóně 30“. Navrhl nahradit dopravní značku „zóna 30“ značkou „povolená rychlost třicet“. Pokouší se to řešit tři roky a věří, že se tento problém vyřeší. Fotografie předal na odbor správy veřejných statků magistrátu.

konkrétní fyzická osoba: Vznášela dotaz, jaký bude postup při projednávání dílčích změn územního plánu, aby občané věděli, co mají dělat, když se současným územním plánem nesouhlasí. V námitkách se vyjádřili, ale pak vznikla petice, aby město vzalo v úvahu, že se záměrem nesouhlasí, ale dostali odpověď, že si mají zažádat o změnu územního plánu. Při této příležitosti se dočetla, že změnu si musí jako žadatelé hradit. Domnívá se, že změny by se měly prodiskutovat, ale chtěla vědět, jaký je postup a co mají občané dělat, aby byli vyslyšeni.

Mgr. Podhola: Co se týká schváleného materiálu „Územní plán“, tam nebylo možné změnu promítnout, ale na druhé straně rozumí připomínkám a na toto téma hovořil s Ing. Lacinou a nejen v rámci této lokality, ale i v rámci jiných lokalit by město České Budějovice mělo být samo aktivní a začít na některých územích udělat samo studie na pořízení změny. V tomto případě nemusí být žadatelé hrazen, ale je přesvědčen, že tato konkrétní lokalita by měla být řešena z popudu města České Budějovice a město by do tohoto území mělo udělat studii, protože některé věci, které tam jsou, už nejsou poplatné době, např. v kontextu MHD.

konkrétní fyzická osoba: Navázal na paní Vítkovou, která zmínila problematiku v dané lokalitě, protože sám bydlí v tomto území. Sdělil, že je potřeba vážně se zabývat určitými aspekty územního plánu, protože je z roku 2000 a morální životnost už je pasé. Probíhají určité úpravy, ale mnohdy jsou poplatné určitým potřebám osob, ale probíhá zde jakási korupce veřejného prostoru - uvedl příklad výstavby domů Jírovcova - J. Plachty. Upozornil, že mezi čtyřpatrovými domy vyroste osmipatrový dům na hraně dětského hřiště, kam chodí i matky s dětmi z Nové ul., protože nemají možnost kam jít, a vyvolá to opačnou reakci. Tato lokalita byla klidovou zónou a za 15 let tam enormně vzrostla doprava, ale do určité míry na tom má podíl rozhodnutí města. V dnešní době se z ulice Jírovcova stala kapacitní ulice.

Ladislav Bláha, SK Pedagog: Poděkoval za poskytnutý příspěvek SK Pedagog na výstavbu hřiště a pozval všechny na slavnostní otevření hřiště s tím, že termín bude včas oznámen.

konkrétní fyzická osoba: Vystoupila na podporu baletu Jihočeského divadla, p. o. s tím, že se jí nelíbí řízení Jihočeského divadla, p. o. MgA. Lukášem Průdkem, ředitelem JČ. divadla, p. o. Zastupitelé obdrželi dopis od konkrétní fyzické osoby.



MgA. Průdek: Reagoval na vystoupení konkrétní fyzické osoby.

konkrétní fyzická osoba: Požádala o odstranění z webových stránek města 3 fotografie z povodně roku 2002, kdy jsou zavádějící. Dále požádala o vymazání čtyř a půl řádkového textu, u něhož není uveden autor. Dále požádala o odstranění velkokapacitního úložiště odpadu v areálu kasáren ve Čtyřech Dvorech. Občané se o tomto záměru dozvěděli a zásadně protestují. Požádala o písemnou odpověď. Dále sdělila, že rada města dává nájemní smlouvy u městských bytů, a to i důchodcům pouze na půl roku a tito lidé musí podstoupit ponižující dokazování, že mají stejný důchod jako předtím. Požádala o zvážení, aby u kategorie seniorů byly dávány smlouvy na dobu neurčitou. Dále sdělila, že je zklamána způsobem, jak probíhají zastupitelstva a nejvíce byla šokována tím, že je záměr uspořádat neveřejná zastupitelstva.

Ing. Svoboda: Reagoval na vystoupení konkrétní fyzické osoby, kdy sdělil, že proběhne pracovní jednání zastupitelů, které bude svoláno.

Mgr. Podhola: Upřesnil, že se nejedná o úložiště odpadu, ale v této chvíli existuje shromaždiště odpadu, které v tuto chvíli spravuje .A.S.A., a jsou tam umístěny kontejnery na komunální odpad a .A.S.A. je pravidelně odváží. Tento projekt byl spuštěn před měsícem a plánuje se vyhodnocení, jaký je zájem ze strany občanů a na základě toho se uvidí, jak bude město postupovat. Sdělil, že je připraven ještě tyto informace zaslat písemně.

Mgr. Vodička: Reagoval na vystoupení konkrétní fyzické osoby, kdy neslyšel na jednání zastupitelstva, že by kdokoli řekl, že navrhovaná protipovodňová opatření na Malši řeší povodeň, která byla v roce 2002, jedná se z její strany o zcela zavádějící informaci.

konkrétní fyzická osoba: Vznesla dotaz na pracovní setkání k protipovodňovým opatřením, zda je v plánu představit celou koncepci, která je v územním plánu navržena od Modrého mostu až k lokalitě Ke Špačkům.

Ing. Svoboda: Sdělil, že jde o konkrétní náplň jednání, která bude projednána v pondělí.

Daniela Magersteinová, Plavská 11. České Budějovice: Dále reagovala na vystoupení Mgr. Vodičky, kdy on si určitě vybaví mezníky v této kauze a jeden z nich je z roku 2006, kdy bude berma zkrácena a bude realizována do ul. Kaplířova. Nechával se zpracovávat výpočet, zda takovéto zkrácení bude stačit. Projekt počítá s tím, že berma bude muset být až k Modrému mostu, ale jedná se o základní návržení stavby, kdy zídky jsou navrženy do výšky, která odpovídá tomu, že berma musí být až k Modrému mostu. Dotázala se, zda město může jasně říci, že se nebude bagrovat až k Modrému mostu.

Ing. Holický: Odpověděl, že projekt 1. etapy, jak je nyní předložen, to nepředpokládá, i když jsou tam různé vazby na další etapy, které něco naznačují, např. se tam hovoří o tom, že bude potřeba dohrázkovat cca 90 m v linii pravé nábřežní protipovodňové zdi. Uvedl, že jsou zde nová fakta, která mohou ukázat, že bagrování nebude třeba a možná nebude třeba ve větším rozsahu, ale nechce jít do technických věcí, ale budou se tázat odborníků.

Mgr. Vodička: Odpověděl, že byl kdysi na jednání s občany, kdy tam vládly emoce, a sdělil, že zásadní je, na jakou vodu se má opatření budovat. Neoptimálnější řešení bylo řešení na stoletou vodou a pamatuje si, že Ing. Kolář přišel už tehdy s návrhem na vyhrázkování břehu, ale v gesci to měla Ing. Popelová. Jak je dnes informován, tak v rámci územních řízení byly řádně věci projednány a je vydané stavební povolení. Na základě zkušeností z veřejných debat nesměruje k tomu, aby byla veřejnost vyřazena z projednávání bodu, ale chce, aby 45 zastupitelů věcně problematiku projednalo. Mnozí zastupitelé v tom nemají jasno, neznají fin. náklady variant a jde mu o to, aby zastupitelé dostali věcné a jasné argumenty, ale stejně si myslí, že rozhodování nebude věcné, ale politické.

konkrétní fyzická osoba: Komentoval ranní diskusi zastupitelů, dále citoval z Ústavy České republiky. Upozornil na proceduru projednávání materiálů zastupitelstva.

konkrétní fyzická osoba: Položil otázku, pro koho se mají protipovodňová opatření stavět, a požádal Ing. Svobodu o odpověď.

Ing. Svoboda: Upravil dotaz - spíše kvůli čemu se mají stavět. Odpověděl, že aby bylo zabráněno škodám v případě povodně, aby byl chráněn majetek, životy a další hodnoty. Je to povinnost města, kterou má ze zákona.

konkrétní fyzická osoba: Na stejnou otázku požádal o odpověď předsedu klubu hnutí ANO, ČSSD, ODS.

Ing. Kubiček, Ph.D.: Odpověděl by stejně jako Ing. Svoboda.

Ing. Mach: Myslí si, že není důstojné vyvolávat jednotlivé zastupitele, věc by měla být řešena věcně a zastupitelstvo města to chce odpovědět řešit.

M. Šebek: Přidal se k Ing. Machovi, že je nedůstojné takto vyvolávat jednotlivé zastupitele a zrovna ty, kteří vyvolávali diskusi a kteří otázky chtěli řešit. Sdělil, že klub ODS dělá vše proto, aby ohledně „Maláku“ bylo správně rozhodnuto.

Ing. Tomáš Mráz: Nevidí na otázce nic nedůstojného, a proto požádal předsedu klubu zastupitelů KDU-ČSL.

Mgr. Vodička: Odpověděl stejně jako Ing. Svoboda, protože prvořadá je ochránit životy občanů a majetek. Brání se tomu říci svůj názor, protože ho za to bude veřejnost dehonestovat, ale jako zastupitel má stejné právo jako občané a mohl by také sdělit, že Ing. Paukejová zde šířila poplašnou zprávu a jako již mnohokrát v historii a kolik lidí to stálo fin. prostředky, ale zodpovědnost za rozhodnutí nese pouze 45 zastupitelů, nikoli veřejnost. Požádal o prostor, aby si zastupitelé mohli celou věc bez emocí a s péčí řádného hospodáře rozhodnout.

Ing. Tomáš Mráz: Dotázal se Ing. Moravce, pro koho se mají stavět protipovodňová opatření.

Ing. Moravec: Odpověděl, že když bojoval za pevný čas pro občany, aby nemuseli čekat do pěti do sedmi hodin, tak si nepředstavoval, že bude zkoušen. Protipovodňová opatření se dělají pro kolonii lidí, kde jsou více nebo méně regulované řeky, a jde o to, aby řeka způsobila co nejméně škod. V dnešní době ovšem jsou i takové povodně, proti kterým je jakékoliv protipovodňové opatření naprosto bezzubé.

Ing. Mráz: Poděkoval za odpověď, dále požádal o odpověď předsedu klubu KSČM.

Mgr. Nadberežný: Sdělil, že není povinen zde odpovídat, KSČM chce znát širší souvislosti a podívat se na celou studii opatření. Myslí si, že je velký pokrok, aby zastupitelstvo o tomto problému jednalo odborně.

konkrétní fyzická osoba: Sdělil, že tu samou otázku chtěl položit předsedkyni klubu „Nezávislých“ a předsedovi TOP 09. Netrvá na odpovědi, ale uvítá, když odpoví na otázku „Pro koho se mají protipovodňová opatření stavět?“ např. na e-mail.

konkrétní fyzická osoba: Sdělil, že zastupitelům poslal e-mail ohledně protipovodňových opatření na Malši. Myslí si, že toto opatření nezabrání povodním a zastupitelé rozhodují o velkých penězích. Myslí si, že nikdo z nich by takovou smlouvu nepodepsal.

Ing. Svoboda: Reagoval na vystoupení J. Janouška s tím, že hlavním investorem je Povodí Vltavy, a. s.

konkrétní fyzická osoba: Sdělil svůj názor na protipovodňová opatření na Malši, kdy e-mailem poslal dopis zastupitelům. Citoval ze zápisu z jednání ze dne 8. 11. 2004 pod vedením Ing. Popelové. Pokud se protipovodňová opatření na Malši zastaví, navrhl, aby petenti proti protipovodňovým opatřením na Malši označili svá obydlí, kam má voda natéci přednostně.

konkrétní fyzická osoba: Reagoval na události k protipovodňovým opatřením na Malši.

Ing. Joch: Sdělil, že byl před občany označen za lháře Mgr. Thomou ohledně Ing. Schoře, který byl jmenován ředitelem společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovice, s. r. o., Přečetl usnesení rady města č. 1713/2010, které bylo rozdáno zastupitelům. Ing. Schoř byl jmenován jednatelem od roku 2000 a že byl jmenován ředitelem bez výběrového řízení, tak na to existuje usnesení rady města. Požádal Mgr. Thomu o omluvu, protože se ho jeho vyjádření dotklo.

Mgr. Thoma: Myslí si, že toto téma patří do bodu diskuse zastupitelů, ale obratem zaslal zastupitelům e-mailem s písemným vyjádřením. Ing. Schoř nemá žádnou smlouvu na

výkon funkce ředitele, jedinou smlouvu má na výkon funkce jednatele, nepobírá plat jako ředitel společnosti, ale pobírá odměnu za výkon funkce jednatele, funkce ředitele nebyla a není zřízena.

23. Diskuse zastupitelů ()

Ing. Svoboda: Informoval, že zastupitelé obdrželi brožuru – Insignie českých králů, kdy od 13. 11. 2015 bude v radniční výstavní síni k vidění kopie svatováclavské koruny, pozval všechny, aby si nenechali ujít tuto ojedinělou příležitost.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Poprosil, zda by Ing. Svoboda zvážil při přípravě plánu zasedání zastupitelstva na 1. pololetí 2016, aby zastupitelstva byla plánována na čtvrtek, i když chápe, že se konají rady a zastupitelstva Jč. kraje. Pondělky jsou opravdu špatné. Ing. Svoboda: Sděлил, že možných variant ve čtvrtek je velice málo, návrh bude předložen na prosincové zastupitelstvo.

Mgr. Šporclová: Sděčila, že se na ni obrátili její voliči a znepokojeně se ptali, zda bude vyznamenán jejich kandidát. Odpověděla jim, že slavnost k 28. říjnu nebude a z návrhu na vyznamenání by Ing. Svoboda nevybral nikoho snad jednoho či dva. S tím nemůže souhlasit, protože je přesvědčena, že v Českých Budějovicích je mnoho osobností, které jsou hodny ocenění. Představila kandidáta pana Ladislava Havla, kdy se dožil 90 let a je to první učitel houslí jejího syna Pavla Šporcla. Při minulém jednání Ing. Svoboda sdělil, že slavnost s udílením vyznamenání se může uskutečnit i k jiné příležitosti než k 28. říjnu. Dotázala se, zda to opravdu tak bude.

Ing. Svoboda: Sděлил, že je to tak možné, do konce roku budou příležitosti. Pokud bude alespoň jeden z navržených kandidátů splňovat pravidla, která jsou třeba pro udělení medailí, tak ano, ale Mgr. Šporclová to postavila jako „dar za dar“. Váží si nominovaných kandidátů na udělení medaile města, ale je potřeba změnit metodiku, nebo ji dodržovat. Je celá řada příležitostí.

Mgr. Šporclová: Dotázala se, zda má paní Hesová svůj návrh přepsat.

Ing. Svoboda: Samozřejmě že ne, ale bylo zažito, že se tyto medaile udělovaly k 28. říjnu, ale loni i letos byly pojaty položením věnců, nekonala se klasická akce, která byla v letech předchozích. I to byl jeden z důvodů proč pojmout ocenění jako samostatnou záležitost.

J. Berka: Upozornil, že na hřišti v Komunitním centru neviděl žádné sportovce, co se s tím hodlá dělat do budoucna.

Mgr. Thoma: Navázal na příspěvek Mgr. Šporclové, kdy tomu ani v předchozích letech nebylo tak, že by všichni navržení kandidáti byli vyznamenáváni, vždy tomu předcházela nějaký výběr a snažili se, aby byla laťka vysoko nastavena, což neříká, že nesplňuje pan prof. Havel, ale připomněl, že neexistuje automatický nárok, když někdo někoho navrhne, že dostane medaili za zásluhy. Přimluvil se, aby se medaile za zásluhy byly udělovány k 28. říjnu, protože jim to dává do značné míry výjimečnost. Město České Budějovice není jediné, které ctí tradici. Přimluvil se, aby tuto tradici držela i stávající městská reprezentace, a vyznamenání se odehrávalo v rámci slavnostního večera státního svátku, což ji dodávalo prestiž a formát. Dále se dotázal na reklamní podporu (volejbal, hokej, fotbal) ve výši 15 mil Kč, zda si město koupí reklamu od těchto sportovních klubů.

Ing. Svoboda: Sděлил, že v návrhu rozpočtu je navržena částka 11 mil. Kč. na nákup reklamy u sportovních klubů.

Mgr. Thoma: Požádal Mgr. Podholu, aby byly udržovány keře v parku Háječek, aby se park nestal opět odděleným místem, na které si lidé přestanou myslet. Dále požádal, aby pánové, kteří likvidují separovaný odpad, u kontejnerů uklízeli nepořádek.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že o tomto problému hovořil s vedením .A.S.A. a tuto věc už řešil. Co se týká parku Háječek, tak toto povede v patrnosti, ale myslí si, že úprava keřů se bude realizovat až po zimě.

Ing. Moravec: Požádal o aktualizaci webových stránek města. Myslí si, že vedení města by mělo přijmout systémové opatření, kdy jsou tam letité informace. Dále se dotázal

Ing. Konečného, Ph.D. na sjezd Hlinsko. Požádal o písemnou odpověď - zdali plánovaná změna sjezdu Hlinsko nemůže způsobit to, že se zpozdí výstavba dálnice D3. Dále se dotázal Ing. Svobody, jak daleko je výběrové řízení na vedoucího oddělení marketingu a zajímala by ho i jeho pracovní náplň. Odkázal se na jednání kolegia, kdy se diskutovalo, že je potřeba budovat značku města České Budějovice.

Ing. Moravec: Dále sdělil, že se připravuje oprava rampy přes kolejiště v Suchém Vrbném. Dle informací nebude možné lávku přes kolejiště opravit za chodu. Požádal, pokud lávka bude zavřena zcela, aby byla zavřena na co nejkratší dobu.

Dále požádal o písemnou odpověď - Co se mění na projektu „doprava v klidu, parkovací zóny“. Kdy bude zahájena veřejná debata o Stromovce. Další dotaz je na Mgr. Podholu, který se v tisku vyjadřoval ohledně skládky v Hůrách. Vyrozuměl, že město by se mělo podílet na sanaci, z jakého důvodu .

Mgr. Podhola: Odpověděl Ing. Moravcovi s tím, že v rámci ministerstva životního prostředí existují granty, ale jsou pouze dva subjekty, které mohou oficiálně podat tento grant. Je to buď Jihočeský kraj, nebo obce s rozšířenou působností, nemůže to být obec Hůry, kde se skládka nachází. Proběhlo jednání s Ing. Svobodou u hejtmána Mgr. Zimoly, kdy Jihočeský kraj je připraven zahájit kroky ve spolupráci s obcí Hůry. Obec Hůry vypracuje posudek a projektovou dokumentaci. Jihočeský kraj provede administraci s tím, že by se město České Budějovice částečně finančně podílelo. Nebylo řečeno, v jaké by to bylo výši, bude to závislé na vysoutěžené částce likvidace, ale odhad je 6 – 7 mil. Kč.

V rámci rozpočtu doc. Ing. Kozlová, Ph.D. sdělila, že byla alokována částka 100 tis. Kč. Dotace by měla být 85 % , spoluúcast 15 % a část fin. prostředků bude hradit Jč. kraj a část prostředků obec Hůry.

Mgr. Podhola: Tato věc byla diskutována opakovaně na radě Jč. kraje. V rámci Jč. kraje je celá řada měst, která má obdobný problém a Jč. kraj vyšel vstříc právě této obci i díky městu České Budějovice, které řeklo, že se o tento problém také bude starat. Není v možnostech obce Hůry realizovat celou záležitost, protože rozpočet obce Hůry je nesrovnatelný s rozpočtem města České Budějovice a vidí velkou vstřícnost ze strany Jč. kraje.

Ing. Moravec: Informoval o dotačním programu tzv. „kotlíková dotace“. Poprosil, zda by rada města zvážila, aby byla vytipována místa, že by město lidem přispělo k té dotaci.

Výsledek nakonec může být takový, že město vydá peníze a výsledek bude stejný, ale navrhl to ke zvážení.

Ing. Svoboda: Reagoval na vystoupení Ing. Moravce s tím, že se SMOČR přišel materiál, kde je popsáno, jakým způsobem si mohou lidé žádat, ale případná spoluúcast města závisí na jeho rozpočtu a město by to podporovat mělo.

Ing. Moravec: Přimluvil se za dílčí revize územního plánu a požádal, aby se tím vedení města zabývalo. Dále požádal, zda by mohl někdo krátce např. e-mailem reagovat, protože si myslí, že město České Budějovice má znešvažený veřejný prostor na zdech domů grafity, zda s tím město hodlá něco dělat.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl Ing. Moravcovi, že se neprodlouží výstavba sjezdu Hlinsko a projekt na „dopravu v klidu“ se nemění, ale odpoví písemně. Chtěl by podpořit návrh na vyznamenání pana Havla a doporučil by, aby to bylo ještě v letošním roce.

Mgr. Šporclová: Požádala, aby slavnost byla opravdu 28. října, aby se všichni mohli zúčastnit s tím, aby datum a hodina byly zopakovány v tisku, rozhlase atd. a požádala, zda by slavnost příště mohla být bez projíždějících aut. Dále požádala o písemnou odpověď – kdy bude opravena pára – ženy na plaveckém stadionu, protože již několikrát na to upozorňovala, co je tam za problém a kdy to bude opraveno.

Ing. Svoboda: Reagoval na vystoupení Mgr. Šporclové, kdy je také příznivcem toho, že se to má slavit v ten den. Obává se, zda těch občanů nepřijde ještě méně, protože občané to vnímají spíše jako volný den, ale určitě se tím bude zabývat.

E. Hajerová: Přimluvila se za vyznamenání pana Havla. Reagovala na pana Berku ohledně Komunitního centra. Sdělila, že se byla podívat v Komunitním centru a zarazilo

ji, že salesiáni tam mají celá čtyři patra a dopoledne je to „mrtvé“ místo, kde jsou pouze pracovníci centra a je tam napsáno, že se jedná o klientské pracoviště Teologické fakulty. Požádala doc. Ing. Kozlovou, Ph.D. o prověření, protože si myslí, že je to tam nastaveno nešťastně. Myslí si, že by tam měl být volný přístup a ne přístup na smlouvu.

Ing. Maršík, Ph.D.: Požádal o písemnou odpověď - Zda se již zamýšlelo, jak se bude řešit situace, pakliže se do jedné školy přihlásí více prvňáčků.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že vzhledem k tomu, že co se týká nové úpravy školských obvodů, tak je přesvědčen, že vše poběží jako na drátkách. Odpověděl, že odpoví písemně, co se týká organizace zápisu, tak s vedoucí odboru školství věci bedlivě diskutují, proběhla porada ředitelů. Výstupy jsou, ale nebude je nyní prezentovat. Na školské komisi budou tyto věci probírány, ale formou doporučení, protože je na ředitelích, jakým způsobem technicky zajistí zápisy.

F. Šmaus: Požádal Ing. Konečného, Ph.D., zda je možné přeznačení křižovatky Pekárenská – Nádražní, kdy se v Pekárenské tvoří dlouhé kolony. Dále zda se bude regulovat doprava na Mariánském náměstí, kdy z 28. října směrem na Husovu tř. se nedá vyjet.

Mgr. Podhola: Otázkou je, zda se z hlediska světelného signalizačního zařízení dá něco udělat, protože odborníci ho přesvědčovali, že křižovatka je velice složitá a pak to bude mít destruktivní sílu, ale podívá se na to.

Mgr. Filip: Shrnul problém světelné signalizace na Mariánském náměstí. Myslí si, že to má souvislost se světly Na Sadech. Myslí si, že je nesmyslné, aby u IGY a na Mariánském šly semaforey v nočních hodinách.

Ing. Konečný, Ph.D.: Světelná signalizace patří pod odbor správy veřejných statků, z hlediska koncepce se připravuje ještě jedna úprava, a sice aby preferenční pruh pro BUS z Mariánského náměstí byl prodloužen až Na Sady.

Ing. Joch: Reagoval na vystoupení Mgr. Filipa, kdy také přemýšlel, proč jsou semaforey puštěné, ale občas má tendenci šlápnout na plyn a to je důvod, že zastávají také to, aby se dodržovala rychlost.

Ing. Maršík, Ph.D.: Dotázal se, když se dělala oprava Husovy tř., čímž se zjednosměrnila ulice J. Haška, zda se neuvažuje o šikmém stání a zjednosměrnění, protože by se tím zvýšil počet parkovacích míst.

E. Hajerová: Upozornila na to, že nejhorší řidiči ve městě jsou řidiči dodávek, parkují na chodníku, apod.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl Ing. Maršíkovi, Ph.D., že se bohužel nic takového neplánuje.

Ing. Svoboda: Poděkoval přítomným vedoucím odborů za trpělivost a ukončil zasedání zastupitelstva.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

11. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 17:57 hod.

Přílohou zápisu je CD - zvukový záznam ze zasedání.

## S o u b o r   u s n e s e n í

### **K bodu: Volba členů Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/681/2015/M/366)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 268/2015:**

zastupitelstvo města

#### **v o l í**

členy územního výboru zastupitelstva města:

JUDr. Josefa Průchu, Ing. Jaroslava Macha, Vladimíru Hruškovou, Pavla Hracha, Mgr. Hanu Kalovou, Bc. Radka Macha, Mgr. Roberta Adensama, Jitku Houdkovou, Mgr. Tomáše Chovance, Ing. Jiřího Kořínka.

### **K bodu: Delegation zástupce města na valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., a návrh zástupců města do dozorčí rady této společnosti (č.j. KP-ZM/708/2015/M/393)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 269/2015:**

zastupitelstvo města

#### **I. b e r e n a v ě d o m í**

důvodovou zprávu včetně informace o obdržení prohlášení kandidátů do funkce člena dozorčí rady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., a o obdržení upozornění na okolnosti dle § 451 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění,

#### **II. d e l e g u j e**

ve smyslu § 84 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění,

1. Ing. Jiřího Svobodu, primátora města, jako zástupce statutárního města České Budějovice na valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., které se budou konat ode dne přijetí tohoto usnesení do dne 29. 2. 2016, a to včetně případných náhradních valných hromad konaných dle § 414 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění,
2. Mgr. Petra Podholu, náměstka primátora, jako náhradního zástupce statutárního města České Budějovice na valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., které se budou konat ode dne přijetí tohoto usnesení do dne 29. 2. 2016, a to včetně případných náhradních valných hromad konaných dle § 414 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění,

#### **III. n a v r h u j e**

ve smyslu § 84 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění,

##### 1. odvolání

- a) Mgr. Juraje Thomy, nar. 19.02.1969, bytem Generála Svobody 35, 370 01 České Budějovice,
- b) Ing. Petry Šebestíkové, nar. 06.06.1969, bytem Máchova 12, 370 01 České Budějovice,
- c) Ing. Romana Kubíčka, Ph.D., nar. 06.05.1963, bytem Spojovací 1, 370 10 České Budějovice,
- d) RNDr. Michala Kohna, CSc., nar. 17.03.1950, bytem Branišovská 941/54,
- e) Bc. Radka Macha, nar. 19.03.1973, bytem Plzeňská 2162/38, 370 04 České Budějovice,

- f) Ing. Jaroslava Macha, nar. 24.05.1940, bytem Vodňanská 1025/19, 370 11 České Budějovice,
  - g) Mgr. Ivana Nadberežného, nar. 15.07.1951, bytem Lidická 167, 370 01 České Budějovice,  
z funkce člena dozorčí rady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s.,
2. zvolení
- a) Ing. Romana Kubíčka, Ph.D., nar. 06.05.1963, bytem Spojovací 1, 370 10 České Budějovice,
  - b) RNDr. Michala Kohna, CSc., nar. 17.03.1950, bytem Branišovská 941/54, 370 05 České Budějovice,
  - c) Bc. Radka Macha, nar. 19.03.1973, bytem Plzeňská 2162/38, 370 04 České Budějovice,
  - d) Ing. Jaroslava Macha, nar. 24.05.1940, bytem Vodňanská 1025/19, 370 11 České Budějovice,
  - e) Ing. Miroslava Jocha, nar. 11.04.1977, bytem Generála Svobody 433/47, 370 01 České Budějovice,
  - f) Jiřího Trachty, nar. 19.11.1940, bytem J. Š. Baara 1614/7, 370 01 České Budějovice,
  - g) MUDr. Martina Kuby, nar. 09.04.1973, bytem Fr. Ondříčka 978/10, 370 11 České Budějovice,
  - h) Ing. Petra Maroše, nar. 08.12.1976, bytem Husova 1830/14, 370 01 České Budějovice,
  - i) RSDr. Petra Braného, nar. 25.05.1951, bytem B. Martinů 39, 370 01 České Budějovice,  
za člena dozorčí rady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s.

#### IV. u k l á d á

1. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, zajistit realizaci tohoto usnesení, tj. zejména
  - a) udělit plnou moc delegovanému náhradnímu zástupci dle části II. bodu 2.,
  - b) předložit radě města k projednání podání žádosti statutárního města České Budějovice o svolání valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., dle § 366 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění, s tím, že mezi záležitostmi, jejichž projednání valnou hromadou je statutárním městem České Budějovice jakožto kvalifikovaným akcionářem v žádosti požadováno, se uvedou rovněž body a návrhy usnesení vyplývající z části III.,
2. zástupci statutárního města České Budějovice delegovanému dle části II. řídit se při zastupování statutárního města České Budějovice na valných hromadách společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., pokyny statutárního města České Budějovice vyplývajícími z návrhu zastupitelstva města dle části III., jakož i z dalších usnesení rady města.

#### **K bodu: Valná hromada společnosti .A.S.A. České Budějovice, s. r. o. (č.j. KP-ZM/698/2015/M/383)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 270/2015:**

zastupitelstvo města

#### **I. b e r e n a v ě d o m í**

usnesení rady města č. 1556/2015 a program valné hromady .A.S.A. České Budějovice, s. r. o., která se bude konat dne 20. 11. 2015 od 10:00 hodin,

#### **II. d e l e g u j e**

Mgr. Petra Podholu, jako zástupce statutárního města České Budějovice na valnou hromadu

společnosti .A.S.A. České Budějovice, s. r. o., IČ 25171941, která se bude konat dne 20. 11. 2015 od 10:00 hodin, jako náhradníka doc. Ing. Lucii Kozlovou, Ph.D.,

### **III. u k l á d á**

1. delegovanému zástupci statutárního města České Budějovice hlasovat dle návrhu usnesení obsaženém v bodech 3 až 12 pozvánky jednatele na valnou hromadu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, udělit plnou moc delegovanému zástupci statutárního města České Budějovice.

## **K bodu: Územní plán České Budějovice (č.j. KP-ZM/673/2015/M/362)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 271/2015:**

zastupitelstvo města

### **I. b e r e n a v ě d o m í**

opatření obecné povahy, kterým bude vydána dokumentace územního plánu České Budějovice (dále též "ÚP"), včetně odůvodnění obsahujícího námitky, rozhodnutí o námitkách, odůvodnění rozhodnutí o námitkách, výčet uplatněných připomínek a jejich vyhodnocení,

### **II. k o n s t a t u j e**

podle ustanovení § 54 odst. (2) stavebního zákona, že ÚP:

1. je v souladu s Politikou územního rozvoje 2008, ve znění aktualizace č. 1,
2. je v souladu se Zásadami územního rozvoje Jihočeského kraje (dále jen "ZÚR") ve znění ke dni 7. 11. 2011,
3. není plně v souladu s 1. aktualizací ZÚR ve znění ke dni 6. 1. 2015, a to s odvoláním na vyjádření Ministerstva pro místní rozvoj České republiky č.j.: MMR-24902/2014-81 ze dne 10. 7. 2014 a v souladu se stanoviskem Krajského úřadu – Jihočeský kraj, odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic pod č.j.: KUJCK/21037/2015/OREG ze dne 16. 3. 2015 tak, jak je popsáno v procesu pořízení ÚP v kapitole II.B.1 opatření obecné povahy, kterým bude vydán ÚP (viz příloha č. 3),
4. není v rozporu s výsledkem řešení rozporů, protože k nim nedošlo,

### **III. v y h o v u j e**

námitce, kterou uplatnila konkrétní fyzická osoba,

### **IV. n e v y h o v u j e**

námitkám, které uplatnili

1. konkrétní fyzická osoba,
2. konkrétní fyzická osoba,
3. konkrétní fyzická osoba
4. konkrétní fyzické osoby,
5. konkrétní fyzické osoby,
6. konkrétní fyzická osoba,
7. konkrétní fyzické osoby,
8. konkrétní fyzické osoby,
9. konkrétní fyzická osoba,
10. konkrétní fyzická osoba,
11. konkrétní fyzická osoba,
12. konkrétní fyzická osoba,
13. konkrétní fyzická osoba – zástupce veřejnosti – přiložena podpisová listiny obsahující náležitosti podle § 23 odst. 3 stavebního zákona s podpisy 283 občanů města Českých Budějovic, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku,
14. konkrétní fyzické osoby,
15. konkrétní fyzická osoba,
16. konkrétní fyzická osoba,
17. konkrétní fyzická osoba,



18. konkrétní fyzické osoby,
19. Stavební bytové družstvo České Budějovice, Krčínova 30, 370 11 České Budějovice,
20. konkrétní fyzická osoba,

**V. v y d á v á**

ÚP formou opatření obecné povahy v rozsahu 554 stran textu a 17 výkresů, z toho 13 výkresů jako přílohy výrokové části č. I/1, I/2a, I/2b, I/2c, I/2d, I/2e, I/2f, I/2g, I/2h,, I/2i, I/2j, I/3, I/4 a 4 výkresů jako přílohy odůvodnění č. II/1, II/2, II/3, II/4,

**VI. u k l á d á**

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,

1. uložení územně plánovací dokumentace územního plánu České Budějovice, včetně dokladů o jejím pořizování, u odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice,
2. vyhotovení a poskytnutí dokumentace ÚP, opatřené záznamem o účinnosti, příslušnému stavebnímu úřadu a krajskému úřadu,
3. zveřejnění způsobem, umožňující dálkový přístup údaje, o vydaném ÚP.

**K bodu: Zřizovací listina příspěvkové organizace Centrum sociálních služeb Staroměstská (č.j. KP-ZM/702/2015/M/387)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 272/2015:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

zřizovací listinu příspěvkové organizace Centrum sociálních služeb Staroměstská, IČ 62537890 s tím, že novou zřizovací listinou se mění:

1. název příspěvkové organizace,
2. vymezení hlavní činnosti organizace,
3. upřesnění doplňkové činnosti dle znění aktuálních živností,

**II. u k l á d á**

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,  
podepsat nové znění zřizovací listiny.

**K bodu: Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov pro seniory Hvízdal České Budějovice (č.j. KP-ZM/699/2015/M/384)**

---

*(Změněno usnesením č. 305/2015 ze dne 14. 12. 2015)*

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 273/2015:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov pro seniory Hvízdal České Budějovice, IČ 00666238, spočívající v rozšíření spravovaného majetku o pozemek parc. č. 2117/5 v pořizovací ceně 9.625 Kč, pozemek parc. č. 2117/21 v pořizovací ceně 1.717 Kč, stavbu pergoly v pořizovací ceně 353.273 Kč a stavbu oplocení v pořizovací ceně 197.669 Kč,

**II. u k l á d á**

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,  
podepsat dodatek č. 1 zřizovací listiny.

**K bodu: Žádost sportovního klubu Pedagog České Budějovice o mimořádnou finanční dotaci na zakoupení a instalaci plastového povrchu na hokejbalové hřiště (č.j. KP-ZM/712/2015/M/395)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 274/2015:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. poskytnutí investiční dotace sportovnímu klubu Pedagog České Budějovice, Branišovská 581/36, České Budějovice, PSČ 370 05, IČ 48208884 na uhrazení nákladů spojených se zakoupením a instalací plastového povrchu na hokejbalové hřiště ve výši 250.000 Kč,
2. smlouvu o poskytnutí investiční dotace.

**II. u k l á d á**

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,  
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Zpráva o problému otáčivého hlediště v Českém Krumlově (č.j. KP-ZM/697/2015/M/382)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 275/2015:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o problému otáčivého hlediště v Českém Krumlově.

**K bodu: Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (č.j. KP-ZM/700/2015/M/385)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 276/2015:**

zastupitelstvo města

**I. v y d á v á**

obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů,

**II. u k l á d á**

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,  
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Rozpočtové opatření číslo 164 - úprava rozpočtu 2015 (č.j. KP-ZM/690/2015/M/375)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 277/2015:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

rozpočtové opatření číslo 164 - úpravu rozpočtu roku 2015 na základě provedené kontroly a přehodnocení rozpočtu příjmů a výdajů, a to snížení rozpočtu běžných výdajů v celkové výši 14.355.150 Kč a zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů v celkové výši 14.355.150 Kč,

**II. u k l á d á**

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 30. 11. 2015  
promítnout schválené rozpočtové opatření číslo 164 do rozpočtu roku 2015.

**K bodu: Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice (č.j. KP-ZM/705/2015/M/390)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 278/2015:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice,

**II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,  
zajistit předložení Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice ke  
schválení Ministerstvu pro místní rozvoj ČR.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene –  
služebnosti na částech pozemků parc. č. 1650, 2216/70, 2208/1 a 2208/11 v k. ú.  
České Budějovice 2 (cyklostezka „U Sodovkárny“) (č.j. KP-ZM/688/2015/M/373)**

---

*(Změněno usnesením č. 15/2016 ze dne 8. 2. 2016)*

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 279/2015:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

uzavření smluv o úplatném zřízení věcného břemene – služebnosti spočívajícího v umístění  
cyklostezky a ve strpění uložení, zřízení a provozování veřejného osvětlení v rámci stavby  
„Stežka pro pěší a cyklisty po levém břehu Vltavy u bývalé sodovkárny“ a v právu vstupu na  
pozemky za účelem nutných oprav, údržby a odborné revize v rozsahu, jak je zaměřeno  
geometrickými plány č. 4024-6/2015 a č. 4028-7/2015 na pozemcích:

- parc. č. 1650 a 2216/70 v k. ú. České Budějovice 2 mezi statutárním městem České  
Budějovice, IČ 00244732, (oprávněný), a Povodím Vltavy, státní podnik, Holečkova 8, 150  
24 Praha, IČ 70889953 (povinný) za jednorázovou úplatu ve výši 10.000 Kč bez DPH,
- parc. č. 2208/1 v k. ú. České Budějovice 2 mezi statutárním městem České Budějovice, IČ  
00244732, (oprávněný) a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha,  
IČ 65993390 (povinný) za jednorázovou úplatu ve výši 321 Kč bez DPH a
- parc. č. 2208/11 v k. ú. České Budějovice 2 mezi statutárním městem České Budějovice, IČ  
00244732, (oprávněný) a ČR-Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových,  
Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha, IČ 69797111 (povinný) za jednorázovou úplatu ve  
výši 3.000 Kč bez DPH, která je stanovená na základě ceny pozemku, inflačního koeficientu  
cen pozemků, počtu let trvání práva odpovídajícího věcnému břemeni a rozsahu dotčení  
pozemků věcným břemenem,  
s tím, že věcná břemena budou zřízena na dobu neurčitou,

**II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – převod částí pozemků pod stavbou odbočovacího  
pruhu Mánesova x B. Němcové v k. ú. České Budějovice 7 (č.j. KP-  
ZM/689/2015/M/374)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 280/2015:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. budoucí bezúplatný převod částí pozemků parc. č. 71/2, 133/12, 133/11 a části parc. č.  
655 o celkové výměře cca 150 m<sup>2</sup>, k. ú. České Budějovice 7, zastavěných stavbou  
odbočovacího pruhu včetně zadržovacího pásu z vlastnictví statutárního města

- České Budějovice do vlastnictví Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, IČ 70890650 po dokončení a skutečném zaměření stavby,
2. budoucí bezúplatný převod stavby odbočovacího pruhu včetně zadláždění před ostrůvky umístěné na částech pozemků parc. č. 71/1, 71/5, 71/2, 133/12, 133/11 a parc. č. 655, k. ú. České Budějovice 7 z vlastnictví statutárního města České Budějovice do vlastnictví Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, IČ 70890650, po dokončení a skutečném zaměření stavby,

**II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí částí pozemků v ulici Na Děkanských polích v k. ú. České Budějovice 7 (č.j. KP-ZM/686/2015/M/371)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 281/2015:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

budoucí bezúplatné nabytí částí pozemků v k. ú. České Budějovice 7 parc. č. 3190/31, 3190/53, 3190/51, 3190/78, 3190/102, 3190/5, 3190/50, 3190/49, 3190/48, 3190/4, 3190/8 a 3190/6 o celkové výměře cca 107 m<sup>2</sup> od vlastníků pozemků (dárce) do vlastnictví statutárního města České Budějovice (obdarovaný) zastavěných stavbou chodníku v ulici Na Děkanských polích s podmínkou zachování stávajícího oplocení,

**II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 3146 v ulici Na Hraničkách v k. ú. České Budějovice 7 (č.j. KP-ZM/691/2015/M/376)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 282/2015:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

budoucí bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 3146 (trvalý travní porost), k. ú. České Budějovice 7 o výměře cca 190 m<sup>2</sup>, zastavěnou obratištěm a inženýrskými sítěmi v rámci stavby „Nové Roudné – ul. Na Hraničkách“ od vlastníka pozemku konkrétní fyzické osoby,

**II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 1557/9 v k. ú. České Budějovice 6 – Křížíkova ul. (č.j. KP-ZM/694/2015/M/379)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 283/2015:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

odkoupení pozemku parc. č. 1557/9 o výměře 897 m<sup>2</sup> (ostatní plocha, manipulační plocha) v k. ú. České Budějovice 6, od společnosti E.ON Česká republika, s. r. o., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČ 25733591, za dohodnutou cenu ve výši 400 Kč/m<sup>2</sup>, tj. celkem 358.800 Kč,

## **II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

### **K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej pozemků v trase dálnice D3 (č.j. KP-ZM/703/2015/M/388)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 284/2015:**

zastupitelstvo města

#### **I. s c h v a l u j e**

prodej pozemků parc. č. 2748/6 ostatní plocha o výměře 549 m<sup>2</sup>, parc. č. 2779/2 orná půda o výměře 254 m<sup>2</sup>, parc. č. 3203/4 ostatní plocha o výměře 539 m<sup>2</sup>, parc. č. 3203/6 ostatní plocha o výměře 298 m<sup>2</sup>, parc. č. 3203/7 ostatní plocha o výměře 5 m<sup>2</sup>, parc. č. 3203/8 ostatní plocha o výměře 517 m<sup>2</sup>, parc. č. 3203/9 ostatní plocha o výměře 64 m<sup>2</sup>, parc. č. 3359/13 ostatní plocha o výměře 45 m<sup>2</sup>, parc. č. 3360/4 ostatní plocha o výměře 25 m<sup>2</sup>, parc. č. 3360/5 ostatní plocha o výměře 572 m<sup>2</sup>, parc. č. 3360/7 ostatní plocha o výměře 50 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. České Budějovice 6 a pozemků parc. č. 663/5 (id. 1/2) ostatní plocha o výměře 13 m<sup>2</sup>, parc. č. 659/11 (id. 1/2) ostatní plocha o výměře 315 m<sup>2</sup> v k. ú. Staré Hodějovice, Ředitelství silnic a dálnic ČR, s. p. o., se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 - Nusle, IČ 65993390 za cenu stanovenou dle znaleckého posudku ve výši celkem 3.505.648 Kč,

#### **II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

### **K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 1490/19 v k. ú. Homole – autobusová zastávka (č.j. KP-ZM/685/2015/M/370)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 285/2015:**

zastupitelstvo města

#### **I. s c h v a l u j e**

prodej části pozemku parc. č. 1490/19 oddělené geometrickým plánem č. 2107-785/2015 a označené jako nově vzniklá parc. č. 1490/28 o výměře 13 m<sup>2</sup> v k. ú. Homole, obci Homole, se sídlem Budějovická 72, 370 21 České Budějovice, IČ 002 44 902, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 8.580 Kč a náklady spojené s prodejem,

#### **II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

### **K bodu: Dispozice s majetkem města - Žádost o slevu nájemného z nebytových prostor v majetku města České Budějovice v areálu PARKU 4 DVORY – nájemce paní Radka Vrtělová, IČ 88739830, bytem Chelčického č. 132/7, 370 01 České Budějovice (č.j. KP-ZM/678/2015/M/364)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 286/2015:**

zastupitelstvo města

#### **I. s c h v a l u j e**

poskytnutí slevy z nájemného z důvodu vad ztěžujících řádné užívání nebytových prostor a venkovní terasy v areálu PARKU 4 DVORY, České Budějovice, dle nájemní smlouvy ze dne 1. 11. 2014, a to ve výši 48.000,- Kč nájemci paní Radce Vrtělové, IČ 88739830, bytem Chelčického č. 132/7, 370 01 České Budějovice,

## **II. u k l á d á**

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,  
realizovat přijaté usnesení zastupitelstva města.

### **K bodu: Návrh na odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb, jejichž výše přesahuje částku 20.000 Kč (č.j. KP-ZM/677/2015/M/363)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 287/2015:**

zastupitelstvo města

#### **I. s c h v a l u j e**

odpis nevymahatelných pohledávek z dlužného nájemného a služeb, jejichž výše přesahuje částku 20.000 Kč dle důvodové zprávy a přílohy v celkové výši 199.521 Kč,

#### **II. u k l á d á**

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,  
realizovat přijaté usnesení zastupitelstva města.

### **K bodu: Poskytnutí účelové dotace Ministerstvem kultury České republiky a spolupodílu města v rámci Programu regenerace městských památkových rezervací a městských památkových zón v roce 2015 - závazné ukazatele státní dotace dle rozhodnutí Ministerstva kultury České republiky (č.j. KP-ZM/683/2015/M/368)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 288/2015:**

zastupitelstvo města

#### **I. r u š í**

bod I. 3. z usnesení zastupitelstva města číslo 53/2015,

#### **II. s c h v a l u j e**

vzor smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku v rámci Programu regenerace městské památkové rezervace České Budějovice pro rok 2015, který bude tvořen podílem ze státní finanční podpory a podílem z rozpočtu města České Budějovice.

### **K bodu: Aktualizace Programu regenerace městské památkové rezervace České Budějovice na roky 2016-2020 (č.j. KP-ZM/684/2015/M/369)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 289/2015:**

zastupitelstvo města

#### **s c h v a l u j e**

dokument Aktualizace programu regenerace městské památkové rezervace České Budějovice 2016 - 2020.

### **K bodu: Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 4. 11. 2015 (č.j. KP-ZM/682/2015/M/367)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 290/2015:**

zastupitelstvo města

#### **b e r e n a v ě d o m í**

zprávu Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice.

**K bodu: Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/709/2015/M/394)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 291/2015:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

1. zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 4. 11. 2015,  
usnesení Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice,
2. zprávu o plnění usnesení Zastupitelstva města České Budějovice.

**K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 12. a 19. října, 2. listopadu 2015 (č.j. KP-ZM/692/2015/M/377)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 292/2015:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání: 12. a 19. října, 2. listopadu 2015.

**K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice a občanů města České Budějovice (č.j. KP-ZM/680/2015/M/365)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 293/2015:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice a občanů města České Budějovice.

## N e p ř i j a t á   u s n e s e n í

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 2213/1, jehož součástí je stavba čp. 1709, k. ú. České Budějovice 6 (Novohradská čp. 1709) (č.j. KP-ZM/693/2015/M/378)**

---

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 2213/1 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 256 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba čp. 1709 (Novohradská 1709), vše k. ú. České Budějovice 6, za nejvyšší nabídnutou cenu, nejméně však za cenu v místě a čase obvyklou a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

Č. Budějovice 12. 11. 2015  
Zapsal(a): Hana Drobilová

Ověřovatelé:

Václav Fál

Jan Hrdý

Ing. Jiří Svoboda  
primátor