

Tento dokument je vyhotoven v upravené verzi
s ohledem na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

KP-ZM/830/2015/Z/10

Z Á P I S

**z 12. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice
konaného dne 14. 12. 2015 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. 1/1**

Přítomni:

Jaroslav Berka, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, MUDr. Pavel Burda, Ing. Kamil Calta, Ing. Slavoj Dolejš, Václav Fál, Mgr. Jiří Filip, Eva Hajerová, Ing. Petr Holický, Jan Hrdý, Vladimíra Hrušková, Ing. Bc. Vítězslav Ilko, Ing. Miroslav Joch, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., Mgr. Stanislav Křída, Ing. Roman Kubiček, Ph.D., Mgr. Hynek Látal, Ph.D., Mgr. Viktor Lavička, Ing. Jaroslav Mach, Ing. Martin Maršík, Ph.D., Mgr. Pavel Matoušek, MBA, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, doc. MUDr. Petr Petr, Ph.D., Ing. Jan Pikous, Mgr. Petr Podhola, JUDr. Josef Průcha, Ing. Eliška Richtrová, Ing. Martin Stašek, Ing. Jiří Svoboda, Jaroslava Sýkorová, Michal Šebek, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jiří Šesták, Ph.D., Mgr. Jaroslava Šporclová, Petr Štěpánek, Ing. Jaromír Talíř, Ing. Ivan Tekel, MBA, Mgr. Rudolf Vodička, RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:

RSDr. Petr Braný, Mgr. Juraj Thoma, prof. RNDr. František Vácha, Ph.D.

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Zahájení, složení slibu Petra Štěpánka - náhradník za Filipa Šmause (rezignace k 23. 11. 2015), zvolení návrhové komise, schválení programu
Před vlastním jednáním informoval primátor Ing. Svoboda zastupitele, že ke dni 23. 11. 2015 rezignoval na mandát člena zastupitelstva města Filip Šmaus. Podle § 56 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů za něj nastupuje náhradník z kandidátní listiny hnutí ANO, kterým je pan Petr Štěpánek. Pan Štěpánek složil slib pronesením slova „slibuji“ a potvrdil složení slibu svým podpisem.
Zasedání zastupitelstva zahájil a řídil primátor Ing. Jiří Svoboda, bod poř. č. 17 a 18 řídil Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora.
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:05 hodin) přítomno 39 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.
Za opožděný příchod se omluvil Mgr. Hynek Látal, Ph.D. a Ing. Miroslav Joch.
Ing. Svoboda informoval o vystoupení Ing. Slavoje Dolejše z TOP09 s tím, že nadále bude působit v zastupitelstvu jako nezařazený zastupitel.
Dále Ing. Svoboda upozornil, že bod Vystoupení občanů bude projednán od 13:00 hodin.
Zastupitelé obdrželi "na stůl" Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 9. 12. 2015 a výměnu důvodové zprávy k materiálu poř. č. 4 - Dopravní podnik města České Budějovice, a. s. - Návrh dodatku č. 11 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro rok 2009-2018 s doplněnými informacemi.
Ing. Svoboda navrhl zařazení nových bodů:
Rozpočtové opatření č. 189 a Návrh rozhodnutí o uzavření smlouvy o závazku veřejné služby v přepravě cestujících na období od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2029 pro zájmové území

města České Budějovice v rámci Jihočeského kraje, a to přímým zadáním jako body poř. č. 5 a 6 s tím, že ostatní body se přecházejí.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Sdělil, že dne 11. 12. 2015 zemřel emeritní biskup českobudějovické diecéze Jiří Paďour. Navrhl uctění jeho památky minutou ticha.

Ing. Svoboda: Vyzval přítomné, aby povstali a uctili památku zesnulého emeritního biskupa českobudějovické diecéze Jiřího Paďoura minutou ticha.

Ing. Moravec: Navrhl zařazení nového bodu – Informace o dění ve společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. Sdělil, že Ing. Svoboda se vyjádřil v médiích ve smyslu, že v této společnosti se hospodaří beze smluv a že je to naprosto alarmující, a požádal Ing. Svobodu, aby svá slova vysvětlil. Předpokládá, že starosta obce vůli obce nevytváří, ale projevuje navenek, a to, co sdělil, že je vůle rady města.

Ing. Svoboda: Myslí si, že toto téma by bylo lepší nechat do bodu – Diskuse zastupitelů, ale o návrhu na zařazení nového bodu bude hlasováno.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že již při minulém jednání zastupitelstva navrhoval projednání výše uvedeného bodu, a tehdy, když hovořil o potenciálním jednání pana Hovorky, netušil, že to dojde tak daleko, že tato myšlenka bude realizována. Plně se připojuje k tomu, aby navržený bod Ing. Moravce byl zařazen jako samostatný, protože si vyžádá dlouhou debatu a veřejnost by měla vědět, proč rada města odvolala jednatele společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. Ing. Schoře. Ing. Schoř je dlouholetý pracovník společnosti, je to člověk slušný a pracovitý a tato záležitost se dostává i mimo město České Budějovice. Jmenování pana Hovorky do funkce jednatele společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. považuje za alarmující. Pamatuje si, že se hned po volbách v roce 2014 usilovalo o jmenování pana Hovorky do funkce jednatele společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. Uvedl, že když on byl náměstek primátora, který měl ve své pravomoci tyto materiály, byl opakovaně žádán střídavě panem Matouškem a panem Konečným, aby připravil materiál, kde bude odvolán stávající Ing. Schoř a jmenován nový jednatel Daniel Hovorka. Následně toto bylo probíráno na koaliční schůzce, kde ostatní koaliční strany tento postup odmítly jako nedůvodný. Bylo dojednáno, že nad rámec kontrolní činnosti, kterou provádí dozorčí rada společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o., bude provedena ještě zvláštní kontrola. Závěry z kontroly byly takové, že nedošlo k žádným závažným nedostatkům. Ing. Svoboda v médiích komentoval nedostatky s využitím některých zestručnění, které ve zprávě jsou, ale ty jsou naprosto nepodstatné. Pokud bude bod zařazen, bude se ptát, proč nominovali právě pana Hovorku i po koaličních jednáních, které proběhly, aby vedle pana Ing. Schoře tam byl ještě pan Hovorka. Znovu připomněl jeho osobní zkušenost s panem Hovorkou, kdy byl předsedou kulturní komise. Tehdy kulturní komise doporučila rozdělení peněz mezi jednotlivé subjekty, dala doporučení radě města a radě města byl rozeslán materiál, ve kterém byly uvedeny prostředky tak, jak mají být rozděleny. Daniel Hovorka svolal den před jednáním rady města nové jednání kulturní komise a na jednání rady města ji nepravdivě informoval, že toto nové jednání kulturní komise změnilo přidělení finančních prostředků významným způsobem. Vyplývá z toho, že hnutí ANO společně s KDU-ČSL prohlasovalo nový návrh pana Hovorky. Vzpomíná si na situaci, kdy se Ing. Šebestíková dotazovala pana Hovorky, zda to opravdu komise schválila, jako by tušila, že tam není něco v pořádku, ale byla okřiknuta Ing. Konečným, Ph.D., že snad nebude pochybovat o slovech předsedy kulturní komise pana Hovorky. Následně se Ing. Konečný, Ph.D. Ing. Šebestíkové omluvil, že pan Hovorka radě města lhal. Dále materiál v této podobě nebyl dán do zastupitelstva a rada města rozhodla o původním rozdělení fin. prostředků. Podivil se nad tím, že takový člověk, jako je pan Hovorka, je bez výběrového řízení dosazen do společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. Dotázal se, v čí prospěch toto bylo učiněno, protože se vrací časy, které nečekal a které jsou deset let nazpět. Hnutí ANO přistoupilo na koaliční smlouvu mezi ODS, kterou řídí někdo, kdo není v zastupitelstvu, a tím je MUDr. Martin Kuba a slepě sleduje a pomáhá, aby organizace města šly tam, kam

bohužel asi budou spět.

Ing. Moravec: Požádal, aby jím nově navržený bod byl zařazen jako první. Dále se dotázal na materiál pro jednání zastupitelstva města, který se týká 1/2Maratonu České Budějovice, který obdrželi zastupitelé na stůl. Dále se dotázal, jak je naplánován slavnostní večer od 18:00 hodin.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že organizátoři 1/2Maratonu České Budějovice požádali, aby tento materiál mohli zastupitelům předat. Dále obdrželi zastupitelé Pamětní list k výročí 750 let založení města a vedutu, která byla vydána k tomuto výročí. Co se týká slavnostního večera, je v plánu od 18:00 hodin s tím, že pokud nebudou projednány všechny body programu, bude navrženo přerušení jednání v 17:30 a pokračování od 20:00 hodin.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Dotázal se na důvod, proč se ocenění předává právě dne 14. 12. 2015, protože se tato ocenění předávala vždy k výročí 28. října. Byl poněkud zmaten, proč byl vybrán zrovna tento den. Citoval několik výročí, která připadají na den 14. 12. Neví, čím je tento den tak významný. Myslí si, že by tato ocenění měla být vázána na významný den, kterým byl vždy Státní svátek České republiky, nebo na den spojený přímo s městem České Budějovice.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že termín byl vybrán z prostého důvodu, kdy se koná zastupitelstvo města, všichni zastupitelé budou přítomni, a tak mají možnost se účastnit. Upozornil, že když se tato ocenění předávala historicky 28. října, účast zastupitelů nebyla vysoká. Myslí si, že tímto způsobem by zastupitelé mohli dát občanům signál, že jim jde o to ocenit občany, kteří se zasloužili o rozvoj města, případně vykonali hrdinský čin. V letošním ani v loňském roce se žádná speciální akce nekonala, pouze v předvečer 28. října byl položen věnec u busty T. G. Masaryka před radnicí za minimální účasti zastupitelů, proto byl zvolen termín 14. 12. 2015.

Bylo hlasováno o návrhu Ing. Moravce na zařazení bodu jako bod poř. č. 1 - Informace o dění ve společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. **(9,2,21,9/41)** - **nebyl zařazen do návrhu programu.**

Bylo hlasováno o zařazení nových bodů poř. č. 5 Rozpočtové opatření č. 189 a bodu poř. č. 6 Návrh rozhodnutí o uzavření smlouvy o závazku veřejné služby v přepravě cestujících na období od 1. 1. 2019 do 31. 12. 2029 pro zájmové území města České Budějovice v rámci Jihočeského kraje **(33,0,1,7/41)** - **body byly zařazeny.**

Byl schválen program 12. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice **(37,0,2,2/41)**. Byla zvolena návrhová komise ve složení: předseda Mgr. Jiří Filip, členové Jaroslav Berka, Mgr. Rudolf Vodička, Ing. Martin Stašek, Mgr. Jaroslava Šporclová, Ing. Kamil Calta **(42,0,0,0/42)**.

Ing. Svoboda určil ověřovatele zápisu: doc. Ing. Lucii Kozlovou, Ph.D. a Ing. Petru Šebestíkovou.

Pořízením zápisu byla pověřena Hana Drobilová, pracovnice odboru kancelář primátora. Byl ověřen zápis z 11. zasedání zastupitelstva města - nebyly proti němu vzneseny žádné námítky.

Navrženy byly přestávka na oběd od 12:15 do 13:00 hodin a ukončení zasedání zastupitelstva města v 17:30 hodin s tím, že od 18:00 hodin se uskuteční v obřadní síni historické radnice slavnostní večer města České Budějovice s předáváním ocenění významným osobnostem. Znovu připomněl, že pokud do této doby nebudou projednány všechny body programu, bude zasedání zastupitelstva přerušeno a pokračovat bude od 20:00 hodin.

1. Návrh rozpočtu statutárního města České Budějovice na rok 2016 (KP-ZM/752/2015/M/397)

Přijato usnesení č. 294/2015 (31,0,10,1/42)

Bylo hlasováno o protinávru Ing. Šebestíkové –

1. Navýšení A/Ú 6267 Základní školy – stavby, OM 112 – investiční odbor v rozpočtu

statutárního města České Budějovice na rok 2016 o 12 mil. Kč na stavbu tělocvičny u ZŠ O. Nedbala.

2. Snížení o těchto 12 mil. Kč A/Ú 2393 Nákup ostatních služeb – inzerce a propagace – OM 119 – Kancelář primátora **(14,2,21,5/42) – nebyl přijat.**

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Šebestíková: Podala protinávrh - 1. Navýšení A/Ú 6267 Základní školy – stavby, OM 112 – investiční odbor v rozpočtu statutárního města České Budějovice na rok 2016 o 12 mil. Kč na stavbu tělocvičny u ZŠ O. Nedbala.

2. Snížení o těchto 12 mil. Kč A/Ú 2393 Nákup ostatních služeb – inzerce a propagace – OM 119 – Kancelář primátora.

Vysvětlila protinávrh, který podala, jedná se o zařazení investiční akce na výstavbu tělocvičny Základní školy O. Nedbala, která se řeší minimálně 10 let, je připravena dokumentace pro výběr zhotovitele a do měsíce bude mít i stavební povolení. Překvapilo ji, že toto nebylo do rozpočtu zařazeno. Dále sdělila, že se jedná o finanční prostředky, které se používají na reklamní smlouvy pro tři sportovní kluby, kdy její návrh je také na sport, a tyto fin. prostředky se v minulosti přidělovaly z přebytku hospodaření v únoru. Myslí si, že by to nemusel být tak velký problém, protože nezasahuje do rozpočtu, který koalice schválila.

Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města návrh rozpočtu schválit v předloženém znění. Omluvil se za chybějící stránku č. 3 v materiálu – Zpráva o činnosti finančního výboru s tím, že bude rozdáno nový kompletní materiál.

Ing. Moravec: Uvedl, že k předloženému rozpočtu není co dodat, protože finanční odbor i příslušné odbory odvedly dokonalou práci, rozpočet je zpracován tak, jak ukládá zákon. Zajímalo by ho, jak rozpočet zapadá do kontextu dalšího směřování města v budoucích třech letech, kdy v koaliční smlouvě na str. č. 8 a 9 jsou priority vypsané jednoduše heslovitě a nedá se z toho moc poznat.

Mgr. Křída: Poděkoval zpracovatelům rozpočtu. Byl projednán na klubu KSČM za přítomnosti členky rady města a proti rozpočtu není co říci, protože je sestaven tak, jak jsou zhodnoceny očekávané příjmy a výdaje. V klubu se pozastavili se pouze nad tím, že investiční část rozpočtu je dělaná bez jakékoli hlubší diskuse, kdy kapitálové výdaje jsou takové, které si tam jednotlivé odbory protlačí. Myslí si, že je zpracován bez koncepce, a byl by rád, kdyby město mělo plán kapitálových výdajů, aby bylo jasné, co město plánuje dělat další roky, toto mu v návrhu rozpočtu chybí. Navrhl také přemýšlet i o jiných zdrojích příjmů. Shrнул, že klub KSČM podpoří takto navržený rozpočet.

Ing. Moravec: Dotázal se, s jakými významnými akcemi město počítá v roce 2016 v souvislosti s akcí/účel 3444 – Nákup ostatních služeb – významné akce – 4 mil. Kč.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že se počítá s tradičními akcemi např. Hudební slavnosti Emy Destinnové, 1/2Maraton. Dále se uskuteční EUROGYM 2016, kdy ve městě bude několik tisíc sportovců z celé Evropy, pak se město zapojí do akce Jižní Čechy „olympijské“ a v září se uskuteční výstava CERN se zajímavými technologiemi.

Ing. Moravec: Dále se dotázal na akci/účel 2979 a 3057 – spolupráce s partnerskými městy – zda by se na tuto položku nemohlo dát více fin. prostředků, aby se posílilo partnerství Linec – Pasov – České Budějovice.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že ze strany institucí je minimální zájem, kdy nestačí ani navrženou částku vyčerpat. Jednal se sportovními kluby, nemyslí nyní hokej, fotbal, volejbal, ale některé okrajovější sporty, které by chtěly spolupracovat nebo nějakým způsobem se kontaktovat do Pasova nebo Lince, podotkl, že do Nitry je to trochu daleko.

Ing. Moravec: Myslí si, že by město nemělo čekat na aktivitu spolku, ale samo by mělo posilovat partnerství s Pasovem a Lincem.

Ing. Moravec: Dále se dotázal na akci/účel 3679 Neinvestiční transfery vysokým školám, zda bude zachována podpora Britskému centru.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že pro rok 2016 bude podpora zachována.

Ing. Moravec: Dotázal se na akci/účel 2954 odboru rozvoje a veřejných zakázek – Plán rozvoje města, kde je vyčleněn 1 mil. Kč. Jedná se o fin. prostředky vyčleněné na zpracování strategického plánu rozvoje města, zda 1 mil. Kč bude stačit.

Ing. Holický: Odpověděl, že se jedná o zahájení prací na strategickém plánu města.

Ing. Moravec: Dotázal se, kdy se předpokládá, že se začne zpracovávat strategický plán města.

Ing. Holický: Odpověděl, že určité konzultace už byly zahájeny a předpokládá, že intenzivně se tomu začne věnovat v 1. čtvrtletí roku 2016.

Ing. Moravec: Vznese dotaz, zda město rezignuje na program prevence kriminality, kdy v rozpočtu je alokována pouze částka 280 tis. Kč.

Ing. Svoboda: Kdyby město rezignovalo, tak tam nejsou žádné fin. prostředky, ale myslí si, že v tuto chvíli k možnostem rozpočtu je tato částka adekvátní. Plán a realita se časem může rozcházet.

Mgr. Podhola: Doplnil, že upravený rozpočet v roce 2015 byl 1,8 mil. Kč, skutečnost v roce 2014 byla 1,5 mil. Kč a schválený rozpočet v roce 2015 byl 260 tis. Kč. Částka 280 tis. Kč je plánována v rámci kofinancování. Vzhledem k tomu, že se jedná o dotační program, tak zbývající část 1,2 mil. Kč by mělo město dostat od poskytovatele této dotace. V rozpočtu je správně promítnuta částka, kterou by město přispívalo v rámci žádosti.

Ing. Moravec: Dotázal se, když město nedostane dotaci, tak zda v tomto bude pokračovat.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že pokud město dotaci nezíská, což osobně nepředpokládá, tak město určitě pokračovat bude, ale pak bude na politickém rozhodnutí v jakém rozsahu. Tento grantový program je připraven při ministerstvu vnitra a město bylo vždy úspěšné.

Ing. Moravec: Vznese dotaz na rozpočet městská policie, kdy na jaře navštívil městskou policii a byl informován o tom, že městská policie nutně potřebuje rekonstrukci a dostavby budovy. Dotázal se, jaký je plán, protože nikde nejsou žádné vyčleněné fin. prostředky na tuto akci.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že tyto akce se samozřejmě realizovat budou podle počtu strážníků a částka, která je uvedena v rozpočtu, je na projekt, a to u investičního odboru.

Ing. Moravec: Dotázal se na akci/účel - 6455 Útvar hlavního architekta – Ostatní nákupy DNM – Mariánské nám, Kulturní dům Slavie, Čtyři Dvory, Otáčivé hlediště v Českém Krumlově, s čím se do budoucna počítá na Mariánském náměstí, myslí si, že to má vazbu na REJNOKA. Pokud by byl realizován REJNOK, asi by se nebudoval multifunkční dům na Mariánském náměstí tak, jak to nastínil Ing. Talíř v průběhu tohoto roku.

Ing. Talíř: Reagoval na vystoupení Ing. Moravce, kdy právě proto je potřeba zpracovat strategický plán, aby bylo jasné, jakým způsobem má město dále postupovat, tzn. zda má zastavět Mariánské náměstí. ÚHA nechal zpracovat předběžnou studii, ale proto se začne intenzivně pracovat na strategickém plánu, aby z něj vyplynuly priority právě v této oblasti.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že do přípravné části byly dány v porovnání s investicemi relativně slušné fin. prostředky proto, aby projekty byly připraveny. Jedná se většinou o studie, které budou zahajovány, o některých bylo jednáno i v letošním roce.

Ing. Moravec: Dále se dotázal na parkovací dům u sportovní haly, kdy začala diskuse v prosinci 2014 ohledně rekonstrukce sportovní haly. Úvaha je taková, že parkovací dům by měl být umístěn do stejného prostoru, nyní to není jednoduchá záležitost a je potřeba to urbanisticky pojmout s tím, že také za pár dnů o tom bude také jednat komise rady města pro architekturu a územní rozvoj.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že uvažované místo pro parkovací dům je na místě stávajících parkovacích míst a neomezí to případnou rekonstrukci sportovní haly. Pokud dojde ke shodě, bude se usilovat o finance z individuálních projektů z fondů Evropské unie.

Ing. Moravec: Dotázal se na akci/účel 6625- Investiční dotace – likvidace skládky Hůry, kdy je vyčleněno 235 tis. Kč. Zda tyto vynaložené prostředky bude město vymáhat nebo

už to není možné, protože společnost, která skládku způsobila, je v likvidaci a nyní je na Jč. kraji a městu Č. Budějovice, aby tento stav napravila a vrátila věc do původního stavu.

Mgr. Podhola: Sdělil, že platí druhá varianta, o které hovořil Ing. Moravec. Domnívá se a je to názor i Jč. kraje, že uvažovat o vymáhání fin. prostředků je zbytečné, protože nyní není na kom vymáhat fin. prostředky. Jedná se o problém v rámci řady lokalit v celé České republice. Největší hřích leží na státu a centrálních institucích, že dopustily, aby takové skládky vznikaly. Na území České republiky jsou skládky, které již měly být zlikvidovány, dokonce na ně byly čerpány dotace v rámci ministerstva životního prostředí a ukazuje se někdy, že skládky zlikvidovány nebyly a stát také není schopen se domoci svých práv. Myslí si, že je správné, že dohoda s Jč. krajem byla učiněna. Jč. kraj bude administrátorem, podá žádost, a pak to bude participace tří subjektů - Jč. kraje, statutárního města České Budějovice a obce Hůry na samotné kofinancování této dotační akce.

Ing. Moravec: Vznese dotaz na akci/účel 6983 ZŠ Grünwaldova – rekonstrukce výměňkové stanice. Upozornil, že výměňková stanice je v havarijním stavu, zda se počítá s její rekonstrukcí.

Ing. Holický: Odpověděl, že s rekonstrukcí v ZŠ Grünwaldova se do budoucna počítá, z rozpočtu byla vyňata, ale není vyloučeno, že rozpočtovým opatřením se k tomuto město vrátí.

Ing. Moravec: Vznese dotaz k akci/účel 6389 – Budovy, haly a stavby – IV. sběrný dvůr, že i když v rozpočtu na to nejsou vyčleněny žádné fin. prostředky, tak v prioritách jsou psány sběrné dvory. Předpokládá, že se dál bude hledat místo pro IV. sběrný dvůr v oblasti Mladé nebo spíše v Rožnově.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že na toto město nerezignovalo, ale v této chvíli se hledá primárně pozemek s tím, že nejlepší lokalitou pro umístění sběrného dvora je lokalita Rožnova, ale městské pozemky zatím nebyly nalezeny. Uvažuje se o pozemcích soukromých vlastníků, ale to s sebou přináší samozřejmě vícenáklady a osobně sdělil, že pokud by šlo o fin. prostředky, které by byly, tak by hlasoval pro, aby město takový pozemek město získalo. Jedná se o historickou věc, ale v této chvíli je to primárně problém pozemku.

Ing. Moravec: Vznese dotaz, zda se bude pokračovat v opravách zdi na hřbitově v Mladém.

Mgr. Podhola: Odpověděl že ano, s tím souviselo i odvodnění hřbitova a tato investice by měla být dokončena v roce 2016.

Ing. Moravec: Vznese dotaz na špatný stav kotelny na ZŠ Pohůrecká.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že na rekonstrukci kotelny na ZŠ Pohůrecká je alokovaná částka v rozpočtu 3 mil. Kč, projektová dokumentace byla zpracována v roce 2015. Tato záležitost souvisí se zpracováním energetického auditu jednotlivých budov, který je zaměřen na aktuální stav výměňkových stanic a kotelen. Toto téma souvisí i s teplárnou, kdy některé výměňkové stanice jsou v majetku města České Budějovice, což s sebou nese negativum, že se město musí o tyto stanice starat a dávat do nich prostředky. Pozitivum je takové, že díky tomu, že je majitelem město, jsou výměňkové stanice ve výhodnější sazbě. Uvažuje se o vypracování studie, jak by tomu bylo, kdyby výměňkové stanice byly převedeny přímo na teplárnu. Na jednu stranu by se město dostalo do vyšší sazby, ale zbavilo by se břemene investic a běžných oprav a udržování. Než toto bude rozhodnuto, tak v tuto chvíli se město snažilo omezit výdaje na minimum, aby neinvestovalo do těchto stanic a pak se převedly na teplárnu.

Ing. Holický: Doplnil informaci, že rekonstrukce ZŠ Grünwaldova je v akci/účel 6267, kam byla přesunuta v rámci zpracovávání rozpočtu.

Ing. Moravec: Reagoval na odpověď Mgr. Podholy. Je rád, že kotelna, která tam je, se zruší a paní ředitelka ZŠ Pohůrecká v budově po kotelně zřídí dílny pro žáky a tím získá další výukový prostor.

Ing. Moravec: Vznese dotaz, jaký je plán s Domem umění na nám. Přemysla Otakara II., kdy byly nějaké plány, na kterých pracovalo architektonické studio, ale pak už nikde o tomto nebyla žádná informace.

Ing. Talíř: Odpověděl, že město ještě za projekt nezaplatilo, zaplatí až za práci, kterou kancelář odvede, až se převezme projekt parteru, a tím město ukončí tuto činnost, protože není jasné jak využít zbytek domu. V této souvislosti informoval o spolupráci s Galerií Mariánská. Jedná se sice o soukromou záležitost, ale hodlá s městem spolupracovat kvůli využití prostor.

Ing. Moravec: Dotázal se, zda město neplánuje, že se Dům umění prodá.

Ing. Talíř: Odpověděl, že město ho neplánuje prodat.

Ing. Moravec: Dále se přimluvil za to, aby v rozpočtu města na rok 2017 k částce 500 tis. Kč na akci/účel 2997 – Nespecifikované rezervy - dotace dle Směrnice č. 6/2014 přibylo ještě 50 tis. Kč.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Reagovala na vystoupení Mgr. Křídý, kdy poděkovala za podporu rozpočtu. Sdělila, že v rámci rozpočtového určení daní se postupovalo konzervativněji a v rámci predikce je rozpočet zhruba 3% pod předpokládaným výběrem daní, které plánuje ministerstvo financí. Dále reagovala na vystoupení Ing. Moravce a Ing. Šebestíkové. Rozpočet preferuje akce, na které již byly zpracovány projektové dokumentace a které jsou v pořádku akcí. Dále sdělila, že nejvyšší položkou jsou investice investičního odboru, a to stavební úpravy ulic, sportovních zařízení města a položka, která se týká základních škol – stavby na str. 25 a 26 návrhu rozpočtu. Reagovala na protinávrh Ing. Šebestíkové ohledně tělocvičny v ZŠ O. Nedbala, pokud se kolegové z koalice domluví, že podpoří tuto akci, pak nemá problém uvolnit na tuto akci finanční prostředky.

JUDr. Ing. Bouzek: Přimluvil se za to, aby se udělal střednědobý plán investic, pozastavil se nad tím, že ještě není hotov. Chápe, že prostředků není přebytek, ale připomněl akce – KD Slavie, Dům umění, Doprava v klidu, rekonstrukce sportovní haly a opravy ulic.

Ing. Šebestíková: Vznese dotaz na galerii v Domě umění, kdy je v rozpočtu uvedena třetinová částka, než je skutečnost letošního roku, zda došlo k nějaké změně.

Ing. Talíř: Odpověděl, že si není jist, ale dotace pro galerii v Domě umění se navyšovala o 250 tis. Kč.

Ing. Šebestíková: Požádala o písemnou odpověď. Dále vznese dotaz, kdy přibyla nová položka Nákup ostatních služeb – propagace kulturních akcí s částkou 400 tis. Kč.

Dotázala se, o jakou propagaci v sekci odboru kultury se jedná.

Ing. Talíř: Odpověděl, že se jedná o tradiční propagační tiskoviny v souvislosti s cestovním ruchem, kdy se používají pro tyto účely.

Ing. Šebestíková: Dotázala se na propagaci obecně – akce/účel 3746, kdy v rozpočtu je tato nová položka, která tam nebývala.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Domnívá se, že v této položce jsou zahrnuty propagační předměty - dary pro významné hosty.

Ing. Šebestíková: Vznese dotaz, co jsou potom věcné dary – propagační předměty. Stačí jí písemná odpověď. Dále vznese dotaz, jaké byly příjmy z hazardu v letošním roce, protože si všimla, že nespecifikované rezervy - dotace dle Směrnice č. 6/2014 - se nepatrně snížila, když sečetla všechny položky. Upřesnila, že když není již příjem z hazardu, tak zda se to bude platit z městského rozpočtu.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla Ing. Šebestíkové, že nová položka na propagaci kulturních akcí s částkou 400 tis. Kč je na reklamní spoty v Českém rozhlasu.

Ing. Šebestíková: Dále vznese dotaz na čističku odpadních vod, zda se jedná o modernizaci čerpací a míchací techniky. Upozornila, aby se nedělala jiná věc a neopustila se optimalizace aerace, kdy rozpočtované prostředky by byly několikanásobně vyšší.

Dotázala se, o jakou modernizaci se jedná.

Ing. Holický: Jedná se o další akci k obnově technologie v čistírně odpadních vod, ale

raději to ověří.

Ing. Šebestíková: Dotázala se na digitalizaci kina Kotva, kdy tato akce je pod dotačními akcemi. Zajímalo by ji, pokud nebude přiznána dotace, zda to uhradí město ze svého rozpočtu a digitalizace se v každém případě udělá.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Poděkoval za část rozpočtu, která se týká Jč. divadla, kdy oproti letům minulým, bylo každé schvalování rozpočtu předmětem dlouhého diskutování o Jč. divadle. V letošním roce kvituje, že tomu tak nebylo, a ocenil přístup ODS. Vzněl dotaz na to, že nenašel v rozpočtu fin. prostředky na architektonickou soutěž na otáčivé hlediště. Myslí si, že se jedná o aktuální záležitost. Dále uvedl poznámku k vánočním tržím na nám. Přemysla Otakara II., kdy měly mít stoupající úroveň s tím, že cílem byla tzv. "holašovická vesnice". Nyní dochází bohužel ke zhoršení a dostává se to trochu do šedivé zóny a nelepší se to a přibyly tam pouze automobily, ale v příštím roce je rozpočet na trhy ještě snížen. Dále se dotázal na KD Slavie, kdy tento dům nemá svou koncepci a nebyl tam připraven stavební projekt, ale existuje rámcová studie. Nyní však v rozpočtu vidí, že v příštím roce se s rekonstrukcí nepočítá. Upozornil, že je potřeba do KD Slavie investovat a je potřeba vytvořit projekt, který by byl koncepčně začleněn do kultury v Českých Budějovicích.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že s architektonickou soutěží na otáčivé hlediště je počítáno pod odborem ÚHA v kolonce 6450 v částce 4,9 tis. Kč. Na KD Slavie jsou vyčleněny fin. prostředky na nejnnutnější investice, ale v současné době se řeší pouze havarijní stav. Dále sdělila, že smlouva na vánoční trhy je podepsána do konce roku 2016, kdy za sebe může říci, že se jí tento způsob vánočních trhů také nelíbí a není to dobrá prezentace pro město.

Ing. Talíř: Sdělil, že v rozpočtu správy domů, s. r. o. je další položka, která týká nejnnutnějších prací - výměny kanalizace a oken. Předpokládá, že na příští rok by se měly naplánovat rekonstrukce vzduchotechniky, výměna instalací, výtahu, apod.

Ing. Moravec: Upozornil na zápis z finančního výboru, kdy u dotace Jč. letišti je uvedeno, že bylo usnesení přijato, ale není to pravda, dotázal se, proč nebylo přijato.

Ing. Bc. Ilko: Omluvil se za chybu v zápisu.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Sdělila, že některým kolegům se nelíbila navržená částka 17 mil. Kč, proč není navržena taková, jaká byla navržena v roce 2015. Uvedla, že částka byla navržena dle vyúčtování Jč. letiště, kde byla částka 16.372 tis. Kč. Sdělila, že byla akceptována smlouva a Jč. kraj s touto částkou neměl problém.

M. Šebek: Poděkoval Mgr. Šestákovi, Ph.D. za jeho slova, ale změnu vidí v tom, že došlo ke změně komunikace s novým ředitelem vůči ODS, kdy se více otevírá fungování divadla, a koalice se dohodla, že bude proveden finanční audit v Jč. divadle.

Ing. Moravec: Vzněl dotaz na Ing. Dolejše ohledně veřejného osvětlení ve městě, kdy ho má ve správě Dopravní podnik města České Budějovice, a. s. - jak bude zpracována koncepce obnovy a rozvoje veřejného osvětlení na deset let.

Ing. Dolejš: Myslí si, že jako správce a údržbář veřejného osvětlení by neměl zpracovávat koncepci rozvoje veřejného osvětlení ve městě. Mgr. Podholovi poslal materiál, kde jsou priority ve veřejném osvětlení, a myslí si, že je na městu, zda bude jejich připomínky akceptovat či nikoli. Dopravní podnik města České Budějovice, a. s. je pouze správce a údržbář, ale bude vždy součinný, ale veřejné osvětlení není v majetku dopravního podniku, tak o tom bude rozhodovat město.

Mgr. Podhola: Myslí si, že předání veřejného osvětlení pod správu Dopravního podniku města České Budějovice, a. s. bylo strategické rozhodnutí, kdy má personál, který může toto zajišťovat. Je to otázka několika rozpočtů města České Budějovice, kdy pan ředitel mu připravil krátkou zprávu, která říká, jaké má město osvětlení, druhy a kde je umístěno. Existuje pracovní skupina, která se věnuje energetické koncepci, kde se propočítává, jak na tom veřejné osvětlení je. Město bude stát před velkými finančními částkami do obnovy a renovace veřej. osvětlení a nikoli samotných lamp, ale město se bude muset věnovat kabelům, které jsou pod chodníky, a to nemůže být věcí jednoho rozpočtu na daný

kalendářní rok a s tím souvisí to, že v dopravním podniku existuje ještě jedna smlouva se společností Siemens. Apeloval na dopravní podnik, aby tato smlouva nebyla prodloužena, protože by mělo proběhnout otevřené řízení.

Ing. Moravec: Dotázal se radního pro sport M. Šebka, kdy se plánuje tělocvična pod jednou z tribun na zimním stadionu.

M. Šebek: Odpověděl, že se připravuje spinningový sál pro potřeby sportovců, a co se týká tělocvičny, je potřeba vyřešit sportovní halu, aby tam bylo zázemí pro všechny sportovce a mohli tam docházet sportovci z blízkého okolí.

Ing. Moravec: Dotázal se na další požadavky hokejistů, zda zůstanou zatím bez realizace, když se nyní město bude zabývat sportovní halou.

M. Šebek: Odpověděl, že úpravy zimního stadionu bude připravovat pan Hřaba, zatím jsou to pouze plány od hokejistů, ale až budou vydiskutovány požární systémy a únikové zóny, tak se počítá s tím, že v 1. pololetí 2016 vznikne ekonomické a technické posouzení proveditelnosti.

Ing. Maršík, Ph.D.: Sdělil, že byl spuštěn projekt samostatných pedagogických asistentů, kdy tito jsou v současné době na ZŠ Nová a ZŠ L. Kuby. V rozpočtu nenašel, zda je počítáno s rozšířením této spolupráce, kdy pro školu jsou to více náklady a podílí se na tom i Pedagogická fakulta Jč. univerzity z pohledu stipendií pro studenty, kteří jsou z vyšších ročníků. Upozornil, že tyto položky na mzdové prostředky nebyly navýšeny.

Mgr. Podhola: Informoval o jednání s děkanem Pedagogické fakulty Jč. univerzity a byla diskutována i tato problematika. Pevně věří, že tento projekt bude pokračovat i v příštím roce, kdy se uvažuje o financování dvěma směry. Jedná se o doprovodné programy z odboru školství, čeká se na individuální výzvy, ale jakmile výzvy budou nabíhat, tak se s panem děkanem bude častěji scházet, aby se Jč. univerzita nepřihlásila do výzvy, do které by se přihlásilo město. Sdělil, že běží nové programovací období. Zatím chce město zůstat u těchto dvou škol, ale ve chvíli, kdy by se rozšířily grantové programy, pak by se zapojily i další základní školy.

JUDr. Ing. Bouzek: Vrátil se k tématu Domu umění a v reakci na vystoupení Ing. Talíře. Sdělil, že by byl nerad, aby se upozadilo využití Domu umění. Sdělil, že po dobu spolupráce s hnutím ANO zaznamenával vždy snahu dům posunout někam dál, rozšířit dokumentaci parteru o další patra.

Ing. Talíř: Sdělil, že na přestavění spodní části Domu umění bude mít město dokumentaci, ale projekt celého domu se stále řeší s centrem pro maminky s dětmi, které tam vykonává svou činnost a zatím se nenašel jiný vhodný prostor. Sdělil, že zatím není shoda na tom jak celý objekt využít pouze pro kulturu a umění, proto nebylo pokročeno dál. Sdělil, že pan Trpák, který je kurátorem v Galerii Mariánská, spolupracuje s městem na akci „Umění ve městě“ a nabízí možnosti využití pro město a nesouvisí to s Domem umění.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval, zda jde opravit prostory v horních patrech, aniž by to znamenalo, že by tam centrum pro maminky s dětmi nemohlo fungovat nadále.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Reagoval na vystoupení M. Šebka. Sdělil, že vítá finanční audit v Jč. divadle a doporučil městu společnost Hergrated Consulting Group z Grazu, která má velké zkušenosti s prováděním auditů s divadelními provozy.

Mgr. Vodička: Sdělil dvě poznámky, které se týkají veřejného osvětlení, kdy je uzavřena smlouva a v té smlouvě je definováno, jaké povinnosti má město a jaké dopravní podnik. Myslí si, že to není věc, která se týká rozpočtu. Sdělil, že rozpočet je standardní, připravený realisticky a velmi zodpovědně. Poděkoval pracovníkům finančního odboru za odvedenou práci, ale myslí si, že je vždy řešena pouze výdajová stránka rozpočtu a méně je řešena příjmová.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení Mgr. Vodičky s tím, že to k tomuto bodu patří, protože je to v kontextu. Chtěl vědět další postup města a příští rok, a pokud to nebude, opět se zeptá třeba u projednávání rozpočtu na další rok.

M. Šebek: Za klub ODS poděkoval jednotlivým odborům a hlavně finančnímu odboru.

Uvedl, že existuje koaliční dohoda, že fin. prostředky, které v průběhu roku 2016 budou alokovány, budou vázány na financování akcí tak, aby nešly do provozních a běžných výdajů.

2. Plnění přijatých opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření statutárního města České Budějovice za rok 2014 (KP-ZM/790/2015/M/420)
Přijato usnesení č. 295/2015 (38,0,0,4/42)
Materiál uvedl doc. Ing. Kozlová, Ph.D.
3. Smlouva o poskytnutí provozní a investiční dotace statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s. pro rok 2016 (KP-ZM/792/2015/M/421)
Přijato usnesení č. 296/2015 (39,1,1,1/42)
Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D. Jednání byl přítomen Ing. Ondřich, ředitel Jihočeského letiště České Budějovice, a. s.
Diskuse:
Ing. Moravec: Sdělil, že v roce 2006 schválilo zastupitelstvo rozpočet a také memorandum o spolupráci s Jč. krajem. Ing. Ondřich tehdy sdělil, že je zpracována studie od společnosti AGA-Letiště, s.r.o. o dalším vývoji Jč. letiště. Dotázal se, zda je tato studie aktualizována nebo zda existuje nová studie dalšího rozvoje letiště.
Ing. Ondřich: Odpověděl, že Jč. letiště z ní vychází ve velké míře, hlavní rozdíl od studie je, že se v ní využívalo více vojenských staveb, ale nyní se staví terminál na zelené louce. To jsou hlavní rozdíly, ale dá se z ní vycházet nadále.
Ing. Moravec: Vznese dotaz, zda se Jč. letiště vyjadřovalo ke změně územního plánu obce Litvínovice.
Ing. Ondřich: Sdělil, že Jč. letiště se vyjadřovalo k územnímu plánu obce Planá. Následně proběhlo jednání se starosty okolních obcí, kde se probírala spolupráce a aktualizace územních plánů. Jč. letiště vyjadřuje ke všem územním plánům a dozorčí rada ho pověřila, aby byl tím, kdo bude s obcemi jednat, a tak i činí.
Ing. Moravec: Dotázal se, zda se plánuje kruhový objezd před vjezdem do areálu Jč. letiště.
Ing. Ondřich: Odpověděl, že jsou dvě varianty, ale v současné době se přiklonili k variantě, která kopíruje současný vjezd. Toto bylo projednáno i s obcí Planá a akceptují to ve svém územním plánu.
Ing. Moravec: Dotázal se, kdy asi by mohl být vjezd vybudován.
Ing. Ondřich: Domnívá se, že aktuální to bude v momentě, kdy se změní komunikace na krajskou spolu s obchvatem a jižní tangentou.
Ing. Moravec: Co se týká spotřeby materiálů, tak v rozpočtu je nárůst pohonných hmot o 200 tis. Kč.
Ing. Ondřich: Sdělil, že se snaží 10 let, aby se na letiště v Plané vrátila letecká záchranná služba, a to se podařilo v letošním roce, kdy byl otevřen heliport a uvedené náklady jsou na palivo pro vrtulník.
Ing. Moravec: Dále se dotázal na nárůst položky - Opravy a udržování – o 320 tis. Kč.
Ing. Ondřich: Sdělil, že se stavbou je spojena celá řada věcí a i Jč. letiště má větší náklady na údržbu.
Ing. Moravec: Dotázal se na čl. V odst. 5.2 smlouvy s tím, že je v ní vyjmenováno, kdy má město odstoupit od smlouvy. Požádal o zdůvodnění, proč tam není uveden článek 4.5.
Ing. Ondřich: Sdělil, že smlouvu připravoval právník společnosti Jč. letiště a města České Budějovice, taková byla dohoda.
Ing. Kubíček, Ph.D.: Požádal Ing. Ondřicha, zda by opět v jarních měsících mohl zorganizovat exkurzi pro zastupitele na letiště, aby bylo zřejmé, jak je nakládáno s fin. prostředky města a kraje, a zda by mohl na místě ukázat dopravní napojení na tangentu,

apod.

J. Hrdý: Požádal Ing. Ondřicha, aby krátce sdělil, co v současné době na letišti probíhá a jak vidí reálný cíl licence v budoucnu.

Ing. Ondřich: Sdělil, že tradičně nabízí návštěvu letiště, kdy se lépe hovoří na místě o tom, co se děje. Uvedl, že se dohodne s vedením města, kdy by uskutečnila prezentace. Shrnu práce, které se provádí na letišti.

Ing. Tekel, MBA: Oznámil, že je členem dozorčí rady Jč. letiště.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že tento bod nepodpoří, ale pana ředitele chválí. Jeho námitky směřují ke špatné koncepci a ke špatnému načasování personálních nákladů. Namítl, že už se mělo dávno létat, ale není to vina pana ředitele. Upozornil na preferenci ruských zájmových skupin, kdy viděl i v České televizi, že pozornost směřuje na východ. Požádal o informaci, zda se plánuje po rozběhnutí letiště spolupráce z Evropy až po Asii.

Ing. Ondřich: Odpověděl, že v současné době se nic konkrétního ani na východ, ani na západ neděje. Oslovila je letecká společnost, která spolupracuje s cestovní kanceláří Neckermann. Objížděl letecké společnosti, ale v momentě, kdy nastala stavební prodleva, se zařekl, že nebude vést jednání do té doby, než se začne s druhou fází modernizace. Od té doby na to Jč. letiště má rok a půl dle smlouvy s dodavatelem a to je dost dlouhá doba, aby se dohodli se společnostmi v rámci marketingu.

Ing. Konečný, Ph.D.: Oznámil, že je členem dozorčí rady společnosti Jč. letiště.

Ing. Šebestíková: Oznámila, že je členkou dozorčí rady Jč. letiště.

4. Dopravní podnik města České Budějovice, a. s. - Návrh dodatku č. 11 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 - 2018 (KP-ZM/797/2015/M/424)

Přijato usnesení č. 297/2015 (38,0,0,4/42)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Dolejš: Oznámil, že J. Berka, Ing. Dolejš, Ing. Tekel, MBA jsou členové představenstva společnosti. Dále Ing. Richtrová a M. Šebek jsou členy dozorčí rady. Jedná se o materiál, kdy dopravní podnik požádal o úhradu prokazatelné ztráty, kdy má možnost žádat o dotace z Evropské unie, a přestože je dopravní podnik v dobré kondici, bude potřebovat každou investiční korunu tak, aby mohl žádat o dotace na obnovu vozového parku.

Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že finanční výbor vzal na vědomí tento materiál a doporučuje ho zastupitelstvu města schválit v předloženém znění.

5. Rozpočtové opatření číslo 189 (KP-ZM/804/2015/M/428)

Přijato usnesení č. 298/2015 (37,0,0,5/42)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

6. Rozhodnutí o uzavření smlouvy o závazku veřejné služby v přepravě cestujících na období od 01.01.2019 do 31.12.2029 pro zájmové území města České Budějovice v rámci Jihočeského kraje, a to přímým zadáním (KP-ZM/807/2015/M/429)

Přijato usnesení č. 299/2015 (41,0,0,1/42)

Materiál uvedl Ing. Konečný, Ph.D.

7. Protipovodňová opatření na Malši, České Budějovice - Havlíčkova kolonie, 1. etapa – úsek Malý jez – Kaplířova - smlouva o účasti na programu 129 260 „Podpora prevence před povodněmi III“ (KP-ZM/798/2015/M/425)

Přijato usnesení č. 300/2015 (23,1,15,2/41)

Materiál uvedl Ing. Holický. Byla sloučena diskuse k bodům poř. č. 7 a 8. V tištěném materiálu se omluvil za chybu v tisku, kdy v názvu bodu bylo dvakrát uvedeno – „smlouva o účasti na programu 129 260“.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Vysvětlil, proč nebude hlasovat pro schválení tohoto materiálu. Neodpustil si poznámku, že koalice argumentuje, jak se jí to hodí. Na minulém jednání zastupitelstva upozorňoval na to, že pouze kvůli personálním změnám ve společnostech město vyhodí 200 – 250 tis. Kč na svolání valné hromady. Dal podnět Ing. Svobodovi, aby se zabýval škodou, která tím vznikne. Reagoval na vystoupení Ing. Holického. Sdělil, že se zúčastnil pracovního jednání zastupitelů, které se uskutečnilo 30. 11. 2015 ohledně protipovodňových opatření na Malši, kdy někteří „tlačili káru“ aktivních opatření dál i za cenu, že popřeli svůj vlastní projekt pasivních opatření, ale někteří byli féroví a sdělili věcné informace. Jednou ze základních věcných informací, které na jednání dostal, je ta, že pokud se vybuduje berma, tak se zvýší v oblasti zástavby hladina o 15 cm oproti řešení bez bermy. Požádal o vysvětlení, proč chce město ničit prostředí a vynakládat veřejné prostředky na kopání a bagrování břehu, i když to zdvihne hladinu o 15 cm, když bude vybudována berma. Na pracovním jednání zazněla rozumná argumentace, že stávající stromy chrání a zpevňují břehy. Bylo vyvráceno tvrzení o zúžení, protože koryto má jasný profil. Požádal o vysvětlení, proč a v čí prospěch se mají protipovodňová opatření v takovéto podobě realizovat. Občané to tam nechtějí, protože jim to nic nepřinese. Nemyslí si, že by tam město nemělo nic dělat, ale pochopil to i z projevů některých odborníků, kteří se pracovního jednání zúčastnili, že město může realizovat protipovodňovou ochranu prostřednictvím pasivních opatření, kdy varianta VODNÍ DÍLA - TBD, kterou si sám pohanil Ing. Kořátko, byla navržena na povodňový průtok 695 m³ za sekundu, když město počítá s opatřením na statisticky stoletou povodeň s průtokem 520 m³ za sekundu. Varianta společnosti VODNÍ DÍLA - TBD je lehce zastaralá, protože od roku 2004 se s ní nepracovalo, ale pokud by se přizpůsobila průtoku, tak by nemuselo proběhnout takové kácení a valy. Sdělil, že aktivní opatření má protipovodňové zdi, a dokáže si představit, že se bude realizovat část se zídkami, ale město se vyhne nesmyslnému bagrování řeky a vytváření bermy, která zdvihne hladinu v daném místě ještě výš.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Sdělil, že se nemohl osobně zúčastnit projednávání, ale ani kolegové z HOPB, protože probíhal volební sněm HOPB a termín byl dán tak narychlo, že se nedalo nic měnit. Uvedl, že z poslední předložené studie vyplývalo, že se nemůže posuzovat osamoceně, ale tento problém se musí vnímat komplexně, tzn. s dalšími etapami. Jde mu o to, že v poslední studii před tímto projednáváním bylo zdůrazněno, že opatření nebudou fungovat za předpokladu, že se nezmění plocha rozlivu, a to se týká především třetí etapy. Sdělil, že se dívá na tuto věc kriticky, kdy 3. etapa počítá s hrázkou, která omezí rozliv o 9 ha. Jedná o velkou plochu, která může změnit parametry i dole po toku Malše v oblasti, o které je dnes jednáno. Bohužel na 3. etapu nebylo dosud posouzení 2D modelu, který by naprojektoval různé situace rozlivu a také jak se bude hladina chovat při povodňových aktivitách. Z toho důvodu, že není známa odpověď na 3. etapu, která je z jeho pohledu velmi problematická, tak tento návrh nemůže podpořit.

MUDr. Burda: Uvedl, že by toto hlasování nemělo být komplikované, ale rozhoduje se zde o jedné z nejcennějších a nejunikátnějších lokalit Českých Budějovic a je zřejmé, že pokud 1. etapa bude realizována, tak dojde k výrazné změně tohoto území a tak, jak je oblast známá, z velké části přestane existovat. To jsou důvody, proč je pro něj toto rozhodování komplikované a těžké. Myslí si, že by se měly pečlivě zvážit přínosy a možná rizika této etapy. Je obtížné přesně říci, co se stane, ale pokud se vykáčí vzrostlá alej, tak nepochybně dojde ke změně mikroklimatu v této oblasti. Bude problematické, pokud se odstraní kořeny stromů, které připomínají hráz starého rybníka a které zcela spolehlivě toto území drží pohromadě i při těch největších povodních. Město kořeny vytrhá, odbagruje se zem a vystaví se kamenné hrázkou, ale není možné s určitostí říci, i když je to velmi pravděpodobné, že nějaká povodeň v dohledné době přijde. S největší pravděpodobností to nebude stoletá ani padesátiletá voda, ale když povodeň bude dostatečně silná, tak si myslí, že toto nové neusazené území by jí jen obtížně vzdorovalo. Měl by být vytvořen nový park, který se vystaví tlaku dvou tří metrů vody, která se tam

bude valit při povodni. Usazení kořenů stromů není v řádu jednotek, ale desítek let. Pokud se dostane snížení takto nízko, tak každé zvýšení vody toto území zaplaví. Informoval, že v sobotním tisku byly výhledy počasí, kdy lze očekávat krátké rychlé přeháňky se zvýšením vody, ne extrémní povodně. Uvědomuje si, že se pohybuje v prostředí zastupitelské demokracie, kdy rozhodují občané prostřednictvím svých volených zástupců. Nebyli vybráni jako odborníci na všechno, ale jako ti, od kterých se očekává, že budou hlasovat přibližně tak, jak by hlasovali jejich voliči. Samozřejmě i v zastupitelské demokracii jsou situace, kdy volení zástupci hlasují nebo by měli hlasovat proti většinovému názoru obyvatel nebo voličů, ale nemělo by to být příliš často a jsou to většinou situace zásadních principiálních otázek dotýkajících se samotné podstaty demokratického systému nebo jsou to zásadní strategické otázky s velkou asymetrií informací a neví, zda tento problém je tímto typem otázky, není si jist. Poděkoval za pracovní zasedání zastupitelstva, kdy zde byla skupina odborníků, kteří sdělili, že navrhované opatření je funkční, někteří říkali, že je nejlepší. Poprvé se dozvěděl význam odbagrování, kdy paradoxně dojde o zvednutí hladiny o 15 cm v úrovni zástavby, ale efekt se projeví výše proti proudu, kdy na úrovni Malého jezu dojde k poklesu hladiny o 20 – 25 cm, právě druhý projekt počítá s tímto snížením. To je samozřejmě silný argument, ale byl prezentován nový model, který ukazoval výšku hladiny při stoleté vodě, a tento nebyl nikým zpochybněn, že hladina při stoleté vodě bude o 40 cm nižší. Nevychází mu z toho nic jiného, než že vybudování bermy není podmínkou pro pokračování druhé etapy. Sdělil, že se zdrží hlasování, protože navrhovaný projekt nepovažuje za špatný, ale příliš razantní a příliš rizikový. Byla vyhlášena přestávka a následoval bod č. 24 Vystoupení občanů s tím, že v tomto bodu nevystoupil žádný občan.

RNDr. Kohn, CSc.: Sdělil, že je člověk, který není žádný vášnivý diskutér, nicméně toto téma je takové, ke kterému se vyjádřit musí a kdy má k této oblasti nejbližší. Na minulém jednání zde slyšel, že se stromy pokácí a nasází se nové. Objasnil ekologické souvislosti a souvislosti životního prostředí s tím, co je v úmyslu udělat v rámci protipovodňových opatření na Malši. Jedná se o kácení dvou skupin stromů. První skupina jsou náletové stromy, které jsou přímo v korytě řeky Malše, kdy často koryto narušují a jsou to stromy nestabilní, které tam nepatří, to nikdo nezpochybňuje. Druhou skupinou stromů je stromořadí, které je na břehu Malše, jedná se o „javor klen“ a „lípu malolistou“. Oba typy stromů jsou hluboce kořenicí, které výrazně zpevňují celou pobřežní část Malše, berou si spodní vodu a naopak při záplavě jim to nevadí. Tyto stromy jsou staré 50 – 60 let a průměrná doba dožití je u javoru 300 let a u lípy ještě více. Určitě do 200 let to budou zdravé stromy, musí se brát v úvahu, že jsou ve čtvrtině svého životního cyklu, nejsou to žádné stromy na odepsání a nelze je považovat za palivové dřevo. Další věcí je, že dřevo z těchto stromů je velice odolné vůči tlaku a ohybu, tyto stromy odolávají tlaku vody a prokázaly to i v roce 2002, kdy žádný z těchto stromů nebyl poškozen a větve se neoddělily. Tyto stromy mají ohromnou funkci v rámci ekologie celé této oblasti, jsou nedílnou součástí neregionálního biokoridoru, jedná se o spojkou mezi životním prostředím centra města a životním prostředím na jižním okraji města a mimo město. Je to jediný koridor, kterým mohou migrovat živočichové a mohou tím migrovat i rostliny, a pokud se přeruší, nastane poměrně nezvratná situace, která bude trvat desítky let. V územním plánu je toto označeno také jako biokoridor a nelze ho jen tak přerušit. Navázal na MUDr. Burdu ohledně kořenového systému stromů, který velice zpevňuje tuto oblast, kdy kořeny vytahují spodní vodu do korun stromů, a vytváří úžasné mikroklima, že i v největších vedrech je tam celkem příjemné klima i po estetické stránce je to tam velice dobře udělané. V rámci pracovního jednání bylo sděleno, že realizace těchto aktivních protipovodňových opatření zabrání velkým škodám na území Havlíčkovy kolonie, ale pak se také dozvěděli, že tato berma nesníží hladinu vody, která Havlíčkovou kolonii protéká. Berma sníží hladinu výše proti proudu v oblasti Malého jezu a nad ním.

Objektů, které by mohly být vysokou vodou poškozeny, je minimum, naopak v oblasti Havlíčkovy kolonie zůstane voda stejně vysoká. Dochází k lepšímu průtoku koryta, ale požádal o to použít selský rozum. Myslí si, že když se voda vylije v oblasti Havlíčkovy kolonie, tak se vylije jak s bermou, ale i bez ní s tím, že rychleji odeče. Dotázal se, zda stojí za to tuto ekologicky vyváženou lokalitu zničit kvůli tomu, aby voda vytekla o dva dny dříve a udělala stejné škody, a když se bude stejně pytlovat.

Ing. Moravec: V reakci na Mgr. Šestáka, Ph.D. sdělil, že HOPB se nemohlo zúčastnit pracovní porady zastupitelstva, ale mohlo to vyznít tak, že se nechtěli zúčastnit, ale není tomu tak. Na poradě předsedů klubů přišel někdo s nápadem svolat pracovní jednání zastupitelstva s tím, že by to mělo proběhnout někdy v první čtvrtině příštího roku.

Ing. Svobody se zeptal, zda nehrozí nějaké prodlení, pokud to zastupitelstvo odloží. Pak přišlo oznámení, že svolává pracovní jednání zastupitelstva na 30. listopadu. Vzhledem k tomu, že se předtím pohybovalo s termínem prosincového zastupitelstva, tak už jednou volební sněm přesouvali a podruhé už to nebylo možné. Požádal, aby termín přesunul a podivil se tomu, že Ing. Svoboda vůbec nereagoval. Ještě předtím, než se jednání připravovalo, požádal, aby byl pořízen zvukový záznam s tím, že by si ho pak poslechli a dověděli se nějaké nové informace. Následně Ing. Holický odpověděl, že není nutné zvukový záznam pořizovat, a překvapilo ho, že ve včerejším e-mailu od Ing. Holického na dotazy Ing. Richtrové se objevila část zvukového záznamu z pracovního jednání. Dotázal se, jaká je serióznost toho, jak se vedení radnice baví s jedním nechtěným segmentem v zastupitelstvu. Ing. Holický se snažil vyvolat pocit viny, že je k této věci skeptický, ale několikrát materiál stahoval a stahoval ho i 29. 6. s tím, že mu sdělovali, že 15 let probíhá projednávání, o čem se dále bude jednat. Myslí si, že stahováním tohoto materiálu je to celé zpochybněno, a za sebe sdělil, že se zdrží hlasování, protože neví, co si o tom má myslet, ale koalice se s nimi nebaví.

Ing. Svoboda: Reagoval na vystoupení Ing. Moravce ohledně pracovního jednání zastupitelstva za účasti odborníků a zástupců aktivity „Zachraňme Malák“ a „Sdružení Malše“. Jelikož tam byli odborníci, nebylo jednoduché je dostat všechny na jeden termín a nebyl to žádný záměr vůči opozici. Hlavní důvod, proč se spěchalo s tímto jednáním, byl ten, že probíhalo výběrové řízení na zhotovitele případné stavby a podle zákona o zadávání veřejných zakázek do určitého data je potřeba schválit výsledek a uzavřít smlouvu. Chtěli předsunout toto jednání, aby zastupitelé měli možnost získat informace o této problematice. Je pravda, že už se toto řeší druhou desítku let a bude to trvat tak dlouho, než přijde další velká voda a postižení občané se budou oprávněně dožadovat ochrany svých práv, a byl by velice nerad, aby se město tohoto dočkalo.

Mgr. Vodička: Sdělil, že když slyší některé své kolegy, tak na pracovním jednání slyšel mnoho jiných informací, než které zde byly sděleny. Zásadní informací pro něj je, že v roce 2004 byly stejné parametry pro zpracování dvou porovnávacích studií a tehdy se město rozhodlo, že bude pokračovat ve variantě A. Zpracovatel pasivní varianty B

Ing. Koťátko prohlásil, že zásah do území by byl daleko větší v případě realizace opatření B a že by tam bylo káceno více než 110 stromů. Během tří měsíců, kdy se tímto zastupitelstvo zabývá, tak slyšel, že javorů je tam 70, dokonce pak 100 a dnes slyšel 12, proto chtěl, aby se zastupitelé sešli a dostali relevantní informace. Před 14 dny dostal relevantní informace od vodohospodářů, všichni sdělili, že aktivní opatření jsou lepší než pasivní, a to z ekonomického, provozního, realizačního a rizikového hlediska.

Mgr. Nadberežný: Požádal o přestávku na poradu klubu KSČM. Sdělil, že se zúčastnil všech projednání, ale pro něj nebylo přesvědčivé ani to pracovní jednání, protože neviděl jednotu u odborníků. Uvedl, že je pro vybudování protipovodňových opatření. Připomněl situaci, kdy se složitě prosazoval Modrý most u Polikliniky Jih a někteří zastupitelé byli zásadně proti a pak se iniciativně chopili tohoto projektu. Jestliže Ing. Holický vyzval k odpovědnosti zastupitelů, tak upozornil, že někteří opoziční zastupitelé, kteří byli u přípravy projektu, tak nyní vystupují z tvrdé opozice. Sdělil, že klub KSČM nebude hlasovat pro toto opatření, přesto pro opatření jsou, aby byla připravena. Město má před

sebou další velkou stavbu, a pokud na ni dotaci nedostane, tak zmařených investic má více. Myslí si, že celková částka za protipovodňová opatření na Malši, aby byla účinná, bude poměrně vyšší, ale v žádné diskusi se nedozvěděli, kolik celá opatření budou stát, aby ten rozliv zůstal před městem. Má obavy, že toto řešení městu příliš nepomůže. Ing. Holický: Sdělil, že dne 14. 12. 2015 je poslední termín, kdy je reálné tuto záležitost projednat, protože 15. 12. 2015 je lhůta k podepsání smlouvy, kdy Povodí Vltavy, a. s. podepisuje smlouvu s vybraným uchazečem, a podle výsledku jednání zastupitelstva musí město oznámit zadavateli, jakým způsobem se k tomu postavilo, a podle toho investor Povodí Vltavy bude dále jednat. Sdělil, že se jedná o první etapu, další etapy jsou v různé fázi rozpracovanosti. Pro 2. etapu je to dokumentace pro územní řízení dosud nevydaná, zatím zpracovaná, a pro 3. etapu je to pouze studie. Počítat konkrétní náklady nelze. Promítl obrázek s řezem v úrovni Malého jezu, kde je vidět, jak by vypadalo protipovodňové opatření v parku u Malého jezu, a komentoval situaci. Sdělil, že technická diskuse probíhala do včerejšího dne a nyní je potřeba se k tomu postavit politicky. Argumenty, které hovoří pro, aby se celá stavba odsouhlasila, již byly sděleny, a pokud by se toto odložilo, tak město patrně bude financovat celou stavbu ze svých prostředků a za velmi dlouhou dobu, protože je těžké si představit takovou variantu, která by byla schopna projednáním projít. Ví, jak složitě stavba procházela v minulých 16ti letech, a nedělá si iluze, že by se našla taková varianta, která by ze všech hledisek obstála u všech zúčastněných. Touto stavbou se zabývá několik měsíců, kdy 16 let u tohoto nebyl, ale pokud se dostal na argumentaci oponentů, kdy velice pečlivě sledoval a snažil se porozumět alternativním návrhům, tak se nikdy nedostal příliš daleko, kdy v podstatě řešení nevedlo dále. Pro něj je tato varianta, byť by k ní mohl vznést řadu osobních výhrad, vítěznou.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že postrádá odpověď Ing. Holického, zda existuje záznam z pracovního jednání nebo je jenom pro někoho. Reagoval na vystoupení Mgr. Vodičky, s tím, že na jednání slyšel jasná čísla, ale je pro něj zarážející, že Ing. Kořátko si zkritizoval vlastní variantu. V jeho variantě se dále liší ohrázení snad pouze u hřiště, které v lokalitě je. Jde o to, v jakém rozsahu a jakým způsobem se ohrázení provede, a pokud se provede v intencích aktivní nebo lehce upravené varianty, tak je realizovatelná i pasivní varianta.

Mgr. Lavička: Sdělil, že má jiný názor, a nelíbí se mu forma nátlaku. Někteří kolegové se nyní vyjadřují proti, kdy politické body získávají tímto způsobem. Sdělil, že on sám v tomto prostoru vyrůstal a tato berma je trochu někde jinde než u Malého jezu a stromy, které tam jsou, se nachází někde jinde. Mrzí ho, že když se v Českých Budějovicích dělá něco nového, tak se to setká se strašným odporem. Vždy se každá novinka setká s odporem určité části občanů, bude to asi vždy, ale problémem, který zde vzniká, je forma pojištění majetku. Informoval, že existují určité povodňové mapy, které mají všechny pojišťovny zpracovány. Tato zóna leží v zátopové oblasti. Prošla tudy jedna povodeň, a pokud tam projde ještě jedna, tak je tato oblast nepojistitelná a v tu chvíli je zvědav, kdo bude kompenzovat škody podnikatelům, kteří tam mají své provozovny, protože od pojišťovny nedostanou ani korunu. Není vodohospodář a nedokáže posoudit, zda toto vybagrování pomůže. Dokáže to posoudit z lidského hlediska, protože tam v roce 2002 byl, pracoval v České pojišťovně a sledoval lidi, kteří tam vyklízeli své majetky. Sdělil, že v tuto chvíli bude hlasovat pro, aby zachránil majetek a zdraví občanů.

RNDr. Kohn, CSc.: Sdělil, že by byl nerad, aby zde vyznělo, že on je proti protipovodňovým opatřením. Je proti tomu, aby se vybagrovala berma, protože výška hladiny bude stejná s bermou jako bez ní, akorát s bermou to bude lépe odtékat. Pokud přijde stejná povodeň jako v roce 2002, tak oblast bude zaplavena úplně stejně.

Ing. Pikous: Sdělil, že také byl na pracovním jednání zastupitelů a odnesl si z něj, že je to asi dobré technické řešení, ale lidé ho nechtějí. Jedná se o složitou situaci, protože kdyby to bylo o trochu jednodušší, tak už by se proces vyřešil dávno a nebere argument

Ing. Holického, kdy radši toto schválit nyní, než si cestu zavřít do budoucna. Tato lokalita

je velice citlivá a názor klubu KSČM je takový, že nebude hlasovat pro tento návrh, ale pokud je koalice silná, tak si hlasy najde.

Ing. Svoboda: Doplnil, že byl schválen rozpočet na rok 2016 s tím, že s prostředky na tuto akci počítáno není a znamenalo by to rozhodnout se, jaká akce by se nerealizovala.

M. Šebek: Vnímá to tak, že technická část je projednaná a nyní by se mělo rozhodnout. Sdělil, že v rámci projednávání nové koalice klub ODS upozorňoval, že je potřeba tuto problematiku vyjasnit. Na jednáních byly zodpovězeny všechny dotazy možnosti řešení. Klub ODS bude hlasovat jednotně a překvapuje ho, že opoziční zastupitelé změnili rétoriku. Sdělil, že za poslední dobu nevznikly žádné nové informace a ať rozhodne hlasování.

Ing. Holický: V reakci na vystoupení Ing. Moravce. Sdělil, že neví o tom, že byl pořizován záznam z celého semináře, získal pouze záznam vystoupení Ing. Zídka, který vystihoval podstatu problému, není to oficiální záznam z pracovního jednání.

Ing. Richtrová: Sdělila, že dosud měla připomínky k diskusi a snažila se tuto problematiku řešit e-mailem s dotazy. Hlavním argumentem bylo, že už je to 16 let, že je potřeba toto schválit. Myslí si, že 16 let je hrozně dlouhá doba, aby se situace změnila a posunulo se to dál. Změnila se sice situace v Mladém a na Vltavě. V sobotních Lidových novinách byl zajímavý článek na toto téma; „v současné době se budou střídát krátká období přívalových dešťů a dlouhá období bez jediné kapky“. To je podle ní důležitá myšlenka, že nyní město může trápit voda, ale jednou může město trápit i to, že voda nebude. Město má nyní možnost současně udělat opatření, která by dokázala zadržet vodu, nejen aby protekla Českými Budějovicemi. Informovala o vyjádření ředitele výzkumného vodohospodářského ústavu, že jediným funkčním řešením je řešit příčinu a ta je v případě povodní nebo sucha vždy v horních částech povodí. Město začalo 1. etapou s tím, že 2. a 3. etapa je mnohem důležitější a ty městu unikají, protože není jisté, zda na ně budou fin. prostředky. Má pocit, že je zastupitelům předkládána zastaralá projektová dokumentace, která nezohledňuje změny, které nastaly, a současně ani potřeby občanů města. Sdělila, že určitě bude hlasovat proti.

JUDr. Průcha: Sdělil, že je zastupitel a bude rozhodovat sám za sebe. Myslí si, že by se osobní vůle měla projevit v hlasování. Není přesvědčen o tom, že by ho někdo v jeho rozhodování ovlivnil v rámci koalice. Udělal si svůj úsudek, kdy souhlasí s Mgr. Vodičkou. Byl svědkem toho, že všichni odborníci kvalifikovali aktivní zónu, která v této souvislosti je schopna zabezpečit protipovodňové opatření. Toto opatření není 16 let staré, aktualizovalo se v roce 2013 a projekt obsahuje současnost. Reagoval na vystoupení JUDr. Ing. Bouzka.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení JUDr. Průchy s tím, že odmítá obracení názoru koalice a opozice. Dále reagoval na vystoupení M. Šebka, kdy se on s Ing. Šebestíkovou a také s HOPB sháněli další informace.

Ing. Talíř: Reagoval na vystoupení JUDr. Ing. Bouzka. Velmi váhal, jak se rozhodnout a informace, které na pracovním jednání dostal, ho vedou k tomu, že toto podpoří. Nejvíce ho zpochybnil nový model, že posouvá hladinu povodně stoleté vody o 40 cm níže, proto šel za autorem modelu, aby se ho zeptal, z jakého důvodu toto nastane. Bylo mu vysvětleno, že existují nová data o výšce povodní, které byly naměřeny v roce 2013. Také že se přepočtl geometrický model povrchu. Byla dodána nová data, která změnila reliéf terénu, to pouze na ukázkou toho, když se poslouchají odborníci, tak si vždy každý může vybrat argumenty pro nebo proti. Každý se musí rozhodnout podle sebe.

Mgr. Vodička: Stále nedostal odpověď na to, jaké padlo číslo v případě realizace opatření v počtu vykácených stromů. Dále reagoval na vystoupení Ing. Richtrové, kdy na pracovním jednání slyšel, že byly zkoumány možnosti retence území předtím, než Malše vteče do Českých Budějovic, a bylo hovořeno o tom, co propustí Římovská přehrada a co s Malší udělá rozvodněná Stropnice. Podivil se nad tím, co je každý schopen s daty udělat, aby si názor mohl upevnit tam, kam potřebuje. Dále reagoval na vystoupení JUDr. Ing. Bouzka, kdy ho vyzval, aby sdělil, proč v roce 2012 rada města uzavřela

schválení smlouvy na rozšíření koryta v rámci stavby protipovodňových opatření. V roce 2014 rada města požádala Povodí Vltavy, a. s. o zařazení akce do dotačního programu a následnou realizaci.

Ing. Kubiček, Ph.D.: Sdělil, že klub ANO nemá závazné hlasování. Věnoval se tomuto problému a na pracovním jednání slyšel to samé co Mgr. Vodička. Pro něj byla nejlepší z technického hlediska varianta A, ač je mu líto stromů, které mají být pokáceny. Dále ale viděl novou vizualizaci se vzrostlými stromy se stářím 10 let, ale čekal, že bude zpracována varianta č. 3, která by řešila výhody obou variant.

Ing. Holický: Shrnu historii a vývoj. Chápe to tak, že minulé radnice si kladly přiměřené cíle, které je schopno město projednat a zaplatit. Varianta B by se musela realizovat naráz, aby měla vůbec smysl. Variantu A lze realizovat na etapy, ale kdyby toto realizováno nebylo, tak při aktivní variantě by byli s hladinou níže. Vysvětlil situaci na mapě. Původně se mělo bagrovat až k Modrému mostu. Sdělil, že existuje zápis, kdy veřejnost prostřednictvím Občanského sdružení Malše souhlasí s tímto návrhem a při politickém pohledu na věc nechápe celou dnešní kampaň.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení Mgr. Vodičky, kdy dříve neměli informace, ale v době, kdy ještě bývala koalice existovala, tak změnili názor, protože už ty informace měli.

RNDr. Zahradník: Sdělil, že se k tomuto problému již v minulosti vyjadřoval. Sleduje tuto otázku od roku 2004 a možná ještě dříve. Vzpomíná si, jak důležitý byl názor odborníků vodohospodářů, kdy Jižní kraj a Českou republiku postihly povodně v roce 2002. To, že byl brán názor odborníků, bylo ku prospěchu, uvedl například, když se začaly tvořit trhliny rybníka Rožmberk, a přesto byli občané evakuováni, aniž by tudy tekla nějaká voda. I tady v tomto případě se musel spolehnout na názory vodohospodářů a musely se respektovat. Přimluvil se za to, aby se předložený materiál podpořil, a apeloval na své kolegy.

E. Hajerová: Poděkovala a pochválila Ing. Holického, kdy informace neměla a ani radní, nebyli s tímto důkladně obeznámeni. Sdělila, že původem pochází z Poděbrad, a uvedla příklad z této oblasti. Každý sám za sebe musí říci, co je menší či větší zlo, a stejně jako pan doc. RNDr. Kohn, CSc. má i ona problém s bermou a kácením stromů. Upozornila, že když se na to mají občané dívat ze svých oken, tak s tímto vědomím i proti tomu bojují.

Mgr. Vodička: Dotázal se na situaci, kdyby se neschválila tato smlouva, zda dotace padá. Nicméně investor toto realizovat může, protože má stavební povolení a může si finanční prostředky sehnat jinde, ale investor použil výhodu dotace. Pokud by se toto nerealizovalo, tak se bude hledat jiná varianta a za 16 let přijdou nástupci, bude se kácet 120 stromů a varianta bude ještě více riziková. Dotázal se, co se bude dít dál, i když propadne stavební povolení.

Ing. Holický: Odpověděl, že město bude znovu na začátku, tak jako bylo ještě před velkou vodou v roce 2002, možná o něco zkušenější z těchto povodní, ale celým procesem bude muset projít od začátku. Nemyslí si, že jakýkoli bod by mohl pomoci, aby se šlo rychleji. Na pracovním jednání také padla tato teoretická otázka, kdy sdělil, že 16 let se znovu bude promítat a projektovat a za 16 let bude město ve stejné situaci jako dnes. Možná se to povede za dobu o pár let kratší, ale v podstatě se město vrací někam, kde si osobně myslí, že už by nemělo být. Za svou více než třicetiletou praxi v investiční činnosti, firmách montážního a stavebního zaměření dospěl k názoru, že jestliže je příležitost udělat něco co dělat k cíli, tak by se to udělat mělo. Uvedl, že toto je nadčasová věc, možná že voda v nejbližších letech nepřijde, ale jednou na tu potřebu určitě dojde. Město bude těžko čelit otázce v případě, kdy ta velká voda přijde v blízké budoucnosti, proč tu příležitost, kterou v roce 2015 mělo, neuchopilo.

konkrétní fyzická osoba: Sdělil, že se často objevuje argument, že problematická hráz u Malého jezu je navržena v alternativní variantě Ing. Kořátka a byla požadavkem občanů Havlíčkovy kolonie. Zúčastnil se pracovního jednání zastupitelů a autor alternativní

varianty odpověděl, že „trasování hráze pod železničním mostem bylo požadavkem vedení města, toto řešení nebylo požadavkem občanského sdružení.“ Občanům se připisují požadavky, které jejich nikdy nebyly. Na vysvětlenou promítl obrázek. Domnívá se, že se provede pouze ohrázování, které je navrženo v 1. etapě, a berma není potřeba, protože nový výpočet ukázal, že hladiny jsou o půl metru níže. Myslí si, že 1. etapa se dá zredukovat na pouhé ohrázování a pokračování ve 2. etapě je větší volby, jak se řešení mezi železniční tratí a Malým jezem udělá. Další pokračování nad železniční tratí je ve shodě s posilováním hrázky u Mlýnské stoky. Požádal, aby se přestalo vyhrožovat Ing. Kořátkem a stovkou stromů, protože to není na stole. Sdělil, že na stole je 1. etapa a tou se zastupitelstvo zabývá.

Mgr. Vodička: Důrazně se ohradil z pléna proti vystoupení konkrétní fyzické osoby, kdy nikomu nikdo nevyhrožoval.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Také se důrazně ohradil proti vystoupení konkrétní fyzické osoby, s tím, že co sdělil, je demagogický blábol a nebude mu někdo říkat, že někomu vyhrožoval.

Mgr. Vodička: Omluvil se kolegům za svůj výstup, ale bylo toho na něj moc.

Ing. Svoboda: Požádal o zklidnění emocí a občany požádal, aby se drželi reality a zdrželi se zjevných nepravd.

Ing. Moravec: Požádal o přestávku, protože po vystoupení Mgr. Vodičky a doc. MUDr. Petra, Ph.D. není schopen naslouchat občanům.

Byla vyhlášena přestávka.

konkrétní fyzická osoba: Sdělil, že co se týká rozhodnutí o kácení stromů, existuje pravomocné rozhodnutí, které povoluje počet stromů ke kácení. Jako účastník řízení ví, že má být káceno v 1. etapě 50 stromů a ve všech dalších etapách 100 stromů. Ve vztahu k těm, kteří argumentovali povodní z roku 2002, to bylo mimo souvislosti, protože takové opatření nezmenší škody. Dále reagoval na vystoupení Mgr. Lavičky v souvislosti s kompenzací. Zabývá se oblastí životního prostředí a není mu znám případ, kdy by kompenzace protipovodňových opatření byla výrazně snížena, a ti, kdo mají pochybnost, se zdrží hlasování. Dále si položil si otázku, jaká je hodnota zeleně. Dle jeho zjištění se jedná o 50 – 100 stromů ve třech etapách a uvedl příklad z Hradce Králové, kdy si magistrát nechal vypracovat pro investiční záměr posudek z hlediska ekosystémových služeb stromů. Jaká je jejich úloha vegetace v lokálním klimatu. Sdělil, že stromy mají klimatizační efekt a debata by v budoucnu měla jít i tímto směrem, kdy se jedná o velkou hodnotu stromů pro místní obyvatele a souvisí to s jejich domovem.

konkrétní fyzická osoba: Reagoval na vystoupení konkrétní fyzické osoby, kdy ve všem, co řekl, má pravdu. Informoval o tom, že dnes ráno byla podána petice, kdy v jejím závěru se hovoří takto: „My níže podepsaní občané se na vás, naše zastupitele, obracíme se žádostí, abyste pozastavili realizaci výše uvedených protipovodňových opatření na řece Malši a iniciovali veřejnou diskusi, jejímž cílem by bylo nalézt zásady přijatelného řešení pro co nejširší veřejnost a těmito zásadami se pak řídit při dalším postupu.“ Tuto petici podepsalo téměř 4 000 lidí. Projednávání stavby se táhne tak dlouho, protože varianta A je protlačována silou a zásadně proti vůli veřejnosti. Nátlak předvádí strana, která variantu A prosazuje hlava nehlava. Veřejnost zcela normálním způsobem prosazuje své názory a přání. Uvedl, že ti, kdo vystupují, jsou pojištěni na povodeň a pojistka na rodinný dům činí ročně 5.500 Kč. Informace o tom, že je nikdo nepojistí, je nepravdivá. Při povodni 2002 měl v domě 1 m vody a při další povodni 1,5 m a veškeré škody mu pojišťovna proplatila. Od města ani státu nic nežádal a nic nedostal. Nové informace se objevily tak zásadní, že projekt, jehož návrh vznikl kolem roku 2004, je ve světle těchto nových informací neaktuální a zastaralý. Sdělil, že nové informace, které se od června objevily, tak doložily, že 1. etapa chrání pouze Havlíčkovu kolonii, nikoli střed města, levý břeh ani Mladé a před vodou z roku 2002 1. etapa nechrání vůbec žádné území. Za nejlepší řešení považují ohrázování, za neutrální nedělat nic a nejhorší řešení je s bermou, a aby se šlo při projednávání takového záměru rychleji, stačí si získat podporu veřejnosti.

Uvedl, že všichni, kdo se staví proti bermě, tak měli vodu v domech v roce 2002 dvakrát. konkrétní fyzická osoba: Uvedla, že protipovodňová opatření by měla být v zájmu obyvatel s tím, že důrazně protestují proti tomu, že zastánci připravovaných opatření při jejich prosazování veřejně argumentují jejich jménem a jejich zájmy. Tuto argumentaci považují za zavádějící a cítí se jí být poškozeni. Negativní stanovisko vyjádřili v dopise všem zastupitelům a článku otištěném v Českobudějovickém deníku. Situaci vnímají velmi citlivě, protože před několika lety, když úřady upozorňovali na nezákonné aktivity v záplavové zóně, tak to byly série nepravdivých výroků, kdy se je úřady snažily umlčet, a je ostudné, že tato situace doposud nebyla důrazně prošetřena. Sdělila, že nejsou proti opatřením, která by občany chránila před velkou vodou, ale žádají serózní argumentaci a celospolečenský konsensus. Hovořila s desítkami občanů, kdy se všichni bez výjimky stavěli proti záměru radnice. Často vinili radnici z netransparentnosti. Věří, že neprávem z nekalých praktik. Občané žádají radnici, aby svůj záměr veřejnosti důkladně představila, zejména ozřejmila smysluplnost těchto konkrétních opatření a na základě demokratických principů umožnila veřejnosti vyjevit svůj názor. Pokud se dnes podaří prosadit tento projekt, tak jméno českobudějovické radnice bude dáno občanům všanc. Zastánci navržených opatření argumentují ochranou životů a ochranou majetku obyvatel, což vypadá chvályhodně, ale jasná smysluplnost opatření stále není lidem zřejmá a pro občany je zde řada elementárních nejasností. Za občany se dotázala, jaký je postoj radnice vzhledem k systematickému nedodržování základních preventivních protipovodňových opatření jako je pravidelné čištění řeky a zamezení zástavby v rozlyvovém území, nerespektování směrnice Evropského parlamentu a celostátní strategie ochrany před povodněmi z evropských fondů. Projekt je odmítán čtyřmi tisíci obyvateli, dotázala se, kolika občany je projekt podporován.

Ing. Joch: Chápe, že dnes je poslední možnost občanů celou záležitost zastavit, kdy je podepsáno pod peticí 4 000 občanů. Sdělil, že byl na místě v roce 2013, kdy tam byl jako náměstek primátora, když voda z Malše začala stoupat. Dotázal se občanů, kdo tam byl v tuto dobu, když se budovala protipovodňová stěna. Sdělil, že se účastnil pytlování, ale odnesl si jeden nepříjemný zážitek. Osobně věří vodohospodářům a odborníkům, kteří se snaží protipovodňové opatření vytvořit. Vybuďovala se protipovodňová opatření na nábreží a každou chvíli docházely na magistrát dopisy od občanů, kteří bydlí u Dobrovodského potoka, který způsoboval také škody na majetku. Poděkoval Povodí Vltavy, a. s., že našlo fin. prostředky, aby zahájilo investici na Dobrovodském potoku. Město se spolupodílí na vybudování propustky pod Pražskou tř., kdy propustek se bude zkapacitňovat, aby nedocházelo k ucpávání a škodám na majetku, kdy se jedná o garáže. Setkával se se spoustou podnětů, aby město řešilo protipovodňová opatření. Vrátil se k negativnímu zážitku z roku 2013, když se budovala pytlová protipovodňová stěna, tak občany vyjeli ze svých domů s kolečky a vozili pytle před své domy. Myslí si, že není pravda, že jsou úplně lhostejní k tomu, zda tam voda poteče, protože si pamatuje, co tam tehdy viděl. Uvedl, že v Českých Budějovicích není moc lidí, kteří dokáží okamžitě reagovat a koordinovat všechny práce s přípravou protipovodňového opatření. Sdělil, že magistrát má pár zaměstnanců, kteří mají instrukce, jak mají postupovat. Dále zná osobně projektanta Ing. Vaclíka, který projektoval toto protipovodňové opatření, který je vždy povoláván ze strany města jako jeden z mála odborníků, aby koordinoval přípravné práce s Povodím Vltavy, a. s., kolik poteče vody, kde se má jaké opatření vybudovat. Ví, jak se petice občas podepisují. Dále uvedl příklad petice propojení ulic M. Horákové – Strakonické, kdy se najde skupina obyvatel, která s navrhovaným řešením nesouhlasí, ale pak je na politicích, zda jim dají za pravdu. Myslí si, že tato protipovodňová opatření, která jsou naplánována, jsou velkým přínosem. Udělá vše proto, aby byly dobudovány i následné etapy. Není to jednoduché, protože protipovodňová opatření připravuje pro město Povodí Vltavy, a. s. Myslí si, že někdy se musí nějak začít.

Mgr. Vodička: Omluvil se za své emotivní vystoupení. Sdělil, že komunikoval e-mailem s konkrétní fyzickou osobou, a zajímalo by ho, kdo jí ze zastupitelů na její e-mail

odpověděl. Dotázal se Ing. Holického, kdy zaslechl na pracovním jednání, že nebyla zcela vyvrácena varianta pokračování bermy až k Modrému mostu a že i ve stávajícím stavebním povolení je o tomto uvažováno. Ve výkresu a na příčných profilech je tato varianta uvedena, že se počítá s její realizací.

Ing. Holický: Reagoval na vystoupení konkrétní fyzické osoby, kdy to byla lákavá varianta, realizace části toho, co je připraveno, tzn. betonové zídky směrem k nábřeží až po Kaplířovu ulici. Toto by fungovalo pouze v případě, že by se město nemuselo starat o levý břeh, kdy by se měla provést tato stavba bez kompenzace technického průtoku v korytě. Když by toto nebylo uděláno, tak o to více se vybřeží na levé straně a pak se dotýká velkou škodou na majetku na levém břehu, proto se dělá kompenzace zkapacitněním koryta. Sdělil, že existuje i technické opatření, kterým se toto dá eliminovat, ale to už je mimo návrh, který leží na stole. V roce 2004 se o tomto mohli bavit a byl by zde možná jiný projekt, který by byl více tou pasivní variantou než aktivní, ale situace je dnes jiná, taková varianta rozpracována nebyla a znamenalo by to, že v případě pasivních opatření musí být betonové stěny a podezdívky hluboko založené a musí zajistit odolnost proti prolomení a podtečení pod konstrukcí vlivem tlaku vody. Čím vyšší stěny budou, tím hlubší založení musí být. U dlouhých liniových staveb to může přeměrovat proudění podzemní vody i za stavu bez povodně. Pak je riziko na levém břehu Malše a hrozí to, co se stalo v Českém Krumlově, kdy se změnil režim podzemní vody, a stavby si začnou sedat. Dále reagoval na vystoupení Mgr. Vodičky s tím, že to, co zmínil, projekt neobsahuje a není předmětem stavebního povolení.

Ing. Vaclík nevyloučil bagrování dále směrem k Modrému mostu, zejména v případě, pokud by nebylo nic realizováno dál a neodpovídalo by bezpečnostnímu převýšení zídky na pravém břehu. Měla by se nějakým způsobem normovat bezpečnost. Lze to i prostřednictvím druhé a třetí etapy. Pokud potom vyjdou hydrotechnické výpočty, tak potom na hodnotu Q100 by zřejmě úroveň zídky stačila.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení Ing. Holického. Sdělil, že dostal od odborníků zásadní informaci, když se to udělá s bermou, tak hladina řeky bude o 15 cm vyšší a to je pro něj rozhodné.

Ing. Holický: Odpověděl, že záleží na tom, kde v podélném profilu je výše hladiny, není to po celé délce zájmového území. Druhou věcí je rychlost proudu v korytě, kdy se tímto opatřením sníží.

JUDr. Ing. Bouzek: Informaci o snížení zaslechl a bylo mu řečeno, že to snížení rychlosti je z hlediska povodně naprosto bezvýznamné, kdy podstatná je hladina.

JUDr. Průcha: Sdělil, že také byl na pracovním jednání a dotazoval se také na zvýšení hladiny o 15 cm. Bylo mu vysvětleno, že se sníží rychlost průtoku vody a zídka, která tam je, tak zabezpečuje vodu, která zvýší o 15 cm hladinu.

Bylo hlasováno o tom, zda Ing. Mráz může opakovaně vystoupit **(35,0,3,3/41) - bylo mu uděleno slovo.**

konkrétní fyzická osoba: Vyjádřil se k zídkám a navrženým variantám Ing. Vaclíka a Ing. Kořáka a k pokračování bermy až k Modrému mostu.

Ing. Holický: Uvedl poznámku, že druhá varianta je ve fázi dokumentace pro územní řízení, nebyla zatím vydána a nemůže být dokumentace dopracována. Záleží na tom, jak bude zhodnocen hydrotechnický model a je možné, že pokračování bermy až k Modrému mostu nebude nutné.

konkrétní fyzická osoba: Sdělila, že není obyvatelka Havlíčkovy kolonie, bydlí na sídlišti Máj ve Větrné ulici. Reagovala na vystoupení Ing. Jocha. Sdělila, že pro ni je toto území důležitější než náměstí Přemysla Otakara II. Dále reagovala na vystoupení Mgr. Vodičky a doc. MUDr. Petra, Ph.D., kdy se cítili, že jim je vyhrožováno, ale některé argumenty vnímá jako manipulaci a podsouvání pocitu viny, že občané nechtějí navržená opatření. Občané nesouhlasí s navrhovanou variantou, ale chtějí, aby město bylo chráněno, ale to, co zde zaznělo, nic neřeší. Uvedla, že z dnešního zasedání bude odcházet, jako když jde

z Jč. divadla, akorát neví, zda z komedie či tragédie.

konkrétní fyzická osoba: Sdělil, že se občané písemně dotázali Povodí Vltavy, a. s. a bylo jim sděleno, že se počítá s dostavbou bermy až k Modrému mostu.

konkrétní fyzická osoba: Vyjádřil se k zídce, která bude půl metru od chodníku, a k vysázení nové zeleně. Dále upozornil, že v bodu č. 5 smlouvy je uvedeno, že navrhovatel bude mít vícenáklady, které nebudou z dotací, ale bude je hradit město. Dále reagoval na vystoupení Mgr. Vodičky. Podstatné, co mu na tomto vadí, je, že se nerozklíčovalo více variant.

Ing. Svoboda: Sdělil, že zde mylně vznikl dojem, že město rozhoduje o vybudování nebo nevybudování protipovodňových opatření na Malši. O tomto již bylo rozhodnuto, kdy setrvalé názory odborníků, které prosazují variantu, která je dnes na stole, se liší od názorů politiků, kteří kalkulují s nějakou přízní veřejnosti. Zastupitelstvo přijalo dvě usnesení v této věci, kdy v roce 2007 usnesením zastupitelstva 300/2007 svými 34 hlasy schválilo záměr bezúplatného nabytí staveb vybudovaných na řece Malši a v rámci tohoto hlasování tak mnozí z nich, kteří v zastupitelstvu sedí i dnes, tak předpokládali, že se stavba zrealizuje a město stavby převezme. Jmenoval ty, kteří hlasovali pro toto usnesení. Další usnesení č. 294/2012 bylo také přijato 34 hlasy a schvalovalo budoucí darování části pozemků, na kterých se měly stavby realizovat, a nyní dochází k realizaci, také jmenoval zastupitele, kteří hlasovali pro toto usnesení. Pro část zastupitelů je toto nová věc, ale z dostupných informací si názor utvořili a budou hlasovat podle svého vědomí a svědomí.

Mgr. Filip: V reakci na vystoupení Ing. Svobody oponoval, že materiály vypovídaly o něčem jiném, než o čem vypovídají dnes.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení Ing. Svobody, kdy se snaží sehnat hlasy. Informace, které jsou zde dnes, tak v zastupitelstvu nikdy nezazněly.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že se dosud nevyjadřoval k protipovodňovým opatřením, ujistil JUDr. Ing. Bouzka, že hlasy koalice neshání, ale každý zastupitel se rozhodne a bude to jeho odpovědnost, až přijde či nepřijde povodeň. Vysvětlil, proč se zdržel při hlasování o udělení slova konkrétní fyzické osobě. Diskuse o technických věcech nyní nemá smysl, od toho bylo pracovní jednání, kam měli možnost přijít i občané.

Ing. Svoboda: Sdělil, že bylo šest zástupců za řad občanů na pracovním jednání.

Ing. Konečný, Ph.D.: Navázal na konkrétní fyzickou osobu, kdy v posledních dnech zažil něco podobného pouze opačně, kdy také zažil spoustu výhrůžek a agresivity, když toto opatření bude schváleno. Zdůraznil, že se jedná o dědictví a před polovinou roku byli před rozhodnutím, zda se bude hlasovat či nebude. Ing. Moravec byl také pro to, aby se dal prostor občanům a očekával, že přijdou nějaké návrhy, když část zastupitelů je ve střetu. Nelíbila se mu výtka od Ing. Moravce na Ing. Holického, že tento materiál byl několikrát odložen. Pokud občané chtěli a byla ta možnost, tak to bylo provedeno. Dále zdůraznil petici „ZACHRAŇME MALÁK“, z jeho pohledu je to velmi manipulativně napsaný výraz, kdy oslovil obyvatele Havlíčkovy kolonie, ale spousta občanů nevědělo, že se jedná o úpravy pod Malým jezem. V petici jsou archy, na kterých jsou adresy, např. Lišov, Homole, Včelná, Teplice, a dokonce i z Moravy. Považoval za správné, kdyby to občané podávali tak, že jsou všichni podepsaní občané Havlíčkovy kolonie. Dále reagoval na vystoupení konkrétních fyzických osob ohledně kácení stromů a dále že berma se nedělá kvůli Havlíčkově kolonii, ale kvůli levému břehu. Dále se zmínil také o financování této akce. Reagoval na vystoupení JUDr. Ing. Bouzka ohledně vymáhání škody. Navázal na MUDr. Burdu, který hovořil, že by se měli zastupovat všichni občané města. Sdělil, že pokud nebudou provedena opatření na Mlýnské stoce, tak jejím prostřednictvím může být zaplaveno i centrum města. Dále zmínil pojistky, o kterých hovořil konkrétní fyzická osoba s tím, že toto si ověřoval u pojišťovny Kooperativa, která pojišťuje město, a zjistil, že toto území je v prostoru, kde byla padesátiletá nebo stoletá voda a pojistky jsou o tak 50 % vyšší, ale co je důležité, že pokud však v těchto místech bude povodeň nebo záplava opakovaně, budou i tato místa pro pojistné nebezpečí

nepojistitelná. Požádal o zvážení této skutečnosti, nejsou tam pouze rodinné domy, ale i podnikatelé. Myslí si, že navržená opatření jsou správná a jediné, k čemu má drobnou výhradu, je vyjádření dendrologa, který hovořil o tom, že by tam mohly být vysázeny jiné druhy stromů, ale to se dá v rámci změny stavby před dokončením realizovat. Sdělil, že bude hlasovat pro navržená protipovodňová opatření.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení Ing. Konečného, Ph.D., kdy nepodporoval stažení bodu protipovodňová opatření na Malši. Prostřednictvím Mgr. Thomy se pokoušeli kolegy přesvědčit, aby se tento bod z programu zastupitelstva dne 29. 6. Nestahoval, a z ničeho neviní Ing. Holického.

konkrétní fyzická osoba: Sdělil, že je živnostníkem, který je pojištěný u Kooperativy na adrese K. Buriana 3, kde má projektový ateliér, a zvláště je pojištěn na povodeň. Na pracovním jednání zastupitelů bylo vyhrazeno veřejnosti 6 míst, jinak nebyl přístupný veřejnosti.

Byla vyhlášena přestávka na poradu klubu KSČM.

8. Uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací – protipovodňová opatření na Malši (KP-ZM/796/2015/M/423)

Přijato usnesení č. 301/2015 (24,0,8,9/41)

Materiál uvedl Ing. Holický.

9. Zadání změny č. 4 regulačního plánu "Suché Vrbné - V Hluboké cestě" v katastrálním území České Budějovice 5 (KP-ZM/717/2015/M/396)

Přijato usnesení č. 302/2015 (35,0,0,4/39)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

MUDr. Burda: Sdělil, že se nevyzná v důvodové zprávě, kde je uvedeno, že záměrem navrhovatelů je stavba rodinného domu o velikosti cca 200 m² na pozemcích parc. č. 631/284 a 631/284.

Mgr. Podhola: Omylem v důvodové zprávě zůstala dvě čísla, jedná se o překlep.

MUDr. Burda: Upozornil ale, že dále v materiálu jsou uvedeny dva pozemky parc. č. 631/283 a 631/284.

Mgr. Podhola: Sdělil, že platí uvedené usnesení, v důvodové zprávě je chybně uvedeno parcelní číslo.

10. Informativní zpráva o zahájení školního roku 2015/2016 na školách zřizovaných statutárním městem České Budějovice (KP-ZM/766/2015/M/403)

Přijato usnesení č. 303/2015 (36,0,0,3/39)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Moravec: Dotázal se, zda je v základní škole Pohůrecká stále volná kapacita.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že základní škola Pohůrecká je na hranici své kapacity a do budoucna se budou moci zapisovat děti, pokud budou odcházet z devátých tříd. Snaží se hledat další možné alternativy, ale do budoucna se tam neukazují.

11. Mimořádná žádost Bruslařského klubu České Budějovice, z. s., o udělení neinvestiční dotace na pokrytí nájmu ledové plochy v Pouzara aréně ve školním roce 2015/2016 (KP-ZM/789/2015/M/419)

Přijato usnesení č. 304/2015 (31,0,3,5/39)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Maršík, Ph.D.: Sdělil, že tato záležitost se začala řešit v minulé koalici, ale v materiálu nenašel, za jakou částku si od pana Pouzara bude město pronajímat plochu. Jak se podařila domluva udělat.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že sazba činí 107.100 Kč s tím, že u pana Pouzara

se jedná o částku 2.550 Kč.

Ing. Šebestíková: Chápe situaci, ale upozornila na to, že takto může přijít kdokoli, na koho se nedostane v městských sportovních zařízeních, a chtít podporu.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že se jedná o mimořádnou žádost, ale pokud se má vyjádřit konkrétně, tato věc byla rozsáhle diskutována na radě města a rada města doporučuje zastupitelstvu tento materiál schválit. Vnímá to jako mimořádnou záležitost. Rozumí, že jsou blokace ledu na zimním stadionu udělány v rámci preferencí, ale není vhodné, aby bruslařský klub měl tréninky hodně brzy ráno. Je připraven tento materiál podpořit a nemyslí si, že by se z toho měla dělat standardní záležitost.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Sdělila, že se bude řešit koncepce zaplnění ledových ploch zimního stadionu. Řešilo se to i z hlediska sociálního, kdy malé děti, kterým je šest let, nemohou vstávat ve čtyři hodiny ráno a poslední trénink mít v devět večer.

12. Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov pro seniory Hvízdal České Budějovice - změna usnesení (KP-ZM/799/2015/M/426)
Přijato usnesení č. 305/2015 (36,0,0,3/39)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
13. Poskytování pečovatelské služby na území města České Budějovice (KP-ZM/776/2015/M/413)
Přijato usnesení č. 306/2015 (36,0,0,3/39)
Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.
14. Poskytování osobní asistence na území města České Budějovice (KP-ZM/778/2015/M/415)
Přijato usnesení č. 307/2015 (34,0,0,5/39)
Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.
Diskuse:
Ing. Maršík, Ph.D.: Vzněl dotaz na to, že pro rok 2015 se pro rozdělení alokované částky na dané pololetí použil ukazatel tzv. „aktivní uživatelé“, kteří čerpali v daném měsíci služby za sledované období. Jestliže toto rada města projednávala 2. prosince, tak prosinec tam nemůže být započítán. Dotázal se, zda je tato částka za celé druhé pololetí.
doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Sdělila, že částka je za celé druhé pololetí a poslední měsíc, ale poslední měsíc byl odhadován, kdy uživatelé mají sepsanou smlouvu a predikce se tam dá udělat velmi přesně.
Mgr. Podhola: Doplnil, že se jedná o věc, která byla již v minulosti. Jinak to udělat nejde, aby bylo uzavřeno účetní období.
15. Majetkové dispozice ()
- 15.1 Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na pozemcích v k. ú. Třebotovice – stavba VO město x ČR-MO (KP-ZM/774/2015/M/411)
Přijato usnesení č. 308/2015 (33,0,0,6/39)
Materiál uvedl Ing. Holický. Byla sloučena diskuse a hlasování k bodu poř. č. 15.1. a 15.2.
- 15.2 Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na parc. č. 2665/11 v k. ú. Třebotovice – MO - vodovod (KP-ZM/777/2015/M/414)
Přijato usnesení č. 309/2015 (33,0,0,6/39)
- 15.3 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na stavbu "SO 337 Přeložka kanalizace" - dálnice D3 (KP-ZM/773/2015/M/410)
Přijato usnesení č. 310/2015 (34,0,0,0/34)
Materiál uvedl Ing. Holický.

- 15.4 Dispozice s majetkem města - budoucí smlouva o zřízení věcného břemene - služebnosti na částech pozemků parc. č. 4406/2 a 4409 v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/771/2015/M/408)
Přijato usnesení č. 311/2015 (31,0,0,8/39)
Materiál uvedl Ing. Holický. Byla sloučena diskuse a hlasování k bodu poř. č. 15.4. a 15.6.
- 15.5 Dispozice s majetkem města - budoucí smlouva o zřízení věcného břemene - služebnosti na částech pozemků parc. č. 4410/1 a 4412 v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/768/2015/M/405)
Přijato usnesení č. 312/2015 (31,0,0,8/39)
- 15.6 Dispozice s majetkem města – odkoupení části pozemku v k. ú. Úsilné – cyklostezka ČB - Borek (KP-ZM/770/2015/M/407)
Přijato usnesení č. 313/2015 (31,0,0,8/39)
Materiál uvedl Ing. Holický. Byla sloučena diskuse a hlasování k bodům 15.6. a 15.7.
Diskuse:
E. Hajerová: Sdělila, že by obec Úsilné mohla tuto část pozemku koupit a darovat městu České Budějovice, když se město České Budějovice podílelo částkou 4 mil. Kč na cyklostezce na jejím katastrálním území.
- 15.7 Dispozice s majetkem města - odkoupení části pozemku parc. č. 305/1 v k. ú. Úsilné (KP-ZM/772/2015/M/409)
Přijato usnesení č. 314/2015 (31,0,0,8/39)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 15.8 Dispozice s majetkem města – darování podílu id. 1/48 pozemku parc. č. 570/1 v k. ú. České Budějovice 4, do vlastnictví statutárního města České Budějovice (KP-ZM/775/2015/M/412)
Přijato usnesení č. 315/2015 (34,0,0,5/39)
Materiál uvedl Ing. Holický. Zmatečné hlasování. **(13,0,0,26/39)**
- 15.9 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 749/18 v k. ú. České Budějovice 3 – „severní spojka“ konkrétní fyzická osoba (KP-ZM/786/2015/M/416)
Přijato usnesení č. 316/2015 (30,0,3,6/39)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že je chvályhodné tento pozemek odkoupit, ale doporučoval by jiný postup v dané věci. Upozornil, že úhrada daně z nemovité věci je nad rámec ceny obvyklé.
Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na JUDr. Ing. Bouzka se ho dotázal, zda si myslí, že to právně není správně.
JUDr. Ing. Bouzek: Pouze naznačil, že lze při sjednávání využít jiný způsob.
Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že tato varianta je možná.
- 15.10 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 1955/1 v k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/764/2015/M/401)
Přijato usnesení č. 317/2015 (28,0,6,5/39)
Materiál uvedl Ing. Holický s tím, že jde o materiál, který byl na minulém jednání odložen.
Diskuse:
JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že pan Pokorný pouze potvrdil to, o čem se spekovalo, a že je potřeba vycházet z ceny úřední. Pouze vyšel z jediné ceny, za kterou žadatelka koupila daný pozemek.
Ing. Moravec: Dotázal se Ing. Holického, jakou váhu má zastupitelstvo dát vyjádření útvaru hlavního architekta.

Ing. Holický: Odpověděl, že se hovoří o tom, že pozemek by měl být součástí veřejného prostranství a část je navržena jako obslužná komunikace. Jde o rozhraní mezi veřejným prostranstvím a soukromým pozemkem žadatelky. Názor je takový, že veřejné prostranství může být v jiné výměře a jinak situačně pojato a váha tohoto stanoviska není zásadní.

JUDr. Ing. Bouzek: Dále se dotázal na to, že když žadatelka koupila pozemek za úřední cenu 673,19 Kč/m² nebo alespoň přibližně za takovou cenu, zda toto odpovídá skutečnosti.

Ing. Holický: Sdělil, že osobně to neprověřoval, ale situaci vysvětlila JUDr. Starková, vedoucí majetkového odboru.

- 15.11 Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. České Budějovice 6 – areál býv. Žižkových kasáren (KP-ZM/765/2015/M/402)

Přijato usnesení č. 318/2015 (36,0,0,3/39)

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 15.12 Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání pro realizaci výstavby na pozemcích v areálu býv. kasáren Čtyři Dvory v k. ú. České Budějovice 2 – MANE HOLDING, a. s. (KP-ZM/787/2015/M/417)

Přijato usnesení č. 319/2015 (38,0,0,1/39)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Dotázal se, zda zůstala většina úprav ve smlouvě, kdy Ing. Konečný, Ph.D. k tomuto měl dost poznámek, nebo zda jsou tam nějaké zásadní změny, než si pamatuje.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že některé věci byly dohodnuty a u některých došlo ke kompromisu. Investor byl přesvědčen, aby následně odkoupil dopravní plochy, jinak by je odkoupilo město a dalo mu je k dispozici. Snažil se, aby to pro město bylo co nejvýhodnější.

E. Hajerová: Dotázala se na čl. 6 - Smluvní pokuty a sankce, kdy jsou tam stanoveny pevnou částkou, zda v tom nebude nějaký problém, protože smluvní pokuty jsou většinou stanoveny desetinami procent.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že není problém v pevných částkách, naopak je ve smlouvách preferuje, protože když je uvedeno procento ze základu, tak o základu může být diskuse a pak není možné se dopátrat k výsledku.

J. Berka: Dotázal se, zda je tam dostatek parkovacích míst.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že míst je tam více, než je nařízeno, s tím že si zde pro sebe zajišťuje investor dostatek parkovacích míst, kdy je má pod objektem a mimo objekt.

Ing. Holický: Upozornil na nesprávnosti v tištěné podobě v materiálu na str. 17 smlouvy, kdy místo 60 % má být uvedeno 40 %. Dále na str. 18 - 20.2.2. písm. g) činí kupní cena infrastruktury 40 % a na straně 19 v bodě 20.3.2 v písm. k) činí kupní cena infrastruktury 40 %.

Mgr. Látal, Ph.D.: Sdělil, že tato oblast je sledována veřejností, a dotázal se, zda stavba bude stejná jako první dům nebo představa o hmotách ještě neexistuje.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že hmotově jsou objekty odsouhlaseny a investor akceptoval podmínky útvaru hlavního architekta.

16. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 9. 12. 2015 (KP-ZM/788/2015/M/418)

Přijato usnesení č. 320/2015 (38,0,0,1/39)

Materiál uvedl Ing. Bc. Ilko.

Diskuse:

Mgr. Vodička: Navrhl doplnění usnesení takto:

II. ukládá

1. Územnímu výboru Zastupitelstva města České Budějovice projednat doporučující

usnesení v bodu 11) zápisu z Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice - úbytek počtu obyvatel,
2. Finančnímu výboru Zastupitelstva města České Budějovice projednat doporučující usnesení v bodu 11) zápisu z Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice - zbytečný majetek.

17. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/800/2015/M/427)

Přijato usnesení č. 321/2015 (32,0,0,4/36)

Materiál uvedla E. Hajerová.

Diskuse:

Mgr. Látal, Ph.D.: Požádal o upřesnění, pro jaké časové období se plánuje kontrola např. čerpání dotací v kultuře.

E. Hajerová: Odpověděla, že by kontrolní výbor začal letošním rokem 2015.

JUDr. Průcha: Dotázal se, co se myslí kontrolou systému vymáhání pohledávek.

E. Hajerová: Odpověděla, že kontrolní výbor se bude zabývat kontrolou systému pohledávek, zda se vymáhají, aby zastupitelstvo nemuselo odpouštět.

JUDr. Průcha: Navrhl úpravu - kontrola vymáhání pohledávek.

JUDr. Ing. Bouzek: V reakci na vystoupení JUDr. Průchy sdělil, že nevidí problém v názvu „Kontrola systému vymáhání pohledávek“. Předpokládá kontrolu systému a toho, po jaké době se pohledávky vymáhají, zda se píše předžalobní nebo mimosoudní výzvy k zaplacení, apod. Upozornil na chybu v zápisu, kdy v přehledu přijatých usnesení č. 30/2015 chybí písmenko „m“ (zasílání(m) pozvánky).

18. Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 18. 11. 2015 (KP-ZM/795/2015/M/422)

Přijato usnesení č. 322/2015 (27,1,2,1/31)

Materiál uvedl Mgr. Nadberežný s tím, že akceptuje schválené usnesení, které navrhl Mgr. Vodička v bodu Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice.

Bylo přerušeno jednání zastupitelstva města s tím, že pokračovat bude od 20:00 hodin.

Diskuse:

Ing. Moravec: Vzněl dotaz na to, kolik bude mít územní skupina členů. Ve statutu je uvedeno 5 – 11 členů, ale v zápisu je uvedeno, že je počet doporučen do 11, přesto nebude tento počet striktně omezen.

Mgr. Nadberežný: Sdělil, že nejvíce členů se hlásí do lokality č. 1. Dále informoval, že v mnohých lokalitách bylo méně členů, než byl stanoven tento počet již v minulosti, a když bude přetlak, tak se bude zvažovat, aby bylo zastoupení občanů z jednotlivých lokalit, nejen čtvrtí.

Ing. Moravec: Požádal o mapu lokalit, protože ve schváleném statutu je příloha č. 1 – mapa vymezující jednotlivé lokality.

Mgr. Nadberežný: Sdělil, že mapa byla mírně upravena ve spolupráci s odborem územního plánování.

Ing. Moravec: Požádal o zveřejnění mapy na webových stránkách města. Dále uvedl, že v čl. 6 odst. 2 je uvedeno, že členem územní skupiny může být výhradně občan, jehož svéprávnost nebyla omezena a nebyl souzen pro úmyslný trestný čin. Dotázal se, zda byl požadován po členech výpis z rejstříků trestů.

Mgr. Nadberežný: Nebyl vyžadován, zatím většina přihlášených jsou bývalí členové komisí, tak předpokládá, že jsou bezúhonní, a některé zná i osobně.

Ing. Moravec: Dotázal se na prostory, kde budou územní skupiny zasedat.

Mgr. Nadberežný: Odpověděl, že toto by mělo být upřesněno na jednání výboru, který se uskuteční 13. 1. 2016 s tím, že každý člen výboru má přidělenou jednu i dvě lokality města.

JUDr. Ing. Bouzek: Uvedl poznámky ke statutu územního výboru - čl. 3 odst. 3 „... řídí se plány vždy na 1. a 2. pololetí funkčního roku“, kdy neví, co znamená funkční rok. Dále uvedl, že čl. 6. odst. 2 je v rozporu s Listinou základních práv a svobod, kdy členem územní skupiny může být výhradně občan, jehož svéprávnost nebyla omezena a nebyl souzen pro úmyslný trestný čin. Když už je to takto formulováno, tak by tam mělo být „odsouzen“, protože se ctí presumpce nevinny. Sdělil, že podmínky pro člena územní skupiny jsou přísnější než pro člena územního výboru, to se mu zdá nekoncepční.
Mgr. Nadberežný: Odpověděl, že výbor se připomínkami bude zabývat.

19. Návrh na pojmenování nově vzniklé ulice (KP-ZM/757/2015/M/400)

Usnesení nebylo přijato (18,2,8,3/31)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

Ing. Maršík, Ph.D.: Upozornil, že v Českých Budějovicích již existuje ulice V Zahrádkách. Navrhl, zda by nebylo lepší zkusit vymyslet jiný název, aby nedocházelo k nedorozumění.

Ing. Moravec: Upozornil, že vedle této nově pojmenovávané ulice je v Českých Budějovicích ulice Jana Hurta. Správný název ulice měl být Jaroslava Hurta.

Mgr. Vodička: Reagoval na vystoupení Ing. Moravce.

JUDr. Ing. Bouzek: Dotázal se, proč rada města pouze vzala na vědomí název ulice, myslí si, že rada města by měla doporučit.

Ing. Mach: V reakci na Ing. Moravce sdělil, že Jan Hurt byl otcem Jaroslava Hurta.

E. Hajerová: Doplnila vyjádření Ing. Macha.

Mgr. Látal, Ph.D.: Požádal, aby se pojmenování této ulice znovu projednalo v komisi.

Ing. Konečný, Ph.D.: Připojil se k vyjádření Ing. Maršíka, Ph.D. a Mgr. Látala, Ph.D., aby v budoucnu nedocházelo k problémům např. při doručování pošty.

Ing. Joch: Sdělil, že na radě města toto bylo diskutováno a bylo vysvětleno, že navržený název má historický důvod.

20. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 9., 12., 23. a 25. 11., 2. 12. 2015 (KP-ZM/754/2015/M/399)

Přijato usnesení č. 323/2015 (28,0,1,2/31)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

Ing. Moravec: Dovolil si srovnat dvě usnesení na str. 27 a 28, kdy rada města schválila – poskytnutí neinvestiční dotace – akce pod záštitou primátora – tradiční Vánoční sraz motorkářů dne 24. 12. 2015 - 15 tis. Kč a na druhé straně rada města vzala na vědomí žádost Národní rady osob se zdravotním postižením ČR, z. s. s navrženou částkou z rozpočtu města ve výši max. 50 tis. Kč na akci MOSTY.

Ing. Svoboda: Vysvětlil, že původní požadavek organizátorů byl 200 tis. Kč. Požádal organizátory akce o celý rozpočet. Jedná se o akci pro cca 200 lidí, která se uskuteční na výstavišti v pavilonu T s občerstvením formou rautu pro 200 osob za 160 tis. Kč. Částka byla nadhodnocena, protože si myslí, že kvalitní občerstvení se dá pořídit i za poloviční cenu. Dále byla uvedena částka za pronájem, která byla také významně nadhodnocena. Z toho bylo projednáno s výstavištěm, aby částka za pronájem byla snížena o 40 tis. Kč a občerstvení bylo za poloviční cenu, a tím by město ušetřilo 120 tis. Kč. V druhém kole už žadatelé požadovali pouze 150 tis. Kč. Rada města se tímto bude ještě zabývat.

JUDr. Ing. Bouzek: Vzněl dotaz, jaká odměna byla schválena pro jednoho jednatele ve společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. Požádal o písemnou odpověď.

Ing. Svoboda: Sdělil, že částka bude zaslána písemně.

21. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice a občanů města České Budějovice (KP-ZM/767/2015/M/404)

Přijato usnesení č. 324/2015 (30,0,0,1/31)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

Ing. Moravec: Poděkoval za své odpovědi, podal návrh na to, že nemusí být odpovědi posílány doporučenou poštou, ale možná by stačilo, kdyby je dostávali zastupitelé e-mailem. Reagoval na odpověď Ing. Konečného, Ph.D. ohledně Dopravy v klidu. Kdy se vyjadřoval v médiích, že zatím není jednotný názor v koalici.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že to, že není úplná shoda v koalici, není v rozporu s tím, že se na projektu nic nemění. Myslí si, že to nebude problém z hlediska realizace, spíš půjde o etapizaci a logické návaznosti při realizaci, aby nedocházelo k úbytku parkovacích míst. Na projektu se nic nemění, nyní je připraven ve fázi projektu pro provedení stavby a měl by být do konce roku odevzdán. Jak to bylo řečeno, tak to platí.

Ing. Moravec: Dále uvedl poznámku, který se týká sjezdu Hlinsko, zda nemůže způsobit oddálení dálnice D3, kdy doufá, že dle názoru Ing. Konečného, Ph.D. to tak skutečně bude a výstavba nebude nijak oddálena.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že se nejedná o stavbu města, ale jedná se o investici státu, Ředitelství silnic a dálnic. Dělá vše proto, aby výstavba byla co nejrychlejší. Nemůže dát záruku, ale zatím kromě komplikací vzhledem k EIA a Evropské unii, dálnice probíhá z hlediska projektu a výkupu staveb, tak jak má, ale nemůže garantovat termíny.

Ing. Moravec: Upřesnil, že nechce žádné záruky, ale považuje Ing. Konečného, Ph.D. za člověka, který není příznivcem sjezdu Hlinsko.

Ing. Konečný, Ph.D.: Domnívá se, že není možné vydat stavební povolení na pět sjezdů v Českých Budějovicích. Sdělil, že má jiný názor než Ing. Joch, ale domnívá se, že není šťastné řešení vést dopravu směrem na Rudolfovskou a pod viadukt. Sjezd Hlinsko byl zpracován pro průmyslovou zónu, která je v územním plánu. Toto je kompromis, aby se dálnice stavěla.

Ing. Moravec: Sdělil, že má stejný názor jako Ing. Joch.

E. Hajerová: Komentovala odpověď J. Berkovi na jeho dotaz ohledně využití komunitního centra Salesiánským střediskem mládeže – dům dětí a mládeže České Budějovice.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že má také jinou představu o fungování komunitního centra s tím, že vyvolá jednání za účasti děkana Teologické fakulty a celou situaci bude řešit.

Mgr. Šporclová: Poděkovala za odpověď na její dotaz, s tím že plavecký stadion navštíví v lednu 2016.

Ing. Šebestíková: Poděkovala Mgr. Podholovi za odpověď s tím, že doplnila dotaz - pokud byla vysoutěžena smlouva s .A.S.A., tak za jaké finanční prostředky a za jaké finanční prostředky je svoz komunálního odpadu v současné době. Jak se město dostalo k současným cenám. – požádala o písemnou odpověď.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že Ing. Šebestíková obdrží písemnou odpověď.

22. Termíny zasedání Zastupitelstva města České Budějovice na I. pololetí 2016 (KP-ZM/769/2015/M/406)

Přijato usnesení č. 325/2015 (29,0,0,2/31)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

23. Vystoupení občanů (tento bod bude projednán od 13:00 hodin) ()
V tomto bodu nevystoupil žádný občan.

24. Diskuse zastupitelů ()

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že i když Ing. Slavoj Dolejš opustil zastupitelský klub TOP09, klub bude nadále fungovat, a to ve složení: JUDr. Ing. Bouzek, Ing. Šebestíková a prof. RNDr. Vácha, Ph.D.

Mgr. Filip: Navázal na Ing. Moravce s tím, že požádal o včasné předávání pošty doručené na magistrát zastupitelům, např. zavolat nebo napsat e-mail, že mají na magistrátu poštu.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že toto bude zajištěno.

Ing. Moravec: Požádal o písemnou odpověď na otázky - Co má v gesci „radní pro sport“, kterým je M. Šebek? Zda se plánuje hlasování v radě města po jménech, jako to bylo schváleno např. Ostravě? Připomněl, že M. Šebek, když byl v opozici, o toto žádal. Upozornil na obavy občanů, kteří bydlí v blízkosti Kovošrotu ve Vrátně, z vysokého obsahu olova v jejich okolí, kdy tyto látky mohou být škodlivé pro jejich životy. Myslí si, že by nebylo špatné, aby město zaplatilo ne příliš drahou analýzu s tím, že by zjistila, v jaké formě se olovo vyskytuje a zda představuje nějaké ohrožení jejich zdraví. Popřál všem veselé Vánoce, všechno dobré do nového roku.

Mgr. Šporclová: Uvedla, že zastupitelstvo v říjnu schválilo Obecně závaznou vyhlášku č. 3/2015, kterou se stanoví školské obvody základních škol zřizovaných statutárním městem České Budějovice. Ve vyhlášce se nově počítá se základní školou E. Destinnové, do které náleží jednak děti s trvalým bydlištěm převážně na sídlišti Šumava, současně je tato základní škola E. Destinnové spádovou školou pro osm, tedy více než polovinu ostatních školských obvodů ve městě: pro ZŠ Dukelská, Grünwaldova, Kubatova, Matice školské, VI. Rady v Mladém, Nerudova, L. Kuby a Pohůrecká v Suchém Vrbném. Rozumí tomu tak, že je to preventivní opatření pro případ, že by v těchto osmi uvedených školách byl při lednových zápisech větší zájem o umístění dětí, než je počet míst, a „nadbyteční“ žáci by mohli být umístěni do nové ZŠ E. Destinnové. Zajímalo by ji proto, kterých konkrétních tříd se toto opatření bude týkat, zda dětí z prvních, šestých nebo devátých tříd. Zda bude radnice zajišťovat odvoz školáků od jejich přirozené spádové školy třeba v Rožnově až na sídliště Šumava nebo zda by dopravu školáků museli zorganizovat sami rodiče. Dále se dotázala, zda se školáci ze základní školy E. Destinnové po jednom roce vrátí do své přirozené spádové školy nebo zda až do páté nebo deváté třídy zůstanou v ZŠ E. Destinnové. Požádala o písemnou odpověď na uvedené otázky.

Ing. Mach: Za klub ČSSD poděkoval všem zaměstnancům za práci, kterou udělali pro město v roce 2015, váží si jejich práce a popřál všem krásné svátky vánoční.

E. Hajerová: Popřála všem zastupitelům a úředníkům klidné a hezké svátky.

Mgr. Nadberežný: Sdělil, že tento rok byl rušný, a byl by rád, i když budou krajské volby, aby ten další rok byl příjemnější a aby se vytvořila atmosféra, kdy i přes různé problémy se dokáže lépe spolupracovat. Popřál všem, ať každému chutná to, co má rád.

Mgr. Vodička: Omluvil se za svůj výstup, ale bohužel se nechal unést emocemi, ale co zde slyšel, na něj bylo moc. Pokusí se udělat v příštím roce vše pro to, aby Ing. Moravce přesvědčil, že KDU-ČSL je stále „klidná síla“.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení Mgr. Vodičky.

Ing. Stašek: Za klub ODS poděkoval zaměstnancům radnice za skvělou práci v tomto roce a popřál všem klidné Vánoce.

Ing. Svoboda: Vyslovil radost nad tím, že se zastupitelstvo podaří dokončit i za cenu porušování zákoníku práce zaměstnanci magistrátu, to si možná mnozí neuvědomují, že p. tajemník a jeho podřízení pracují více než 12 hodin. Přál by si, aby si to zastupitelé uvědomili, a požádal, aby zastupitelstva tomu časově přizpůsobili a konstruktivně jednali. Byl by rád, aby příští rok byl klidnější. Popřál všem zdraví, pohodu a dobrou náladu s tím, že vše ostatní přijde samo. Poděkoval všem za účast a ukončil zasedání zastupitelstva.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

12. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 20:55 hod.

Přílohou zápisu je CD - zvukový záznam ze zasedání.

S o u b o r u s n e s e n í

K bodu: Návrh rozpočtu statutárního města České Budějovice na rok 2016 (č.j. KP-ZM/752/2015/M/397)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 294/2015:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

návrh rozpočtu statutárního města České Budějovice na rok 2016,

II. s c h v a l u j e

1. rozpočet statutárního města České Budějovice na rok 2016
 - a) celkové **příjmy** rozpočtu města ve výši **1.720.373 tis. Kč**,
 - b) celkové **výdaje** rozpočtu města ve výši **1.777.863 tis. Kč**, z toho běžné výdaje ve výši 1.457.182 tis. Kč a kapitálové výdaje ve výši 320.681 tis. Kč,
 - c) **financování** ve výši **57.490 tis. Kč**,
2. **zapojení zůstatku účelových fondů města:**
 - a) Fondu podpory kvality bydlení ve výši 3.000 tis. Kč na posílení kapitálového rozpočtu města na podporu rozvoje bydlení prostřednictvím SPRÁVY DOMŮ s. r. o.,
 - b) Fondu financování a obnovy vodohospodářského majetku ve výši 13.000 tis. Kč na posílení kapitálového rozpočtu města,
 - c) Fondu zaměstnanců města ve výši 600 tis. Kč na běžné výdaje,
3. **závazné ukazatele:**
 - a) **rozpočtu příjmů** tj. jednotlivé rozpočtové položky členěné podle A/Ú,
 - b) **rozpočtu běžných a kapitálových výdajů** tj. součtové položky (řádky) za jednotlivá odpovědná místa (součtové řádky představují součet výdajů členěných podle A/Ú a jejich změna včetně přidání či odebrání A/Ú je při dodržení závazného ukazatele v kompetenci správce příslušného odpovědného místa **do výše 200 tis. Kč**),
 - c) **výdaje na platy zaměstnanců v pracovním poměru, ostatní osobní výdaje, odměny členů zastupitelstev obcí, odstupné a náhrady mezd v době nemoci,**

III. s t a n o v u j e

rozsah, v rámci něhož mohou být prováděna rozpočtová opatření takto:

1. **rada města** je oprávněna ke schvalování jednotlivých rozpočtových opatření **do výše 2 mil. Kč (včetně)** a rozpočtových opatření bez omezení výše u přidělených finančních prostředků z jiných veřejných rozpočtů (dotace, transfery) v případě, že nevyvolávají další nároky na rozpočtové prostředky města,
2. **vedoucí finančního odboru Magistrátu města České Budějovice** je oprávněn k provádění vnitřních rozpočtových opatření takto: schvalovat mezipoložkový (meziparagrafový) přesun v rámci jednoho odpovědného místa, který je v souladu s věcným usnesením rady, resp. zastupitelstva města (zejména u vyhlášených grantových programů) podpisem předloženého návrhu rozpočtového opatření.

K bodu: Plnění přijatých opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření statutárního města České Budějovice za rok 2014 (č.j. KP-ZM/790/2015/M/420)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 295/2015:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o plnění opatření přijatých k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve Zprávě o výsledku přezkoumání hospodaření statutárního města České Budějovice za rok 2014.

K bodu: Smlouva o poskytnutí provozní a investiční dotace statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s. pro rok 2016 (č.j. KP-ZM/792/2015/M/421)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 296/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí dotace společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s. pro rok 2016 v celkové výši 18.000.000 Kč,
2. Smlouvu o poskytnutí provozní a investiční dotace statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s. pro rok 2016,

II. u k l á d á

1. doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, předložit schválenou Smlouvu o poskytnutí provozní a investiční dotace statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s. pro rok 2016 primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat schválenou Smlouvu o poskytnutí provozní a investiční dotace statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s. pro rok 2016.

K bodu: Dopravní podnik města České Budějovice, a. s. - Návrh dodatku č. 11 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 - 2018 (č.j. KP-ZM/797/2015/M/424)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 297/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření dodatku č. 11 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 - 2018 na přiznání úhrady přiměřeného zisku v předloženém znění včetně příloh č. 3 a 8,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat dodatek č. 11 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 až 2018 na přiznání úhrady přiměřeného zisku v předloženém znění včetně příloh č. 3 a 8.

K bodu: Rozpočtové opatření číslo 189 (č.j. KP-ZM/804/2015/M/428)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 298/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

rozpočtové opatření číslo 189 - zapojení nespecifikované rezervy běžných výdajů finančního odboru na poskytnutí finančních prostředků Dopravnímu podniku města České Budějovice, a. s. na úhradu přiměřeného zisku pro rok 2015 ve výši 5.000.000 Kč,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 31. 12. 2015 promítnout schválené rozpočtové opatření číslo 189 do rozpočtu roku 2015.

K bodu: Rozhodnutí o uzavření smlouvy o závazku veřejné služby v přepravě cestujících na období od 01.01.2019 do 31.12.2029 pro zájmové území města České Budějovice v rámci Jihočeského kraje, a to přímým zadáním (č.j. KP-ZM/807/2015/M/429)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 299/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

rozhodnutí Statutárního města České Budějovice, IČ: 00244732 uzavřít s Dopravním podnikem města České Budějovice, a. s., IČ: 25166115 smlouvu o závazku veřejné služby v přepravě cestujících na období od 01.01.2019 do 31.12.2029 pro zájmové území města České Budějovice v rámci Jihočeského kraje, a to přímým zadáním podle nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1370/2007 a v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, v jejich platném znění, a rozhoduje o zveřejnění této informace v Úředním věstníku Evropské unie,

II. u k l á d á

Ing. Františkovi Konečnému, Ph.D., náměstkovi primátora, zahájit přípravu smlouvy o závazku veřejné služby v přepravě cestujících mezi Statutárním městem České Budějovice a Dopravním podnikem města České Budějovice, a. s. v souladu s Nařízením Evropského parlamentu a Rady č. 1370/2007 a příslušnými ustanoveními zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, v jejich platném znění.

K bodu: Protipovodňová opatření na Malši, České Budějovice - Havlíčkova kolonie, 1. etapa – úsek Malý jez – Kaplířova - smlouva o účasti na programu 129 260 „Podpora prevence před povodněmi III“ (č.j. KP-ZM/798/2015/M/425)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 300/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

smlouvu o účasti na programu 129 260 „Podpora prevence před povodněmi III“ pro stavbu „Protipovodňová opatření na Malši, České Budějovice - Havlíčkova kolonie, 1. etapa – úsek Malý jez – Kaplířova“ mezi ČR – Ministerstvem zemědělství, Těšnov 17, Praha 1, PSČ 117 05, IČ 00020478 jako správcem programu, Povodím Vltavy, státním podnikem, Holečkova 8, Praha 5, PSČ 150 24, IČ 70889953 jako žadatelem, a statutárním městem České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, České Budějovice, PSČ 370 92, IČ 002 44 732, jako navrhovatelem, dle důvodové zprávy,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Uzavření smlouvy o budoucí smlouvě darovací – protipovodňová opatření na Malši (č.j. KP-ZM/796/2015/M/423)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 301/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí darovací mezi Povodím Vltavy, státní podnik, se sídlem Holečkova 8, Praha 5, IČ 70889953, (budoucí dárce) a statutárním městem České Budějovice, IČ 244732, (budoucí obdarovaný) o darování protipovodňového opatření (tj. pozemků nebo jejich částí - parc. č. 3951/1 v k. ú. České Budějovice 7, parc. č. 1385, 1386, 1488/2, 1488/1, 979/1, 1493/1, 1491, 1496, 1503/1, 1493/2, 1503/4, 1497 a 3365, vše v k. ú. České Budějovice 6, včetně stavebních objektů, technologií, zabudovaných prvků mobilního hrazení a dalších objektů) vybudovaného v rámci stavby „Protipovodňová opatření na Malši, České Budějovice - Havlíčkova kolonie, 1. etapa – úsek Malý jez – Kaplířova“ v k. ú. České Budějovice 6 a v k. ú. České Budějovice 7, a to dle stavebního povolení zn. OOŽP/5839/2013/BI ze dne 28.03.2014, nabytí právní moci 03.05.2014, vydaným Magistrátem města České Budějovice, odbor ochrany životního prostředí,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

K bodu: Zadání změny č. 4 regulačního plánu "Suché Vrbné - V Hluboké cestě" v katastrálním území České Budějovice 5 (č.j. KP-ZM/717/2015/M/396)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 302/2015:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

1. návrh zadání změny č. 4 regulačního plánu "Suché Vrbné - V Hluboké cestě" v katastrálním území České Budějovice 5 (dále též "změna č. 4 RP"), projednaný v souladu s příslušnými ustanoveními stavebního zákona a upravený v souladu s § 64 odst. (4) stavebního zákona jako závazný dokument, na jehož základě bude zpracován návrh změny č. 4 RP,
2. vyhodnocení požadavků ve vyjádření dotčených orgánů a požadavků ostatních uplatněných při vystavení návrhu změny č. 4 RP,

II. s c h v a l u j e

v souladu s ustanovením § 64 odst. (5) stavebního zákona a v souladu s ustanovením § 84 odst. (2) písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (Obecní zřízení), v platném znění, návrh zadání změny č. 4 RP, upravený na základě vyhodnocení požadavků ve vyjádření dotčených orgánů a požadavků ostatních uplatněných při vystavení návrhu změny č. 4 RP, které byly uplatněny ve stanovené lhůtě ve smyslu § 64 stavebního zákona,

III. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,
zajistit předání schváleného zadání změny č. 4 regulačního plánu "Suché Vrbné - V Hluboké cestě" v katastrálním území České Budějovice 5 navrhovateli změny č. 4 RP pro zhotovení návrhu pro společné jednání dle § 65 stavebního zákona.

K bodu: Informativní zpráva o zahájení školního roku 2015/2016 na školách zřízených statutárním městem České Budějovice (č.j. KP-ZM/766/2015/M/403)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 303/2015:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

Informativní zprávu o zahájení školního roku 2015/2016 na školách zřízených statutárním městem České Budějovice.

K bodu: Mimořádná žádost Bruslařského klubu České Budějovice, z. s., o udělení neinvestiční dotace na pokrytí nájmu ledové plochy v Pouzar aréně ve školním roce 2015/2016 (č.j. KP-ZM/789/2015/M/419)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 304/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. neinvestiční dotaci Bruslařskému klubu z. s., F. A. Gerstnera 7/8, České Budějovice, PSČ 370 01, IČ 60076321 na uhrazení nákladů spojených s nájmem ledové plochy v Pouzar aréně ve školním roce 2015/2016 ve výši 107 100 Kč,
2. smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora, realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov pro seniory Hvízdal České Budějovice - změna usnesení (č.j. KP-ZM/799/2015/M/426)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 305/2015:**

zastupitelstvo města

I. m ě n í

usnesení č. 273/2015 ze dne 12. 11. 2015 v části schvaluje takto:

I. schvaluje

dodatek č. 1 zřizovací listiny příspěvkové organizace Domov pro seniory Hvízdal České Budějovice, IČ 00666238, spočívající v rozšíření spravovaného majetku o pozemek parc. č. **2117/20** v pořizovací ceně **202 Kč**, pozemek parc. č. 2117/21 v pořizovací ceně 1.717 Kč, stavbu pergoly v pořizovací ceně 353.273 Kč a stavbu oplocení v pořizovací ceně 197.669 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat dodatek č. 1 zřizovací listiny.

K bodu: Poskytování pečovatelské služby na území města České Budějovice (č.j. KP-ZM/776/2015/M/413)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 306/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestičních dotací (dofinancování za II. pololetí 2015) pro:
 - a) Oblastní spolek Českého červeného kříže České Budějovice, IČ 00425851, ve

výši 197.850 Kč,

b) Městskou charitu České Budějovice, IČ 60072709, ve výši 268.820 Kč,

2. uzavření smluv o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města,
podepsat smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Poskytování osobní asistence na území města České Budějovice (č.j. KP-ZM/778/2015/M/415)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 307/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace (dofinancování na II. pololetí 2015) pro Městskou charitu České Budějovice, IČ 60072709, ve výši 66.000 Kč,

2. uzavření smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města,
podepsat smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na pozemcích v k. ú. Třebotovice – stavba VO město x ČR-MO (č.j. KP-ZM/774/2015/M/411)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 308/2015:**

zastupitelstvo města

I. m ě n í

usnesení č. 48/2014 ze dne 20. 2. 2014 ve schvalovací části takto:

I. schvaluje

uzavření smlouvy o úplatném zřízení věcného břemene - služebnosti na části pozemku parc. č. 755/1 a č. 2665/11 v k. ú. Třebotovice, spočívajícího v uložení kabelového vedení VO a osvětlovacích bodů VO v rámci stavby „České Budějovice, Třebotovice, bytovky – veřejné osvětlení“ a v právu vstupu a vjezdu na předmětné pozemky za účelem zajišťování provozu, nutných oprav, údržby a odborné revize v rozsahu, jak je zaměřeno geometrickým plánem č. 513-257/2013, mezi ČR – Ministerstvo obrany, se sídlem v Praze, Tychonova 1, Praha 6, IČ 60162694, (jako povinný) a statutárním městem České Budějovice, IČ 00244 732, (jako oprávněný), za cenu dle znaleckého posudku, a to *na dobu časově omezenou existencí stavby*,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci přijatého usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na parc. č. 2665/11 v k. ú. Třebotovice – MO - vodovod (č.j. KP-ZM/777/2015/M/414)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 309/2015:**

zastupitelstvo města

I. m ě n í

usnesení č. 47/2014 ze dne 20. 2. 2014 ve schvalovací části takto:

I. schvaluje

uzavření smlouvy o úplatném zřízení práva věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě na pozemek parc. č. 2665/11 v k. ú. Třebotovice, spočívajícího v uložení vodovodu a kanalizace v rámci stavby „České Budějovice – Třebotovice, Kaliště – kanalizace a vodovod, část II Kaliště a Třebotovice“ a v právu vstupu a vjezdu na předmětný pozemek za účelem zajišťování provozu, nutných oprav, údržby a odborné revize v rozsahu, jak je zaměřeno geometrickým plánem č. 512-28/2013, mezi ČR – Ministerstvo obrany, se sídlem v Praze, Tychonova 1, Praha 6, IČ 60162694, (jako povinný) a statutárním městem České Budějovice, IČ 00244 732, (jako oprávněný), za cenu dle znaleckého posudku, a to **na dobu časově omezenou existencí stavby,**

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci přijatého usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na stavbu "SO 337 Přeložka kanalizace" - dálnice D3 (č.j. KP-ZM/773/2015/M/410)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 310/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na část pozemku parc. č. 3683/5 v k. ú. Dobrá Voda u Českých Budějovic spočívajícího v právu využití části služebné nemovitosti za účelem umístění, povolení a realizace stavebního objektu "SO 337 Přeložka kanalizace v km 135,120" vymezeném geometrickým plánem mezi statutárním městem České Budějovice (oprávněným) a Jihočeským krajem, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, IČ 70890650, prostřednictvím subjektu spravujícího majetek kraje, Správy a údržby silnic Jihočeského kraje, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice, IČ 70971641 (povinným) a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, s. p. o., se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ 65993390 (investorem a plátcem),

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - budoucí smlouva o zřízení věcného břemene - služebnosti na částech pozemků parc. č. 4406/2 a 4409 v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/771/2015/M/408)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 311/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o úplatném zřízení věcného břemene - služebnosti, spočívajícího ve strpění stavby "Posílení protipovodňové ochrany na Mlýnské stoce" - ochranné zdi na částech pozemků parc. č. 4406/2 ostatní plocha, jiná plocha, o výměře cca 1 m² a parc. č. 4409 ostatní plocha, manipulační plocha, o výměře cca 2 m² v k. ú. České Budějovice 3 a v právu vstupu a vjezdu na služební pozemek za účelem zajištění údržby, včetně úprav, obnovy, výměny a modernizace v rozsahu, jak bude zaměřeno geometrickým plánem, mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 002 44 732, (budoucí oprávněný) a společností Zelená ratolest a. s., se sídlem Sokolská 1605/66, Nové Město, 120 00 Praha, IČ 25196120 (budoucí povinný), za cenu ve výši 2.000 Kč bez DPH s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu časově neomezenou,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - budoucí smlouva o zřízení věcného břemene - služebnosti na částech pozemků parc. č. 4410/1 a 4412 v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/768/2015/M/405)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 312/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o bezúplatném zřízení věcného břemene - služebnosti, spočívajícího ve strpění stavby "Posílení protipovodňové ochrany na Mlýnské stoce" - ochranné zdi na částech pozemků parc. č. 4410/1 zastavěná plocha, nádvoří o výměře cca 41 m² a parc. č. 4412 zastavěná plocha, nádvoří o výměře cca 10 m² v k. ú. České Budějovice 3 a v právu vstupu a vjezdu na služební pozemek za účelem zajištění údržby, včetně úprav, obnovy, výměny a modernizace v rozsahu, jak bude zaměřeno geometrickým plánem, mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 002 44 732, (budoucí oprávněný) a Jihočeským krajem, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, IČ 70890650 (budoucí povinný), s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu časově neomezenou,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení části pozemku v k. ú. Úsilné – cyklostezka ČB - Borek (č.j. KP-ZM/770/2015/M/407)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 313/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení části pozemku parc. č. 641 oddělené geometrickým plánem č. 525-338/2013 a označené jako nově vzniklý pozemek parc. č. 641/2 o výměře 188 m² v k. ú. Úsilné, od konkrétní fyzické osoby, za dohodnutou cenu ve výši 400,- Kč za 1 m², tj. celkem 75.200 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci uvedeného usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení části pozemku parc. č. 305/1 v k. ú. Úsilné (č.j. KP-ZM/772/2015/M/409)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 314/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení části pozemku parc. č. 305/1 oddělené geometrickým plánem č. 525-338/2013 a nově označené jako parc. č. 305/34 trvalý travní porost o výměře 112 m² v k. ú. Úsilné, za účelem majetkového vypořádání stavby „Cyklostezka Nemanice - Borek“ od konkrétní fyzické osoby, za cenu dohodnutou ve výši 400 Kč/m², tj. celkem 44.800 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci uvedeného usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – darování podílu id. 1/48 pozemku parc. č. 570/1 v k. ú. České Budějovice 4, do vlastnictví statutárního města České Budějovice (č.j. KP-ZM/775/2015/M/412)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 315/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření darovací smlouvy na podíl id. 1/48 pozemku parc. č. 570/1, ostatní plocha, jiná plocha o výměře 2064 m² v k. ú. České Budějovice 4, mezi statutárním městem České Budějovice (obdarovaný) a konkrétní fyzickou osobou (dárce),

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci uvedeného usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 749/18 v k. ú. České Budějovice 3 – „severní spojka“ konkrétní fyzická osoba (č.j. KP-ZM/786/2015/M/416)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 316/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení pozemku parc. č. 749/18 – trvalý travní porost o výměře 1802 m² v k. ú. České Budějovice 3 od konkrétní fyzické osoby, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 2.920.000 Kč + úhradu daně z nabytí nemovité věci v částce 116.800 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 1955/1 v k. ú. České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/764/2015/M/401)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 317/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej části pozemku parc. č. 1955/1 oddělené geom. plánem a označené jako pozemek parc. č. 1955/38 o výměře 47 m² v k. ú. České Budějovice 2 konkrétní fyzické osobě, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 31.640 Kč + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. České Budějovice 6 – areál býv. Zižkových kasáren (č.j. KP-ZM/765/2015/M/402)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 318/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. České Budějovice 6

- parc. č. 280/5 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 822 m², jehož součástí je budova bez čp/če (jiná stavba),

- parc. č. 280/25 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 640 m²,

z vlastnictví České republiky – Generální ředitelství cel, se sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4 – Michle, IČ 71214011, do vlastnictví statutárního města České Budějovice,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání pro realizaci výstavby na pozemcích v areálu býv. kasáren Čtyři Dvory v k. ú. České Budějovice 2 – MANE HOLDING, a. s. (č.j. KP-ZM/787/2015/M/417)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 319/2015:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. uzavření nájemní smlouvy a smlouvy o smlouvě budoucí kupní č. 2015002444 na pronájem a budoucí prodej části pozemků parc. č. 726/1, 726/33, 726/34 a 726/51, vše v k. ú. České Budějovice 2, mezi statutárním městem České Budějovice (pronajímatel a budoucí prodávající) a spol. MANE HOLDING, a. s., se sídlem Praha 1-Staré Město, Dušní 112/16, IČ 26030616 (nájemce a budoucí kupující), ve znění dle přílohy,

2. budoucí odkoupení dokončených staveb ZTV (chodníky a komunikace, vodovod, kanalizace a veřejné osvětlení) vybudovaných v rámci realizace investičního záměru nájemce na částech pozemků parc. č. 726/1, 726/33, 726/34 a 726/51, vše v k. ú. České Budějovice 2, od investora stavby spol. MANE HOLDING, a. s., se sídlem Praha 1-Staré Město, Dušní 112/16, IČ 26030616, podle „Pravidel pro převod staveb ZTV“,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 9. 12. 2015 (č.j. KP-ZM/788/2015/M/418)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 320/2015:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

zprávu Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice,

II. u k l á d á

1. Územnímu výboru Zastupitelstva města České Budějovice projednat doporučující usnesení v bodu 11) zápisu z Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice - úbytek počtu obyvatel,

2. Finančnímu výboru Zastupitelstva města projednat doporučující usnesení v bodu 11) zápisu z Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice - zbytný majetek.

K bodu: Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/800/2015/M/427)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 321/2015:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 2. 12. 2015,

II. p o v ě ř u j e

Kontrolní výbor Zastupitelstva města České Budějovice k provedení následujících kontrol:

1. Kontrola systému vymáhání pohledávek města,
2. Kontrola dodržování dotačních smluv projektů spolufinancovaných ze zdrojů EU,
3. Kontrola práce škodové komise,
4. Kontrola náležitostí a obsahu cestovních příkazů (od roku 2015),
5. Kontrola oprávněnosti čerpání dotací v kultuře včetně projednání v kulturní komisi,
6. Kontrola čerpání prostředků na akce města v rámci oslav 750 let založení České Budějovice,
7. Kontrola nezařazených investic evidovaných v zůstatku účtu 041 – Nedokončený dlouhodobý nehmotný majetek a v zůstatku účtu 042 – Nedokončený dlouhodobý hmotný majetek,
8. Kontrola vyřizování petic a stížností.

K bodu: Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 18. 11. 2015 (č.j. KP-ZM/795/2015/M/422)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 322/2015:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 18. 11. 2015.

K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 9., 12., 23. a 25. 11., 2. 12. 2015 (č.j. KP-ZM/754/2015/M/399)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 323/2015:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání: 9., 12., 23. a 25. 11., 2. 12. 2015.

K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice a občanů města České Budějovice (č.j. KP-ZM/767/2015/M/404)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 324/2015:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice a občanů města České Budějovice.

K bodu: Termíny zasedání Zastupitelstva města České Budějovice na I. pololetí 2016 (č.j. KP-ZM/769/2015/M/406)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 325/2015:**

zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

termíny zasedání Zastupitelstva města České Budějovice na I. pololetí roku 2016: 8. února, 14. března, 18. dubna, 16. května, 20. června.

N e p ř i j a t á u s n e s e n í

K bodu: Návrh na pojmenování nově vzniklé ulice (č.j. KP-ZM/757/2015/M/400)

Usnesení ve věci schválení pojmenování nově vzniklé ulice v k. ú. České Budějovice 6 U Zahradek a uložení Ing. Zdeňku Řeřábkovi, tajemníkovi magistrátu, zajistit registraci a technickou realizaci označení nově vzniklé ulice, **nebylo přijato.**

Č. Budějovice 14. 12. 2015
Zapsal(a): Hana Drobilová

Ověřovatelé:

doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.

Ing. Petra Šebestíková

Ing. Jiří Svoboda
primátor