

Z Á P I S

**z 13. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice
konaného dne 8. 2. 2016 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. 1/1**

Přítomni:

Jaroslav Berka, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, RSDr. Petr Braný, MUDr. Pavel Burda, Ing. Kamil Calta, Ing. Slavoj Dolejš, Václav Fál, Mgr. Jiří Filip, Eva Hajerová, Ing. Petr Holický, Jan Hrdý, Vladimíra Hrušková, Ing. Bc. Vítězslav Ilko, Ing. Miroslav Joch, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., Ing. Roman Kubiček, Ph.D., Mgr. Hynek Látal, Ph.D., Mgr. Viktor Lavička, Ing. Jaroslav Mach, Ing. Martin Maršík, Ph.D., Mgr. Pavel Matoušek, MBA, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, doc. MUDr. Petr Petr, Ph.D., Ing. Jan Pikous, Mgr. Petr Podhola, JUDr. Josef Průcha, Ing. Eliška Richtrová, Ing. Martin Stašek, Ing. Jiří Svoboda, Jaroslava Sýkorová, Michal Šebek, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jiří Šesták, Ph.D., Mgr. Jaroslava Šporclová, Petr Štěpánek, Ing. Jaromír Talíř, Ing. Ivan Tekel, MBA, Mgr. Juraj Thoma, prof. RNDr. František Vácha, Ph.D., Mgr. Rudolf Vodička, RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:

Mgr. Stanislav Křída

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Zahájení, zvolení návrhové komise, schválení programu
Zasedání zahájil a řídil primátor Ing. Jiří Svoboda.
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:05 hodin) přítomno 41 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.
Omluveni za pozdní příchod: prof. RNDr. František Vácha, Ph.D.
Ing. Svoboda oznámil, že předsedou klubu zastupitelů hnutí ANO se stal Mgr. Viktor Lavička.
Byla provedena tisková oprava usnesení č. 269/2015 - Delegace zástupce města na valné hromady společnosti Teplárna České Budějovice, a. s. a návrh zástupců města do dozorčí rady této společnosti ze dne 12. 11. 2015, kdy došlo k chybnému uvedení roku v datu narození konkrétní fyzické osoby, správně je 19. 11. 1940.
Zastupitelé obdrželi "na stůl":
 - Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 4. 2. 2015 a dopisy konkrétních fyzických osob k materiálu poř. č. 15.10 - Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemku parc. č. 3352/7 v k. ú. České Budějovice 7, ul. Krumlovská.
 - Ing. Svoboda navrhl zařazení bodu - Protipovodňová opatření na Malši, České Budějovice - Havlíčkova kolonie 1. etapa - úsek Malý jez - Kaplířova" jako bod pořadové č. 15 s tím, že ostatní body se přečíslovají.
 - Ing. Moravec: Vznosl dotaz na Ing. Svobodu, zda platí, že na březnové jednání zastupitelstva bude zařazen bod – Informativní zpráva Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o., který byl navržen již na minulém jednání.
 - Ing. Svoboda: Odpověděl, že na příští jednání zastupitelstva dne 14. 3. 2016 bude tento bod zařazen do návrhu programu a budou k tomuto bodu přizváni také jednatelé

společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovice, s. r. o.

JUDr. Ing. Bouzek: Navrhl zařazení nového bodu jako poř. č. 1 pod názvem „Mají České Budějovice fungovat jako rodinný podnik této koalice?“ K odůvodnění navrženého bodu sdělil, že získal informaci, že zastupitel Ing. Kamil Calta má být od zítřejšího dne manažerem divize autobusů v Dopravním podniku města Českých Budějovice, a. s. Upozornil, že to není atak vůči Ing. Caltovi jako člověku, přeje mu dobré zaměstnání, ale není úplně ideální, aby pánové z hnutí ANO s výjimkou doc. Ing. Kozlové, Ph.D. odměňovali své podporovatele z veřejných zdrojů, ať přímo na městě, nebo ve společnostech, které jsou ovládány statutárním městem České Budějovice. Ing. Svoboda dobře ví, proč byl Ing. Kamil Calta od dubna 2015 vyloučen z TOP 09. Ing. Calta měl překážku v provozování činnosti, protože dovedl do konkurzu společnost BV nábytek, s. r. o. a v čestném prohlášení pro rejstříkový soud uvedl, že nikdy v konkurzu nebyl. Z toho důvodu TOP 09 nepovažovala jeho další setrvání ve straně za slučitelné s principy TOP 09. Toto ví také ČSSD i Ing. Dolejš, jako ředitel Dopravního podniku města České Budějovice, a. s. Nejedná se pouze o Ing. Caltu, ale i ČSSD a ODS kritizovaly hnutí ANO za to, že má vysoký počet náměstků v předchozí koalici, ale nová koalice odměňuje zastupitele, kteří pomohli vynést tuto koalici do křesel v radě města. E. Hajerové bylo zřízeno placené místo předsedkyně kontrolního výboru, Mgr. Nadberežnému byl svěřen územní výbor s placeným předsedou a panu Hovorkovi, který řídil zastupitelstvo ze zadu při odvolání primátora a jeho náměstků, bylo dáno dlouho slibované místo ředitele Lesů a rybníků města Českých Budějovic, s. r. o., aniž by pro to měl jakékoli odborné předpoklady a nahradil tak Ing. Schoře, schopného člověka. RSDr. Braný dostal místo v dozorčí radě teplárny a jsou tam dosazení lidé ve střetu zájmů podle zákona o obchodních korporacích, kdy toto bylo prohlašováno v zastupitelstvu. Dále na valné hromadě teplárny byl rozšířen počet členů dozorčí rady. Dotázal se, jaké jsou další záměry s tímto městem, jak se nová koalice zachová k panu Matouškoví, který pomohl tím, že nehlasoval v souladu s rozhodnutím zastupitelstva na valné hromadě teplárny, a zda obdobný krok bude realizován vůči panu Šmausovi. Obává se, že v české politice je zneužívání veřejného sektoru bohužel běžné. Ať se podporovatelům zajišťují placená místa z vlastní peněženky, nikoli z veřejné kasy.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Sdělil, že se doslechl, že na Jihočeské divadlo, p. o. přijde kontrola a ta kontrola je zaměřena na jeho osobu, zda náhodou nezneužíval jeho prostředky ve prospěch své senátní kampaně. Samozřejmě souhlasí, aby divadlo bylo kontrolováno, ale to, co se doslechl, mu připadá absurdní a že to nemůže být pravda. Přece jen po situaci, kdy takto přesně začínala kauza „Juraj Thoma“ a na jejímž výsledku je 5 let nepodmíněně a 12 mil. Kč k zaplacení, tak je opatrný a ostražitý. Navrhl zařazení bodu – Kontrola Jihočeského divadla, p. o., kde by byl uklidněn, že se jedná skutečně o objektivní posouzení chodu Jč. divadla v kontextu s jinými českými divadly a že nejde o přípravu skandalizace Jiřího Šestáka skrz připravené novinové titulky, protože se blíží krajské volby.

Ing. Konečný, Ph.D.: Poděkoval JUDr. Ing. Bouzkovi, že to nebylo osobní a bylo to míněno na hnutí ANO jako celek, vyjma paní doc. Ing. Kozlové, Ph.D., Neví, čím si to zasloužila, že jen pánové jsou ti zlí. Vnímá vystoupení JUDr. Ing. Bouzka jako začátek krajské kampaně a je potřeba něco říci, protože TOP 09 dlouho nebyla v novinách, je to naprosto zřejmé. Když byl Ing. Calta nominován za TOP 09 jako náměstek, tak to bylo v pořádku, byl dostatečně erudovaný a sami ho navrhli. Když bylo potřeba na kandidátku zařadit pana Pouzara, aby přilákal voliče, tak to bylo v pořádku, dnes je to také problém. Dopravní podnik není řízen městem ve smyslu personálních záležitostí, ředitel dopravního podniku byl člen TOP 09, ale není členem koalice, dělá výběrová řízení a může rozhodnout sám o tom, koho přijme na jaké místo. Jedná se o místo manažera, a jestliže se on či výběrová komise rozhodla, že přijme Ing. Caltu, je to jeho odpovědnost. Připadá mu absurdní, že pan Hovorka řídil ze zadu zastupitelstvo. Pan Hovorka nikdy neměl žádný vliv na dění v hnutí ANO a nesouhlasí s navrženým bodem

JUDr. Ing. Bouzka.

JUDr. Ing. Bouzek: Myslí si, že Ing. Konečný, Ph.D. srovnává úplně něco jiného, protože nominace Ing. Calty do politické funkce náměstka je ze zákona o obcích nezbytnou nominací pro řízení města. Ing. Calta měl v té době stejnou situaci a zapomněl o tom TOP 09 říci. Kdyby to strana TOP 09 věděla, tak by nikdy nebyl nominován do funkce náměstka primátora a u pana Hovorky jde o osobní poznatek, kdy pan Hovorka řídil také odvolání Ing. Svobody. To, že je Ing. Svoboda primátor, je výsledek jednání s ČSSD a ODS. Myslí si, že je důležité o tom hovořit, komu se platí z veřejných prostředků města. Sdělil, že nové místo Ing. Calty je v pracovním poměru, a požádal, aby se zde nepřesvědčovali občané a novináři, že to má něco společného s krajskou kampaní. Je přesvědčen, že toto je pouze výsledek jednání v koalici.

M. Šebek: Požádal o hlasování k jednotlivým návrhům.

Mgr. Thoma: Myslí si, že je dobře, že JUDr. Ing. Bouzek navrhl zařadit do programu výše uvedený bod. Upozorňoval již při sestavování stávající koalice, že to není nic jiného než obchodní kartel, který za příslib placených funkcí pro některé pečlivě vybrané členy opozice bude zajišťovat stabilitu této koalice a její nerušené vládnutí. Všichni vidí, jak posledních několik měsíců vládnutí v našem městě vypadá. Připomněl, že při jednání o koalici s HOPB se velmi často řešil pan Hovorka, který nemluvil pravdu na jednání rady města, a pamatuje si, jak KDU-ČSL chtěla řešit osud pana Hovorky. Nyní vidí, že místo toho, aby byl předsedou kulturní komise, kde lhal, tak se stal jednatelem společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o.

Mgr. Lavička: Oponoval JUDr. Ing. Bouzkovi tím, že jeho vystoupení směřuje proti hnutí ANO, ale pan Hovorka už není členem hnutí ANO. Sdělil, že byla vytvořena určitá auditní zpráva, která našla ve společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. určitá pochybení, a na základě toho byli zvoleni dva jednatele. Dále v reakci na vystoupení JUDr. Ing. Bouzka sdělil, že jeho invektivy nejsou slučitelné s dobrými mravy a stále vytahuje to samé téma. Hnutí ANO jedná konzistentně a myslí si, že vystupuje jednotně, a to může být trnem v oku opozici, protože opozice je trochu stranou a TOP 09 se chce vrátit do hry, ale takto to asi nepůjde.

RSDr. Braný: Navrhl hlasovat odděleně o bodu 15.1. – Dispozice s majetkem města – odkoupení HOKEJOVÉHO CENTRA POUZAR v k. ú. České Budějovice 2, ul. E. Rošického, protože si myslí, že tato věc není řádně připravena. Dále sdělil, že tato diskuse svědčí o tom, že se neuznává zastupitelský mechanismus řízení města. V řadě věcí se mu to také nelíbí, ale sleduje vtipné články bývalého primátora Mgr. Thomy o jeho osobě.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení Mgr. Lavičky, kdy proti dobrým mravům je to, co se hradí z veřejných prostředků, možná má každý jiný názor na to, jak má vypadat politika. Myslí si, že když je někdo zastupitel a angažuje se v politice, neměl by ji směšovat s manažerskou funkcí. Uvedl příklad, kdy mu bylo vyčítáno, že je špatný politik a že nepočítá hlasy v zastupitelstvu a že se zbavil člena Ing. Calty, ale nechce být takovým politikem, jako je hnutí ANO. Myslí si, že pokud se někdo dopustí takového jednání, tak nemá v politice co dělat. Jako další příklad uvedl zastupitelku E. Hajerovou, která svého času podporovala TOP 09. Jako náměstek měl zajistit paní zastupitelce místo ve Správě domů, s. r. o., toto však odmítl. Pokud byl špatným politikem, tak je rád, že jím byl, protože jednotu hnutí ANO nezávidí, pouze lituje toto město, že tuto jednotu musí podstoupit.

Bylo hlasováno o vystoupení konkrétní fyzické osoby. **(31,0,9,3/43)**

konkrétní fyzická osoba: Sdělil, že na program má být mimořádně zařazen bod, o kterém nebyli občané informováni předem. Považuje za velice nevhodné bod financování a trojstrannou smlouvu k protipovodňovým opatřením na Malši dnes zařadit na program jednání, protože nic nebrání tomu, aby se o něm jednalo na příštím zastupitelstvu. Požádal o vypuštění nešťastných procedurálních momentů při projednávání protipovodňových opatření na Malši, kdy několikrát byl bod avizován v programu a následně vypuštěn. Dále

uvedl, že důvodová zpráva k tomuto bodu neobsahuje zásadní informace o správních řízeních, které existují v této věci a které od prosince loňského roku běží. Citoval z vyjádření Inspekce životního prostředí ohledně zdržení se kácení dřevin v etapě, kde mají být lokalizována opatření. Je zřejmé, že předběžným opatřením, kterým bylo pozastaveno kácení dřevin, se ocitá celá akce ve složité právní situaci. Myslí si, že nemá potřebný legální rámec, že by informace měla být v tomto bodu doplněna, jestliže bylo řízení zahájeno. Neznamená to, s jakým výsledkem bude ukončeno, ale důležité je, že bylo vydáno předběžné opatření.

Ing. Holický: Zdůvodnil, proč je materiál předložen zastupitelům „na stůl“. Statutárnímu městu České Budějovice byla smlouva doručena 25. 1. 2016, protože byla doplněna číselná tabulka, která je předmětem smlouvy. Aby se celý proces nezdržoval, protože na tom závisí další rozhodnutí na ministerstvu zemědělství, proto je smlouva předkládána na nejbližší zastupitelstvo města. Jedná se o technický bod, protože podstata toho byla rozhodnuta v prosinci po dlouhé diskusi.

Bylo hlasováno o návrhu JUDr. Ing. Bouzka na zařazení bodu – „Mají České Budějovice fungovat jako rodinný podnik této koalice?“ jako bod poř. č. 1 - **(10,25,2,6/43)**
 – **bod nebyl zařazen.**

Bylo hlasováno o návrhu Mgr. Šestáka, Ph.D. na zařazení bodu – Kontrola Jihočeského divadla, p. o jako bod poř. č. 1 - **(15,1,18,9/43)**
 – **bod nebyl zařazen.**

Bylo hlasováno o návrhu RSDr. Braného – Dispozice s majetkem města - odkoupení HOKEJOVÉHO CENTRA POUZAR v k. ú. České Budějovice 2, ul. E. Rošického **(27,2,1,13/43)**

– **bod byl ponechán v návrhu programu.**

Byl schválen program 13. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice **(32,0,0,11/43).**

Byla zvolena návrhová komise ve složení:

předsedkyně - Jaroslava Sýkorová, členové - Mgr. Jaroslava Šporclová, Vladimíra Hrušková, Ing. Ivan Tekel, MBA, Mgr. Rudolf Vodička **(39,0,0,3/42).**

Ing. Svoboda určil ověřovatele zápisu: Ing. Bc. Vítězslava Ilka, Ing. Jana Pikouse. Pořízením zápisu byla pověřena Hana Drobilová, pracovnice odboru kancelář primátora. Byl ověřen zápis z 12. zasedání zastupitelstva města - nebyly proti němu vneseny námítky.

Navrženy byly přestávka na oběd od 12:15 do 13:00 hodin s tím, že ve 13:00 hodin bude bod Vystoupení občanů, a ukončení zasedání zastupitelstva města v 19.00 hodin.

Bylo hlasováno o zařazení bodu do programu – „Protipovodňová opatření na Malši, České Budějovice - Havlíčkova kolonie 1. etapa - úsek Malý jez - Kaplířova" jako bod č. 15 – **(25,5,2,10/42)** – **bod byl zařazen do programu.**

1. Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Hardtmuthova v katastrálním území České Budějovice 7 (KP-ZM/15/2016/M/8)

Přijato usnesení č. 1/2016 (38,0,1,3/42)

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že je připraven tento materiál podpořit. Dotázal se, zda probíhají majetkové dispozice, protože jsou v této lokalitě i pozemky města.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že jednání o majetkových dispozicích probíhají. Předpokládá, že do finálního schvalování změny územního plánu budou zcela určitě majetkové dispozice vydiskutovány, protože bude muset být někde stavba postavena a předpokládá, že Jč. kraj bude stavět na svém pozemku. Snahou bude toto území uchopit v celkovém kontextu, protože dnes tato lokalita není příliš ctnostným a pěkným místem v Českých Budějovicích.

Ing. Moravec: Zaznamenal, že se připravuje památková ochrana tohoto objektu.

Mgr. Podhola: Sdělil, že on ani kolegové z OÚP tuto informaci nemají k dispozici.

Ing. Moravec: Vznese dotaz, zda je možnost získat dotaci a zda má Jč. kraj vyhlášený dotační program.

Mgr. Kareš, ředitel Jč. knihovny: Sdělil, že k tomu, aby bylo zajištěno financování stavby knihovny, se nabízí jako jedna z možností dotační titul, který je ve stádiu přípravy. Jedná se o výzvu ve specifickém cíli 3.1. IROP a měla by být vyhlášena koncem března 2016. V současné době je finalizována a bude průběžná, to znamená, že žádosti bude možné podávat do konce roku 2017, takže bude dostatek času na to, aby byly vyřízeny veškeré majetkové záležitosti a změny územního plánu.

Ing. Moravec: Dále se dotázal, zda už je vybráno řešení stavby, kdy v doplňující části materiálu je odstavec k hmotové studii přístavby s návrhem jednoho z možných řešení.

Mgr. Kareš: Odpověděl, že ve spolupráci s městským architektem bude teprve vybíráno nejvhodnější řešení. Soutěž bude vyhlášovat Jč. kraj ve spolupráci s městem. V materiálu je hmotová studie, která byla zadána Jč. knihovnou a která sloužila pro jednání, aby byla představa, jak by mohla knihovna vypadat.

Ing. Moravec: Dotázal se, zda pochopil správně, že bude vyhlášena architektonická soutěž.

Mgr. Kareš: Odpověděl že ano, a doplnil, že probíhají jednání s městem ohledně pruhu pozemku směrem k Lidické tř., aby byl řešen pozemek zvlášť, a se státem ohledně pozemku směrem k Malši, kde je podána žádost o zápůjčku, která by byla změněna na převod do majetku Jč. kraje.

RNDr. Kohn, CSc.: Vznese dotaz na větu v důvodové zprávě, které příliš nerozumí, kdy by mělo dojít ke změně nadregionálního biokoridoru NRBK 169. Dotázal se, jak se má tento biokoridor zpřesnit. Upozornil, že se jedná o stejný biokoridor, který bude přerušeno stavbou protipovodňových opatření na Malši a který jako jediný spojuje centrum města s jeho jižním okrajem.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že to je právě věc, na kterou bude muset odpovědět další stupeň studie územního plánu, ale zastupitelé s tím určitě budou seznámeni.

MUDr. Burda: Sdělil, že podpoří tento materiál, vítá tento záměr. Myslí si, že by mělo být ale od začátku zřejmé, že tím, kdo bude rozhodovat o konečné podobě knihovny, je město. Tento záměr nabízí velkou šanci, jak dát městu České Budějovice (architektonický) prvek moderní architektury, ale zároveň je zde velké riziko, protože vytvořit nový celek s takovýmto typem architektury nebude nic jednoduchého.

E. Hajerová: Sdělila, že městský architekt spolupracuje s památkáři a odtud začíná vypsání výběrového řízení. Sdělila, že se jedná o významnou budovu města a město nemůže to, co bylo postaveno za socialismu, zbourat, protože by se zbourala celá generace.

Mgr. Vodička: Překvapilo ho, že na území kde je jedna administrativní budova a druhá budova občanské vybavenosti, je „smíšené kolektivní bydlení vnitřní město“, myslí si, že toto územní plán nedoceníl. Podporuje tuto změnu, protože by město mělo všemi možnými prostředky rozvoj Jč. knihovny podporovat.

Ing. Moravec: Poděkoval Mgr. Karešovi za to, jak vede knihovnu.

Mgr. Podhola: Souhlasí s Mgr. Vodičkou, kdy z dnešního pohledu by měly mít některé lokality jiný statut a dány do reálného času.

2. Žádost fotbalového klubu TJ Malše Roudné, z. s., o finanční příspěvek na uhrazení nákladů spojených se sportovní činností dětí a mládeže (KP-ZM/5/2016/M/1)

Usnesení nebylo přijato (2,13,19,7/41)

Materiál uvedl Mgr. Podhola s tím, že rada města nedoporučila poskytnout finanční příspěvek.

Diskuse:

Ing. Moravec: Chápe názor rady města i sportovní komise, ale požádal, zda by se

sportovní komise systémově nezamyslela nad tím, zda podporovat kluby z okolních obcí Českých Budějovic, kde mohou sportovat i českobudějovické děti.

Mgr. Filip: Domnívá se, že touto cestou jít sportovní komise nechce, chce podporovat českobudějovické kluby. Otázkou je, zda nepožadovat příspěvky od okolních obcí, protože děti z nich dojíždí do Českých Budějovic.

E. Hajerová: Sdělila, že by se měli podporovat pouze budějovičtí občané.

M. Šebek: Uvedl, že sport je jedna z oblastí, která komunikuje s přílehlými obcemi, ale za sebe to vnímá jako balík ve vztahu města k okolním obcím a nevytrhával by pouze jednu oblast sportu. Jako příklad uvedl SK Hlincovka s tím, že se bude touto problematikou sportovní komise zabývat.

J. Berka: Potvrdil, že sportovní komise hlasovala jednotně a i pro „naše“ děti je finančních prostředků málo, protože rozpočet je takový, jaký je.

3. Poskytnutí neinvestiční dotace Volejbalovému klubu České Budějovice na reprezentaci města v Poháru evropské volejbalové federace CEV v soutěžním ročníku 2015/2016 (KP-ZM/46/2016/M/35)

Přijato usnesení č. 2/2016 (35,0,0,6/41)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Moravec: Uvedl připomínku ke smlouvě, kdy jsou v ní dva články IX.

Mgr. Podhola: Omluvil se za chybu s tím, že požádal o hlasování v upraveném znění.

4. Dodatky ke zřizovacím listinám škol zřizovaných statutárním městem České Budějovice (KP-ZM/16/2016/M/9)

Přijato usnesení č. 3/2016 (34,1,0,6/41)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil na chyby ve smlouvě.

5. Dopravní podnik města České Budějovice, a. s. - Dodatek č. 12 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 až 2018, pro dotčený rok 2016 (KP-ZM/14/2016/M/7)

Přijato usnesení č. 4/2016 (39,0,0,2/41)

Materiál uvedl Ing. Konečný, Ph.D.

Diskuse:

E. Hajerová: Vznese dotaz, jak je to s úhradou prokazatelné ztráty, když dopravní podnik bude zajíždět za katastr města a zda je uhrazeno vše nebo pouze část.

Ing. Dolejš: Nejprve oznámil, že zastupitelé J. Berka, Ing. Stašek, Ing. Dolejš, Ing. Tekel, MBA jsou členové představenstva a zastupitelé Ing. Richtrová a M. Šebek jsou členy dozorčí rady. Odpověděl, že částka 174 240 tis. Kč je úhrada prokazatelné ztráty a částka je stejná jako v posledních dvou letech. Jedná se o stejný rozsah služby za stejné fin. prostředky, a co se týká okolních obcí, je to složitější, protože tam nejezdí autobusy tak vytížené, takže poměr výběru jízdného vůči nákladům je nižší na vnitřních linkách.

Informoval, že bude připraven materiál, kde bude vyčíslena nákladovost jednotlivých linek, kdy je zde střet s omezením individuální dopravy při vjezdu do Českých Budějovic, ale ta se dá omezit i díky nabídce MHD. Je pravdou, že pokud by MHD nejezdila mimo katastr, tak se ušetří fin. prostředky dopravnímu podniku.

Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že tento materiál byl projednán na finančním výboru a byl doporučen zastupitelstvu města ke schválení.

E. Hajerová: Vznese dotaz, zda neustále budou jezdit všichni nad 70 let zdarma, protože důchodce, kterému je 65 let, je stejný důchodce jako 70letý.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že se uvažuje o variantách.

Ing. Dolejš: Doplnil, že jde o to, jak k tomu město přistoupí. Zákon neříká, že senioři nad 70 let mají jezdit zdarma. Některá města k tomu přistupují tak, že vydávají seniorpasy za

symbolickou částku, protože je to důležité i pro dopravní podnik, který pak ví, jaký počet cestujících a v jakých skupinách se v MHD pohybuje. To nemůže být rozhodnutí dopravního podniku, ale rozhodnutí rady města.

RSDr. Braný: Pamatuje si, že na dopravní obslužnost se dávaly větší částky, svědčí to o tom, že se tam dějí nějaké procesy, a je si vědom, že se zvyšovalo jízdné. Obává se cestujících ze satelitních obcí. Dále uvedl příklad, že Dobrá Voda se nechtěla finančně podílet. Vzněl dotaz na Ing. Dolejše, jak vidí zastavení poklesu cestujících.

Ing. Dolejš: Odpověděl, že co se týká počtu přepravovaných osob, tak v Českých Budějovicích se podařil propad zastavit, ale za poslední roky podíl klesá na úkor osobní automobilové dopravy. Uvedl, že aby se lidé dostali do MHD, tak bez určitých omezení osobní automobilové dopravy to dopravní podnik nedokáže. Myslí si, že by pro dopravní podnik bylo dobré, kdyby na městě byl zřízen útvar nebo oddělení, které by se tomuto problému věnovalo a určitým způsobem by probíhala odborná kontrola i na městě, protože v současné době to suplují některé útvary, ale konkrétní odpovědnost úřadu tu není.

Ing. Šebestíková: Uvedla, že při projednávání rozpočtu na finančním výboru zmínil Mgr. Vodička problém nepřispívání Jč. kraje na obslužnost občanů města Českých Budějovic, zda se to bude nějakým způsobem řešit.

Ing. Dolejš: Odpověděl, že bylo jednáno s Jč. krajem, ale chápe, že rozpočty jsou napjaté všude. Myslí si, že by si MHD zasloužila, aby Jč. kraj MHD podpořil nad rámec objednaných služeb v rámci základní dopravní obslužnosti. Dnes dopravní podnik dokáže vytipovat i linky, které jsou účelově zřízeny pro okolní obce a v našem území města nemají význam, kdy se jedná o cca 5 mil. Kč. Určité jednání by tu mělo být, ale je to otázkou pro zástupce města, protože si nedovede představit, že by odmítl Jč. kraji, že některé obce nebude obsluhovat, to by si netroufl.

E. Hajerová: Sdělila, že v době, kdy se nastavovalo to, že občané od 70 let jezdí zdarma, byl průměrný věk 68 let. Uvedla, že MHD jezdí velmi často a záleží na odvaze rady a zastupitelstva jak zrychlit průjezd přes vnitřní město.

Ing. Dolejš: Sdělil, že každá preference veřejné dopravy je pro MHD úžasná, v tomhle poděkoval městu, protože všechna opatření, která město vybudovala, jsou pro ně pozitivní a autobusy mohou lépe jezdit načas.

Ing. Maršík, Ph.D.: Dotázal se, jestli to znamená, že Jč. kraj již nedotuje MHD v Českých Budějovicích. Pamatuje si, že to bylo kolem 9 mil. Kč.

Ing. Dolejš: Odpověděl, že Jč. kraj si u dopravního podniku objednává službu v rámci dopravní obslužnosti, která je placena od katastru města přes katastry obcí, ale některé linky jsou účelově zřízeny a kraj neplatí to, co ten autobus jede přes katastr města, a tam bude snaha to napravit.

Mgr. Vodička: Vzněl dotaz, jaké jsou důvody pro to, že MHD v rámci katastrálního území města České Budějovice není zařazena pod základní dopravní obslužnost a MHD v rámci okolních obcí je zařazena pod dopravní obslužnost. Chápe, že Jč. kraj by měl příspěvek dvojnásobný, ale občan Českých Budějovic by měl mít nárok na tu samou podporu jako občan, který jezdí linkovými autobusy. Myslí si, že to je jeden z možných příjmů města.

Ing. Dolejš: Jč. kraj, když plánuje základní dopravní obslužnost, se rozhoduje, jak to v konkrétní obci vypadá, aby se děti dostaly do školy a občané do práce. Jč. kraj nemá potřebu svým občanům službu nakupovat. Obyvatelé okolních obcí v rámci kraje se potřebují pohybovat po městě, ale tam by Jč. kraj mohl přispět, aby nevyužili auto, ale jeli MHD. Věří, že v rámci plánovaného integrovaného dopravního systému, který Jč. kraj připravuje, by mohl dopravní podnik získat více fin. prostředků. Je to i o jednání města s Jč. krajem.

Mgr. Thoma: Konstatoval, že klub HOPB podpoří tento materiál pozitivním hlasováním, ale připomněl, že v předchozím volebním období podnikl reálné kroky k tomu, aby preference MHD ve městě fungovala. Byl to boj prosadit, ale odvaha byla a konkrétní

opatření se prosadila. Nyní se se smutkem se dívá, že zatím nezaznamenal žádný konkrétní projekt a posun, že by se v Českých Budějovicích reálně podporovala preference MHD.

Ing. Konečný, Ph.D.: Ohradil se proti tomu, že se v preferenci nepokračuje. Sdělil, že Mgr. Thomovi nikdo zásluhy nebere. Některé projekty připravilo minulé vedení, toto vedení je realizuje a některé připravuje toto vedení a pokračovat v nich bude třeba někdo jiný.

6. Poskytování hospicové péče pro občany města České Budějovice (KP-ZM/28/2016/M/18)

Přijato usnesení č. 5/2016 (37,0,0,5/42)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Moravec: Dotázal se, zda systém, jak je nastaven (terénní a pobytová hospicová služba), zůstane i nadále zachován. Uvedl připomínky ke smlouvě v čl. VII odst. 1. kdy na konci se odkazuje na čl. I, správně má být uvedeno čl. II a na konci v poslední větě v čl. X, je uvedeno, že nedílnou součástí je čestné prohlášení, myslí si, že by bylo dobré, aby ho měli zastupitelé k dispozici. V poslední větě má být místo „žadatele“ uveden příjemce.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Sdělil, že tento bod podpoří, ale situace v hospicové péči je v České republice velice komplikovaná a hospice, které existují, tak fungují na hraně existenčních možností a město by mělo přemýšlet o zřízení hospicu ve vlastním obvodu, protože tento problém bude neustále větší a postarat se velmi humánním způsobem o ošetření starých lidí v té nejtěžší fázi by mělo být pro statutární město samozřejmostí než model přispívání do jiné lokality, kdy už tak je to přežití a situace se skutečně vyvíjí a bohužel pro větší potřebnost lidí. Do budoucna by mělo být připraveno zařízení s podporou města nebo alespoň v jeho nejbližším okolí.

Mgr. Podhola: Reagoval na vystoupení Mgr. Šestáka. Není problém realizovat hospic, ale musí se také hovořit o udržitelnosti provozu, protože by musela být velmi důsledně provedena změna legislativy. Hospic v Prachaticích má vážné problémy v rámci financování, a to proplácení od zdravotních pojišťoven. Město by nebylo schopno ho financovat, protože pojišťovny drží úzus na určitý počet obyvatel. V rámci kraje je tím hospic v Prachaticích, a kdyby byl postaven v Českých Budějovicích, tak vše hradí město a to je neúnosné. Musel by se změnit zákon.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Poděkovala Mgr. Šestákovi, Ph.D. za podporu. Musí dát ale za pravdu Mgr. Podholovi, je problém s financováním, protože hospic patří do oblasti zdravotnictví, ale nyní by mělo ministerstvo zdravotnictví změnit nějakým způsobem legislativu v souvislosti se zdravotními pojišťovnami. Poděkovala Ing. Moravcovi, že objevil chyby ve smlouvě.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Uvědomuje si, že v moci samotného města je to velmi komplikované, ale uvedl příklad hospicové péče v Třeboni. Jako existují různé spolky, tak nastává velký problém ohledně hospicové služby, ale spolupráce musí být a je připraven v této věci pomoci.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že nyní je možnost zapracovat na změně legislativy a pohnout s tím, do jaké oblasti fin. prostředky dávat.

Ing. Maršík, Ph.D.: Vznese dotaz na to, jak to vypadá s lůžky paliativní péče v domově pro seniory Máj, protože ví, že o tom pan ředitel uvažoval.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že v současné době by tam mělo být 5 lůžek paliativní péče.

Ing. Stašek: Sdělil, že v dnešní době je možné vše a stačí chtít, aby se hospic zrealizoval. Požádal, aby byl zpracován alespoň v projektech a tento námět by se dotlačil do vítězného cíle. Představa, že někdo blízký umírá v Prachaticích a práci někdo musí opustit až v sedm večer, mu připadá neúnosná.

E. Hajerová: Navázala na Ing. Staška. Vzhledem k tomu, že sociální komise rozděljuje 6 mil. Kč, by se mělo město zamyslet nad tím, kam se budou umisťovat. Pakliže je na terénní činnost 400 tis. Kč, pak by město mohlo říci, že se vloží méně peněz do poradenství.

Ing. Kubíček, Ph.D.: Podporuje slova Mgr. Šestáka, Ph.D. Město by mělo minimálně připravit projekt a spojit se s ostatními městy na změnu legislativy a ze své pozice se pokusí pro to něco udělat. Reagoval na vystoupení JUDr. Ing. Bouzka.

RSDr. Braný: Vybudovat hospic není nic jednoduchého, připomněl situaci hospicu v Prachaticích, kdy vznikl problém s DPH. Kraj má 56 lůžek, a když pohlížel na čísla, tak je to dvě a půl miliardy na tuto činnost. Vždy jsou argumenty pro a proti.

Ing. Maršík, Ph.D.: V minulém období bylo dáno více fin. prostředků, než dává město nyní.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Sdělil, že nejvíce lidé umírají v nemocnici nebo na sociálních lůžkách jiných zařízení, dále umírají doma nebo v terénu. Hospicová péče je konečná, kdy neumožňuje naději. Návrh se mu zdá přiměřený a podporuje iniciativu poslanců a senátorů, ale možná by se měli také zamyslet nad tím, že v nemocnici jsou dvě oddělení následné péče a tam vidí také případnou možnost alokovat prostředky.

7. Poskytování tísňové péče pro občany města České Budějovice (KP-ZM/29/2016/M/19)
Přijato usnesení č. 6/2016 (41,0,0,0/41)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Moravec: Upozornil, že v minulém bodu bylo usnesení schváleno v upraveném znění. Dále uvedl připomínku ke smlouvě v čl. III, kdy realizace bude dokončena nejpozději do 31. 12. 2016. Mělo by tam být správně 31. 12. 2015 a do usnesení by mělo být ještě doplněno do schvalovací části „2. uzavření smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace, v upraveném znění.“

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Omluvila se za chyby ve smlouvě.

8. Dodatek č. 1 ke smlouvě o půjčce z Fondu podpory kvality bydlení uzavřené s konkrétní fyzickou osobou (KP-ZM/31/2016/M/21)

Přijato usnesení č. 7/2016 (37,0,0,4/41)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

9. Zřízení peněžního fondu - Fond pro dopravu v klidu (KP-ZM/30/2016/M/20)

Přijato usnesení č. 8/2016 (24,4,1,12/41)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Dotázal se, proč je tento materiál předložen do zastupitelstva se zpožděním.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že se řešily pouze obsahové záležitosti a finanční výbor přizval Ing. Konečného, Ph.D. k podání vysvětlení.

RSDr. Braný: Zdůvodnil, proč nepodpoří tento materiál.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vystoupení JUDr. Ing. Bouzka, kdy se jednalo o to, že si chtěl ověřit, zda je vše v souladu s právním řádem, proto požádal právní oddělení o posudek, aby nebyly pochybnosti, zda tento příspěvek lze platit. Dále reagoval na vystoupení RSDr. Braného s tím, že byla zvolena forma fondu z důvodu, že město chce mít určitou právní jistotu, aby se fin. prostředky nerozpustily v rozpočtu, ale tím, že se zřídí fond, se využijí pro to, jak fond stanoví. Jedná se o technický materiál a požádal o jeho podporu.

Ing. Šebestíková: Sdělila, že na finančním výboru se fond opakovaně nedořešil, jelikož byla diskuse, zda nestačí pouze v rozpočtu řádek akce/účel, kam by fin. prostředky směřovaly. Jak zmínil Ing. Konečný, Ph.D., jde o jistotu, aby investoři věděli, že finanční prostředky budou v tomto fondu k dispozici.

10. Rozpočtová opatření číslo 7 až 10 (KP-ZM/22/2016/M/12)

Přijato usnesení č. 9/2016

Oddělené hlasování: v části I. schvaluje 1. (41,0,0,0/41), 2. (38,0,3,0/41), 3. (40,0,0,1/41), 4. (27,0,10,4/41), v části II. ukládá (40,0,0,1/41)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Ing. Joch: Požádal o oddělené hlasování k jednotlivým rozpočtovým opatřením.

Ing. Šebestíková: Vznese dotaz, zda se nezřizují místa v mateřských školách zbytečně, zda někdo sleduje křivku porodnosti a stáří dětí. Jde o to, aby se zbytečně neinvestovaly desítky miliónů korun s ohledem na situaci se školou v Nemanicích.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že škola v Nemanicích by neměla být v budoucnu využita, protože tato budova je postavena z takových komponentů, že nebude moci být v rámci hygieny využita, a až bude postaven pavilon v Kněžských Dvorech, stávající pavilon ve škole v Nemanicích bude zbourán. Obdobný případ bude i v mateřské škole v Železničářské ul. a tak, jak bude klesat demografická křivka, se budou likvidovat pavilony, které nejsou vyhovující. Vzhledem k tomu, že v příštím roce město čeká legislativní změna, že poslední ročník mateřské školy by měl být povinný, město musí mít připravenou kapacitu dopředu, protože všechny děti nyní do mateřských škol nechodí. Pokud bude poslední rok školky povinný, a to s největší pravděpodobností bude, tak kapacity bude mít město k dispozici, když se dokončí projekty, které byly rozpracovány. Město České Budějovice má 300 výjimek, normální kapacita v jedné třídě mateřské školy je 24 dětí do jedné třídy, a pokud to hygienické normy umožní, tak se nyní dává do tříd 28 dětí. Pokud bude mít město nové kapacity, tak se přestanou tyto výjimky využívat.

Ing. Konečný, Ph.D.: Upozornil na rozpočtové opatření č. 10, ve kterém se jedná o rekonstrukci přednádražního prostoru. V loňském roce se stavba nerealizovala, protože nebyly vypsány výzvy. Vzhledem k příspěvku Mgr. Thomy, že se nic ve městě nedělá ohledně preferencí MHD, tak toto je poslední fáze, aby se stavba mohla realizovat. Věřící, že i HOPB tento bod podpoří, protože u předchozího bodu (zřízení fondu dopravy v klidu) na radě města dne 9. 9. 2015, kde HOPB mělo tři členy, všichni bod podpořili, ale nyní paradoxně pro fond dopravy v klidu nehlasovali.

Ing. Bc. Ilko: Konstatoval, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu tato rozpočtová opatření přijmout.

RSDr. Braný: Upozornil, že v opatření č. 10 nebyly v této šíři fin. prostředky v rozpočtu na rok 2016 a jedná se též o zapojení prostředků z minulých let. Požádal

doc. Ing. Kozlovou, Ph.D., aby byla dána tabulka, co to udělalo s rozpočtem roku 2016 po přijetí těchto změn.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že tyto akce byly plánovány v návrhu rozpočtu 2016, ale bylo to pod akcemi, které se týkaly IPRÚ a nebyly konkrétně rozepsány, byly však rozepsány v komentáři.

JUDr. Ing. Bouzek: Vznese dotaz, který souvisí s rozpočtovým opatřením č. 8. Požádal o ověření, zda opravdu zanikl závazek OD SCANTO, kdy se nerealizoval most, který se zavázal udělat, aby se nepropásla možnost vymáhat splnění závazku i přesto, že bankovní záruka propadla – požádal o písemnou odpověď.

MUDr. Burda: Požádal Ing. Konečného, Ph.D., zda ho může ujistit, že byly provedeny dostatečné výpočty simulace, zda tímto opatřením nedojde ke zhoršení průjezdnosti Žižkovy ulice.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že byly prověřeny všechny možnosti a všichni byli ujištěni projektantem, který si kvůli tomuto objednal speciální software a který prokázal, že problém tam nebude. Řešení projektu bylo provedeno skutečně po vteřinách, aby se zjistilo, jak budou nastaveny světelné signalizace. Trvalý problém je tam díky křižovatce Nádražní a Rudolfovske u viaduktu do doby, než bude vybudován podjezd pod nádražím, severní spojka a další obchvaty.

Ing. Joch: Vyjádřil se k rozpočtovému opatření č. 10, kdy požádal o oddělené hlasování, protože je dlouhodobě skeptický k tomuto dopravnímu opatření. Projekt se připravoval již

v minulém volebním období. Ve svém názoru byl neoblomný a podmiňoval to tím, že k samotné realizaci by mělo dojít až ve chvíli, kdy bude vybudován podjezd pod kolejištěm a napojení na zanádražní komunikaci. Ač Ing. Konečný, Ph.D. sdělil, že byly udělány dopravní simulace, tak doprava tam kolabovat bude. Sdělil, že se zdrží hlasování. Vzhledem k tomu, že se budou přesouvat zastávky a zálivy, si myslí, že situace, která tam vznikne, bude komplikovaná.

Ing. Konečný, Ph.D.: Ví, že se Ing. Joch zdrží hlasování, protože to již avizoval na radě města, ale je to subjektivní názor a pocity někdy nefungují. Uvedl příklad semaforu na Husově tř., kdy semaforey v tomto místě zrychlují dopravu. Nedomnívá se, že je to pouze projekt HOPB, on se s ním ztotožnil a je přesvědčen, že je správný, a ponese za něj odpovědnost. Touto úpravou dojde k úspoře pohonných hmot u MHD a podaří se udělat také bezbariérové přechody pro chodce, protože nyní není možné v těchto místech bezpečně přejít.

Ing. Joch: Sdělil, že je to špatně načasované, protože to mělo být vybudováno, až bude podjezd pod kolejištěm. Nastavovat překážky, když není zatím alternativa, je podle jeho názoru špatné.

E. Hajerová: Sdělila, že toto také nepodpoří, protože každé odbočení vlevo ve městě je špatné a zastává názor, aby se zkvalitnily podchody, zřídily se v nich eskalátory a vybuodovaly výtahy. Upozornila také, že se zatím nepodařilo odklonit více vozidel na zanádražní komunikaci.

JUDr. Průcha: Souhlasí s Ing. Jochem a tento názor s ním sdílí celá ČSSD.

Ing. Šebestíková: Vznesla dotaz na možný přesun zastávky MHD od Železniční polikliniky před budovu nádraží, ulehčilo by to přesun na nádraží.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že varianty zkoumali dopravní inženýři, pochybnosti byly, ale řešení, jak je navrženo, je nejsprávnější a nezatíží to komunikaci, jako je tomu dnes. Reagoval na vystoupení E. Hajerové, která preferovala MHD, ale v tomto případě, kdy toto opatření velmi ulehčí její průjezd, je proti. Dále sdělil, že podchody mají špatný sklon a prostor dole neumožňuje, aby se tam vybuodovaly obchody, jako jsou např. v pražském metru, a eskalátory na tom nic nezmění. Je to jeden z indikátorů v rámci IPRÚ, na který má město čerpat dotace. Jedná se o dopravní uzel, a přes to všechno bude velký problém získat prostředky z EU na ostatní projekty. Požádal o podporu této investice.

Ing. Holický: Sdělil, že tato záležitost je v rámci přípravy IPRÚ konzultována a zástupci klubů v řídicím výboru se vyjádřili pro tyto položky tak, jak jsou, a bylo by nešťastné, kdyby to nebylo schváleno, protože pak by se zastavilo veškeré čerpání dotací.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Dotázal se, zda se tímto zabýval i územní výbor, protože toto opatření hodně zasáhne obyvatele. Jeho osobní názor je, pakliže jsou podchody nevyhovující, tak by se mělo pracovat na tom, aby se z nich staly vyhovující.

Mgr. Nadberežný: Odpověděl, že územní výbor se tímto problémem nezabýval, protože teprve probíhají ustavující schůze, ale některé zásadní věci jsou projednávány. Součástí tohoto opatření je, že auta by vyjížděla tudy, kudy nyní jezdí pouze autobusy. Po vybudování tunelu pod kolejištěm by se přednádražní část mohla výrazně zklidnit a mohla by sloužit chodcům bez větších bariér.

Ing. Dolejš: Z hlediska MHD se tam udělalo vše, co bylo možné, nedokáže posoudit, zda to omezí ostatní dopravu, ale reagoval na vystoupení Ing. Šebestíkové s tím, že dojde k úpravě zastávek alepší se situace pro cestující, možná sice ne tak, jak by si všichni přáli, protože nádraží je z logiky věci přestupní uzel, a do dvou zastávek se nevejde, ale pro cestující se to usnadní a přestup bude méně komplikovaný.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Informoval, že když se sešla místní skupina č. 7, tak se nejvíce diskutovalo o podchodu u sv. Otýlie, kde se lidé bojí přecházet. Obává se, aby pak nedocházelo k větším dopravním kolapsům s chodci.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že by se mu také líbilo, kdyby se mohly udělat „živé“ podchody, ale znamenalo by to vykopat celý prostor před nádražím, ale to není reálné,

podobně jako kdyby se zavřela stávající komunikace. Vjezd do Mercury souvisí s projektem, který se prověřoval a který nabízel udělat pruh pod komunikací Nádražní a auta by jezdila spodem, ale to je stejný problém jako s podchody. V Průmyslové ulici v souvislosti s levým odbočením se předpokládá, že bude umožněn vjezd běžné dopravy, tj. jak osobních automobilů, tak autobusů.

RNDr. Zahradník: Vzpomíná si, když se začala realizovat zánádražní komunikace, tak se v souvislosti s ní mluvilo o urbanizaci přednádražního prostoru, propojení s městským životem, aniž by byl oddělen prostor Lannovy a Nádražní. Vzněl dotaz, když se nyní plánuje toto opatření a když se přesunou zastávky MHD před prostor Nádraží, zda bude umožněno krátkodobé parkování před nádražím.

Ing. Konečný, Ph.D. Odpověděl, že před nádražím budou zastávky MHD a bude také vymezeno místo pro parkování taxi a v části, kde jsou zastávky kousek od Železniční polikliniky, by mělo být parkoviště P+R. Zbydou-li další prostory podél polikliniky, tak by se mohlo zaplatit parkování pro krátkodobé čekání. To je jedna z věcí, na kterou se přišlo následně.

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že jakmile se budou tvořit nové tarify parkování, je potřeba novelizace příslušného nařízení města.

11. Vnitřní rozpočtové opatření číslo V 3 (KP-ZM/33/2016/M/23)

Přijato usnesení č. 10/2016 (40,0,0,1/41)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D. Požádala o vypuštění věty z materiálu – „Tyto učebny budou umístěny v budově bývalých kasáren na Žižkově tř. v blízkosti autobusového i vlakového nádraží a MHD.“

Diskuse:

Mgr. Podhola: Doplnil, že celý projekt je v rámci IPRÚ, kde jsou vyjmenována Žižkova kasárna. Město nevědělo, zda bude mít pouze tuto budovu nebo zda získá další objekt, a bojí se tento projekt realizovat právě v prostorách Žižkových kasáren, aby ostatní budovy nebyly znehodnoceny. S odborem školství a tělovýchovy magistrátu se vybírá nějaká jiná lokalita, kde by tento projekt mohl být realizován. Z toho důvodu je správné, že se vypouští výše uvedená věta. Pokud by se nepodařilo jinou lokalitu najít, tak bude město nuceno otevřít znovu téma Žižkových kasáren. Protože se jedná o závazný indikátor, tak by nebyl splněn bodový systém v rámci IPRÚ.

Ing. Bc. Ilko: Finanční výbor doporučuje toto vnitřní rozpočtové opatření zastupitelstvu města ke schválení.

Ing. Moravec: Dotázal se na projekt vybudování technických a přírodovědeckých učeben, v jaké fázi je jeho příprava a co je v této chvíli již zpracováno.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že město má pouze ideovou studii, čeho by se měly tyto odborné učebny týkat, ale nesloužily by pouze českobudějovickým základním školám, ale i školám v rámci ORP, tak je nastaven i projekt v rámci IPRÚ a v těsné spolupráci s univerzitou a středními školami. Pokud by se nenalezla vhodná lokalita na deset učeben, tak by se musely hledat lokality dvě, aby se postavilo pět a pět učeben. Technicky nic zpracováno není. První záměr byl, aby byly vybudovány učebny na třech základních školách, ale pak musel být projekt přehodnocen z důvodu, že by se musely zrušit některé kmenové učebny, proto byla hledána alternativa Žižkových kasáren, ale to ještě město nevědělo, že dostane i další objekt.

RNDr. Zahradník: Podporuje tento projekt, ale navrhl změnit i poslední větu v důvodové zprávě. Požádal, aby se vedla jednání s JČ. univerzitou, a věří, že tento projekt bude podpořen.

Ing. Joch: Výňatek byl na základě jeho požadavku, protože kasárna město dostalo a je to objekt velmi cenný. Pokud by tam byly umístěny učebny na základě dotací, tak musí mít 5 let udržitelnost. Požádal, aby se našla jiná vhodnější lokalita, kam by šly učebny umístit. Věří, že se vhodná lokalita najde.

Ing. Maršík, Ph.D.: Sdělil, že s panem děkanem Vančurou bylo intenzivně jednáno, ale

kasárna byla cenná v tom, že je to pro celé území ORP, byla by tam výborná dostupnost. Z pohledu učitele by se přimluvil za původní místo s tím, že tam byly připravovány dvě patra a dvě patra by sloužila sociálním službám.

RNDr. Zahradník: Upřesnil, aby podmínění místa nebylo dáno.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Navrhla i vypuštění poslední věty z důvodové zprávy. V reakci na Ing. Maršíka, Ph.D. sdělila, že umístění sociálních služeb společně s učebnami se nejvíce jako úplně vhodná varianta, takže se zvažují i jiné alternativy pro umístění organizací zajišťujících soc. služby.

RNDr. Zahradník: Navrhl úpravu s tím, že by byla umožněna příprava studentů pedagogické fakulty. Myslí si, že zapojení pedagogické fakulty by bylo vhodné.

RSDr. Braný: Upozornil, že minulý materiál pořád evokuje to, že se rozdělily finanční prostředky z roku 2015, ale tento materiál je dobře zpracován.

Ing. Bečvář, vedoucí finančního odboru: V materiálu, který byl odsouhlasen, je uvedeno, že se jedná o prostředky z minulého roku, RSDr. Braný měl pravdu v tom, že se zapojují prostředky z roku 2015.

RSDr. Braný: Doufá, že už se to nebude opakovat, aby bylo něco skrytě předloženo zastupitelům.

Byl projednán bod č. 24 Vystoupení občanů.

12. Smlouva o spolupráci a poskytnutí příspěvku na činnost Jihočeské hospodářské komory na rok 2016 (KP-ZM/17/2016/M/10)

Přijato usnesení č. 11/2016 (34,1,1,5/41)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Moravec: Vznese dotaz, zda se připravuje strategie rozvoje cestovního ruchu, na kterou je odkazováno v materiálu.

Ing. Talíř: Odpověděl, že Jihočeská hospodářská komora má oddělení, které se věnuje cestovnímu ruchu, a její zástupci jsou také v komisi cestovního ruchu rady města.

Koncepce se připravuje ve spolupráci s destinační oblastí Českobudějovicko – Hlubocko, z. s., která bude projednána v bodu č. 17.

Ing. Moravec: Dále se dotázal, zda se plánuje v budoucnu, že by se spolupráce s Jihočeskou hospodářskou komorou změnila, např. povýšila na jinou úroveň.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že v letošním roce proběhnou tematická jednání týkající se např. dopravy, územního plánu a cestovního ruchu, kde budou zástupci města a firem, které jsou ve sdružení Jihočeské hospodářské komory. Plánuje se zintenzivnění spolupráce.

RSDr. Braný: Zmínil také vstřícnou smlouvu na využívání městského objektu s právem pronájmu. Navíc čekal, že Jč. hospodářská komora bude průkopníkem samofinancování, protože jedním z důvodů je to, že je to dobrovolné sdružení a je méně využíváno jinými subjekty. Koncepce zpracovaná na úrovni kraje dostává příspěvek 1.600 tis. Kč a nyní žádá o zvýšení o 400. tis. Kč na mapování, jak se zde zdržují cizinci. Z hlediska obsahového by se mělo jednat s těmito zástupci, kam směřují, protože se mu zdá, že na cestovní ruch je zaměřeno mnoho subjektů.

Bylo hlasováno o tom, zda může konkrétní fyzická osoba vystoupit ještě k bodu Vystoupení občanů. **(36,0,0,6/41)**

Ing. Moravec: Upozornil na nefunkčnost hlasovacího zařízení, proto požádal o zapsání, že hlasoval pro.

13. Dodatek č. 9 ke Smlouvě o realizaci Tematického Integrovaného plánu rozvoje města - změna hodnoty závazných indikátorů (KP-ZM/11/2016/M/4)

Přijato usnesení č. 12/2016 (38,0,0,3/41)

Materiál uvedl Ing. Holický.

14. Přehled podaných žádostí o dotaci za rok 2015 (KP-ZM/51/2016/M/40)
Přijato usnesení č. 13/2016 (37,0,1,3/41)
Materiál uvedl Ing. Holický.
15. „Protipovodňová opatření na Malši, České Budějovice - Havlíčkova kolonie, 1. etapa – úsek Malý jez – Kaplířova“ - smlouva o financování (KP-ZM/55/2016/M/41)
Bylo hlasováno o stažení bodu **(30,0,2,10/42) – materiál byl stažen.**
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
MUDr. Burda: Dotázal se v reakci na vystoupení JUDr. Mlčocha na vydané předběžné opatření zakazující kácení stromů.
Ing. Holický: Odpověděl, že bylo napadeno vodoprávní povolení mimo řádné odvolání a dále Česká inspekce životního prostředí zahájila správní řízení ve věci kácení dřevin, kdy poukazuje na dvě záležitosti – výskyt zvláště chráněných druhů živočichů a kácení ve významném krajinném prvku údolní nivy Malše. Město je toho názoru, že věcná náplň není oprávněná a je mimo zákon, a podává proti tomuto odpor, ale musí se v této chvíli řídit předběžným opatřením do doby, než státní správa celou věc prošetří.
RSDr. Braný: Uvedl připomínku k procesu projednávání. Nezakrývá, že je proti tomuto opatření a pořád si myslí, že prostředky města by se měly investovat racionálněji a smysluplněji. Je zde více akcí, do kterých by se mělo investovat. Schvalovala se rozpočtová opatření, kdy se z výsledku hospodaření prohlašovaly finanční prostředky z minulého roku.
JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že po všech informacích považuje postup za věcně špatný, protože obyvatelé by uvítali pasivní opatření a město podporuje aktivní. Požádal o vysvětlení ke smlouvě o financování akce, která byla podepsána 25. 1. 2016 v Praze a v tabulce č. 1 řeší nějaké zdroje přípravy a zabezpečení akce s termínem do prosince roku 2014, 2015 a pak také rok 2016. Proč je smlouva uzavíraná až v roce 2016, jde mu především o předchozí roky.
Ing. Holický: Odpověděl, že se jedná o rekapitulaci rozpočtu, prostředky už byly vynaloženy a ve smlouvě jsou zmiňovány pro celkový přehled, přičemž rozhodující je sloupec rok 2016. Zdůraznil, že úhrada pod akcí/účel 6395 - investiční transfery vybraným podnikatelským subjektům ve vlastnictví státu ve výši 2,4 mil. Kč - tam je.
JUDr. Ing. Bouzek: Dále uvedl připomínku k čl. II. odst. 5., kde se žadatel zavazuje zajistit vlastní fin. prostředky, zda jde o aktuální závazek. Dotázal se, na co byly fin. prostředky použity v daných termínech do prosince 2014 a v roce 2015. Myslí si, že správně definoval předběžné opatření, které je vykonatelné doručením, tudíž k jeho účinkům není potřeba právní moci. Dále se dotázal, zda je namístě, aby zastupitelstvo hlasovalo o tomto bodu.
Ing. Holický: Odpověděl, že prostředky do roku 2014 představují průzkumné a projekční práce a znění smlouvy nebylo formulováno na magistrátu, ale na straně Povodí Vltavy, a. s. a bylo konzultováno s ministerstvem zemědělství. Město se k ní připojuje, protože správce programu na základě této smlouvy rozhodne o přidělení projektů a rozdělení procesů. Jedná se o stvrzení procesních kroků.
Mgr. Šesták, Ph.D.: Sdělil, že vnímá předběžné opatření tak, že dává možnost ještě celou věc přehodnotit. Před hlasováním upozorňoval, že podle zprávy odborníků může I. etapa platit za předpokladu, že bude vybudována druhá a třetí. Pokud se podívá na zástavbu, která tam bude probíhat, neexistuje 3D model celého projektu, který by dal odpovědi na otázky kolem Javorové ulice. Došel k závěru, že tam došlo k manipulaci a přes jeho snahu žádné orgány na to nereagovaly. Sdělil, že 3D model je velmi důležitý, aby se vědělo, co se bude při povodni dít. 2D model situaci neodpovídá a I. etapa je realizovatelná v podobě, jak byla schválena, když se nezmění III. etapa, ta se ale změní. Předběžné opatření dává určitou šanci se podívat na celou věc znovu, aby se nezjistily problémy, které se budou vršit a které budou nezvratné.

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že stále nemá jasno ohledně uvedených částek ve smlouvě. Dotázal se, zda jsou to částky, rozpočtované nebo již vynaložené.

Ing. Holický: Odpověděl, že existovaly dohody, ale nyní je nemá po ruce.

JUDr. Ing. Bouzek: Dotázal se, zda smlouva byla přizpůsobena faktům. Pokud ano, tak na základě čeho to strany vynakládaly.

konkrétní fyzická osoba: Informoval, že jako zástupce Občanského sdružení Malše obdržel oficiální potvrzení, že stoletá povodeň na řece Malši je uvedena v projektu jako chybný údaj. Projekt, který získal stavební povolení z roku 2014, je tak opřen o zkreslený výpočet a obsahuje tím pádem i závažnou vadu. Stejně vyjádření bude zasláno i na Povodí Vltavy. Pokud by snad autor projektu nebo modelu o této chybě nevěděli, jednalo by se o profesní pochybení, protože podle platných předpisů jsou povinni žádat o aktuální údaj od ČHMÚ nejpozději po pěti letech. Když byl použit v projektu, tak je neplatný 10 let. O aktuální hodnotu za těchto deset let nepožádal ani magistrát, Povodí Vltavy, a. s., DHI, a. s., VH-TRES, spol. s r. o. ani HG partner, s.r.o. Ani jeden z nich se o to nepokusil a jejich údaj byl chybný. Občanské sdružení Malše bude žádat zrušení stavebního povolení, protože je naprojektováno pro neplatnou hodnotu stoleté povodně.

Mgr. Lavička: Požádal o přestávku na poradu klubu.

Ing. Holický: Na základě toho, že se objevily nové skutečnosti technického rázu ohledně dat Českého hydrometeorologického ústavu, navrhl stažení bodu.

Byla vyhlášena přestávka.

16. Majetkové dispozice ()

16.1 Dispozice s majetkem města – odkoupení HOKEJOVÉHO CENTRA POUZAR v k. ú. České Budějovice 2, ul. E. Rošického (KP-ZM/49/2016/M/38)

Přijato usnesení č. 14/2016 (31,4,3,3/41)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Moravec: Požádal, zda by bylo možné tento záměr zasadit do širšího kontextu, kdy si přečetl v tisku, že nejsou fin. prostředky na otáčivé hlediště, KD Slavie a Dům umění.

V minulém roce se zabývali rozpočtovým výhledem města, který zpracoval konkrétní fyzická osoba a který doporučil, aby se v Českých Budějovicích vytvořil fond obnovy infrastruktury, že jsou podfinancované komunikace a chodníky. Vzhledem k lepšímu výběru daní je v městském rozpočtu více fin. prostředků, a pokud by se měl tento záměr schválit, tak ho zajímá na úkor čeho. Je potřeba rekonstruovat a udržovat jiný městský majetek.

Ing. Holický: V současné době se navýšily fin. prostředky vlivem daňového výnosu o 68 mil. Kč, které jsou určeny na investice. Jedná se o to, že tato hokejová hala by byla investicí, otázkou je v jakém poměru ji financovat v hotovosti a v jakém poměru bankovním úvěrem, ale finance momentálně město má.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Doplnila, že se jedná o 68 mil. Kč, které jsou z rozpočtového určení daní a jsou nad rámec toho, kolik se mělo vybrat, ale úvěr nelze převzít, musel by se vysoutěžit. V tomto materiálu se jedná pouze o záměr, proto to jde do zastupitelstva, aby se zastupitelé rozhodli, zda tuto investici akceptují nebo ne. Investice nejde na úkor žádných jiných investičních akcí, které jsou navrženy v rozpočtu na rok 2016.

M. Šebek: Přivítal pana Pouzara na jednání zastupitelstva. Za klub ODS sdělil, že kolem ekonomiky, provozu, struktury závazku a pohledávek je ještě mnoho otázek a záměr je postaven na hranici 50 %. Aby se tyto otázky vydiskutovaly, je potřeba udělat ještě mnoho práce. Sdělil, že bude hlasovat pro schválení tohoto záměru, ale když by se schvalovala koupě sportovního areálu, budou chtít znát provozní náklady tohoto areálu, zda jeho provoz nebude potřeba dotovat ze strany města, jak to bude ve vztahu k současným halám atd. Musí to být právně čisté a samotný provoz by měla spravovat Sportovní zařízení, p. o.

J. Hrdý: Dotázal se na situaci, když nebude schválen tento záměr, jak se bude situace vyvíjet dále.

Ing. Holický: Odpověděl, že pokud nastane taková situace, tak zřejmě věřitelé uplatní svá práva z titulu pohledávek a celá podnikatelská záležitost subjektů HC ČESKOBUDEJOVIČTÍ LVI, z. s. a POUZAR SPORT spol. s r. o. se dostanou do konkurzního řízení. Otázkou je, zda by se podařilo v takové situaci udržet účel, k čemu hala byla užívána, protože z hlediska územního plánování jsou tam možné i jiné aktivity než sportovní.

Ing. Svoboda: Doplnil, že kdyby došlo k této situaci, tak město by bylo v případné dražbě znevýhodněno, protože musí zasednout zastupitelstvo, aby nastavilo rámec, do kterého je město ochotno jít, a tím by případným konkurentům v dražbě dopředu ukázalo, na jakou cenu je ochotno jít.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že tento návrh je nehlasovatelný. Myslí si, že relevantní informace musí být známy nyní, a nerad by opakoval situaci s protipovodňovými opatřeními na Malši. V reakci na vystoupení Ing. Moravce ohledně otázky rozpočtové priority zopakoval, že by měl existovat střednědobý plán investic, aby se sdělilo na úkor čeho tato investice bude. Dále se musí posuzovat zadluženost a zvažovat priority. Zajímá ho představa rady města, jak sladí rozdílné podmínky provozu v HOKEJOVÉM CENTRU POUZAR, kde to funguje lépe než v Budvar aréně. Pokud to bude provozovat město, tak si nedovede představit, že v každé hale budou fungovat jiné podmínky. Neví, jak fungují smlouvy v HOKEJOVÉM CENTRU POUZAR, ale předpokládá, že toto bude jeden z těch menších problémů.

Ing. Holický: Odpověděl, že plán investičních priorit existuje tak, jak byl předkládán do projednání rozpočtu, a co se týká standardních projekčních investičních záměrů, tam je zásobník akcí, ale neporovnával by investiční priority se záměry typu DK Slavie a další. Co se týká sladění provozu, tak nad tím je nutné se zamyslet, protože jsou tam některé neznámé finanční toky, které je potřeba narovnat. Nyní lze sdělit pouze to, že rozdílné procesy se srovnat musí, konkrétně se to ukáže při následujícím procesu. Nyní jde pouze o první krok a město nemá kompletní odpovědi.

JUDr. Ing. Bouzek: Myslí si, že by město mělo mít lepší představu, protože nyní je ve fázi, kdy od tohoto problému odcházelo v červnu. V tomto materiálu nikde neviděl znalecké posudky, sladění provozu, investiční priority a informace o právním posouzení rizik z insolvenčního zákona. Upozornil na chyby v usnesení, kde se klade řada podmínek, kdy budou vypořádány veškeré závazky váznoucí na projektu HOKEJOVÉ CENTRUM POUZAR. Upozornil na to, že je nutné mít vypořádány veškeré závazky váznoucí na stavbě, případně na pozemku, ale Ing. Holický hovořil i o situaci, kdyby na to město nepřistoupilo a bylo by insolvenční řízení. Stačilo by, aby přišli dva věřitelé stavby nebo pozemku, že mají pohledávky za vlastníky související s daným projektem, a mohli by říci, že město tady něco koupilo a vypořádalo 50 % závazků stavebních firem. Závazky města uhrazeny nebyly, a pokud tam bude mnoho věřitelů, tak by soud mohl vyhlásit konkurz, pokud by závazky nebyly vyrovnány. Upozorňoval na to, že na to musí být právní posudek. Nestačí mít pouze ošetřené všechny pohledávky, jinak hrozí nebezpečí i po realizaci obchodu a toto nelze úplně smlouvou ošetřit. Dotázal se, zda je k dispozici posudek, zda jsou ošetřena tato rizika, aby se zastupitelé mohli rozhodnout pro tento záměr.

Ing. Holický: Sdělil, že to jsou závažné skutečnosti, na které musí odpovědět právní posudek, a než se začnou právní posudky zpracovávat, tak se musí vědět, zda je vůbec vůle zastupitelů k tomuto kroku, aby město neplatilo posudky a pak zjistilo, že tímto směrem se vůbec jít nechce.

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že podmínka v usnesení není v pořádku. Je otázkou, co se stane, když bude uzavřena smlouva a nebude splněna podmínka, že klub HC ČESKOBUDEJOVIČTÍ LVI, z. s. nebude hradit své závazky.

Ing. Holický: Sdělil, že to je úkol pro právního experta, do této chvíle se nešlo do

podrobností. Je si vědom rizik, na které JUDr. Ing. Bouzek upozorňuje. Tyto záležitosti budou konzultovány.

JUDr. Ing. Bouzek: Odpověď Ing. Holického ho neuspokojila. Tento materiál není dobře připravený a hlasovatelný. Podmínka, že dojde k dohodě o podstatných náležitostech smlouvy mezi prodávajícím a kupujícím, je nadbytečná, protože pokud nedojde k dohodě, pak není potřeba mluvit o podmínkách.

Mgr. Lavička: Za klub ANO sdělil, že podpoří tento záměr. Tato věc se diskutovala velmi často, ale nedal se mandát k tomu, aby se o této věci jednalo. Slyšel hodně právních výkladů a rizik a Ing. Holický se určitě tímto směrem vydá, ale musí k tomu získat mandát. Zastupitelstvo je tady proto, aby mu dalo mandát k tomu, zda je to pro město dobrá investice. Myslí si, že pokud se to podaří, tak je to velmi dobrá investice, protože jako předseda sportovní komise velmi často řešil pronájem ledu v Budvar aréně a Ing. Novák může sdělit, jakými časy disponuje např. bruslařský klub, který s malými dětmi musí na led v pět nebo v půl páté ráno. Myslí si, že hala je multifunkční, protože výhodou této ledové plochy je, že má celoroční provoz a v letních měsících má daleko nižší náklady než Budvar aréna. Myslí si, že pokud podmínky budou pro město zajímavé, tak se tím pro budoucnost tohoto města udělá mnoho.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Vznese dotaz, zda 68 mil. Kč jsou volné prostředky, s kterými město neví jak naložit v letošním roce, že se nákup musí provést v tomto roce. Navrhl, zda není možné tyto prostředky vložit do nějakého fondu a převést do dalšího roku a využít je na nákup haly, případně na investici čehokoli jiného. Dále se dotázal, zda je nutný souhlas zastupitelstva, aby rada města konala, na co se chce zeptat zastupitelstva. Dále navázal na JUDr. Ing. Bouzka a Ing. Moravce. Sdělil, že na území města je spousta dalších problematických věcí, které si zaslouží být financovány. Myslí si, že pokud to bude odsouhlaseno, tak by součástí záměru mělo být porovnání priorit města.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Sdělila, že je samozřejmě možnost investovat i do jiných akcí, ale proto je to předkládáno zastupitelstvu jako záměr a je to na rozhodnutí zastupitelstva, kam budou finanční prostředky investovány.

Ing. Svoboda: Doplnil tvrzení, že rada města neví co s 68 mil. Kč. V případě, že nedojde ke schválení tohoto záměru, jsou připraveny projekty ve fázi stavebního povolení, které by se realizovaly v letošním roce.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Dotázal se, zda by součástí tohoto materiálu neměla být analýza a srovnání s ostatními záměry, které toto město má, aby zastupitelstvo mohlo rozhodnout o prioritách.

Ing. Svoboda: Vše souvisí se vším, ale nyní se neprojednává strategie investičních akcí, ale tato konkrétní, od které se případně odvinou další kroky.

Ing. Holický: Sdělil, že jsou zde základní parametry a k té transakci vůbec nemusí dojít, je položena základní otázka, zda město chce jít tímto směrem a zda se najde vůle. Nechce testovat tuto akci vůči jiné konkrétní. Jde o to, že tato věc rozvine další složitá jednání, která budou v přípravě něco stát, ale může se to zaseknout, protože partner nebude akceptovat podmínky města.

Ing. Svoboda: Navázal na Ing. Holického s tím, že to je důvod, proč je to předkládáno, protože vyšší autorita než zastupitelstvo není a město dává signál těm, kteří v tomto projektu jsou, jak se k tomu město staví a za jakých podmínek je připraveno v tomto pokračovat.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že je zastáncem toho, aby město odkoupilo tento zimní stadion. Většina ví, že tam působí několik set budějovických dětí a nyní se naskytá možnost, aby se pro ně něco udělalo. V reakci na JUDr. Ing. Bouzka sdělil, že je to hledání důvodů, proč to nejde, kdyby chtěl, tak si důvody také najde. Jedná se o záměr a další dopracování bude složitě a drahé. Je to signál pro investory, že má město zájem, a konkrétní fyzická osoba o tento signál žádal již před rokem. Město nebude vyhazovat fin. prostředky za právní analýzy, když neví, zda druhá strana bude ochotna přistoupit na podmínky města. Město musí postupovat v souladu se zákonem o veřejných zakázkách,

ale nikde není vyloučeno, aby provozovatelé byli rozděleni, když v minulosti u kulturních domů tomu bylo také tak. Jde o to, aby podmínky byly výhodné pro město. Nevidí důvod, aby to případně provozoval i soukromý provozovatel.

V. Fál: Zamyslel se nad tím z druhé strany, kdy celá diskuse na komunální úrovni je rozdělena na pravicovou a levicovou politiku. Překvapuje ho závěr rady města, že předložila tento materiál, protože s ním nesouhlasí. Za celou dobu neslyšel, že by město potřebovalo nějakou ledovou plochu. Městu se naskytla výhodná koupě, ale ve vší úctě k konkrétní fyzické osobě, toto je podnikatelský záměr, který se nepovedl, chtěl si zrealizovat svůj sen, smeká před ním, ale tím, že se mu to nepovedlo, musí nést i následky tohoto nepovedeného záměru a město by mělo halu koupit. Myslí si, že touto cestou by se město ubírat nemělo. Dodavatelé, kteří do toho vložili své prostředky, se vzdají 50 % svých prostředků apod. Zopakoval, že tímto směrem by město nemělo uvažovat a je mu to líto k celému projektu.

Ing. Joch: Sdělil, že už rok nebo možná dva má město nabídku konkrétní fyzické osoby na odkup jeho haly. Je to věc, která se má projednávat na radě a zastupitelstvu, byly zpracovány různé analýzy z banky, znalecké posudky. Nabídka tu je a chtěl ji otevřít již v minulém volebním období, ale odložila se až po volbách. Po volbách vznikla koalice, která se tímto zabývala a nyní nová koalice předložila do zastupitelstva návrh rady města, za jakých podmínek by město bylo ochotno do celé záležitosti vstoupit. Spolek HC ČESKOBUDĚJOVIČTÍ LVI, z. s. dluží dodavatelům stavby nějaké fin. prostředky a zástupci města se pokoušeli jednat s dodavateli, za jakých podmínek by byli ochotni se nechat vyplatit. Největší partner je stavební společnost STRABAG, a. s. a místní management, není kompetentní rozhodovat, musí se domluvit s vlastníky, ale to může udělat až ve chvíli, kdy budou mít v ruce závazný dokument. Rada města předložila materiál, kde je připravena hokejovou halu konkrétní fyzické osoby koupit za podmínek, že převezme jeho úvěr, který se město pokusí přeúčtovat na lepší podmínky. Chápe dotazy, je to důležité, ale pokud se dnes vyše signál, že město je ochotno, tak někdo vstoupí v jednání a vrátí se to zpět do zastupitelstva. Změnilo se několik věcí, kdy je tam započítána rolba, ale ta tam dnes už není, je to stále „živé“. Zástupci města se vložili do jednání s jasným mandátem a pak bude znovu předložen materiál do zastupitelstva. Sdělil, že bude hlasovat pro a za měsíc tu může být výsledek jednání.

Mgr. Vodička: Sdělil, že se na něj obrátila veřejnost s naprosto stejnými dotazy, jako argumenty pana Václava Fála. Město má vyjádřit nějakou vůli a pan Pouzar čeká na to, zda mu město řekne ano nebo ne. Jedná se o obchodní dohodu a město si musí říct, za jakou cenu je ochotno halu koupit a co si místo toho nekoupí a zda usnesení, jak je koncipováno, je pro konkrétní fyzickou osobu akceptovatelné. Pokud to projde, tak upozornil, že usnesení je na zastupitelích vymahatelné. Myslí si, že hala je využitelná, funguje tam vše mnohem lépe než v městských halách a z jeho pohledu by halu mohli nadále provozovat HC ČESKOBUDĚJOVIČTÍ LVI,

z. s., protože ukázali, že to umí za určitých podmínek velmi dobře .

Mgr. Filip: V reakci na prof. RNDr. Váchu, Ph.D. sdělil, že není možné srovnávat další akce s hokejovým centrem. Toto je mimořádná nabídka a musí se posoudit z několika hledisek. Je přesvědčen, že současný zimní stadion Budvar aréna je pro mládežnický sport nedostačující a je otázkou, co by se stalo, kdyby záměr nebyl schválen, na to může odpovědět pouze vlastník. Dotázal se, kde budou sportovat lidé z Českých Budějovic, zda budou jezdit na Hlubokou nebo někam jinam.

JUDr. Ing. Bouzek: Poděkoval Ing. Jochovi za shrnutí situace, byl vždy optimista a o udržení haly stál. On jako právník byl vždy opatrnější a měl více dotazů, ale i při dotazech je člověk, který je ochoten nechat se přesvědčit, ale odmítá slova

Ing. Konečného, Ph.D., že hledá důvody, proč to nejde. Mrzí ho jedna věc, že se tato věc dlouho táhne, protože se ptal ještě před koncem července, jak se to má s „halou Pouzar“, a říkal, jaké kroky se mají udělat. Není zde nic nového a to usnesení rady města a zastupitelstva je špatně, podmínky jsou z jeho pohledu nesmyslné a je zbytečné

opakovat, že teprve se chce znát názor zastupitelstva, protože to nic nemění na tom, že toto bylo podceněno. konkrétní fyzická osoba měl právo, aby mu město včas odpovědělo na jeho nabídku, a omluvil se za to, že odpověď včas neřekl. Město je ve složitější situaci, která se podřazuje pod ustanovení insolvenčního zákona. Měla by však být rámcová představa o tom, do jaké míry hrozí riziko, že město přijde o peníze a nabyté nemovitosti, to už by mělo být známé v této fázi.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na JUDr. Ing. Bouzka a prof. RNDr. Váchu, Ph.D. Byla zmínka o tom, zda kdyby to koupil kdokoli jiný, by to mohl změnit nebo by musel držet sportovní zařízení. Tato část územního plánu je vedena tak, že když by to koupil kdokoli jiný, tak je možné tam postavit cokoli. Mládež nemá kde hrát a je otázkou, co bude s několika stovkami dětí. V okamžiku, kdy město ví, že Budvar aréna je naplněna od rána do večera, je diskuse o tom, zda město potřebuje hokejovou halu, naprosto nadbytečná, protože kdyby tady nebyla hokejová hala konkrétní fyzické osoby, tak si dokáže reálně představit, že by inicioval, aby ji město vybuodovalo, stejně, jako se iniciuje budování tělocvičen.

V. Fál: Reagoval na vystoupení Ing. Konečného, Ph.D., kdy se jedná o 150 dětí. Ptal se, kde je napsáno, že to musí být zrovna hokejisté, mohli by to být např. tenisté, florbalisté. Je to podnikatelský záměr, který se nepovedl. Nepochybuje o tom, že když budou postaveny tři haly, tak je město naplní, ale musí si uvědomit, že mohou přijít další děti, které chtějí stejné podmínky, jako mají děti např. v Motoru. Je třeba udržet celý systém v chodu, proto se ptá, zda potřebuje město takové množství hokejistů. Dle jeho názoru je to nezachránitelné.

Mgr. Matoušek, MBA: Sdělil, že se na prověření celé činnosti konkrétní fyzické osoby podílel společně s JUDr. Ing. Bouzkem, a myslí si, že je to velmi zdařilý projekt, ale to, že je v současné době v takové situaci, je způsobeno několika faktory. Když ministerstvo školství přislíbilo dotaci 40 mil. Kč a dalo pouze 33 mil. Kč, tak chybí 7 mil. Kč. Dalším faktem je, když banka uvidí, že někdo zkrátí dotaci, tak také zkrátí úvěr a bude chybět 15 – 20 mil. Kč. Občas se na trhu objeví záměr něco koupit výhodně. Hala stála 130 mil. Kč, pokud ji město má koupit za 72 mil. Kč, tak je jediný hlavní partner, který může tuto halu koupit. konkrétní fyzická osoba dostal dotaci 33 mil. Kč od ministerstva školství, a když to prodá jinému podnikatelskému subjektu, tak se bude muset dotace vracet. Tady je výhoda města, které jako jediný významný partner může halu koupit, protože má od ministerstva školství příslib, že tyto podmínky budou zachovány. Zachraňuje se zde i 33 mil. Kč, které jsou od státu poskytnuté, aby děti někde bruslily. Nyní se musí zjistit rizika, ale pak nic nebrání tomu halu koupit, protože za 72 mil. Kč nikdy takovouto halu nepostaví. Pokud město převezme úvěry na úrovni 0,6 % a ne jako konkrétní fyzická osoba téměř 4 % úroku, dosáhne toho, že i hospodaření bude přinášet dostatek fin. prostředků na případné opravy. V ten moment bude hala funkční, je zde pouze otázka, kdo halu bude řídit.

Mgr. Vodička: Požádal o srovnání čísel, protože město chystá výstavbu tělocvičny v O. Nedbala, kdy součástí haly pana Pouzara je také velká tělocvična, prodejna, kancelářské prostory apod. Zajímá ho, v jakých finančních limitech se město pohybuje. Ing. Holický: Odpověděl, že dostavba tělocvičny v O. Nedbala má rozpočet 47 mil. Kč. Jedná se o cenu projekční, ale vysoutěžené ceny jsou trochu nižší.

M. Šebek: Sdělil, že je tam také ubytovací kapacita pro rozšíření cestovního ruchu. Nepadla zde myšlenka či názor kolem haly, který by neměl svou váhu, který není potřeba zodpovědět, a je zde reálná debata. Jediná otázka, která mu vadí, je ta, zda město halu potřebuje. Je to příležitost koupit halu za výhodných podmínek, provozovat a nabídnout službu občanům. Sdělil, že lední sport v tuto chvíli požadavky má, a je přesvědčen, že město halu využije pro potřeby mládeže, i proto, že děti nebudou vstávat v pět hodin ráno, aby se dostaly na led. Je potřeba to dát dohromady a odpovědět na všechny otázky, které zde jsou.

Mgr. Nadberežný: Za klub KSČM sdělil, že u sportu a kultury je to velký problém

ohledně priorit. Také si velmi váží konkrétní fyzické osoby a myslí si, že by to mělo být akceptována dříve, protože mezitím vznikly další problémy. Jedná se o věc pro sportovní účely a určitě se tam nenajde plná rentabilita. Názor KSČM je takový, že by měli všichni znát, jakým způsobem to bude využíváno městem, protože město bude muset zaručit desetiletou udržitelnost projektu. Navrhl, aby ve vyjednávacím týmu byli za KSČM Mgr. Křída nebo RSDr. Braný a paní radní doc. Ing. Kozlová, Ph.D. za účasti dalších zástupců zastupitelských klubů, aby se zajistila informovanost mezi jednotlivými kluby. Ing. Svoboda: Upozornil, hokejová hala Pouzar si na sebe dokáže vydělat, ale o Budvar aréně se toto říci nemůže.

JUDr. Průcha: Sdělil, že nebyl zastáncem převzetí haly pana Pouzara, ale dnes má představu o tom, že je zde předložen záměr. Nesouhlasí s Mgr. Vodičkou, kdy je usnesením vázán, protože se jedná o záměr a ten je předložen proto, aby se všichni dověděli potřebné informace. Otázky jsou velmi komplikované a není možné je připravit materiál v jeden okamžik. Záměr slouží právě k tomu, aby si zastupitelé vytvořili prostor, aby eliminovali výhrady, zda se schválí konečná fáze, není zastáncem této záležitosti, ale je pro to, aby tento záměr byl v předloženém znění schválen. Sdělil, že bude hlasovat pro tento záměr.

E. Hajerová: Sdělila, že záměr podpoří, ale musí se prokázat, že se s veřejnými prostředky nakládá účelně a hospodárně.

Mgr. Nadberežný: Pozastavil se nad tím, že je zvláštní, když zde zaznělo, že ředitelé to neumí a hospodaří špatně. Není to pouze o hospodářském výsledku z provozu, ale musí se tam také investovat, i když nyní je zařízení nové. Budou vznikat další výdaje, protože kulturní

a sportovní zařízení budou přinášet černá čísla.

Ing. Moravec: V reakci na vystoupení Ing. Svobody upozornil na diskusi o cenících na radě města, kdy v těchto zařízeních jsou usměrňované ceny, a pokud by se do těchto cen nemluvílo, tak by to vypadalo jinak.

Ing. Svoboda: Ceny jsou pochopitelně dotované, je to příspěvková organizace.

E. Hajerová: Reagovala, že ceny jsou dotované, protože město poskytuje veřejnou službu. Upozornila na sumu vyřazeného majetku, která je v materiálu z finančního výboru.

konkrétní fyzická osoba: Upozornil předem, že není příznivcem ani členem žádné politické strany a ani koupě haly. Reagoval na vystoupení Mgr. Lavičky. Uvedl příklad, kdy jako krumlovský zastupitel hlasoval o podobném usnesení, které ukládalo radě, aby připravila návrh, jak by se mohlo město zapojit do financování obhajoby dvou starostů, kteří byli nesmyslně obžalováni a následně osvobozeni, ale jenom toto usnesení způsobilo, že 14 lidí běhalo po soudech. Je přesvědčen o tom, že když toto usnesení bude schváleno, tak je nikdo neodsoudí, ale je vysoká pravděpodobnost, že se „plukovníci z Plavské“ začnou ptát na spoustu věcí. Kdyby seděl na místě jako zastupitel, tak by pro toto usnesení ruku nezvedl z obyčejného lidského strachu. Navrhl, aby zastupitelé schválili jednoduché usnesení, že „zastupitelstvo města ukládá radě města prověřit možnost koupě haly Pouzar a předložit zastupitelstvu návrh do...“. Za to je nikdo nikde tahat nemůže. Dříve, než by předložil takový návrh, zda město potřebuje tuto halu a zda je schopno ji financovat, tak by se podívoval, proč město vstupuje do právních jednání se subjektem, který právním věcem nevěnuje pozornost. Upozornil, že POUZAR SPORT spol. s r. o. nemá vloženu tři roky závěrku v rejstříku. Subjekt má více věřitelů a není schopen splnit splatné závazky, což se může stát komukoli. Měl být dán návrh na konkurz, ale jestliže ho zatím nikdo nepodal, tak je to proto, že věřitelé si uvědomují, že by dostali pouze velmi malý zlomek svých pohledávek. Potřebují někoho najít, kdo jim nasype více, než by dostali v konkurzu, a tím má být město. Kdyby někdo sehnal dotaci a úvěr na Rejnoka, postavil ho a za rok a pak přišel s tím, že to stálo 2 mld. Kč, ale za 1 mld. Kč by to chtěl prodat, tak v čem je rozdíl. Pokud tento záměr bude schválen, tak se budou občané ptát, proč se to nezkusilo za méně peněz. Kdyby to skončilo v konkurzu, co s tím správce udělá, může to pronajmout nebo se tam bude bruslit dál, ale pokud dostane

vyšší nájemné, to bude muset prodat. Upozornil, že jako daňový poradce neví, zda tam ještě nebude 21 % DPH, ale v každém případě tam bude daň 4 % z nabytí nemovitých věcí, takže cena už je 80 mil. Kč. Podstatné je, že to lze koupit za mnohem nižší cenu, než o jaké se dnes uvažuje. Rozhodující je, jak usnesení uvidí „plukovníci z Plavské“, pouze varoval před možnými komplikacemi.

M. Šebek: Ohradil se s tím, že to už je druhá výhrůžka kriminalizace jednání a v tomto se nedá pracovat. Neví, kam město bude dále směřovat, když se zde budou vzájemně strašit „Plavskou“ apod.

konkrétní fyzická osoba: Sdělila, že nevěří svým uším, protože jí připadá, že o něčem zastupitelé rozhodují a neví o čem. Zastupitelé by si měli uvědomit, že to úplně nejsou jejich peníze, o kterých rozhodují. Už není možné akceptovat to, že se jedná o bohulibý účel. Na samém počátku, když tam hala rostla, se jako bývalá zastupitelka obávala, jak ji pan Pouzar bude financovat, a bohužel se potvrdily její obavy. Záměr padl a souhlasí s V. Fálem. Je to zodpovědnost zastupitelů, jak nakládají s veřejnými prostředky.

Ing. Konečný, Ph.D.: Navázal na vystoupení M. Šebka s tím, že se také ohradil proti tomu, aby zastupitelům bylo vyhrožováno, že to, co udělají, bude kriminalizováno. Něco jiného je dát peníze na obhajobu starostů a nebo zda chce město stadion, který bude sloužit pro občany města. Plně za své rozhodnutí zodpovídá a dělá to s nejlepším vědomím a svědomím.

Ing. Talíř: Připomněl, že v České republice funguje princip zastupitelské demokracie a ve volbách byli zvoleni, pověřeni občany, aby o tomto rozhodovali.

konkrétní fyzická osoba: Sdělil, že je znechucen celým projednáváním, protože si připadá jako nejhorší člověk v Českých Budějovicích. Celý život věnoval Motoru a reprezentoval toto město a zůstal zde nadále. Po revoluci dělal 10 let prezidenta budějovickému hokeji zdarma a sehnal mu půl miliardy korun. Reagoval na vystoupení V. Fála. Chtěl vytvořit podmínky pro to, aby hráči zůstali v jižních Čechách. Podnikatelský záměr byla charita, zimní stadion si vydělává

12 mil. Kč ročně, 5 mil. Kč má náklady včetně nákladů na trenéry. Ostatní peníze chtěl dát do mládeže, ale musí splácet úvěr. Oslovil nejbohatší firmy ve městě, ale bohužel mu sdělily, že charitu nedělají, oslovil hokejisty v NHL, kdy jim bylo vše hrazeno v době, kdy rodiče nic neplatili a nyní nejsou ochotni do toho investovat. Byl také na ministerstvech, ale jeho myšlenka nebyla zbohatnout, protože ho živí fitness centrum. Chápe, že město to chce koupit za levné peníze, ale David servis je jedním z věřitelů a prodělal zde 10 mil. Kč, aby se dostal Motor zpět do extraligy, dále uvedl STRABAG, a. s., který sponzoruje hokej 20 let.

JUDr. Ing. Bouzek: Nepohoršoval by se nad vystoupením občanů a nebral by to tak, že jsou to výhrůžky kriminalizací, doba je bohužel taková a není to o tom se bát rozhodovat, ale zastupitelé jsou povinni, zjistit všechny relevantní informace. Nesouhlasí s Ing. Talířem, protože pravidla mají zastupitelé dána zákonem o obcích a dalšími předpisy, protože pak by se odpovědnost mohla vyvinout jiným směrem. To, že věřitelé nedávají společnost na zahájení insolvence a že čekají, jak se k tomu město postaví, je pravda a to si snad uvědomují všichni zastupitelé.

V. Fál: Reagoval na vystoupení konkrétní fyzické osoby. Má ho ve velké úctě, nikdy nepochyboval o tom, co dokázal, vždy smekal před tím, co zvládl, ale znovu se utvrdil v tom, že to opravdu bez dotačních a státních peněz nejde. V době kdy to stavěl se svým kolegou, si říkal, že to je „mrtvý“ projekt. Nikdy si nemyslel, že by na tom chtěl konkrétní fyzická osoba vydělat, ale chápal, že je to jeho sen, který se bohužel nepovedl, ale není to nic proti němu nebo jeho kolegovi.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vystoupení konkrétní fyzické osoby, chápe, že chtěl upozornit na rizika, která tady jsou, ale byl už druhý, kdo vyhrožoval, proto byl poněkud důraznější ve svém vyjádření, ale nebylo to nic osobního.

- 16.2 Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti na částech pozemků parc. č. 1650, 2216/70, 2208/1 a 2208/11 v k. ú. České Budějovice 2 (cyklostezka „U Sodovkárny“) (KP-ZM/26/2016/M/16)
Přijato usnesení č. 15/2016 (29,0,0,11/40)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že zde existují smlouvy o smlouvách budoucích. Dotázal se, zda měla být řešena odměna, která by byla závislá na počtu geometrických plánů.
Zajímalo by ho, jak to bylo počítáno.
Ing. Holický: Odpověděl, že se jedná o dva stavební objekty, jedním je veřejné osvětlení a druhým cyklostezka, byť je to zadokumentováno na jednom geometrickém plánu, tak jsou to dva stavební objekty a jsou vyřízeny jako dvě služebnosti odděleně s tím, že za každou se platí částka 10 tis. Kč. Co se týká smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene, tak v tomto případě nebyla uzavřena. Jedná se o změnu usnesení z listopadu 2015.
- 16.3 Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na pozemek parc. č. 25/32 v k. ú. České Budějovice 3 – DPmČB, cyklostezka ČB - Borek (KP-ZM/24/2016/M/14)
Přijato usnesení č. 16/2016 (29,0,0,11/40)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 16.4 Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti na částech pozemků parc. č. 3952 v k. ú. České Budějovice 7 a parc. č. 1002 v k. ú. Litvínovice – cyklolávkou u TJ Meteor (KP-ZM/23/2016/M/13)
Přijato usnesení č. 17/2016 (28,0,0,12/40)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 16.5 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje částí pozemků parc. č. 541/4 a parc. č. 543/1 v katastrálním území České Budějovice 3 - Nemanice (ul. Rybářská) (KP-ZM/48/2016/M/37)
Usnesení nebylo přijato (9,5,13,13/40)
Materiál uvedl Ing. Holický s tím, že rada města nedoporučila tento materiál k odsouhlasení.
Diskuse:
JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že z fotografií je patrný nepořádek u kontejnerů, požádal o zajištění nápravy.
Ing. Joch: Nemyslí si, že důvodem proč nevyhovět žadatelce této majetkové dispozice je umístění kontejnerů. Chápe, že tato dispozice nejspíš nebude schválena, ale toto pro něj není dostatečným důvodem. Pokud tento materiál nebude schválen, tak si město může dát nějaké podmínky. Sdělil, že bude hlasovat pro.
Byla vyhlášena přestávka.
- 16.6 Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na části pozemků v k. ú. Třebín a k. ú. Dubné – pozemkové úpravy komunikací, obec Dubné (KP-ZM/27/2016/M/17)
Přijato usnesení č. 18/2016 (35,0,0,4/39)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 16.7 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2017/29 v k. ú. České Budějovice 2 – Ant. Barcala čp. 1470, sídliště Máj (majetkové vypořádání spoluvlastnického podílu k bytové jednotce) (KP-ZM/42/2016/M/31)
Přijato usnesení č. 19/2016 (27,0,2,9/38)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
E. Hajerová: Vznese dotaz, z čeho se vyvodila cena 735,53 Kč/m², když průměrná cena

pozemků je 2 500 Kč/m².

Ing. Holický: Odpověděl, že v důvodové zprávě je uvedeno, že soudní znalec

Mgr. Václav Mašek určil tuto cenu v červenci 2015.

JUDr. Ing. Bouzek: Vždy to byl Ing. Konečný, Ph.D., který se také hlásil k tomu jako E. Hajerová, že nesouhlasí s cenami pozemků. Jde tu o prodej ideálních podílů přínaležejících k bytové jednotce. Není znalec, ale dokáže si představit, že obvyklá cena je stanovena jinak.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že musí dát za pravdu E. Hajerové, ale je to pouze jeho názor a Ing. Holickému nezbylo nic jiného než názor znalce respektovat, ale i mezi znalci jsou různé názory na to, kolik by měla činit tržní cena.

E. Hajerová: Sdělila, že se dívala na cenovou mapu pozemků v Českých Budějovicích 2 pod bytovými domy a jsou v rozmezí od 1 000 – 1 200 Kč/m². Sdělila, že žádný posudek zastupitele nevytáhne z odpovědnosti.

Ing. Svoboda: Reagoval na vystoupení E. Hajerové, kdy se jedná o pozemky, které jsou pod objekty, které jsou jinak neprodejné, proto cena neodpovídá tržní ceně pozemku, na kterém se dá něco postavit. Na tomto pozemku se nic postavit nedá, protože už tam dům stojí. Jediní kupující jsou reálně ti, kteří byty užívají.

Ing. Holický: Ověřil si informaci, že ceny pozemků ve stejné lokalitě jsou podobné u jiných v této oblasti, ale když nebudou pozemky odkoupeny, nadále bude trvat pronájem. Rada města doporučila odprodej za tuto cenu.

Ing. Konečný, Ph.D.: Doplnil, že tuto věc bere jako pokračování odkupů, které byly v minulosti nastaveny, a z tohoto pohledu to dokáže pochopit. Myslí si, že by nebylo příliš šťastné, aby se ceny odlišovaly.

16.8 Dispozice s majetkem města - prodej nemovitostí v trase dálnice D3 (KP-ZM/32/2016/M/22)

Přijato usnesení č. 20/2016 (28,0,2,8/38)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že je přesvědčen, že je potřeba tento materiál schválit. Ale tak, jak je ustanovena důvodová zpráva, tak pro to nemůže hlasovat. Jsou tam průměrné ceny za pozemky a porosty, ale není zřejmé, jak jsou pozemky oceněny. Pro něj je to nedostačující materiál pro jednání zastupitelstva.

Ing. Holický: Odpověděl, že cena je nabídnuta ŘSD včetně koeficientů, jak je to uvedeno v důvodové zprávě, a město si svým posudkem tyto ceny neurčuje.

JUDr. Ing. Bouzek: Nicméně to nezabývá zastupitele odpovědnosti. To, že ŘSD navrhne nějakou cenu, neznamená, že cena je v pořádku, a minimálně by se měl zjistit znalecký posudek, ale není možné vzít cenu, jakou oni nabízí.

Ing. Holický: Sdělil, že cena byla kontrolována znalcem Ing. Pokorným a byla také diskutována ve sporných případech a korektně narovnána podle znalce.

JUDr. Ing. Bouzek: Dokáže si představit, že stačí znalecký posudek ŘSD, ale v materiálu by měly být uvedeny ceny u jednotlivých pozemků, nevidí rozdělení. U nich musí být napsáno, kolik je cena za m². To platí i u shrnutí.

Mgr. Vodička: Předpokládá, že většina pozemků je historický majetek města, nicméně stavba se odkupovala od původních vlastníků, aby se umožnila co nejrychlejší stavba dálnice. Dotázal se, zda je známo, za kolik se tenkrát kupovala nemovitost.

JUDr. Starková, vedoucí majetkového odboru: Sdělila, že cena byla trochu menší, ale město neprodělá. Co se týká násobku, tak pokud to město nepodepíše v průběhu března, tak se budou měnit pravidla, padne šestnáctinásobek. Upozornili na to i ŘSD, aby se to co nejdříve podepsalo, jinak město přijde o šestnáctinásobek u stavebních pozemků a cena by byla menší.

Mgr. Vodička: Dále se dotázal, zda během toho vlastnictví se žádné zhodnocení nekládalo.

JUDr. Starková, vedoucí majetkového odboru: Odpověděla, že velké investice tam nebyly, pouze běžné opravy.

JUDr. Ing. Bouzek: V materiálu nejsou údaje, které zastupitel potřebuje znát ke svému rozhodnutí. Kdyby to dostal na stůl on, tak by vypadal materiál jinak. Myslí si, že by informace měla být, zda je cena obvyklá.

Ing. Konečný, Ph.D.: Upozornil, že vyšel ve Sbírce zákonů pod č. 49 zákon, kterým se mění zákon č. 416/2009 Sb. o urychlení dopravní výstavby, který mění šestnáctinásobek na osminásobek. Za normální situace by doporučil materiál odložit, ale nyní by se mohlo stát, že město dostane daleko méně financí.

- 16.9 Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí id. ½ pozemků parc. č. 1841/2 a parc. č. 1841/3 v k. ú. České Budějovice 3, v blízkosti ul. Strakonická a SCANTO nábytek, do vlastnictví statutárního města České Budějovice (KP-ZM/47/2016/M/36)

Přijato usnesení č. 21/2016 (37,0,0,1/38)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Vznese dotaz, zda je zjištěno, jestli privatizační projekt nebude dražší, než kolik by za pozemky město zaplatilo, zda je to efektivní.

Ing. Holický: Odpověděl, že se jedná o náklady, které hradí stát.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že to pochopil, ale ve výsledku jsou to peníze města, ptal se pouze, zda to není zbytečná administrativa. Myslí si, že by nemělo docházet k tomu, že tam zůstanou takovéto malé kousky.

- 16.10 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 3352/7 v k. ú. České Budějovice 7, ul. Krumlovská (KP-ZM/34/2016/M/24)

Usnesení nebylo přijato (6,9,19,5/39)

Materiál uvedl Ing. Holický s tím, že rada města vzala tento materiál na vědomí.

Ing. Svoboda: Upozornil, že k tomuto materiálu přišly dopisy od konkrétních fyzických osob.

Diskuse:

Ing. Šebestíková: Vznese dotaz, proč si nemohou koupit pozemek občané od konkrétní fyzické osoby.

Ing. Holický: Odpověděl, že snaha od soukromých osob tam byla, ale s konkrétní fyzickou osobou se zatím nedohodli, zkusí to jinou cestou, ale zatím žádná schůdná není.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Uvedl, že bydlí v této lokalitě, a překvapuje ho, že to město nechce koupit. Odbor OÚP proti tomu nic nemá, jedná se o jediný přístup, který je do všech nemovitostí, a pokud by byl argument, že to nebude město uklízet, tak by se mělo chtít po všech občanech města, aby si koupili chodník, který je před jejich nemovitostí, protože to je přístup do jejich obydlí. Žádný jiný přístup do domů neexistuje a nechápe, proč by to město nemohlo koupit, protože toto je normální chodník. Přístup z Krumlovské tam není možný.

E. Hajerová: Chápe lidsky konkrétní fyzickou osobu, ale není to plnohodnotná komunikace, kterou by město mohlo převzít. Nechápe však, jak je možné, že si vlastníci koupili od konkrétní fyzické osoby pozemky a neuzavřeli věcná břemena na práva průchodu a přejezdu. Město nyní řeší něco, co měli řešit oni, než tam začali stavět.

JUDr. Ing. Bouzek: Chápe situaci, ale ti lidé mají zájem získat přímý přístup ke svým garážím a dokáže si představit, že by se jim mohlo pomoci vykoupením např. jako ZTV, ale pokud je obava, že by si to lidé nekoupili a nechtěli se o tyto pozemky starat, tak by se s nimi mohla uzavřít smlouva o smlouvě budoucí, ale museli by to kupovat za cenu v čase a místě obvyklou, jinou možnost zastupitelstvo nemá.

Ing. Svoboda: Sdělil, že město by bylo pouze prostředníkem. To, že se konkrétní fyzická osoba nedokáže dohodnout, v tuto chvíli není problém města.

Mgr. Vodička: Upozornil, že objekty byly stavěny v roce 2002 – 2003. Dotázal se, zda

platí to, co píše konkrétní fyzická osoba a zda je pravda, že se město k převodu pozemků zavázalo.

JUDr. Starková, vedoucí majetkového odboru: Odpověděla, že smlouva byla uzavřena s konkrétní fyzickou osobou a ve smlouvě budoucí bylo, že se uzavře smlouva do 60 dnů od pravomocné kolaudace, ale nikdy se to nezrealizovalo, tento podnět je nový.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Chápe to tak, že předchozí reprezentace města souhlasila s odkupem a současná reprezentace nesouhlasí. Dotázal se, zda je tu město kvůli občanům nebo občané kvůli městu.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že pokud tam byla smlouva o smlouvě budoucí, tak bez ohledu na vymahatelnost si myslí, že není důvod to nekoupit, protože prostředky se platí dle pravidel za převod ZTV – 2 000 Kč/m², ale pokud je důvodem, že se o to město starat nechce, tak se uzavře s žadatelkou smlouva o smlouvě budoucí, aby město mělo jistotu.

JUDr. Průcha: Pokud se bude vycházet z toho, že se město zavázalo, tak cena by byla vyšší, tzn. 2 000 Kč/m² za celou příjezdovou komunikaci. Domnívá se, že by se mělo vyhovět občanům a komunikaci koupit, protože to není problém.

Ing. Dolejš: Sdělil, že nebude hlasovat pro tento materiál. Uráží ho, je nutné podívat se, jak vypadají některé ulice ve městě, kolik je tam potřeba dát peněz, a tímto by si přidělalo město další výdaje na údržbu a opravy. Navrhl přistupovat ke všem stejně.

Mgr. Vodička: Chápe, že časový problém je pouze na straně konkrétní fyzické osoby, ale i z jeho pohledu je logické, aby pak lidé nepřišli, aby jim město prohrnulo ke garážím, atd. Z jeho pohledu by bylo vhodné jednat trojstranně a vyřešit to ve prospěch vlastníků nemovitostí. Jakmile to město odkoupí, tak majitelé nemovitostí to nebudou od města chtít kopit, ale problém konkrétní fyzické osoby by se řešit měl.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Myslí si, že zastupitelé jsou tady kvůli občanům a měli by jim vyjít vstříc, a pokud by se nevědělo kde vzít peníze na údržbu, tak v rozpočtu je 68 mil. Kč, o kterých se neví co s nimi. Navrhl je dát na účet a z úroků je možné komunikaci udržovat.

Ing. Svoboda: Sdělil, že město ví dvakrát, co by s 68 mil. Kč udělalo.

JUDr. Ing. Bouzek: V reakci na Ing. Dolejš sdělil, že jeho návrh byl uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí. Mohla by to být trojstranná dohoda, ale může se odsouhlasit toto usnesení s tím, že než bude podepsána vlastní kupní smlouva, musí to být s žadatelkou smluvně zajištěno. Pokud žadatelka nepřistoupí na tyto podmínky, tak zastupitelstvo to v dalším kroku zruší.

E. Hajerová: Opakovala, že to není plnohodnotná komunikace. Uvedla příklad problémů s komunikací v Českém Vrbném za Globusem.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že na obrázku je vidět, že jsou tam zvýšené nájezdy, nejedná se o klasickou komunikaci. Přimluvil se za to materiál neschválit, protože by se kupovalo něco, co není komunikace.

- 16.11 Dispozice s majetkem města - budoucí odkoupení stavby a pozemků v rámci stavby "ZTV Za Otýlí, České Budějovice" (KP-ZM/38/2016/M/27)

Přijato usnesení č. 22/2016 (36,0,0,3/39)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Vzněl dotaz, proč město toto chce kupovat, když se o to bude muset starat.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že se jedná o komunikaci, ze které je na první pohled patrný rozdíl od předchozího materiálu.

- 16.12 Dispozice s majetkem města – přijetí daru stavby komunikace a veřejného osvětlení na pozemku parc. č. 477/2, parc. č. 477/3 a parc. č. 457 v k. ú. České Budějovice 5 (ul. Kamarytova, Suché Vrbné) (KP-ZM/43/2016/M/32)

Přijato usnesení č. 23/2016 (29,1,1,8/39)

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 16.13 Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání pro stavbu „Bytový dům na p. p. č. 1297/8, 1297/7, 1297/11 a 1536/1, k. ú. České Budějovice 2“ - ul. Na Zlaté stoce (KP-ZM/50/2016/M/39)
Přijato usnesení č. 24/2016 (34,0,0,5/39)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 16.14 Dispozice s majetkem města - zrušení usnesení - odkoupení části pozemku parc. č. 1369/13 v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/35/2016/M/25)
Přijato usnesení č. 25/2016 (35,0,0,4/39)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 16.15 Dispozice s majetkem města - zrušení usnesení (odkoupení dokončené a zkolaudované stavby vodovodního řadu na pozemku parc. č. 1694/1 v k. ú. České Budějovice 3) (KP-ZM/45/2016/M/34)
Přijato usnesení č. 26/2016 (37,0,0,2/39)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 16.16 Dispozice s majetkem města – směna objektu Litvínovice – Šindlový Dvory 25 s příslušnými pozemky v k. ú. Litvínovice za objekt Puklicova čp. 900/73 v k. ú. České Budějovice 3 – zrušení usnesení (KP-ZM/41/2016/M/30)
Přijato usnesení č. 27/2016 (33,0,0,6/39)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
JUDr. Ing. Bouzek: Vznese dotaz, zda vznikla městu škoda a zda ji město bude po státu uplatňovat v souvislosti se zrušenou směnou objektu Litvínovice – Šindlový Dvory č. p. 25 ve vlastnictví České republiky za objekt Puklicova č. p. 900/73 ve vlastnictví města České Budějovice - požádal o písemnou odpověď.
- 16.17 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 2061/318 v k. ú. České Budějovice 2 – areál SK Čtyři Dvory (uplatnění předkupního práva) (KP-ZM/44/2016/M/33)
Bylo hlasováno o stažení materiálu **(29,0,3,5/37) - materiál byl stažen.**
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
Mgr. Nadberežný: Oznamil, že je předsedou SK Čtyři Dvory a žadatelem o tuto transakci. Sdělil, že nebude hlasovat k tomuto materiálu, protože to považuje za střet zájmů. Předmětem prodeje je pozemek včetně tenisových kurtů. Provozovatel odmítá platit nájemné a není to pro něj výnosné. Upozornil, že prodej bude poměrně komplikovaný, že shrnul celou genezi.
Ing. Svoboda: Předpokládá, že SK Čtyři Dvory má kupce na pozemky. Dotázal se, zda jsou známy záměry s pozemky.
Mgr. Nadberežný: Představa je taková, že by tam byl postaven bytový dům se zázemím včetně vnitřního parkování, aby se nezatížilo parkování v okolí.
Ing. Joch: Sdělil, že tato věc není úplně jednoduchá, protože pozemky byly města a město to SK Čtyři Dvory prodalo za 10 Kč/m² a nyní se pohybují ceny pozemků v jiných částkách. Není úplně jednoduché rozhodnout, zda se město vzdá předkupního práva nebo ho využije. Zvažuje, zda bude pro, aby to město zpět odkoupilo, neví, zda bude zájem, aby tam byl vybudován bytový dům. Nechtěl by, aby to dopadlo jako v případě pozemků SK Pedagog, kdy jsou zastavěny vysokoškolskou kolejí. Město si bude moci diktovat, co by na pozemcích mohlo být. Upozornil na lhůtu, která tam plyne, sdělil, že osobně bude hlasovat pro to, aby pozemek město koupilo, protože pak bude moci určovat a dokáže pozemky zhodnotit jinak. Myslí si, že kdyby pozemek město koupilo, tak společnými silami by mohl sloužit občanům, protože se stále řeší nedostatek sportovních ploch. Uvedl, že pozemek využívá základní škola, a nechtěl by, aby se prodal investorovi.
Mgr. Vodička: Upozornil na fakt, kdy koupit pozemek za 10 Kč/m² a nyní ho prodávat za

2 000 Kč/m² je úžasné, ale chyba se stala v roce 2004. Jestliže by mělo město pozemek koupit, tak trati 3 878 tis. Kč na transakci. Nedovede si představit, jak ji vysvětloval. Navrhl odložení materiálu a žádá o posudek od právníka, zda se hlasováním nevystavuje trestnímu stíhání. Chápe, že jde o cenné území, ale musí si být jistý, že mu nic nehrozí. Mgr. Nadberežný: Sdělil, že kupec případně počká měsíc, ale pokud město bude chtít uplatnit předkupní právo na tento areál, tak je tam problém se soukromým objektem. E. Hajerová: Vznesla dotaz, jak dospěl SK Čtyři Dvory k závěru, že prodává pozemek za cenu 1 800 za m².

Mgr. Nadberežný: Odpověděl, že na majetkovém odboru mu bylo sděleno, že by se nemělo prodávat za cenu v čase a místě obvyklou, protože podobné pozemky se prodávají na Husově tř. Cenu určuje zájem, původní návrh byl 1300 – 1500 Kč/m² a kupující byli ochotni nabídnout vyšší částku.

Mgr. Filip: Neví, jak se došlo k této částce, protože to není stavební pozemek. Dotázal se, jak to má město ošetřené, protože se jedná o ostatní sportovní a rekreační plochu, a pokud by tam chtěl někdo stavět, tak by se musel změnit územní plán a zastupitelstvo to mělo odhlasovat.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že je přesvědčen, že to je plocha, která je určena k zastavění, a územní plán není nutné měnit.

Mgr. Nadberežný: Sdělil, že na základě studie došlo ke změně územního plánu a posunula se hranice pro sportovní účely. V budoucnu tam bude možná ulice.

Ing. Konečný, Ph.D.: Pochopil z materiálu, že SK Čtyři Dvory je jedno, komu pozemek prodá, buď soukromému investorovi, nebo městu. Když to bude soukromý investor, tak mohou dostat více fin. prostředků než od města. Z tohoto hlediska, ať rozhodne zastupitelstvo jakkoli, tak SK Čtyři Dvory nepoškodí. Upozornil, že město je ale plátcem DPH, takže by mohlo mít ztrátu na této transakci. Pokud to neuškodí SK Čtyři Dvory, tak by byl pro to pozemek prodán soukromému investorovi, protože město by bylo zatíženo dalšími poplatky.

Ing. Holický: Uvedl připomínku k pravidlům, kdy je zde nabídka na odkup 2 167 m² za 3.900.600 Kč, která je závazná. Městu byla podána dne 28. 12. 2015 a ze zákona platí tři měsíce, takže 28. 3. 2016 proběhne lhůta pro uplatnění předkupního práva městem a poté pomine, pokud se nic dalšího dít nebude.

JUDr. Průcha: Sdělil, že předkupní právo sice pomine, ale nebude vymazáno. Pokud ho město neuplatní, tak nadále bude nemovitost zatěžovat, ať už ho nabyde jakýkoli vlastník. Domnívá se, že otázky týkající se převodu jsou špatné, protože stát dával pozemky do trvalého užívání, a je na městu, zda ho koupí. Osobně se domnívá, že by to město dělat nemělo.

Mgr. Nadberežný: Sdělil, že se může stát, že neprojde studie a zájemce odstoupí, proto by bylo dobré, aby tam předkupní právo zůstalo a bylo zaznamenáno, že město bude mít právo odkoupit pozemek za stejnou cenu. Neví, jestli je to možné, ale SK Čtyři Dvory ze současných zdrojů dnes nic neudělá, ale pokusí se najít také sponzory.

Mgr. Vodička: Souhlasí s JUDr. Průchou, ať se předkupní právo neuplatní, ale s vlastníkem nemovitosti je možné se domluvit na tom, zda ho město nemůže nějakým způsobem změnit. Ceny pozemků nebudou klesat, ale budou stoupat a věcné břemeno se bude nějakým způsobem kvantifikovat, ale s tím musí souhlasit vlastník.

17. Účast města České Budějovice v destinační společnosti Českobudějovicko - Hlubocko, z. s. (KP-ZM/37/2016/M/26)

Přijato usnesení č. 28/2016 (24,0,9,4/37)

Materiál uvedl Ing. Talíř.

Diskuse:

Ing. Šebestíková: Upozornila, že ve „Stanovách Českobudějovicko – Hlubocko, z. s.“ v kapitole VIII. Výkonný výbor v bodu 2 by měla být oprava, a to takto: „Alespoň dva členové výkonného výboru ...“ místo dva členové spolku. Dále se dotázala, zda by neměl

být podmíněn vstup města České Budějovice, protože se schvaluje účast statutárního města, kdy až třetí bod je návrh na změnu stanov. Dotázala se, jak se potom město domůže této změny, když už bude členem. Dále se dotázala na rozdělení výše příspěvku, proč má město přispívat 250 tis. Kč a Hluboká nad Vltavou 100 tis. Kč.

Ing. Talíř: V reakci na vystoupení Ing. Šebestíkové souhlasí s její navrženou úpravou stanov. Dále odpověděl, že rozdělení příspěvku bylo dohodnuto na základě poměru, kolik získává město České Budějovice z rekreačních poplatků, jedná se o cca 3 mil. Kč a Hluboká nad Vltavou cca 1 mil. Kč. Myslí si, že je důležité spojení měst České Budějovice a Hluboké nad Vltavou. Dále uvedl, že po roce bude provedeno vyhodnocení, a pokud to pro město nebude přínosné, bude dle stanov možné z tohoto spolku vystoupit.

Ing. Moravec: Sdělil, že si zjistil nějaké informace na webových stránkách Jč. kraje. Předpokládá, že metropolí jižních Čech jsou České Budějovice a ne Hluboká nad Vltavou. Dotázal se, proč nejsou oslovovány obce, které mají spádovou oblast v Českých Budějovicích. Uvedl příklad Holašovice a Boršov nad Vltavou. Dále zaznamenal, že se jedná s městem Týn nad Vltavou. Napadá ho, zda je představa o této turistické oblasti, protože zapsaný spolek by měl mít minimálně 20 obcí, aby mohl čerpat jakési dotace. Jde o to vytvořit turistickou destinaci tak, aby dávala smysl a ne se různě roztahovat na všechny strany podle toho, který starosta kývne a který ne. Ví, že byl osloven starosta Úsilného Kašpárek, spádová oblast Českých Budějovic, ale celé Lišovsko, Týn nad Vltavou, to mu do toho nezapadá. Dále souhlasí s Ing. Šebestíkovou, kdy město České Budějovice do toho vloží spoustu peněz, ale nic za ně nezíská. Není mu jasné, proč pan Šťastný chtěl spolek tak rychle založit. Dále se dotázal, co je zapsaný spolek Českobudějovicko, který je v materiálu uveden.

Ing. Talíř: Zdůvodnil, že obec Holašovice tam není proto, že vzniká podobná destinační oblast, která zahrnuje obec Jankov až k Netolicům a Chvalšínám pod názvem Jihočeský venkov a obec Holašovice se přidružila k této turistické oblasti. Dále vysvětlil, že zapsaný spolek založily tři subjekty: město Hluboká nad Vltavou, Hlubocko, z. s. a Českobudějovicko, z. s. Uvedl, že jednání pro něj bylo komplikované a osobně stál před problémem, zda postupovat tímto způsobem nebo si to řešit sami. Tuto problematiku probírala také komise cestovního ruchu a došlo tam k dohodě. S připomínkami na úpravu stanov a s tím, jak jsou předkládány, komise souhlasila.

Ing. Svoboda: Doplnil, že oblast mu dává smysl, kdy je to u řeky a je tam i cyklostezka, nedaleko je jaderná elektrárna Temelín, která by se možná mohla spolupodílet i na financování různých aktivit.

E. Hajerová: Souhlasí s připomínkami Ing. Šebestíkové a Ing. Moravce. Nelíbí se jí, že České Budějovice mají pouze 2 členy za 250 tis. Kč. a že se má spolek scházet dvakrát ročně, obává se, aby to mělo nějaký efekt. Zmínila, že město Hluboká nad Vltavou má ještě jeden spolek Hlubocko – Lišovsko, z. s.

Ing. Moravec: Sdělil, že v žádném případě nechtěl svým vystoupením znevažovat práci Ing. Talíře a to, že se pracuje na destinačním managementu, tak vytváří turistické oblasti. Je to správně, protože bez partnerství se nikam nepostoupí. Na základě informací, které měl, mu to však nedávalo smysl, protože má pocit, že je zastupitelem města České Budějovice a je v zájmu města, aby návštěvník, který přijede do Českých Budějovic, se stal turistou a přespal zde více než tři noci. Pakliže se bude spolupracovat na vltavské lodní cestě, tak v Českých Budějovicích turista nasedne a pak už ho město České Budějovice neuvidí.

RNDr. Zahradník: Překvapilo ho, že nikdo nezmínil fenomén, že České Budějovice jsou s Hlubokou spojeny řekou Vltavou, která je splavná, a jsou zde vybudována krásná plavební zařízení, přístav v Českém Vrbném a na Hluboké nad Vltavou. Až bude otevřeno zdymadlo v Hněvkovicích, bude možné se plavit až na Orlík, to je obrovský potenciál, který zde je. Finanční prostředky na toto vynaloženy byly, ačkoli se to nemusí všem líbit. Objekty jsou vybudovány a měly by sloužit. Překvapilo ho, že není zmínka

o tomto fenoménu ani v koncepci cestovního ruchu. Řeka Vltava zatím dál nevede, ale to je jeden z důvodů, proč on podporuje tento spolek, aby byl založen a následně zapsán. Ing. Talíř: Sdělil, že absolvoval mnoho jednání s panem Šťastným i s ředitelem Centrály cestovního ruchu a byla shoda na tom nabídnout produkty cestovního ruchu, které umožní, aby město České Budějovice nabízelo to, co má k dispozici - ubytování, stravování a kulturní nabídku s tím, že bude dobré, když se turisté udrží v Českých Budějovicích, a také bude záležet na zástupcích za město, jak se budou aktivně podílet na práci ve spolku.

18. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 3. 2. 2016 (KP-ZM/39/2016/M/28)

Přijato usnesení č. 29/2016 (27,0,0,9/36)

Materiál uvedl Ing. Bc. Ilko.

19. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/13/2016/M/6)

Přijato usnesení č. 30/2016 (30,0,0,5/35)

Materiál uvedla E. Hajerová.

Diskuse:

Ing. Moravec: Vznasl dotaz na připravovaný materiál pro handicapované občany.

E. Hajerová: Odpověděla, že při kontrole plnění usnesení bylo zjištěno, že není vytvořen systém parkování pro handicapované. K 6. lednu 2016 mělo město 446 vytvořených parkovacích míst pro handicapované občany. Ing. Konečný, Ph.D. se zabývá dopravou v klidu, proto obdržel materiál spolu s podklady, jak to řeší v jiných městech.

Ing. Moravec: Chápe celou věc tak, že je v Českých Budějovicích zneužívána.

E. Hajerová: Sdělila, že je to v Českých Budějovicích zneužíváno, protože není nastaven systém. To, jak to nyní funguje v Českých Budějovicích, sice neodporuje zákonu, ale ani nepřispívá ke kontrole. Každý, kdo získá průkazku ZTP a ZTP/P, si v Českých Budějovicích parkování vyřídí po administrativních pochodech. Myslí si, že by bylo vhodné, aby Ing. Konečný, Ph.D. např. ve spolupráci s dopravní komisí nastavili pravidla.

Ing. Moravec: Počká si na finalizaci materiálu, dále zaznamenal, že z jednání kontrolního výboru se vyhotovují dva zápisy.

E. Hajerová: Odpověděla, že je vždy vyhotovena pracovní verze, která se posílá k připomínkám členům výboru, a následně se konečná verze po připomínkách, předkládán zastupitelstvu města.

Mgr. Látal, Ph.D.: Vznasl dotaz na pověření ke kontrole oprávněnosti čerpání dotací v kultuře včetně projednání v kulturní komisi, proč je kultura centrem zájmu.

E. Hajerová: Členové kontrolního výboru a následně zastupitelstvo pověřili kontrolní výbor k provedení kontroly.

Mgr. Látal, Ph.D.: Dotázal se, zda se předpokládá, že v kultuře je problematické čerpání dotací.

E. Hajerová: Odpověděla, že kontroly schválil kontrolní výbor, a uvedla příklady kontrol, na které má pověření od zastupitelstva města, např. kontrola stížnosti, petic.

20. Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/21/2016/M/11)

Přijato usnesení č. 31/2016 (32,0,0,3/35)

Materiál uvedl Mgr. Nadberežný.

Diskuse:

Ing. Moravec: Zajímalo by ho, kdy Mgr. Nadberežný předpokládá vyřešení úkolu, který pro něj vymyslel Mgr. Vodička.

Mgr. Nadberežný: Odpověděl, že územnímu výboru předloží návrh jak tento úkol řešit a jeho plnění bude projednáno na čtvrté schůzi výboru.

21. Návrh na pojmenování nově vzniklé ulice (KP-ZM/40/2016/M/29)
Přijato usnesení č. 32/2016 (34,0,0,1/35)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
22. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání
11. a 21. prosince 2015, 11., 12., 25. a 28. ledna, 1. února 2016 (KP-ZM/12/2016/M/5)
Přijato usnesení č. 33/2016 (32,0,0,3/35)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
23. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice
(KP-ZM/10/2016/M/3)
Přijato usnesení č. 34/2016 (32,0,0,3/35)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
24. Vystoupení občanů (tento bod byl projednán od 13:00 h) ()
konkrétní fyzická osoba: Vyjádřila obavu k závěrům města ohledně bytů v „Experimentu“
na Lidické tř., kdy dle plánů radnice by se měli postupně do domu stěhovat bezdomovci,
lidé s nízkými či žádnými příjmy, mladí lidé opouštějící dětské domovy a osoby
s duševním onemocněním. Nikdo z nájemníků si nedovede představit, že by takovéto
soužití v daném prostoru fungovalo. Požádala, aby se celá záležitost znovu projednala,
a požádala o zrušení usnesení rady města z 21. 12. 2015 č. 1798/2015.
doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Přislíbila, že město bude preferovat přání obyvatel
„Experimentu“, ale musí také preferovat nízkopříjmové seniory. Sdělila, že minimální
počet obyvatel využívá pečovatelskou službu, která je v objektu zajištěna.
konkrétní fyzická osoba: Sdělila, že noví nájemníci mají pečovatelskou službu povinnou,
a když by se udělala nějaká osvěta, co radnice nabízí a za jaké ceny, mohla by konkurovat
soukromým službám.
doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Možnosti v rámci fungování v pečovatelské službě jsou
podmíněny legislativou, ale před klasickou ambulancí službou je preferována služba,
která dojde ke klientovi domů.
konkrétní fyzická osoba: Vystoupil ohledně odbornosti dozorčí rady společnosti Lesy
a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. V nedávném období došlo k výměně řídicích
pracovníků společnosti, i když audit nezjistil žádná závažná pochybení, a jako
zdůvodnění bylo sděleno, že nové vedení zlepšilo hospodaření společnosti zejména
v ukazatelích zisku. Dále pozitivně zhodnotil účast města na pivním festivalu, který se
konal na Výstavišti v Českých Budějovicích. Dále se dotázal, zda se město nějak
připravuje na případné emigrační problémy. Ohledně odměn jednatelů společnosti Lesy
a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. je Ing. Svoboda klidně mohl uvést, protože to
každý nakonec ví. Dále v médiích doc. Ing. Kozlová, Ph.D. uvedla, že by městu prospělo,
aby mělo více než 100 tis. obyvatel. Upozornil na to, že okolní obce nemají dlouhodobě
zájem se integrovat do většího celku, proto je nutné hledat odpověď na otázku, proč tomu
tak je.
konkrétní fyzická osoba: Uvedla zneklidňující situaci kolem protipovodňových opatření
na Malši. Sdělila, že existuje důvodné podezření z porušování legislativy na území
Českých Budějovic a to na základě stavebního povolení v záplavové zóně u Javorové
ulice. Jsou poukazy na to, že záplavová zóna byla stanovena chybně a že právě toto
chybné stanovení umožnilo nelegální výstavbu. Otázkou je, zda to bylo účelové či nikoli.
Přestože toto bylo prezentováno úřadům, tak reagovaly neobvykle benevolentně. Změnou
územního plánu v následujících letech byla umožněna stavební činnost v lokalitě
U Špačků. Občané se obávají, že prosazovaná protipovodňová opatření jsou jen dalším
prostředkem jak zlegalizovat výstavbu v dosud nezastavitelných územích. Je zde vážné
podezření, že město celou společnost uvádí v omyl a že z veřejných prostředků se ve
skutečnosti podporují něčí ryze soukromé zájmy. Město svým postupem porušuje řadu
právních ustanovení a občané žádají zastavení těchto aktivit, a celý proces veřejnosti
objasnit. Vzhledem k závažnosti situace, kdy město jedná nesprávně, tak občané udělají

vše pro to, aby situace byla objasněna orgány činnými v trestním řízení.

Pokračování v bodu Vystoupení občanů.

konkrétní fyzická osoba: Sdělila, že je bytostně zklamána a rozčarována z konečného hlasování o protipovodňových opatřeních na Malši. Myslí si, že to není vůbec o městě, ale o politice a o „kšeftech“.

Mgr. Vodička: V reakci na vystoupení konkrétních fyzických osob sdělil, že padla závažná obvinění, která ho velmi znepokojila. Připomněl, jak dopadla kauza „Juraj Thoma“. Už předtím chtěl, aby město reagovalo na výhrady občanů, které mají, a nemyslí jen ty věcné, ale v souvislosti s protipovodňovým opatřením - zhodnocování pozemků, postup stavebního úřadu. Zastupitelé i občané mají nárok na to, aby otázky byly zodpovězeny. Při hlasování se řídil věcnou problematikou protipovodňové ochrany a nabyl dojmu, že aktivní ochrana je lepší než pasivní. Zajímaly by ho odpovědi na otázky, které se celé problematiky týkají, a byl by rád, aby ty odpovědi dostal.

JUDr. Ing. Bouzek: Překvapuje ho příspěvek Mgr. Vodičky, protože na otázky už je trochu pozdě, když už protipovodňová opatření na Malši byla jednou odhlasována a náznaky zde byly již předtím. Řeší se I. etapa, která není účinná bez druhé a třetí. Když by byla realizována pouze I. etapa, tak bude situace horší, než kdyby nebyla realizována vůbec. Občané se ptali, jak budou jednotlivé etapy vypadat a v čí prospěch se budou realizovat. Tímto se mělo zastupitelstvo zabývat před hlasováním.

25. Diskuse zastupitelů ()

Mgr. Šporclová: Sdělila, že na listopadovém zastupitelstvu upozorňovala na špatnou regulaci parních komor na plaveckém stadionu, sešla se dvakrát s Ing. Novákem a problém byl vyřešen. Dále poděkovala za prosazení prosincového termínu pro konání slavnosti, kde byl oceněn pan prof. Havel, protože v lednu pan profesor zemřel.

Upozornila, že ve vnitřním městě chybí kontejner na elektroodpad. Dále uvedla příklady měst - Písek, Český Krumlov - která budují kontejnery pod zemí, aby nehyzdily město. Požádala o písemnou odpověď, zda se o těchto kontejnerech uvažuje i v Českých Budějovicích. Myslí si, že se třídění odpadu v Českých Budějovicích moc neřeší, jako příklad uvedla odpad z kuchyně u hotelu Zvon.

Citovala dopis občanů z Nového Roudného ohledně špatné kanalizace a dalších problémů, které se neřeší – zastaralý vodovodní řad, zoufalý stav místních komunikací, neudržované chodníky a ulice. V celé oblasti ul. Mezi Tratěmi není veřejné osvětlení od hranic města. U Kapličky až k oblasti Mezi Tratěmi není ani jeden kontejner na tříděný odpad, ačkoli obyvatelé platí za odpad jako jiní z ostatních částí města. Dále citovala stížnost občanů z ul. Roudenská, kde parkují na trávníku auta zákazníků stomatologické ordinace. Na problém byl upozorněn odbor správy veřejných statků magistrátu s tím, že bylo navrženo, aby se nechaly umístit sloupky nebo vysázela zeleň, ale nesetkali se s pochopením. Bylo jim sděleno, ať parkování na zeleni hlídá městská policie s tím, že jsou tam k dispozici tři parkovací plochy. Požádala o prověření.

Dále vznesla dotaz, proč kino Kotva tiskne dva programy, nejprve na jednu půlku měsíce a pak na druhou. Upozornila, že v kulturním kalendáři je pak pouze první polovina měsíce.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že za své odbory písemně odpoví. Co se týká elektroodpadu, tak ten samotný kontejner je velice specifický, ale v umístování se bude pokračovat. Co se týká recyklovaného odpadu, zmínil, že v průběhu měsíců město zaznamenalo velký úspěch v tom, že poprvé v historii se začal sbírat kovový odpad, protože před dvěma měsíci to byla nevídaná záležitost. V rámci odpadového hospodářství jde město České Budějovice dopředu. Informoval, že v roce 2016 bude kontejneřiště pod zemí, a to na Piaristickém náměstí.

J. Berka: Vznesl dotaz, kdo zodpovídá za úklid veřejného prostranství v ul. J. Bendy – M. Horákové. Upozornil, že se v této lokalitě hromadí nepořádek. Požádal o prověření úklidu.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že v této lokalitě neprovádí úklid společnost FCC, ta ho provádí pouze v zimním období. Běžný úklid zajišťuje jiná společnost. Sdělil, že nechá situaci prověřit a odpoví písemně.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Vznese dotaz na Ing. Konečného, Ph.D. ohledně zamýšleného nákupu CNG autobusů. Sdělil, že existuje garantovaná snížená sazba spotřební daně na CNG autobusy do roku 2020, kdy v roce 2008 byla nulová a do roku 2020 by se měla zvýšit na 3 Kč/m³. Autobusy na CNG jsou proti diesellovému autobusu o 1 mil. Kč dražší, ale jsou na ně poskytovány dotace. Dotázal se, v jakém stavu je úmysl nákupu CNG autobusů, zda existuje kalkulace výhodnosti nákupu, kde by se počítalo s dotacemi z regionálních operačních programů, příp. od plynárenských společností, ale hlavně zda existuje dlouhodobá analýza využívání autobusů po roce 2020, protože autobus CNG je dražší, ale po roce 2020 bude vyšší spotřební daň. Údržba autobusů na CNG je náročnější než u dieslových autobusů. Zajímalo by ho, zda existuje kalkulace, kolik bude stát provoz autobusů na CNG po roce 2020.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že schválený plán IPRÚ počítá s nákupem autobusů na CNG a příspěvek z fondů EU je 85 %, částka bude alokována v individuálním projektu. Dále požádal Ing. Dolejše o doplnění.

Ing. Dolejš: Doplnil, že pokud město bude chtít výrazně obnovit vozový park pomocí dotací, tak není jiná možnost než koupit vozy na CNG, protože na jiné autobusy, pokud to nebude elektrobus, získat dotace nelze. Co se týká jeho provozování, tak vozy na CNG mají naprosto stejnou spotřebu ve srovnání s dieslovými vozy a jejich úspora dosahuje podle zkušeností z dopravního podniku 6 Kč/km. V čistých nákladech je vypočteno 3 Kč/km. Dopravní podnik nakoupí 23 vozů na CNG a pak vyřadí staré vozy bez euronormy a výrazně tak přispěje ke snížení emisí.

prof. RNDr. Vácha: Požádal o písemnou odpověď v rozšířené podobě i s analýzou po roce 2020.

Ing. Holický: Ujistil obyvatele Nového Roudného, že město na ně nezapomnělo. Akce běží, první byla od čerpací stanice, která je nejnižší, dále rekonstrukce Plavské ul., která má hlavní sběrný řad, pak se mohou rekonstruovat další ulice. V poslední době byla realizována kruhová křižovatka, kde jsou kanalizační šachty, pro připojení ul. Na Děkanových polích a nyní se projektuje v ul. U Kapličky a O. Březiny. Tato věc se zdržela proto, že nebyli všichni místní obyvatelé srozuměni s tím, že bylo potřeba povrch předat a vytvořit podmínky tak, aby se mohly realizovat stavby.

Mgr. Vodička: Reagoval na vystoupení Mgr. Šporclové ohledně separace odpadu. Dále reagoval na vystoupení paní Frydrychové Čapkové, kdy by byl rád, aby se nekomunikovalo s občany na této úrovni. Také by ho zajímalo to, zda byly nějaké jiné vlivy, že se tato investice dostala do té podoby, v jaké je. Z jeho hlediska je to věcně naprosto v pořádku a je zodpovědný za své hlasování, ale slyšel by velmi rád odpovědi na otázky, které jsou zastupitelům neustále předkládány, jako jsou machinace a vyhrožování trestním oznámením, to se mu nelíbí a myslí si, že by se s těmi lidmi mělo komunikovat.

E. Hajerová: Připojila se k připomínce J. Berky ohledně nepořádku v ul. J. Bendy, který tam vzniká po tom, když FCC vyveze separovaný odpad.

Ing. Joch: Reagoval na vystoupení Mgr. Vodičky, kdy mu také nebylo příjemné od občanů slyšet, že pokud budou zastupitelé hlasovat tak či onak, že na město podají trestní oznámení. Myslí si, že to už je za hranicí. Požádal o celou genezi k protipovodňovým opatřením na Malši již od roku 1999, včetně usnesení rad a zastupitelstva, jak bylo hlasováno, jaké osazenstvo tam sedělo, jak vznikaly projekty a kdo se vyjadřoval za město v různých fázích. Myslí si, že celá geneze začínala právě u členů HOPB. Sdělil, že hlasoval pro protipovodňová opatření a ze všech občanů, kteří chodí na zastupitelstvo, tam při povodni v roce 2002 neviděl ani jednoho.

Ing. Konečný, Ph.D.: Pochopil vystoupení Mgr. Vodičky tak, že s občany nebylo řádně komunikováno, ale proti tomu se ohradil. Občané byli seznámeni a Ing. Holický se tomu

věnoval velice aktivně. Vůči občanům se udělalo maximum.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení Ing. Jocha. Dále požádal o písemnou odpověď na otázku „Jak je připravena realizace protipovodňového opatření na Dobrovodském potoce nad Vodní ul. č. p. 49, 51, 53.“, kdy se na něj obrátil pan Šindelář, který bydlí v Dobrovodské ulici.

Dále požádal o písemnou odpověď – „Kdy budou zveřejněna data z měření emisí ovzduší mobilní měřicí jednotkou na náměstí Přemysla Otakara II. během akce Den bez aut, srovnávací data s dny s běžným provozem a data z měření kvality ovzduší mobilní měřicí jednotkou, která v minulých letech proběhla na některých českobudějovických křižovatkách.“

Dále uvedl, že na sídlišti Máj v poslední době vážně úklid, požádal Mgr. Podholu o prověření situace.

Zaznamenal informaci, že od 1. 1. 2016 nemají města a obce pojištěné vklady v bankách. Dotázal se, jak tuto situaci konkrétně řeší České Budějovice – požádal o písemnou odpověď.

Obrátil se na místní poslance v souvislosti s přípravou zákona o ovzduší, protože prováděním kontrol topení v domácnostech ovzduší čistější nebude. Apeloval na poslance prof. RNDr. Váchu, Ph.D., RNDr. Zahradníka a Ing. Kubíčka, Ph.D., aby se vymyslela jiná opatření, protože když se budou lidé udávat a posílat kontroly kdo čím topí, tak si myslí, že to není ta správná cesta.

Mgr. Vodička: Ubezpečil Ing. Konečného, Ph.D., že nemířil na komunikaci, ale chtěl pouze odpovědi, protože komunikace s občany je velmi složitá.

Ing. Holický: Reagoval na dotaz pana Šindeláře, který vznesl Ing. Moravec. Sdělil, že město není schopno řešit situaci v ul. Vodní, ale věc se řeší se stavbou dálnice D3.

Co se týká protipovodňových opatření na Malši, tak v průběhu šestnácti let se vyjadřovalo Občanské sdružení Malše, aktivně se o výstavbu zajímalo, vznášelo připomínky a bylo také účastníkem řízení. Některé údaje z historie uváděl v rámci přípravy, proběhlo to také elektronickou poštou před datem 30. 11. 2015, kde se snažil vytáhnout archivní materiály. Sdělil, že osnova bude zpracována podobnou formou s tím, že bude rozšířena.

Ing. Joch: Reagoval na vystoupení Ing. Moravce, kdy je přesvědčen, že za celým příběhem stáli kolegové z HOPB.

Ing. Moravec: Sdělil, že souhlasí se zpracováním geneze k celé akci – „Protipovodňová opatření na Malši.“ Dále reagoval na vystoupení Mgr. Vodičky s tím, že když někdo vstupuje do veřejného života, tak musí být připraven na uznání, ale také na neuznání a je nutné to snést.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Ubezpečil Ing. Moravce, že sdílí jeho obavy ohledně kontroly topenišť a vyslyší jeho prosby při hlasování ve sněmovně.

Ing. Svoboda: Ukončil zasedání zastupitelstva, poděkoval všem za účast.

-
- Petice občanů proti realizaci protipovodňových opatření na Malši s odpovědí Ing. Petra Holického, náměstka primátora (KP-ZM/52/2016)
 - Doplnění k materiálu čj. KP-ZM/15/2016/M/8 - Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Hardtmuthova v k. ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/53/2016)

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

13. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 19:38 hod.

Přílohou zápisu je CD - zvukový záznam ze zasedání.

S o u b o r u s n e s e n í

K bodu: Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Hardtmuthova v katastrálním území České Budějovice 7 (č.j. KP-ZM/15/2016/M/8)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 1/2016:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Hardtmuthova v k. ú. České Budějovice 7 (dále též „změna ÚP“),

II. s c h v a l u j e

návrh na pořízení změny ÚP s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním změny ÚP budou hrazeny z rozpočtu OÚP – akce/účel 6010,

III. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,
v souladu s příslušnými právními předpisy zajistit zpracování návrhu zadání změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Hardtmuthova v katastrálním území České Budějovice 7 a zahájení jeho projednání.

K bodu: Poskytnutí neinvestiční dotace Volejbalovému klubu České Budějovice na reprezentaci města v Poháru evropské volejbalové federace CEV v soutěžním ročníku 2015/2016 (č.j. KP-ZM/46/2016/M/35)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 2/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace Volejbalovému klubu České Budějovice, Stromovka 1216/12, České Budějovice, PSČ 370 01 na reprezentaci města v Poháru evropské volejbalové federace CEV v soutěžním ročníku 2015/2016 ve výši 400 000 Kč,
2. smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace, v upraveném znění,

II. u k l á d á

1. Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora, realizovat přijaté usnesení,
2. podepsat smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Dodatky ke zřizovacím listinám škol zřizovaných statutárním městem České Budějovice (č.j. KP-ZM/16/2016/M/9)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 3/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. dodatek č. 6 ke zřizovací listině Mateřské školy, J. Opletala 22, České Budějovice, IČ 62537741, převod nemovitého majetku - dodávka a montáž dřevěné pergoly o velikosti 4,8 x 6 m pro zastínění pískoviště na pozemku parc. č. 2061/80 v k. ú. České Budějovice 2, v celkové ceně 71.825,00 Kč,
2. dodatek č. 3 ke zřizovací listině Mateřské školy, Pražská 17, České Budějovice, IČ 62537717, převod nemovitého majetku - vybudování tří dopadových ploch z pryžové štěpky pod herní prvky na pozemku parc. č. 3788 v k. ú. České Budějovice 3, v celkové ceně 147.813,50 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat dodatky ke zřizovacím listinám.

K bodu: Dopravní podnik města České Budějovice, a. s. - Dodatek č. 12 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 až 2018, pro dotčený rok 2016 (č.j. KP-ZM/14/2016/M/7)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 4/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. uzavření Dodatku č. 12 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 až 2018, pro dotčený rok 2016 v předloženém znění, včetně příloh č. 1 až 8,
2. předběžný odborný odhad prokazatelné ztráty pro dotčený rok 2016 ve výši 222.164 tis. Kč s tím, že bude hrazena z městského rozpočtu ve výši 174.240 tis. Kč,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat Dodatek č. 12 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 až 2018, pro dotčený rok 2016 v projednaném znění, včetně příloh č. 1 až 8.

K bodu: Poskytování hospicové péče pro občany města České Budějovice (č.j. KP-ZM/28/2016/M/18)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 5/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace pro:
 - a) Hospic sv. Jana N. Neumanna, IČ 70853517, ve výši 200.000 Kč
 - b) Městskou charitu České Budějovice, IČ 60072709, ve výši 200.000 Kč
2. uzavření smluv o poskytnutí neinvestiční dotace, v upraveném znění,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města,
podepsat smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Poskytování tísňové péče pro občany města České Budějovice (č.j. KP-ZM/29/2016/M/19)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 6/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace pro ŽIVOT 90, z. ú., IČ 00571709, na zajištění tísňové péče, ve výši 105.333 Kč,
2. uzavření smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace, v upraveném znění,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města,

podepsat smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Dodatek č. 1 ke smlouvě o půjčce z Fondu podpory kvality bydlení uzavřené s konkrétní fyzickou osobou (č.j. KP-ZM/31/2016/M/21)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 7/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření dodatku č. 1, kterým se mění výše půjčky, poskytnuté z Fondu podpory kvality bydlení, z částky 150.000,- Kč uzavřené na základě smlouvy č. 2014002587 s konkrétní fyzickou osobou, na částku 137.106,- Kč,

II. u k l á d á

1. doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 15. 2. 2016 předložit dodatek č. 1 ke smlouvě primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, do 15. 2. 2016 podepsat dodatek č. 1 ke smlouvě o půjčce podle části I.

K bodu: Zřízení peněžního fondu - Fond pro dopravu v klidu (č.j. KP-ZM/30/2016/M/20)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 8/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

zřízení a statut peněžního Fondu pro dopravu v klidu,

II. u k l á d á

- Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, do 15. 2. 2016,
doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 15. 2. 2016,
podepsat statut zřízeného peněžního Fondu pro dopravu v klidu.

K bodu: Rozpočtová opatření číslo 7 až 10 (č.j. KP-ZM/22/2016/M/12)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 9/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozpočtové opatření číslo 7 - zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů společnosti SPRÁVA DOMŮ, s. r. o. na financování investičních akcí z důvodu fakturace zakázek v režimu přenesené daňové povinnosti za leden 2016 zapojením zůstatku základního běžného účtu k 31.12.2015 v celkové výši 5.150.000 Kč,
2. rozpočtové opatření číslo 8 - zapojení příjmů odboru správy veřejných statků za zaniklou bankovní záruku ve prospěch rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru na rekonstrukci mostu CB-036 přes Dobrovodský potok ve výši 5.000.000 Kč,
3. rozpočtové opatření číslo 9 - zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru na dotační akci v rámci IPRÚ - inovace "Rozšíření kapacity MŠ v lokalitě Nemanice" (MŠ K. Šatala) zapojením zůstatku základního běžného účtu k 31.12.2015 (z přijatých dotačních prostředků v roce 2015 v rámci programovacího období 2007 – 2013) ve výši 22.000.000 Kč,
4. rozpočtové opatření číslo 10 - zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru na dotační akci v rámci IPRÚ - doprava "Rekonstrukce veřejných prostranství a ploch – Žižkova III. etapa (Dvořákova – Nádražní)" zapojením zůstatku základního běžného účtu k 31.12.2015 (z přijatých dotačních prostředků v roce 2015 v rámci programovacího období 2007 – 2013) ve výši 10.000.000 Kč,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 29. 2. 2016
promítnout schválená rozpočtová opatření číslo 7 až 10 do rozpočtu roku 2016.

K bodu: Vnitřní rozpočtové opatření číslo V 3 (č.j. KP-ZM/33/2016/M/23)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 10/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

vnitřní rozpočtové opatření V 3 - přesun části rozpočtu v rámci kapitálových výdajů z akce IPRÚ - inovace na realizaci dotačních akcí školských zařízení „Rozšíření kapacity MŠ v lokalitě Kněžské Dvory“ a „Vybudování technických a přírodovědných učeben“ ve výši 25.000.000 Kč,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 29. 2. 2016
promítnout schválené vnitřní rozpočtové opatření číslo V 3 do rozpočtu roku 2016.

K bodu: Smlouva o spolupráci a poskytnutí příspěvku na činnost Jihočeské hospodářské komory na rok 2016 (č.j. KP-ZM/17/2016/M/10)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 11/2016:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

žádost o příspěvek Jihočeské hospodářské komory - Oblastní hospodářské komory České Budějovice,

II. s c h v a l u j e

1. poskytnutí příspěvku ve výši 150.000 Kč na činnost Jihočeské hospodářské komory - Oblastní hospodářské komory České Budějovice,
2. znění smlouvy o spolupráci a poskytnutí příspěvku na činnost Jihočeské hospodářské komory - oblastní hospodářské komory České Budějovice v roce 2016,

III. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat smlouvu o spolupráci a poskytnutí příspěvku.

K bodu: Dodatek č. 9 ke Smlouvě o realizaci Tematického Integrovaného plánu rozvoje města - změna hodnoty závazných indikátorů (č.j. KP-ZM/11/2016/M/4)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 12/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Dodatek č. 9 ke Smlouvě o realizaci Tematického Integrovaného plánu rozvoje města - změna závazných indikátorů Tematického IPRM dle důvodové zprávy,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat Dodatek č. 9 ke Smlouvě o realizaci Tematického IPRM.

K bodu: Přehled podaných žádostí o dotaci za rok 2015 (č.j. KP-ZM/51/2016/M/40)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 13/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

přehled podaných žádostí za rok 2015.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení HOKEJOVÉHO CENTRA POUZAR v k. ú. České Budějovice 2, ul. E. Rošického (č.j. KP-ZM/49/2016/M/38)

(Zrušeno usnesením č. 264/2016 ze dne 12. 12. 2016)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 14/2016:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

nabídku HC ČESKOBUDĚJOVIČTÍ LVI, z. s. a spol. POUZARSPORT spol. s r. o. na přenechání HOKEJOVÉHO CENTRA POUZAR,

II. s c h v a l u j e

1. záměr odkoupení pozemku parc. č. 2099/223 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 4096 m² v k. ú. České Budějovice 2 od spol. POUZARSPORT spol. s r. o., se sídlem E. Rošického 1756, České Budějovice, IČ 15771199, za kupní cenu v místě a čase obvyklou ve výši 3.543.320 Kč,
2. záměr odkoupení stavby čp. 1756 na pozemku parc. č. 2099/223 v k. ú. České Budějovice 2 od HC ČESKOBUDĚJOVIČTÍ LVI, z. s., se sídlem E. Rošického 1756, České Budějovice, IČ 22861483, za dohodnutou kupní cenu ve výši 65.211.379 Kč,
3. záměr odkoupení mobiliáře a vybavení hokejové haly vč. rolby od HC ČESKOBUDĚJOVIČTÍ LVI, z. s., se sídlem E. Rošického 1756, České Budějovice, IČ 22861483, za dohodnutou kupní cenu ve výši 2.579.700 Kč,

to vše za podmínky, že HC ČESKOBUDĚJOVIČTÍ LVI, z. s., IČ 22861483, bude hradit finanční závazky dle rozhodnutí Generálního finančního ředitelství čj. 49968/14/7000-70470-50488 v souladu se splátkovým kalendářem Finančního úřadu pro Jihočeský kraj čj. 2079595/15/2200-31471-304260, že budou vypořádány veškeré závazky vážnouce na projektu HOKEJOVÉ CENTRUM POUZAR a za podmínky, že dojde k dohodě o všech podstatných náležitostech smlouvy mezi prodávajícím a kupujícím,

III. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti na částech pozemků parc. č. 1650, 2216/70, 2208/1 a 2208/11 v k. ú. České Budějovice 2 (cyklostezka „U Sodovkárny“) (č.j. KP-ZM/26/2016/M/16)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 15/2016:**

zastupitelstvo města

I. m ě n í

usnesení č. 279/2015 ze dne 12. 11. 2015 ve schvalovací části takto:

I. schvaluje

uzavření smluv o úplatném zřízení věcného břemene – služebnosti spočívajícího v umístění cyklostezky a ve strpění uložení, zřízení a provozování veřejného osvětlení v rámci stavby „Stežka pro pěší a cyklisty po levém břehu Vltavy u bývalé sodovkárny“ a v právu vstupu na pozemky za účelem nutných oprav, údržby a odborné revize v rozsahu, jak je zaměřeno geometrickými plány č. 4024-6/2015 a č. 4028-7/2015 na

pozemcích:

- parc. č. 1650 a 2216/70 v k. ú. České Budějovice 2 mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 00244732, (oprávněný), a Povodím Vltavy, státní podnik, Holečkova 8, 150 24 Praha, IČ 70889953 (jeden povinný) za jednorázovou úplatu **ve výši 20.000 Kč bez DPH (tj. 10.000 Kč za umístění cyklostezky a 10.000 Kč za umístění veřejného osvětlení)**

- parc. č. 2208/1 v k. ú. České Budějovice 2 mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 00244732, (oprávněný) a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 145 05 Praha, IČ 65993390 (druhý povinný) za jednorázovou úplatu ve výši 321 Kč bez DPH

- parc. č. 2208/11 v k. ú. České Budějovice 2 mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 00244732, (oprávněný) a ČR-Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha, IČ 69797111 (třetí povinný) za jednorázovou úplatu ve výši stanovené na základě ceny pozemku, inflačního koeficientu cen pozemků, počtu let trvání práva odpovídajícího věcnému břemeni a rozsahu dotčení pozemků věcným břemenem s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu neurčitou,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na pozemek parc. č. 25/32 v k. ú. České Budějovice 3 – DPmČB, cyklostezka ČB - Borek (č.j. KP-ZM/24/2016/M/14)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 16/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o úplatném zřízení věcného břemene-služebnosti na části pozemku parc. č. 25/32 v k. ú. České Budějovice 3, spočívajícího ve strpění stavby „cyklostezka Borek - Nemanice“ a v právu vstupu a vjezdu na předmětný pozemek za účelem zajištění provozu, nutných oprav, údržby a odborné revize v rozsahu, jak je zaměřeno geometrickým plánem č. 5098-369/2015, mezi Dopravním podnikem města České Budějovice, a. s., se sídlem Novohradská 738/40, 370 33 České Budějovice, IČ 25166115, (jako povinným) a statutárním městem České Budějovice, IČ 00244 732, (jako oprávněným), za jednorázovou náhradu ve výši 500 Kč (cena bez DPH), a to na dobu neurčitou,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci přijatého usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti na částech pozemků parc. č. 3952 v k. ú. České Budějovice 7 a parc. č. 1002 v k. ú. Litvínovice – cyklolávkou u TJ Meteor (č.j. KP-ZM/23/2016/M/13)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 17/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o úplatném zřízení věcného břemene - služebnosti na částech pozemků parc. č. 3952 v k. ú. České Budějovice 7 a parc. č. 1002 v k. ú. Litvínovice spočívajícího v umístění stavby cyklolávkou v rámci stavby „Cyklolávkou přes Vltavu u TJ Meteor, České Budějovice“ a v právu vstupu na pozemky za účelem nutných oprav, údržby

a odborné revize v rozsahu, jak bude zaměřeno geometrickým plánem (cca 726 m²) mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 00244732, (oprávněný) a Povodím Vltavy, státním podnikem, Holečkova 8, 150 24 Praha, IČ 70889953 (povinný) za jednorázovou úplatu ve výši 20.000 Kč bez DPH s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu neurčitou,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na části pozemků v k. ú. Třebín a k. ú. Dubné – pozemkové úpravy komunikací, obec Dubné (č.j. KP-ZM/27/2016/M/17)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 18/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí prodej částí těchto pozemků:

v k. ú. Třebín – parc. č. 520 (koryto vodního toku, umělé) o výměře cca 40 m²,
parc. č. 522 (koryto vodního toku, umělé) o výměře cca 325 m²,
parc. č. 127/1 (vodní plocha, rybník) o výměře cca 10 m²,
parc. č. 482 (neplodná půda, ostatní plocha) o výměře cca 1,5 m²,

v k. ú. Dubné – parc. č. 1117 (vodní plocha, rybník) o výměře cca 2 m²,
za účelem vybudování společného zařízení (komunikace) v rámci komplexních pozemkových úprav, obci Dubné, Dubné 60, PSČ 373 84, IČ 00244856, za cenu v místě a čase obvyklou a náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
předložit primátorovi města k podpisu budoucí kupní smlouvu a po splnění podmínek budoucí kupní smlouvy předložit primátorovi města k podpisu smlouvu kupní,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat budoucí kupní smlouvu a po splnění podmínek budoucí kupní smlouvy podepsat smlouvu kupní.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2017/29 v k. ú. České Budějovice 2 – Ant. Barcala čp. 1470, sídliště Máj (majetkové vypořádání spoluvlastnického podílu k bytové jednotce) (č.j. KP-ZM/42/2016/M/31)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 19/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej id. 10380/361577 pozemku parc. č. 2017/29 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1508 m² v k. ú. České Budějovice 2 (spoluvlastnický podíl náležející k jednotce č. 1470/8) konkrétní fyzické osobě, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 31.900 Kč + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej nemovitostí v trase dálnice D3 (č.j. KP-ZM/32/2016/M/22)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 20/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej nemovitostí parc. č. 2513/38 trvalý travní porost o výměře 11 m², parc. č. 2513/39 trvalý travní porost o výměře 4494 m², parc. č. 2513/40 trvalý travní porost o výměře 158 m², parc. č. 2513/46 trvalý travní porost o výměře 129 m², parc. č. 2513/47 trvalý travní porost o výměře 1915 m², parc. č. 2513/48 trvalý travní porost o výměře 242 m², parc. č. 2520/112 trvalý travní porost o výměře 192 m², parc. č. 2520/276 zahrada o výměře 1712 m², parc. č. 2520/286 trvalý travní porost o výměře 146 m², parc. č. 2520/288 trvalý travní porost o výměře 185 m², parc. č. 2520/291 trvalý travní porost o výměře 25 m², parc. č. 2527/6 orná půda o výměře 238 m², parc. č. 2533/130 orná půda o výměře 3752 m², parc. č. 3683/18 ostatní plocha o výměře 37 m² a stavba s č. p. 1184 umístěná na pozemku p. č. 2743 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 314 m², parc. č. 2513/44 trvalý travní porost o výměře 802 m² (id. ½), parc. č. 2513/45 trvalý travní porost o výměře 25 m² (id. ½), parc. č. 2513/10 trvalý travní porost o výměře 1849 m² (id. ½), parc. č. 2520/77 zahrada o výměře 262 m² (id. ½), parc. č. 2520/277 zahrada o výměře 1944 m² (id. ½), vše v k. ú. České Budějovice 5, Ředitelství silnic a dálnic ČR, s. p. o., se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4 - Nusle, IČ 65993390 za cenu stanovenou dle znaleckého posudku ve výši celkem 7.939.227 Kč,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit kupní smlouvy primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvy.

K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí id. ½ pozemků parc. č. 1841/2 a parc. č. 1841/3 v k. ú. České Budějovice 3, v blízkosti ul. Strakonická a SCANTO nábytek, do vlastnictví statutárního města České Budějovice (č.j. KP-ZM/47/2016/M/36)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 21/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

bezúplatné nabytí id. ½ pozemku parc. č. 1841/2 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 59 m² a id. ½ pozemku parc. č. 1841/3 ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 25 m², k. ú. České Budějovice 3, z vlastnictví České republiky – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, do vlastnictví statutárního města České Budějovice,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit smlouvu o bezúplatném převodu pozemků k podpisu primátorovi města,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat smlouvu o bezúplatném převodu pozemků.

K bodu: Dispozice s majetkem města - budoucí odkoupení stavby a pozemků v rámci stavby "ZTV Za Otýlí, České Budějovice" (č.j. KP-ZM/38/2016/M/27)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 22/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

majetkové vypořádání v rámci stavby " ZTV Za Otýlí, České Budějovice" s investorem stavby MANE HOLDING, a. s., se sídlem Okružní 2615, České Budějovice, IČ 260 30 616 a s vlastníky pozemků zastavěných stavbou,

1. budoucí odkoupení dokončených staveb ZTV - komunikace včetně komunikační zeleně, chodníku, vodovodního řadu, dešťové a splaškové kanalizace a veřejného osvětlení na částech pozemků parc. č. 1211/1, parc. č. 1211/4, parc. č. 1211/20, parc. č. 4742/1, parc. č. 4742/8, parc. č. 1240/1 v k. ú. Č. Budějovice 3, parc. č. 13/8, parc. č. 13/22, parc. č. 14/5, parc. č. 14/1 v k. ú. České Budějovice 4, od společnosti MANE HOLDING, a. s. za cenu stanovenou dle "Pravidel pro převod staveb ZTV",
2. budoucího odkoupení částí pozemků zastavěných stavbami komunikace, chodníku a komunikační zeleně, parc. č. 1211/1, parc. č. 1211/4 v k. ú. České Budějovice 3 od konkrétní fyzické osoby, parc. č. 14/5, parc. č. 13/8 v k. ú. České Budějovice 4 od konkrétní fyzické osoby, parc. č. 14/1, parc. č. 13/22 v k. ú. České Budějovice 4 od konkrétní fyzické osoby a od EU Automobile, s. r. o., se sídlem Prachatická 1156/2, 370 05 České Budějovice (id. 1/2), IČ 28062442, dle "Pravidel pro převod staveb ZTV",

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu budoucí kupní smlouvy a po splnění podmínek budoucí smlouvy předložit primátorovi města k podpisu smlouvy kupní včetně smlouvy o postoupení práv z odpovědnosti za vady,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat budoucí kupní smlouvy a po splnění podmínek budoucí smlouvy podepsat smlouvy kupní včetně smlouvy o postoupení práv z odpovědnosti za vady.

K bodu: Dispozice s majetkem města – přijetí daru stavby komunikace a veřejného osvětlení na pozemku parc. č. 477/2, parc. č. 477/3 a parc. č. 457 v k. ú. České Budějovice 5 (ul. Kamarytova, Suché Vrbné) (č.j. KP-ZM/43/2016/M/32)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 23/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí přijetí daru stavby komunikace (včetně všech součástí a příslušenství) a stavby veřejného osvětlení vybudovaných na částech pozemků parc. č. 477/2, parc. č. 477/3 a parc. č. 457, vše v k. ú. České Budějovice 5, statutárním městem České Budějovice (budoucí obdarovaný) od společnosti ENERGIE – REALITY s. r. o., se sídlem 370 01 Hradce 19, IČ 49023985 (budoucí dárce),

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu budoucí smlouvy darovací a po splnění podmínek budoucí smlouvy darovací předložit primátorovi města k podpisu smlouvy darovací včetně smlouvy o postoupení práv z odpovědnosti za vady,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat budoucí smlouvy darovací a po splnění podmínek budoucí darovací smlouvy podepsat smlouvy darovací včetně smlouvy o postoupení práv z odpovědnosti za vady.

K bodu: Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání pro stavbu „Bytový dům na p. p. č. 1297/8, 1297/7, 1297/11 a 1536/1, k. ú. České Budějovice 2“ - ul. Na Zlaté stoce (č.j. KP-ZM/50/2016/M/39)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 24/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. budoucí přijetí daru dokončené stavby chodníku včetně přechodu pro pěší vybudované v rámci stavby „Bytový dům na p. p. č. 1297/8, 1297/7, 1297/11 a 1536/1, k. ú. České Budějovice 2“ na částech pozemků parc. č. 1536/1, 1536/3, 1297/8 a 1297/13, vše v k. ú. České Budějovice 2, od investora stavby konkrétní fyzické osoby, podle „Pravidel pro převod staveb ZTV“,
2. budoucí přijetí daru části pozemků parc. č. 1297/8 a 1297/13 v k. ú. České Budějovice 2, o celkové výměře cca 55 m² (pod stavbou chodníku) od konkrétní fyzické osoby, podle „Pravidel pro převod staveb ZTV“,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu budoucí darovací smlouvu a po splnění podmínek budoucí darovací smlouvy předložit primátorovi města k podpisu darovací smlouvu včetně smlouvy o postoupení práv z odpovědnosti za vady,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat budoucí darovací smlouvu a po splnění podmínek budoucí darovací smlouvy podepsat darovací smlouvu včetně smlouvy o postoupení práv z odpovědnosti za vady.

K bodu: Dispozice s majetkem města - zrušení usnesení - odkoupení části pozemku parc. č. 1369/13 v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/35/2016/M/25)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 25/2016:**

zastupitelstvo města

r u š í

usnesení č. 107/2015 ze dne 25. 5. 2015 týkající se prodeje části pozemku parc. č. 1369/13 (ostatní plocha, zeleň) oddělené geometrickým plánem č. 5090-13/2015 a nově označené jako parc. č. 1369/18 o výměře 266 m² (ostatní plocha, zeleň) v k. ú. České Budějovice 3, za nejvyšší nabídnutou cenu nejméně však za cenu v místě a čase obvyklou, tj. za cenu 319.400 Kč a nákladů s tímto prodejem spojených, za podmínky uzavření smlouvy o zřízení bezúplatného věcného břemene na části pozemku parc. č. 1369/18, k. ú. České Budějovice 3, spočívajícího ve strpění umístění kanalizačního a vodovodního řadu a v právu vstupu na pozemek za účelem nutných oprav, údržby a odborné revize, v rozsahu, jak bude zaměřeno geometrickým plánem mezi statutárním městem České Budějovice (jako oprávněným) a vlastníkem pozemku (jako povinným),

K bodu: Dispozice s majetkem města - zrušení usnesení (odkoupení dokončené a zkolaudované stavby vodovodního řadu na pozemku parc. č. 1694/1 v k. ú. České Budějovice 3) (č.j. KP-ZM/45/2016/M/34)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 26/2016:**

zastupitelstvo města

I. r u š í

usnesení č. 259/2015 ze dne 12. 10. 2015 ve věci odkoupení dokončené a zkolaudované stavby vodovodního řadu na části pozemku parc. č. 1694/1 v k. ú. České Budějovice 3 od

společnosti Sicherwasch s. r. o., Školní 290/11, 370 10 České Budějovice, IČ 01525484, za cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod staveb základní technické vybavenosti do vlastnictví statutárního města České Budějovice“ ve výši 2.000,- Kč + DPH,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci uvedeného usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – směna objektu Litvínovice – Šindlovy Dvory 25 s příslušnými pozemky v k. ú. Litvínovice za objekt Puklicova čp. 900/73 v k. ú. České Budějovice 3 – zrušení usnesení (č.j. KP-ZM/41/2016/M/30)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 27/2016:**

zastupitelstvo města

r u š í

usnesení č. 39/VII/2014 ze dne 11. 12. 2014 a č. 270/2013 ze dne 12.12.2013 ve věci směny objektu Litvínovice – Šindlovy Dvory čp. 25 se stavební parcelou č. 843/1, parc. č. 843/3 a parc. č. 843/6, vše v k. ú. Litvínovice, v majetku statutárního města České Budějovice za objekt Puklicova čp. 900/73 se stavební parcelou č. 2721 a parc. č. 2720, vše v k. ú. České Budějovice 3, ve vlastnictví České republiky, příslušnost hospodařit s majetkem státu Dětský diagnostický ústav, dětský domov se školou, středisko výchovné péče, základní škola a jídelna, Homole 90, IČ 60076178, s finančním vypořádáním rozdílu v hodnotách směřovaných nemovitostí ve prospěch statutárního města České Budějovice ve výši 2.667.220 Kč, v celém rozsahu,

K bodu: Účast města České Budějovice v destinační společnosti Českobudějovicko - Hlubocko, z. s. (č.j. KP-ZM/37/2016/M/26)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 28/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. v souladu s § 84 odst. 2 písm. e) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění, účast statutárního města České Budějovice v destinační společnosti cestovního ruchu - spolku "Českobudějovicko - Hlubocko, z. s.",
2. podání žádosti statutárního města České Budějovice o přijetí za člena spolku dle bodu 1.,
3. návrh na změnu stávajících stanov spolku dle bodu 1, a to v předloženém znění,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,

1. podat v souladu se stanovami spolku žádost dle části I. bodu 2.,
2. zajistit uplatnění návrhu na změnu stanov dle části I. bodu 3. v rámci valné hromady spolku.

K bodu: Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 3. 2. 2016 (č.j. KP-ZM/39/2016/M/28)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 29/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 3. 2. 2016.

K bodu: Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/13/2016/M/6)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 30/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 6. 1. 2016.

K bodu: Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/21/2016/M/11)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 31/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 13. 1. 2016.

K bodu: Návrh na pojmenování nově vzniklé ulice (č.j. KP-ZM/40/2016/M/29)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 32/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

pojmenování nově vzniklé ulice v k. ú. České Budějovice 6
Lužní,

II. u k l á d á

Ing. Zdeňku Řeřábkoví, tajemníkovi magistrátu,
zajistit registraci a technickou realizaci označení nově vzniklé ulice.

**K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání
11. a 21. prosince 2015, 11., 12., 25. a 28. ledna, 1. února 2016 (č.j. KP-ZM/12/2016/M/5)**

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 33/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání: 11. a 21. prosince 2015,
11., 12., 25. a 28. ledna, 1. února 2016.

K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/10/2016/M/3)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 34/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice.

N e p ř i j a t á u s n e s e n í

K bodu: Žádost fotbalového klubu TJ Malše Roudné, z. s., o finanční příspěvek na uhrazení nákladů spojených se sportovní činností dětí a mládeže (č.j. KP-ZM/5/2016/M/1)

Usnesení ve věci schválení 1. neinvestiční dotaci Tělovýchovné jednotě Malše Roudné, z. s., Plavská 97, Roudné, PSČ 370 07, IČ 47234016, na uhrazení nákladů spojených se sportovní činností dětí a mládeže do 18 let v roce 2016 ve výši 75.000 Kč, 2. smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace a uložení Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora, 1. realizovat přijaté usnesení, 2. podepsat smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje částí pozemků parc. č. 541/4 a parc. č. 543/1 v katastrálním území České Budějovice 3 - Nemanice (ul. Rybářská) (č.j. KP-ZM/48/2016/M/37)

Usnesení ve věci schvaluje záměr prodeje částí pozemků parc. č. 541/4 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře cca 70 m² a parc. č. 543/1 ostatní plocha, jiná plocha o výměře cca 5 m², v katastrálním území České Budějovice 3, za cenu v místě a čase obvyklou, stanovenou dle znaleckého posudku a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesením, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 3352/7 v k. ú. České Budějovice 7, ul. Krumlovská (č.j. KP-ZM/34/2016/M/24)

Usnesení ve věci schválení odkoupení pozemku parc. č. 3352/7 (ostatní komunikace, ostatní plocha), včetně stavby komunikace, o výměře 81 m² v k. ú. Č. Budějovice 7 od vlastníka konkrétní fyzická osoba, za cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“ a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, 1. předložit kupní smlouvu primátorovi města k podpisu, Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, 2. podepsat kupní smlouvu, **nebylo přijato.**

Č. Budějovice 8. 2. 2016
Zapsal(a): Hana Drobilová

Ověřovatelé:

Ing. Bc. Vítězslav Ilko

Ing. Jan Pikous

Ing. Jiří Svoboda
primátor