

Tento dokument je vyhotoven v upravené verzi  
s ohledem na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

KP-ZM/256/2016/Z/2

## Z Á P I S

**ze 14. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice  
konaného dne 14. 3. 2016 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře  
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. 1/1**

Přítomni:

Jaroslav Berka, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, RSDr. Petr Braný, MUDr. Pavel Burda, Ing. Kamil Calta, Ing. Slavoj Dolejš, Václav Fál, Mgr. Jiří Filip, Eva Hajerová, Ing. Petr Holický, Jan Hrdý, Vladimíra Hrušková, Ing. Bc. Vítězslav Ilko, Ing. Miroslav Joch, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., Mgr. Stanislav Křída, Ing. Roman Kubíček, Ph.D., Mgr. Hynek Látal, Ph.D., Mgr. Viktor Lavička, Ing. Jaroslav Mach, Ing. Martin Maršík, Ph.D., Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, doc. MUDr. Petr Petr, Ph.D., Ing. Jan Pikous, Mgr. Petr Podhola, JUDr. Josef Průcha, Ing. Eliška Richtrová, Ing. Martin Stašek, Ing. Jiří Svoboda, Jaroslava Sýkorová, Michal Šebek, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jiří Šesták, Ph.D., Mgr. Jaroslava Šporclová, Petr Štěpánek, Ing. Jaromír Talíř, Mgr. Juraj Thoma, Mgr. Rudolf Vodička, RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:

Mgr. Pavel Matoušek, MBA, Ing. Ivan Tekel, MBA, prof. RNDr. František Vácha, Ph.D.

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Zahájení, zvolení návrhové komise, schválení programu  
Zasedání zahájil a řídil primátor Ing. Jiří Svoboda, bod poř. č. 19.8 řídil Mgr. Petr Podhola, 1. náměstek primátora.  
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:05 hodin) přítomno 40 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.  
Omluven za pozdní příchod: Ing. Miroslav Joch.  
Omluveni za dřívější odchod: Mgr. Jiří Šesták, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.  
Ing. Kamil Calta se omluvil z části jednání.  
Bod Vystoupení občanů bude projednán od 13:00 hodin, poté bude následovat krátká prezentace Mattoni 1/2Maratonu.  
Zastupitelé obdrželi "na stůl":
  - Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 9. 3. 2016,
  - doplnění materiálu poř. č. 29 - Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek – Geneze k protipovodňovým opatřením na Malši,
  - doplnění k bodu poř. č. 13 - Poskytnutí neinvestičních dotací z dotačního programu města České Budějovice na podporu a rozvoj služeb péče o děti do 6 let věku v roce 2016 a k bodu poř. č. 14. Poskytnutí neinvestiční dotace na reprezentaci města České Budějovice za období leden – prosinec 2015 pro děti a mládež do 18 let – jedná se o tabulky poskytnutých dotací do 50 tis. Kč, které schválila rada města.Ing. Maršík, Ph.D.: Omluvil se za svou nepřítomnost na dvou nebo třech zasedáních zastupitelstva z důvodu dlouhodobého pobytu v zahraničí.  
RSDr. Braný: Navrhl, aby o bodu poř. č. 3. - Mattoni 1/2 Maraton - bylo hlasováno samostatně, zda bude zařazen do návrhu programu. Sděлил, že nesouhlasí se zařazením prezentací do programu jednání zastupitelstva.

Bylo hlasováno o návrhu RSDr. Braného - Mattoni 1/2 Maraton (32,5,0,3/40) – bod byl ponechán v návrhu programu.

Byl schválen program 14. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice (41,0,0,0/41).  
Byla zvolena návrhová komise ve složení:

předseda - Mgr. Stanislav Křída, členové - Mgr. Jiří Filip, Mgr. Jaroslava Šporclová, Jaroslav Berka, Ing. Petra Šebestíková (37,0,0,4/41).

Ing. Svoboda určil ověřovatele zápisu: Mgr. Viktora Lavičku, Mgr. Ivana Nadberežného. Pořízením zápisu byla pověřena Hana Drobilová, pracovnice odboru kancelář primátora. Byl ověřen zápis ze 13. zasedání zastupitelstva města - nebyly proti němu vzneseny námitky.

Navrženy byly přestávka na oběd od 12:15 do 13:00 hodin s tím, že ve 13:00 hodin bude bod Vystoupení občanů, a ukončení zasedání zastupitelstva města v 19:00 hodin.

1. Prezentace spol. Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. ()  
Ing. Karel Trůbl, jednatel společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o.:  
Sdělil, že společnost (Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o.) se stala v poslední době středem pozornosti občanů města, ale i zastupitelů. Nejprve seznámil se strukturou společnosti. Uvedl, že spravuje lesy, historický majetek města, rybníky, rybníční hospodářství, zemědělské hospodářství statku Koroseky. Dále má na starosti, myslivost, kam spadá bažantnice, chov kachen, vyhrazená honitba, zpracovna ryb a zvěřiny s prodejnou v ul. Jar. Haška.  
Obeznamil všechny se stavem zjištění střediska lesního hospodářství.  
Lesy jako historický majetek města Českých Budějovic jsou o výměře 1 821 ha, člení se na tři lesnické úseky, z nichž první je lokalita lesů kolem obce Dubné, druhý blok je kolem Srubce a třetí lokalita je Olešnice na Trhosvinensku.  
Lesy jsou v průměrném složení tak jako průměry v celé České republice, většina dřevin je zastoupení jehličnanů – smrk 40 %, borovice 30 %, dále zbývá poměrně malý podíl listnatých stromů, které byly dříve více obsazeny. Většina lesů je zařazena do lesů hospodářských o výměře 1 100 ha. Zbylá část lesů je výhradně příměstských, takže hospodářské funkce jsou významně omezeny, protože převládají ostatní doprovodné, a to rekreační. Celkově shrnul, že na tomto majetku bylo hospodařeno poměrně slušnou formou, nezaznamenal žádné významné znehodnocení majetku, těžby byly prováděny tak, jak mají, spíše se sníženými objemy. Jediné, co by majetku vytkl, jsou v některých případech závažnější nedostatky, a to jak byly těžby někdy úsporně řešeny. V některých lokalitách docházelo k tomu, že převažují přestárlé porosty ve věkových třídách nad 150 let a naopak chybí porosty ve věku 60, 70 a 80 let, kdy tyto dřeviny jsou v maximálním přírůstu. Upozornil, že v rozmezí 10 až 20 let pak dojde k úbytku zdrojů místních těžeb a potenciál lesa významně a ekologicky klesne. Druhou výčitkou jsou přirozené obnovy, na kterých staví všechny konkurenční firmy, které se snaží snížit umělé obnovy, protože jsou vysoce nákladové. Dalším nedostatkem jsou ztráty na těchto zalesňovaných plochách ve výši 25 %, kdy průměr a obvyklá míra ztrát je 10 – 15 %. Dalším nedostatkem, který by považoval za blížící se komplikaci v nesouladu s vyhláškou a zákonem, je podíl melioračních a zpevňujících dřevin čili náhrada ustupujícího smrku za listnaté dřeviny a jedle, kde podíl je daný zákonnou formou ve výši 30 % a v posledním desetiletí byly vysazovány pouze podílem 17 %. Nicméně jako celek by nehodnotil majetek jako krizově špatný, nachází se v nějakém stavu a je potřeba s ním nějak zacházet.  
Dále sdělil ekonomické srovnání.  
Čistý výnos hospodářského výsledku z jednoho hektaru lesa se pohyboval kolem 2 000 Kč za rok, kdy je možné srovnání dohledat ve Zprávě o stavu lesního hospodářství, která je ročně vydávána Ústavem pro hospodářskou úpravu lesů, kde je také uvedeno, že Lesy České republiky, s. p. mají výnos 4 000 Kč, což je dvojnásobný výnos, než mají Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. Obce na území České republiky mají výnos 3 200 Kč z jednoho hektaru a soukromé fyzické osoby 4 100 Kč. Zmínil, že těžby

byly vedeny někdy příliš šetrně a to souvisí s hospodářským výsledkem na jeden hektar. Těžební možnosti podle platného lesního hospodářského plánu jsou 13.000 m<sup>3</sup>, společnost využila těžební možnost kolem 9.000 m<sup>3</sup>. Dále sdělil, že na začátku byl příliš konzervativní přístup k výrobní činnosti, nebylo využíváno harvesterových strojů a jiných operativních těžeb, kdy je pak disponibilní dřevo uvedeno na trh ve výřezech a může se okamžitě obchodovat. Těžby dřeva a ostatní operace se pak srovnávají do jedné lineární podoby - likvidace klestu, příprava k obnově a následně přirozené obnovy. Bez této technologie se konkurenční firmy neobejdou.

Opatření byla taková, že v prosinci 2015 se nastavily vysoké podíly těžeb hlavně za účelem vyčištění porostů od souší, náletů kůrovce a odumírajícího smrku, který v těchto nadmořských výškách kvůli zvyšujícím se teplotám a úbytku srážek bude ustupovat i z tohoto pásma. Nyní bylo zahájeno pomocí dvou harvesterových uzlů kácení, které vytěžilo během

14 dnů objem hmoty, který se dříve těžil 4 – 5 měsíců. Dřevo bylo zobchodováno na trhu a obrát fin. prostředků tvoří výrazné cash – flow firmy a vytvořilo její rezervu pro případné komplikace, které v majetku nastanou během letošního roku, a to dalším ústupem smrku. Obává se i plošného ústupu smrku.

Zmínil cíle firmy, aby se nastavily větší objemy těžeb, než byly obvykle prováděny, aby se odtěžoval smrk a hlavně aby se nastavily pokrokovější technologie.

Dále hovořil o rybničním hospodářství. Člení se na tři bašty, z nichž dvě jsou v okolí Českých Budějovic – Třebín, Vrbenské rybníky a bašta Lhotka, která je v části Trhových Svinů. Historický majetek města je 666 ha rybníků, z toho je 20 ha rybníků pronajatých. Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. hospodaří s přibližně 700 ha rybníků. Z toho 132 ha se nachází v lokalitě přísně chráněné a snižující výnos, což jsou Vrbenské rybníky. Tato újma byla dříve hrazena částkami, které neodpovídaly skutečnému problému této lokality. V posledním roce 2015 se podařilo významně zvýšit podíl této újmy, která se projevila v hospodářském výsledku v roce 2015. Ten byl složitý kvůli stavu vody, což se projevuje i v letošním roce, kdy se situace příliš nezměnila a vysoké teploty zapříčinily, že prodej ryb na trhu v závěru loňského a začátkem letošního byl poměrně vysoký. Prodalo se 240 tis. kg ryb, což je obvyklý stav, který zde býval, a tržní cena byla cca 46 Kč/kg.

Sdělil, že zjistil také nedostatek, který si těžko vysvětluje, protože v období roku 2006 – 2010 plynuly obrovské možnosti z evropských peněz pro odbahňování těchto rybníků, které se na základě zjednodušené projektové dokumentace daly realizovat, ale byly odbahněny pouze dva rybníky. S neodbahněnými rybníky souvisí nižší obsádky a menší výtěžnost z jednoho ha plochy, která se pohybuje v současné chvíli cca 380 kg z jednoho hektaru rybníka, což je proti konkurenci v okolí výsledek nejméně o 50 kg nižší. Tato situace se v současné chvíli analyzuje, zda nižší produkce z ha je způsobena výhradně neodbahněnými mělkými rybníky nebo zda jsou tam jiné vlivy, které by mohly produkci z rybníků zvednout. Cílovým stavem, který byl předurčen pro rok 2016, je 400 kg z jednoho hektaru rybníka, ale není si jist, zda tohoto bude docíleno vzhledem k počasí. Zemědělská výroba se celá vztahuje na lokalitu Koroseky, město v této lokalitě má 200 ha zemědělských pozemků soustředěných v bloku a na těchto pozemcích se v poměru 50 na 50 pěstují obiloviny, zbytek je zatravněn. Statek Koroseky je obsazen stádem dojnic s poměrně vysokou užitkovostí a pohybuje se v dlouhodobém průměru 50 – 55 ks dojnic, byť dojící automat má kapacitu 65 dojnic. Obilí je pěstováno v objemu 4 000 – 5 000 metrů. Spotřeba této společnosti ve vztahu k rybničnímu hospodářství a myslivosti je zhruba 10 tis. metrů. Takže více než 50 % obilovin se nakupuje.

Zhodnotil nemovitost Koroseky, která se nachází poměrně v dobrém stavu, je vybavena technikou, jsou nějakým způsobem opraveny střechy, ale nyní tam nehrozí zásadní investice. Zmínil, že statek Koroseky se nachází dlouhodobě v mírné ztrátě. Bylo provedeno opatření, že se ustoupí od pěstování obilovin na tomto statku, významně se sníží a utlumí se. Není přesvědčen o tom, zda je to smysluplná činnost, protože když se

porovnaly výsledky vlastního hospodaření na tomto statku, tak se zjistilo, že produkce obilovin nese s sebou 500 – 600 Kč nákladu na jeden metrův obilí a na trhu se koupí za 300 – 400 Kč. Opatřením je útlum pěstování obilovin a zvýšení stáda dojníc z 55 ks na 65 ks, což je kapacita dojícího zařízení. Od března letošního roku 2016 se přejde na krmiva, kde je odbourána genetická modifikace, protože cena mléka má pak vyšší hodnotu na trhu. Sdělil, že mléko bude poněkud dražší, ale položka z tržeb tuto záležitost překryje. Dále uvedl, že dojde ke snížení orných ploch na zatravněné tzn., že se postupně přejde na biofarmu, která přináší významně vyšší podíl v dotačních titulech jak evropských, tak národních fondů. Cílem je, aby tato zemědělská činnost nebyla ztrátová, ale aby přinášela zisk kolem 1mil. Kč, což považuje za reálné.

Informoval o zpracovně ryb a zvěřiny, která se nachází v areálu v ul. Jar. Haška a navazuje na ni prodejna. Je poměrně ve slušném stavu vybavení, ale v podobě manuálního typu, kdy automatizace je tam nulová a vše se provádí vylepšenými jednoduchými nástroji rukodělnou činností. Náklady na mzdy jsou vysoké a prodejna přináší trvalou ztrátu v rozmezí kolem 300 tis. Kč a v loňském roce asi 600 tis. Kč. Tato ztráta je způsobena i tím, že konkurence má zařízení linky, proto zpracování dovede s podstatně nižšími náklady, ale zpracování kapra významně ustupuje. V roce 2010 bylo zpracováno 21 tis. kg ve zpracovně a v roce 2015 jen 9 tis. kg. Větší zájem je o zpracování zvěřiny, ale je stále dražší a nákladově jdou křivky proti sobě a konečným efektem je ztráta ve výši cca 300 tis. Kč.

V současné době se hledají možnosti uplatnění v zařízeních města, např. školních jídelnách, kde by bylo dodáváno určité množství připravených ryb a jiných komodit a mohly by tak zvednout ekonomický efekt této prodejny. Pokud bude prodejna nadále provozována společností Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o., tak se musí smířit minimálně s „červenou nulou“, kam by chtěl ekonomiku prodejny dostat.

Dále zmínil myslivost, která je soustředěna hlavně na bažantnici Černiš, kde je chov bažantů a divokých kachen, dále je pro chov vyhrazena obora Čertík a volná honitba v lokalitě Olešnice, kde se odehrává ekonomika a ostatní záležitosti, které by měly být přínosem společnosti. Dlouhodobě je vypouštěno 16 tis. ks zvěře do přilehlých rybníků města a uloví se většinou 10 tis. ks z toho 7 tis. kusů komerčně. Úspěšnost lovu kachen podle srovnatelných firem v okolí je na slušné úrovni. Upozornil ale na tristní stav bažantnice, která je ve velmi špatném stavu, je tam zanedbáno mnoho investic a jsou tam věci, které nejsou v pořádku a na první dojem je vidět, že není ani technicky připravena - podmáčené plochy, ve kterých se jezdí, a technika, která je odložena stranou v kopřivách. Tam musí nastat radikální změna, dále zmínil, že bylo vypuštěno 10 tis. ks bažantů a uloveno pouze 1 800 ks bažantů, to je téměř katastrofální. Je pravda, že ne každý rok byl ekonomický výsledek takto špatný, ale v roce 2015 se tento stav dostavil a byl zapříčiněn také tím, že byly určité nemoci, které přivodily takto významný úhyn a ztráty. V myslivosti je trvalá ztráta kolem 700 tis. Kč ročně. Byla přijata opatření - zcela nová koncepce v bažantnici, kterou zmínil. Domnívá se, že 3 000 ks kachen není možno lovit jinak, než komerčním lovem a bažantnice je personálně silně předimenzovaná, pak dojde ke snížení provozních nákladů. Cílem je, aby myslivost jako celek u tohoto podniku byla taková, jako je tomu u jiných firem a ambicí je bezztrátovost tohoto střediska.

Závěrem sdělil, že z dlouhodobého hlediska pracovala společnost s hospodářským výsledkem zhruba 500 tis. Kč ročně, který neodpovídá tomu, na co má společnost ekonomický potenciál, a důvodem byly záležitosti, které průběžně u všech středisek zmínil, a také příliš konzervativní přístupy ke všem záležitostem, nevyužívání možností a zdrojů. Je přesvědčen, že společnost může hospodařit s vyšším hospodářským výsledkem za slušných podmínek, pokud se nestane něco zcela zásadního, ale nedají se očekávat přehnané částky v řádech deseti milionů. V plánech na rok 2016 by mohl být zcela reálný hospodářský výsledek 2 mil. Kč. Komplikace mohou nastat, protože nedostatek vody a ústup dřeviny smrk neskýtají dobré podmínky a společnost se s tímto bude těžko vyrovnávat, ale cash-flow firmy, které vzniklo urychlenou těžbou v zimních

měsících, hlavně v únoru, a současné umístění hmoty na trhu skýtají slušnou fin. rezervu pro přežití v několika měsících. Určitým handicapem firmy je to, že pracuje s mimořádně průměrným výdělkem zaměstnanců, než je průměrná mzda v České republice, takže i zde management firmy nemá žádné zdroje úspor a musí přistoupit i k navýšení mzdových prostředků, hlavně ve formě motivačních pobídek, které jsou v současné době ve společnosti nulové.

Chce přistoupit i k jiným činnostem, které by mohly přinášet společnosti potřebné ekonomické zdroje. Ujistil, že management se bude snažit společnost dostat do ekonomické stagnace a technicky a morálně ji upevnit.

Diskuse:

Ing. Moravec: Vzněl dotaz, jaké se plánují změny v marketingu společnosti, jak by měla společnost nadále vystupovat navenek, co se dělalo špatně a co by se mělo začít dělat, aby se marketing zlepšil.

Ing. Trůbl: Odpověděl, že již v počátku vstupu do společnosti považoval za nutné pozdvihnout záležitost marketingu. Sdělil, že není občanem města Českých Budějovic, ale pracoval jako krajský ředitel Lesů České republiky, s. p. a povědomí občanů o společnosti Lesy a rybníky města České Budějovice, s. r. o. je velmi malé a domnívá se, že adresa J. Haška by se měla dostat do úplně jiného podvědomí občanů a také aby měla užší spojitost s tak významným krajským městem, jako jsou České Budějovice.

V současné chvíli se na některých marketingových záležitostech pracuje, ale bude to stát určité fin. prostředky, které jsou v plánu na rok 2016. První konkrétní kroky už byly učiněny, v současné chvíli zatím ještě nedoznaly své konkrétní podoby, ale jsou nasmlouvány. Minulý týden byly uzavřeny smlouvy ve výši 60 tis. Kč, které zajistí, že se objeví informace v průvodci cyklostezek, turistických tras a zajímavostech jižních Čech. Je přesvědčen, že největším marketingem, který funguje, jsou reference, a jestliže společnost bude mít dobré reference, tak to považuje marketingově za zcela zásadní.

Ing. Moravec: Chápe to tak, že na marketingové strategii bude pracovat pan Hovorka, který ji následně předloží dozorčí radě nebo radě města tak, aby přijatá opatření zlepšila obraz v očích veřejnosti.

Ing. Svoboda: Myslí si, že jakákoli aktivita v oblasti marketingu bude přínosná. Mnozí jsou seznámeni s výsledky zprávy z kontroly ve společnosti. Osobně zadával prověřit stav marketingu společnosti, ale v kontrolní zprávě o tomto nebylo vůbec pojednáno, protože mu bylo sděleno, že není co kontrolovat, protože společnost žádný marketing neměla.

Ing. Moravec: V reakci na prezentaci Ing. Trůbla sdělil, že není vždy jednoduché srovnat něco do číselného agregátu a pak porovnávat. Dotázal se, kolik společnost Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. investovala do majetku města.

Ing. Trůbl: Odpověděl, že v prezentaci zmínil reálná srovnání hospodaření výhradně střediska „lesy“ u této společnosti, kde je výtěžek zhruba 2 000 Kč z jednoho hektaru. Sdělil, že statistické srovnání je možné zjistit u Ústavu hospodářské úpravy lesů ve vztahu k majetku různého typu. Sdělil, že ve své prezentaci nezmínil situaci, že společnost se chce soustředit na lokalitu Sádka, kde je manipulační sklad, který je ve velice špatném stavu bez jakékoli techniky, kde také bude určena investice.

Ing. Moravec: Dotázal se, kolik se těžilo m<sup>3</sup> za rok.

Ing. Trůbl: Odpověděl, že dlouhodobý průměr těžby je kolem 8 – 9 tis. m<sup>3</sup>, včetně nahodilé těžby, ale musí se rozlišit doby po orkánu „Kyrill“ a vichřice „Emma“ v letech 2007 a 2008, kdy se těžilo i 30 tis. m<sup>3</sup>. V rámci Jč. kraje se nevytěžilo 800 – 900 tis. m<sup>3</sup>, ale 2 mil. m<sup>3</sup>, to byl obecný jev.

Ing. Moravec: Dotázal se, kolik se předpokládá, že se bude těžit dřeva.

Ing. Trůbl: Odpověděl, že těžební možnosti jsou v současné chvíli 13,5 tisíc m<sup>3</sup>. Někdy se zdá, že zdroj by měl být záměrně zašetrován pro doby horší, ale musí být zašetrován s citem, rozvahou a svědomím toho, co se dělá, protože příliš velké zašetrování přináší

takový efekt, že za 20 let bude chybět 60, 70, 80 letý porost.

Ing. Moravec: Dále se dotázal se, zda se prodávalo dřevo za nadprůměrné ceny nebo zda se nedařilo.

Ing. Trůbl: Odpověděl, že v loňský rok byl ve znamení excessu cen na evropských trzích v 1. – 4. čtvrtletí 2015, protože nikdy historicky nebyly tak vysoké. Cena kulatiny na evropských trzích dosahovala výše blíží se až ke 100 EUR, ale ve 4. čtvrtletí se cena propadla, protože se začal objevovat nadbytek smrkové hmoty po kůrovcích a cena spadla o cca

10 EUR a prodávala se kolem 87 EUR, ale pro 1. čtvrtletí 2016 se podařilo nasmlouvat všechny ceny 4. čtvrtletí 2015.

Ing. Moravec: Vznese dotaz, jak se společnost připravuje na kůrovcovou kalamitu, protože počasí je nejisté a může to poměrně dost zahýbat s cenami dřeva.

Ing. Trůbl: Odpověděl, že první příprava musí být ekonomická, protože společnost musí mít prostředky, aby tuto situaci přežila. V současné době je společnost připravena na to plynule odtěžovat schnoucí smrk. Pokud se odtěží včas, tak ve spodní části se nachází kvalitní část kulatiny, která se může zrealizovat na trhu za poměrně slušnou cenu, ale jakmile se tato činnost zanedbá, tak rozdíl v ceně se pohybuje v hodnotách kolem 800 Kč, což je 50 % ceny.

Ing. Moravec: Dodal, že Ing. Trůbl zmínil přirozenou a umělou obnovu lesa a že tam byly vpuštěny harverstore. Dotázal se, zda se pak bude přirozená obnova dařit.

Ing. Trůbl: Myslí si, že na to by byla nejlepší ukázka v terénu, ale harverstore není vhodný pro každé podmínky v lese, ale pro 50 % v naší lokalitě je ideální formou jak sladit vysoký těžební výkon s tím, že se odbývá zároveň v plynulé fázi i ostatní nákladové pěstební činnosti (likvidace dřevní a odpadové hmoty), která se prodá na trhu a připraví porost pro přirozenou obnovu, protože když se včas naorá terén, obzvláště v době, kdy je semenný rok, a to letos je. Nyní probíhá opad osiva a plochy jsou naorány a připraveny pro přirozenou obnovu. Ekonomický přínos této fáze na Třebíně je 800 m<sup>3</sup> vytěžených ploch a přináší zhruba 500 mil. Kč.

Ing. Maršík, Ph.D.: Zaujalo ho, že se bude navyšovat počet dojníc z 55 na 65 ks. Žil v domněni, že rentabilita výroby mléka je ztrátová, kdy výkupní cena je 7 – 8 Kč za litr. Dotázal se, zda to nezhorší hospodaření a z jakého důvodu se počet dojníc navyšuje.

Ing. Trůbl: Odpověděl, že tím, že se odbourají geneticky modifikovaná krmiva, což už v současné chvíli nastalo, a zvýší se výkupní cena litru mléka, o které je hlavně zájem v Bavorsku, tak se využije maximální kapacita dojícího zařízení. Je k tomuto zpracována ekonomická analýza, nějaký přínos společnosti to bude.

Ing. Maršík, Ph.D.: Vznese dotaz, zda jsou už nějaké výsledky dodávek, např. do školních jídelen, a zda se podařilo prorazit do odbytových trhů.

Ing. Trůbl: Odpověděl, že je příslib jednání s řediteli škol a vedoucími jídelen, aby se společnost snažila proniknout do těchto institucí, zásadní jednání zatím neproběhla.

Ing. Maršík, Ph.D.: Dává ke zvážení, zda toto nebylo trochu podceněno.

Mgr. Podhola: Reagoval na vystoupení Ing. Maršíka, Ph.D. s tím, že proběhlo společné jednání s jednateli společnosti, a přislíbil, že bude svoláno jednání s řediteli a vedoucími školních jídelen. Myslí si, že tématem nebudou mléčné výrobky, ale jedná se např. o dodávku ryb a masa. Rozhodovat budou ředitelé, protože jsou to samostatné právní subjekty, ale zatím nebylo jednání svoláno, protože ředitelé řešili zápisy do prvních tříd.

E. Hajerová: Poděkovala Ing. Trůblu za jeho prezentaci, která pro ni byla velmi přínosná. Vznese dotaz, jaké záměry jsou s 200 ha polí, protože ví, že je to ekonomicky nevýhodné vzhledem k vysokému nákladu služeb, protože tam není technika.

Ing. Trůbl: Odpověděl, že na zemědělských pozemcích v Korosekách bude utlumena část orné půdy, která přináší produkci obilovin, ale vzhledem k nevybavenosti střediska technikou, náklady, které vyplývají ze službové činnosti, jsou tak vysoké, že navýší celkové náklady výroby na obiloviny kolem 500 – 600 m<sup>3</sup> a v dobách převisů obilovin na

trhu se pohybuje kolem 300 – 400 m<sup>3</sup>. Došlo se k závěru, že to není výhodná věc a přechází se na zatravnění ploch a nákup ze zdrojů, které jsou v nižších cenách než nákladová relace střediska Koroseky. Celá farma bude převedena do režimu „bio“ a biofarma potřebuje výraznější zatravněné plochy a krmiva ve formě jiného typu, proto se koupí za

1 200 tis. Kč speciální lis na uchování krmiv pro dojné stádo, aby se přešlo na biofarmu, která bude v dotačním titulu a nahradí tak současný stav. Investiční dotace se nezíská, protože při hodnoticích kritériích je společnost hodnocena jako velký podnik, protože jsou v ní všechny podnikatelské a jiné aktivity města a pak je tam velká bodová ztráta a tím je společnost silně handicapována proti ostatním.

RNDr. Kohn, CSc.: Vznese dotaz, o jaké druhové skladbě dřevin se uvažuje při obnově lesa, zda se uvažuje o výsadbě klimaxových dřevin a hlavně hluboce kořenících dřevin vzhledem ke klimatickým změnám, které se dají předpokládat, protože hluboce kořenící stromy mají mnohem větší šanci pro zdárnou existenci, i když jsou to dřeviny, které rostou mnohem pomaleji, a jejich ekonomické využití není okamžité. Myslí si, že je to dobrá sázka na budoucnost. Dále se dotázal, zda se zohledňuje i rekreační funkce lesa.

Ing. Trůbl: Odpověděl, že v minulosti se nevyskytovaly takové komplikované klimatické podmínky, jaké v posledních letech nastávají. Není to zcela tak, že smrk by nezvládal tyto podmínky. Smrk potřebuje minimalizované srážky v rozsahu 450 mm a určitou teplotní vrstvu. Některé genetické odrůdy smrku úspěšně odolávají i v těchto podmínkách a byly lesními hospodáři pěstovány proto, že chtěli ekonomický výnos, který přináší smrk a nemůže ho nahradit žádná jiná dřevina. Má až třináásobný ekonomický výnos proti všem ostatním dřevinám s výjimkou dubu, proto byl smrk rozšiřován těmito formami. Tím, že výsadba smrku ustupuje, tak bude nahrazován tzv. melioračními a zpevňujícími dřevinami, které jsou dány vyhláškou v určitém procentickém zastoupení budoucích obnov a v majetku společnosti je ve výši 30 % těchto dřevin, kterými jsou dub, jedle, lípa, jsou to převážně listnaté dřeviny. Příznivou okolností je, že v lokalitě Zavadilka, Dubné jsou velice příznivé podmínky pro pěstování dubu a porosty, které se tam obnovují, se tak realizují na trhu za mimořádně vysoké ceny. Alternativou je dub a z jehličnatých dřevin douglaska, která snáší úplně jiné podmínky než smrk a má vysoké přírůstky.

JUDr. Ing. Bouzek: Vzhledem k tomu, že zpráva o kontrole společnosti žádná zásadní pochybení ve stavu hospodaření nezjistila, tak marketing byla pouze záminka pro to, jak tam dostat pana Hovorku, který tam byl hystericky prosazován od října 2014. Sdělil, že pan jednatel poctivě vysvětlil přirozené limity a sdělil, že mají i rekreační funkci, nejen hospodářskou a že chybí porosty 60, 70, 80 let staré. Souhlasí s tím, že skladba by měla být vyrovnána. Souhlasí také s tím, že rybníky jsou mělké a jejich výnosnost je nižší. Dále sdělil, že se uvažovalo o zabahnění a nezaznělo, že jiný profil rybníků je dán i podložími a přírodními podmínkami. Poděkoval Ing. Trůblu za jeho projev a dotázal se, zda se opravdu zabývá všemi oblastmi, o kterých hovořil.

Ing. Trůbl: Odpověděl, že pokud chce být „v obraze“, tak je ze své praxe zvyklý, aby měl obecný přehled o chodu celé společnosti, i když pan Hovorka bude specializovaně soustředěn na některé záležitosti, tak kompetenční rozdělení mají, ale nezříká se toho, že musí mít nezbytně přehled o každé činnosti.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že je velice vnímavý člověk, proto se dotázal, jaké je rozdělení kompetencí mezi jednatelem.

Ing. Trůbl: Odpověděl, že jeho odpovědnost jsou nosné činnosti - les a rybníky a na pana Hovorkovi jsou záležitosti zemědělské výroby, myslivosti a prodejny.

JUDr. Ing. Bouzek: Myslí si, že při možnostech, které společnost má, je možné hospodaření zlepšit, ale upozornil na výsledek proti předvolebním slibům. Dotázal se, zda si Ing. Trůbl myslí, že společnost má mít dva jednatele a zda by to sám nezvládl.

Ing. Trůbl: Odpověděl, že mu nebude na toto odpovídat, myslí si, že to není otázka na něj.

JUDr. Ing. Bouzek: Poděkoval za zcela dostačující odpověď a rozumí tomu, že je limitován.

Ing. Trůbl: Sdělil, že předmětem zájmu je společnost jako celek a je na to zvyklý od prvopočátku.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že je to spíše dotaz na kolegy v radě města.

Ing. Trůbl: Odpověděl, že pokud JUDr. Ing. Bouzek naráží na pana Hovorku, tak nemůže sdělit, že by nebyl přínosem v některých záležitostech, které ovládá, ale nepřísluší mu toto komentovat.

M. Šebek: Poděkoval Ing. Trůblu za jeho odbornou a profesionální prezentaci, kdy se mu dostalo odpovědi na všechny otázky. Připomněl JUDr. Ing. Bouzkovi, že se s ním vsadí, když bude mít společnost vyšší výnos, a to se také během čtyř měsíců podařilo.

JUDr. Ing. Bouzek: V reakci na M. Šebka sdělil, že od začátku vytváří dojem, že výsledky půjdou mnohem více nahoru a výnos 500 mil. Kč byl výsledek za loňský rok, ale cílem jsou 2 mil. Kč. Je to také otázka účetní, kolik se dostane městu, protože může být hospodaření na papíře s velkým ziskem, jen aby měl pravdu. Může se to také držet z daňových důvodů někde dole a také záleží na tom, jak chtějí preferovat funkce rekreační a hospodářské. Když se bude chtít dokázat, že pan Hovorka má pravdu, tak se vytěží kus lesa. Pan jednatel ví, o čem hovoří, a on není oprávněn sdělit, že je to špatně, ale nedokáže to posoudit. Les lze za účelem vyššího zisku zplundrovat.

Ing. Trůbl: Sdělil, že obvykle u všech konkurenčních a jiných společností je zvykem, že za 1. čtvrtletí se vytěží třetina ročních tržeb, protože je tam nejvyšší cena a hlavně proto, že jsou to mýtní silné porosty. Není to o přetěžbě.

JUDr. Ing. Bouzek: Uvedl, že není oprávněn toto komentovat, ale v reakci na M. Šebka sdělil, že s čísly lze manipulovat.

Ing. Trůbl: Sdělil informaci, že hospodářský výsledek za rok 2015 bude velmi významný, protože jsou tam zahrnuty zásoby dřeva z vyklizených porostů v měsíci prosinci, které přešly do ledna 2016 a úspěšně zrealizovány na trhu.

M. Šebek: V reakci na JUDr. Ing. Bouzka sdělil, že jeho nabídka na sázku stále platí, a je si plně vědom, že se tomu neříká manipulace, ale interpretace. Snaží se nemanipulovat s věcmi, ale říkat je tak, jak jsou.

Ing. Svoboda: Poděkoval Ing. Trůblu za jeho prezentaci, nyní je znám stav činností společnosti a za rok se může hodnotit. V tuto chvíli hodnotit činnost jednatelů mu přijde předčasné.

JUDr. Ing. Bouzek: Dotázal se, zda by bylo možné, zda by Ing. Trůbl neměl ucelenou prezentaci, kterou by mohli zastupitelé dostat. Myslí si, že by bylo dobré, aby po roce byly sděleny další informace.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že vše bude uvedeno v zápisu z jednání a je možné, aby JUDr. Ing. Bouzek vznesl dotazy přímo na jednatele, ale je možné určitý souhrn připravit.

## 2. Rozvojový plán sociálních služeb České Budějovice 2013-2018 (KP-ZM/96/2016/M/46) **Přijato usnesení č. 35/2016 (38,0,0,3/41)**

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

E. Hajerová: Apelovala na pana senátora Mgr. Šestáka, Ph.D. a poslance, kdy v dnešní době je sociální sektor zdrojem podnikání, které je založeno na vícezdrojovém financování, aby se začalo uvažovat o zákonu, ve kterém by všechny neziskové organizace vydávaly auditovanou výroční zprávu, jako např. Ledax, o. p. s. nebo Městská charita. Malé organizace to nedělají a dotace, které poberou, jdou pouze na jejich činnost, která je hlavně papírová.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení E. Hajerové. Sdělil, že v nedávné minulosti zastupitel doc. MUDr. Petr, Ph.D. akcentoval bezdomovectví jako zdravotní problém, proto vznesl dotaz, zda je toto řešeno v předloženém akčním plánu.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že je velký problém nasmlouvat lékaře, který by byl ochoten osobám bez přístřeší poskytnout základní prvotní péči. Byla zajištěna



ordinace v azylovém domě, kam docházela lékařka, která ale v současné době skončila, a město není schopno ve spolupráci s pojišťovnou nasmlouvat lékaře, který by tyto služby zajišťoval. Tato situace se řeší tak, že pokud je osoba ve zdravotní krizi, tak využívá zdravotní pohotovost.

Mgr. Šesták, Ph.D.: V reakci na E. Hajerovou sdělil, že si je toho vědom, proto navrhoval na minulém jednání, aby se město zabývalo zřízením hospicu. Sešel se zástupci hospiců, kteří sdělili, že je to problém legislativních úprav, které zde chybí, a apeloval na své kolegy z poslanecké sněmovny, aby byli nápomocni, při řešení situace. Nesouhlasí s tím, že malé organizace, které čítají několik osob, spotřebovávají dotace na svou administrativní činnost, tyto překlápí do provozu, aby vůbec zajistily službu, a když se sešel se zástupci čtyř hospiců, tak v naprosté většině tam pracují lidé zdarma, což je ostuda naší společnosti a odporuje to i tomu, co sdělila E. Hajerová.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Sdělil, že ordinace zajišťující lékařské služby pro občany bez domova existuje v Pardubicích,

a když se podaří toto dovést do věcného záměru, který by byl podkladem pro jednání s pojišťovnou, zejména VZP,

tak to vidí optimisticky. Poděkoval, že tato věc vzbudila takový zájem.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Doplnila, že také není pro to, aby malé neziskové organizace měly podmínku předkládat auditorovanou zprávu o jejich činnosti, ale i o jejich finančním hospodaření. Veškeré finanční prostředky musí administrativně vykazovat a oproti velkým nestátním neziskovým organizacím jsou znevýhodněny nehledě na to, že jejich činnost je v řadě případů sestavena minimálně z třetiny na bázi dobrovolnických aktivit, které nejsou honorovány.

E. Hajerová: Uvedla příklady ze své praxe, ví, že nejvíce honorované a oblíbené sociální podnikání je pěstounská péče

a zaměstnávání tělesně postižených. V pěstounské péči se dostává za sepsání jedné dohody 48 tis. Kč. Jde jí hlavně

o kontrolu, kdy se pěstouni dostávají před soud, že neposílají děti do školy.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: V reakci na E. Hajerovou upozornila, že v současné době pomáhají pěstounským rodinám tyto společnosti - Jihočeská rozvojová s počtem 22 rodin, Temperi 15 rodin, Prevent 14 rodin. Pěstounská péče jde zcela mimo město a ona je zastáncem toho, aby si rodina vybrala nestátní neziskovou organizaci, protože to zjednoduší situaci. Pokud má OSPOD koordinační a kontrolní činnost, tak zároveň nemůže plnit funkci doprovázení pěstounské rodiny, protože dochází ke kontroverzi.

E. Hajerová: Upozornila, že narazila na pěstounskou rodinu, kterou zná a bylo jí řečeno, že jí pracovnice magistrátu sdělila, že na ni nemá čas a ať jde do nestátní neziskové organizace. V organizaci s ní sepíší dohodu a tu musí odsouhlasit OSPOD, myslí si, že je to pro pěstouny zbytečně složitý postup.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že pokud má E. Hajerová takovou zkušenost, tak ráda uslyší jméno

soc. pracovnice a jméno pěstounky a bude to nějakým způsobem řešit.

Ing. Paukejová: Vystoupila v souvislosti s petiční akcí, která se týká finanční podpory výstavby hospicu v Českých Budějovicích. Tento projekt je dlouhodobý, existuje na něj pozemek a vzhledem k tomu, že občané se vyjádřili pozitivně, dala na zvážení, aby byl zařazen do střednědobého plánu rozvoje sociálních služeb. Pokud bude zájem, je možné doložit projekt, maketu zařízení. Myslí si, že v souvislosti s tímto je hospic velmi potřebný, protože jediný hospic, který je, tak je v Prachaticích a dopravní obslužnost je velice problematická. Rozpočtové náklady se pohybují kolem 40 mil. Kč. Vlastníkem projektu je Český červený kříž, investoval ho 3 mil. Kč a požádal o bezplatný převod pozemku od státu.

Ing. Svoboda: V reakci na Ing. Paukejovou sdělil, že jedna věc je investice postavení objektu a druhá věc jsou provozní náklady. V tuto chvíli neexistuje žádná zdravotní pojišťovna, která by podepsala smlouvu na provoz dvou hospiců v Jč. kraji, navíc hospic

v Prachaticích nemá vyčerpané kapacity a vzdálenost České Budějovice – Prachaticce je v dnešní době dobře obsloužena.

3. Poskytování osobní asistence na území města České Budějovice (KP-ZM/94/2016/M/44)  
**Přijato usnesení č. 36/2016 (40,0,0,1/41)**  
Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.  
Diskuse:  
Ing. Moravec: Požádal o vysvětlení, jaký je režim zařazování do systému poskytování neinvestičních dotací a do druhého režimu, kdy je možné přihlášení do klasického dotačního programu.  
doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že město nemá možnost kontrolovat, jakým způsobem je sociální služba poskytována, protože to je záležitost inspekce sociálních služeb. Město zjišťuje reference a na základě toho se zařazují příslušné organizace a pak je generována částka do rozpočtu na odboru sociálních věcí, která je zálohová na konkrétní půlrok. Služba je dlouhodobě deklarována na území města a je potřebná. Dotace je vypisována v rámci dotačních titulů pro aktivity, které se týkají sociálních služeb provozu poskytování soc. služeb, posléze doplňkového poskytování sociálních služeb, aby se to dotklo organizací, které nejsou poskytovateli soc. služeb a mohly tam být zařazeny.  
Třetí dotační titul se týká jednorázových akcí v oblasti sociálních aktivit.
4. Poskytování pečovatelské služby na území města České Budějovice (KP-ZM/95/2016/M/45)  
**Přijato usnesení č. 37/2016 (39,0,0,2/41)**  
Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.
5. Záměry vypsání veřejných zakázek investičního odboru - realizace akcí v r. 2016 (KP-ZM/126/2016/M/71)  
**Přijato usnesení č. 38/2016 (37,0,1,4/42)**  
Na návrh Mgr. Thomy bylo hlasováno odděleně o těchto projektech:  
„Modernizace systému řízení křižovatek“ (26,1,7,8/42) – **byl přijat.**  
„Strategické detektory - zařízení pro sledování intenzit dopravy“ (27,0,9,6/42) – **byl přijat.**  
Materiál uvedl Ing. Holický.  
Diskuse:  
J. Berka: Dotázal se na rozšíření ZŠ E. Destinové, protože předpokládá, že jídelna tam je, ale bude se pouze rozšiřovat.  
Ing. Holický: Odpověděl, že v ZŠ E. Destinové momentálně jídelna není, teprve se v pavilonu bude zřizovat.  
Mgr. Podhola: Odpověděl, že jídelna tam byla ještě ve chvíli, kdy prostory byly pronajaty Jč. univerzitě, ale nefungovala, byla částečně zrušena. Informoval, že bude vybudována nová výdejna včetně samostatné kuchyně v přízemí a v 1. patře nad ní bude zřízena mateřská škola. V této chvíli, aby se uspíšily činnosti, tak bylo souběžně vypsáno výběrové řízení na bourací práce, které již probíhají a zadával je investiční odbor magistrátu v částce cca 5 mil. Kč, a je to z toho důvodu, že objekt má ve svém plášti azbestovou zátěž. Prioritou města je postavit jídelnu, ale co se týká mateřské školy, tak tam město spěchat nebude. Město nebude schopno od 1. 9. zahájit činnost jídelny, proto se bude muset část roku strava dovážet, ale technicky je to vyřešeno.  
Mgr. Thoma: Vzněl dotazy k akcím, které jsou uvedeny v materiálu „Modernizace systému řízení křižovatek“ a „Strategické detektory – zařízení pro sledování intenzit dopravy“, kdy v radě města v minulém volebním období byly střety ohledně toho, co dopravní ústředna a systém řízení dopravy ve městě umí. Dotázal se, zda dopravní ústředna opravdu potřebuje nadstavbové moduly řízení dopravy, které by měly údajně umět reagovat na závislost provozu řízení dopravy. Neptá se na indukční smyčky a led světla, ale byl to Ing. Joch, který upozorňoval na to, že stávající ústředna v softwarovém

vybavení by měla všechny činnosti umět a město jen neumělo s výstupy správně pracovat a neumělo je vyhodnotit.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že nechce zabíhat do detailů, ale byl odsouhlasen IPRÚ, kde byli zástupci jednotlivých hnutí a stran, kde vše bylo podrobně popsáno. Součástí bylo i to, že se předpokládá také nová ústředna a toto jsou jen dílčí části k celkovému systému „Inteligentního systému řízení dopravy“ nebo se někdy nazývají „telematikou“. Akce musí být připraveny, protože jinak na ně město nedostane dotace. Nabídl podrobný výklad s tím, že je po dohodě k dispozici.

Mgr. Thoma: Požádal o písemné ubezpečení, že výše uvedené akce stávající dopravní ústředna nezvládá a neumí. Požádal o samostatné hlasování o bodech „Modernizace systému řízení křižovatek“ a „Strategické detektory – zařízení pro sledování intenzit dopravy“.

Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na Mgr. Thomu sdělil, že to mu nikdo nemůže dát, protože není specialista na řídicí ústředny ve městě. Upozornil, že systém rozšíření byl mimo jiné iniciován „jeho“ zastupiteli a nyní s tím má problém.

Mgr. Thoma: Trvá na písemné odpovědi a jako náměstek primátora odpovědný za rezort dopravy mu zcela nepochybně může písemně odpovědět na jeho otázku, že stávající softwarové dopravní vybavení ústředny, která byla v minulosti instalována, neumí funkce v rámci připravovaných projektů. Nechce nic jiného, než aby jako náměstek primátora písemně odpověděl na otázku, zda tyto stávající funkce umí nebo neumí zajistit a když neumí tak proč. Je to jeho práce v tomto městě, je za to placen, tak ať ji vykonává.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vystoupení Mgr. Thomy. Nikde nevidí v materiálech nic o ústředně. Hovoří se o modernizaci systému řízení křižovatek, což jsou čtyři křižovatky, které je potřeba modernizovat. Neví, jaký v tom je problém, že se budou vyměňovat světla a dávat modernější systémy.

Mgr. Thoma: Rozumí tomu, že se žárovky se mění za led lampy a smyčky za videodetekci, ale v materiálu je uvedeno „...ve městě přenosových mezi řidiči a dopravní ústřednou a dovybavení Dopravní řídicí ústředny o nadstavbové moduly řízení dopravy (dopravně závislé řízení provozu)“.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že zajistí písemnou odpověď.

E. Hajerová: Vznese dotaz na vybudování cyklostezky E v Alešově ulici a zda cyklostezka někam navazuje, protože ví, že v této lokalitě je značný odpor veřejnosti ohledně ztráty parkovacích míst.

Ing. Holický: Odpověděl, že se jedná o propojení lávky a pravého břehu Malše v parku u rozhlasu. Předmětem je

I. etapa, která zahrnuje Průmyslovou ul., a jedná se o zprovoznění ulice v celém úseku pro běžný automobilový provoz

a o kritické místo, které řeší I. etapa. V ulici Alešova je potřeba se zamyslet, jakým způsobem se cyklistický provoz provede.

Ing. Konečný, Ph.D.: Doplnil, že v Alešově ul. probíhalo územní řízení, kde občané protestovali proti úpravě, která byla vynucena požadavky Policie ČR. Ustoupilo se od úpravy parkovacích míst v Alešově ul. a v novém návrhu zůstává pouze úprava křižovatky ul. Alešova - Novohradská, aby tam byl také prostor pro cyklisty.

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že materiál je naprosto nedostatečný pro takto závažnou věc. Sdělil, že většinu akcí podpoří, ale u projektů „Modernizace řízení křižovatek“ a „Strategické detektory - zařízení pro sledování intenzit dopravy“ má otazníky, protože nemá informace, které ho opravňují k tomu, aby pro ně zvedl ruku. Požadavek

Mgr. Thomy na odpověď je legitimní, aby se neobjednávalo něco, co není zapotřebí, nejde o malé peníze, i když to půjde z dotačního programu. Myslí si, že je to nedostatečná práce této rady, že nemá dostatečné informace.

Ing. Šebestíková: Vznese dotaz na to, kolik budou uznatelné náklady na projekty "Modernizace systému řízení křižovatek" a "Strategické detektory - zařízení pro sledování intenzit dopravy" a jaká výše dotace se předpokládá.

Ing. Konečný, Ph.D.: Dotace na všechny akce IPRÚ jsou 85 % částky, takže 15 % hradí město.

Ing. Šebestíková: Upřesnila dotaz, jaké budou uznatelné náklady na výše uvedené projekty, zda 50 nebo 30 %, protože určitě ne vše je dotačně uznatelné.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že věci se teprve projektují.

RSDr. Braný: Upozornil, že se zde jedná o zapojení prostředků z minulých let, ale tímto se neschvalují dílčí částky, ale to že město bude moci vypsát veřejné zakázky na zhotovitele a schválí se celé akce. Požádal o zpracování výhledu nejen toho, co chce město činit, ale co to bude znamenat, když město nedostane prostředky z jiných zdrojů, a jak to zavazuje rozpočet let příštích.

Ing. Konečný, Ph.D.: Vysvětlil, že strategické detektory jsou zabudované před křižovatkami a sledují a vyhodnocují okamžité kolony a podle toho je křižovatka řízena. Jedná se o záležitost postupného budování u stávajících křižovatek, ale i budování nových komunikací. Je překvapen reakcí zástupců HOPB a JUDr. Ing. Bouzka, kdy toto bylo připravováno před rokem za jejich působnosti. Očekával spíše protesty Ing. Jocha, který má určité výhrady. Upozornil, že byl schválen plán IPRÚ, kde všechny tyto akce jsou a nehlasoval pro ně pouze Ing. Joch, proto se diví. Chápe, že někdo chce technické posouzení, ale z hlediska principu neví, v čem je problém.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že to není žádná otázka systému, že by změnil názor a něco nechtěl podpořit, ale jde o to, že podklad je nedostatečný, kde je minimum informací. Nemá informace, na které se ptal Mgr. Thoma.

Ing. Konečný, Ph.D.: V rámci IPRÚ už toto bylo schváleno, projekty se připravují po etapách a další se budují.

Ing. Holický: Sdělil, že se jedná o dlouhodobé záležitosti, z nichž 7 akcí je dotačních, 2 nedotační a 5 z nich odpovídá specifickým cílům IPRÚ a konkrétní kroky se činí.

RSDr. Braný: Reagoval na vystoupení JUDr. Ing. Bouzka s tím, že nejprve by se měl udělat závěrečný účet a pak by se rozhodlo o dalším využití fin. prostředků, ale když to koalice chce dělat „salámovou metodou“, tak to není zakázáno. Bylo by to protizákonné, kdyby to rada města udělala a zastupitelstvu nic neřekla. Upozornil, že takto je to nepřehledné a matoucí, ale není tam nic protizákonného, činilo se tak i v minulých volebních obdobích.

Mgr. Thoma: Upozornil, že v důvodové zprávě je uvedeno, že podle čl. 11 Směrnice 2/2014 o zadávání veřejných zakázek je podmínkou pro vypsání veřejné zakázky na zhotovitele (v případě, že v rozpočtu odpovědného místa není v době vypsání VZ zajištěno finanční krytí celé akce) nutné schválení záměru realizace dané akce v zastupitelstvu města. Když si to spočítá, tak je na 196 mil. Kč a na projektovou přípravu bude vynaloženo dalších 9.800 tis. Kč. Podklady chybí a neví, co za ně město dostane.

Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na RSDr. Braného sdělil, že to není „salámová metoda“, toto je jediný možný způsob, jinak to nelze udělat. Město potřebuje modernizovat křižovatky, protože České Budějovice mají největší motorizaci v České republice po Praze - 500 aut na 1000 obyvatel. Jedinou možností je zefektivnit provoz ve městě, vybudování dálnice a obchvatu.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Reagovala na zapojení fin. prostředků z minulých let do rozpočtu roku 2016. Co se týká IPRÚ, je pochopitelné, že se muselo počítat s tím, že pokud budou schváleny akce investičního programu IPRÚ, tak finanční prostředky se musí někde vzít. V současné době město k dispozici finanční prostředky má, tak nemusí spěchat na financování z úvěru.

RSDr. Braný: V reakci na Ing. Konečného, Ph.D. nezpochybnil akce, ale rozsah.

Ing. Joch: Sdělil, že v minulém volebním období toto téma vzbuzovalo velké emoce na zasedání rady města. Velmi dobře chápe, proč toto téma otevřel Mgr. Thoma a JUDr. Ing. Bouzek. Křižovatky by se měly modernizovat a celý systém by se měl propojit se systémem Dopravního podniku, ale není to úplně jednoduché. Dlouhodobě

hovořil o tom, že v Českých Budějovicích je určitý monopol v řízení křižovatek, systém je deset let provozován jednou jedinou firmou, která má nastavenou svou vlastní technologii. Dodala si vlastní ústřednu a podle smlouvy by hardware měl umět komunikovat i s hardwarem konkurenčních firem, ale neví, zda to jde nebo nejde propojit. Ústředna za tu dobu dělala pouze to, že sbírala data z intenzity dopravy, které se analyzovaly, a pak docházelo k programování křižovatek. Uvedl, že i když se tímto zlepší koordinace dopravy o 10 nebo 15 %, tak dokud nebudou vybudovány obchvaty, nikdy se doprava ve městě nezlepší. Město si bude muset dát pozor jak se k tomu postavit a jak to vysoutěžit.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že IPRÚ včetně financí už byl odsouhlasen, všichni věděli, jaké částky tam jsou a na jaké akce.

Mgr. Thoma: Připomněl, že problém spočívá v tom, že i když se věděly konkrétní částky, tak nejsou v rozpočtu, proto je předložen tento materiál, aby zastupitelstvo schválilo finanční prostředky, proč to tedy nebylo nárokováno při schvalování rozpočtu.

6. Financování investičních akcí z Fondu financování a obnovy vodohospodářského majetku (KP-ZM/138/2016/M/80)

**Přijato usnesení č. 39/2016 (38,0,0,4/42)**

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu schválit toto rozpočtové opatření v předloženém znění.

RSDr. Braný: Požádal o písemnou odpověď na otázku - Jak se tvořil Fond financování a obnovy vodohospodářského majetku za poslední dva roky.

Mgr. Thoma: Upozornil, že ve Fondu financování a obnovy vodohospodářského majetku zůstaly finanční prostředky, proto požádal, zda by bylo možné připravit investiční akce na opravu kanalizační sítě u přeložky silnic II/156 a II/157 směrem k Madetě, kde jsou krátké ulice, protože se v minulosti často objevovaly stížnosti občanů, že mají po dešti zaplavené sklepy, požádal Ing. Holického o písemnou odpověď.

7. Rozpočtové opatření číslo 15 - zapojení prostředků minulých let do rozpočtu roku 2016 (KP-ZM/109/2016/M/54)

**Přijato usnesení č. 40/2016 (32,0,1,9/42)**

Oddělené hlasování:

Na návrh Mgr. Thomy bylo odděleně hlasováno o akcích:

7003/6121 Modernizace systému řízení křižovatek **(27,1,5,9/42) - byl přijat**

7004/6122 Strategické detektory - zařízení pro sledování intenzit dopravy **(24,0,9,9/42) - byl přijat**

Na návrh Ing. Šebetíkové bylo odděleně hlasováno

o akci 6603/6121 Protipovodňová opatření 2.350.000 Kč - **(19,0,10,13/42) - nebyl přijat.**

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že finanční výbor doporučil zastupitelstvu města schválit tento materiál v předloženém znění.

Ing. Moravec: Vzněl dotaz na projektovou dokumentaci na I. etapu akce „Hlinský přivaděč“ - Jaké je v této chvíli stanovisko vedení města k tomuto projektu vzhledem k tomu, že Ing. Konečný, Ph.D. není příznivcem tohoto projektu.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že to není o tom, zda je příznivcem nebo není. Dálnice D3 byla původně navržena s pěti sjezdy, ale pokud by zůstaly, nebyla by realizovatelná v dohledných letech, proto bylo dohodnuto s ministerstvem dopravy a dalšími orgány, že v první fázi budou realizovány pouze 3 sjezdy z dálnice Úsilné, Pohůrka a Roudné.

Ing. Moravec: Dotázal se, zda to znamená, že v 1. fázi budou realizovány 3 sjezdy a v druhé fázi 1 sjezd v Hlinsku.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že dálnice D3 je akce státu a město v tomto pomáhá v rámci svých možností. Sdělil závěry z jednání a rozhodující slovo má vždy ministerstvo dopravy a Ředitelství silnic a dálnic a město chce, aby zde dálnice byla co nejdříve. Ke sjezdům probíhá územní řízení a více než rok je na Krajském úřadu Jihočeského kraje odvolání proti územnímu rozhodnutí, kde byla i část sjezdu, a bylo napadeno i rozhodnutí Krajské hygienické stanice a to přezkoumává i Ministerstvo zdravotnictví.

Ing. Moravec: Pouze se chtěl ubezpečit, jaká je situace. Ví, že ani ŘSD, ani nikdo jiný nebyl brzdou pro sjezd v Hlinsku, proto se na to dotazoval, protože v minulých jeden a půl letech probíhala diskuse o tom, zda bude či nebude vybudován.

Ing. Konečný, Ph.D.: Doplnil, že na jaře loňského roku proběhlo jednání s ministrem dopravy Ing. Tokem, kam byli přizváni starostové i okolních obcí a následně informoval vedení města i zastupitelstvo a od té doby se názor nezměnil. Bylo rozhodnuto, že budou 3 sjezdy, které se projektují, a je to jediná varianta, aby se začalo co nejrychleji stavět.

Ing. Moravec: Zajímá ho, jaké jsou plány vedení města s kulturním domem Slavie.

Chápe, že je nějaká vize, ale obává se, aby to nebyly zbytečně vynaložené peníze, když se začne rekonstruovat celý kulturní dům Slavie.

Ing. Talíř: Odpověděl, že vedení města se dohodlo, že rekonstrukce bude provedena generální opravou, nebude zasahováno do statických konstrukcí, bude instalován výtah a výměna instalací. V současné době se uvolnily fin. prostředky přes Program regenerace městských památkových zón na výměnu oken a město zadá stavební program s odhadem nákladů, následně se bude hledat způsob financování této generální opravy.

Ing. Moravec: Pochopil to tak, že fin. prostředky budou na projektovou dokumentaci na generální opravu KD Slavie. Dále vznesl dotaz na částku 2 350 tis. Kč – Protipovodňová opatření, o co se konkrétně jedná.

Ing. Holický: Odpověděl, že v částce je podíl města na investici, která byla schválena a která bude projednávána v bodě č. 15 – Protipovodňová opatření na Malši – 1. etapa.

Ing. Moravec: Dále vznesl dotaz na propojení ulic M. Horákové a Strakonická – 225 tis. Kč.

Ing. Holický: Odpověděl, že se jedná o doprojektování určitých akcí v souvislosti se změnou generálního projektanta.

Ing. Moravec: Sdělil, že generální projektant už není IKP Consulting Engineers, s. r. o., ale je nově vysoutěženo.

Mgr. Thoma: Vznesl dotaz na to, když se Hlinský přiváděč dělat nebude, proč jsou v materiálu na něj fin. prostředky.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že se jedná o projekty, které byly zpracovány pro vydání územního rozhodnutí, ale nebyly v loňském roce proplaceny.

Mgr. Thoma: Vznesl dotaz, jaký bude další postup města ohledně KD Slavie, protože v rozpočtovém opatření číslo 15 – zapojení prostředků minulých let do rozpočtu roku 2016 - jsou uvedeny dvě položky:

akce 6121/3639 Rekonstrukce KD Slavia - PD v částce 733 tis. Kč,

akce 6338/6121 Budovy, haly a stavby – Jirsíkova 2 – KD Slavie v částce 1 396 tis. Kč.

Požádal Ing. Talíře o písemné vyjádření.

Dále se dotázal na položku 6998/6121 Posílení protipovodňové ochrany v částce 14 mil. Kč.

Ing. Šeda, vedoucí investičního odboru: Odpověděl, že se jedná o dokončení hráze od Dlouhého mostu směrem k Mlýnské stoce, kdy město má zpracovanou projektovou dokumentaci, ale situace je taková, že se ve stavebním řízení občané odvolali.

Mgr. Thoma: Požádal o oddělené hlasování o 7003/6121 Modernizace systému řízení křižovatek a 7004/6122 Strategické detektory - zařízení pro sledování intenzit dopravy.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Překvapila ho informace ohledně KD Slavie. Myslí si, že to není dobré rozhodnutí, protože nejde jen o to, že je to městský majetek a historická stavba, ale rozhodlo se strategicky o tomto kulturním prostoru. Jižní Čechy nemají kulturní prostor, který by byl adekvátní k významu krajského města, které má řadu sportovišť

a akademický prostor, ale nemá technicky vybavený prostor pro vážnou hudbu. KD Slavie toto řešení skýtá, a pokud se s objektem nic nestane, tak se neodstraní problém a město nebude mít možnost pozvat velkou filharmonii a bude se to suplovat nevyhovujícími sportovními halami apod. Myslí si, že toto rozhodnutí není šťastné a je to neadekvátní v kontextu s hokejovou halou Pouzar.

Mgr. Látal, Ph.D.: Vzněl dotaz na aktualizaci digitální podoby Encyklopedie města Českých Budějovic, protože s ní velmi často pracuje, a upozornil, že jsou v ní neaktuální údaje, někdy až trapného rázu. Požádal o zavedení kontroly údajů, kdy by bylo dobré ji důsledně dodržovat.

Ing. Svoboda: Poděkoval Mgr. Látalovi, Ph.D. za jeho připomínku. Pokud by kdokoli zjistil nepravosti na webových stránkách a netýká se to pouze encyklopedie, tak je možné se ozvat, ale není v silách přítomného jedince, aby měl encyklopedické znalosti a dokázal zkontrolovat, jestli je v pořádku to, co je městu odváděno na zakázku v rámci encyklopedie. Město stojí aktualizace 180 tis. Kč a kvalita by měla být nějaká, ale pokud se dokáží identifikovat chyby, tak je bude město reklamovat a smlouva na toto pamatuje, jak v takovém případě postupovat. Může se nechat dodané dílo překontrolovat, ale znamená to další náklady.

Mgr. Látal, Ph.D.: Navrhl, aby agentura dávala konkrétní podklady, jaká hesla byla doplněna, protože chyb je tam celá řada.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že to je dosažitelné tak, že např. hesla, která byla upgradována nebo obměněna, by se dala do nějaké sestavy, aby se dala zkontrolovat.

Ing. Šebestíková: Vzněla dotaz, co je skryto pod položkou „Protipovodňová opatření 2 350 tis. Kč“.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že otázka byla zodpovězena, jedná se o spoluúcast na protipovodňových opatřeních na Malši.

Ing. Šebestíková: Vzněla dotaz na to, co je potřeba ještě stavět v Jihočeském divadle, p. o., kdy v materiálu je uvedena položka akce 6273/6121 „Jihočeské divadlo – stavby“ 1.900 tis. Kč. Navrhla oddělené hlasování o akci 6603/6121 Protipovodňová opatření 2.350.000 Kč.

Ing. Svoboda: Sdělil, že Ing. Talíř odpoví písemně.

Ing. Talíř: V reakci na Mgr. Šestáka, Ph.D. sdělil, že vřele podporuje myšlenku, aby v Českých Budějovicích vznikl prostor pro koncertní sál, ale když se probíral návrh minulé rady, která zvažovala KD Slavii přestavět na koncertní síň, tak v té přípravě byly zvažovány tři varianty. Multimediální varianta byla v rozsahu 400 mil. Kč a cenu si ověřil u architekta Němce, že to je odpovídající částka, která by byla potřeba. Uvažovalo by se také o tom, že by se KD Slavie zařadila do Integrovaného regionálního operačního programu, který by umožnil akci financovat z dotace. KD Slavie do tohoto nebyla zařazena, takže by bylo nutné tuto částku investovat z prostředků města, což neví, zda je reálné. Je přesvědčen, že KD Slavii je potřeba opravit, nechat ji pro klubovou a společenskou činnost. Musí se najít všechny síly, aby se vybuďovalo ve městě nové víceúčelové kulturní zařízení, které by splnilo tyto potřeby, tzn. umístit operu Jč. divadla, a mít prostor pro koncerty např. České filharmonie.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Reagovala na dotaz Ing. Šebestíkové ohledně Jč. divadla s tím, že se jedná o doplacení smlouvy společnosti ARSTAV, s. r. o.

JUDr. Ing. Bouzek: Připomněl, že v této souvislosti byly uplatněny vysoké smluvní pokuty a zastupitelstvo hlasovalo o žádosti o snížení smluvních pokut. Považoval by za nevhodné společnosti cokoli platit, pokud má město pohledávky.

Ing. Šeda, vedoucí investičního odboru: Odpověděl, že se jedná se o finanční prostředky, které jsou připraveny v rozpočtu, a pokud se pohledávky vypořádají, tak jim bude zapláceno.

Byla vyhlášena přestávka a poté byl projednán bod poř. č. 31 Vystoupení občanů a dále následovala prezentace Mattoni 1/2Maratonu.

8. Rozpočtová opatření číslo 20 a 21 (KP-ZM/108/2016/M/53)  
**Přijato usnesení č. 41/2016 (35,0,0,7/42)**  
Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.  
Diskuse:  
Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města schválit tato rozpočtová opatření v předloženém znění.
9. Vnitřní rozpočtová opatření číslo V 9 a V 10 (KP-ZM/121/2016/M/66)  
**Přijato usnesení č. 42/2016 (33,0,0,9/42)**  
Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.  
Diskuse:  
Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města schválit tato vnitřní rozpočtová opatření v předloženém znění.
10. "D3 0310/I Úsilné - Hodějovice" - smlouvy o realizaci přeložky čekárny MHD, chodníků a místních komunikací (KP-ZM/127/2016/M/72)  
**Přijato usnesení č. 43/2016 (36,0,0,6/42)**  
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
11. Prominutí dluhu za odstranění následků havárie - výbuch a následný požár domu Lidická 1363/245, České Budějovice (KP-ZM/143/2016/M/85)  
**Přijato usnesení č. 44/2016**  
Oddělené hlasování:  
Bylo hlasováno o protinávru Ing. Bc. Ilka „I. schvaluje prodloužení termínu splátky dluhu v celkové výši 66.300 Kč bez DPH, 80.233 Kč včetně DPH, a to do konce roku 2016, který .... **(31,0,0,11/42)**  
II. ukládá Ing. Jiřímu Svobodovi realizovat přijaté usnesení, v upraveném znění.  
**(33,0,0,9/42)**  
Materiál uvedl Mgr. Podhola.  
Diskuse:  
Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města odložení rozhodnutí až po skončení dědického řízení a zároveň prodloužit splatnost.  
Navrhl protinávrh – „I. schvaluje prodloužení termínu splátky dluhu v celkové výši 66.300 Kč bez DPH, 80.233 Kč včetně DPH, a to do konce roku 2016, který .....“  
Ing. Moravec: Vznese dotaz, zda je správně uvedené trvalé bydliště České Budějovice žadatelky.  
Mgr. Vodička: Upozornil, že není možné mít trvalý pobyt na pozemku, ale může se to schválit tak, jak byl návrh předložen s tím, že se následně doplní trvalé bydliště po ověření u žadatelky.
12. Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu ochrany životního prostředí za rok 2015 (KP-ZM/89/2016/M/42)  
**Přijato usnesení č. 45/2016 (34,0,0,8/42)**  
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
13. Poskytnutí neinvestičních dotací z dotačního programu města České Budějovice na podporu a rozvoj služeb péče o děti do 6 let věku v roce 2016 (KP-ZM/124/2016/M/69)  
**Přijato usnesení č. 46/2016 (36,0,0,6/42)**  
Materiál uvedl Mgr. Podhola s tím, že byl předán zastupitelům seznam vybraných žádostí do 50 tis. Kč, které byly schváleny radou města.  
Diskuse:  
Ing. Moravec: Vznese dotaz, jak komise došla k jednotlivým navrhovaným částkám.  
Mgr. Podhola: Odpověděl, že se neúčastnil jednání komise, a domnívá se, že postupuje jako hodnotitel a jak se informoval, tak veškeré žádosti byly podrobně prodiskutovány, protože přišlo 17 žádostí a ne každá byla podpořena.  
Mgr. Lavička: Informoval, že jednotlivé žádosti byly bodovány a dokonce některé



subjekty i osobně navštíveny. Poptávka převýšila nabídku, tzn. poptávka byla ve výši 2 565 tis. Kč a alokovaná částka 1 mil. Kč. Žádosti byly posouzeny individuálně s tím, že se posuzuje mnoho kritérií, např. spoluúčast rodičů, zda jsou subjekty přínosné pro město apod.

14. Poskytnutí neinvestiční dotace za reprezentaci města České Budějovice za období leden - prosinec 2015 pro děti a mládež do 18 let (KP-ZM/97/2016/M/47)

**Přijato usnesení č. 47/2016 (35,0,0,7/42)**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

15. „Protipovodňová opatření na Malši, České Budějovice - Havlíčkova kolonie, 1. etapa – úsek Malý jez – Kaplířova“ - smlouva o financování (KP-ZM/146/2016/M/87)

**Usnesení nebylo přijato (18,9,8,7/42)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

RSDr. Braný: Vzněl dotaz, zda je reálné, že se akce bude v letošním roce realizovat dle harmonogramu, který je uveden v tabulce, a zda může být ve smlouvě zakotven čl. II odst. 7. Obává se, že když město nezaplatí, tak to zaplatí Povodí Vltavy, s. p., a pak se bude s městem vyrovnávat. Myslí si, že to nemůže být předmětem smlouvy, protože dotace je vázána na částku samosprávy a to, co schválí ministerstvo životního prostředí. Rada města zveřejnila další postup - druhou a třetí etapu. Dotázal se, zda je to bráno jako možný návrh nezavazující nebo to je podpurný materiál pro další řízení, která nastanou.

Ing. Holický: Odpověděl, že tabulka ve smlouvě vychází z konkrétních částek ve výběrovém řízení, které prováděl zadavatel Povodí Vltavy, s. p. Časová osa bude muset být upravena, protože stavba evidentně nezačne na jaře tak, jak se předpokládalo, protože nejbližší kácení bude možné až v příštím období vegetačního klidu. Kompetentním je Povodí Vltavy, s. p. s tím, že pokud dojde k realizaci, bude nutné upravit projekt, protože byla kritizována druhová skladba výsadby. Bude muset být upravena tak, aby odpovídala městskému prostředí.

RSDr. Braný: Upozornil, že kdyby město z projektu odstoupilo, tak to pro něj bude znamenat ekonomické ztráty. Myslí si, že by článek II. odst. 7. ve smlouvě neměl být.

Ing. Holický: Odpověděl, že je tam v souvislosti s dalšími smlouvami, kdy již byla schválena smlouva o spolupráci. Text smlouvy byl navržen Povodím Vltavy, s.

p. a schválen ministerstvem zemědělství. Rizikem pro město je, že se dostane do titulu škody.

MUDr. Burda: Vzněl dotaz na to, jak bylo naloženo s novými skutečnostmi, kvůli kterým byl na minulém jednání tento bod stažen.

Ing. Holický: Odpověděl, že se jednalo o průtok při stoleté povodni a zda byla zhodnocena všechna data a vstupní údaje. Uvedl, že je potřeba vycházet z toho, co zmiňoval konkrétní fyzická osoba, že ČHMÚ dává k dispozici statistickou hodnotu, která má toleranci plus minus 15 % při stoletém průtoku 500 m<sup>3</sup> za vteřinu s tím, že se počítá s rozmezím plus minus 75 m<sup>3</sup>, takže se jedná o rozptyl 150 m<sup>3</sup> za vteřinu. Hodnota stoleté vody by mohla mít i 575 m<sup>3</sup> za vteřinu. Sdělil, že projekt neuvádí přesnou hodnotu průtoku a pracuje se s pravděpodobnostními veličinami. Dimenzování maximální bezpečnosti je nutné, uvedl příklad.

MUDr. Burda: Sdělil, že když o tomto bylo jednáno v prosinci, tak se snažil vysvětlit důvody, proč navrhovaná opatření nepodpoří. Rozhodování pro něj není jednoduché a zůstávaly v něm pořád pochybnosti. Rozuměl kolegům, kteří hlasovali pro, ale v současné době jsou jeho pochybnosti rozptýleny. Ing. Holický neuvedl důležitou věc, že je nově k dispozici posudek ze ČVUT v Praze, ve kterém je závěr zcela jednoznačný. citoval z vyjádření ČVUT: „Výsledky tak prokázaly, že území pravobřežní zástavby města v úseku Malý jez – Modrý most bude ochráněno před účinky povodňové situace Q 100 i v případě, pokud se z posuzovaného projektu realizuje pouze navrhovaná pravobřežní ochranná zídka.“ Z toho vyplývá, že není nutno kácet a není nutné budovat

bermu. Na pracovním jednání zastupitelů zazněla informace, že podle nového protipovodňového modelu bude skutečná hladina nižší. Tento posudek dokázal, že bude nižší a že bude stačit zídka a nemusí se budovat berma. Dále uvedl, že tento posudek může být napadán nebo částečně zpochybněn, protože neřeší druhou a třetí etapu, ale to nebylo zadání posudku. Není to důležité, protože odborníci vysvětlili, že jakákoli opatření mají účinnost směrem proti proudu. Pokud touto zídkou bude ochráněn úsek k Malému jezu, tak to nemá s druhou etapou nic společného. Bez bermy je na tom město stejně, i kdyby byla vybudována. Co se týká jejího účinku, nezvýší se kapacita průtoku, ale efekt bermy je způsoben lokálním poklesem rychlosti proudění vody, takže v úseku bermy dojde ke zvýšení o 10 cm a na úrovni Malého jezu bude 20 cm. Jaký bude efekt bermy výše nad Malým jezem, není nikdo schopen říci, protože namodelovat to lze v korytu, které je definováno. Zaslchl obavy z možnosti trestněprávního stíhání zastupitelů, pokud nebude postaveno protipovodňové opatření a neochrání občany před povodní. Tyto obavy ho nechávají klidným, ale za sebe sdělil, že by znervózněl, pokud je posudek takový, že se nemusí budovat berma a nechají se vykácet vzrostlé stromy, které mají svou hodnotu v rádech desítek miliónů korun.

Ing. Holický: V reakci na MUDr. Burdu sdělil, že hovořil s panem doc. Ing. Havlíkem, CSc. z ČVUT ohledně jeho vyjádření, které je pravdivé, ale zabývá se pouze první etapou bez souvislostí s dalšími etapami. Vychází z modelu DHI Hydroinform, který byl vytvořen na podzim v roce 2015. Informoval, že mu byl doručen i jiný materiál – posudek strategického experta, který si nechalo zpracovat ministerstvo zemědělství jako následný posudek, na VUT Brno, který vyzývá k realizaci tohoto opatření. Oficiální stanoviska odborníků mohou být různá a je potřeba se něčeho držet.

RNDr. Kohn, CSc.: Sdělil, že souhlasí s Ing. Holickým, že hladina Q 100 je statistická záležitost a je to spíše alibistická hodnota. O těchto hodnotách lze říci, že při současně vypočítané hladině se řeka v Havlíčkově kolonii vybřeží minimálně. Upozornil, že krajina vysychá, rok od roku jsou větší problémy vodu mít. Tento proces bude pokračovat a s vodou se bude spíše šetřit. Stane se, že přijdou prudké přívalové deště a tím, že krajina bude vysušená, tak nebezpečí povodní bude větší. Když se stavba provede a nebude voda, tak stavba nebude mít smysl. Podle něj jsou to vyhozené fin. prostředky, které kdyby se investovaly účinněji např. tím, že se zabrání vodě z Novohradských hor, např. soustavou lesních mokřadů se dá udržet v horách 50 – 60 % vody. Myslí si, že to by mělo daleko větší efekt než takováto stavba. Nebude hlasovat pro tento materiál.

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že schválení dnešní smlouvy není technickou záležitostí, ale jde o velké fin. prostředky a velký zásah do katastru města. Připomněl, že bod byl minule stažen kvůli rozhodování ve správním řízení a předběžným opatřením ohledně kácení. Není pravda, že by zastupitelé byli v tomto případě trestně právně postižitelní, to je nesmysl, ale podstatné je to, že projekt vychází ze špatných čísel. Netvrdil, že čísla jsou v pořádku, ale když se podívá na posudek ČVUT, tak v předložené dokumentaci projektu nebyly žádné vstupní hydrologické údaje. Pracuje se s údajem  $Q\ 100 = 500\ m^3$  – je otázkou, jak mohla být schválena projektová dokumentace, která nebyla podložena platnými hydrologickými daty. Projektová dokumentace tak byla zpracována pro průtok větší než Q 100. To je pro něj zásadní. Neslyšel nikoho kromě konkrétní fyzické osoby, který by podporoval toto opatření. Rozdělil zastupitele na tři skupiny – ty co pochybují nebo jsou o nesmyslnosti PPO přesvědčeni, ty, kteří PPO podporují ze zjištěných, a tudíž "nečistých" důvodů a na ty, kteří jsou přesvědčeni o jeho smysluplnosti. Uvedl, že velké zakázky se hodí, proto se dotázal, proč byla jaderná elektrárna Temelín postavena dvakrát draž. Argumenty ho nepřesvědčily o tom, že by měla být protipovodňová opatření realizována. Hlasuje se o veřejných fin. prostředcích, obává se, zda budou mít opatření adekvátní účinek. Otazníky jsou také kolem dat druhé a třetí etapy.

Ing. Svoboda: Souhlasí, že rozhodovat by se mělo se znalostí věcí. Reagoval na

JUDr. Ing. Bouzka ohledně výstavby jaderné elektrárny Temelín.

Mgr. Vodička: Upozornil, že v materiálu – zapojení prostředků z minulých let - nebyly

schváleny fin. prostředky do rozpočtu. Dotázal se, zda je relevantní jednat o smlouvě, když nebude finančně kryta.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že nebyly schváleny finanční prostředky na přípravu II. a III. etapy. Na I. etapu už finanční prostředky v rozpočtu jsou.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Sdělil, že není jednoduché o tomto rozhodovat, má dlouhodobé pochybnosti ohledně tohoto projektu, protože z jeho pohledu je to špatné. Když se stal senátorem v roce 2012, tak se zabýval podnětem občanů z Javorové ulice, že v tomto místě není vše v pořádku. Z jeho pohledu došlo k manipulaci s vrstevnicemi a v tom místě vznikla navážka pro stavbu rodinného domu. Na tyto pochybnosti může odpovědět 3D model, který nasimuluje podmínky, které jsou s tím spojené. S kolegou

prof. RNDr. Váchou, Ph.D. zaslali podnět na tři ministerstva ohledně porušování zástavby, zvláště ve III. etapě. Porušování zástavby se děje se souhlasem vodoprávních a stavebních úřadů a ví se, že se dějí věci, které by neměly být. Myslí si, že by na toto odpověděla pouze komplexní studie 3D modelu, která by dala podmínky všech třech etap.

Nemůže pro tento materiál hlasovat. Dotázal se, jak smlouva akceptuje rozhodnutí ministerstva životního prostředí, které se týká předběžného opatření ke kácení stromů.

Ing. Holický: Odpověděl, že předběžné opatření se proměnilo v rozhodnutí, ale nejedná se o zákaz kácení, ale o odsunutí, než se vyřeší dvě podmínky z hlediska ochrany přírody a krajiny. Jedno rozhodnutí se týká významného krajinného prvku údolní nivy a druhé chráněných živočichů, které nebyly uvedeny v rozhodnutí orgánů životního prostředí.

Sdělil, že se jedná o pochybení v procesu povolování. Obě záležitosti se napravují a nyní se čeká na rozhodnutí.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Vznese dotaz, zda to může zkomplikovat situaci.

Ing. Holický: Odpověděl, že nepředpokládá, že by stanoviska nebyla kladná, ale zdržení tam nastalo. Vzhledem k tomu, jak se celá věc projednává, tak by se se stavbou začalo někdy na podzim.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Dotázal se, zda je rozumné nyní rozhodovat o smlouvě o financování.

Ing. Holický: Sdělil, že se jedná o projev vůle, a když nebude projevena, tak se proces zastaví. Ministerstvo zemědělství nerozhodne o přidělení dotace.

Ing. Konečný, Ph.D.: Upozornil, že realizovat zídku bez jiných opatření není možné. Realizací zídky by se ohrozil druhý břeh řeky. V reakci na JUDr. Ing. Bouzka upozornil, že dne 10. 9. 2009, kdy byl primátorem Mgr. Thoma, tak Ing. Popelová předkládala změnu územního plánu a zastupitelstvo schválilo změnu způsobu využití zemědělského fondu na „individuální bydlení“.

MUDr. Burda: V reakci na Ing. Konečného, Ph.D. si myslí, že jeho interpretace je velmi odvážná, protože s novým průtokovým modelem je situace bez bermy stejná, jako před bermou. Nelze to říci takto jednoduše.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že pokud se nebude budovat berma, není možné budovat zídku, protože pokud by se voda dostala na zídku, tak se dostane na druhý břeh, hovořil pouze obecně.

Ing. Holický: Sdělil, že stavba je povolena jako celek a profinancovatelná jako celek. Pokud se bude dělat jiné technické řešení, pak by se muselo projít znovu povolovacím procesem.

Ing. Kubíček, Ph.D.: Shrnul jednotlivé fáze s tím, že položil otázku, zda, nedělat žádná opatření, vrátit se k opatřením se zídkou nebo stavět bermu. Tato protipovodňová opatření začala být plánovaná od roku 1997. Možná by to bylo jiné, kdyby se začalo od začátku.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení Ing. Konečného, Ph.D.

Mgr. Lavička: Sdělil, že byl v roce 2002 v domech, které byly vyplaveny, a nebyl to pěkný pohled. Celá kauza se táhne strašně dlouho, posudků je mnoho a vysychající země nepojme tolik vody. Jestliže má město možnost něco udělat, tak ať to udělá. Klub ANO bude hlasovat volně.

Ing. Joch: Sdělil, že svůj názor vyjádří hlasováním, ale myslí si, že protipovodňová opatření, která jsou navržena, jsou správným řešením a bude hlasovat pro. Celá geneze

byla zpracována a rozdána všem zastupitelům. Mrzí ho, že to negativní sklízí tato rada, protože většina radních v té době tady nebyla a nyní se snaží o to, co bylo již několikrát deklarováno. Rada města chtěla nějakým způsobem dotáhnout celou věc do konce a postavit se k věcem čelem. Mrzí ho, že zastupitelé, kteří tady seděli i v roce 2005 a možná i předtím, tak zázračně změnili názor a dnes budou hlasovat úplně jinak. Myslí si, že je to také proto, že se blíží krajské volby a nyní je to politická hra. Je přesvědčen o tom, že si město protipovodňové opatření zaslouží.

JUDr. Ing. Bouzek: Sděлил, že na celé věci je pozitivní, že se poprvé o tom skutečně mluví. V minulosti hlasoval o bezproblémových materiálech, ale konkrétní čísla zaznívají až od května loňského roku.

RSDr. Braný: V reakci na Ing. Jocha sdělil, že u procesu schvalování byl, ale bylo to schváleno v jiném rozsahu. S politickým populismem to má nulovou váhu.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Sděлил, že jediným řešením je zvětšovat průtokové profily tak, aby se dostávaly pod kótu 385 m, což je samozřejmě berma.

RNDr. Zahradník: Vyjádřil se, že je zastupitelem 26 let a jako zastupitel byl u všech etap vývoje tohoto problému a jeho názor vycházel z pocitu potřeby chránit se před povodněmi. Po povodni v roce 2002 si říkal, že kdyby bylo rozhodnuto o protipovodňových opatřeních dříve, tak by se povodním poskytly lepší podmínky a následky by nebyly tak velké. Je přesvědčen, že je potřeba čelit a prosazovat protipovodňová opatření. Připomněl, že Jč. kraj financoval protipovodňová opatření ve spolupráci se státními fondy a díky tomu má celá řada obcí účinná protipovodňová opatření, která fungují. Naštěstí se zatím nestalo, že by musela být podrobena zkoušce. Souhlasí s tím, že fyzikální technické podmínky jsou dané. Odpor občanů byl posuzován v několika stupních a podle přehledu byly jejich námitky zamítnuty. Sděлил, že jeho názor je stále stejný, bude hlasovat pro a brání se tomu, chovat se populisticky, protože jeho názor je vždy stejný.

konkrétní fyzická osoba: V reakci na doc. MUDr. Petra, CSc. sdělil, že spád řeky je v tomto území malý, a když je malý, tak rozšiřováním koryta řeky hladina klesnout nemůže, protože to technicky nejde. V rovinatém území se veškerá protipovodňová opatření řeší ohrázkováním nebo zídkami, proto účinek bermy je velmi malý. V reakci na to, co řekl Ing. Holický, sdělil, že stoletá voda nebyla uvedena přesně, že je tam toleranční interval a je potřeba uvažovat nižší hodnoty stoletého průtoku, informoval, že hydrologická norma zná čtyři kategorie přesnosti hydrologických dat, které může ČHMÚ dodat. Uvedený průtok Q100 15 % patří k první třídě přesnosti a je to údaj, který se určuje přímo v místě vodoměrné stanice nebo v jeho blízkosti, tzn. že další třídy přesnosti jsou méně přesné než první třída. To se týká všech řek v České republice. Uvedl, že na všechny tyto chyby v hydrologických datech reagují samotná protipovodňová opatření, ale každé opatření má bezpečnostní převýšení, tzn. že vykrývá všechny chyby v hydrologických datech, které se nedají postihnout. Nepřesnost v datech se kompenzuje bezpečnostním převýšením ochranných prvků. Kompletní projekt by zajistil ochranu na větší průtok než na stoletou vodu. Připomněl, že projekt první etapy byl zadán na ochranu do Q100 a byl také vypracován. Kdyby nebylo občanů, tak by byl také ochranou do Q100 odůvodňován. Současný projekt bezdůvodně poškozují veřejnou zeleň a životní prostředí podél Malše, přičemž ochranu na stoletou vodu lze zajistit i bez tohoto zásahu do parku. Jedná se zde o finanční úsporu.

konkrétní fyzická osoba: Sdělila, že jí nejvíce záleží na druhé a třetí etapě. Město na to má peníze, ale co to udělá s lidmi, nikoho nezajímá. Už to trvá dlouho a mělo by se jednat stručně o dané věci.

konkrétní fyzická osoba: Uvedl, že bez ohledu na to, kdo co sdělil, existuje řešení jak spor řešit. Spor se vede o to, jakou podobu by měla mít I. etapa. Stavební zákon zná režim „změna stavby před jejím dokončením“. Město má platné územní rozhodnutí a nemusí se vůbec měnit. Stavba se může zahájit a během stavby po doplnění projektových dokladů může o změnu požádat. Jestliže jsou posudky jednoznačné, že I. etapu lze realizovat bez

bermy a ministerstvo zemědělství nemá žádný problém tuto změnu zohlednit, tak se to dá tímto způsobem řešit. Toto je pouze I. etapa a všichni vědí, o čem je řeč, a bylo by dobře zpracovat celou koncepci a pak se zabývat jednotlivými etapami.

konkrétní fyzická osoba: Promítl prezentaci ohledně protipovodňového opatření na Malši.

16. Roční zpráva o postupu realizace IPRM Levý břeh Vltavy za rok 2015 (KP-ZM/122/2016/M/67)  
**Přijato usnesení č. 48/2016 (33,0,0,8/41)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
17. Roční zpráva o postupu realizace Tematického IPRM za rok 2015 (KP-ZM/119/2016/M/64)  
**Přijato usnesení č. 49/2016 (31,0,0,8/39)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
18. Závěrečná zpráva o postupu realizace Tematického IPRM (KP-ZM/120/2016/M/65)  
**Přijato usnesení č. 50/2016 (34,0,0,5/39)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
19. Majetkové dispozice ()
- 19.1 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene - služebnosti na parc. č. 3365 v k. ú. České Budějovice 6 - cyklolávká v ul. Alešova (KP-ZM/117/2016/M/62)  
**Přijato usnesení č. 51/2016 (34,0,0,5/39)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.2 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na stavbu "SO 372 Přeložka napájecí stoky Pekařského rybníka" - dálnice D3 (KP-ZM/110/2016/M/55)  
**Přijato usnesení č. 52/2016 (35,0,0,4/39)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.3 Dispozice s majetkem města - uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na částech pozemků parc. č. 1211/1, 1211/4, 1211/20 v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/107/2016/M/52)  
**Přijato usnesení č. 53/2016 (35,0,0,4/39)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.4 Dispozice s majetkem města – záměr směny části pozemku parc. č. 3967/2 za část pozemku parc. č. 3966/3, k. ú. České Budějovice 3 (ul. B. Smetany, Mariánské nám.) (KP-ZM/140/2016/M/82)  
**Usnesení nebylo přijato (0,30,3,6/39)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.5 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemku parc. č. 263/23 v k. ú. České Vrbné – lokalita zahrádky u Nového vrbenského rybníka (KP-ZM/114/2016/M/59)  
**Usnesení nebylo přijato (0,28,5,6/39)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.6 Dispozice s majetkem města - záměr prodeje části pozemku parc. č. 2919/1 v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/123/2016/M/68)  
**Usnesení nebylo přijato (0,12,19,8/39)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.7 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemků parc. č. 2683/1, 2720/13 a 2720/14 v k. ú. České Budějovice 6 – lokalita Nové Hodějovice, Šroubárenská ul. (KP-ZM/116/2016/M/61)

**Usnesení nebylo přijato (1,23,8,7/39)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 19.8 Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 492/117 a parc. č. 492/77 v k. ú. České Budějovice 5 (ul. Kamarytova) (KP-ZM/113/2016/M/58)

**Usnesení nebylo přijato (9,10,12,8/39)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Mgr. Filip: Vzněl dotaz na to, k jakému účelu se pozemky budou využívat.

Ing. Holický: Odpověděl, že se jedná o garáže.

Mgr. Filip: Vzněl dotaz na to, jak jsou garáže využívány.

JUDr. Starková, vedoucí majetkového odboru: Odpověděla, že garáže jsou v současné době spravovány SPRÁVOU DOMŮ, s. r. o. a jsou pronajaty nájemní smlouvou na dobu neurčitou. V případě, že se schválí prodej, nový vlastník vstoupí do vztahu jako pronajímatel a buď tam ponechá současného nájemce, nebo mu dá výpověď a bude moci sám garáž užívat. Bude vypsáno výběrové řízení za minimální cenu s tím, že budou obesláni současní nájemníci i žadatel.

Mgr. Filip: Sdělil, že pro tento materiál hlasovat nebude, protože jedna rekonstrukce garáže stála 42 tis. a druhá 6 tis. Kč. Myslí si, že kdyby se garáže pronajaly, tak se to městu vrátí.

- 19.9 Dispozice s majetkem města – bezúplatný převod (darování) části pozemku parc. č. 43/2 v k. ú. České Budějovice 7 (Jihočeská vědecká knihovna, Lidická tř.) (KP-ZM/142/2016/M/84)

**Přijato usnesení č. 54/2016 (27,0,8,4/39)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že nevidí jediný důvod, proč dávat Jč. kraji pozemek v centru města bezúplatně. Nemůže pro to hlasovat, protože si myslí, že by to mělo být směnou nebo úplatně.

Mgr. Thoma: Přiklonil se k názoru JUDr. Ing. Bouzka, neví, proč by se město mělo vzdát pozemku v hodnotě 371 tis. Kč, které by šly do městské pokladny.

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že v této souvislosti by se mělo upozorňovat na střet zájmů, kde jsou přítomni zástupci Jč. kraje.

RNDr. Zahradník: Přimluvil se za schválení bezúplatného převodu, protože Jč. vědecká knihovna dle jeho názoru odvádí vynikající práci a je využívána mnoha studenty a občany města.

E. Hajerová: Sdělila, že pozemek se dá případně vypůjčit.

Ing. Joch: V reakci na JUDr. Ing. Bouzka oznámil, že je radní Jč. kraje, Mgr. Podhola a Ing. Talíř jsou zastupitelé Jč. kraje. Myslí si, že město zažívalo takových převodů spoustu, a je rád, že Jč. kraj chce zvelebovat a budovat nové objekty.

Ing. Moravec: V reakci na RNDr. Zahradníka připomněl situaci, jak se Jč. kraj zachoval k Britskému centru.

Ing. Talíř: Podpořil RNDr. Zahradníka, protože Jihočeská vědecká knihovna plní z 80 % funkci městské knihovny s rozpočtem 40 mil. Kč. Rada města schválila příspěvek na činnost ve výši 50 tis. Kč.

JUDr. Ing. Bouzek: V reakci RNDr. Zahradníka a Ing. Talíře sdělil, že to chápe, ale majetkové dispozice musí mít nějaká pravidla a zastupitelstvo musí mít odůvodněno, proč má být převod bezúplatný. Nebude pro tento materiál hlasovat.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že se jedná o stavbu ve veřejném zájmu, a považuje ji za stejně důležitou jako komunikace a pozemky pod komunikacemi se Jč. kraji se také darovaly. Jč. kraj potřebuje žádat o dotace na dostavbu knihovny.

Mgr. Vodička: Sdělil, že podpoří bezúplatný převod pozemku, protože se zkvalitní služba pro občany města. Město přispívá Jč. vědecké knihovně i jiným způsobem v rámci grantů

a dotací.

Mgr. Thoma: Sdělil, že nemá výhrady vůči plánované dostavbě Jč. vědecké knihovny, je to jistě bohužel záměr, ale obává se, že by se město mohlo dostat do svízelné situace ohledně toho, proč se vzdalo 371 tis. Kč za pozemek.

RNDr. Zahradník: Myslí si, že Jč. kraj by si asi mohl pozemek koupit, ale ovlivnilo by to vzájemnou důvěru města a Jč. kraje. Vnesl dotaz na to, co se plánuje s „balvanem“.

Informoval, že bude hlasovat pro bezúplatný převod pozemku.

Ing. Holický: Sdělil, že neví, zda má nějakou účetní hodnotu, zda se jedná o památník.

JUDr. Průcha: Chápe vyjádření Mgr. Thomy, ale zákon dává možnost, aby obecní samospráva rozhodla jinak. Jč. vědecká knihovna slouží občanům města, a proto se domnívá, že bezúplatné převedení je na místě. Je potřeba si také uvědomit, že Jč. kraj dává pozemky městu v souvislosti s dopravními stavbami.

JUDr. Ing. Bouzek: V reakci na Ing. Konečného, Ph.D. se pouze pozastavil nad bezúplatným převodem, chápe, že je to ve prospěch Jč. kraje, ale je to nesystémové řešení.

E. Hajerová: Sdělila, že je pravomocí zastupitelstva udělovat dary a z 90 % je Jihočeská vědecká knihovna využívána občany Českých Budějovic.

Mgr. Látal, Ph.D.: V reakci na RNDr. Zahradníka informoval, že „balvan“ bude vyřešen úpravou v nové stavbě nebo přemístěním. Dále sdělil, že vyhledá článek o významu „balvanu“.

- 19.10 Dispozice s majetkem města – převod částí pozemků parc. č. 3949/1, k. ú. České Budějovice 7 a parc. č. 566/1, k. ú. Roudné, Nové Roudné – Plavská silnice (KP-ZM/136/2016/M/78)

**Přijato usnesení č. 55/2016 (36,0,0,3/39)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 19.11 Dispozice s majetkem města – budoucí nabytí části pozemku parc. č. 2953/40 v k. ú. České Budějovice 7, Rožnov (cyklostezka směr Včelná) (KP-ZM/131/2016/M/73)

**Přijato usnesení č. 56/2016 (33,0,2,4/39)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Dotázal se, proč se neschvaluje budoucí smlouva, ať úplatně či neúplatně.

Ing. Holický: Odpověděl, že je to podle znění nájemní smlouvy, která se v současné době uzavírá, a zatím není známo, jaký způsob bude uplatněn.

JUDr. Starková, vedoucí majetkového odboru: Odpověděla, že se jedná pouze o záměr, zastupitelstvu to bude znovu předloženo. Pozemkový úřad toto odsouhlasil za podmínky, že po kolaudaci se musí požádat, aby pozemky byly zapsány do majetku města a aby se mohla podepsat nájemní smlouva. Způsob, zda to bude úplatně či neúplatně, bude podle vyjádření pozemkového úřadu.

JUDr. Ing. Bouzek: Myslí si, že pro rozhodování zastupitelstva je podstatné, zda to bude úplatně či neúplatně.

Mgr. Vodička: Sdělil, že město chce realizovat stavbu cyklostezky a jeden z vlastníků, kterým je stát, si dal podmínku, a na zastupitelstvu je, zda město podmínku splní či nesplní, proto je to zde předloženo.

Byla vyhlášena přestávka.

- 19.12 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemků v k. ú. České Budějovice 3 – HZ Projects, s. r. o. (dvůr Klavíkova ul.) (KP-ZM/135/2016/M/77)

**Usnesení nebylo přijato (0,25,10,4/39)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 19.13 Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemků parc. č. 2750/1 a 2751/1 v k. ú. České Budějovice 5, v trase dálnice D3 (KP-ZM/115/2016/M/60)

### **Přijato usnesení č. 57/2016 (32,0,0,5/37)**

Bylo hlasováno o protinávru Ing. Moravce - cena 3.480.000 Kč (9,3,21,4/37) – **nebyl přijat.**

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Moravec: Připomněl, že se v minulosti řešil obdobný případ konkrétních fyzických osob, kdy v tomto případě se navrhuje 1/2 ceny za odkoupení pozemku.

Požádal o vysvětlení.

Ing. Holický: Sdělil, že se jedná o zmírnění následků výstavby dálnice ve prospěch občanů města. V případě konkrétních fyzických osob se odkupoval velký rodinný dům se třemi byty v hodnotě 5 700 tis. Kč. V tomto případě se jedná o menší dům, a kdyby město vyhovělo znaleckému posudku v plné míře, tak cena by byla 7 mil. Kč.

Ing. Moravec: V tomto místě bydlel vlastník dlouho, do domu nebylo investováno, protože věděl, že tudy povede dálnice D3. Jak měl možnost se s tímto materiálem seznámit, podal protinávrh „I. schvaluje odkoupení pozemků parc. č. 2750/1 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 293 m<sup>2</sup> a parc. č. 2751/1 zahrada o výměře 1786 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. České Budějovice 5 od konkrétní fyzické osoby za cenu ve výši 3 480 000 Kč, tj. za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou dle znaleckého posudku“.

JUDr. Ing. Bouzek: Podpoří návrh Ing. Moravce, protože nevidí důvod, proč by to město mělo vykoupit za menší cenu, než je obvyklá.

Ing. Konečný, Ph.D.: Rada města přistoupila na kompromisní řešení. ŘSD uvedlo město v omyl, kdy nesdělilo, za jaké finance vykupuje část pozemků a dům konkrétní fyzické osoby. Na jeho pozemku není umístěna trasa dálnice a není jím ovlivněna. Z hlediska územního plánu je městu pozemek k ničemu. Následně bylo zjištěno, že ŘSD vykupuje dům a pozemky za necelé 4 mil. Kč. V okamžiku, kdyby město koupilo pozemek za 3 490 000 Kč, tak je to celkem 7,5 mil. Kč a to není tíseň fyzické osoby, protože za to se dají postavit dva rodinné domy. Když bude mít konkrétní fyzická osoba 4 mil. Kč a od města 1,5 mil. Kč, tak za 5 mil. Kč už pořídí slušný rodinný dům i s pozemkem. Myslí si, že je to od města solidní jednání, byť se mu to nemusí líbit.

JUDr. Průcha: Sdělil, že nemovitosti konkrétních fyzických osob město prodalo zpět ŘSD, ale v tomto případě město nemůže ŘSD prodat nic, protože ŘSD vyzvalo město, aby koupilo pozemek, který bude využitý pouze po dobu výstavby (zařízení staveniště) a pak bude mít pozemek, který nepotřebuje. Město tímto chtělo vyhovět urychleným majetkoprávním jednáním.

Ing. Moravec: Vzněl dotaz na Ing. Konečného, Ph.D., že ŘSD město uvedlo v omyl.

Ing. Konečný, Ph.D.: ŘSD nedalo všechny informace, řeklo, že potřebují pomoci v tom, aby to město vykoupilo, aby si konkrétní fyzická osoba mohl postavit nový rodinný dům, protože rozsah financí, které obdrží od ŘSD, mu to neumožní. Následně, když si vyžádal informace, se ŘSD dopracovalo k částce 4 mil. Kč. Domnívá se, že postup státu vůči konkrétní fyzické osobě není seriózní. Dům bude vykoupen, pozemek bude vrácen městu, ale k ničemu už sloužit nebude, je to nespravedlivé, ale to je věc, kterou musí vyřešit ŘSD, případně zákonodárci.

Ing. Moravec: V reakci na Ing. Konečného, Ph.D. sdělil, že je to věc pro naše poslance, ale tam, kde myslíme, že stát nekoná, jak by měl, by se mu mělo pomoci. Ze svého pohledu si myslí, že to není férové a že by měli dostat plnou cenu, jak bylo stanoveno znaleckým posudkem.

Ing. Konečný, Ph.D. Takových nespravedlností je spousta a město je nemůže suplovat. Město umožnilo, aby si konkrétní fyzická osoba mohl postavit kvalitní rodinný dům.

Ing. Moravec: Neví, zda má správné informace, že byla v určité chvíli dokumentace pozdržena, protože se musel zpracovat geometrický plán na nějakou část pozemku a v té době došlo ke změně postoje města. Uvedl příklad město Chýnov, kde je starostou pan senátor Eybert, jak se má obec vůči svým občanům chovat. Myslí si, že určité případy by se měly posuzovat individuálně.



JUDr. Ing. Bouzek: Zajímá ho, zda cena je stanovena správně a přezkoumatelným způsobem. Ing. Richtrová se ptala, zda je možné, aby ŘSD za současného stavu právní úpravy odkupovalo pouze stavbu bez pozemku. Pokud byl vlastníkem pozemku i domu jeden vlastník, tak podle nového občanského zákoníku vlastnictví splynulo. Je otázkou, zda město může vykoupit pozemek pod stavbou a ŘSD stavbu.

JUDr. Průcha: V reakci na Ing. Moravce dodal, že nespravedlnost se řeší právě tak, že konkrétní fyzické osobě dává možnost 1.700 tis. Kč, protože město mu je nemusí dát a nedá mu je ani ŘSD.

Ing. Konečný, Ph.D.: U tohoto pozemku nelze stanovit cenu obvyklou, kde je v územním plánu trasa dálnice. Pozemek je neobchodovatelný a znalec udělal cenu administrativní a ztotožnil ji s cenou obvyklou.

Mgr. Vodička: Nedokáže zhodnotit míru podpory konkrétní fyzické osoby a míru toho, jak ho stát poškodil. Podpoří částku 1.700 tis. Kč.

JUDr. Ing. Bouzek: Znalecký posudek obsahuje i srovnávací cenu, souhlasí, že v daném případě je to problematické, ale srovnávací cena není vysvětlena.

JUDr. Starková, vedoucí majetkového odboru: Vysvětlila, že ŘSD vykupuje pouze stavby bez pozemku, ale v tomto případě nedošlo ke splnutí, protože ke dni účinnosti nového občanského zákoníku tam bylo vloženo předkupní právo pro stát, tudíž budova se nestala součástí pozemku.

E. Hajerová: Město by mělo nakupovat majetek, který potřebuje.

- 19.14 Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemků parc. č. 598/18, 598/17, 598/16 v k. ú. České Budějovice 5 (KP-ZM/112/2016/M/57)

**Přijato usnesení č. 58/2016 (33,0,0,4/37)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 19.15 Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemků parc. č. 301/26, 301/27, 301/29 v k. ú. České Budějovice 5 (KP-ZM/132/2016/M/74)

**Přijato usnesení č. 59/2016 (32,0,0,5/37)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 19.16 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 2061/318 v k. ú. České Budějovice 2 – areál SK Čtyři Dvory (uplatnění předkupního práva) (KP-ZM/141/2016/M/83)

**Usnesení nebylo přijato**

Oddělené hlasování I. schvaluje 1. **(3,9,20,4/36)**, 2. **(0,23,10,3/36)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Kubiček, Ph.D.: Vyjádřil názor, že v případě, kdy nebude pozemek odkoupen, tam bude vystavěn komerční objekt. Sdělil, že existují národní projekty na podporu sportu. Informoval, že jednal s poslancem Ing. Holečkem, který má projekty na starosti, a zajímalo by ho to v případě, že by město pokračovalo ve výstavbě sportovních zařízení.

Ve chvíli, kdy nebude mít město žádný projekt, tak mu přijde nesystémové prodávat pozemek nějakému developerovi. Podpora by byla možná v případě, kdyby se město dohodlo na výstavbě sportoviště, které by sloužilo občanům města Českých Budějovic. Mgr. Nadberežný: Připomněl, že je 22 let předsedou hlavního výboru a před tento úkol byl postaven zájmem členů výboru. Situace je ve sportovním klubu Čtyři Dvory velmi tristní, protože funguje pouze z příspěvků členů, rodičů

a neinvestiční dotace na mládež do 18 let. Neinvestiční dotace se v posledních letech výrazně snížila, protože se o dotace hlásí kolem padesáti žadatelů, přibyly také taneční skupiny, které dříve do toho nevstupovaly. Nyní je těžko únosné, aby se s areálem něco dělalo bez dotace, protože dotace je možné získat, když je vložen nějaký vlastní podíl. Upozornil na nutnost postavit nové zázemí šaten, které

dosluhuje. Areál je současně využíván také ZŠ O. Nedbala. Reagoval na vystoupení Ing. Kubíčka, Ph.D. a shrnul celou genezi. Nejde o to, zda SK Čtyři Dvory chce prodat bývalý obecní majetek, ale o to, co se sportovním využitím udělat. Vyhovující zázemí tam není a připomněl, že by měla začít fotbalová akademie, se kterou město vyjádřilo souhlas, kde se bude hrát nejen na Vltavě, ale také ve Čtyřech Dvorech.

E. Hajerová: Upozornila, že jde také o předkupní právo a město by na něj mělo rezignovat, protože vedlejší kurty jsou v prodeji realitních kanceláří. ZŠ O. Nedbala chodí sice hrát na pozemek SK Čtyři Dvory, ale SK Čtyři Dvory zase chodí recipročně hrát do tělocvičny.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že v územním plánu je tato lokalita určena k zástavbě, ale neznamená to, že tam může být stavba povolena, ať se to týká bytového domu nebo něčeho jiného.

Mgr. Nadberežný: Upozornil, že problém je v tom, že pokud to někdo koupí, musí udělat studii zastavitelnosti území a bude se muset řešit vyjmutí ze sportovních ploch a zelené plochy.

JUDr. Ing. Bouzek: Navrhl oddělené hlasování. Pokud by se hlasovalo pro odkoupení pozemku, tak zanikne předkupní právo. Osobně si myslí, že by si město mělo předkupní právo ponechat.

- 19.17 Dispozice s majetkem města – prodej domu v ulici Fr. Ondříčka 1209/22, 1130/24 a 1129/26, vše v k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/133/2016/M/75)

**Usnesení nebylo přijato (14,6,11,6/37)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Vzněl dotaz, zda rada města doporučila záměr prodeje nemovitosti a na poradě předsedů zastupitelských klubů bylo sděleno, že polovina nájemců o odkup zájem nemá.

Ing. Holický: Odpověděl, že rada města zrušila usnesení a nepřijala žádné jiné. Zájem občanů by trval v případě, kdyby cena objektu byla ve výši 37 mil. Kč.

E. Hajerová: Sdělila, že ředitel SPRÁVY DOMŮ, s. r. o. není příznivcem prodeje nemovitostí a ČSSD by také neměla být, protože to měla ve volebním programu, že nebude prodávat byty.

20. Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu kultury v roce 2016 - 1. výzva (KP-ZM/118/2016/M/63)

**Přijato usnesení č. 60/2016 (33,0,0,4/37)**

Materiál uvedl Ing. Talíř.

Diskuse:

Ing. Pikous: Sdělil, že akce Město lidem, lidé městu (Krajinské korzo) je komerčně schopná a jedná se o akci krátkodobou. Podal protinávrh na ponížení částky na 400 tis. Kč.

Mgr. Vodička: Sdělil, že je členem kulturní komise a opatření je v souladu s tím, jak grantové opatření bylo vypsáno a krátit částku by bylo v rozporu s grantovým opatřením.

E. Hajerová: Podpořila akci Město lidem, lidé městu (Krajinské korzo).

Mgr. Thoma: Vzněl dotaz, o jakou akci se jedná – Karel IV. – Otec vlasti.

Bc. Turek, předseda kulturní komise: Odpověděl, že projekt je velmi dobře připraven a pořádá ho zájmové sdružení TVOR a jedná se o tvořivé dílny k oslavám výročí narození Karla IV.

Mgr. Lavička: Upozornil, že v mnoha grantových programech se objevují stejné subjekty se stejnými projekty. Dal na zvažení, zda by mohlo být iniciováno setkání předsedů jednotlivých komisí, aby se ujednotila pravidla, aby se nestávalo, že stejné subjekty žádají na stejné projekty.

Ing. Joch: V reakci na Ing. Pikouse sdělil, že podpoří akci „Lidé město, město lidem“, protože si myslí, že je to jedna z lepších akcí, které na území města jsou. Dále reagoval na

Mgr. Lavičku, protože stejné žádosti jsou předkládány i Jč. kraji.

E. Hajerová: Navázala na Mgr. Lavičku, kdy si myslí, že by bylo možné udělat změny ve směrnici, kde by bylo uvedeno, v jakých dotačních titulech mohou organizace žádat.

Ing. Pikous: Sdělil, že proti akci nic nemá, ale je to natolik „silná“ akce, že se dokáže uživit sama. Nebojí se toho, že by se neuskutečnila, kdyby nebyla podpořena. Zaráží ho i ekologické hledisko navážení trávy do středu města, když má město volné parkové plochy. Připadá mu to jako hraní si na něco falešného, na hodnoty, které ve skutečnosti neexistují. Stáhl svůj protinávrh.

Ing. Svoboda: Sdělil, že žadatelé podstupují grantový systém na rozdíl od jiných žadatelů, kteří dostávají prostředky jednoduše.

Bc. Turek: Uvedl poznámku, že v dotačních programech je věta, že žadatel na jeden projekt může žádat pouze v jednom opatření. Komise se snaží hlídat kulturní žadatele a není technicky možné, aby subjekt nežádal na jiný projekt v jiném opatření. Schůzku předsedů komisí by uvítal.

21. Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2016 - 1. výzva (KP-ZM/134/2016/M/76)  
**Přijato usnesení č. 61/2016 (31,0,0,6/37)**  
Diskuse:  
Ing. Moravec: Vznese dotaz, zda rada města v projektech udělala nějaké změny.  
Ing. Talíř: Odpověděl, že komisí navržené projekty jsou beze změn.
22. Program regenerace městské památkové rezervace České Budějovice - rozdělení státní finanční podpory a spolupodílu města na rok 2016 (KP-ZM/111/2016/M/56)  
**Přijato usnesení č. 62/2016 (32,0,0,5/37)**  
Materiál uvedl Ing. Talíř.  
Diskuse:  
Ing. Moravec: Upozornil na hrubou chybu v materiálu, str. 5, čl. 8.
23. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 9. 3. 2016 (KP-ZM/145/2016/M/86)  
**Přijato usnesení č. 63/2016 (32,0,0,5/37)**  
Materiál uvedl Ing. Bc. Ilko.
24. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 3. 2. 2016 (KP-ZM/91/2016/M/43)  
**Přijato usnesení č. 64/2016 (30,0,0,7/37)**  
Materiál uvedla E. Hajerová.  
Diskuse:  
Ing. Moravec: Vznese dotaz, proč není v nevyřešených úkolech zastupitelstva města usnesení, kterým uložilo radě města požadovat na uchazečích soutěže navrácení vyplacených odměn ze zrušené soutěže na Centrum halových sportů.  
Ing. Svoboda: Odpověděl, že uchazeči na druhém a třetím místě byli vyzváni a reagovali negativně. Následně byli znovu vyzváni s tím, že pokud nevstoupí do jednání o narovnání či dalším možným postupu, bude z preventivních důvodů podána žaloba.  
E. Hajerová: Potvrdila slova Ing. Svobody, protože viděla dopisy, které byly odesílány.  
Ing. Moravec: Vznese dotaz, zda se E. Hajerová omluvila za svůj e-mail ohledně hokejové haly Pouzar, který byl adresován SK Hamr.  
E. Hajerová: Odpověděla, že se za své expresivní vyjádření ohledně hokejové haly Pouzar omluvila a kopii přeposle Ing. Svobodovi.
25. Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 24. 2. 2016 (KP-ZM/139/2016/M/81)  
**Přijato usnesení č. 65/2016 (28,0,0,9/37)**  
Materiál uvedl Mgr. Nadberežný.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Souhlasí s názorem člena výboru Ing. Kořínka, který zpochybnil zaměření výboru, aby se zabýval příčinami úbytku obyvatel města České Budějovice. Myslí si, že výbor by se měl zabývat konkrétními problémy daných lokalit, které se vymykají problémům města jako celku. Navrhl, aby v zápisu příště zkratku ÚV zaměnil za ÚzV.

Mgr. Nadberežný: Nenapadlo ho, že by zkratka v zápisu mohla být problém, ale příště bude použita taková, kterou navrhl JUDr. Ing. Bouzek. Dále sdělil, že úkol byl uložen zastupitelstvem, proto se jím územní výbor zabýval, ale nebude nic namítat, pokud bude na příštím jednání zrušen. Jedna věc jsou statistické údaje, které je možné najít na internetu, a druhou věcí je zvážit, jak tento úkol pojmout ve vztahu k občanovi.

26. Návrh na pojmenování nově vzniklé ulice (KP-ZM/98/2016/M/48)

Bylo hlasováno o stažení materiálu (27,0,0,9/36) - **byl stažen**.

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

Mgr. Thoma: Upozornil, že celá Česká republika si připomínala mučednickou smrt mistra Jana Husa upálením na hranici v Kostnici. Nechápe, proč byl navržen název ulice Kostnická.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že samozřejmě zjišťoval, jaký je stav v jiných městech, a většina velkých měst tuto ulici má. Jeho návrh, který na komisi sdělil, aby se ulice pojmenovala „Adamitská“, neprošel.

Ing. Joch: Uvedl, že jeho dotazy na radě města byly ohledně toho, zda jsou v ul. vybudovány chodníky, veř. osvětlení, protože v materiálu je uvedeno, že asfalt tam byl navezen, že do té doby tam byla prašná cesta a je mezi zahrádkami. Má obavu, aby ve chvíli, kdy se ulici dá název, nepřišli vlastníci nemovitostí z nově pojmenované ulice a nedomáhali se vybudování kanálů, chodníků a osvětlení. Z jeho strany je to důvod, proč se zdrží hlasování.

Mgr. Nadberežný: Sdělil, že navržený název Kostnická také nepovažuje za nejvhodnější. V této ulici stojí nezkolaudovaný dům a je tam také záměr změny územního plánu. Není nutné ulici nyní pojmenovat.

J. Sýkorová: Poděkovala Mgr. Thomovi, že otevřel toto téma, navrhla název „Husitská“.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že ulice podobného názvu už v Českých Budějovicích je.

JUDr. Ing. Bouzek: Navrhl pojmenovat ulici po Karlu IV. ze Schwarzenbergeru.

Ing. Svoboda: Sdělil, že až bude zasedat komise pro názvy ulic, obešle zastupitele, pokud bude mít někdo zájem se zúčastnit, a mohou přispět svými návrhy. Mrzí ho, že Kostnice je dána do negativ, ale např. město Tábor má Kostnici za partnerské město, je potřeba se na to dívat s nadhledem.

RNDr. Zahradník: Navázal na Ing. Svobodu s tím, aby se nevymýšlely na místě názvy ulice. Navrhl materiál stáhnout, když je o něm spor.

27. Neinvestiční dotace - významná akce v roce 2016 v Českých Budějovicích - 13. ročník festivalu Budějovický Majáles (KP-ZM/137/2016/M/79)

**Přijato usnesení č. 66/2016 (29,0,0,4/33)**

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

Mgr. Thoma: Sdělil, že se podíval na smlouvy, kolik dostával Budějovický Majáles v předchozích letech, protože v důvodové zprávě nebyly uvedeny správné částky.

Informoval, že Budějovický Majáles byl podpořen takto: v roce 2011 – 250 tis. Kč, v roce 2012 – 300 tis. Kč, v roce 2013 – 300 tis. Kč, 2014 – 300 tis. Kč a v roce 2015 – 400 tis. Kč. Uvedl, že je schopen podpořit akci 300 tis. Kč.

Mgr. Lavička: Připomněl incident, který se na akci v minulém roce stal, a sdělil, že organizátoři akce to v minulém roce úplně nezvládli. V loňském roce byla dotace zvýšena, protože město slavilo 750 let od jeho založení. Organizátoři by měli vědět, že se

tyto dotace nedávají automaticky.

Ing. Talíř: Sdělil, že rada města doporučila schválit 250 tis. Kč. Dále informoval, že od minulého roku se vyšlo organizátorům vstříc i tím, že dostali kancelář, kterou mají k dispozici. Dále informoval, že mají příslibené prostředky z ministerstva kultury. To, že dostanou o 50 tis. Kč méně, organizaci neohrozí.

Mgr. Filip: Byl by rád, aby došlo k větší kontrole chování některých účastníků. Uvedl příklady. Dále požádal o zohlednění handicapovaných sportovců, aby v době konání akce měli možnost se dostat na trénink na plavecký stadion.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že kontrola byla zavedena již v loňském roce městskou policií a odborem správy veřejných statků.

28. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 15. a 29. února 2016 (KP-ZM/101/2016/M/51)

**Přijato usnesení č. 67/2016 (23,0,0,9/32)**

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

29. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/100/2016/M/50)

**Přijato usnesení č. 68/2016 (25,0,0,8/33)**

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

Ing. Moravec: Poděkoval za odpovědi, které obdržel. Reagoval na odpověď doc. Ing. Kozlové, Ph.D., kdy města a obce nemají pojištěné vklady v bankách. Byl by rád, kdyby se město snažilo o to, aby byl navrácen stav před novelou zákona č. 21/1992 Sb., o bankách, v platném znění. Upozornil, že v květnu 2016 bude zasedat Finanční komise Svazu měst a obcí České republiky, a pokud má vedení města stejný názor jako on, bylo by dobré, aby ho doc. Ing. Kozlová, Ph.D. za město prosazovala. Dále reagoval na odpověď Mgr. Podholy ohledně dat z měření kvality ovzduší na nám. Přemysla Otakara II., kdy dosud ani v minulosti nebyla data zveřejňována. Uvedl, že ve volebním období 2010-2014 byla data zveřejněna. Požádal o zveřejnění informací.

Mgr. Podhola: Sdělil, že vycházel z informací, které obdržel od odboru životního prostředí magistrátu, který financoval jednotlivá měření. Dále sdělil, že tato věc se bude posuzovat na poradě vedení, kde zatím nebyl ucelený názor. Osobně je přesvědčen, že data budou zveřejněna, protože tajná nejsou.

J. Berka: Pochválil Mgr. Podholu za rychlost nápravy úklidu na sídlišti Máj.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na odpověď ohledně bankovní záruky obchodního domu SCANTO s tím, že v textu se konstatuje, že bankovní záruka byla zřízena za účelem zajištění financování rekonstrukce mostu. Dále v předposledním odstavci je uvedeno: „Jestliže bylo účelem finanční záruky „zajištění financování rekonstrukce mostu“, lze z tohoto účelu a z celkové povahy vyvodit, že SCANTO Immobilien, s. r. o. nemá po propadnutí záruky povinnost na své náklady most vybudovat, tj. že tato záruka má kromě zajišťovací též uhrazovací funkci“. Neví, zda ze smlouvy zánik nevyplývá, ale z odpovědi Ing. Holického rozhodně nevyplývá. V odpovědi se hovoří o zajištění, nikoli o zániku. Přepokládá, že smlouva byla uzavíraná podle obchodního zákoníku, který bankovní záruku upravoval, a § 314 říká: „Je-li bankovní zárukou zajištěna nepeněžitá pohledávka, má se za to, že do výše částky stanovené v záruční listině je zajištěn peněžitý nárok, který by měl věřitel vůči dlužníkovi v případě, že by dlužník porušil závazek.“ Myslí si, že nejde o tak nevýznamný závazek. Dotázal se, v jakém stádiu je rekonstrukce mostu u OD SCANTO.

Ing. Holický: Odpověděl, že se bude vypisovat výběrové řízení na rekonstrukci mostu a dle sdělení stavebního odborníka částka 5 mil. Kč pokryje investiční akci.

JUDr. Ing. Bouzek: Nabídl možnost, aby mu návrh smlouvy Ing. Holický zaslal e-mailem ke kontrole, jaká byla s OD SCANTO dohoda. Opětovně požádal Ing. Svobodu

o odpověď na odměnu jednatele ve společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o.

30. Diskuse zastupitelů ()

Mgr. Šporclová: Sděčila, že se na ni obrátili její voliči s tím, že citovala jejich podněty a požádala o písemné odpovědi:

1. Kdy bude realizována kanalizace v ulici Na Hraničkách, zda se uvažuje o opravě vozovky, chodníků, vodovodního řadu? Je to v žalostném stavu a nebyly zde provedeny 40 let žádné úpravy.
2. Je možno na výjezd z ulice umístit zrcadlo? Došlo zde už k několika dopravním nehodám.
3. Kdy bude veřejné osvětlení v prostoru ulice Mezi Tratěmi a v přilehlých ulicích?
4. Občané žádají o umístění kontejnerů na tříděný odpad na konci ulice nebo někde poblíž – v celé oblasti není ani jeden kontejner.

Dále pokračovala v podnětech občanů:

Projekt propojení Mladého s Dlouhou loukou s vybudováním mostu přes Malši a Vltavu byl zcela správně odložen vzhledem k nesmyslnému přivedení další, a to těžké dopravy do rezidenční oblasti, která je již teď značně přetížena průjezdem aut a která s ní nemá nic společného. Navíc vedení komunikace a přemostění v rekreační zóně kolem Malého jezu by bylo chybou.

Naopak komunikace spojující Schneiderovou ulici s kruhovým objezdem u Litvínovic s příslušným přemostěním Vltavy je velice potřebná, aby odvedla část dopravy z ulice B. Němcové. Přitom auta směřují z nebo do satelitních obcí na jih od města, které se značně rozrůstají. Naopak obyvatelé města často jezdí do Litvínovic a Plané. Po vbrzku očekávaném zprovoznění letiště nároky na dopravu vzrostou. Uvažuje se o realizaci komunikace Schneiderova – kruhový objezd Litvínovice a v jakém časovém horizontu? I z webové kamery zabírající naše náměstí je patrné, a to i teď v zimě, že jeho centrální plocha má nazelenalou barvu. Výrazně se pak zelená zjara. Je to způsobeno mechy, lišejníky a trávou, které masivně prorůstají spárami mezi dlaždicemi.

Naše hlavní náměstí připomíná spíše náves. Domnívám se, že by bylo zapotřebí nejen zrestaurovat stávající zádlažbu, ale provést rekonstrukci celého náměstí. Té by měla předcházet odborná diskuse o nárocích na smysluplné využívání tohoto prostoru (funkci shromažďovací, společenskou, kulturní, odpočinkovou, gastronomickou atd. s nezbytným sociálním zázemím pro návštěvníky města na evropské úrovni, nejlépe v podzemí). Počítá se s něčím takovým a v jakém časovém horizontu?

Bydlím ve Strádově ulici č. 15 a tato ulice má asfaltový chodník s výmoly velmi staršího data. Rovněž druhá strana ulice je v podobném stavu. Počítá se s novým povrchem nebo s opravami?

Bydlím v Nemanicích v Rybářské ulici, přes kterou už dlouho neprojel čistící vůz FCC ani jiné úklidové firmy. V srpnu jsem telefonicky zjišťovala frekvenci této služby u úřednice magistrátu a bylo mi řečeno, že 1x měsíčně se silnice a chodníky čistí. Chodník čistím sama. Pokud někdy projel čistící vůz za účelem úklidu silnice, musel pouze projet prostředkem a vynechat místa u obrubníků, kde se hromadí nejvíce nečistot, protože již v srpnu jsem u obrubníku směrem k silnici nechala hromádku smetí, a přestože je již další rok, hromádka tam pořád leží. Myslím, že by stačilo, kdyby jednou za čas magistrát tyto služby zkontroloval.

Jak jsou prováděny kontroly?

Město chválíme za to, že po tolika letech investovalo do úprav na sídlišti Máj jak na chodníky, tak i na dětské hřiště, lavičky, cyklistickou stezku a komunitní centrum, kde pravidelně hlídá městská policie, a tudíž se zklidnila situace s romskou komunitou.

Ale jsou tu i nedostatky, např.:

1. Pejškaři, kteří stále neuklízí po svých miláčcích. Myslíme si, že městská policie by mohla rozšířit svou hlídku od komunitního centra dále a stíhat toto pod pokutami v určité

době, a to: v době ranní mezi 6. až 8. hodinou, odpoledne mezi 15. – 17. hodinou, večer mezi 19. až 21. hodinou.

2. Na tomto sídlišti bydlí kromě dětí a dospělých i senioři, a tak dáváme návrh, aby místo polokoulí na trávnících, kde nevyužitě zabírají prostor, město instalovalo posilovací stroje pro nás starší – viz sídliště v Prachaticích Pod hradbami (úžasné nejen pro seniory, ale i pro dospělé).

3. Velkým problémem jsou parkovací místa pro auta. Dochází stále ke konfliktům mezi řidiči, kteří z nedostatku míst parkují jeden před druhým, a tak dochází k nedorozuměním. Prosíme o odpovědi, zda a kdy dojde k řešení těchto situací: pejskaři, ozdobné polokoule, místo pro auta.

Seniorům v Českých Budějovicích chybí veřejné hřiště na pétanque. Tuto společenskou hru mohou hrát všichni bez rozdílu věku, lidé na invalidním vozíku či s nejrůznějšími handicap. Zrovna tak může být různorodý i povrch hřiště – písčité, travnatý nebo z kamínků. Potom už záleží na technice a šikovnosti hráčů, jak si s terénem při hře dokáží poradit.

Jedná se o společenskou hru, která aktivizuje seniory i lidi s handicapem a dá se hrát v každém věku. Pravidelný trénink plní funkci nejen sportovní, ale i sociální.

Bylo by dobré vybudovat hřiště v místech, kde by bylo základní zázemí v dosahu (min. WC). Po průzkumu lokalit v majetku města by byla vhodná místa:

- U Slavií na travnaté ploše mezi Slavií a Jihočeským divadlem, p. o.

- U Malého jezu

- případně kdyby bylo hřiště na pétanque vybudováno a začleněno např. do parku Čtyři Dvory. Vedle hřišť pro děti a mládež by tak vznikly plochy, kde by mohli aktivně trávit čas i senioři. Park by tak aktivně využívaly všechny věkové kategorie návštěvníků.

Mgr. Vodička: Upozornil, že se uzavřela jedna kapitola nad protipovodňovými opatřeními na Malši. Požádal Ing. Holického, zda by mohlo být zastupitelstvo informováno o vývoji v té věci. Předpokládá, že proběhnou jednání s Povodím Vltavy, s. p. o budoucnosti projektu a případně dalších krocích, které rada zváží (a bude se postupovat). Myslí si, že je povinnost města chránit majetek a životy občanů a mělo by se tím zabývat a vyvarovat se chyb, které se učinily během 16 let. Je zvědav, kdo viděl variantu s hrázkováním, protože ta byla daleko výraznější než ta, jakou navrhovala aktivní varianta.

Bylo hlasováno o prodloužení jednání zastupitelstva do vyčerpání všech přihlášených zastupitelů **(19,0,0,9/28) - prodloužení jednání nebylo odsouhlaseno.**

Mgr. Thoma: Vzněl dotaz, kdy bude pokračovat jednání zasedání zastupitelstva města, protože program zcela jistě vyčerpán nebude.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že pokračování v jednání bude všem včas sděleno.

Mgr. Thoma: Vzněl dotazy ohledně připravené rekonstrukce druhého úseku ul. Generála Svobody - Pivovarská - Matice školské - kdy bude předáno staveniště a zahájeny práce, kdo byl vybrán jako zhotovitel a technický dozor města.

Ing. Konečný, Ph.D.: Požádal přihlášené do diskuse, kterými jsou Mgr. Látal, Ph.D.,

Ing. Šebestíková a JUDr. Ing. Bouzek o stažení svých příspěvků.

Mgr. Thoma: Sdělil, že už je pozdě, protože už je 19:00 hodin.

**Jednání zastupitelstva bylo ukončeno s tím, že pokračovalo dne 18. 4. 2016 od 8:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva.**

Ing. Svoboda zahájil pokračování 14. zasedání zastupitelstva dne 18. 4. 2016.

Za neúčast na pokračování se omluvili: Ing. Martin Maršík, Ph.D., JUDr. Josef Průcha a Ing. Miroslav Joch. Dále zopakoval složení návrhové komise, ověřovatele a zapisovatelku zápisu.

Mgr. Látal, Ph.D.: V reakci na vystoupení RNDr. Zahradníka informoval o významu

"balvanu" u Jihočeské vědecké knihovny. Citoval z dobového článku z roku 1975 s názvem „Přírodní monument“, který byl vydán v tehdejší „Jihočeské pravdě“, ve znění „Tento kámen, mimořádnost přírody, valoun s vnitřním napětím, sevřenou formou a skrytou dynamičností, vyjadřuje nejpřesvědčivěji a v nejstručnější formě mnohotvárnost revolučního hnutí prostotu a monumentalitu. Kámen, který se svým tvarem blíží kouli, symbolizuje zeměkouli, v přeneseném slova smyslu pak celý svět - internacionalismus. Svou tvrdostí, sevřeností tvaru a vnitřním napětím vyjadřuje pevnost a nesmlouvavost a zásadovost revolučního hnutí, nezlomné odhodlání lidu ubránit a rozvíjet spravedlivý společenský řád odvěkou touhou lidstva. Kámen spočíval v lůně jihočeské přírody desítky tisíc let a tam ho přírodní procesy brousily a opracovávaly do nynější exaktní formy. Revoluční hnutí formuje a usměřňuje běh dějin do výsledného spravedlivého společenského řádu - socialismu a komunismu. Předpokládáme, že kámen, který vytvářel dominantu krajiny, má svou historii úzce spjatou s dlouholetou historií lidu jihočeského regionu. Obdobně revoluční hnutí není záležitostí krátkého časového úseku, ale procesem probíhajícím celými dějinami lidstva.“

Ing. Moravec: Vznosl technickou připomínku, proč nejsou přítomni vedoucí odborů a šéf městské policie u bodu Diskuse zastupitelů.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že už na minulém jednání zastupitelstva vedoucí odborů ani šéf městské policie nebyli přítomni. Vzhledem k tomu, že nelze prognózovat délku jednání zastupitelstva, proto se domluvil s panem tajemníkem, že nemusí být při bodu Diskuse zastupitelů přítomni. Pokud zastupitelé budou mít konkrétní dotazy, které nebude schopen nikdo z ostatních zastupitelů zodpovědět, pak budou zodpovězeny písemně ve lhůtě v souladu s jednacím řádem.

JUDr. Ing. Bouzek: Připomněl, že dne 27. 5. 2015 proběhla valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., kde Mgr. Matoušek, MBA nehlasoval v souladu s pokyny zastupitelstva města. Následně upozorňoval na zastupitelstvu, že může být podezření ze spáchání trestných činů, a to porušení při správě cizího majetku, následně zneužití pravomocí úřední osoby. Byl vypracován právní rozbor, který potvrdil důvodnost takového podezření a představenstvo teplárny mělo od dozorců rady za úkol podat trestní oznámení a zabývat se odpovědností Mgr. Matouška, MBA za škodu. Dotázal se, v jaké je to fázi a jak situace vypadá.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že takovýto dotaz je potřeba položit představenstvu, zda tak učinilo či neučinilo, a tato příležitost bude na valné hromadě společnosti Teplárna města České Budějovice, a. s., která se chystá na měsíc červen tohoto roku.

Mgr. Thoma: Požádal Mgr. Podholu o zajištění úklidu Kostelní ulice v úseku ul. Pekárenská – Skuherského, je tam nepořádek i na zeleni.

Mgr. Šporclová: Citovala dotazy, podněty občanů:

„1. Zřízení lavičky na zastávce MHD Průmyslová České Budějovice, linka č. 11 ve směru na nádraží. Na chodníku stojí stojan s jízdním řádem a od něho by pokračovala úzká lavička jen ze dvou prkýnek. Nikomu by nepřekážela. Moc prosí, abychom jim, starým občanům, bylo vyhověno.

2. Uvažuje se do budoucna o propojení plaveckého bazénu a sauny?3. Je možné zkrátit uzavírku lávky přes nákladové nádraží nebo musí občané počítat s tím, že bude z důvodu rekonstrukce zavřena takřka celé prázdniny?

4. Jan Šindelář, Nesmeň 33, Trhové Sviny nabídl, zda by České Budějovice chtěly strom z jeho zahrady jako vánoční strom na náměstí. Ke stromu se může snadno zajet. Požádala o doručení do Lesů a rybníků města Českých Budějovic, s. r. o.

Ing. Moravec: Vznosl dotaz, jaký je vývoj ohledně stavby „Rejnoka“.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že měl jednání s panem Kazilem, kde mu jasně sdělil, že nemá nic proti výstavbě Rejnoka, ale musí městu představit investora a že je potřeba věci podávat komplexně.

Mgr. Podhola: Doplnil, že ještě v minulém volebním období byl opakovaně pan Kazil žádán, aby přestavil investora této monumentální stavby. Minulé vedení města ani



současné se investora nikdy nedozvěděl. Nemá nic proti Rejnokovi, ale je to projekt, který je nereálný a zcela určitě realizován nebude. Územní plán s touto stavbou počítá a v tuto chvíli není možné v tomto území realizovat nic jiného než stavbu, která by znamenala koncertní síň. Toto bude muset vedení města řešit, ale ve chvíli, kdy to nastane, to bude vzbuzovat celou řadu emocí. Toto vedení nechce ničit potenciální stavbu Rejnoka, ale několik měsíců žádalo o jedinou věc, a to je sdělení investora. Obává se, že se ho město nedozví.

Ing. Moravec: Dále vznesl doplňující dotaz, zda má pan Kazil nějaký termín na to, aby investora sdělil.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že žádný konkrétní termín není stanoven. Toto vedení se drží toho, co bylo v minulém volebním období. Myslí si, že pan Kazil měl dostatek času investora sdělit. V minulém týdnu měl Ing. Holický setkání s panem Kazilem a ani na něm se jméno investora nedozvěděl.

Ing. Moravec: Dále vznesl dotaz na „Retenční nádrž pod Švajcemi“, zda už je vyřešen poslední majetkový problém, tuší, že to byla nějaká cesta.

Ing. Holický: Odpověděl, že na „Retenční nádrži pod Švajcemi“ se projektuje a město směřuje k podání žádosti o stavební povolení. Příslib od vlastníka cesty tam je. Jak to konkrétně proběhne v územním a stavebním řízení, se uvidí, ale on předpokládá že úspěšně.

Ing. Moravec: Sdělil, že má informaci o tom, že Národní zemědělské muzeum připravuje velkou investici - depozitář za 500 – 600 mil. Kč na území výstaviště. Dotázal se, zda město zadalo zpracování územní studie.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že tato územní studie byla z podnětu ředitele výstaviště a navazuje na velký investiční projekt, který se pohybuje okolo 100 mil. Kč. Proces zpracování územní studie není jednoduchý, protože město se musí držet zákonných limitů. Je otázkou, zda se městu podaří zpracovat studii do té doby, dokud budou potřebovat kolegové z výstaviště a ministerstva zemědělství, aby se stihla podat žádost o dotaci.

Ing. Moravec: V reakci na odpověď Mgr. Podholy sdělil, že projekt tedy stále žije. Vznesl dotaz, zda se v příštím školním roce bude měnit systém zápisů do základních škol.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že do květnového zastupitelstva bude předložena zpráva o průběhu a výsledku zápisů, ale výsledek není konečný, protože čísla budou aktuální až od 1. 9. 2016. Co se týká kritérií, ty si stanovují ředitelé škol. Město se vždy snažilo o to, aby se udělala rámcová kritéria, která jsou společná s tím, že ředitelé si je mohou měnit. Zda se přistoupí ke změnám vyhlášky, tak to bude řešit i školská komise rady města.

Ing. Moravec: Dotázal se na situaci, kdy by se město začalo starat o hrobová místa významných občanů.

Mgr. Podhola: Konstatoval, že situací se začali zabývat s Mgr. Veselským, kdy je to poměrně právně složitě. V této chvíli je vytipováno několik hrobů, ale musí se tyto věci vyřešit majetkově. Některá hrobová místa, která nemají oficiálního majitele, by měla podle zákona majetkově spadat pod Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových. Mgr. Veselský ve spolupráci s paní ředitelkou pohřebního ústavu zpracovává rozsáhlý materiál. Očekává, že v horizontu dvou měsíců navštíví ředitele Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových a zkusí s ním na toto téma jednat. Některá hrobová místa jsou historicky stará a nedaří se dohledat takovou dokumentaci, kterou by město potřebovalo pro majetkové vypořádání a aby na nich mohlo provádět opravy a rekonstrukce.

Ing. Moravec: Vznesl dotaz na aktuální informace k Otáčivému hledišti v Českém Krumlově, a zda se jedná o prodloužení povolení od 1. 1. 2017.

Ing. Talíř: Odpověděl, že ze strany UNESCO byli donominováni dva účastníci výběrové komise, která má hodnotit projekty, bude-li vypsána architektonická soutěž. Nyní Ing. arch. Zdvihal dopracovává do zadávacích podmínek poslední požadavky, které vyplývají z monitorovací zprávy a budou zaslány těmto novým účastníkům komise s tím,

že budou požádáni, aby se vyjádřili k podmínkám soutěže. Není možné jednat o dalším financování, pakliže město nebude vědět, jak bude projekt vypadat a kolik bude stát. O prodloužení po 31. 12. 2017 se zatím ještě nejedná, ale příslib z ministerské komise je, že Národní památkový ústav v případě zdržení celého harmonogramu pozdního jmenování lidí do komise, nájemné na pozemek, který používá Jč. divadlo, prodlouží. Bude se muset také požádat stavební úřad v Českém Krumlově o vydání povolení užívání stavby. V letošním roce začne rekonstrukce Belarie a Jč. divadlo nebude moci používat její zázemí a bude muset vybudovat provizorní zázemí na pozemku, který je přísliben, nicméně město Český Krumlov zpracovává změnu územního plánu, která by umožnila na pozemku výstavbu.

Ing. Moravec: Sdělil, že město uzavírá s okolními obcemi veřejnoprávní smlouvy, které pro ně vykonávají „speciální stavební úřad“. Toto souvisí se změnou stavebního zákona, kdy obce, které nemají jinou možnost, musí přistoupit na podmínky města. Dotázal se, zda je v pořádku, aby obce platily paušální částku, když nedojde k žádnému úkonu, např. obec Srubec bude platit městu 5 tis. Kč měsíčně. Myslí si, že pokud nebudou dělat např. chodník, tak by neměly platit. Uvedl příklad obce Borovany, které mají uzavřenou smlouvu s městem Trhové Sviny a platí pouze za úkon nikoli paušálně.

Ing. Řeřábek: Odpověděl, že se jedná o smluvní akt a ministerstvo dopravy doporučilo, aby se města s obcemi dohodly. Úředník musí být připraven v případě, že bude reagováno. Uvedl příklad, že u soudu také náklady běží, i když není zahájeno řízení. V tomto smyslu jsou smlouvy uzavírány a obce budou platit paušálně.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Sdělil, že dne 10. 3. 2016 je „Den Tibetu“, kdy v roce 1953 bylo brutálně potlačeno povstání v Tibetu a zemřely desetitisíce tibetských občanů na protest násilné anexi tohoto území. Tento den se stal symbolem boje za svobodu a lidských práv a celý svět si ho připomíná vyvěšením vlajek Tibetu. V České republice bylo vyvěšeno v letošním roce o 150 vlajek více i na veřejných budovách. Město České Budějovice vyvěšovalo vlajku od roku 2003 a poprvé letos tak neučinilo. Zajímalo ho, proč tomu tak nebylo, protože si myslí, že přihlášení se k tomuto dni je přihlášením se k významu lidských práv jakožto základní podmínce demokratické společnosti a liberální demokracie, na které naše společnost stojí oproti minulosti, kdy zažila dva totalitní režimy.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že rada města projednávala vyvěšení tibetské vlajky, ale kladné usnesení nebylo přijato. Byť nikdo z radních nebyl proti – 5 radních bylo pro, ostatní se zdrželi.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Vznese dotaz na to, jaký má postoj rada města k významu lidských práv, pokud tento den uznala za nevhodný k přihlášení se k tomuto symbolu.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že postoj rady města je vyhlášen hlasováním.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Vznese dotaz, jaká je zahraniční politika města České Budějovice. V současné době Jč. kraj odstoupil od financování Britského centra, kdy jeho součástí je také Goethe centrum, není dostatečně zajištěn provoz a byla o tom vedena diskuse. Z jeho pohledu je to zpochybňování příslušnosti k západním hodnotám, protože toto je nejvýznamnější instituce a vedle toho vzniká „Čínské centrum“ při vysoké škole. Pro něj vyvstává otázka, jestli se město najednou neposouvá někam, kde by nechtělo být. Tento posun je potřeba vidět, zda je vědomý nebo nevědomý, zda existuje zahraniční politika.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že město není subjektem, který by měl pěstovat zahraniční politiku odlišnou od zahraniční politiky státu. Město má zahraniční styky zejména s partnerskými městy. Co se týká Čínského a Britského centra, ani do jednoho aktivně nevstupovalo. S Jč. univerzitou byla uzavřena smlouva, která se nějakým způsobem plní. Čínské centrum vzniklo z iniciativy vysoké školy. Nemyslí si, že je na městě, aby posuzovalo vznik takovýchto organizací, které si jednotlivé subjekty ve městě zřídí. Pokud není po městě žádáno o nějaké vyjádření nebo povolení, tak městu nepřísluší do toho zasahovat, pokud činnost center neporušuje vyhlášky a zákony.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Myslí si, že svým oficiálním postojem demonstruje, kam chce patřit,

zda k západním hodnotám nebo že respektuje zemi, která porušuje lidská práva, a může se k tomu vymezovat a dne 10. 3. 2016 byla možnost jak tomuto vymezení dostat. Ing. Svoboda: Je přesvědčen, že město České Budějovice v rámci Jč. kraje a České republiky patří k středoevropskému demokratickému prostoru a tak se chová.

RSDr. Braný: Upozornil na vedení diskuse.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že pokud by diskuse byla neúměrně dlouhá, nechal by odsouhlasit limit.

J. Berka: Požádal, pokud by byl zájem ze strany zastupitelů, zda by mohla být uspořádána exkurze ve společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o., jako byla uspořádána v loňském roce na letišti.

Ing. Šebestíková: Požádala o řešení zábradlí u podchodů u pohřebního ústavu, protože senioři s holemi nemohou nastoupit na schody, protože zábradlí je příliš vysoko.

Požádala, zda by bylo možné zábradlí nějakým způsobem přizpůsobit.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že tato věc podchodu a přechodu již byla řešena, ale ve chvíli, kdyby se zřídil nový přechod pro chodce, tak to vyžaduje povolení dopravní policie a bylo by to dost nákladné a komplikované a bez významných bezpečnostních prvků se přechod neobejde. Minulá vedení se nad tímto problémem také zamýšlela, ale dobré řešení nalezeno nebylo. Situaci prověří a sdělil, že se v této oblasti řeší i graffiti.

JUDr. Ing. Bouzek: Navázal na předešlý dotaz, jakým způsobem se vyvíjí kauza odpovědnosti za škodu, kterou způsobil zastupitel Mgr. Matoušek, MBA, že nerespektoval usnesení zastupitelstva tohoto města a hlasoval na valné hromadě teplárny jinak, než mu zastupitelstvo uložilo. Pouze upozorňoval na to, že teplárna má právní rozbor a představenstvu bylo uloženo domáhat se náhrady škody, ale to neznamená, že by se tím nemělo zabývat město. Město vlastní 99,5 % v teplárně a náklady na valnou hromadu průměrně činí 200 tis. Kč a tím vznikla škoda i městu. Neříká, že je to škoda ve stejné výši, ale ptal se na to, jak město škodu řeší a v jaké výši škoda vznikla a zda má město v úmyslu škodu vymáhat.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že náklady na valnou hromadu jsou vyšší než 300 tis. Kč, existuje auditovaná zpráva ohledně nákladů na valnou hromadu, která nemusela být svolána, kdyby pan Mgr. Matoušek, MBA hlasoval v souladu s usnesením zastupitelstva města. Řešit se to může v okamžiku, kdy bude schválen a uzavřen loňský účetní rok, do kterého náklady neoprávněně spadají. Pak se bude zjišťovat, jaká škoda městu vznikla, pakliže vznikla. Škoda primárně vznikla teplárně, pokud teplárna postupovala v souladu s usnesením rady, tak škoda bude vymáhána, pokud ne, tak rada bude jednat a zastupitelé budou informováni.

Ing. Konečný, Ph.D.: Doplnil, že v posledním zápisu z rady města v bodu „Různé“ inicioval to, o čem JUDr. Ing. Bouzek hovořil, a je to právně složitá věc, kterou také spát nenechá.

JUDr. Ing. Bouzek: V reakci na Ing. Konečného, Ph.D. sdělil, že samozřejmě o tomto ví, rozumí odpovědi. Požádal o písemnou odpověď po řádné valné hromadě teplárny, kdy bude mít Ing. Svoboda více informací, protože předpokládá, že bude zmocněn na jednání valné hromady a pak může vyjádřit postoj města, jak bude škoda vymáhána. V této souvislosti upozornil, že na podzim došlo k personálním změnám v orgánech teplárny, aniž by změny byly jakkoli potřebné z hlediska fungování teplárny. Upozorňoval zastupitele, že by neměli dávat mandát radě města a vysílat zástupce na valnou hromadu, neboť byla svolána zbytečně. To, že vznikla nová koalice na městě a že je zvykem měnit všechny členy ve společnostech, běžné není. On také čekal na řádné valné hromady, aby nedocházelo ke zbytečným nákladům, když docházelo ke změně v orgánech společnosti.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že je vrcholným právem každého akcionáře svolat valnou hromadu a nikdo nemůže zasahovat do akcionářských práv i z titulu, že to s sebou nese náklady.

JUDr. Ing. Bouzek: Požádal o písemnou odpověď - V jaké výši byly náklady svolané

mimořádné valné hromady a škoda, která vznikla teplotně potenciálně městu. I při mimořádných valných hromadách lze samozřejmě řešit věci, které jsou potřebné, ale tato valná hromada byla naprosto zbytečná, proto hovoří o škodě. Navázal na Mgr. Šestáka, Ph.D., že město dělá zahraniční politiku v souladu se státem. Město si musí uvědomit, že je součástí EU a NATO a Česká republika není spřátelenou organizací Číny. Připomněl, že po vzoru Jč. kraje nebude město finančně podporovat Britské centrum. Dále připomněl, že za minulé koalice doc. MUDr. Petr, Ph.D. chtěl pozvat představitele Kaliningradu do Českých Budějovic. Otázky, které zaznívají, jsou legitimní a rád by znal postoj této koalice, zda má být v civilizované Evropě nebo se orientovat na Rusko a Čínu. Nechtěl by se stydět za České Budějovice. Ing. Svoboda hovořil o časových limitech, požádal o neomezování zastupitelů při jejich projevech.

Ing. Svoboda: Reagoval na vystoupení JUDr. Ing. Bouzka. Město není v pozici, že by něco mohlo diktovat nebo se více spolupodílet na zahraniční politice. Zastupitele nijak neomezuje a vyjadřují se demokraticky hlasováním, postupuje v souladu s jednacím řádem zastupitelstva.

MUDr. Burda: Upozornil, že zaznamenal stížnosti na to, že politická rozhodnutí jsou zatížena rizikem kriminalizace. Upozornil, že Mgr. Matoušek, MBA své rozhodnutí podrobně zdůvodnil s tím, že se snažil zabránit jiným škodám. Jeho vyjádření nebylo přijato a byl odvolán. V reakci na Mgr. Šestáka, Ph.D. sdělil, aby se v příspěvcích zastupitelé neocitli v oblasti „morálního kýče“.

Mgr. Thoma: V reakci na vystoupení Ing. Svobody sdělil, že Ing. Svoboda byl iniciátorem poskytnutí příspěvku na výstavu v Jč. muzeu pod názvem ŠANGRI-LA. Neví, zda Ing. Svoboda věděl o podtitulu výstavy a o její části o Tibetu. Primátor města není bezvýznamnou figurou, má spoustu jednání s vedoucími zastupitelských zahraničních úřadů, některým se možná zdatně vyhýbá a některých se účastní.

Ing. Svoboda je primátorem 9. největšího města České republiky a on byl vždy tázán na spoustu otázek, které souvisely se zahraniční orientací města.

Navázal na Mgr. Podholu ohledně výstavby „Rejnoka“. Pan Kazil je dávno za termínem, ve kterém měl oznámit investora Rejnoka, má sice pravomocné územní rozhodnutí, ale to má nějakou platnost a město má v ruce zásadní klíč, a to že předloží zastupitelstvu změnu územního plánu, pak bude jasné stanovisko města k tomuto nekonečnému příběhu, který ho mrzí, protože stavba od arch. Kaplického by městu pomohla, ale sny musí mít za sebou také peněženku.

Dále na zastupitelstvu byla prezentována spol. Lesy a rybníky města České Budějovice, s. r. o., na kterou se omluvil Mgr. Hovorka s tím, že byl na Policii ČR podat nějaké vysvětlení, proto se nemohl zúčastnit zastupitelstva. Myslel si, že Mgr. Hovorka využije druhou šanci, pokračování zastupitelstva, a že představí svůj marketingový plán, který byl předložen radě města, aby ho bez výběrového řízení rada města jmenovala jednatelem společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. Upozornil, že s Mgr. Hovorkou má své zkušenosti a rád by jako člen zastupitelstva viděl jeho marketingový plán – požádal o písemnou odpověď.

Uvedl, že v minulém volebním období byla zadána územní studie na to, jaký záměr bude s kovovým podloubím na Pražské třídě. Studie byla dopracována, ale neví, zda byly vyvozeny nějaké závěry. Požádal o písemnou odpověď.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Vznese dotaz ohledně rekonstrukce Litvínovického mostu, kdy se zhoršila dopravní situace na Lidické třídě. Na Lidické tř. v oblasti náměstí Bratří Čapků se má napojovat kanalizace na vznikající zónu za rožnovskou školou. Dotázal se, jaký je časový harmonogram akce, aby nedošlo k naprostému dopravnímu kolapsu.

Ing. Holický: Odpověděl, že akce na nám. Bratří Čapků jsou po dobu objížďky ukončeny a práce k nové obytné části do ul. L. Kuby budou pokračovat tak, aby se nenarušil výjezd. Předpoklad uzavírky Litvínovického mostu je do 18. července 2016.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Vznese dotaz na metodickou věc ohledně zápisů do mateřských škol. Rodiče si vygenerují přihlášku na internetu a anonymní číslo, aby

nedocházelo ke korupčnímu jednání. Následně jdou maminky do školky, kde podají žádost, předtím samozřejmě musí k lékaři pro potvrzení a tím pádem anonymita končí. Vznese dotaz, zda je představa, že by se to mohlo udělat jinak. Dotázal se, proč musí rodiče do školky přijít a proč se tento proces nedá udělat komplet on-line.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že co se týká zápisů do mateřských škol, město se musí držet platné legislativy. Bylo vytvořeno elektronické podání, aby se zamezilo „kšeftování“ v rámci přijímacího řízení. Základní moment je v tom, že rodiče si vygenerují přihlášku a získají specifický kód. Ten se načítá do celkového systému a má v sobě kritéria, kde jsou dány bodové hodnoty, a díky této elektronické formě nemá škola možnost do tohoto procesu jakkoli zasáhnout. Není to o tom, aby se anonymizovali rodiče před ředitelem dané příspěvkové organizace. Tady je to o tom, aby se vytvořil takový systém, do kterého ředitelé nemohou sami o sobě zasáhnout. Hlavními kritérii je věk dítěte a trvalý pobyt dítěte v Českých Budějovicích. Zákonný zástupce musí vykonat faktický akt a musí přímo ve školce oficiálně předat přihlášku. Musí se vycházet ze školského zákona. Pozitivum je, že ve chvíli, kdy si rodič dává přihlášku na více mateřských škol, tak stačí pouze potvrzení od lékaře na jednu žádost, ostatní mohou být kopie. Cílem není dělat administrativu složitou, ale především se chce starat, aby věci byly objektivně posuzované.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Poděkoval za odpověď, ale asi si o tom pohovoří mimo jednání. Dále navázal na Ing. Moravce ohledně uzavírání veřejnoprávních smluv s okolními obcemi, které se týkají „speciálního stavebního úřadu“. V zákoně o pozemních komunikacích se v § 16 říká, že speciálním stavebním úřadem je příslušný silniční správní úřad. Ve chvíli, kdy zákon něco říká, to neznamena, aby obce někomu platily.

Ing. Řeřábek: Odpověděl, že se jedná o účelové místní komunikace a zákonnou chybou přešly na obce, které s městem uzavírají smlouvy. Jestliže obce nemají oprávněné zaměstnance, proto uzavírají veřejnoprávní smlouvy s městy třetího typu.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Sdělil, že ministerstvo dopravy to prezentuje jako chybu v zákoně, ale to bylo v pozměňovacím návrhu, který samo navrhovalo, a dokonce chtělo vzít obcím i silniční správní úřady.

Ing. Řeřábek: Odpověděl, že to bylo uvedeno v metodickém pokynu, který vyjde ve věstníku a je závazný. Upřesnil, že to byl dopis, ve kterém ministerstvo informovalo, že došlo k chybě v zákonu, a navrhlo, aby byly uzavřeny veřejnoprávní smlouvy za nějaké fin. prostředky.

Ing. Moravec: Sdělil, že byl proveden srovnávací výzkum „Město pro byznys 2015“. V jižních Čechách bylo hodnoceno 17 měst na základě 34 kritérií. České Budějovice se umístily na 12. místě. Vznese dotaz, zda se tímto vedení města zabývalo a zda se bude snažit o to, aby město skončilo alespoň v první desítce.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že podnikání město podporovat chce, byly navázány užší kontakty s Jihočeskou hospodářskou komorou, která organizuje jednání ohledně různých témat např. dopravy, a chystají se další. Problém je v možnostech města, kdy nemá prostor budovat areály, a je to dáno tím, jaký má katastr. Probíhají jednání s okolními obcemi, ale to je dlouhodobá záležitost, např. propojení města a obcí jako samostatné části.

Ing. Moravec: Doplnil, že otázka ho napadla zejména ve chvíli, kdy se mu dostaly do rukou noviny Motor Jikov Group, a. s., kde Ing. Svoboda je vyfocen s M. Šebkem a také Mgr. Michaelou Frčkovou. Slyšel, že z oddělení marketingu tato slečna odchází. Dotázal se, jak vypadá plán s dalším budováním městského marketingu a značky Českých Budějovic.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že Mgr. Frčková už odešla a svůj pracovní poměr ukončila z důvodu toho, že si představovala práci jiným způsobem. Náročnost o víkendech a po večerech vzhledem k výši odměny, kterou město pro začínajícího zaměstnance může nabídnout, není relevantní. V této chvíli je vypsáno výběrové řízení na vedoucího oddělení. Město chce být v této oblasti aktivní, začalo se to dařit, ale personální otázky to

hatí.

Jinak se připravuje strategický plán města, který bude obsahovat i kapitolu podpory podnikání ve městě.

Ing. Moravec: Navázal na Mgr. Thomu ohledně toho, že Mgr. Hovorka podával vysvětlení na Policii ČR, myslí si, že to byla výmluva a že Mgr. Hovorka se bál na zastupitelstvu vystoupit. Ing. Trůbl nahrazuje ve funkci pana Ing. Schoře, politicky to chápe, ale byl zvědav na to, jak si Mgr. Hovorka poradí s novým marketingovým plánem, a to ho nadále zajímá. Navrhl, že zastupitelé navštíví spol. Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. nebo ať Mgr. Hovorka pošle svou vizi. Upozornil, že už je to delší dobu, kdy žádal Ing. Svobodu o vysvětlení jeho výroků týkající se zkratkovitého hodnocení hospodaření společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. do rádia Blaník a Faktor. Skončilo to tak, že Ing. Trůbl ho pozval na audienci, ale chtěl původně, aby reagoval Ing. Svoboda na své tři věty pro rádio Blaník, protože si myslí, že jeho výroky by mohly poškodit dobré jméno městské společnosti.

Dotázal se, co bude dál s dokumentem - Koncepce ekologické výchovy a osvěty.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že koncepce byla radou města vzata na vědomí s tím, že byl požádán pan tajemník, aby koncepci distribuoval v rámci magistrátu a úředníci dle svého uvážení používali některé příklady dobré praxe.

Ing. Moravec: Vznasl dotaz ohledně kauzy „Vráto a olovo“.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že ohledně ekologické zátěže ve Vráte spolupracuje s Ing. Holickým. V průběhu prvního pololetí 2016 proběhnou sondy a měření, a to nikoli zátěže rybníků, ale na přilehlých pozemcích, která jsou v majetku města, jedná se i o dětské hřiště. Zároveň bylo domluveno s Českou inspekcí životního prostředí, aby doporučila firmu, která nebude nikým zpochybněna. Co se týká samotných výsledků, tak investiční odbor magistrátu řeší výběrové řízení a do poloviny roku proběhnou sondy a následně budou výsledky. Předpokládá, že investiční odbor nechal zpracovat posouzení stávajících dokumentů z roku 2005 a 2009, jedná se o studie a investiční záměr. Největší problém není odtěžit ekologickou zátěž (bahno), ale jedná se o terénní represe.

Ing. Moravec: Dotázal se, zda je tam problém s odtokem.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že je tam určitá roura, která vede pouze splaškovou vodu, ale klasický přítok rybníky nemají.

Ing. Moravec: Požádal o nátěr zastávky MHD v Suchém Vrbném. Dále požádal, aby se informace o zavření lávky přes nákladové nádraží dostala k cílové skupině, tedy k lidem, kteří tudy chodí. Navrhl, aby tři nebo čtyři týdny předem byla osazena informační tabule odkdy dokdy bude lávka uzavřena.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že přetření zastávky MHD zajistí, s osazením tabulí se počítá.

Ing. Moravec: Požádal o písemnou odpověď - zda dostanou opoziční zastupitelé prostor na webu města a zda bude realizováno hlasování na radě města po jménech, aby bylo zřejmé, kdo jak hlasoval. M. Šebek o toto také žádal, věří, že má nyní stejný názor, a tudíž ho podpoří.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení MUDr. Burdy s tím, že porušení usnesení zastupitelstva města v rámci toho, jak měl Mgr. Matoušek, MBA na valné hromadě teplárny hlasovat, je protiprávním jednáním a Mgr. Matouškovi, MBA byl jeho projev napsán.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Ohradil se proti vyjádření MUDr. Burdy ohledně jeho tvrzení „morálního kýče“. Apeloval na to, aby se vnímaly takové dny, jako je „Den Tibetu“, kterým se připomíná 80 tis. zabitých lidí, kteří bojovali za svou svobodu.

Ing. Šebestíková: Vznasla dotaz na to, jak je postupováno v případě odpojení vodovodní přípojky od vodovodního řádu pro neplacení, kdy smlouva byla prokazatelně ukončena a poplatek za pevnou složku + pokuta za odečet jsou i exekutorsky vymáhány, i když je uživatel odpojen a žádnou vodu neodebírá – požádala o písemnou odpověď.

JUDr. Ing. Bouzek: Připomněl, že požaduje písemnou odpověď na svůj dotaz po řádné

valné hromadě teplárny, až bude mít Ing. Svoboda bližší informace.  
Ing. Svoboda: Ukončil 14. zasedání zastupitelstva.

31. Vystoupení občanů (tento bod byl projednán od 13:00 h) ()  
konkrétní fyzická osoba: Sdělila, že považuje za zcela nepřijatelné, že byla schválena I. etapa protipovodňových opatření na Malši, aniž by byly projednány další dvě navazující etapy. V této souvislosti se cítí být vedením města poškozena na svých občanských právech a požaduje, aby byl projekt pozastaven a projednán s občany.  
konkrétní fyzická osoba: Vyjádřila se k protipovodňovým opatřením na Malši, kdy nesouhlasí s navrženým řešením, protože lokalita U Špačků je zcela vynechána a nechráněna. Apelovala na to, aby se ne za každou cenu pouze proinvestovaly peníze z dotací a zničila se tím krásná přírodní oblast U Špačků, která byla chráněnou krajinnou oblastí a která je dodnes vyhledávaným místem k rekreaci a volnočasovým aktivitám. Má podezření, že se to hodí určitým zájmovým skupinám, které si výrazně přilepší na úkor ostatních. Navrhla, aby bylo provedeno opatření, které nenaruší ráz krajiny, a to důkladné vyčištění koryta a břehů řeky Malše a ponechání původních zátopových ploch. Očekávala větší komunikaci s obyvateli, jejich informovanost a projevení většího zájmu o danou problematiku.  
konkrétní fyzická osoba: Uvedla, že bydlí v ul. VI. Rady, která je souběžná s Javorovou ul. Nesouhlasí s navrženými zidkami protipovodňových opatření na Malši. Konstatovala, že řeka Malše potřebuje především vyčistit a nebudou potřeba velké zásahy.  
konkrétní fyzická osoba: Sdělila, že v současné době probíhá petice občanů proti navrženému projektu protipovodňových opatření na Malši. V petici občané poukazují na pochybnosti ve věci stavebních aktivit v rozlivových územích Malše a plánované realizaci protipovodňových opatření. Dále uvedla důvody.  
konkrétní fyzická osoba: Vystoupil proti protipovodňovým opatřením na Malši.  
konkrétní fyzická osoba: Sdělil, že po vyslechnutí minulé diskuse k protipovodňovým opatřením na Malši zjistil, že odpůrci protipovodňových opatření se jen tak nevzdají a že budou hledat další argumenty a právní klíčky jak projekt zastavit. Reagoval na vyjádření konkrétní fyzické osoby, který vystoupil na minulém jednání zastupitelstva s tím, že bude žádat o zrušení stavebního povolení na stavbu protipovodňového opatření na Malši, protože je naprojektována pro neplatnou hodnotu stoleté povodně. Sdělil, že požádal ČHMÚ o kopii vyjádření a z něj vyplývá, že údaj Q100 Malše v ústí je stanoven v hodnotě 520 m<sup>3</sup> za vteřinu. Tento údaj byl vydán jako předběžné vyjádření a součástí byl toleranční interval plus minus 20 m<sup>3</sup> za vteřinu. Po dokončení výpočtů katastru byla hodnota stanovena na 500 m<sup>3</sup> za vteřinu a od té doby se nezměnila. Podle jeho výpočtů může být Q100 v ústí 425 m<sup>3</sup>, ale i 575 m<sup>3</sup> za vteřinu. Dále reagoval na příspěvek konkrétní fyzické osoby z minulého jednání zastupitelstva a konkrétní fyzické osoby a je také účastníkem řízení, proto by měl mít všechny dokumenty k dispozici.  
konkrétní fyzická osoba: Sdělil negativa chystaných opatření, která jsou ve zrychlení průtoku v Malši. Připomněl také, že po povodni v roce 2002, kdy přišel zákaz stavět v záplavových oblastech kolem Malše, se záplavové oblasti zavážejí právě kvůli zástavbě.

32. Mattoni 1/2Maraton (krátká prezentace po Vystoupení občanů) ()  
Tomáš Mirovský, koordinátor závodu: Promítl prezentaci a představil Mattoni 1/2Maraton.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

14. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 9:43 hod.

Přílohou zápisu je CD - zvukový záznam ze zasedání.



## S o u b o r   u s n e s e n í

### **K bodu: Rozvojový plán sociálních služeb České Budějovice 2013-2018 (č.j. KP-ZM/96/2016/M/46)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 35/2016:**

zastupitelstvo města

#### **s c h v a l u j e**

Akční plán Rozvojového plánu sociálních služeb České Budějovice pro rok 2016.

### **K bodu: Poskytování osobní asistence na území města České Budějovice (č.j. KP-ZM/94/2016/M/44)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 36/2016:**

zastupitelstvo města

#### **I. s c h v a l u j e**

1. poskytnutí neinvestiční dotace pro tyto poskytovatele osobní asistence:
  - a) ARPIDU, centrum pro rehabilitaci osob se zdravotním postižením, z. ú., IČ 65053079, ve výši 200.000 Kč,
  - b) Ledax, o. p. s., IČ 28068955, ve výši 212.000 Kč,
  - c) Městskou charitu České Budějovice, IČ 60072709, ve výši 187.000 Kč,
2. uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestiční dotace,

#### **II. u k l á d á**

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města,  
podepsat smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace.

### **K bodu: Poskytování pečovatelské služby na území města České Budějovice (č.j. KP-ZM/95/2016/M/45)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 37/2016:**

zastupitelstvo města

#### **I. s c h v a l u j e**

1. poskytnutí neinvestiční dotace pro tyto poskytovatele pečovatelské služby:
  - a) Oblastní spolek Českého červeného kříže České Budějovice, IČ 00425851, ve výši 445.000 Kč,
  - b) Ledax, o. p. s., IČ 28068955, ve výši 590.000 Kč,
  - c) Městskou charitu České Budějovice, IČ 60072709, ve výši 965.000 Kč,
2. uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestiční dotace,

#### **II. u k l á d á**

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města,  
podepsat smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace.

### **K bodu: Záměry vypsání veřejných zakázek investičního odboru - realizace akcí v r. 2016 (č.j. KP-ZM/126/2016/M/71)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 38/2016:**

zastupitelstvo města

#### **I. s c h v a l u j e**

záměry vypsání veřejných zakázek investičních nedotačních akcí "ZŠ O. Nedbala – přístavba tělocvičny" a "ZTV Nové Roudné 3. etapa" a dotačních akcí "Rozšíření kapacity MŠ E.

Destinové", "Cyklostezka – trasa „E“ v úseku Nádražní ul. – Dukelská ul. včetně lávky přes Mlýnskou stoku v Alešově ulici", "Modernizace systému řízení křižovatek", Strategické detektory - zařízení pro sledování intenzit dopravy" a "Zařízení pro poskytování provozních informací o dopravním provozu ve městě", dle důvodové zprávy,

**II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,  
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Financování investičních akcí z Fondu financování a obnovy vodohospodářského majetku (č.j. KP-ZM/138/2016/M/80)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 39/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

zapojení zůstatku Fondu financování a obnovy vodohospodářského majetku ve výši 19.500.000 Kč na financování rekonstrukcí kanalizací (8.000.000 Kč) a rekonstrukcí vodovodů (11.500.000 Kč),

**II. u k l á d á**

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 31. 3. 2016  
zajistit realizaci přijatého usnesení.

**K bodu: Rozpočtové opatření číslo 15 - zapojení prostředků minulých let do rozpočtu roku 2016 (č.j. KP-ZM/109/2016/M/54)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 40/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

rozpočtové opatření číslo 15 - zapojení prostředků minulých let do rozpočtu roku 2016 v celkové výši 365.312.625,88 Kč na zvýšení rozpočtu běžných výdajů ve výši 23.383.235,68 Kč a rozpočtu kapitálových výdajů ve výši 341.929.390,20 Kč, upraveném znění,

**II. u k l á d á**

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 31. 3. 2016  
promítnout schválené rozpočtové opatření číslo 15 do rozpočtu roku 2016, v upraveném znění.

**K bodu: Rozpočtová opatření číslo 20 a 21 (č.j. KP-ZM/108/2016/M/53)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 41/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. rozpočtové opatření číslo 20 - zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru na úhradu nákladů výstavby odlehčovací kanalizační komory na Lidické třídě (ZTV Rožnov u školy - 1. etapa) zapojením zůstatku peněžního účelového fondu „Fond financování a obnovy vodohospodářského majetku“ k 31. 12. 2015 (nevyčerpané schválené prostředky z roku 2015) ve výši 4.800.000 Kč,
2. rozpočtové opatření číslo 21 - zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru na úhradu nákladů stavebních úprav kanalizace a vodovodu v ulici A. Trägera v úseku Školní – V. Rabase (8.000.000 Kč), na doplnění ovládacích prvků a stavební úpravy části poruchového ocelového vodovodu na Lidické třídě (6.000.000 Kč) a na

stavební úpravy zásobního vodovodního řadu v Plzeňské ulici – 1. etapa (5.500.000 Kč) zapojením zůstatku peněžního účelového fondu „Fond financování a obnovy vodohospodářského majetku“ k 31. 12. 2015 v celkové výši 19.500.000 Kč,

**II. u k l á d á**

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 31. 3. 2016  
promítnout schválená rozpočtová opatření číslo 20 a 21 do rozpočtu roku 2016.

**K bodu: Vnitřní rozpočtová opatření číslo V 9 a V 10 (č.j. KP-ZM/121/2016/M/66)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 42/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. vnitřní rozpočtové opatření číslo V 9 - přesun části rozpočtu v rámci kapitálových výdajů investičního odboru z akce základní školy – stavby na akce: „ZŠ Grünwaldova – rekonstrukce výměňkové stanice“ ve výši 7.200.000 Kč a „Rekonstrukce tepelného hospodářství ZŠ Pohůrecká“ ve výši 3.000.000 Kč,
2. vnitřní rozpočtové opatření číslo V 10 - přesun části rozpočtu v rámci kapitálových výdajů investičního odboru z akce drobné stavby na drobné stavby na akci „Samostatný odbočovací pruh pro odbočení vpravo z ulice Mánesova do ulice B. Němcové“ na zkapacitnění a zkvalitnění stávající světelné řízené křižovatky ve výši 4.000.000 Kč,

**II. u k l á d á**

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 31. 3. 2016  
promítnout schválená vnitřní rozpočtová opatření číslo V 9 a V 10 do rozpočtu roku 2016.

**K bodu: "D3 0310/I Úsilné - Hodějovice" - smlouvy o realizaci přeložky čekárny MHD, chodníků a místních komunikací (č.j. KP-ZM/127/2016/M/72)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 43/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. smlouvu o realizaci přeložky čekárny MHD v souvislosti s realizací stavby "Dálnice D3, stavba 0310/I Úsilné - Hodějovice" mezi statutárním městem České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice, IČ 002 44 732 a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ 659 93 390, dle důvodové zprávy,
2. smlouvy o realizaci přeložky chodníků a místních komunikací v souvislosti s realizací stavby "Dálnice D3, stavba 0310/I Úsilné - Hodějovice" mezi statutárním městem České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice, IČ 002 44 732 a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ 659 93 390, dle důvodové zprávy,

**II. u k l á d á**

1. Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora, předložit primátorovi města výše uvedené smlouvy k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat výše uvedené smlouvy.

**K bodu: Prominutí dluhu za odstranění následků havárie - výbuch a následný požár domu Lidická 1363/245, České Budějovice (č.j. KP-ZM/143/2016/M/85)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 44/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

prodloužení termínu splátky dluhu v celkové výši 66.300,- Kč bez DPH, 80.233,- Kč včetně DPH, a to do konce roku 2016, který vznikl konkrétní fyzické osobě, a případným dalším spoluvlastníkům pozemku parc. č. 3084, v k. ú. České Budějovice 7, postupem města, které zajistilo odstranění následků havárie - výbuch a následný požár domu Lidická 1363/245, České Budějovice, který se nacházel na uvedeném pozemku,

**II. u k l á d á**

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,  
realizovat přijaté usnesení, v upraveném znění.

**K bodu: Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu ochrany životního prostředí za rok 2015 (č.j. KP-ZM/89/2016/M/42)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 45/2016:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu ochrany životního prostředí za rok 2015.

**K bodu: Poskytnutí neinvestičních dotací z dotačního programu města České Budějovice na podporu a rozvoj služeb péče o děti do 6 let věku v roce 2016 (č.j. KP-ZM/124/2016/M/69)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 46/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. rozdělení finančních prostředků na poskytnutí dotací dle dotačního programu města České Budějovice na podporu a rozvoj služeb péče o děti do 6 let věku v roce 2016 na celoroční provoz dle přílohy Protokolu hodnocení žádostí u částek nad 50 000 Kč,
2. uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace,

**II. u k l á d á**

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,  
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Poskytnutí neinvestiční dotace za reprezentaci města České Budějovice za období leden - prosinec 2015 pro děti a mládež do 18 let (č.j. KP-ZM/97/2016/M/47)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 47/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. poskytnutí neinvestiční dotace za reprezentaci města za období leden - prosinec 2015 pro TJ Sokol České Budějovice, Sokolský ostrov 462/1, České Budějovice, PSČ 370 01 dle tabulky "Ocenění za reprezentaci města České Budějovice" ve výši 54 655 Kč,
2. veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace,

**II. u k l á d á**

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,  
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Roční zpráva o postupu realizace IPRM Levý břeh Vltavy za rok 2015 (č.j. KP-ZM/122/2016/M/67)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 48/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

Roční zprávu o postupu realizace IPRM Levý břeh Vltavy za rok 2015,

**II. u k l á d á**

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,  
podepsat Roční zprávu o postupu realizace IPRM Levý břeh Vltavy za rok 2015.

**K bodu: Roční zpráva o postupu realizace Tematického IPRM za rok 2015 (č.j. KP-ZM/119/2016/M/64)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 49/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

Roční zprávu o postupu realizace Tematického IPRM za rok 2015,

**II. u k l á d á**

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,  
podepsat Roční zprávu o postupu realizace Tematického IPRM za rok 2015.

**K bodu: Závěrečná zpráva o postupu realizace Tematického IPRM (č.j. KP-ZM/120/2016/M/65)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 50/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

Závěrečnou zprávu o postupu realizace Tematického IPRM,

**II. u k l á d á**

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,  
podepsat Závěrečnou zprávu o postupu realizace Tematického IPRM.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene - služebnosti na parc. č. 3365 v k. ú. České Budějovice 6 - cyklolávkou v ul. Alešova (č.j. KP-ZM/117/2016/M/62)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 51/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o úplatném zřízení věcného břemene – služebnosti na části pozemku parc. č. 3365 o výměře cca 89 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 6, spočívajícího v umístění stavby cyklolávky v rámci stavby „Lávka přes Mlýnskou stoku v Alešově ulici“ a v právu vstupu a vjezdu na pozemek za účelem zajišťování provozu, nutných oprav, údržby a odborné revize v rozsahu, jak bude zaměřeno geometrickým plánem

mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 00244 732, (jako oprávněným) a ČR - Povodím Vltavy, státním podnikem, se sídlem Holečkova 8, 150 24 Praha 5, IČ 70889953, (jako povinným), za jednorázovou úplatu ve výši 10.000 Kč (cena je uvedena bez DPH), s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu neurčitou,

**II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na stavbu "SO 372 Přeložka napájecí stoky Pekařského rybníka" - dálnice D3 (č.j. KP-ZM/110/2016/M/55)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 52/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na část pozemku parc. č. 1918/2 ostatní plocha, silnice v k. ú. České Budějovice 4, spočívajícího v právu využití části služebné nemovitosti za účelem umístění, povolení a realizace stavebního objektu "SO 372 Přeložka napájecí stoky Pekařského rybníka v dálničním km 133,180" v rozsahu vymezeném geometrickým plánem mezi statutárním městem České Budějovice (oprávněným), Jihočeským krajem, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, IČ 70890650, prostřednictvím subjektu spravujícího majetek kraje, Správy a údržby silnic Jihočeského kraje, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice, IČ 70971641 (povinným) a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, s. p. o., se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ 65993390 (investorem),

**II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření budoucí smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na částech pozemků parc. č. 1211/1, 1211/4, 1211/20 v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/107/2016/M/52)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 53/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o bezúplatném zřízení věcného břemene - služebnosti na částech pozemků parc. č. 1211/1, parc. č. 1211/4, parc. č. 1211/20 k. ú. České Budějovice 3, spočívajícího ve strpění, uložení, zřízení a provozování vodovodního řadu, dešťové a splaškové kanalizace a příslušenství a v právu vstupu a vjezdu na služebné pozemky za účelem zajištění údržby, včetně úprav, obnovy, výměny a modernizace v rozsahu, jak bude zaměřeno geometrickým plánem, mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 00244732, (budoucím oprávněným) a konkrétní fyzickou osobou (budoucím povinným) a společností MANE HOLDING, a. s., se sídlem Okružní 2615, České Budějovice, IČ 26030616 (investorem) s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu časově neomezenou,

**II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatný převod (darování) části pozemku parc. č. 43/2 v k. ú. České Budějovice 7 (Jihočeská vědecká knihovna, Lidická tř.) (č.j. KP-ZM/142/2016/M/84)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 54/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

bezúplatný převod (darování) části pozemku parc. č. 43/2 oddělené geom. plánem a označené jako nově vzniklý pozemek parc. č. 43/4 – ostatní plocha, zeleň o výměře 523 m<sup>2</sup>, k. ú. České Budějovice 7, z majetku statutárního města České Budějovice do vlastnictví Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, IČ 70890650, z důvodu realizace stavby ve veřejném zájmu,

**II. u k l á d á**

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu darovací smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat darovací smlouvu.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – převod částí pozemků parc. č. 3949/1, k. ú. České Budějovice 7 a parc. č. 566/1, k. ú. Roudné, Nové Roudné – Plavská silnice (č.j. KP-ZM/136/2016/M/78)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 55/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 566/1 (silnice, ostatní plocha) oddělené geometrickým plánem č. 1090-715/2015 a označené jako nově vzniklá parc. č. 566/22 (ostatní komunikace, ostatní plocha) o výměře 38 m<sup>2</sup> v k. ú. Roudné a částí pozemku parc. č. 3949/1 (silnice, ostatní plocha) oddělených geometrickým plánem č. 4032-715/2015 a označených jako nově vzniklé parc. č. 3949/15 (ostatní komunikace, ostatní plocha) o výměře 442 m<sup>2</sup> a parc. č. 3949/19 (ostatní komunikace, ostatní plocha) o výměře 183 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 7 zastavěných v rámci stavebních úprav Plavské silnice v Novém Roudném stavbou chodníků (v majetku statutárního města České Budějovice) od vlastníka pozemků Jihočeského kraje, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, IČ 70890650 do vlastnictví statutárního města České Budějovice,

**II. u k l á d á**

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu darovací smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat darovací smlouvu.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – budoucí nabytí části pozemku parc. č. 2953/40 v k. ú. České Budějovice 7, Rožnov (cyklostezka směr Včelná) (č.j. KP-ZM/131/2016/M/73)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 56/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

záměr budoucího nabytí pozemku parc. č. 2953/40 v k. ú. České Budějovice 7, na kterém

bude umístěna stavba cyklostezky od vlastníka pozemku ČR – Státního pozemkového úřadu, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČ 1312774,

**II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemků parc. č. 2750/1 a 2751/1 v k. ú. České Budějovice 5, v trase dálnice D3 (č.j. KP-ZM/115/2016/M/60)**

---

*(Zrušeno usnesením č. 23/2017 ze dne 13. 2. 2017)*

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 57/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

odkoupení pozemků parc. č. 2750/1 zastavěná plocha a nádvoří, o výměře 293 m<sup>2</sup>, a parc. č. 2751/1 zahrada o výměře 1786 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. České Budějovice 5 od konkrétní fyzické osoby, za cenu ve výši 1.740.000 Kč, tj. 1/2 ceny v místě a čase obvyklé stanované dle znaleckého posudku,

**II. u k l á d á**

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemků parc. č. 598/18, 598/17, 598/16 v k. ú. České Budějovice 5 (č.j. KP-ZM/112/2016/M/57)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 58/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

odkoupení části pozemku parc. č. 598/4 oddělené geometrickým plánem a nově označené parc. č. 598/16 o výměře 199 m<sup>2</sup>, parc. č. 598/17 o výměře 125 m<sup>2</sup> a parc. č. 598/18 o výměře 451 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. České Budějovice 5, od konkrétní fyzické osoby, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou dle znaleckého posudku, ve výši 735.500 Kč,

**II. u k l á d á**

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města kupní smlouvu k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemků parc. č. 301/26, 301/27, 301/29 v k. ú. České Budějovice 5 (č.j. KP-ZM/132/2016/M/74)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 59/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

odkoupení části pozemku parc. č. 301/1 oddělené geometrickým plánem a nově označené parc. č. 301/26 o výměře 65 m<sup>2</sup>, parc. č. 301/27 o výměře 5 m<sup>2</sup> a parc. č. 301/29 o výměře 1 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. České Budějovice 5, od konkrétní fyzické osoby, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou dle znaleckého posudku, ve výši 111.190 Kč,

**II. u k l á d á**

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,



- předložit primátorovi města kupní smlouvu k podpisu,  
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,  
podepsat kupní smlouvu.

**K bodu: Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu kultury v roce 2016 - 1. výzva (č.j. KP-ZM/118/2016/M/63)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 60/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. rozdělení finančních prostředků nad 50.000 Kč na poskytnutí dotací dle dotačního programu města České Budějovice na podporu kultury v roce 2016 - 1. výzva, dle předloženého seznamu,
2. uzavření smluv o poskytnutí dotace,

**II. u k l á d á**

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,  
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2016 - 1. výzva (č.j. KP-ZM/134/2016/M/76)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 61/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. rozdělení finančních prostředků nad 50.000 Kč na poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2016 - 1. výzva dle přiloženého seznamu,
2. uzavření smluv o poskytnutí dotace,

**II. u k l á d á**

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,  
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Program regenerace městské památkové rezervace České Budějovice - rozdělení státní finanční podpory a spolupodílu města na rok 2016 (č.j. KP-ZM/111/2016/M/56)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 62/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. návrh rozdělení státní finanční podpory v Programu regenerace městské památkové rezervace České Budějovice na rok 2016 dle důvodové zprávy,
2. návrh podílu města České Budějovice na spolufinancování jednotlivých akcí dle důvodové zprávy,
3. vzor veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku v rámci Programu regenerace městské památkové rezervace České Budějovice pro rok 2016, který bude tvořen podílem ze státní finanční podpory a podílem z rozpočtu města České Budějovice,

**II. u k l á d á**

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,  
zajistit další kroky potřebné k přiznání dotace Ministerstva kultury ČR.

**K bodu: Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 9. 3. 2016 (č.j. KP-ZM/145/2016/M/86)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 63/2016:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 9. 3. 2016.

**K bodu: Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 3. 2. 2016 (č.j. KP-ZM/91/2016/M/43)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 64/2016:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 3. 2. 2016.

**K bodu: Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 24. 2. 2016 (č.j. KP-ZM/139/2016/M/81)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 65/2016:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 24. 2. 2016.

**K bodu: Neinvestiční dotace - významná akce v roce 2016 v Českých Budějovicích - 13. ročník festivalu Budějovický Majáles (č.j. KP-ZM/137/2016/M/79)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 66/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - 13. ročník festivalu Budějovický Majáles ve dnech 23. - 27. května 2016 ve výši 250.000 Kč pro Budějovický Majáles, z. s., Česká 142/64, 370 01 České Budějovice, IČ 03347371,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace v předloženém znění,

**II. u k l á d á**

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,  
podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

**K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 15. a 29. února 2016 (č.j. KP-ZM/101/2016/M/51)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 67/2016:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání: 15. a 29. února 2016.

**K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/100/2016/M/50)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 68/2016:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice.

## N e p ř i j a t á u s n e s e n í

**K bodu: „Protipovodňová opatření na Malši, České Budějovice - Havlíčkova kolonie, 1. etapa – úsek Malý jez – Kaplířova“ - smlouva o financování (č.j. KP-ZM/146/2016/M/87)**

---

Usnesení ve věci schválení smlouvy o financování akce realizované v rámci Programu 129 260 pro stavbu „Protipovodňová opatření na Malši, České Budějovice - Havlíčkova kolonie, 1. etapa – úsek Malý jez – Kaplířova“ mezi ČR – Ministerstvem zemědělství, Těšnov 17, 117 05 Praha 1, IČ 00020478, jako správcem programu, Povodím Vltavy, státním podnikem, Holečkova 8, 150 24 Praha, IČ 70889953 jako žadatelem a statutárním městem České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice, IČ 00244732, jako navrhovatelem, dle důvodové zprávy a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, 1. předložit primátorovi města výše uvedenou smlouvu k podpisu, Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, 2. podepsat výše uvedenou smlouvu, **nebylo přijato**.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr směny části pozemku parc. č. 3967/2 za část pozemku parc. č. 3966/3, k. ú. České Budějovice 3 (ul. B. Smetany, Mariánské nám.) (č.j. KP-ZM/140/2016/M/82)**

---

Usnesení ve věci schválení záměru směny části pozemku parc. č. 3967/2 ostatní plocha, jiná plocha, o výměře cca 80 m<sup>2</sup>, ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby, za část pozemku parc. č. 3966/3 ostatní plocha, jiná plocha, o výměře cca 80 m<sup>2</sup>, ve vlastnictví statutárního města České Budějovice, vše v k. ú. České Budějovice 3 a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato**.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemku parc. č. 263/23 v k. ú. České Vrbné – lokalita zahrádky u Nového vrbenského rybníka (č.j. KP-ZM/114/2016/M/59)**

---

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 263/23 o výměře 367 m<sup>2</sup> v k. ú. České Vrbné, a to za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou a náklady spojené s prodejem a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, **nebylo přijato**.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - záměr prodeje části pozemku parc. č. 2919/1 v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/123/2016/M/68)**

---

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje části pozemku parc. č. 2919/1 ostatní plocha, jiná plocha, o výměře cca 85 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 3, za cenu v daném místě a čase obvyklou, stanovenou dle znaleckého posudku + náklady spojené s prodejem a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato**.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemků parc. č. 2683/1, 2720/13 a 2720/14 v k. ú. České Budějovice 6 – lokalita Nové Hodějovice, Šroubárenská ul. (č.j. KP-ZM/116/2016/M/61)**

---

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje těchto pozemků v k. ú. České Budějovice 6:

- část parc. č. 2683/1 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o cca výměře 3150 m<sup>2</sup>,
- parc. č. 2720/13 (orná půda) o výměře 845 m<sup>2</sup>,
- parc. č. 2720/14 (orná půda) o výměře 4105 m<sup>2</sup>,

a to za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou a náklady spojené s prodejem a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, **nebylo přijato**.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 492/117 a parc. č. 492/77 v k. ú. České Budějovice 5 (ul. Kamarytova) (č.j. KP-ZM/113/2016/M/58)**

---

Usnesení ve věci schválení prodeje pozemků, jejichž součástí je stavba bez č.p./č.e. (garáž), v katastrálním území České Budějovice 5: - pozemek parc. č. 492/117 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 19 m<sup>2</sup>, za nejvyšší nabídnutou cenu, nejméně však za cenu stanovenou dle znaleckého posudku, jako cenu v místě a čase obvyklou, tj. za 106.000,- Kč, - pozemek parc. č. 492/77 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 18 m<sup>2</sup>, za nejvyšší nabídnutou cenu, nejméně však za cenu stanovenou dle znaleckého posudku, jako cenu v místě a čase obvyklou, tj. za 104.300,- Kč a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, 1. zajistit realizaci výběrového řízení, Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, 2. předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu, Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, 3. podepsat kupní smlouvu, **nebylo přijato**.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemků v k. ú. České Budějovice 3 – HZ Projects, s. r. o. (dvůr Klavíkova ul.) (č.j. KP-ZM/135/2016/M/77)**

---

Usnesení ve věci schválení záměru odkoupení pozemku parc. č. 4387/16 – zastavěná plocha a nádvoří, společný dvůr o výměře 230 m<sup>2</sup>, č. 4387/22 – zastavěná plocha a nádvoří, společný dvůr o výměře 105 m<sup>2</sup>, č. 4387/24 – zastavěná plocha a nádvoří, společný dvůr o výměře 264 m<sup>2</sup>, č. 4387/25 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 27 m<sup>2</sup>, č. 4387/44 – zastavěná plocha a nádvoří, společný dvůr o výměře 14 m<sup>2</sup>, č. 4387/50 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 13 m<sup>2</sup> a č. 4396/3 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 16 m<sup>2</sup>, vše k. ú. České Budějovice 3, od spol. HZ Projects, s. r. o., se sídlem Javorová 941/12, České Budějovice, IČ 28123727, za kupní cenu v místě a čase obvyklou, a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato**.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 2061/318 v k. ú. České Budějovice 2 – areál SK Čtyři Dvory (uplatnění předkupního práva) (č.j. KP-ZM/141/2016/M/83)**

---

Usnesení ve věci schválení 1. odkoupení části pozemku parc. č. 2061/318 – ostatní plocha, sport. a rekr. plocha, oddělené geom. plánem a označené jako pozemek parc. č. 2061/318 o výměře 2167 m<sup>2</sup>, k. ú. České Budějovice 2, od SK Čtyři Dvory – serviSport Č. Budějovice, se sídlem E. Rošického 35, České Budějovice, IČ 62534858, za nabídnutou kupní cenu ve výši 3.900.600 Kč, 2. uzavření smlouvy o zrušení předkupního práva k nemovitosti - pozemku parc. č. 2061/318 – ostatní plocha, sport. a rekr. plocha o výměře 2432 m<sup>2</sup>, k. ú. České Budějovice 2, mezi statutárním městem České Budějovice (oprávněný) a SK Čtyři Dvory – serviSport Č. Budějovice, se sídlem E. Rošického 35, České Budějovice, IČ 62534858 (povinný), a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, 1. a) předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu, b) předložit primátorovi města k podpisu smlouvu o zrušení předkupního práva, Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, 2. a) podepsat kupní smlouvu, b) podepsat smlouvu o zrušení předkupního práva, **nebylo přijato**.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej domu v ulici Fr. Ondříčka 1209/22, 1130/24 a 1129/26, vše v k. ú. České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/133/2016/M/75)**

---

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje nemovitostí v ulici Fr. Ondříčka v Českých Budějovicích, a to pozemku parc. č. 2137/31 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 332 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba čp. 1209, pozemku parc. č. 2137/29 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 390 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba čp. 1130 a pozemku parc. č. 2137/30 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 388 m<sup>2</sup>, jehož součástí je stavba čp. 1129, k. ú. České Budějovice 2, právnické osobě tvořené oprávněnými nájemci bytů v uvedených domech, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 38.000.000 Kč a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

Č. Budějovice 18. 4. 2016  
Zapsal(a): Hana Drobilová

Ověřovatelé:

Mgr. Viktor Lavička

Mgr. Ivan Nadberežný

Ing. Jiří Svoboda  
primátor