

Z Á P I S

**z 15. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice
konaného dne 18. 4. 2016 od 10:05 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. 1/1**

Přítomni:

Jaroslav Berka, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, RSDr. Petr Braný, MUDr. Pavel Burda, Ing. Kamil Calta, Ing. Slavoj Dolejš, Václav Fál, Mgr. Jiří Filip, Eva Hajerová, Ing. Petr Holický, Jan Hrdý, Vladimíra Hrušková, Ing. Bc. Vítězslav Ilko, Ing. Miroslav Joch, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., Mgr. Stanislav Křída, Ing. Roman Kubíček, Ph.D., Mgr. Hynek Látal, Ph.D., Mgr. Viktor Lavička, Ing. Jaroslav Mach, Mgr. Pavel Matoušek, MBA, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, doc. MUDr. Petr Petr, Ph.D., Ing. Jan Pikous, Mgr. Petr Podhola, JUDr. Josef Průcha, Ing. Eliška Richtrová, Ing. Martin Stašek, Ing. Jiří Svoboda, Jaroslava Sýkorová, Michal Šebek, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jiří Šesták, Ph.D., Mgr. Jaroslava Šporclová, Petr Štěpánek, Ing. Jaromír Talíř, Ing. Ivan Tekel, MBA, Mgr. Juraj Thoma, prof. RNDr. František Vácha, Ph.D., Mgr. Rudolf Vodička, RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:

Ing. Martin Maršík, Ph.D.

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Zahájení, zvolení návrhové a volební komise, schválení programu
Zasedání zahájil a řídil primátor Ing. Jiří Svoboda.
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva bylo v zasedací místnosti v době zahájení (10:05 hodin) přítomno 42 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.
Za pozdější příchod se omluvili: JUDr. Průcha, RNDr. Zahradník.
Za dřívější odchod se omluvili: Ing. Šebestíková, JUDr. Ing. Bouzek, MUDr. Burda, prof. RNDr. Vácha, Ph.D.
Zastupitelé obdrželi "na stůl" tyto materiály:
- Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 4. 4. 2015,
- Opravený materiál poř. č. 1 - Valná hromada spol. Jihočeské letiště České Budějovice, a. s., kdy došlo k chybnému vložení účetní závěrky z roku 2014, správně má být za rok 2015.
Dále Ing. Svoboda upozornil, že v materiálu poř. č. 17 - Odvolání a volba člena finančního výboru - v obsahu - bod 2. Rezignace na funkci člena finančního výboru - bylo chybně uvedeno "kontrolního" výboru.
Na návrh předkladatele byl stažen bod poř. č. 2 – Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Hvízdal v katastrálním území České Vrbné. Ostatní body programu byly přečíslovány.
Byl schválen program 15. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice **(41,0,0,1/42)**.
Byla zvolena návrhová komise ve složení: předseda Ing. Martin Stašek, členové Jaroslava Sýkorová, Ing. Petra Šebestíková, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. Jan Pikous. **(39,0,0,3/42)**
Ing. Svoboda určil ověřovatele zápisu: Ing. Jaroslava Macha, Václava Fála.
Pořízením zápisu byla pověřena Hana Drobilová, pracovnice odboru kancelář primátora.

Navrženy byly přestávka na oběd od 12:15 do 13:00 hodin a ukončení zasedání zastupitelstva po vyčerpání všech bodů programu.

Bylo hlasováno o vystoupení Mgr. Thomy v úvodu jednání. **(40,0,0,2/40)**

Mgr. Thoma: Připomněl, že v sobotu 18. dubna 1942 nastoupilo do transportu do Terezína 909 budějovických občanů, z nichž 878 už nikdy své město a blízké nespátřilo, stejně jako dalších 35 tis. vězňů, pro které byl Terezín přestupní stanicí na cestě do vyhlazovacích táborů. Navrhl, aby památku tohoto transportu, ve kterém zahynula stovka budějovických občanů v den jeho 74. výročí, uctili zastupitelé minutou ticha.

Ing. Svoboda: Vyzval zastupitele, aby uctili památku minutou ticha.

1. Valná hromada společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s. (KP-ZM/231/2016/M/118)

Přijato usnesení č. 69/2016

Oddělené hlasování:

I. bere na vědomí **(39,0,0,3/42)**, II. deleguje 1. **(32,0,3,7/42)**, 2. **(32,0,1,9/42)** III. ukládá 1. **(31,0,2,9/42)**, 2. **(31,1,1,9/42)**, 3. **(30,1,2,9/42)**, 4. **(31,2,1,8/42)**, 5. **(29,8,0,5/42)**

Materiál uvedl Ing. Konečný, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Moravec: Požádal o oddělené hlasování. Chápe, že je potřeba uspokojit širokou koalici, že není místo v kontrolních a statutárních orgánech pro faktickou opozici, ale pokládal by za slušnost, že se Vilém Čekajle dozví, že bude odvolán. Vznese dotaz na vizi dalšího vývoje Jihočeského letiště České Budějovice, a. s. a jakého investora může město očekávat. Zaznamenal, že evropská komise zahájila veřejnou konzultaci, kterou mají být prohlášeny určité kategorie podpory slučitelné s vnitřním trhem. Do tohoto balíku by měla spadnout i investiční podpora regionálního letiště. Veřejná konzultace probíhá do 30. května 2016. Jeho dotaz se týká toho, zda to má nějaký dopad na letiště a případné dotace.

Ing. Ondřích, předseda představenstva spol. Jihočeské letiště České Budějovice, a. s.: Odpověděl, že Jihočeský kraj jako investor celé stavby se rozhodl, že nebude využívat dotace pro rozvoj letiště, že použije vlastní investiční prostředky a nemá to žádný vliv na fungování společnosti. Dokončuje se první fáze modernizace, která končí v dubnu tohoto roku, a probíhá výběrové řízení na druhou fázi. Bude se připravovat výběrové řízení s finančními nabídkami na podzim tohoto roku, pak bude podepsaná smlouva na dostavbu, která bude probíhat rok a půl, poté bude certifikace. V rámci dozorcí rady se projednávala marketingová strategie na určité období.

Ing. Moravec: Upřesnil dotaz, jedná se mu o případný vstup zahraničního investora.

Ing. Ondřích: V současné době neví o tom, že by byla jakákoli jednání s jakýmkoli investorem. Jč. kraj investuje sám a rozhodl se do letiště investovat vlastními prostředky.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Upozornil, že od fungování této koalice dochází

k bezprecedentnímu odstraňování zástupců opozice z orgánů městských společností.

Požádal o písemnou odpověď - zpracování tabulek, ve kterých by bylo vidět zastoupení opozice v městských společnostech - nynější zastoupení ve srovnání s předchozí koalicí a současně i s minulým volebním obdobím. V návrhu usnesení na odvolání a volbu členů dozorcí rady se píše, že valná hromada volí Karla Švece na funkční období od

18. 2. 2017. Dotázal se, proč se má volit nyní a zda se zvyšuje počet členů dozorcí rady.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že v usnesení není uvedeno, odkdy je volen pan Karel Švec, ale jde o to, aby se nemusela v lednu nebo v únoru svolávat nová valná hromada, protože K. Švecovi bude ukončen mandát.

Ing. Stašek: Sdělil, že bude změněn provozovatel letecké záchranné služby, která bude působit na letišti v Českých Budějovicích. Dotázal se, zda se tato změna promítne ve struktuře provozních příspěvků do akciové společnosti.

Ing. Ondřích: Odpověděl, že společnost s leteckou záchrannou službou nemá nic společného kromě nájmu objektu. Proběhlo první jednání s ministerstvem obrany

a předpokládá se, že nový provozovatel bude postupovat v nájemních smlouvách jako dosud, ale konkrétní informace nemá.

Ing. Stašek: Doslechl se, že prý nosnost heliportu pro vrtulník neodpovídá hmotnosti vrtulníku, který armáda uvažuje na letiště umístit. Dále se dotázal, zda se vrtulník nasazený armádou vejde do hangáru, který byl vybudován.

Ing. Ondřích: Odpověděl, že nosnost heliportu je kolaudovaná na 3,5 t a vrtulník má 6,4 t, technický problém tam je, ale dle tvrzení velitele „křídla“ se do hangáru vejde.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že i přes jeho skepsi vůči Jč. letišti tak Ing. Šebestíková byla jedna z těch optimistů, kteří letišti věří, a na dozorčích radách se chovala vždy aktivně a byla jedna z mála, která měla dotazy.

Ing. Moravec: Navázal na vystoupení Ing. Staška a dotázal se, co bude dál s tím, aby mohl vrtulník „Sokol“ na heliportu přistát.

Ing. Ondřích: Odpověděl, že stávající kontrakt s ALFA-HELICOPTER, spol. s r.o., která provozuje záchranou leteckou službu, platí do 31. 12. 2016. Armáda ho má převzít v první sekundě nového roku 2017, do té doby musí připravit podmínky. Jsou tři varianty: jedna varianta je, že vrtulník dostane výjimku, bude parkovat v hangáru a fungování bude za stejných podmínek. Druhá varianta je, že vrtulník díky nosnosti nebude moci přistávat na heliportu, ale na betonové ploše a armáda by postavila vlastní mobilní přístřešek, aby byl vrtulník krytý. Třetí varianta je, že vše bude provozováno z bývalého vojenského letiště v Bechyni, které je od roku 1991 vyřazeno z provozu. Tlak je na to, aby fungovala varianta první. Je to věc záchranné služby Jč. kraje a dohody s armádou.

Ing. Moravec: Zajímá ho, zda případné zvýšené náklady by za sebou nesla armáda nebo by se o ně dělila s Jč. krajem.

Ing. Ondřích: Odpověděl, že armáda sdělila, že by si to zařídila ze svých prostředků.

Ing. Tekel, MBA: Oznamil, že je členem dozorčí rady společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s.

Mgr. Podhola: Reagoval na diskusi, která se týká letecké záchranné služby, že to je rozhodnutí vedení Jč. kraje. Informoval, že spol. ALFA-HELICOPTER, spol. s r.o. zajišťuje leteckou záchrannou službu na území celé České republiky, je to dáno smlouvou s ministerstvem a je to o rozhodnutí centrálních orgánů, že v některých krajích bude tato společnost nahrazena a nadále bude tento vztah uzavřen v rámci ministerstva a Armádou České republiky. Jč. kraj jako zřizovatel má problém, ale je to rozhodnutí, které Jč. kraj nemůže ovlivnit, a nemyslí si, že je to rozhodnutí nejšťastnější.

Ing. Konečný, Ph.D.: Oznamil, že Ing. Šebestíková, doc. MUDr. Petr, Ph.D.

a Ing. Konečný, Ph.D. jsou členy dozorčí rady Jč. letiště České Budějovice, a. s.

2. Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Suché Vrbné - průmyslový obvod v katastrálním území České Budějovice 5 (KP-ZM/190/2016/M/90)
Usnesení nebylo přijato (2,20,13,8/43)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Moravec: Dotázal se, zda byla aktualizována analýza z roku 2007 zpracovaná

Ing. arch. Timrem a zda došlo k nějakým změnám oproti roku 2007.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že momentálně analýza nebyla jakkoli aktualizována, ale bude se pořizovat změna územního plánu většího rozsahu a v rámci toho se budou řešit i plochy, které jsou určeny pro sport.

Mgr. Vodička: Sdělil, že jedna věc je funkční využití území, které určuje územní plán, a druhá věc je realita, co se v daném území děje. V tomto místě se nedějí žádné sportovní aktivity. Myslí si, že sport by se v tomto území mohl nějak utvářet, ale mládež tráví volný čas jinak. Nabádal k zamyšlení, zda by se mohlo nalézt nějaké řešení např. společně s TJ Lokomotiva, která má sportovní aktivity, ale pokud město do tohoto území finančně nevstoupí, tak tam žádné sportovní aktivity realizovány nebudou. Podpoří návrh na změnu územního plánu, kdy ani stanovisko odboru nebylo až tak negativní. Myslí si, že

analýzou sportovních aktivit se zjistí, že v jednotlivých územích neodpovídají reálnému životu.

Mgr. Lavička: Přimluvil se za to, aby tam vznikl sportovní areál. V Suchém Vrbném je jediný sportovní areál, kde se trénuje na jednom hřišti a je velmi frekventované. Ve spolupráci s TJ Lokomotiva by tam mohl vzniknout sportovní prostor, aby děti ze Suchého Vrbného měly kde sportovat a TJ Lokomotiva by to jistě přivítala. Byl by rád, aby tam město vyvinulo nějaké aktivity a aby tento sportovní prostor zůstal zachován.

JUDr. Ing. Bouzek: Souhlasí s tím, že území je nefunkční a je potřeba s ním něco dělat, ale tento záměr ho nepřesvědčil, aby hlasoval pro, protože do procesu jsou zapojeni úředníci a stojí to také personální náklady. Rada města by se měla zabývat, co s tímto územím.

Mgr. Podhola: Upřesnil, že v této chvíli se zastupitelstvo vyjadřuje ke konkrétnímu návrhu daných žadatelů. V minulosti tam byl čilý ruch dětí, nechal se informovat, jak je to majetkově řešeno, a není tam jeden vlastník. Vlastníků je několik a troufá si tvrdit, že bude těžké hledat shodu na výstavbu sportovního areálu. Dává za pravdu negativním stanoviskům a nezahajoval by změnu územního plánu.

Ing. Konečný, Ph.D.: Doplnil, že podobná diskuse byla i na radě města a nebylo by to solidní ani vůči navrhovateli, aby financoval změnu územního plánu, když je tam stanovisko dotčených orgánů. Investor vynaloží fin. prostředky a pak to zastupitelstvo neschválí. Je nereálné, aby se v tomto území podařilo vybudovat bytový dům a parkování.

JUDr. Průcha: Sdělil, že je členem TJ Lokomotiva, a upozornil, že je tam nevhodný terén pro sport. V této fázi ví, že je to sporné a je otázka, zda to město bude schopno majetkoprávně vyřešit. Bylo by vhodné, aby město získalo prostor pro další jednání. Domnívá se, že by se změna územního plánu neměla odsouhlasit.

3. Žádost Českého volejbalového svazu o finanční příspěvek na uhrazení nákladů pro pořádání Světové ligy ve volejbalu v Českých Budějovicích v roce 2016 (KP-ZM/200/2016/M/96)

Přijato usnesení č. 70/2016 (36,0,0,7/43)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Mgr. Vodička: Sdělil, že na finančním výboru se tato žádost projednávala a poprosil, aby mohlo být specifikováno, za co město 200 tis. Kč utratí, protože ve smlouvě je to velmi obecně řečeno. Myslí si, že by město mělo být zviditelněno, protože se nejedná o malé peníze.

4. Žádost spol. CBH2013, a. s., o mimořádný finanční příspěvek za reprezentaci města České Budějovice v hokejové sezóně 2015/2016 (KP-ZM/202/2016/M/98)

Přijato usnesení č. 71/2016 (35,0,2,7/44)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že podpoří tento materiál, protože se mu líbí výsledky, které jsou uvedeny v žádosti o dotaci. Myslí si, že by bylo dobré udělat přehled poskytnutých podpor a obvyklých cen a nájmu, poskytovaných slev sportovním klubům, aby zastupitelé věděli, v jaké výši jsou sportovní kluby podporovány.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že analýza hokeje byla provedena a v současné době se zpracovává i analýza volejbalu a fotbalu. Sdělila, že analýza mu bude zaslána e-mailem.

Ing. Moravec: Požádal, také o zaslání analýzy. Požádal Mgr. Vodičku o vysvětlení k jeho vyjádření na finančním výboru, protože mu nerozumí.

Mgr. Filip: Požádal také o zaslání analýzy z pozice předsedy sportovní komise, aby měl také materiál k dispozici.

Mgr. Vodička: Vysvětlil, že je to politické rozhodnutí, protože pokud má žádost posuzovat z pohledu finančního, tak se mu to nelíbí, protože je nesystémová. Je to

obchodní společnost a úspěch by se měl podpořit jinak, než že ho město bude podporovat ze své rezervy. Připomněl projednávání reklamních smluv se sportovními kluby a tehdy tam také byly motivační prvky, ale nyní ať jsou jasně definovány. Tato žádost je zcela mimo systém, zvláště když se na to berou fin. prostředky z rezervy.

Ing. Moravec: Nesouhlasí s Mgr. Vodičkou a pro srovnání zmínil halu Pouzar.

5. Dodatek č. 1 k Memorandu o spolupráci Jihočeského kraje, statutárního města České Budějovice a Fotbalové asociace České republiky (KP-ZM/234/2016/M/121)

Přijato usnesení č. 72/2016 (29,7,3,5/44)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Byla sloučena diskuse s bodem poř. č. 6.

Diskuse:

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Sdělil, že nesouhlasí s tím, aby město vynakládalo fin.

prostředky na fotbalovou asociaci, protože bývalý ministr školství Chládek si ze státního rozpočtu posílal do fotbalové asociace značné částky ve srovnání s minulými lety, a když se pak stal jejím ředitelem, dostal na starost zřízení těchto akademií. Nemá nic proti podpoře talentů, ale tato forma je z jeho pohledu korupční a nemůže s ní souhlasit a bude hlasovat proti.

Mgr. Lavička: Myslí si, že fotbalová akademie je pro město zajímavý počin, protože se sejdou talentované děti z celého Jč. kraje a nechávají ve městě fin. prostředky. Mělo by jít zejména o ty děti, které budou reprezentovat České Budějovice a Jč. kraj. Koncept je velmi dobrý a dětem by mohl pomoci v prosazení nejen ve sportu, ale i v životě.

E. Hajerová: Upozornila na nesystémovost, protože neví, kolik bude chtít akademie fin. prostředků v příštím roce a kolik budějovických dětí podporuje.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Nemá nic proti cíli, ale také mu vadí nesystémovost. Mrzí ho, že zde není podpora talentovaných studentů, kteří chodí do školy na Máji a zastupitelé se o takovéto podpoře nikdy nebavili.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že je pro podporu volnočasových aktivit dětí i fotbalu, ale nemyslí si, že je toto správná cesta. Nesystémovost a neznalost budoucích kroků je dalším důvodem, proč tento bod nepodpoří.

M. Šebek: Uvedl, že vše, co je nové vzbuzuje respekt. Nesouhlasí s tím, že jde o placené místo bývalému ministrovi. V dnešní době chtějí mít děti volný čas organizován, a pokud chce mít město kvalitní sportovce, je nutné jim k tomu vytvářet podmínky a nějakým způsobem se k nim hlásit. Souhlasí, že existuje nekonceptnost, ale město samo nemůže vytvářet podmínky, proto hledá podporu na Jč. kraji. Částka 400 tis. Kč na rok 2016 neskončí na fotbalovém svazu, natož na výplatní pásce bývalého ministra. Náklady budou jasně vyúčtovány a on se nebrání nabídce nějakého fotbalového klubu, který se svazem přijde na město s realizací nějakého projektu.

J. Berka: Sdělil, že asi všichni zastupitelé nevědí, co fotbalová akademie obsahuje. Toto téma bylo projednáváno na sportovní komisi a není to pouze o fotbalistech, protože sportovní třída má být doplněna i o ostatní sportovce. Je srovnatelná s vizí, kterou mají např. v Plzni nebo v Ostravě, bude hlasovat pro.

Mgr. Nadberežný: Připomněl, že pro vzdělávání a rozvoj vědy a školství má město zřízenou nadaci, která funguje přibližně 20 let. Zúčastnil se prezentace fotbalové akademie v hotelu Clarion a byla tam vyslovena nevole, že se seberou děti z Jč. kraje. Myslí si, že nejde o únik peněz, protože se uhradí část nákladů, které budou spojené s výchovou a tréninkem dětí. Sportovní komise by měla udělat analýzu stavu a z toho vyvodit určité názory, jak dalece by město mohlo tyto aktivity podpořit.

Ing. Richtrová: Vznese dotaz, jak to bude vypadat s fin. prostředky v dalších měsících, když nyní se jedná pouze o rozpočet na první čtyři měsíce, a zda se plánuje zřízení jedné třídy nebo zda budou přibývat.

Mgr. Podhola: Vysvětlil, že další finanční prostředky na rok 2017 budou na základě projednání a neměly by být vyšší než finanční prostředky, které jsou v současné chvíli na

jeden měsíc. V příštím roce 2017 se bude jednat o částku 600 tis. Kč. Otázka je, jak to bude v příštích letech. Nedovede si představit, že finanční podpora by byla většího rozsahu než 100 tis. Kč na jeden měsíc.

Dále se musí počkat na vzájemná jednání, která budou probíhat až bude ukončení 7. ročníku, který nastoupí do 8. a 9. třídy. Pak se uvidí, zda se bude otevírat další sedmý ročník, ale je otázkou, zda za tímto půjde i další fin. spoluúčast města, protože pak by se jednalo o dvojnásobek fin. prostředků. Toto je stále otevřené.

Ing. Richtrová: Dále vznesla dotaz, zda se smlouvou město zavazuje pouze k jednomu ročníku.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že ve smlouvě se město zavazuje k poskytnutí částky 400 tis. Kč na rok 2016. Informoval, že zastupitelstvu bude předložena smlouva na rok 2017, kde predikuje částku 600 tis. Kč.

E. Hajerová: Poděkovala J. Berkovi za jeho vyjádření a domnívá se, že když někdo chce peníze, tak by to mohl prezentovat zastupitelům. Město má čím dál nižší rozpočet a spoustu věcí města supluje za stát. Apelovala na poslance, aby bylo jinak financováno školství, kdy jsou podfinancovány platy kantorů.

JUDr. Průcha: Upozornil, že v minulém bodu byla odsouhlasena dotace komerčnímu subjektu. Jedná se o 400 tis. Kč pro výchovu mládeže, kde jsou vynaloženy fin. prostředky na náklady fotbalové akademie. Memorandum bylo zastupitelstvem akceptováno.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vystoupení prof. RNDr. Váchy, Ph.D.,

V. Fál: Upozornil, že jde o vybranou skupinu dětí a dle vyjádření pana Poborského, se akademie blíží profesionálnímu fotbalu, o amatérském sportu to rozhodně není. Za městské peníze se budou vychovávat sportovci z jiných měst Jč. kraje. Není to o pomoci mládeže ke sportu. Nebude hlasovat pro.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Reagoval na vyjádření Ing. Konečného, Ph.D.

Mgr. Filip: Sdělil, že pro letošní rok toto podpoří, ale v letošním roce byl snížen rozpočet na dotace na budějovické sportovní kluby. Město je dává na stravu pro 50 hráčů (svačiny, obědy, cestování MHD a bezplatné užívání sport. prostor) a kluby, které dostávají dotace na celoroční činnost, čerpat dotace na tyto věci nemohou.

Mgr. Lavička: V reakci na diskusi sdělil, že zastupitelstvo schválilo spoustu projektů, které také nebyly pouze pro českobudějovické děti. Pokud se podaří vychovat 15 hráčů pro budějovické „Dynamo“, tak to pro město bude významná reklama. Dotují se různá zařízení např. otáčivé hlediště, která slouží nejen občanům města, ale i návštěvníkům celé republiky. V reakci na vyjádření V. Fála sdělil, že to není o profesionálním sportu, ale jestliže se podaří 50 dětí vytáhnout od počítače a z ulic, naučit je sportovat a dát jim návyky do života, tak za to mu 100 tis. Kč měsíčně stojí.

Mgr. Vodička: Sdělil, že pokud má být zastupitelstvo ke svému rozhodování kontinuální, tak nyní by se musel najít velmi silný argument proč to neschválit, protože zastupitelstvo již schválilo memorandum.

Mgr. Thoma: Reagoval na vystoupení Mgr. Lavičky s tím, že město pouze přispívá na fotbalovou akademii, kterou nezřizuje na rozdíl od Jč. divadla, p. o. Nehlasoval ani pro memorandum, tak nebude hlasovat ani pro jeho dodatek.

JUDr. Ing. Bouzek: V reakci na Mgr. Vodičku sdělil, že to není nesprávný argument, že bylo již schváleno memorandum.

V. Fál: V reakci na Mgr. Lavičku řekl, že se jedná o děti, kteří sportují a mají se ve svém oboru zdokonalit. Je to v poloze byznysu.

Mgr. Lavička: Reagoval na vystoupení Mgr. Thomy.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Sdělila, že to bude město brát jako zkušební záležitost. Uvedla výhradu, kde podporují děti jejich rodiče, protože za nimi nejde ani jeden jediný náklad. Rozhodla se, že to podpoří z toho důvodu, že tomu dá roční provoz na zkoušku a pak se rozhodne, zda to má smysl.

Ing. Richtrová: V reakci na vystoupení doc. Ing. Kozlové, Ph.D. sdělila, že rodiče

přispívají 1000 Kč, je to určitě málo ve vztahu k tomu, co dostanou, ale přispívají.
Mgr. Nadberežný: Sdělil, že lidé jdou tam, kde mají určitou kvalitu. Uvedl příklady vybavenosti sportovních areálů ve městě, např. v Roudném, proto požaduje koncepci, která by zjistila, zda již nejsou některé věci na sportovištích zastaralé.
E. Hajerová: Uvedla, že je ráda, že se rozšiřuje zázemí pro volejbal a že se postaví nová tělocvična v ZŠ O. Nedbala.

6. Poskytnutí finančního příspěvku ze strany města na realizaci Fotbalové akademie Jihočeského kraje pro rok 2016 (KP-ZM/235/2016/M/122)
Přijato usnesení č. 73/2016 (29,7,3,5/44)
7. Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu a rozvoj služeb péče o děti do 6 let věku v roce 2015 (KP-ZM/189/2016/M/89)
Přijato usnesení č. 74/2016 (39,0,0,5/44)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
8. Poskytnutí neinvestičních dotací z dotačního programu města České Budějovice na podporu volnočasových aktivit v roce 2016 (KP-ZM/188/2016/M/88)
Přijato usnesení č. 75/2016 (38,0,0,6/44)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
9. Dodatek č. 2 ke zřizovací listině Základní školy, Emy Destinové 46, České Budějovice (KP-ZM/193/2016/M/92)
Přijato usnesení č. 76/2016 (37,0,0,7/44)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
Diskuse:
Mgr. Vodička: Upozornil, že mu z usnesení není jasné, kam a komu se převádí nemovitý majetek. Navrhl úpravu usnesení takto: „zastupitelstvo města I. schvaluje převod nemovitého majetku do správy na pozemku parc. č. 2061/314 v k. ú. České Budějovice 2...“.
Mgr. Podhola: Akceptoval návrh Mgr. Vodičky.
10. Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2016 - 1. výzva (KP-ZM/203/2016/M/99)
Přijato usnesení č. 77/2016 (39,0,0,5/44)
Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.
Diskuse:
Ing. Moravec: Oznámil, že osoba jemu blízká je členkou statutárního orgánu PREVENT 99, z. ú.
11. Rozpočtová opatření číslo 31 a 32 (KP-ZM/201/2016/M/97)
Přijato usnesení č. 78/2016
Oddělené hlasování:
I. schvaluje
1. - vybudování veřejných WC v Biskupské ul. 6 (**33,2,4,5/44**),
- vybudování elektrického pohonu vjezdových vrat v Široké ul., modernizace výtahů Fr. Ondříčka 22, 24, 26,
úpravy domu Novohradská 1058/71 (**40,0,0,4/43**),
2. (**40,0,0,3/44**),
II. ukládá (**36,0,0,7/43**)
Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.
Diskuse:
Bc. Ing. Ilko: Sdělil, že rozpočtové opatření č. 32 finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města ke schválení, ale k rozpočtovému opatření č. 31 finanční výbor usnesení nepřijal.
Ing. Moravec: Požádal o oddělené hlasování. Sdělil, že pro záměr vybudování veřejných

WC v Biskupské ulici nebude hlasovat. Navrhl, aby se město domluvilo s některými z provozovatelů restaurací na náměstí, že jejich WC budou moci být použita jako veřejná, protože toto funguje i v zahraničí.

Mgr. Vodička: Sdělil, že v minulosti byl proti odkoupení objektu Novohradská 71. Má velký problém s investicemi do tohoto objektu. Požádal o písemnou odpověď – Jaký je realizační záměr investic do objektu a jeho ekonomika.

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že v materiálu je nedostatečně odůvodněn návrh na vybudování veřejných WC v Biskupské ulici.

Mgr. Podhola: Neví, na co JUDr. Ing. Bouzek naráží, protože si myslí, že zdůvodnění jsou jasná.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že pokud zastupitelstvo rozhoduje o poskytnutí fin. prostředků na nějaký konkrétní účel a bylo o něm rozhodnuto v radě města, tak zastupitelé by měli znát více konkrétních informací. Opakovaně upozorňuje na kvalitu materiálů.

Mgr. Podhola: Sdělil, že se to jistě netýká rozpočtového opatření - ZŠ E. Destinové, kde je zdůvodnění jednoznačné.

JUDr. Ing. Bouzek: Odpověděl, že se to týká vybudování veřejných toalet v Biskupské ul., ale ani další zdůvodnění nejsou příliš podrobná.

Ing. Svoboda: Chápe to tak, že JUDr. Ing. Bouzkovi nejde o kvalitu materiálu, ale spíše o jeho rozsah.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: V reakci na JUDr. Ing. Bouzka sdělila, že se příště vynasnaží, aby materiály byly detailněji popsány, ale jak jsou akce finančnímu odboru zdůvodněny, tak je to zakomponováno v rámci rozpočtových opatření. Mgr. Šindelář, ředitel Správy domů, s. r. o. je přítomen a může zodpovědět případné dotazy.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že materiál pro zastupitele by měl vypadat jinak, měl by obsahovat dostatečné množství informací a je na posouzení konkrétního náměstka, aby v materiálech bylo dostatek informací pro zastupitele.

Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na Ing. Moravce sdělil, že ho udivuje, že chce přenášet povinnosti města na podnikatele. Nedovede si představit oslovovat místní restaurátéry a diktovat jim podmínky. Je mnoho obyvatel, kteří nechtějí jít na toaletu do restaurací. Město má povinnost vybudovat veřejná WC.

E. Hajerová: Sdělila, že by nekritizovala práci náměstků ohledně zdůvodnění materiálů, protože v této podobě byly předkládány i v minulosti, a myslí si, že informací je tam dostatek.

Mgr. Thoma: Nemá nic proti tomu, aby město budovalo veřejné toalety, ale kousek odsud je letní kino Háječek a v minulém volebním období byla zadána studie na vybudování veřejných WC v tomto areálu, stačilo by pouze upravit provozní dobu. Dále upozornil, že v Biskupské ulici je v nájmu kavárna a je možné si tam dojít na toaletu, platí se 10 Kč a mají otevřeno i v neděli. Nemyslí si, že je ideální budovat veřejná WC v domě, kde jsou trvale bydlící občané, kde sídlí biskupství a svatební salón. Myslí si, že není dobré budovat veřejné toalety v domě, který k tomu nikdy neměl parametry. Sdělil, že město nic nezanedbalo, protože v minulém volebním období se zadalo vybudování nových veřejných WC na Sokolském ostrově a ve Stromovce. Nebude hlasovat pro.

Ing. Richtrová: Souhlasí s tím, že materiály jsou neúplné a nedokonalé a diskuse o vybudování veřejných WC by měla být oddělena a zastupitelé by se neměli dovídat informace až při schvalování rozpočtového opatření. Zajímalo by jí, zda se k tomuto vyjádřil ÚHA a komise pro architekturu. Podpořila oddělené hlasování.

Ing. Moravec: V reakci na Ing. Konečného, Ph.D. sdělil, že v žádném případě nechce něco podnikatelům nutit nebo přenášet na ně odpovědnost města, ale je to věc dohody, a pokud to odmítnou, tak se budou hledat další řešení, např. taková, která navrhl

Mgr. Thoma. Nadnesl pouze svůj názor a diskuse se vyvíjela.

E. Hajerová: Uvedla, že rozpočtové opatření je předloženo proto, aby se mohlo začít projektovat a soutěžit, protože město nemůže dělat nic, když to nemá kryté rozpočtem.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl Ing. Richtrové na otázku s tím, že ÚHA souhlasí

s návrhem vybudování veřejných WC v Biskupské ul. Co se týká ostatních návrhů, tak když budou turisté na náměstí, k letnímu kinu je to 300 m. Všude ve světě jsou veřejné toalety v historických centrech a nikomu tam nevadí, je to samozřejmě o úklidu. V kavárně, která byla zmíněna, je pouze 1 toaleta a on si nedovede představit, že by se tam posílali občané s tím, že se jedná o veřejné WC, to by nebylo příliš vhodné.
doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Sdělila, že do příští přípravy materiálů investičního charakteru se bude snažit, aby v něm byly veškeré záměry, ale to potom materiál bude velmi obsáhlý. Pokud JUDr. Ing. Bouzek chce mít informace duplicitně, tak ona s tím problémem nemá.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že to není duplicitní, protože opozice nemá možnost rozhodovat např. na kolegiu nebo radě města. Zastupitelstvo má v pravomoci rozhodovat o rozpočtových opatřeních, a když o nich má rozhodnout, tak potřebuje základní informace.

Ing. Svoboda: Sdělil, že dle zákona o obcích jsou si zastupitelé povinni sehnat informace, a pokud jejich odborná kvalifikace na to nestačí, mohou si vyžádat nějaký posudek, ale nemyslí si, že v tomto případě to bude potřeba.

JUDr. Ing. Bouzek: V reakci na vystoupení Ing. Svobody sdělil, že jeho výklad povinností zastupitele je velice svérázný. On si ty informace sehnal a není běžné a nemělo by to být, že by zastupitelům nebyly poskytnuty nějaké informace a že mají povinnost si je dohledat.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že pro většinu zastupitelů je v materiálu dostatek informací.

Mgr. Thoma: Doporučil Ing. Svobodovi, aby si nastudoval jednací řád ZM § 2.

Ing. Svoboda: Není si jist, zda musí materiál obsahovat vždy jím citované podklady.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Sdělila, že kritické připomínky vnímá, a pokud některým zastupitelům informace chyběly, tak k materiálům bude přistupovat pečlivěji.

Mgr. Thoma: Znovu citoval § 2 z jednacího řádu zastupitelstva - Příprava a podklady pro jednání zastupitelstva.

Byla vyhlášena přestávka.

Byl projednán bod Vystoupení občanů.

12. Dodatek č. 9 ke Smlouvě o realizaci Integrovaného plánu rozvoje města – 004/JZ Integrovaný plán rozvoje města České Budějovice „Levý břeh Vltavy“ - změna hodnoty indikátorů (KP-ZM/222/2016/M/110)
Přijato usnesení č. 79/2016 (34,0,0,7/41)
Materiál uvedl Ing. Holický.
13. Majetkové dispozice ()
 - 13.1 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene v rámci stavby "Modernizace trati Č. Budějovice - Nemanice I" parc. č. 4727/1 v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/217/2016/M/107)
Přijato usnesení č. 80/2016 (35,0,0,6/41)
Materiály poř. č. 13.1 – 13.3 uvedl Ing. Holický.
Byla sloučena diskuse a hlasování k bodům poř. č. 13. 1 - 13. 3.
Ing. Moravec: Navrhl, aby byla sloučena diskuse a hlasování.
 - 13.2 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene v rámci stavby "Modernizace trati Č. Budějovice - Nemanice I" parc. č. 4159/1 v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/218/2016/M/108)
Přijato usnesení č. 81/2016
 - 13.3 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene v rámci stavby "Modernizace trati České Budějovice - Nemanice I" - SŽDC, s. o., v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/219/2016/M/109)
Přijato usnesení č. 82/2016

- 13.4 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na pozemku parc. č. 3361/1 v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/214/2016/M/105)
Přijato usnesení č. 83/2016 (33,0,0,8/41)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
Mgr. Filip: Vzněl dotaz, jaký je rozdíl v tomto materiálu ve srovnání s předchozími.
Ing. Holický: Odpověděl, že v tomto materiálu bude uzavřena smlouva o úplatném zřízení věcného břemene – služebnosti a v předešlých materiálech bude uzavřena smlouva o bezúplatném řízení věcného břemene – služebnosti.
- 13.5 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na parc. č. 599 v k. ú. Úsilné – obec, cyklostezka ČB 3 - Borek (KP-ZM/225/2016/M/112)
Přijato usnesení č. 84/2016 (36,0,0,5/41)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že ve smlouvě jsou chybně číslovány články, správně má být článek VI. a VII.
Ing. Holický: Navrhl schválit smlouvu o bezúplatném zřízení věcného břemene - služebnosti v upraveném znění.
- 13.6 Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti na částech pozemků parc. č. 566/1, 566/10 v k. ú. Roudné a parc. č. 3949/1, 3265/2 v k. ú. České Budějovice 7, Plavská silnice v Novém Roudném (KP-ZM/224/2016/M/111)
Přijato usnesení č. 85/2016 (39,0,0,2/41)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že ve smlouvě o zřízení věcného břemene, která byla navržena Jč. krajem, není logické číslovat „I. Smluvní strany“. Dále ve druhé smlouvě o zřízení věcného břemene – služebnosti jsou chybně číslovány články – dvakrát článek IX.
Dále má být správně uvedeno „podíloví spoluvlastníci“ a v článku X. nahradit terminologií...“způsobilost k právním úkonům“, protože smlouva je uzavírána podle nového občanského zákoníku.
- 13.7 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje části pozemku parc. č. 10/17 v k. ú. Třebotovice – rozšíření přilehlé zahrady žadatele (KP-ZM/227/2016/M/114)
Usnesení nebylo přijato (1,24,15,2/42)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 13.8 Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 492/37 se stavbou garáže, v k. ú. České Budějovice 5 (ul. Kamarytova) (KP-ZM/209/2016/M/102)
Přijato usnesení č. 86/2016 (32,1,4,5/42)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
E. Hajerová: Dotázala se, za kolik byl pozemek vykoupen.
Ing. Holický: Odpověděl že za cca 80 tis. Kč.
- 13.9 Dispozice s majetkem města – prodej částí pozemku parc. č. 664/7 v k. ú. České Budějovice 3 - Nemanice (ul. Jižní) (KP-ZM/216/2016/M/106)
Přijato usnesení č. 87/2016
Oddělené hlasování: I. schvaluje 1. **(30,0,7,5/42)** , 2. **(32,0,6,4/42)**, II. ukládá **(34,0,0,7/41)**
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
E. Hajerová: Sdělila, že ji zaujala věta, že žadatelka by měla zájem za předpokladu

rozumné cenové dohody, ale město může prodávat pozemky pouze za cenu v čase a místě obvyklou.

JUDr. Ing. Bouzek: Uvedl připomínku, že za jeho působení v pozici náměstka bylo zvykem znalce točit, ale nic nemá proti panu Maškovi.

E. Hajerová: Upozornila, že vždy když rozporovala znalecké posudky, tak všechny byly od pana Maška. Nelíbí se jí věta „... na základě vlastního uvážení znalce“, protože zastupitelé zodpovídají za svá rozhodnutí.

- 13.10 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2061/886 v k. ú. České Budějovice 2 – Větrná čp. 1422, sídliště Máj (majetkové vypořádání spoluvlastnických podílů ke garážím - jednotkám) (KP-ZM/210/2016/M/103)

Přijato usnesení č. 88/2016 (37,0,1,3/41)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

E. Hajerová: Upozornila, že lidé mají v této lokalitě kupovat pozemky pod budovami za 2 000 Kč/m² a město je v té samé lokalitě prodávalo za 700 Kč/m².

- 13.11 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemků parc. č. 3114/22 a 3114/113 a částí pozemků parc. č. 3110/3 a 3114/10 v k. ú. České Budějovice 7, pro cyklostezku směr Včelná (KP-ZM/226/2016/M/113)

Přijato usnesení č. 89/2016

Oddělené hlasování:

I. schvaluje 1. varianta a) odkoupení části pozemku parc. č. 3114/22 (orná půda) oddělené geometrickým plánem č. 4103-25/2016 a označené jako nově vzniklá parc. č. 3114/280 (orná půda) o výměře 18 m² v k. ú. České Budějovice 7 od vlastníka INVY, s. r. o., IČ 26109336, za cenu dle znaleckého posudku v místě a čase obvyklou ve výši 788 Kč/m², tj. celkem 14.184 Kč **(2,5,20,13/40) - nebyla přijata,**

varianta b) **(34,0,0,6/40) – byla přijata,**

2. **(35,0,0,5/40),**

II. ukládá **(36,0,0,4/40)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Mgr. Vodička: Požádal o vysvětlení situace.

Mgr. Lavička: Požádal o přestávku na poradu klubu.

Ing. Joch: Přimluvil se za schválení varianty b) i když rada města rozhodla jinak, ale vyslaný signál od vlastníků byl takový, že nabídli pozemek celý.

RNDr. Zahradník: Přimluvil se, aby se cyklostezka co nejdříve realizovala, protože je ve veřejném zájmu.

Ing. Stašek: Upozornil, že pokud nebude tento záměr realizován, tak se zvýší riziko, že auto srazí cyklistu.

JUDr. Ing. Bouzek: Souhlasí s tím, že je potřeba cyklostezku rychle dobudovat a že se dříve řešily ceny pozemků pod cyklostezkou, ale ani v této lokalitě se nepohybovaly 400 Kč/m².

Byla vyhlášena přestávka.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že bude hlasovat pro variantu b) a souhlasí s JUDr. Ing. Bouzkem, že cena, kterou soudní znalec stanovil, neodpovídá cenám, za které vykupovalo město pozemky, ale tento případ bere jako specifický a doufá, že se to nestane pravidlem.

Mgr. Vodička: Upozornil, že znalecký posudek si zadalo město.

- 13.12 Dispozice s majetkem města - výkup pozemku parc. č. 2146/1 v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/211/2016/M/104)

Přijato usnesení č. 90/2016 (37,0,0,3/40)

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 13.13 Dispozice s majetkem města – odkoupení HOKEJOVÉHO CENTRA POUZAR v k. ú. České Budějovice 2, ul. E. Rošického (KP-ZM/229/2016/M/116)
- Přijato usnesení č. 91/2016**
- Oddělené hlasování: I. bere na vědomí (36,0,0,4/40), II. ruší (10,10,13,7/40), III. schvaluje (2,17,13,8/40), IV. ukládá (25,0,1,14/40)
- Materiál uvedl Ing. Holický.
- Diskuse:
- Ing. Moravec: Požádal o oddělené hlasování. Dotázal se, zda během doby, co byl schválen zastupitelstvem původní záměr, město jednalo se zástupci HOKEJOVÉHO CENTRA POUZAR a zda dostalo veškeré podklady a doklady, o které si řeklo.
- doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že několikrát prostřednictvím e-mailu oslovila V. Švece a požadovala zaplacené a nezaplacené faktury, ale ani po opětovné urgenci jí nebyly tyto materiály poskytnuty.
- JUDr. Ing. Bouzek: Poděkoval za to, že někdo poslouchal jeho připomínky ze zastupitelstva. Pokud se jedná o formální stránku věci, tak pochválil, že zmizela podmínka, že veškeré závazky vážnou na projektu HOKEJOVÉHO CENTRA POUZAR a na převáděných nemovitostech, a dále zmizela podmínka, že dojde k dohodě o podstatných náležitostech smlouvy. Dotázal se, zda se objevili další věřitelé nad rámec nebo jde o jednání s těmi stávajícími.
- Ing. Holický: Odpověděl, že podle informací, které má, se nový věřitel neobjevil, pouze ví o dodavateli rolby.
- Mgr. Vodička: Uvedl, že město jasně sdělilo, že realizace bude za podmínek, že konečná cena bude cca 70 mil. Kč. Dotázal se, co se stalo, že se cena navyšuje o 7,5 mil. Kč. Myslel si, že město bude jednat s věřiteli a ne prostřednictvím dlužníka, protože to je nabídka města směrem k věřitelům. Diví se, že tento materiál byl předložen zastupitelstvu, aniž by se to projednalo v koalici.
- doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že město nemůže jednat s věřiteli, kteří nejsou věřiteli města, ale Ing. Holický je oslovil a oni neakceptují usnesení zastupitelstva z února 2016, tím se cena zvedla.
- Ing. Holický: Doplnil, že HC ČESKOBUDĚJOVIČTÍ LVI, z. s. podali novou žádost na město o navýšení částky.
- Ing. Talíř: Požádal, aby bylo hlasováno usnesení jako celek, protože když nebude přijato, pak zůstává původní usnesení, které bylo přijato - odkup za 71 mil. Kč, což by bylo potvrzení původního postoje města.
- JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že pokud Ing. Moravec požádal o oddělené hlasování, tak se hlasuje odděleně automaticky. Dále upozornil, že město není schopno si vše pohlídat, protože je tolik faktorů, protože když nevyjdou všechny předpoklady, tak může nastat i insolvenční řízení.
- Ing. Kubíček, Ph.D.: Uvedl, že z dostupných informací pochopil, že ani cena, která je vytvořena v novém usnesení, není konečná, protože tam přichází další požadavek. Cena není nyní známa a stále roste dál.
- prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Doporučil, aby se na koaliční radě koalice domluvila, protože se zřejmě Mgr. Vodička ptá na věci, které měly být diskutovány jinde. Dotázal se, na jakou nejvyšší cenu je město ochotno jít při nákupu haly.
- Ing. Svoboda: Sdělil, že v tuto chvíli je platné usnesení zastupitelstva z 8. února 2016, kde je limit jasně definován.
- Mgr. Vodička: Sdělil, že z hlediska koalice je jednoznačné, že rada města vzala usnesení pouze na vědomí.
- RNDr. Zahradník: Přiklání se k návrhu Ing. Talíře. Myslí si, že město by svůj záměr mělo držet, nebo jasně říci, že se vzdává všech vazeb.
- Ing. Svoboda: Navrhl, aby zastupitelstvo hlasovalo odděleně o části „bere na vědomí“, protože není možné se tvářit, že žádost na město nepřišla, zbytek usnesení se pak dá hlasovat najednou.

JUDr. Ing. Bouzek: Citoval § 8 z jednacího řádu zastupitelstva ohledně odděleného hlasování, který by se měl dodržovat, ne jako v poslanecké sněmovně.

RNDr. Zahradník: V reakci na JUDr. Ing. Bouzka sdělil, že on zná jednací řád velmi dobře a není pravda, že se ve sněmovně jednací řád nedodrží. Sdělil, že chtěl pouze svým vystoupením naznačit, aby Ing. Moravec svůj návrh na oddělené hlasování stáhl a hlasovalo se dle návrhu Ing. Talíře.

Mgr. Podhola: Navrhl oddělené hlasování takto: I. a sloučené hlasování k bodům II., III. a IV.

Mgr. Vodička: Podpořil návrh Mgr. Podholy, protože vyplývá z logiky věci.

JUDr. Ing. Bouzek: Pokud Ing. Moravec bude trvat na svém návrhu na oddělené hlasování, tak automaticky na to má právo. Materiál není kvalitně připraven, protože je to stejně jenom hra a stejně neprojde, protože věřitelé s tím souhlasit nebudou.

Ing. Svoboda: Požádal Ing. Moravce, aby specifikoval svůj návrh na oddělené hlasování.

Ing. Moravec: Trvá na odděleném hlasování po částech.

Mgr. Podhola: Myslí si, že se bude muset sejít návrhová komise, protože on také trvá na svém návrhu a jeho názor byl podán jako poslední.

Ing. Svoboda: Shrnul návrhy Ing. Moravce a Mgr. Podholy. Myslí si, že nebude odporovat jednacímu řádu, když se bude hlasovat o jednotlivých návrzích.

JUDr. Ing. Bouzek: Z logiky jednacího řádu vyplývá, že se bere návrh na oddělené hlasování takový, který oddělené hlasování rozděluje v širším rozsahu, proto má návrh Ing. Moravce přednost.

Mgr. Podhola: Myslí si, že zastupitelstvo si zvolilo návrhovou komisi a všichni zastupitelé budou stanovisko návrhové komise respektovat.

Ing. Moravec: Dotázal se, proč nebyl navržen tento bod jako dva body. Nejdříve by se zrušilo usnesení a pak by se schvalovalo a ukládalo.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Upozornil na to, že bude žádat, aby byl dodržen jednací řád a ve chvíli, kdy bude schváleno sloučené hlasování, pak navrhne oddělené hlasování po bodech. Požádal Mgr. Podholu, aby svůj návrh stáhl.

Mgr. Vodička: Přiklání se k návrhu, aby se sešla návrhová komise a rozhodla. Nemá strach z hlasování, ale logičtější mu přijde návrh Ing. Talíře.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Upozornil, že jestliže někdo vznesl požadavek na oddělené hlasování, tak mu musí být vyhověno.

Ing. Konečný, Ph.D.: Souhlasí, že je to zbytečné přetahování o hlasování.

Mgr. Podhola: Sdělil, že byť velmi nerad svůj názor stahuje, i když je přesvědčen, že byl hlasovatelný.

Ing. Joch: Upozornil, že u mnoha bodů se zastupitelé nebaví k věci. Zastupitelstvo schválilo nějaké podmínky a vymezilo za jakých podmínek je spolek ochotný prodat hokejovou halu. Většina zastupitelů je rozhodnuta, že nemá cenu hokejovou halu kupovat. Bylo by dobré, ať se zastupitelé vyjádří hlasováním. Sdělil, že jsou přítomni zástupci klubu HC ČESKOBUDĚJOVIČTÍ LVI, z. s, a nezaznamenal, že by se jim dal prostor, aby mohli vystoupit. Myslí si, že by bylo dobré vyslechnout zástupce, kteří odkup haly nabízí.

RNDr. Zahradník: Myslí si, že je ještě jedna varianta jak pokračovat. Město má platné usnesení č. 14/2016 z 8. 2. 2016, které neodpovídá představám prodávajícího ohledně ceny, ale respektuje názor města. Jako další variantu navrhl stažení materiálu a dal by se čas na jednání zúčastněných stran, protože předkladatel to může učinit i v průběhu jednání.

Ing. Svoboda: Myslí si, že se nepodaří získat více informací.

Ing. Moravec: Pokud by v tuto chvíli měl být materiál odložen, tak o tom musí rozhodnout zastupitelstvo, protože program byl schválen.

Ing. Talíř: Sdělil, že jeho výzva byla pro zachování stávajícího usnesení a nenavýšení ceny.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Připojil se k RNDr. Zahradníkovi, aby hlasováním zastupitelstvo

vyjádřilo, aby tento bod byl stažen.

RNDr. Zahradník: Citoval z jednacího řádu zastupitelstva o stažení materiálu.

RSDr. Braný: Sdělil, že materiál už měl minule znaky zbožných přání, ale nyní je potřeba materiál připravit tak, aby byl k rozumné diskusi. Tím, že bude materiál odložen, si myslí, že bude jasné, že prodávající musí jasně říci, jak to je. Doporučil přejít k hlasování.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že bude hlasovat pro zvýšení ceny, protože cena je zajímavá pro město, a pokud by město mělo stavět nový stadion, tak by stál zcela jistě více než 100 mil. Kč. Není zastáncem toho, aby se bod stáhl, protože se za měsíc dostane do jiné situace. Pořád se něco odkládá a do příště se s částkou nic jiného nevymyslí. Pro pana Pouzara a pro pana Švece je důležité vědět, na čem jsou, protože jistota je pro ně důležitější než čekat na to, jak to za měsíc dopadne.

Ing. Svoboda: Město učinilo nějaké kroky a požádalo žadatele o odkoupení, aby doplnili informace, a to s výsledkem, který popsala doc. Ing. Kozlová, Ph.D. Odložením materiálu se město nedobere k více informacím a cena bude stále růst.

MUDr. Burda: Má obdobný názor jako Ing. Konečný, Ph.D., že i cena po navýšení je vcelku akceptovatelná, ale neví, zda je to cena konečná, protože Ing. Kubíček, Ph.D. naznačil, že by nemusela být, protože věřitelé nesouhlasí s podmínkami, a to cenu navýší.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že cena není nikdy konečná, protože pokud se věřitelé vyjádřili tímto způsobem, tak dnes je to 79 mil. Kč a za týden to může být 85 mil. Kč.

Mgr. Vodička: Město odhlasovalo, za jakých podmínek halu město odkoupí.

Václav Švec: Sdělil, že v roce 2014 byla dána nabídka na město a město odsouhlasilo 50 % ceny, která byla projednána s dotčenými orgány a vůle ze strany věřitelů k navržené nebyla, proto je ten cenový rozdíl. Některé spekulace o nabídce, ať ze strany médií nebo rodičů jsou šílené, protože je to staví do role, ve které nechtěli být, protože je to poškozuje i co se týká dalších variant, i když nevyjde varianta s městem. Město zpracovalo znalecký posudek, který detailně říká, co je předmětem koupě a jaká je ekonomická stabilita projektu. Dne 6. 4. 2016 dostal dopisy z města, ale nikdo s věřiteli nejednal, protože k tomu nemá mandát. Závěrem sdělil, že projekt, který vznikl v roce 2009, není fabrika a ambicí J. Pouzara nikdy nebylo to, aby z toho těžil. Jeho ambicí bylo dělat sport a prevenci, což se mu daří. Klub má úspěchy a veřejnost má poptávku, že by se uživila ještě třetí sportovní hala. Pokud by se spojily majetky s městem, tak v květnu a červnu by se mohl rozmrazit led v Budvar aréně a pro město by to byla úspora 4 – 5 mil. Kč. Pokud bude stanovena cena, tak do 30 minut jsou schopni doložit faktury, ale musí vědět, že 78 933 mil. Kč je cena konečná, za kterou by byla vůle při obchodních jednáních s partnery ji koupit. Čeká již od devátého měsíce roku 2014.

Mgr. Vodička: Požádal o přestávku na poradu klubu.

Ing. Joch: Dotázal se, zda cena 79 mil. Kč je konečná. Pokud to zastupitelstvo odsouhlasí.

V. Švec: Odpověděl, že je to cena konečná.

Ing. Joch: Dále se dotázal, zda pohledávku spol. STRABAG odkoupila jiná společnost.

V. Švec: Oficiálně žádné zprávy nemá, jsou to pouliční řeči.

Ing. Joch: Podivil se, že HC ČESKOBUDĚJOVIČTÍ LVI, z. s. dluží někomu 30 mil. Kč a neví komu.

V. Švec: Sdělil, že se objevily spekulace i ze stran spol. STRABAG, že se oslovily dvě firmy, ale výsledek není žádný dodnes.

Ing. Joch: Společnosti, ke kterým má že HC ČESKOBUDĚJOVIČTÍ LVI, z. s. závazky jsou pouze STRABAG a David Servis, spol. s r. o. Chce mít jistotu, pokud zvedne ruku pro 79 mil. Kč, tak že je to konečné a mohou se všichni dohodnout.

RSDr. Braný: Sdělil, že klubu KSČM bylo sděleno, že je to složitá situace, že David servis, spol. s r. o. koupil za 50 % od STRABAGU pohledávku. Není to věrohodné v tom, že se jedná o pouliční řeči, protože pak je to podáváno jako informace

zastupitelům.

V. Švec: Vysvětlil, že pohledávka byla vyšší než 33 mil. Kč. STRABAG a David servis, spol. s r. o. měly ve smlouvě, že když do určité doby HC ČESKOBUDĚJOVIČTÍ LVI, z. s. nezplatí, tak on je povinen odkoupit od nich část pohledávky ve výši 8,5 mil. Kč.
prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Sdělil, že se nedá dívat na to, jak se současná koalice za podpory KSČM ptá na to, o čem se bude jednat. Tento bod je nepřipraven a on neví zásadní informace, kolik hala bude stát. Polovina zastupitelů nic neví, natož aby měla informace opozice. Omluvil se z jednání z pracovních důvodů.

JUDr. Ing. Bouzek: Udivují ho informace V. Švece, protože jsou protichůdné.

Ing. Holický sdělil, že věřitelé nejsou schopni akceptovat snížení pohledávek, ale pak slyší, že cena by měla být konečná, je to v rozporu s tím, co píše věřitelé. Informace na sebe nesejí. Zazněla informace, že k postoupení pohledávky nedošlo a pak bylo sděleno, že k postoupení došlo.

JUDr. Průcha: Zajímá ho, z jakého titulu V. Švec vystoupil.

V. Švec: Odpověděl, že vystoupil jako viceprezident klubu HC ČESKOBUDĚJOVIČTÍ LVI, z. s.

Ing. Konečný, Ph.D.: Ohradil se proti vyjádření prof. RNDr. Váchy, Ph.D., protože rada města předložila zastupitelstvu materiál, protože je kompetentní rozhodnout. Rada města toto neodsouhlasila a na toto téma panují různé názory bez ohledu na to, jaké je kdo politické příslušnosti. Upozornil na neúčast členů HOPB v sále zastupitelstva.

Ing. Moravec: Odůvodnil neúčast členů HOPB.

Mgr. Podhola: Požádal, aby se zastupitelé věnovali projednávanému bodu, protože diskuse není věcná. Požádal o vyhlášení přestávky.

Byla vyhlášena přestávka na poradu klubu.

JUDr. Ing. Bouzek: Omluvil se z jednání od 17.45 hodin.

V. Fál: Sdělil, že na posledním jednání vyjádřil nesouhlas s panem Pouzarem a věnoval tomu čas, aby se zorientoval v problematice hal a relevantních cen. Uvedl příklad výstavby haly v Praze, která má obdobné parametry jako hala v Českých Budějovicích. Cena výstavby se pohybovala mezi 90 – 115 mil. Kč. Porovnal si parametry obou hal, přičemž pražská je na stejné úrovni jako hala pana Pouzara. Informoval o nabídce prodeje pražské haly, která byla nabízena za 90 500 tis. Kč. Nechce licitovat nad cenou. Vrátil se k principu, kdy pan Pouzar si udělal hezký sen, fandil mu, ale v době, kdy se poklepávaly základní kameny, si říkal, že je to „mrtvý projekt“. Sport sám o sobě není samofinancovatelný a v rámci dobré myšlenky se zařadil do dalších sportů, které bude město dotovat. Zajistí to slušný život v rámci toho, že se budou starat o děti, které nebudou běhat po ulici, brát drogy nebo se dívat na televizi. Situace dospěla k dnešnímu dni, kdy není město schopno dostat od stavebníka relevantní doklady a po téměř třech letech se technologie opotřebovává. Neví, zda byly provedeny různé revize na chlazení, kde po konzultaci se musí garantovat servis, aby město bylo schopno zajistit plný provoz. Nejsou informace o tom, jaké jsou skutečné provozní náklady. Je na politickém rozhodnutí, zda halu město koupí či nekoupí. Město nemůže suplovat to, že se bude starat o děti. Nemá pocit, že by tu druhá hala byla zapotřebí a nesdílí názor V. Švece, že by se uživila i třetí hala. Shrnul, že podnikatelský projekt se nepovedl a měl by také tak umřít. Pokud má někdo sílu a schopnost ho oživit na principu, na kterém ho pan Pouzar postavil, ať to koupí a provozuje a dokáže, že to jde, ale myslí si, že město v případě koupě bude tahat za kratší konec.

Mgr. Thoma: V reakci na neúčast členů HOPB sdělil, že se dle § 4 jednacího řádu řádně omluvil z jednání zastupitelstva, s tím že se vrátí. Pokud jde o halu pana Pouzara, byl u toho, kdy existovaly hlasy pro projekt, a pak zase že bude nadbytečný a neužitečný. Neví, co se stalo s konečnou platností, že projekt je ve fázi, kdy je město pasováno do pozice posledního zachránce a má být tím, kdo v Českých Budějovicích zachrání další sportovní plochu a koupí soukromou investici, byť s bohu libým účelem. Není jasná konečná cena. Na druhou stranu od Ing. Talíře bylo sděleno, že město nemá fin.

prostředky, aby udržovalo svůj vlastní majetek např. KD Slavie. Není doba na to, aby město vydalo fin. prostředky z rozpočtu, když nemá fin. prostředky na to, aby se s péčí řádného hospodáře staralo o vlastní majetek. Nemůže tento návrh podpořit.
Ing. Talíř: Sdělil, že město opravdu nemá 400 mil. Kč na přestavbu KD Slavie.

14. Zpráva k předpisu vyúčtování úroku z prodlení za pozdní úhradu nájemného u prostor sloužících podnikání s žádostí o prominutí (KP-ZM/230/2016/M/117)
Přijato usnesení č. 92/2016 (36,0,0,4/40)
Materiál uvedl Ing. Talíř.
Diskuse:
JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že v příložené tabulce se Restauraci Perla, s. r. o. odpouští částka 17.335 Kč, kdy tato věc není v kompetenci zastupitelstva, ale v pravomoci rady. Navrhl úpravu usnesení a požádal o zvážení této úpravy.
MUDr. Burda: Podivil se nad tímto materiálem, kdy všichni nájemci řádně platili, nic nedluží a měli pouze nastaven špatný termín úhrad nájemného.
Ing. Talíř: Odpověděl, že nedluží, ale vznikl nárok na penále z prodlení mezi pátým a desátým dnem termínu placení. Dopustili se toho, že v nájemní smlouvě je uvedeno, že mají platit pátého a platili patnáctého. Auditor vyžadoval, aby byl úrok z prodlení vymáhán, protože musí konat ve smyslu řádného hospodáře.
E. Hajerová: Zaráží jí jednání úředníků Správy domů, s. r. o., protože toto každý měsíc hlídá v domě, kde bydlí, a upozorňuje obyvatele bytů.
Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že Správa domů, s. r. o. to musela vyúčtovat podle auditu a nyní je na zastupitelstvu, zda se to napraví. Jsou to smlouvy, které byly nastaveny v devadesátých letech, a proto se nyní přistupuje k úpravám. Sdělil, že částka Restaurace Perla, s. r. o. byla diskutována, protože celkový úrok je přes dvacet tisíc, byť částka, která se odpouští, je pod dvacet tisíc, a pokud to zastupitelstvo schválí, tak si myslí, že tím nic nezkaží.
JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil na to, co je v pravomoci zastupitelstva, a citoval ze zákona o obcích § 85 písm. f) vzdání se práva a prominutí dluhu vyššího než 20 tis. Kč a nyní se promíjí skutečně pod 20 tis. Kč. Mělo by se to oddělit, nejprve by si zastupitelstvo mělo vyhradit pravomoc o tomto rozhodnout.
Mgr. Vodička: Sdělil, že se řeší pohledávky, které jsou uvedeny v prvním sloupci.
Bc. Ing. Ilko: Finanční výbor sice nepřijal usnesení, v zásadě se na podstatě shodl a za sebe navrhl přijmout usnesení, jak je navrhováno.
Ing. Konečný, Ph.D.: Z hlediska opatrnosti, pokud bude zastupitelstvo hlasovat o vyhrazení rozhodnout o Restauraci Perla, s. r. o., ta se tomu nebrání.
JUDr. Ing. Bouzek: Znovu citoval ze zákona o obcích - § 5 písm. f).
Ing. Talíř: Navrhl úpravu usnesení takto - Zastupitelstvo města I. vyhrazuje rozhodnout o prominutí smluvního úroku z prodlení ve výši 0,1% z dlužné částky Restaurace Perla, s. r. o. dle příloženého seznamu, II. schvaluje ... vypouští se text „jejichž výše přesahuje částku 20 000,- Kč.“ a III. ukládá bez změn.
15. Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu památkové péče pro rok 2015 (KP-ZM/204/2016/M/100)
Přijato usnesení č. 93/2016 (36,0,0,4/40)
Materiál uvedl Ing. Talíř.
16. Odvolání a volba člena Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/195/2016/M/94)
Přijato usnesení č. 94/2016 (31,0,0,9/40)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
17. Neinvestiční dotace - významné akce v roce 2016 v Českých Budějovicích - MOTORfest; 1/2Maraton České Budějovice (KP-ZM/194/2016/M/93)
Přijato usnesení č. 95/2016

Oddělené hlasování: I. schvaluje 1. (33,0,1,6/40), 2. (34,0,2,4/40), 3. (36,0,0,4/40), II. ukládá (35,0,0,5/40)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

Mgr. Filip: Podivil se na tím, že příjem se odhaduje kolem 2,5 mil. Kč a město poskytne ještě 200 tis. Kč.

Ing. Svoboda: Sdělil, že akce je koncipována na podporu hokeje, resp. mládežnické části HC České Budějovice.

Mgr. Filip: Dotázal se, zda by nebylo lepší, aby město poskytlo 200 tis. Kč rovnou HC České Budějovice, pak se bude jasně vědět, co se s penězi bude dít, protože když se dají nadačnímu fondu Motoru, tak tam není zajištěna kontrola.

Ing. Svoboda: Sdělil, že musí být doloženo vyúčtování - náklady, výnosy a kam částka doputovala. Lze jít i jinou cestou, ale pak by celková částka, která byla šla na mládežnickou část hokeje, byla složena z příspěvku města a výnosu MOTORfestu. Město získá určitou propagaci v rámci uspořádané akce.

Mgr. Filip: Dotázal se, zda to bylo projednáno v nějaké komisi.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že toto bylo projednáno na radě města a MOTORfest navštíví cca 5 – 6 tis. diváků.

Mgr. Vodička: Sdělil, že příjemcem neinvestiční dotace bude Nadační fond MOTOR, jehož zřizovatelem je spol. CBH2013, a. s., a po akci předloží účetnictví, jak je uvedeno ve smlouvě.

Mgr. Filip: Požádal o oddělené hlasování.

Ing. Moravec: Dotázal se, v čem spočívá funkce garanta akce.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že v minulosti byly pochybnosti, zda akce proběhla bez problémů a jak bylo dokladováno. Garant akce na ní bude účasten a předpokládá se od něj i vystoupení v zastoupení města.

Ing. Moravec: Dotázal se, kdy byly pochybnosti o akcích.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že v některých případech se nedokázala akce zhodnotit.

Ing. Moravec: Sdělil, že pokud město dává fin. prostředky ze svého rozpočtu, tak k rozdělení sloužily komise rady města a pak tu či onu akci šli členové komise kontrolovat. Dotázal se, zda M. Šebek na základě toho, jak akce proběhnou, zajistí písemnou zprávu a tu pak bude předkládat radě města.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že to není nikde napsáno, ale M. Šebek je prostředníkem, kdo má za radu města tuto akci v gesci.

Ing. Moravec: Předpokládá, že v diskusi radních na radě města M. Šebek bude informovat o průběhu akcí.

Ing. Joch: Myslí si, že je dobře, že se profesionální klub snaží mládežnickému hokeji nějak pomoci a že chtějí zorganizovat kulturní akci a veškerý její výtěžek by měl jít do nadačního fondu na podporu mládežnického hokeje. Upozornil, že zastupitelstvo brzy bude řešit mládežnický hokej, protože v minulém roce dokázaly provoz financovat, z peněz, které získaly za odešlé hráče HC Mountfield dle smlouvy. V září bude nová hokejová sezóna a určitě nedokážou rozpočet naplnit.

Mgr. Thoma: Dotázal se, na základě jakého usnesení rady nebo zastupitelstva má M. Šebek v gesci sport.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že je to koaliční dohoda, že M. Šebek bude mít v gesci sport.

Mgr. Thoma: Sdělil, že na to je potřeba mít usnesení zastupitelstva, ale takové usnesení neexistuje. Požádal o jeho přípravu a pak ať ho koalice prohlašuje. Upozornil, že na takovýchto akcích by se měl účastnit Ing. Svoboda nebo jeho první náměstek.

Kompetence členům rady určuje zastupitelstvo města a o ničem takovém zastupitelstvo nehlasovalo. Dále upozornil, že takto připravené materiály svědčí o zoufalé situaci, která v radě města panuje.

Ing. Svoboda: Reagoval s tím, že M. Šebek nemá žádné rozhodovací kompetence, jeho funkce je koordináční, protože oblast sportu mají rozdělení náměstci Mgr. Podhola

a Ing. Talíř.

Mgr. Podhola: Vyjádřil se ke kritice materiálu, protože v rámci minulého volebního období Mgr. Thoma předkládal do zastupitelstva srovnatelné materiály, nebyla to správná výtka.

Mgr. Filip: Nerozumí rozpočtu akce, dotázal se, jak se k němu došlo a proč se to nedá přímo mládežnickému sportu.

Mgr. Thoma: Nemyslí si, že materiály jsou stejné, ale ať si koalice M. Šebka prohlašuje jako radního pro sport.

Mgr. Vodička: V reakci na Mgr. Filipa sdělil, že je zastupitelstvu předložena nějaká žádost a o té se bude hlasovat, jiná žádost zastupitelstvu předložena není.

18. Smlouva o poskytnutí finančních prostředků na rok 2016 statutárním městem České Budějovice České republiky - Hasičskému záchrannému sboru Jihočeského kraje (KP-ZM/205/2016/M/101)

Přijato usnesení č. 96/2016 (38,0,0,2/40)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

RSDr. Braný: Uvedl připomínku k návrhu smlouvy, protože pokud jde o investiční dotaci, tak je povinnost, aby bylo zabezpečeno výběrové řízení.

19. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 21. března a 4. dubna 2016 (KP-ZM/228/2016/M/115)

Přijato usnesení č. 97/2016 (34,0,0,5/39)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

Ing. Moravec: Vznese dotaz na usn. č. 315/2016 – „Oprava travnaté plochy fotbalového stadionu v Českých Budějovicích s následnou údržbou“ - jak často se vyměňuje trávník na fotbalovém stadionu.

Ing. Talíř: Odpověděl, že Ing. Novák záležitost projednal s fotbalovým klubem a předložil radě města žádost se zdůvodněním, že je potřeba takovouto investici provést.

Ing. Moravec: Požádal o písemnou odpověď na svoji otázku.

Mgr. Podhola: Informoval, že rada města schválila administraci veřejné zakázky, tato akce je kryta v rámci schváleného rozpočtu na rok 2016 a je to standardní věc, protože veřejnou zakázku zajišťuje odbor veřejných zakázek.

Ing. Moravec: Dále vznese dotaz na dvě nepřijatá usnesení týkající se sociálních služeb na str. 10.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že v současné době má město dobré zkušenosti s poskytovateli sociálních služeb - Arpidou a Českým červeným křížem - a nechce měnit ani to, jak jsou nastaveny v Akčním plánu. Nechce poskytovatele ani rozšiřovat.

Ing. Moravec: Dotázal se na usnesení č. 521/2016 ohledně – petice proti způjzdění Skuherského ulice do Pražské třídy.

Ing. Holický: Odpověděl, že budou provedeny dopravní opatření typu zjednosměrnění ulice, ale prozatím se s propojením Skuherského na Pražskou nepočítá, bude se o tom jednat, až když se bude provádět rekonstrukce komunikace v úseku Pražská tř. a ul. 28. října.

Mgr. Vodička: Vznese dotaz na usnesení č. 557/2016 na str. 39, které se týká podání občanskoprávních žalob na vítěze architektonické soutěže na Centrum halových sportů.

Dotázal se, zda dohoda byla součástí právní analýzy, kterou zpracovala společnost ROWAN LEGAL, advokátní kancelář, s. r. o., nebo zda se očekává, že ze soudního procesu vyplyne návrh na další postup formou dohody o narovnání.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že z důvodu promlčení nároku se rada města rozhodla přijmout usnesení, že bude žalovat ty, kteří obdrželi ceny na druhém a třetím místě, a že kdykoli v průběhu může dojít k dohodě. Pokud by došlo k dohodě před započítáním soudního sporu, pak nevzniknou ani žádné náklady s ním spojené.

Mgr. Vodička: Dotázal se, zda návrh takové dohody byl součástí právní analýzy a zda město navrhlo dohodu.

Ing. Svoboda: Město jednalo pouze s jedním s účastníkem soutěže, a to tím, který byl na třetím místě. Ti, kteří obsadili druhé místo, nereagovali na výzvy. Proběhlo první jednání s třetím vítězem a právní kancelář doporučila uzavřít dohodu o narovnání, aby město neutratilo více prostředků, než by mohlo vysoudit.

Mgr. Thoma: Sdělil, že při schvalování návrhu usnesení Mgr. Vodičky byl na velkých pochybnostech a nehlasoval pro toto usnesení. Dnes se ukazuje, že věc je možná ještě komplikovanější, protože soutěž byla nastavena jako dvoukolová a pro druhé kolo bylo vyplaceno skicovné. Pokud se město domáhá vyplacení druhé a třetí ceny, protože soutěž byla od počátku neplatná, tak by se mělo vymáhat i skicovné. Dotázal se, zda se dotazovalo na právní názor, co se týče skicovného.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že v tuto chvíli město skicovné nevymáhá a je na to zpracováno právní posouzení, které říká, že se mají vymáhat vyplacené částky za druhé a třetí místo.

Mgr. Thoma: Přimluvil se za to, aby se město zeptalo právní kanceláře konkrétně na skicovné.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že je to v právním posudku, který má město na základě uzavřené smlouvy na tuto věc.

20. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/196/2016/M/95)

Přijato usnesení č. 98/2016 (35,0,0,4/39)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Mgr. Thoma: Poděkoval za odpovědi, které obdržel, ale čekal, že odpoví Ing. Konečný, Ph.D. Dotázal se, zda se Mgr. Podhola ztotožňuje s odpovědí Ing. Jaroše.

Mgr. Podhola: Sdělil, že toto je tak složitý problém a těžko může polemizovat s tím, co napsal Ing. Jaroš, protože on je v této věci odborníkem. Nad ústřednou byla celá řada otazníků a není schopen říci, zda ty otazníky jsou objektivní nebo subjektivní. To, co je důležité, se netýká pouze ústředny, ale neví, co se bude dít, až se budou modernizovat křižovatky. V minulosti, když se modernizovala nějaká křižovatka, se hledalo a realizovalo určité řešení, ale není o něm úplně přesvědčen. Řešení bylo takové, že se zadala zakázka zvlášť. Stavební a technické záležitosti se zadávaly v rámci jednacního řízení bez uveřejnění. Ve chvíli, kdy se budou dělat modernizace, tak proběhne otevřené výběrové řízení a tady platí, že na radě města může těžko někdo posoudit, zda ústředna ovládá věci, které jsou potřeba. Ve chvíli, kdy bude vyhlášeno výběrové řízení, se uvidí, zda ústředna vyhoví záležitostem, které jsou městu slibovány.

Ing. Konečný, Ph.D.: Připomněl, že Ing. Moravec vedl správu veřejných statků a měl na starosti světelnou signalizaci, jako je údržba komunikací. On má v kompetenci koncepci dopravy, odbor správy veřejných statků má na starosti světelné zařízení, křižovatky, údržbu komunikací a Ing. Holický má na starosti projekty a jejich realizaci.

Ing. Joch: Na dotaz Mgr. Thomy odpověděl, že on se ztotožňuje s odpovědí Ing. Jaroše. Citoval z odpovědi. Varoval před tím, že pokud se udělá otevřené výběrové řízení, tak budou velké problémy s napojením na současný systém ústředny a s čerpáním dotačních peněz, pokud se celý systém nezmění.

Mgr. Thoma: Na minulém jednání zaznělo sdělení, že tento projekt je skvělý a že se napasuje na stávající systém ústředny. Na jeho dotaz, zda to ústředna umí nebo neumí, nikdo nedokázal odpovědět. V minulém volebním období k tomu byly také vedeny diskuse.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že na minulém jednání se nehovořilo o ústředně jako takové, nikdo ho nekontaktoval, aby se seznámil s problematikou. Nesouvisí to se strategickými detektory ani s modernizací křižovatek. Všiml si, že Ing. Moravec hlasoval pro, ale je to odborná záležitost. To, že tu je jeden dodavatel na rozhodnutí vypsání

výběrového řízení, nesouvisí s koncepcí dopravy. Ústředna je velký počítač, který je umístěn na městské policii, a skříňka u každé křižovatky, kde jsou zásuvné moduly, které se postupně vyměňují. Vysvětlil režim řízení křižovatek.

Mgr. Thoma: Nesnažil se býti osobní ve svých výrociích na rozdíl od Ing. Konečného, Ph.D. Neví, v čem byl jeho dotaz špatně položen, pouze citoval z důvodové zprávy.

21. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 14. 4. 2016 (KP-ZM/233/2016/M/120)

Přijato usnesení č. 99/2016 (32,0,0,6/38)

Materiál uvedl Bc. Ing. Ilko.

22. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 2. 3. 2016 (KP-ZM/240/2016/M/124)

Přijato usnesení č. 100/2016 (33,0,0,5/38)

Materiál uvedla E. Hajerová.

Diskuse:

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Vznela dotaz na kontrolu pracovních úrazů, o jaké pracovní úrazy se jedná.

E. Hajerová: Odpověděla, že se jedná o úrazy strážníků městské policie.

Ing. Moravec: Upozornil, že úkoly z jednání rady města kontrolnímu výboru nejdu, úkoly mu může dát pouze zastupitelstvo.

E. Hajerová: Odpověděla, že kontrolní výbor kontroluje nesplněné úkoly rady města.

Ing. Moravec: V prvním odstavci zápisu je uvedeno, že bude navrhopat novou koncepci poskytování dotací, požádal o vysvětlení.

E. Hajerová: Odpověděla, že se tímto osobně zabývala a po konzultaci s Mgr. Lavičkou a Ing. Konečným, Ph.D. sdělila, že systém dotací, který je nastaven od roku 2007, by měl doznat nějakých změn. Je to námět k jednání jednotlivým komisím, protože ony podané žádosti o dotace vyřizují a vidí, jak jejich počet narůstá.

Ing. Moravec: Dotázal se, jestliže jsou nějaké důvody, zda by bylo možné dostat písemný materiál, v čem je nespokojenost se stávajícím dotačním systémem.

Ing. Konečný, Ph.D.: Hovořil s E. Hajerovou spíše v obecné rovině.

Ing. Moravec: Doslechl se, že JUDr. Ing. Bouzkovi i ostatním členům výboru E.

Hajerová údajně sdělila, že si musí práci šetřit, aby vydržela celé čtyři roky.

E. Hajerová: Sdělila, že pokud se kontrolují dotace, tak kontroly nejsou jednoduché, protože podklady jsou velmi obsáhlé. Informovala, že momentálně jsou čtyři kontroly ukončené.

Ing. Moravec: Ví, že E. Hajerová dbá i na to, aby každý zaměstnanec vykonával svou práci, kterou má, a že je navštěvuje v kancelářích a pravidelně kontroluje jejich činnost.

Myslí si, že by nebylo férové, pokud by po zaměstnancích chtěla 120 % výkon a sama by si práci šetřila. Je rád, že to byly pouze „zlé jazyky“, které to tvrdily.

23. Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/232/2016/M/119)

Přijato usnesení č. 101/2016 (30,0,0,8/38)

Materiál uvedl Mgr. Nadberežný s tím, že prostřednictvím pana tajemníka poděkoval vedoucím odborů a pracovníkům, kteří se zúčastnili jednání v územních skupinách a přispěli tak k tomu, aby se skupiny zabývaly problémy v daných lokalitách.

Diskuse:

Ing. Svoboda: Připojil se k poděkování vedoucím odborů, protože se mu také dostaly kladné reakce na jejich vystoupení v územních skupinách, a věří, že toto nasazení bude i nadále pokračovat.

Ing. Moravec: Zaznamenal, že Mgr. Hovorka navštívil územní skupinu č. 7. Dotázal, co se projednávalo v této skupině.

Mgr. Nadberežný: Odpověděl, že po konzultaci s Mgr. Podholou se začíná řešit kontaminace rybníků ve Vráte a také ve spolupráci s komisí pro životní prostředí

poděkoval RNDr. Kohnovi, CSc. za jeho účast ve skupině. Mgr. Hovorka hovořil o hospodaření ve společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. a diskutoval se také postup jak využít území ve Vrátně po kontaminaci rybníků. Ing. Moravec: Dotázal se, co si Mgr. Nadberežný myslí o úkolu ohledně úbytku počtu obyvatel, který vymyslel Mgr. Vodička.

Mgr. Nadberežný: Sdělil, že se neztotožňuje s názorem, že jediným důvodem odchodu obyvatel z Českých Budějovic je nepořádek. Myslí si, že příčin je více. Aby mělo město České Budějovice 100 tis. obyvatel, tak by se k němu muselo připojit 10 obcí, protože okolní obce s výjimkou Hluboké nad Vltavou mají celkem 23 tis. obyvatel. Myslí si, že stojí za to se tím zabývat, ale jak se v Českých Budějovicích bude žít, záleží i na tom, zda budou mít developeři zájem území otevřít pro svou podnikatelskou činnost.

Ing. Moravec: Myslí si, že přetrvává trend, kdy lidé chtějí kus zeleně, svůj dům, manželku, dvě děti, psa a žít za městem, ale využívat nadále služby, které jim nabízí město. České Budějovice jsou obklopené věncem obcí a mají ve srovnání s Hradcem Králové poloviční katastr. Jestliže se vytvoří „velké České Budějovice“, tak se dá říci, že se lidé přestěhovávají. Dalo by se to změnit tak, že by se investovalo do bydlení ve vnitřním městě a mění se trend, že lidé nemají zájem bydlet mimo město a každý den dojíždět do zaměstnání, ale zůstávají bydlet ve městech. Neví, co na tom zaměstnanci magistrátu vymyslí. Myslí si, že je to práce pro vedení města, a to zpracovat strategický plán.

Mgr. Nadberežný: Sdělil, že je mnoho lidí, kteří netouží po rodinném domku, protože i rodinný život klesá. Přímo na katastru Českých Budějovic obsluhuje město více než 100 tis. lidí. Město má velké instituce, které mají i spoustu zaměstnanců nejen dojíždějících, ale i bydlících ve městě. Tak, jako se mění mentalita lidí, je větší zájem o vzdělávání a lidé, kteří se stěhovali mimo, se pak vraceli do center měst. Je příznivcem toho, aby mezi lidmi výbor zanášel větší informovanost o samosprávě a zlepšil se tak vztah města a občanů.

E. Hajerová: Poděkovala Ing. Holickému za jeho účast v územní skupině na Máji. Zmínila, že v době, kdy se připravovaly projekty a pak se změnilo osazenstvo ve skupině, jsou preferovány úplně jiné zájmy občanů. Lidé neznají systém, že vedení města je svázáno předpisy. Myslí si, že veřejný pořádek je také soužití lidí v centru města, protože otevřené celonoční bary a podobně ovlivňují kvalitu bydlení, proto se v městských bytech často střídají nájemníci. Uvedla, že např. v Praze už je návrat občanů do centra zpět, ale časem si myslí, že to přijde i do Českých Budějovic, ale příjemná dojezdová vzdálenost má výhody venkova a města zároveň.

Mgr. Vodička: Ubezpečil Ing. Moravce, že jeho návrh byl veden nejlepšími úmysly. Myslí si, že daně jsou hlavním příjmem do rozpočtu města a každých tisíc obyvatel, kteří ubudou z tohoto města, představuje úbytek 10 – 11 mil. Kč. V rozpočtovém výhledu je město podfinancováno a na vlastní investice, např. do obnovy vodohospodářského majetku, zbyde pak 150 mil. Kč. Jestliže se neobnovuje, tak se vodohospodářský majetek zadluhuje. Dívá se na to, jako jakýkoli podnikatel. Dotázal se, proč nedal Ing. Moravec jiný podnět. Město poskytuje služby obyvatelům, kteří ve městě nebydlí a daně zde neplatí.

Ing. Moravec: Nezpochybňuje to, že je to důležité téma, ale nemyslí si, že úkol by měl vyřešit územní výbor. Myslel tím to, že by bylo špatné, aby územní výbor napsal zprávu a tím by to skončilo. Souvisí to s dalším plánováním vývoje Českých Budějovic, jaké budou za 30 – 50 let.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že toto by měla mít srovnaná rada města a její komise, ale není to úkol pro územní výbor. Územní výbor by měl řešit problémy obyvatel jednotlivých lokalit.

JUDr. Průcha: Domnívá se, že územní výbor by měl hrát roli iniciátora nikoli řešitele a měl by přenést na zastupitelstvo problémy, které s tím souvisí. Vylidnění města je díky satelitům a myslí si, že rada města by měla jednat s okolními obcemi, které jsou

v dostupné vzdálenosti města.

E. Hajerová: Výbor je iniciativní orgán, dále uvedla, že do města přijíždí 20 tis. aut denně a z toho 6 tis. jich zaparkuje v centru. Jediné přímé daně jsou z majetku občanů, ale město jim nemůže zvednout daně, aby se mohly opravit silnice, po kterých přijíždějí občané z vesnic.

Ing. Svoboda: Myslí si, že město není v pozici toho, kdo diktuje, jaké budou občané platit daně, ale rozumí smyslu vystoupení E. Hajerové.

Mgr. Nadberežný: Uvedl, že je přínosem, že se mění názory lidí a že volají po trochu jiném řešení, než bylo. Myslí si, že je potřeba podnikatelům připomenout, že jsou povinni, aby jejich firma nějak vypadala, kde jsou určité služby, které znečišťují město. Obchodníci by si měli uklidit před svými obchody, zejména v centru a podloubích. Pro příště bude výbor probírat aktuální problémy, naopak skupiny budou řešit své lokální.

E. Hajerová: Upřesnila, že myslela daň z nemovitostí.

Ing. Joch: Dotázal se, co si po proběhlé diskusi má odnést, zda se snad dospělo k nějakému závěru.

JUDr. Ing. Bouzek: Nemůže mu odpovědět, protože nechápe, proč byl územní výbor vůbec zřízen.

24. Diskuse zastupitelů ()

Ing. Joch: Omluvil se z jednání.

Mgr. Vodička: Vznese dotaz v souvislosti s rekonstrukcí Litvínovického mostu, zda součástí rekonstrukce je i odbočovací pruh z Mánesovy ul. do Boženy Němcové a zda jeho realizace proběhne najednou s jeho rekonstrukcí.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že oprava mostu je investice Jč. kraje a město doplňuje jeho pozici. Právě odbočení do ul. B. Němcové je investicí města. V tento okamžik netušil, že dopady uzavírky jsou poměrně slušné - zpoždění pro osobní auta je kolem 20 minut a městská hromadná doprava do 10 minut. Nejdelší zpoždění je na lince 3 dle vyjádření dopravního podniku - 13 minut. To se děje ale i v běžných časech, když nebyl most uzavřen. Vyplatila se masivní informovanost včetně místního rozhlasu. V tomto týdnu se odkryje třetina mostu, zjistí stav, a z toho pak budou vyplývat další postupy prací. Může se stát, že termín se posune, neví, jak dalece je stav havarijní. Kdyby se v tomto okamžiku udělalo další dopravní opatření, tak by to celou akci komplikovalo. Počká se měsíc a pak by se rozhodlo v jakém okamžiku v souběhu opravy mostu udělat právě odbočení, protože část prací se nechá dělat z pozemku, který patří spol. ČEVAK, aniž by se zasahovalo do pozemku komunikace. Příští týden se bude vidět, jak bude situace vypadat, a pak by nastal souběh investic.

Mgr. Thoma: Navázal na diskusi k bodu - Zpráva o činnosti územního výboru, kdy jediným rozumným způsobem jak navýšit financování obcí na příjmové stránce je zvýšení podílu obcí na dani z přidané hodnoty. Myslí si, že je to nejjednodušší způsob, ale nejde to bez podpory vládních stran.

Shrnu debatu s Ing. Konečným, Ph.D. s tím, že citoval z materiálu z minulého jednání zastupitelstva „... a dovybavení dopravní řídicí ústředny o nadstavbové moduly řízení dopravy (dopravně závislé řízení provozu)“. Jeho dotaz zněl: Zda stávající softwarové vybavení dopravní ústředny, která byla ve městě instalována, opravdu potřebuje nadstavbové moduly řízení dopravy, které by měly údajně umět reagovat na závislost provozu a řízení dopravy.“

E. Hajerová: Vznese dotaz na to, kdy bude dokončen úklid na sídlišti Máj a kolik stojí měsíční provoz zřízeného shromaždiště odpadu ve Čtyřech Dvorech – požádala o písemnou odpověď.

Mgr. Lavička: Vznese dotaz na rekonstrukci lávky přes vlakové nádraží, zda se počítá i s rekonstrukcí nájezdních chodníků, kde je dlažba.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že oprava lávky přes nákladové nádraží bude stát 2,6 mil. Kč s tím, že bude pískována, zároveň bude nově natřena, vymění se pochozí desky a na

straně, která je směrem k Suchému Vrbnému, se bude provádět detailní rekonstrukce chodníku, kde je špatný pilíř, a na druhém chodníku budou probíhat dílčí opravy.

Mgr. Lavička: Dále se dotázal na osvětlení průjezdu.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že projekt rekonstrukce lávky toto neřeší, ale projedná to s odborem správy veřejných statků.

Ing. Konečný, Ph.D.: Informoval, že dne 26. 4. 2016 bude v Českých Budějovicích ministr dopravy pan Ťok a od 17 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva proběhne veřejná beseda s občany. Pozval všechny zastupitele. Dále avizoval, že 3. 5. od 17 hodin bude opakovat besedu s občany ohledně koncepce dopravy v Českých Budějovicích a inteligentního řízení dopravy.

Ing. Moravec: Navázal na Mgr. Thomu s tím, že rozpočtové určení daní ano, ale určitě ne lepit díry v rozpočtu z hazardu, to si myslí, že by bylo velmi špatně.

Mgr. Podhola: Informoval o školení k novému zákonu o zadávání veřejných zakázek.

Myslí si, že to bude zajímavé i pro zastupitele, protože novela zákona je složitá a bude vyžadovat nové nároky. Setkání proběhne 1. 6. 2016 od 9:00 hodin. Je to určeno primárně pro úředníky, ale zastupitelé se mohou také zúčastnit.

Ing. Kubiček, Ph.D.: V reakci na vystoupení Ing. Moravce sdělil, že do roku 2018 by neměl být sport financován z hazardu tzn., že veškeré výnosy z hazardu půjdou do HDP České republiky a obce nebudou motivované tím, aby hazard povolovaly. Dochází k přijetí nového zákona o hazardu, který ztěžuje podmínky pro nelegální provozování hazardu. Vede se debata o blokaci internetových hracích stránek, která je problematická, ale v rámci těchto záležitostí by cesta měla vést k jednotlivým herním centrům pod velkou kontrolu, tzn. mizení malých heren. Další etapou je navyšování rozpočtového určení daní pro obce, kde dochází ke shodě, a bude to věc debaty. Toto rozhodnutí by mělo padnout v průběhu roku 2017.

Ing. Svoboda: Ukončil 15. zasedání zastupitelstva.

25. Vystoupení občanů (tento bod byl projednán od 13:00 h) ()
konkrétní fyzická osoba:

Představila akci „Zvonění cyklistů“ před českobudějovickou radnicí, která měla za cíl získat větší podporu ze strany zastupitelů pro různé projekty, které by zlepšily pozici cyklistů a pěších v rámci městské dopravy.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

15. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 17:43 hod.

Přílohou zápisu je CD - zvukový záznam ze zasedání.

S o u b o r u s n e s e n í

K bodu: Valná hromada společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s. (č.j. KP-ZM/231/2016/M/118)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 69/2016:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

informaci o konání a programu řádné valné hromady společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s., která se bude konat 23. 5. 2016 od 16:00 hod. na Letišti České Budějovice, budova ředitelství společnosti, zasedací místnost,

II. d e l e g u j e

1. Ing. Jiřího Svobodu jako zástupce statutárního města České Budějovice na řádnou valnou hromadu společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s.,
2. Ing. Františka Konečného, Ph.D., jako náhradního zástupce statutárního města České Budějovice na valnou hromadu společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s.,

III. u k l á d á

delegovanému zástupci statutárního města České Budějovice hlasovat na valné hromadě pro:

1. schválení předsedy valné hromady, zapisovatele, dvou ověřovatelů zápisu a osoby pověřené sčítáním hlasů,
2. schválení výroční zprávy za rok 2015,
3. schválení řádné účetní závěrky za rok 2015, rozhodnutí o rozdělení zisku za rok 2015,
4. volbu členů představenstva,
5. odvolání členů dozorčí rady Viléma Čekajle a Ing. Petry Šebestíkové a volbu členů dozorčí rady Karla Švece, Ing. Michala Türka a Mgr. Petra Podholy.

K bodu: Žádost Českého volejbalového svazu o finanční příspěvek na uhrazení nákladů pro pořádání Světové ligy ve volejbale v Českých Budějovicích v roce 2016 (č.j. KP-ZM/200/2016/M/96)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 70/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace Českému volejbalovému svazu, Zátopkova 100/2, Břevnov, PSČ 169 00, Praha, IČ 00540285 na uhrazení nákladů pro pořádání Světové ligy ve volejbale v Českých Budějovicích v roce 2016 ve výši 200.000 Kč,
2. veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora, realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Žádost spol. CBH2013, a. s., o mimořádný finanční příspěvek za reprezentaci města České Budějovice v hokejové sezóně 2015/2016 (č.j. KP-ZM/202/2016/M/98)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 71/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace CBH2013, a. s., Stupkova 3/č.p. 1443, PSČ 170 00, Praha, IČ 27596338 na uhrazení nákladů klubu ČEZ MOTOR České Budějovice za reprezentaci města České Budějovice v hokejové sezóně 2015/2016 ve výši 500.000 Kč,

2. veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,
podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Dodatek č. 1 k Memorandu o spolupráci Jihočeského kraje, statutárního města České Budějovice a Fotbalové asociace České republiky (č.j. KP-ZM/234/2016/M/121)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 72/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Dodatek č. 1 k Memorandu o spolupráci Jihočeského kraje, statutárního města České Budějovice a Fotbalové asociace České republiky,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat Dodatek č. 1 k Memorandu o spolupráci Jihočeského kraje, statutárního města České Budějovice a Fotbalové asociace České republiky.

K bodu: Poskytnutí finančního příspěvku ze strany města na realizaci Fotbalové akademie Jihočeského kraje pro rok 2016 (č.j. KP-ZM/235/2016/M/122)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 73/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace Nadačnímu fondu na podporu fotbalové mládeže Jihočeského kraje, Skuherského 1478/14, 370 01 České Budějovice, IČ 02043572 na zajištění činnosti regionální mládežnické Fotbalové akademie Jihočeského kraje v roce 2016 ve výši 400 000 Kč,

2. smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,
podepsat smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu a rozvoj služeb péče o děti do 6 let věku v roce 2015 (č.j. KP-ZM/189/2016/M/89)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 74/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu a rozvoj služeb péče o děti do 6 let věku v roce 2015.

K bodu: Poskytnutí neinvestičních dotací z dotačního programu města České Budějovice na podporu volnočasových aktivit v roce 2016 (č.j. KP-ZM/188/2016/M/88)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 75/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozdělení finančních prostředků na poskytnutí dotací dle dotačního programu města České Budějovice na podporu volnočasových aktivit v roce 2016 na celoroční činnost dle přílohy Protokolu hodnocení žádostí u částek nad 50 000,00 Kč,
2. uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Dodatek č. 2 ke zřizovací listině Základní školy, Emy Destinové 46, České Budějovice (č.j. KP-ZM/193/2016/M/92)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 76/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

dodatek č. 2 ke zřizovací listině Základní školy, Emy Destinové 46, České Budějovice, IČ 04677773, převod nemovitého majetku do správy na pozemku parc. č. 2061/314 v k. ú. České Budějovice 2 v celkové ceně 2.147.836,00 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat dodatek č. 2 ke zřizovací listině Základní školy, Emy Destinové 46, České Budějovice.

K bodu: Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2016 - 1. výzva (č.j. KP-ZM/203/2016/M/99)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 77/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozdělení finančních prostředků z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2016 - 1. výzva dle předložené tabulky č. 2 Vybrané žádosti k podpoře s navrženou dotací nad 50 tis. Kč,
2. uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města,
podepsat veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Rozpočtová opatření číslo 31 a 32 (č.j. KP-ZM/201/2016/M/97)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 78/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozpočtové opatření číslo 31 - zapojení rezervy kapitálových výdajů finančního odboru ve výši 5.460.000 Kč ve prospěch zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů SPRÁVY DOMŮ,

s. r. o. na rekonstrukce bytového fondu ve výši 3.400.000 Kč (modernizace výtahů Fr. Ondříčka 22, 24, 26 a úpravy domu Novohradská 1058/71), vybudování veřejných WC v Biskupské ul. 6 ve výši 2.000.000 Kč a vybudování elektrického pohonu vjezdových vrat v Široké ul. 1 ve výši 60.000 Kč,

2. rozpočtové opatření číslo 32 - snížení části rozpočtu běžných výdajů investičního odboru na opravy a udržování – základní školy ve prospěch zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů na zateplení pavilonu U 2.2 v areálu ZŠ E. Destinové ve výši 3.200.000 Kč,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 30. 4. 2016
promítnout schválená rozpočtová opatření číslo 31 a 32 do rozpočtu roku 2016.

K bodu: Dodatek č. 9 ke Smlouvě o realizaci Integrovaného plánu rozvoje města – 004/JZ Integrovaný plán rozvoje města České Budějovice „Levý břeh Vltavy“ - změna hodnoty indikátorů (č.j. KP-ZM/222/2016/M/110)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 79/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Dodatek č. 9 ke Smlouvě o realizaci Integrovaného plánu rozvoje města – 004/JZ Integrovaný plán rozvoje města České Budějovice „Levý břeh Vltavy“ dle důvodové zprávy,

II. u k l á d á

Ing. Jirímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat Dodatek č. 9 ke Smlouvě o realizaci Integrovaného plánu rozvoje města – 004/JZ Integrovaný plán rozvoje města České Budějovice „Levý břeh Vltavy“.

K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene v rámci stavby "Modernizace trati Č. Budějovice - Nemanice I" parc. č. 4727/1 v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/217/2016/M/107)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 80/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti v rámci stavby "Modernizace trati České Budějovice - Nemanice I, SO 22-71-03,04 vodovod a SO 22-70-03,04 kanalizace" na části pozemku parc. č. 4727/1 v k. ú. České Budějovice 3, spočívajícího ve strpění, uložení, zřízení a provozování vodovodu, kanalizace a příslušenství a v právu vstupu a vjezdu na služební pozemek za účelem zajištění údržby, včetně úprav, obnovy, výměny a modernizace v rozsahu, jak je zaměřeno geometrickým plánem, mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 002 44 732, (oprávněným) a Českými drahami, a. s., se sídlem Nábřeží L. Svobody 122, 110 15 Praha, IČ 70994226 (povinným) a Správou železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha IČ 70994234 (investorem) s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu časově neomezenou,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene v rámci stavby "Modernizace trati Č. Budějovice - Nemanice I" parc. č. 4159/1 v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/218/2016/M/108)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 81/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o bezúplatném zřízení věcného břemene - služebnosti v rámci stavby "Modernizace trati České Budějovice - Nemanice I, SO 22-71-03,05 vodovod a SO 22-70-02,03,04 kanalizace" na části pozemku parc. č. 4159/1 v k. ú. České Budějovice 3, spočívajícího ve strpění, uložení, zřízení a provozování vodovodu, kanalizace a příslušenství a v právu vstupu a vjezdu na služební pozemek za účelem zajištění údržby, včetně úprav, obnovy, výměny a modernizace v rozsahu, jak je zaměřeno geometrickým plánem, mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 002 44 732, (oprávněným) a Správou železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha IČ 70994234 (investorem) a Jihočeským krajem, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, IČ 70890650 (povinným) s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu časově neomezenou,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene v rámci stavby "Modernizace trati České Budějovice - Nemanice I" - SŽDC, s. o., v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/219/2016/M/109)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 82/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o bezúplatném zřízení věcného břemene - služebnosti v rámci stavby "Modernizace trati České Budějovice - Nemanice I, SO 22-71-04,05, 23-71-01 vodovod a SO 22-70-04 kanalizace" na částech pozemků parc. č. 3056, parc. č. 4727/2, parc. č. 4727/14, parc. č. 4728/7, parc. č. 4725/2, parc. č. 4725/15, parc. č. 3052 v k. ú. České Budějovice 3, spočívajícího ve strpění, uložení, zřízení a provozování vodovodu, kanalizace a příslušenství a v právu vstupu a vjezdu na služební pozemky za účelem zajištění údržby, včetně úprav, obnovy, výměny a modernizace v rozsahu, jak je zaměřeno geometrickým plánem, mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 002 44 732, (oprávněným) a Správou železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha IČ 70994234 (povinným a investorem) s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu časově neomezenou,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na pozemku parc. č. 3361/1 v k. ú. České Budějovice 6 (č.j. KP-ZM/214/2016/M/105)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 83/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o úplatném zřízení věcného břemene – služebnosti spočívajícího v právu zřízení, provozování a strpění stavebního objektu - pozemní komunikace na části pozemku parc. č. 3361/1 v k. ú. České Budějovice 6 a v právu vstupu a vjezdu na služební pozemek za účelem zajištění údržby, obnovy, výměny, modernizace a oprav, jak je zaměřeno geometrickým plánem č. 3697-65/2016 mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 00244732, (oprávněným) a Správou železniční dopravní cesty, státní organizací, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, Nové město, IČ 70994234 (povinným) za cenu ve výši 6 000 Kč včetně DPH s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu časově neomezenou,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na parc. č. 599 v k. ú. Úsilné – obec, cyklostezka ČB 3 - Borek (č.j. KP-ZM/225/2016/M/112)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 84/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o bezúplatném zřízení věcného břemene - služebnosti na část pozemku parc. č. 599 v k. ú. Úsilné spočívajícího ve strpění stavby „Cyklostezka Borek - Nemanice“ a v právu vstupu a vjezdu na služební pozemek za účelem zajišťování provozu, nutných oprav, údržby a odborné revize v rozsahu, jak je zaměřeno geometrickým plánem č. 526-338/2013 mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 244732 (jako oprávněným) a Obcí Úsilné, Úsilné 43, 370 10 České Budějovice, IČ 581909 (jako povinným), s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu časově neomezenou, v upraveném znění,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti na částech pozemků parc. č. 566/1, 566/10 v k. ú. Roudné a parc. č. 3949/1, 3265/2 v k. ú. České Budějovice 7, Plavská silnice v Novém Roudném (č.j. KP-ZM/224/2016/M/111)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 85/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o zřízení bezúplatného věcného břemene – služebnosti spočívajícího v umístění a provozování vodovodního a kanalizačního řadu vybudovaného v rámci rekonstrukce Plavské silnice v Novém Roudném a v právu vstupu na pozemky za účelem nutných oprav, údržby a odborné revize v rozsahu, jak je zaměřeno geometrickými plány na

pozemcích:

- parc. č. 566/1 a 566/10 v k. ú. Roudné a parc. č. 3949/1 v k. ú. České Budějovice 7 mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 00244732, (jako oprávněným), a Jihočeským krajem, IČ 70890650, prostřednictvím subjektu spravujícího majetek kraje, Správy a údržby silnic Jihočeského kraje, Nemanická 2133/10, IČ 70971641, (jako povinným),
- parc. č. 3265/2 v k. ú. České Budějovice 7 mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 00244732, (jako oprávněným) a podílovými spoluvlastníky pozemku parc. č. 3265/2, k. ú. České Budějovice 7 (jako povinnými)

s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu neurčitou, v upraveném znění,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 492/37 se stavbou garáže, v k. ú. České Budějovice 5 (ul. Kamarytova) (č.j. KP-ZM/209/2016/M/102)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 86/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej pozemku parc. č. 492/37 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e. (garáž) o výměře 19 m², v katastrálním území České Budějovice 5, za nejvyšší nabídnutou cenu, nejméně však za cenu stanovenou dle znaleckého posudku, jako cenu v místě a čase obvyklou, tj. za 75.300,- Kč,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej částí pozemku parc. č. 664/7 v k. ú. České Budějovice 3 - Nemanice (ul. Jižní) (č.j. KP-ZM/216/2016/M/106)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 87/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. prodej částí pozemku parc. č. 664/7 ostatní plocha, jiná plocha, oddělené geometrickým plánem č. 4296-113/2009, o výměře 177 m² v k. ú. České Budějovice 3, za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu stanovenou dle znaleckého posudku, jako cenu v místě a čase obvyklou, tj. za 169.920,- Kč včetně DPH,
2. prodej částí pozemku parc. č. 664/7, oddělené geometrickým plánem č. 4296-113/2009 a nově označené jako parc. č. 664/31 ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 21 m² v k. ú. České Budějovice 3, za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu stanovenou dle znaleckého posudku, jako cenu v místě a čase obvyklou, tj. za 20.160,- Kč včetně DPH,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej částí pozemku parc. č. 2061/886 v k. ú. České Budějovice 2 – Větrná čp. 1422, sídliště Máj (majetkové vypořádání spoluvlastnických podílů ke garážím - jednotkám) (č.j. KP-ZM/210/2016/M/103)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 88/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej částí pozemku parc. č. 2061/886 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1021 m² v k. ú. České Budějovice 2 (pod stavbou garážového domu v ul. Větrná čp. 1422):

- id. 312/37372 pozemku parc. č. 2061/886 v k. ú. České Budějovice 2 (spoluvlastnický podíl náležející k jednotkám č. 1422/18 a 1422/19) konkrétní fyzické osobě, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 17.048 Kč + náklady spojené s prodejem,
- id. 150/37372 pozemku parc. č. 2061/886 v k. ú. České Budějovice 2 (spoluvlastnický podíl náležející k jednotce č. 1422/28) konkrétním fyzickým osobám, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 8.196 Kč + náklady spojené s prodejem,
- id. 355/37372 pozemku parc. č. 2061/886 v k. ú. České Budějovice 2 (spoluvlastnický podíl náležející k jednotkám č. 1422/52 a 1422/58) konkrétní fyzické osobě, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 19.397 Kč + náklady spojené s prodejem,
- id. 172/37372 pozemku parc. č. 2061/886 v k. ú. České Budějovice 2 (spoluvlastnický podíl náležející k jednotce č. 1422/137) konkrétní fyzické osobě, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 9.398 Kč + náklady spojené s prodejem,
- id. 172/37372 pozemku parc. č. 2061/886 v k. ú. České Budějovice 2 (spoluvlastnický podíl náležející k jednotce č. 1422/152) konkrétní fyzické osobě, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 9.398 Kč + náklady spojené s prodejem,
- id. 162/37372 pozemku parc. č. 2061/886 v k. ú. České Budějovice 2 (spoluvlastnický podíl náležející k jednotce č. 1422/164) konkrétním fyzickým osobám, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 8.852 Kč + náklady spojené s prodejem,
- id. 162/37372 pozemku parc. č. 2061/886 v k. ú. České Budějovice 2 (spoluvlastnický podíl náležející k jednotce č. 1422/187) konkrétní fyzické osobě, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 8.852 Kč + náklady spojené s prodejem,
- id. 172/37372 pozemku parc. č. 2061/886 v k. ú. České Budějovice 2 (spoluvlastnický podíl náležející k jednotce č. 1422/188) konkrétní fyzické osobě, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 9.398 Kč + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvy,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvy.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemků parc. č. 3114/22 a 3114/113 a částí pozemků parc. č. 3110/3 a 3114/10 v k. ú. České Budějovice 7, pro cyklostezku směr Včelná (č.j. KP-ZM/226/2016/M/113)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 89/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. odkoupení pozemků parc. č. 3114/22 (orná půda) o výměře 90 m² a parc. č. 3114/113 (orná půda) o výměře 70 m² od vlastníka INVY, s. r. o., IČ 26109336, za cenu dle znaleckého posudku v místě a čase obvyklou ve výši 788 Kč/m², tj. celkem 126.000 Kč,
2. odkoupení částí pozemku parc. č. 3114/10 oddělených geometrickým plánem č. 4103-25/2016 a označených jako nově vzniklé parc. č. 3114/278 (orná půda) o výměře 7 m²

a parc. č. 3114/279 (orná půda) o výměře 2 m² a částí pozemku parc. č. 3110/3 oddělených geometrickým plánem č. 4103-25/2016 a označených jako nově vzniklé parc. č. 3110/12 (orná půda) o výměře 7 m² a parc. č. 3110/13 (orná půda) o výměře 8 m², vše v k. ú. České Budějovice 7 od konkrétní fyzické osoby, za cenu dle znaleckého posudku v místě a čase obvyklou ve výši 788 Kč/m², tj. celkem 18.912 Kč,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit kupní smlouvy primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvy.

K bodu: Dispozice s majetkem města - výkup pozemku parc. č. 2146/1 v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/211/2016/M/104)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 90/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení pozemku parc. č. 2146/1 ost. plocha, jiná plocha o výměře 883 m² v k. ú. České Budějovice 3, od Správy železniční dopravní cesty, státní organizace, se sídlem Dlážděná 1003/7, 110 00 Praha 1, IČ 70994234, za cenu 83.000 Kč, stanovenou dle znaleckého posudku a náklady s tím spojené,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu včetně prohlášení,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu včetně prohlášení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení HOKEJOVÉHO CENTRA POUZAR v k. ú. České Budějovice 2, ul. E. Rošického (č.j. KP-ZM/229/2016/M/116)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 91/2016:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

žádost HC ČESKOBUDĚJOVIČTÍ LVI, z. s., o vyjádření k projednané celkové kupní ceně HOKEJOVÉHO CENTRA POUZAR,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Zpráva k předpisu vyúčtování úroku z prodlení za pozdní úhradu nájemného u prostor sloužících podnikání s žádostí o prominutí (č.j. KP-ZM/230/2016/M/117)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 92/2016:**

zastupitelstvo města

I. v y h r a z u j e

rozhodnout o prominutí smluvního úroku z prodlení ve výši 0,1% z dlužné částky Restaurace Perla, s. r. o. dle přiloženého seznamu,

II. s c h v a l u j e

částečné prominutí smluvního úroku z prodlení ve výši 0,1 % denně z dlužné částky za pozdní úhradu nájemného u prostor sloužících podnikání, a to do výše zákonného úroku z prodlení

dle přiloženého seznamu v celkové výši 85.876,13 Kč,

III. u k l á d á

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení zastupitelstva města.

K bodu: Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu památkové péče pro rok 2015 (č.j. KP-ZM/204/2016/M/100)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 93/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu památkové péče za rok 2015.

K bodu: Odvolání a volba člena Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/195/2016/M/94)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 94/2016:**

zastupitelstvo města

I. o d v o l á v á

MUDr. Martina Kubu z funkce člena Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice,

II. v o l í

Bc. Pavla Haišmana, do funkce člena Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice,

III. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Neinvestiční dotace - významné akce v roce 2016 v Českých Budějovicích - MOTORfest; 1/2Maraton České Budějovice (č.j. KP-ZM/194/2016/M/93)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 95/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - MOTORfest dne 7. května 2016 v Českých Budějovicích ve výši 200.000 Kč pro Nadační fond MOTOR, F. A. Gerstnera 7/8, 370 01 České Budějovice, IČ 04625587,
2. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - 1/2Maraton České Budějovice dne 4. června 2016 v Českých Budějovicích ve výši 300.000 Kč pro Tempo Team Prague, s. r. o., Františka Křížíka 461/11, 170 00 Praha 7 - Holešovice, IČ 25107615,
3. uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestiční dotace dle předloženého vzorového znění,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Smlouva o poskytnutí finančních prostředků na rok 2016 statutárním městem České Budějovice České republiky - Hasičskému záchrannému sboru Jihočeského kraje (č.j. KP-ZM/205/2016/M/101)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 96/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

jako náhradu skutečně vynakládaných finančních prostředků na jednotku HZS Jčk, která zajišťuje činnost jednotky požární ochrany města České Budějovice,

1. poskytnutí neinvestiční dotace České republiky - Hasičskému záchrannému sboru Jihočeského kraje, Pražská tř. 2666/52b, 370 04 České Budějovice, IČ 70882835 na rok 2016 ve výši 1.522.000 Kč,
2. poskytnutí investiční dotace České republiky - Hasičskému záchrannému sboru Jihočeského kraje Pražská tř. 2666/52b, 370 04 České Budějovice, IČ 70882835 na rok 2016 ve výši 1.020.000 Kč,
3. veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční a investiční dotace na rok 2016 pro Českou republiku - Hasičský záchranný sbor Jihočeského kraje v předloženém znění,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,

podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční a investiční dotace na rok 2016 s Českou republikou - Hasičským záchranným sborem Jihočeského kraje.

K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 21. března a 4. dubna 2016 (č.j. KP-ZM/228/2016/M/115)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 97/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání: 21. března a 4. dubna 2016.

K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/196/2016/M/95)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 98/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice.

K bodu: Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 14. 4. 2016 (č.j. KP-ZM/233/2016/M/120)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 99/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 14. 4. 2016

K bodu: Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 2. 3. 2016 (č.j. KP-ZM/240/2016/M/124)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 100/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 2. 3. 2016.

K bodu: Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/232/2016/M/119)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 101/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice.

N e p ř i j a t á u s n e s e n í

K bodu: Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Suché Vrbné - průmyslový obvod v katastrálním území České Budějovice 5 (č.j. KP-ZM/190/2016/M/90)

Usnesení ve věci bere na vědomí návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Suché Vrbné - průmyslový obvod v katastrálním území České Budějovice 5 (dále též "změna ÚP"), schválení návrhu na pořízení změny ÚP s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním dokumentace budou hradit navrhovatelé: fyzické osoby a uložení Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora, 1. v souladu s ust. § 46 odst. (3) stavebního zákona bezodkladně zajistit odeslání informace navrhovateli o výsledku jednání zastupitelstva města, 2. v souladu s příslušnými právními předpisy zajistit zpracování návrhu zadání změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Suché Vrbné - průmyslový obvod v katastrálním území České Budějovice 5 a zahájení jeho projednání, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje části pozemku parc. č. 10/17 v k. ú. Třebotovice – rozšíření přilehlé zahrady žadatele (č.j. KP-ZM/227/2016/M/114)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje části pozemku parc. č. 10/17 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře cca 1300 m² v k. ú. Třebotovice, a to za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou a náklady spojené s prodejem a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, **nebylo přijato**.

Č. Budějovice 18. 4. 2016
Zapsal(a): Hana Drobilová

Ověřovatelé:

Václav Fál

Ing. Jaroslav Mach

Ing. Jiří Svoboda
primátor