

Tento dokument je vyhotoven v upravené verzi  
s ohledem na zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

KP-ZM/370/2016/Z/4

## Z Á P I S

**z 16. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice  
konaného dne 16. 5. 2016 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře  
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. 1/1**

Přítomni:

Jaroslav Berka, RSDr. Petr Braný, MUDr. Pavel Burda, Ing. Kamil Calta, Ing. Slavoj Dolejš, Václav Fál, Mgr. Jiří Filip, Eva Hajerová, Ing. Petr Holický, Jan Hrdý, Vladimíra Hrušková, Ing. Bc. Vítězslav Ilko, Ing. Miroslav Joch, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., Ing. Roman Kubiček, Ph.D., Mgr. Hynek Látal, Ph.D., Mgr. Viktor Lavička, Ing. Jaroslav Mach, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, doc. MUDr. Petr Petr, Ph.D., Ing. Jan Pikous, Mgr. Petr Podhola, JUDr. Josef Průcha, Ing. Eliška Richtrová, Ing. Jiří Svoboda, Jaroslava Sýkorová, Michal Šebek, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jaroslava Šporclová, Petr Štěpánek, Ing. Jaromír Talíř, Ing. Ivan Tekel, MBA, Mgr. Juraj Thoma, Mgr. Rudolf Vodička, RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:

JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, Mgr. Stanislav Křída, Ing. Martin Maršík, Ph.D., Mgr. Pavel Matoušek, MBA, Ing. Martin Stašek, Mgr. Jiří Šesták, Ph.D., prof. RNDr. František Vácha, Ph.D.

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Zahájení, zvolení návrhové komise, schválení programu  
Zasedání zahájil a řídil primátor Ing. Jiří Svoboda.  
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:05 hodin) přítomno 34 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.  
Za pozdější příchod se omluvili: Ing. Eliška Richtrová, Ing. Miroslav Joch, Mgr. Juraj Thoma.  
Ing. Svoboda informoval, že předsedou klubu zastupitelů "Nezávislí" se stal Mgr. Pavel Matoušek, MBA.  
Zastupitelé obdrželi "na stůl" - Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 12. 5. 2016 a doplnění k materiálu  
Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2016 - opatření č. 3: "Příspěvek na činnost ostatních mládežnických sportovních klubů - Seznam vybraných žádostí do 50 tis. Kč, které schválila rada města.  
Byl schválen program 16. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice **(32,0,0,2/34)**.  
Byla zvolena návrhová komise ve složení: předseda Ing. Bc. Vítězslav Ilko, členové Mgr. Hynek Látal, Ph.D., doc. MUDr. Petr Petr, Ph.D., Vladimíra Hrušková, Ing. Jan Pikous **(31,0,0,3/34)**.  
Ing. Svoboda určil ověřovatele zápisu: Jaroslava Berku a Ing. Kamila Caltu.  
Pořízením zápisu byla pověřena Hana Drobilová, pracovnice odboru kancelář primátora.  
Zápisy ze 14. a 15. zasedání zastupitelstva byly ověřeny a nebyly proti nim vzneseny námitky.  
Navrženy byly přestávka na oběd od 12:15 do 13:00 hodin s tím, že od 13:00 hodin bude projednán bod Vystoupení občanů, a ukončení zasedání zastupitelstva po vyčerpání všech bodů programu.

Ing. Svoboda popřál jménem rady města Ing. Moravcovi vše nejlepší k jeho narozeninám.  
Ing. Moravec: Poděkoval za přání.

1. Zadání změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Stromovka v katastrálním území České Budějovice 2 (KP-ZM/262/2016/M/125)

**Přijato usnesení č. 102/2016**

Oddělené hlasování:

I. bere na vědomí **(29,1,3,3/36)**,

v části II. schvaluje v souladu s ustanovením § 47 odst. (5) a § 55 odst. (2) stavebního zákona v souladu s ustanovením § 84 odst. (2) písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, návrh zadání změny ÚP, upravený na základě vyhodnocení požadavků, podnětů a připomínek, které byly uplatněny ve stanovené lhůtě ve smyslu § 47 stavebního zákona *s tím, že jediné možné využití území je pro mateřskou školu,*

a III. ukládá Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora, zajistit předání schváleného zadání změny ÚP v lokalitě Stromovka v k. ú. České Budějovice 2 navrhovateli změny ÚP pro zhotovení návrhu změny ÚP pro společné jednání dle § 50 stavebního zákona **(19,6,5,6/36) – usnesení nebylo přijato.**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Moravec: Požádal o oddělené hlasování. Sdělil, že klub HOPB se neztotožňuje s návrhem této změny územního plánu, ale ztotožňuje se s vyjádřením útvaru hlavního architekta. Překvapilo ho vyjádření zhotovitele Ateliéru Brno Ing. arch. Hruši. Myslí si, že zhotovitel projektu to viděl pouze technicky. Dotázal se, jaký bude další vývoj parku Stromovka, pokud bude tato změna schválena, protože ovlivní budoucnost tohoto parku.  
Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že tuto změnu podpoří, pouze požádal předkladatele, aby materiál upravil tak, že tam bude specifikováno, že v místě bude pouze mateřská škola. Myslí si, že formulace „vzdělávací zařízení“ je zavádějící. Požádal o tuto úpravu, aby to bylo jednoznačné.

E. Hajerová: Navázala na Ing. Moravce, protože s jeho tvrzením souhlasí. Ze všech krajských měst má město České Budějovice nejmenší výměru zeleně na obyvatele. Panu Strakovi tam nejdříve vadili bruslaři, cyklisté a další. Restaurace Oáza fungovala pouze přes den. Nelíbí se jí zaplacení celého areálu, protože stotisícové město má nedostatek volných ploch přístupných všem. Sdělila, že město má 30 soukromých mateřských škol a už v minulosti hlasovala proti. Nelíbí se jí, že budou stanoveny podmínky pro řešení dopravního napojení. Obává se, že po cyklostezkách zase začnou jezdit vozidla, jako je tomu v parku Háječek. Není ztotožněna s tím, aby změnila územní plán.

Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na vystoupení E. Hajerové vysvětlil, že podmínky dopravního napojení byly z hlediska příjezdu z hlavní silnice, nemínil se uvnitř lokality.

Mgr. Podhola: Rozumí tomu, že tento materiál vzbuzuje emoce, dne 12. 10. 2015 zastupitelstvo odsouhlasilo návrh na pořízení změny. Osobně se domnívá, že mateřskou školu si za sebe dokáže představit, a nemyslí si, že by to byla záležitost, která bude likvidační pro park Stromovka. Naopak si myslí, že symbiózy stávajícího parku i mateřské školy docílit lze. Potvrdil názor Ing. Konečného, Ph.D., kdy jde o hlavní dopravní napojení, nikoli o cyklostezky. Jedná se o druhý stupeň schvalování. V případě, že by tento materiál byl odsouhlasen, půjde do třetího stupně schvalování a ve třetím stupni budou i detailní věci.

Ing. Moravec: V reakci na Ing. Konečného, Ph.D. sdělil, že by to bylo dobré téma pro komisi životního prostředí, aby rozebrala primární data. Sdělil, že katastr Č. Budějovic má přibližně 55 km<sup>2</sup>. Srovnatelná města mají přibližně dvojnásobný katastr. Pokud se přepočte plocha zeleně, která se vydělí počtem obyvatel, tak čísla pak vycházejí jinak.

Ing. Šebestíková: Vznese dotaz, jak je to s populační křivkou, kolik míst ve školkách v současné době město má, kolik se jich do roka otevře. Myslí si, že porodnost je zase na

ústupu a že do dvou let nebudou všechna zařízení obsazena. Přiklání se k návrhu Ing. Konečného, Ph.D., aby do usnesení byla dána podmínka, že tam bude pouze škola, protože školící zařízení je něco jiného.

Mgr. Thoma: Navázal na Ing. Šebestíkovou, kdy má také vážné obavy, aby žadatel v daném areálu nepostavil něco jiného, aby se po uplynutí doby udržitelnosti z tohoto nestalo např. ubytovací zařízení. Uvedl příklady. Druhá jeho obava je, že podobný postup byl použit při schvalování územního plánu, kdy byla umístěna školka do parku Háječek, která tam funguje. Upozornil, že auta zajíždějí přímo ke školce, závora je neustále otevřena. Obává se, že toto stejné hrozí Stromovce a město bude nuceno řešit tuto situaci, protože bude pod tlakem veřejnosti. Rodiče budou vyvíjet aktivity a město bude muset neustále ustupovat, když už tam školku schválilo. Byl k tomuto materiálu skeptický a je i nadále, proto jej nemůže podpořit.

RNDr. Kohn, CSc.: Připomněl, že komise rady města pro životní prostředí se tímto zabývala, měla určité výhrady k dopravní obslužnosti, k velikosti komunikace, která tam vede, aby se nerozšiřovala, a také to, aby objekt sloužil výhradně jako škola. Z hlediska životního prostředí to komise nevidí jako zásadní problém a bude hlasovat pro.

Mgr. Podhola: Odpověděl Ing. Šebestíkové, že se velmi těžko kalkuluje s demografickou křivkou, vychází se z údajů z matriky a stav je nyní vyrovnaný. Celkový počet míst v mateřských školách je cca 3120. Město České Budějovice má v této kapacitě započtené i výjimky. Jedná se o 300 výjimek. Vysvětlil, že ve třídě je běžně 24 dětí a kapacita se zvyšuje na 28 dětí, pokud to hygienické normy povolují. V rámci procesů v mateřských školách není úplně dobré, když jsou třídy naplněny na maximálně možnou kapacitu. Ambicí města je tyto výjimky začít rušit a nepovolovat, ale aby toto město mohlo udělat, musí mít takovou kapacitu mateřských školek, aby bylo možné pokrýt poptávku. To v této chvíli město schopné není. Vykrývají to i soukromé mateřské školky a město podporuje mateřské školky formou grantového programu. Je zbytečné ho blíže specifikovat, protože Ing. Šebestíková se na něm také podílela. Opakovaně se stalo, že se vycházelo z predikce narozených dětí a pak dětí bylo mnohem více.

Kapacita navrhované školky není dramatická, jedná se o 25 dětí. V reakci na Ing. Konečného, Ph.D. a Mgr. Thomu navrhl změnu usnesení takto: II. schvaluje .... „s tím, že jediné možné využití území je pro mateřskou školu“. Uvidí se, zda to bude v rámci třetího stupně schvalování územního plánu a jednotlivých odborů akceptovatelné.

MUDr. Burda: Sdělil, že nepodpoří tuto změnu, a odkázal na vyjádření hlavního architekta města, který vydal nesouhlas. Cítoval z vyjádření - „Požadovaná změna je v rozporu s jeho smyslem a se zájmem města.“ Sdělil, že pokud má pro tuto změnu hlasovat, tak by mu musel někdo vysvětlit zájem města. Nyní se může slíbit cokoli, ale za 5 let situace může být jiná, toto ukazuje na problematičnost tohoto materiálu.

RSDr. Braný: Sdělil, že minule tento materiál podpořil. Upozornil, že nyní nastal čas řešit územní plán jako celek, protože pak se město nebude potýkat s takovými problémy, jaké jsou dnes, a komplikuje to ještě osobní rozměr, protože žadatel je víceméně známý a vlivný. Byl by pro, aby se věci pohnuly. Je toho názoru, že omezení je vhodné nebo nutné. Seznámil se s tímto materiálem a vidí to jako velmi vhodné prostředí pro mateřskou školu. Nebál by se toho, že pan Straka z toho chce udělat azylové zařízení. Bude hlasovat pro, ale nechce, aby se tam realizovala opět restaurace, protože hrozí, že se z ní stane „doupě“. Nemyslí si, že by hrozilo, že by auta jezdila po cyklostezkách.

E. Hajerová: Dotázala se, zda je možné omezení na mateřskou školu z hlediska územního plánu, aby se nestalo, že soud pak rozhodne v neprospěch města, protože navrhovanou úpravu územní plán ve své kategorii nezná. V reakci na RSDr. Braného sdělila, že se nepovažuje za bezdomovce ani za feťáka, protože restaurace sloužila také jako sociální zázemí.

Mgr. Podhola: Informoval, že ve Stromovce jsou nyní nově otevřeny veřejné WC. V reakci na vystoupení E. Hajerové sdělil, že tato věc bude prověřena odborem územního

plánu. Pokud by se prokázalo, že to technicky nelze, promítne se to do třetího stupně rozhodování zastupitelstva.

Ing. Moravec: V reakci na vystoupení RSDr. Braného sdělil, že postoje zastupitelů nejsou proti panu Strakovi, nikdo nezpochybňuje jeho kvality, kdy se významně podílí na údržbě veřejné zeleně, ale je to diskuse o budoucnosti Stromovky. Myslí si, že toto s tím určitě souvisí.

RSDr. Braný: Neřekl, že je to osobně podmíněno, ale vidí to jako obecný problém, když se jakákoli změna děje, tak je tam i tento faktor, který město omezuje.

Mgr. Thoma: Předpokládá, že většina zastupitelů ví, že Stromovka není uceleným majetkem města, spoluvlastníků je tam více a v minulosti tam byly komplikace s údržbou. V minulém volebním období bylo jednáno o sjednocení pozemků s Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových a také s restituenty, kteří jsou vlastníky pozemků ve Stromovce. Jedním z hlavních argumentů, proč pozemky nechtěli městu prodat, byla obava, že se „salámovou metodou“ budou ukrajovat pozemky a z nich dělat stavební parcely. Pokud tento krok město udělá, tak tento záměr plně potvrdí, protože je to jeden ze zárodků zastavování Stromovky. Nebezpečnost rozhodnutí může být i to, že se minimálně z části Stromovky mohou stát stavební parcely.

konkrétní fyzická osoba: Sdělila, že se k tomuto tématu vyjadřovala již při minulém projednávání. Všichni občané, co rádi využívali Oázu ve Stromovce, byli lidé jiného ražení, žádní bezdomovci apod. Jestliže zastupitelé nevěří ve své město, tak opravdu neví. Z územního plánu je území definováno jako nezastavitelné, územní plán se zpracovává velmi dlouho a zpracovávají ho urbanisté. Územní plán četla a považuje ho za velmi dobrý dokument, který se opírá o urbanistický pohled. Také se přiklání k argumentům, které zaznívají. Neví, proč měnit něco, co je dobře zpracováno.

2. Valná hromada společnosti FCC České Budějovice, s. r. o., svolaná na 20. 5. 2016 (KP-ZM/324/2016/M/168)

**Přijato usnesení č. 103/2016 (29,0,0,7/36)**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Moravec: Sdělil, že ve zprávě o činnosti za rok 2015 a plánu činností společnosti na rok 2016 na str. 97 je uvedeno, že se bude rozšiřovat svoz bioodpadu v některých stávajících lokalitách. Požádal o upřesnění lokalit.

Mgr. Podhola: Sdělil, že zajistí písemnou odpověď, o jaké lokality se jedná.

Ing. Moravec: Dotázal se na připravovanou novou skládku komunálního odpadu, která má být v majetku soukromé společnosti CLAY CB, spol. s r. o.

Mgr. Podhola: Sdělil, že k této věci nemá aktuální informace, a očekává, že na valné hromadě se na tuto věc dotáže.

Ing. Moravec: Požádal o informaci po konání valné hromady. Dále je na poslední straně zmíněn projekt „Město snů“. Doporučil, aby se nečekalo na osvětlu až do základních škol, ale aby začala už v mateřských školách. Dále informoval, že některá města srovnatelná s Českými Budějovicemi uvažují o motivačním systému pro obyvatele ohledně třídění. Za sebe sdělil, že by byl k motivačnímu systému ve městě velmi opatrný, ale dotázal se, zda město uvažuje o něčem takovém nebo sází spíše na výchovu.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že co se týká mateřských škol, tak spolupráce ohledně ekologické výchovy probíhá např. v MŠ Fr. Ondříčka, která je na ekologii specializovaná, ale není jediná, tyto aktivity do svých vzdělávacích programů dávají i ostatní školky. Co se týká motivačního systému, tak na něj nemá konečný pohled, protože některé argumenty ho přesvědčují, že by to nebyl úplně špatný nápad, ale jiné argumenty ho od něj odvádí. Nemyslí si, že by v průběhu roku přišel s konkrétním řešením motivačního systému.

Ing. Kubíček, Ph.D.: Sdělil, že na úrovni odborné komise České republiky byla také diskutována motivační složka třídění odpadu. Zkušenosti jsou takové, že na malých

obcích do tisíce obyvatel jsou občané schopni poměrně významně třídit odpad, ale je to proto, že se navzájem kontrolují. Všichni naráží na švýcarský a rakouský systém, který funguje. Výchova musí začít od školek, protože v dlouhodobém horizontu je to velmi dobrý a motivační systém.

Ing. Šebestíková: Dotázala, jak se budou vybírány místa pro podzemní kontejnery a zda mohou občané podávat podněty.

Mgr. Podhola: Sdělil, že určitě bude rád za každý podnět, ale zdůraznil, že to není tak jednoduché, jak to na první pohled vypadá. Město vytypovalo několik lokalit, ale následně při odkrytí země se musí kalkulovat s náklady na případné překládky sítí. Byla vytypována jedna oblast např. u Biskupského gymnázia, ale město neuspělo kvůli stanovisku památkářů a poměrně vysokým finančním nákladům na překládku sítí. Budou se vytypovávat oblasti, ale pak nastává problém, že z technického hlediska nebude moci být akceptovatelný. Odhadovaná cena pro 4 podzemní kontejnery na sklo barevné a bílé, papír a plast činí 1 250 tis. Kč před soutěží. Uvidí se, jaká bude konečná částka po vysoutěžení.

3. Informativní zpráva o zápisu do 1. tříd základních škol zřizovaných statutárním městem České Budějovice (KP-ZM/308/2016/M/152)

**Přijato usnesení č. 104/2016 (27,0,0,9/36)**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

4. Dohoda o vytvoření společného školského obvodu s obcí Vidov (KP-ZM/307/2016/M/151)

**Usnesení nebylo přijato (0,19,7,10/36)**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

5. Žádost Events 4 you, z. s., o finanční příspěvek na sportovní akci "Barvám neutčeš" pořádanou v Českých Budějovicích v roce 2016 (KP-ZM/290/2016/M/136)

**Usnesení nebylo přijato (1,19,7,9/36)**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

J. Berka: Sdělil, že když sportovní komise rozdělovala dotace pro akce budějovických sportovních klubů, tak největší dotace činila 30 tis. Kč, ale požadovaná částka 200 tis. Kč na sportovní akci „Barvám neutčeš“ mu přijde příliš vysoká.

6. Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2016 - opatření č. 1: "Příspěvek na činnost výkonnostních mládežnických sportovních klubů" (KP-ZM/294/2016/M/140)

**Přijato usnesení č. 105/2016 (29,0,0,7/36)**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že finanční výbor projednal opatření č. 1, 2, 3 a 5 a doporučuje zastupitelstvu města schválit rozdělení fin. prostředků.

Ing. Moravec: Dotázal se na projekt, který je pod poř. č. 19 - SK Třebín, z. s. V minulosti se hovořilo, že by se neměly podporovat mimobudějovické kluby. Zajímal by ho do budoucna systém, jak se k tomuto sportovní komise, případně vedení města, postaví.

E. Hajerová: Sdělila, že SK Třebín, z. s. je volejbalový klub, který vykonává svou činnost na sídl. Máj, ale je registrován v Třebíně u svého jednatele, který tam bydlí. Už v minulém volebním období sportovní komise a rada města navrhovala, aby do názvu spolek doplnil "České Budějovice".

Mgr. Filip: Doplnil, že má sídlo v Českých Budějovicích, ale v názvu mají SK Třebín, z. s. V reakci na Ing. Moravce sdělil, že sportovní komise se staví k žádostem okolních obcí negativně, protože město podporuje svoje děti, ale toto je českobudějovický spolek.

7. Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2016 - opatření č. 2: "Příspěvek na podporu mládežnických

preferovaných klubů" (KP-ZM/301/2016/M/145)

### **Přijato usnesení č. 106/2016**

Oddělené hlasování:

I. schvaluje 1. Jihočeská fotbalová akademie Karla Poborského, z. s. **(22,0,4,10/36)** -  
**v této části nebylo usnesení přijato.**

Proběhlo dohádovací řízení v kanceláři primátora za účasti předsedů klubů a bylo hlasováno o tom, aby proběhlo nové hlasování k části I. schvaluje 1. Jihočeská fotbalová akademie Karla Poborského, z. s. **(28,0,0,8/36)**

Bylo hlasováno znovu o bodu I. schvaluje 1. Jihočeská fotbalová akademie Karla Poborského, z. s. **(25,0,7,4/36)**

2. HC České Budějovice, z. s. **(33,0,2,1/36)**

3. Volejbalový klub České Budějovice, z. s. **(31,0,2,3/36)**

II. ukládá **(30,0,2,4/36)**.

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Moravec: Dotázal se, zda se v budoucnu uvažuje o tom, že ti, kteří se dostanou do elitního klubu, z něj také mohou být vyřazeni, ale ti, kteří tam nejsou a splní určité podmínky, se mohou do elitního klubu dostat. Požádal o oddělené hlasování o jednotlivých žádostech.

Ing. Joch: Sdělil, že se zdrží hlasování, protože mu přerozdělení fin. prostředků vychází trochu podivně. Dříve se fin. prostředky rozdělovaly podle nějakého klíče. Nyní zaznamenal, že mládežnický hokej žádal o podporu ve výši 3 mil. Kč a dostal částku 1 275 tis. Kč, Jihočeská fotbalová akademie K. Poborského, z. s. dostává 1 275 tis. Kč a volejbalisté 950 tis. Kč. Upozornil, že mládežnický hokej nyní bude čelit velkým finančním problémům, protože mu odstupuje předseda správní rady. Rozpočet na běžnou činnost je kalkulován ve výši 12 mil. Kč a na sezónu, která bude začínat v září, mají pouze 5 mil. Kč. Přerozdělení peněz sportovní komisí mu nepřijde logické a u tohoto materiálu se zdrží hlasování.

M. Šebek: Sdělil, že pravidla jsou nějak nastavená, ale myslí si, že i klub florbalu FBC Štíří České Budějovice by měl být dle výsledků zařazen mezi preferované kluby. V reakci na Ing. Jocha sdělil, že obecně vnímá problém v tom, že ve sportu ze strany města je málo fin. prostředků. Sporty to nemají jednoduché a i na radě města probíhá diskuse kam transferovat fin. prostředky, zda na kulturu, sociální nebo sportovní oblast.

E. Hajerová: Sdělila, že má problém s fotbalem, protože je jedná o finančně méně náročný sport, než je hokej, který také nese více úspěchů než fotbal. Připomněla incident rozhodčích, který byl zveřejněn v médiích, a také to, jak fotbalový svaz funguje.

MUDr. Burda: Upozornil, že hlasoval pro, ale už to nestihl. Hlasovací zařízení už nefungovalo.

Ing. Svoboda: Navrhl, aby hlasování bylo prohlášeno za zmatečné.

Ing. Moravec: Nelíbí se mu návrh Ing. Svobody a požádal, aby tento bod byl zařazen na příští jednání zastupitelstva.

MUDr. Burda: Odpověděl, že s tím nemá problém, pokud to nelze řešit jinak. Omluvil se s tím, že příště bude v hlasování rychlejší.

Ing. Moravec: V reakci na MUDr. Burdu sdělil, že zastupitelstvo si může odhlasovat cokoli, nebyla to připomínka na něj, ale nelíbil se mu návrh Ing. Svobody, že hlasování bude prohlášeno za zmatečné. Navrhl, aby byl bod zařazen na červnové zastupitelstvo.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že viděl MUDr. Burdu, že mačkal tlačítko, ale bohužel se to v hlasování neprojevovalo a i v minulosti se to stalo, že hlasování byla prohlášena za zmatečná a hlasovalo se znovu.

Ing. Moravec: Upozornil, že v minulosti, když se hlasovalo např. o teplárně, tak také nechtěl, aby se ohýbala pravidla, nechce to ani nyní.

Mgr. Vodička: Dotázal se, jak bude zdůvodněno na příštím jednání, že bude bod zařazen, protože zdůvodnění, že dnes bod neprošel, se mu nezdá. Musela by se v materiálu udělat

změna a znovu by ho musela projednat komise a rada města. Neví, proč by se tato věc měla měsíc zdržovat. Domnívá se, že by se o tomto mohlo hlasovat.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Citoval § 8 odst. 7 jednacího řádu, kdy se počítá s možností - „pakliže k předloženému bodu nebylo přijato žádné usnesení, na návrh předsedajícího se zastupitelstvo může dohodnout o dohodovacím řízení“ a tam je možné podat žádost o širší podporu, než formou zmatečného hlasování. Sdělil, že on sám se ztotožňuje s návrhem na zmatečné hlasování, ale zároveň se připravuje využít § 8 odst. 7 jednacího řádu zastupitelstva.

Mgr. Thoma: Připojil se k vyjádření doc. MUDr. Petra, Ph.D., že zmatečné hlasování se může použít v případě, že nikdo neví, o čem se hlasuje. To, že někdo nestihl odhlasovat, není důvod k tomu, aby hlasování bylo prohlášeno za zmatečné. Uvedl příklad z Poslanecké sněmovny ČR.

E. Hajerová: Sdělila, že v době, kdy seděla v radě města, jí také nehlasovalo zařízení a zvednutí ruky byl také platný hlas.

Mgr. Podhola: Sdělil, že nechce diskusi protahovat, ale komukoli se může stát, že mačká a hlasovací zařízení nezareaguje. Také se mu to stalo a nelíbí se mu, že se zpochybňuje vyjádření MUDr. Burdy. MUDr. Burda řekl, že hlasoval pro, očividně málo zmáčkl tlačítko a na světelné tabuli se neobjevilo vůbec nic. Rozuměl by tomu, kdyby MUDr. Burda hlasoval proti a říkal, že se spletl. Jasně to sdělil doc. MUDr. Petr, Ph.D. a mělo by se nechat prohlasovat, zda minulé hlasování bylo zmatečné.

Ing. Kubíček, Ph.D.: Sdělil, že zmatečné hlasování to nebylo, ale byla vznesena poznámka na to, že nefungovalo hlasovací zařízení, a proto bude nejlepší, když se hlasování zopakuje.

Mgr. Thoma: V reakci na Mgr. Podholu sdělil, že hlasování nebylo zmatečné, ale stane se, že i „nehlasování“ je projevem nějaké vůle. Dotázal se, co brání tomu, aby kdokoli z koalice navrhl dohodovací řízení, na 5 minut se sešli předsedové klubů v kanceláři primátora a hlasovalo se o té věci znovu. Zmatečné hlasování to nebylo a navrhl, aby se využil institut z jednacího řádu, a bude vše napraveno.

Ing. Moravec: Sdělil, že koalice to neudělá, protože žádost o dohodovací řízení znamená trochu sklonit hlavu a přijít s pokorou, ale to se moc nechce. Svým vyjádřením pouze chtěl sdělit, že MUDr. Burda měl být při hlasování rychlejší.

RSDr. Braný: Upozornil, že MUDr. Burda nic nežádal a dohodovací řízení by měl navrhnout předkladatel.

Mgr. Lavička: Sdělil, že se zastupitelstvo dostává do absurdní pozice. Reagoval na vystoupení E. Hajerové ohledně rozhodčích. Dále sdělil, že peníze se přece schvalují pro děti. Zastupitelstvo už schválilo dotace v různých titulech, proto nevidí důvod, proč by dotace fotbalistům neměla být schválena.

Mgr. Thoma: Vyzval předsedajícího schůze, aby využil § 8 odst. 7 a svolal dohodovací řízení k části nepřijatého usnesení.

Mgr. Filip: Navázal na vystoupení Mgr. Lavičky s tím, že se rozdělují fin. prostředky pro sport a ne aby se zastupitelstvo politicky dohadovalo. Nečekal, že to bude takový boj, a dodal, že fin. prostředky se rozdělují jako v minulém a předloňském roce. Jediné, co se změnilo, je výše fin. prostředků, protože v letošním roce šlo na sport o 3 mil. Kč méně a částka se snížila.

E. Hajerová: Reagovala na vystoupení Mgr. Filipa ohledně částek.

Mgr. Filip: Některé kluby si žádají o více, než mohou dostat.

Ing. Svoboda: Vyhlásil přestávku v souladu s jednacím řádem na dohodovací řízení a požádal předsedy klubů, aby se dostavili do kanceláře primátora.

Seznámil s výstupem dohodovacího řízení.

8. Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2016 - opatření č. 3: "Příspěvek na činnost ostatních mládežnických sportovních klubů" (KP-ZM/313/2016/M/157)

**Přijato usnesení č. 107/2016 (33,0,0,3/36)**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

9. Poskytnutí investičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2016 - opatření č. 5: "Příspěvek na nové pořízení nebo zhodnocení investičního majetku sportovních klubů" (KP-ZM/304/2016/M/148)

**Přijato usnesení č. 108/2016 (33,0,0,3/36)**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

10. Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2016 - 2. výzva (KP-ZM/297/2016/M/143)

**Přijato usnesení č. 109/2016 (34,0,2,1/37)**

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Bc. Ilko: Sděлил, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu schválit navržené dotace.

Ing. Moravec: Vzněl dotaz, proč nebyl podpořen v opatření č. 1 - Caplík, z. s.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Vzhledem k tomu, že byla přítomna na jednání komise, vysvětlila systém hodnocení komise, ale proč nebyl podpořen Caplík, z. s., neví.

Ing. Moravec: Sděлил, že to nemá vliv na jeho hlasování, ale pokud to bude vědět

Mgr. Kovárnová, tak se jí dotáže.

Mgr. Lavička: Sděлил, že Caplík, z. s. – herna pro děti mu přijde spíše jako volnočasová aktivita a mohlo by se doporučit paní Caplové, aby příště žádala o dotaci ve školské komisi.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Připomněl, že komise jsou iniciativní a poradní orgány rady města a ani jemu jako předsedovi, ani sekretářce komise nepřísluší, aby byla dotazována členy zastupitelstva. Resortní je uvolněná radní a ta bude odpovídat. Volal k pořádku a nepřeje si, aby byla dotazována Mgr. Kovárnová na zasedání zastupitelstva.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že nemůže nikomu zakázat, aby se kohokoli zeptal, a pokud tak Ing. Moravec učiní neoficiálně, tak se může zeptat kohokoli. Odpověď

doc. Ing. Kozlové, Ph.D. byla, že neví, a tím to pokládá za uzavřené.

Ing. Moravec: V žádném případě nemá zájem se dotazovat neoficiálně a za tím dotazem nikdo nemusí nic hledat. Nechápe, proč nemůže znát důvody, proč nebyl podpořen Caplík, z. s., a to, co mu Mgr. Kovárnová sdělí, nehodlá nikde prezentovat. Zajímá ho, co udělal spolek Caplík špatně, že byl jeho projekt ohodnocen nulou, a tudíž jim dotace nebyla přidělena.

Mgr. Thoma: Citoval z jednacího řádu zastupitelstva ohledně dotazů a souhlasí s Ing. Moravcem, protože o tom bude hlasovat jako zastupitel.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Oponoval, že jako zaměstnankyně magistrátu města, která podléhá tajemníkovi, může být dotazována, ale její funkce sekretáře komise není výkonem funkce magistrátu. Ať se Mgr. Kovárnové ptá Ing. Moravec na cokoli, co jednací řád umožňuje, ale pouze na to, co jí přísluší. Správně by si měla

doc. Ing. Kozlová, Ph.D. informace zjistit a např. do 30 dnů odpovědět.

Mgr. Thoma: Sděлил, že o ničem jiném nemluvil a jako člen zastupitelstva se jí může dotázat jako zaměstnankyně úřadu.

Ing. Moravec: Požádal Mgr. Kovárnovou, aby odpověděla na jeho dotaz písemně, jak sdělil doc. MUDr. Petr, Ph.D.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Připomněl, že jednání komise není výkonem funkce zaměstnance magistrátu. Pakliže se chce zeptat Mgr. Kovárnové na to, jak rozhodovala komise, která je poradním a iniciativním orgánem rady města, tak jí bude muset zprostit funkce, protože jí to nepřísluší.

Ing. Svoboda: Myslí si, že touto záležitostí bylo stráveno dosti zbytečného času a odpověď panu zastupiteli může být doplněna doc. Ing. Kozlovou, Ph.D. ve lhůtě do 30 dnů.



Ing. Moravec: Upozornil, že mu nikdo nemůže upírat právo se tázat v případě rozdělování fin. prostředků v rámci dotačního programu, pokud se chce dopít, proč ta či ona žádost byla ohodnocena nebo neohodnocena určitým počtem bodů. Neví, koho se má v tomto případě dotázat.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: V reakci na Ing. Moravce sdělila, že odpověď „nevím“ byla z toho důvodu, že nevidí do mechanismu hodnocení členů komise. Členové komise přidělují body dle jednotlivých kritérií a na projednání v komisi jdou v celkovém součtu. Jako host vidí až konečný součet 67 bodů a obává se, že mu v tomto ohledu nepomůže ani Mgr. Kovárnová, protože ani ta nevidí důvody, které členové komise neuvádějí. Vzhledem k tomu, že centrum Caplík obdrželo tak nízký počet bodů, že se automaticky vyřadilo v prvním kritériu, a už se o něm dál na komisi nediskutovalo.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Znovu zopakoval, že sekretář komise je tam od toho, aby udržoval technický chod komise. Předsedou komise je on, prezenční listina je v materiálu a oficiálně Ing. Moravcovi nepřísluší se ptát na něco, co souvisí s výkonem její funkce. Činnost sekretáře komise do tohoto nespadá.

Ing. Joch: Sdělil, že se zdrží hlasování, protože si myslí, že přerozdělení mohlo být jiné. V reakci na Ing. Moravce sdělil, že jeho dotazy měly být směřovány na radu města, která předkládá dotace ke schválení nebo případně na rezortního náměstka. Požádal o zpracování seznamu žadatelů o dotace, kteří byli v jednotlivých výzvách úspěšní a dotaci obdrželi – požádal o písemnou odpověď. Myslí si, že v konečném součtu bude u některých subjektů částka velmi zajímavá.

E. Hajerová: Vzhledem k tomu, že existuje vícezdrojové financování soc. organizací, se dotázala, jestli v době schvalování má komise k dispozici všechny dotace, které subjekty obdrželi.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že se jedná o dotace z ministerstva práce a soc. věcí, které činí nejvyšší částku, z které jsou organizace podporovány. Jedná se o jedinou dotaci, s kterou se může komise disponovat a na kterou bere ohled. V návaznosti na dotaz Ing. Jocha sdělila, že zajistí odpověď na jeho dotaz, jen požádala o upřesnění za jaké období.

Ing. Joch: Odpověděl, že požaduje odpověď za období 2014, 2015 a rok 2016, aby se mohlo porovnávat. Sdělil, že neví jak to ošetřit, protože celá řada organizací žádá město i Jč. kraj. Myslí si, že některé organizace dostávají na jednu a tu samou věc podporu z více stran.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že informace z Jč. kraje, kdy se schvalují dotace, město nemá. Dozví se je, až když jsou dotace rozděleny. U organizací, které poskytují soc. služby, je to podmíněno koordinací město – Jč. kraj a registrem soc. služeb. Město dává souhlas nebo doporučení na to, aby byly organizace zařazeny, tam koordinace nastává. Problém nastává v momentě, kdy to nejsou oblasti zařaditelné do sociálních služeb.

Mgr. Lavička: Upozorňoval na tento problém už na minulém zasedání zastupitelstva, protože si myslí, že se nejedná pouze o sociální oblast. Sdělil, že by bylo dobré podle IČ vybrat všechny organizace v jednotlivých dotačních programech napříč sociální, kulturní, sportovní a školskou oblastí a určitě by to bylo zajímavé, až se vše sečte.

Ing. Joch: Nechtěl odbočovat od tématu tohoto materiálu, proto si vyžádal pouze sociální oblast, ale jinak s Mgr. Lavičkou souhlasí, protože celá řada subjektů žádá do všech možných výzev, a kdyby se našla síla, která by to dokázala dát na město dohromady, tak bude všemi deseti pro.

11. Závěrečný účet statutárního města České Budějovice za rok 2015 (KP-ZM/266/2016/M/129)

**Přijato usnesení č. 110/2016 (35,0,0,2/37)**

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že finanční výbor projednal závěrečný účet statutárního města České Budějovice za rok 2015 a doporučuje ho zastupitelstvu města schválit a zároveň vyjadřuje souhlas s hospodařením s výhradami.

Ing. Moravec: Sdělil, že na finančním výboru Ing. Richtrová požádala o doložení položkového souhrnu na akci 2393 Nákup ostatních služeb – inzerce a propagace. Požádal také o jeho zaslání.

RSDr. Braný: Sdělil, že klub KSČM podpoří závěrečný účet, je velmi dobře zpracován a je to výkaz všeho, co se uskutečnilo, ale neznamená to, že se ztotožnil s rozpočtem.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Sdělila, že položkový souhrn bude Ing. Moravcovi zaslán.

12. Schvalování účetní závěrky za účetní jednotku statutárního města České Budějovice (KP-ZM/314/2016/M/158)

**Přijato usnesení č. 111/2016 (35,0,0,2/37)**

Materiál uvedl doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

13. Návrh opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve Zprávě nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření statutárního města České Budějovice za rok 2015 (KP-ZM/310/2016/M/154)

**Přijato usnesení č. 112/2016 (35,0,0,2/37)**

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města přijmout navrhovaná opatření.

14. Rozpočtové opatření číslo 33 (KP-ZM/265/2016/M/128)

**Přijato usnesení č. 113/2016 (35,0,0,2/37)**

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města schválit rozpočtové opatření č. 33.

RSDr. Braný: Konstatoval, že klub KSČM podpoří tento materiál, ale upozornil, že mohla být rozdělena vyšší částka, ale nějaké peníze už se rozdělily na minulých jednáních zastupitelstva. Věří, že v příštích obdobích se podaří mít kladný výsledek, ale v řádech desítek miliónů.

15. Rozpočtová opatření číslo 55 a 56 (KP-ZM/289/2016/M/135)

**Přijato usnesení č. 114/2016**

Oddělené hlasování:

I. schvaluje 1. **(36,0,0,1/37)** 2. **(34,0,0,3/37)**, II. ukládá **(33,0,0,4/37)**

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Šebestíková: Požádala o oddělené hlasování. Vznese dotaz k rozpočtovému opatření č. 56. Upozornila, že pro rozhodnutí v zastupitelstvu o tom zda uvolnit 6 mil. Kč by bylo dobré mít více informací a také znát to, zda byly provedeny dodatečné průzkumy dopravního zatížení. Požádala o více informací, zda je podjezd pod kolejištěm potřeba, protože město nemá miliardu Kč a je potřeba pracovat s dotacemi.

Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu města schválení rozpočtových opatření.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na dotaz Ing. Šebestíkové a na vyjádření

JUDr. Ing. Bouzka v tisku. Podjezd pod kolejištěm je jednou ze zásadních staveb, kdy v okamžiku, až se spustí dálnice D3 a bude realizován sjezd z Pohůrky, musí v Českých Budějovicích být podjezd vybudován, protože hrozí, že se po zanášedrážní komunikaci nechá dojet sjezdem až pod viadukt a všichni ví, jaká je tam dnes dopravní situace. Již v minulosti byl podjezd plánován, bylo vydáno i územní rozhodnutí s tím, že se jedná o zásadní a nezbytnou stavbu. Náklady na stavbu podjezdu jsou veliké, ale velká část

nákladů je dána železnici jako náhrada za výluky v řádech stovek miliónů korun. Sdělil, že se bude hledat takové řešení, aby výluky nebyly tak rozsáhlé, ale město musí mít k dispozici projektovou dokumentaci. Upozornil, že je obrovská škoda, když v roce 2010 rozhodl soud o zrušení rozhodnutí, že se okamžitě nepokračovalo na projektu, a v roce 2011 město vzalo žádost o územní rozhodnutí zpět. Město ztratilo 5 let a před rokem nebo dvěma, pokud by byl projekt hotový, by stát městu nutil peníze z EU, aby je utratilo a podjezd by byl hotov. Město musí být nyní připravené, protože bez projektu s ním nikdo nebude jednat. Jednal s ředitelem Státního fondu dopravní infrastruktury, kterého upozorňoval na variantu podjezdu. Je to i otázka výkupu nemovitostí na straně Suchého Vrbného. Na projekt byly v rozpočtu vyčleněny fin. prostředky, ale je potřeba udělat kompletní projekt, aby se mohly zahájit práce. Územní rozhodnutí by mohlo stát kolem 7 mil. Kč, ale běžná cena by byla cca 10 mil. Kč. Chápe otázku, že jsou to velké finance, ale je to nezbytně nutné a je škoda, že JUDr. Ing. Bouzek není přítomen, protože to není projekt, za který by se vyhodily peníze.

Ing. Calta: Nezpochybňuje potřebnost podjezdu, naopak ho vítá, ale dotázal se na aktualizaci projektové dokumentace, kdy už v rozpočtu města byly 2 mil. Kč. Kdo rozhodl, že to, co už je zhotoveno, se vyhodí a vše se udělá znovu.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že se vše nezhodí, protože kdyby se to zahodilo, tak by cena byla daleko vyšší. Připomněl, že na stavební povolení a dokumentaci pro stavební povolení byla uzavřena smlouva na 72 mil. Kč. Nechce komentovat, proč byla cena tak vysoká, ale bohužel se mezi tím změnila normy a některé podmínky z hlediska Českých drah. Nyní může existovat jednodušší řešení, ale znamená to i šířkové a směrové změny v rámci tunelu. Většina ví, že IKP Consulting Engineers, s. r. o. zkrachovalo a město nemá ani elektronickou verzi dokumentace, ale z tištěné verze se dá vycházet.

E. Hajerová: Nezpochybňuje projekty, ale v minulosti se zúčastnila veřejného projednání a bylo velice bouřlivé, až tuto záležitost městu soud svým rozhodnutím shodil, protože Ing. Zikmundová byla zdatný protivník, protože je v této oblasti odbornicí. Zajímaly by ji výkupy, protože tam měla vést trať trolejbusu, dotázala se, zda se uvažuje o vykoupení domů.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že je to jedna z variant, že by se domy vykoupily, a další možností je, že by jim bylo nabídnuto náhradní ubytování po dobu stavby, ale nedokáže předjímat, zda se to dotkne všech nemovitostí. Souhlasí s tím, aby bylo s občany jednáno, až bude zhotoven první návrh projektu.

Ing. Moravec: Upozornil, že z jeho pohledu je nešťastné vyjádření, že je potřeba zaktualizovat projekt, protože se nedochoval v elektronické podobě. Lidé si mohou myslet, že se projekt dělá jenom z toho důvodu, že není v el. podobě.

Ing. Konečný, Ph.D.: Souhlasí s Ing. Moravcem, že to není ten důvod.

16. Fond podpory kvality bydlení statutárního města České Budějovice - změna základních dokumentů (KP-ZM/312/2016/M/156)

**Přijato usnesení č. 115/2016 (35,0,0,2/37)**

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Moravec: Dotázal se, zda se plánuje revize obecně závazných vyhlášek. Chápe důvody, proč byl tento materiál předložen, proto si myslí, že taková situace může být i u jiných vyhlášek.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že jak čas běží, je potřeba inovovat některé vyhlášky a samozřejmě se to dělá průběžně. Zmínil, že se bude připravovat úprava jednacího řádu zastupitelstva a dalších dokumentů.

Ing. Moravec: Požádal o zaslání schválených podrobných pravidel pro poskytování prostředků z fondu podpory kvality bydlení.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Bylo sděleno Ing. Bečvářem, vedoucím finančního odboru, že pravidla budou teprve schválena dne 23. 5. 2016 na radě města.

Ing. Moravec: Sdělil, že má zájem o schválenou verzi pravidel. Ing. Svoboda hovořil změně jednacího řádu zastupitelstva, dotázal se, zda se k němu budou moci vyjádřit i opoziční zastupitelé a zda k němu bude svolána nějaká debata.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že bude předložen na zasedání zastupitelstva města.

Ing. Moravec: Měl na mysli, zda se k němu bude moci vyjádřit ještě předtím, než bude předložen zastupitelstvu ke schválení.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že opoziční zastupitelé mohou podávat své návrhy na případné změny jednacího řádu zastupitelstva.

E. Hajerová: Dotázala se, zda nebyla v plánu i varianta zrušení tohoto fondu.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že jednou z variant bylo zrušení, ale nejprve se zkusí upravit úrokové sazby, než se fond úplně zruší, protože by to byla škoda.

Mgr. Vodička: Myslí si, že když se sníží úroková sazba, tak budou přístupnější podmínky pro využití prostředků. Není to dáno obecně závaznou vyhláškou a pravidla pro poskytování úvěrů schvaluje rada města. Pak vznesl dotaz, zda to není v kolizi s fondem, protože o využití prostředků rozhoduje zastupitelstvo, a to nemá možnost ovlivnit pravidla pro poskytování prostředků. Navrhl, aby zastupitelstvo vzalo pravidla na vědomí. Jinak si myslí, že cesta otevření fondu a přiblížit fond trhu je správná.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Sdělila, že pravidla budou předložena i zastupitelstvu s tím, že konečné schválení částek bude výhradně na zastupitelstvu města.

RSDr. Braný: Dotázal se, zda vyhláška bude platit a změny jsou pouze v úrokových sazbách.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že vyhláška platit nebude, bude zrušena a jediné, čím se fond bude řídit, bude Statut fondu podpory kvality bydlení. Není důvod, aby to bylo upraveno vyhláškou, protože ministerstvo financí neposkytuje žádné fin. prostředky tak jako u jiných fondů a statut je dostačující.

RSDr. Braný: Dotázal se, zda úrokové sazby, které se budou schvalovat, jsou uvedené v příloze.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Vysvětlila, co bude zastupitelstvo města schvalovat.

17. Přehled podaných žádostí o dotaci za 1. čtvrtletí 2016 (KP-ZM/332/2016/M/171)

**Přijato usnesení č. 116/2016 (31,0,0,6/37)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

18. "České Budějovice, ulice Ke Studánce, I. a II. etapa" - Smlouva o spolupráci a poskytnutí účelového investičního příspěvku - dodatek č. 1 (KP-ZM/263/2016/M/126)

**Přijato usnesení č. 117/2016 (34,0,0,3/37)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

RSDr. Braný: Vznesl dotaz, o jakou lokalitu se jedná.

Ing. Holický: Odpověděl, že se jedná o lokalitu „Pod Poustevníkem“ - spojovací silnice mezi Novými a Starými Hodějovicemi.

19. Majetkové dispozice ()

- 19.1 Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene – služebnosti na části pozemku parc. č. 2734/52 v k. ú. České Budějovice 7, Kozinova ulice, Rožnov (KP-ZM/287/2016/M/133)

**Přijato usnesení č. 118/2016 (34,0,0,3/37)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 19.2 Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti na částech pozemků parc. č. 3684/1, parc. č. 3684/75 a parc. č. 3684/3 v k. ú. České Budějovice 5 (ul. Ledenická) (KP-ZM/315/2016/M/159)

**Přijato usnesení č. 119/2016 (31,0,0,6/37)**

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 19.3 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na stavbu "SO 433-Úprava VO Ledenická" - dálnice D3 (KP-ZM/317/2016/M/161)  
**Přijato usnesení č. 120/2016 (32,0,0,5/37)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.4 Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na pozemky v k. ú. Hrdějovice – cyklostezka ČB – Borek, JK - SÚS (KP-ZM/292/2016/M/138)  
**Přijato usnesení č. 121/2016 (33,0,0,4/37)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.  
Diskuse:  
RSDr. Braný: Pozastavil se nad tím, zda je v pořádku, že v předchozích smlouvách byl uveden jako pověřená osoba Petr Brom a v tomto materiálu je uveden Ing. Jan Štícha.  
Ing. Holický: Předpokládá, že partner postupuje také s potřebnou právní péčí a že do smluvního vztahu nominuje oprávněnou osobu.
- 19.5 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na pozemky v k. ú. České Budějovice 3 a v k. ú. Hrdějovice – cyklostezka ČB - Borek (KP-ZM/293/2016/M/139)  
**Přijato usnesení č. 122/2016 (35,0,0,2/37)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.6 Dispozice s majetkem města – směna pozemků v k. ú. České Budějovice 2 (lokalita býv. vojenského cvičiště Čtyři Dvory) - HS AUTO, s. r. o. (KP-ZM/303/2016/M/147)  
**Přijato usnesení č. 123/2016 (23,1,7,5/36)**  
Hlasování (12,0,4,20/36) bylo prohlášeno za zmatečné.  
Materiál uvedl Ing. Holický.  
Diskuse:  
Ing. Moravec: Upozornil, že v materiálu je zmíněna studie Ateliéru 8000. Dotázal se, zda její zpracování bylo přerušeno a práce na ní nepokračují.  
Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že studie na celou oblast byla přerušena a není v ní pokračováno. Tato část byla konzultována s útvarem hlavního architekta, který tuto změnu podpořil, protože využití je v této části smysluplné.  
Ing. Moravec: Rozumí tomu tak, že vedení neuvažuje, že práce na studii budou ukončeny.  
E. Hajerová: Sdělila, že není účetní specialista, ale informovala se na útvaru hlavního architekta. Dotázala se na 2,5 mil. Kč doplatku, jak to bude s daněmi, protože DPH si město neodečte.  
Ing. Holický: Odpověděl, že znalecké posudky určují cenu konečnou, tzn. pomyslně včetně DPH. Je samozřejmé, že z toho rozdílu povinný musí odvést daň z přidané hodnoty. Požádal vedoucího finančního odboru, aby jí vysvětlil daňovou záležitost přesně.  
Ing. Bečvář, vedoucí finančního odboru: Sdělil, že tato transakce je směna, která je chápána jako prodej a nákup. Město je plátcem DPH, pouze ve své ekonomické činnosti a odvede DPH z prodeje (ceny pozemku + navýšení), ale nebude moci uplatnit daň na vstupu. V opačném případě druhá strana, která pozemek nabývá, může ze své ekonomické činnosti daň na vstupu uplatnit v rámci svého podnikání. Bohužel jsou tady dva různé subjekty, které slouží svým založením k něčemu jinému, ale po stránce daňové je tento případ v pořádku. Jsou stanoveny znalecké posudky, které určují, že je to cena konečná, včetně DPH.  
Ing. Joch: Shrnu historii, kdy v minulém volebním období se prodávaly pozemky v této lokalitě a město se snažilo ukončit smlouvu se společností „Park Čtyři Dvory“, která areál měla v nájmu na 99 let za nějakých podmínek. Součástí procesu bylo i to, že pan Pouzar měl se společností „Park Čtyři Dvory“ uzavřenou smlouvu a stavební povolení na výstavbu hokejové haly. Město panu Pouzarovi prodávalo pozemek pod hokejovou halou

za 900 Kč/m<sup>2</sup>. To jsou pozemky, které jsou nyní nabízeny. Na opačném konci areálu byly stanoveny ceny zastavitelných pozemků na částku cca 2 600 Kč/m<sup>2</sup>. Upozornil, že znalci oceňují pozemky jinak, to si myslí, že je chyba. Není si jist, zda se na těchto pozemcích dá něco vybudovat, když jsou takto situované. Zpochybnil znalecký posudek, zda ceny za m<sup>2</sup> se rovnají tomu, co je městu nabízeno a co město nabízí. Myslí si, že pozemky byly vedeny pro sportovní využití. Zdrží se hlasování, ale nemá nic proti tomu, aby ke směně došlo a HS AUTO, s. r. o. pozemky nabylo, pouze varoval před tím, jak je to nastaveno, že znalec říká, že někdo přichází a nabízí 1,7 mil. Kč navíc. Ať ke směně dojde, ať se to posoudí, kam vede kanalizační sběrač, kdo bude platit drahou překládku, ale není si jist, zda je to v posudku zohledněno. Má velký strach o tomto hlasovat, aby nebyl pozván na Polici ČR a zdůvodňoval ceny pozemků ve Čtyřech Dvorech.

Ing. Šebestíková: Navázala na Ing. Jocha s tím, že pokud pozemek HS AUTO, s. r. o. chce, tak ať se řádně vyvěsí na úřední desku. Dotázala se na kruhový objezd, protože jí nepřijde kapacitně dobře navržen. V materiálu je uvedeno, že jsou pozemky nezastavitelné, nebude pro toto hlasovat.

Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na Ing. Šebestíkovou sdělil, že se počítá s rezervou ohledně komunikace a křižovatky přes pozemek města. Pozemek je zatížen hlavním vodovodním řadem a de facto znehodnocen. Není to tak, že by investor jen tak nabídl 1,7 mil. Kč, ale bylo to po jednání s Ing. Holickým a majetkovým odborem a slušně byl přesvědčen, aby nabídl o 1,7 mil. Kč více. Ing. Joch ho vždy nabádal, aby to bylo ku prospěchu města. On sám měl určité výhrady k cenám jako takovým, ale ví, jak je to složité, ale tím, že byla přidána částka 1,7 mil. Kč, je tato směna pro město velice výhodná. Také by to neodsouhlasil, pokud by to nebylo pro město výhodné. Problém DPH, je otázka na Vládu ČR, protože města jsou podle něj znevýhodněna. Informoval, že osloví ministra financí s tímto dotazem. Upozornil na možnosti, že buď se zastaví veškeré výkupy, nebo se bude pokračovat dál jako v jiných případech.

### **Byla vyhlášena přestávka a následně projednán bod poř. č. 28 Vystoupení občanů, do kterého se nepřihlásil žádný občan.**

Ing. Richtrová: Sdělila, že si nechala zaslat znalecký posudek. Upozornila na to, že znalec pro obvyklou cenu použil výpočet ceny, která stanoví cenu stavebního pozemku z nákladové reprodukční ceny z hlavní stavby. Tzn. jako by se na tom pozemku něco postavilo, to potom znalec ocenil a z toho vypočetl cenu pozemku. Pro výpočet použil, že na pozemku pro HS AUTO, s. r. o. postavil autosalon a na pozemku, který má nabýt město, postavil sportovní halu. Z jejího pohledu je to chybné, protože si nechala doplnit materiál z odboru územního plánování, kde je uvedeno, že pozemek parc. č. 2099/187 v k. ú. ČB 2 je dle územního plánu České Budějovice zastavitelný z 10 % a pozemek parc. č. 2099/158 v k. ú. ČB 2 je zastavitelný ze 100 %. Myslí si, že výpočet není správný a měl být proveden jinak. Na pozemku, který bude nabývat město, určitě nebude stát hala, ale možná nějaké sportoviště, které nebude mít hodnotu takovou, kterou použil znalec ve svém výpočtu. Upozornila, že se město nemůže na výpočet spolehnout. Ohledně zvýšení ceny ze strany investora, se jedná o změnu zákona o DPH, navýšení si mohl dovolit v roce 2016, kdežto v roce 2015 nemohl. Od 1. 1. 2016 platí, že za stavební pozemek, z kterého se odvádí DPH, je považován i takový pozemek, kde je pouze územní rozhodnutí. Nelze vyjít ze znaleckého posudku, který je špatně zpracován a cena je pro město absolutně nevýhodná.

Mgr. Thoma: Reagoval na vystoupení Ing. Jocha a Ing. Richtrové. Sdělil, že byl ochoten podpořit materiál, ale v průběhu dopolední diskuse, kdy člen rady města Ing. Joch zpochybnil správnost cen, je to pro něj signál, že si materiál nezaslouží podporu. Dále reagoval na vystoupení Ing. Konečného, Ph.D., že žadatel dobrovolně navýšil cenu o 2,5 mil. Kč a to, co sdělila Ing. Richtrová, ho utvrdilo v tom, že nemůže pro tento materiál hlasovat. Obává, že se bude rozhodovat na základě protichůdných a nesprávných informací. Dotázal se, zda by nebylo lepší bod odložit a předložit upravený materiál,

protože za těchto podmínek ho nemůže podpořit.

Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na Mgr. Thomu sdělil, že Ing. Joch za jeho vedení dosáhl u investorů významných navýšení cen. Podivil se nad tím, když přišel sám investor s navýšením ceny. Nedokáže posoudit spekulaci ohledně DPH, ale to se pak týká všech pozemků. Vysvětlil situaci a znázornil na promítnuté mapě.

MUDr. Burda: Sdělil, že je laik a doposud nepochopil, proč město kupuje dva úzké pozemky, k čemu městu budou a jaký s nimi má město záměr. Dotázal se, proč se pozemek neprodá.

JUDr. Průcha: Dotázal se Ing. Richtrové, v čem spatřuje absolutní nevhodnost ceny pro město. Sdělil, že v materiálech je uvedena cena pozemků města 2 773 Kč/m<sup>2</sup>. Posudek hovoří pouze o ceně pozemků, DPH by nechal stranou.

Ing. Richtrová: Odpověděla, že srovnává dvě ceny, za kterou se nakupuje a za kterou se nabývají pozemky (dva pozemky trojúhelníkového tvaru). V posudku je napsáno, že výpočet byl proveden na základě toho, že tam bude hala, ale na pozemcích stát žádná hala nebude. Pozemky nemají cenu, za kterou je město bude směřovat, je to nesprávný poměr mezi směřovanými cenami obou pozemků, které jsou v jiné cenové hladině z důvodu výpočtu v posudku.

JUDr. Průcha: Nenabízí cenu, která je v posudku, ale nabízí cenu za m<sup>2</sup> ve výši 2 773 Kč/m<sup>2</sup>.

Mgr. Thoma: Viděl, že je přítomen představitel Ateliéru 8000, dotázal se na studii ohledně příjezdů na pozemek směrem od propojení M. Horákové a Strakonické. Myslí si, že by bylo dobře, aby součástí usnesení byla alternativa, že se pozemky mohou volně prodat. Mohl by se např. najít jiný investor v otevřené soutěži, který nabídne ještě vyšší částku. Upozornil, že zatím nezaznělo nic, proč by měl materiál podpořit.

Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na MUDr. Burdu sdělil, že v této části je dle územního plánu areál sportoviště a do budoucna ho lze pro tyto účely využít. Nyní nemůže říci, co přesně tam bude postaveno. Sám měl připomínky k posudkům a byl kolegy z HOPB usměrněn, že si má své názory na posudky nechat, ale majetkový odbor s tím nic neudělá. Společnosti MANE HOLDING, a. s. se prodaly pozemky za 2 600 Kč/m<sup>2</sup>, ale jsou to pozemky pod stavbami a nelze poměřovat to, co bylo kdysi uděláno. Cena 2 700 Kč/m<sup>2</sup> je nadstandardní i s tím omezením, že tam není příjezd a že tudy vede vodovod. Kdyby si investor realizoval projekt tam, kde chce, tak město na tom trpí. V reakci na Ing. Richtrovou sdělil, že když se sejde 5 soudních znalců, tak mohou mít 6 názorů. Měl také určité pochybnosti, ale přistoupil na to, že investor za pozemky připlatí a pro město je to slušná cena.

Mgr. Vodička: Ve svých úvahách vychází z toho, co bylo řečeno, a shrnul situaci. Zastupitelstvo už záměr směny schválilo, pouze se požadovalo, aby investor zpracoval studii na území, co se v něm dá zrealizovat. Je mu jedno, jak přišel investor k penězům, zda na odpočtu DPH, ale dává městu hodnotu navíc. Pokud to město takto nechce, mělo se říci na začátku, že se pozemek prodá, najde se kupec a ukáže se, že pozemek je nepřístupný ze stávající komunikace a neprodal by se za výraznou cenu. Druhou možností je zrušit usnesení, které bylo přijato, nebrat si od investora pozemky, ale chtít pozemky zaplatit, ale je otázka, zda by na tuto variantu přistoupil.

Mgr. Filip: Neví, čemu má věřit, zda tomu, co je napsáno v důvodové zprávě, že se na město obrátila společnost se žádostí o směnu pozemků, nebo je to jinak, protože zaznělo, že pozemky jsou znehodnoceny vedením kanalizace. Neví, zda je to napořád nebo dočasně, protože se chystá v rámci stavby propojení M. Horákové a Strakonické přeložka vodovodního řádu, a zda přeložku bude hradit investor nebo město.

E. Hajerová: Fascinuje jí, že někdo projeví názor a druhý okamžitě argumentuje proti. Všech 45 zastupitelů jedná každý sám za sebe a má právo na svůj názor a pochybnosti.

Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na Mgr. Filipa sdělil, studie je udělána tak, že to není zastavěno, není tam budova, ale přeložka nebude nutná a nebyla nijak zohledněna v ceně. Na město se investor obrátil, protože chtěl stavět jinde, ale žádost podával on.

Ing. Kubíček, Ph.D.: Upozornil, že zákon o DPH platí od 1. 1. 2016. Nyní ještě město neví, co tam bude postaveno, ale pokud se nejedná o ekonomickou činnost např. stavbu místních komunikací a parkovišť, tak to je od DPH osvobozeno. Situace není úplně jasná, má s tím problém a myslí si, že tento zákon nebyl nejšťastnější. Bude se s tímto dotazem obracet na ministra financí, a pokud by bylo možné napravit tuto situaci, tak si myslí, že by město nemuselo spěchat s touto majetkovou dispozicí.

RSDr. Braný: V reakci na Ing. Kubíčka, Ph.D. sdělil, že nezaznamenal materiál, kde by město mělo podezření, že se něco připravovalo jinak. Pro něj je JUDr. Starková zárukou toho, že dokáže věci zkomunikovat, aby se město nedostalo do soudních sporů. Věří, že investor to myslí solidně. Nedovede si představit, že by tam bylo realizováno „klidové bydlení“, a je připraven to podpořit.

Mgr. Thoma: Připomněl, že jsou situace, kdy celé rady a zastupitelstva jsou žalovány, protože si vyšetřovatel usmyslel, že by se docílilo vyšší ceny, kdyby s pozemkem nakládaly jinak. Systém je nastaven tak, že každý dobrý skutek má být po zásluze potrestán a majetkové dispozice je vedle IT nejjednodušší způsob jak někoho obvinít. Dnes je tam vodovodní řad, v rámci výstavby M. Horákové a Strakonické se může vodovodní řad překládat a najednou se pozemek uvolní pro další stavební činnost a pozemek bude hodnotnější. Dotázal se, zda v rámci výstavby k tomuto nedojde. Upozornil, že vedle jsou pozemky p. Třešňáka, dotázal se, zda s ním také někdo jednal. Nepodpoří tento materiál.

JUDr. Průcha: Úvahy jsou legitimní, ale domnívá se, že to není otázkou soudního řízení. Cena za m<sup>2</sup> pozemku je nadstandardní a je vyšší, než by měla být dle znaleckého posudku. V obecné rovině to zkomplikoval zákon o DPH účinný od 1. 1. 2016, protože nutí město k tomu, že nebude vyhověno žádnému investorovi ani fyzickým osobám, protože město bude odvádět DPH z pozemků, které bude prodávat. Jde o cenu pro město a ta je výhodná a nemá strach ze soudního řízení, protože město nebude prodávat pozemky pod cenou.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že vodovod, který vede přes pozemek, nebrání stavbě silnice M. Horákové a Strakonické a přeložka nebyla zohledněna v ceně. Dále sdělil, že DPH by město stejně muselo zaplatit z části 13,8 nebo 15,5 mil. Kč, a i kdyby investor přidal 10 mil. Kč, tak se zaplatí DPH z 25 mil. Kč. Podpořil JUDr. Průchu, kdy v tomto případě je cena 2 772 Kč/m<sup>2</sup> luxusní a nepamatuje, že by zastupitelstvo někdy projednávalo materiál za takovou cenu. Nikdy nemůže být zastupitel obviněn z toho, že rozhodoval na základě znaleckého posudku. Je přítomen investor HS AUTO, s. r. o. pan Hrubý a mohl by sdělit, kdy počítá s výstavbou autosalonu. Dle vyjádření pana Hrubého se stavba začne realizovat bezprostředně po majetkovém vypořádání.

Ing. Richtrová: Sdělila, že se směřují dvě věci, za kolik nabývá město majetek a za kolik ho prodává. Nabývá se za 2 330 Kč/m<sup>2</sup> a prodává za 2 455 Kč/m<sup>2</sup>, není problém, za kolik se pozemek prodává, ale za kolik město nakupuje pozemky, které nepotřebuje. Nechala si posoudit směňované pozemky od realitní kanceláře a jejich vyjádření říká, že každý pozemek u křižovatky a u výjezdu z města je velmi cenný a v budoucnu po dokončení propojení sídl. Máj a Vltava kolem tohoto pozemku může projíždět až 20 tis. vozidel denně. Hranice pozemku v majetku města přiléhá ke komunikaci v délce asi 120 m a v současné době má HS AUTO, s. r. o. 20 m, rozdíl je markantní a i cena pozemku se odvíjí od toho, jak budou v budoucnu propojená sídliště. Nedožvěděla se, co bude na pozemcích, a proč mají takovou cenu. Cena pozemků v takovéto kvalitě se pohybuje mezi 2 500 – 3 500 Kč/m<sup>2</sup> na trhu.

Ing. Mach: Navázal na Ing. Richtrovou, kdy se jedná o ceně prodejní a ne nákupní.

Reagoval na vystoupení JUDr. Průchy a Ing. Kubíčka, Ph.D. Jakýkoli pozemek na území města se musí zvažovat, protože v ceně prodeje je 21% DPH.

E. Hajerová: Od 1. 1. 2016 je nová definice stavebního pozemku a zahrnuje vedle existence uděleného stavebního povolení také další správní úkony vedoucí k budoucí stavbě, např. podání návrhu na změnu územního plánu. Přitom je potřeba vzít v úvahu, že



období, ve kterém se bude testovat existence správních úkonů a zahájení stavebním prací, není nijak časově ohraničeno a výskyt podmínek pro zdanění v minulosti není nijak redukován. Směrnice Evropského společenství je z roku 2006. Jde o to, aby materiály odpovídaly tomu, aby se zastupitelé mohli jednoznačně rozhodnout.

P. Hornát, Ateliér 8000: Promítl krátkou prezentaci a vysvětlil situaci.

Zastupitelé upozornili na problém s hlasovacím řízením.

- 19.7 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemku parc. č. 478/1 v k. ú. Branišov u Dubného – kynologická činnost, lokalita U Hada (KP-ZM/291/2016/M/137)  
**Usnesení nebylo přijato (0,24,8,4/36)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.8 Dispozice s majetkem města - záměr prodeje pozemku parc. č. 542, v k. ú. České Budějovice 3 - Nemanice (ul. Rybářská) (KP-ZM/320/2016/M/164)  
**Usnesení nebylo přijato (0,19,12,5/36)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.9 Dispozice s majetkem města – budoucí prodej části pozemku parc. č. 3021/1 v k. ú. České Budějovice 6 – rozšíření zahrady u budovy lékařské ordinace a rehabilitace (KP-ZM/302/2016/M/146)  
**Usnesení nebylo přijato (15,0,15,6/36)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.  
Diskuse:  
E. Hajerová: Vznese dotaz, kolik nabízel jiný žadatel, protože cena v čase a místě obvyklá je nejnižší, než od které se město může odrážet. Není důvod nepřistoupit na cenu administrativní 1 060 Kč/m<sup>2</sup>.  
Mgr. Filip: Dotázal se, kdo využívá hřiště, protože pozemek je oplocen.  
Ing. Konečný, Ph.D.: Sděлил, že objekt je nevyužívaný a MUDr. Hrdý by si chtěl v areálu zřídit rehabilitační středisko. Bylo mu však řečeno, že nemůže podle územního plánu v celé ploše, že překračuje limity a že by si v zadní části mohl udělat byt. Aby si tam mohl udělat okna, chce si část pozemku koupit a postavit byt. Hřiště tam zůstane nadále, nijak nebude neomezeno. V případě, že bude prodána tato část pozemku hotelu Laguna, je to za účelem parkoviště. Pozemek byl vybetonován a byla by tam auta. V minulosti se kvůli tomu dělala změna územního plánu. Požádal o podporu materiálu. Opraví se jedna ošklivá stavba a vznikne středisko, které je pro město potřeba.  
JUDr. Průcha: Domnívá se, že je tam další zájemce, tak by to mělo být kvalifikováno jako záměr prodeje, ať je to volné otevřené soutěžení pro všechny zájemce o tento pozemek, ale na druhou stranu se obává, aby z otevřeného řízení nevzešel vítěz, který by nabídl více, ale byl by pro město nevhodný.  
Ing. Holický: Vyvěšení záměru bylo 8. 4. 2016 do 27. 4 2016. a 12. 5.2016. Byla doručena žádost o odprodej od manželů Kohoutových. Otázkou je, zda město skutečně chce uvést záměr budoucího prodeje, protože současné užívání neodpovídá tomuto plánu, pokud se nechce zrušit dětské hřiště, tak by měla proběhnout změna územního plánu zpět.  
E. Hajerová: Dotázala se, kolik nabízeli manželé Kohoutovi.  
Ing. Holický: Odpověděl, že nenabídli žádnou částku.  
Mgr. Vodička: Souhlasí s názorem JUDr. Průchy, ale je tam problém, že MUDr. Hrdý není vlastníkem objektu a celá věc podmiňovala prodej, až on bude vlastník.  
Ing. Konečný, Ph.D.: Objekt MUDr. Hrdý koupí v okamžiku, kdy bude vědět, že tam bude moci realizovat svůj záměr. K tomu, aby tam zůstalo dětské hřiště, není potřeba měnit územní plán.
- 19.10 Dispozice s majetkem města - prodej pozemku parc. č. 2263, v k. ú. České Budějovice 3, ul. Klostermannova (KP-ZM/284/2016/M/130)  
**Přijato usnesení č. 124/2016 (29,0,2,5/36)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.

- 19.11 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2440/209 v k. ú. České Budějovice 6 – rozšíření zahrady u RD v Osikové ul. (KP-ZM/309/2016/M/153)  
Bylo hlasování o stažení z programu k přepracování **(25,0,0,11/36) - materiál byl stažen.**  
Materiál uvedl Ing. Holický.  
Diskuse:  
Ing. Calta: Sděлил, že rada města doporučuje prodej, ale dotázal se, co se stane, když to ostatní majitelé pozemků neodkoupí. Dotázal se, zda by to nemělo být nejdříve domluveno, že pozemky odkoupí všichni nebo nikdo. Obává se, aby tam nevznikly výseče.  
Ing. Holický: Odpověděl, že postupně by si to žadatelé mohli odkoupit, ale intenzivně se s nimi nejednalo.  
Ing. Konečný, Ph.D.: Očekával, že se ozve E. Hajerová, protože tady nastává situace, kdy je cena 1 320 Kč/m<sup>2</sup>. V okamžiku, kdyby stavebník kupoval pozemek celý, tak zaplatí přes 2 000 Kč/m<sup>2</sup>. Upozornil, že se nedají srovnávat ceny jako v přechozím záměru. Přiklání se k vyjádření Ing. Calty, aby se zvažilo stažení materiálu.  
E. Hajerová: Navrhla, aby tam byl dán záměr, nebo se přerušilo projednávání bodu.  
Ing. Holický: Navrhl stažení bodu s tím, že materiál bude přepracován.
- 19.12 Dispozice s majetkem města - prodej části pozemku parc. č. 2061/964 v k. ú. České Budějovice 2 - Větrná (KP-ZM/285/2016/M/131)  
**Přijato usnesení č. 125/2016 (24,0,0,12/36)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.13 Dispozice s majetkem města - prodej pozemku parc. č. 1204/3 v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/322/2016/M/166)  
**Přijato usnesení č. 126/2016 (26,0,0,10/36)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.14 Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 346 a č. 357/2 v k. ú. Třebotovice – lokalita rybníka Lusný (KP-ZM/306/2016/M/150)  
**Přijato usnesení č. 127/2016 (33,0,0,3/36)**  
Bylo hlasováno o protinávru Ing. Konečného, Ph.D. – snížení ceny ze 109.000 Kč (včetně DPH) na 50.000 Kč při následujícím zdůvodnění a) vstřícnost při jednáních k výstavbě dálnice D3, b) nejedná se o komerční záležitost, c) čerpání dotací **(12,0,15,9/36) - nebyl přijat.**  
Materiál uvedl Ing. Holický.  
Diskuse:  
Ing. Konečný, Ph.D.: Podal protinávrh, aby město pozemky prodalo za cenu 50 tis. Kč, jak požaduje obec. Obec Dubičné patřila k těm, které vycházely vstříc při jednáních o stavbě dálnice D3. Je to malá obec a pro město neznamená 50 tis. Kč tolik, kolik pro obec Dubičné. Požádal, aby zastupitelé hlasovali pro cenu 50 tis. Kč.  
Ing. Svoboda: Upozornil, že návrhy na změnu usnesení musí být podávány písemně.  
Ing. Moravec: Sděлил, že projekt obce Dubičné je určitě podporyhodný, ale neví, jak by město obhájilo cenu. Dotázal se, zda by Ing. Konečný, Ph.D. navrhoval cenu i v případě, kdyby se jednalo o 50 mil. Kč.  
Mgr. Thoma: Navrhl, aby do svého protinávru Ing. Konečný, Ph.D. uvedl důvod, proč by město mělo pozemek prodat za 50 tis. Kč.  
Ing. Moravec: Navázal na Mgr. Thomu, kdy sdělil, že na úrovni státu vznikla komise „sucho“, že je potřeba zadržovat vodu v krajině a chránit majetek proti povodním. Myslí, že by bylo možné toto zdůvodnit veřejným zájmem.  
Ing. Svoboda: Sděлил, že důvod, proč to obec chce koupit, je ten, že chtějí čerpat dotaci na zvětšení kapacity rybníka. Myslí si, že snížení ceny je obhajitelné.  
JUDr. Průcha: Domnívá se, že je to otázka revitalizace rybníka, a nevidí důvod k tomu snižovat cenu obci Dubičné.  
Ing. Moravec: Neví, do jakého dotačního programu je tato akce uvedena, ale někdy je

v dotačních programech možné uplatnit jako uznatelný náklad nákup nemovitostí, tzn. že pokud by si obec Dubičné mohla dotaci uplatnit a zaplatit nákup pozemku z dotace, tak ten důvod padá.

Ing. Konečný, Ph.D.: Upozornil, že opět se město dostává do kolize se znaleckými posudky. Nejedná se o pozemky, které jsou obvykle v prodeji, protože se jedná o mokřad. Do usnesení navrhl změnu ceny ze 109.000 na 50.000 Kč – zdůvodnění a) vstřícnost při jednáních k výstavbě dálnice D3, b) nejedná se o komerční záležitost, c) čerpání dotací.

Mgr. Thoma: Je to jeho legitimní návrh, ale Ing. Moravec se mu snažil pomoci se zdůvodněním, ale kdyby jeho návrh prošel, jeho součástí by měla být jasná definice toho, proč byla cena snížena.

- 19.15 Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy darovací na nemovitosti a stavby silnice II/156 a II/157 v k. ú. České Budějovice 3, 4 a 6 – dárce Jihočeský kraj (KP-ZM/318/2016/M/162)  
**Přijato usnesení č. 128/2016 (31,0,0,5/36)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.16 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na stavby ZTV na částech pozemků parc. č. 2128/1, 2139/10, 2139/53 a 4728/3, v k. ú. České Budějovice 3 (ul. Průběžná) (KP-ZM/295/2016/M/141)  
**Přijato usnesení č. 129/2016 (29,0,0,7/36)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.17 Dispozice s majetkem města – odkoupení stavby kanalizačního řadu na pozemku parc. č. 883 v k. ú. České Budějovice 5 (Suché Vrbné, ul. Prašná) (KP-ZM/319/2016/M/163)  
**Přijato usnesení č. 130/2016 (31,0,0,5/36)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.18 Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemků parc. č. 3363/73 a 3363/39 v k. ú. České Budějovice 6 (KP-ZM/305/2016/M/149)  
**Přijato usnesení č. 131/2016 (29,0,1,6/36)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.  
Diskuse:  
E. Hajerová: Upozornila na cenu v čase a místě obvyklou - ostatní plocha za 1 359 Kč/m<sup>2</sup>.
- 19.19 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 2014/18 v k. ú. České Budějovice 2 (pod domem M. Horákové čp. 1431, sídliště Máj) (KP-ZM/288/2016/M/134)  
**Přijato usnesení č. 132/2016 (26,0,2,8/36)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.  
Diskuse:  
E. Hajerová: Upozornila na cenu, protože město již prodávalo pozemek o dvě parcely dál za 600 nebo 700 Kč/m<sup>2</sup> a také se jednalo o pozemek pod domem.
- 19.20 Dispozice s majetkem města - uzavření dohody o předání stavby přechodu přes železniční vlečku v rámci realizace stavby Přeložka silnic II/156 a II/157 - 2. etapa - zrušení usnesení č. 17/2015 (KP-ZM/296/2016/M/142)  
**Přijato usnesení č. 133/2016 (29,0,0,7/36)**  
Materiál uvedl Ing. Holický.
20. Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu památkové péče v roce 2016 (KP-ZM/316/2016/M/160)  
**Přijato usnesení č. 134/2016 (32,0,0,4/36)**  
Materiál uvedl Ing. Talíř.

21. Neinvestiční dotace - významné akce v roce 2016 v Českých Budějovicích - 27. Hudební slavnosti Emy Destiniové; 5. ročník mezinárodního cyklistického etapového závodu Okolo jižních Čech, start I. etapy závodu; Jihočeský jazzový festival; EUROGYM 2016 (KP-ZM/298/2016/M/144)

**Přijato usnesení č. 135/2016**

Oddělené hlasování:

I. schvaluje

1. 27. Hudební slavnosti Emy Destiniové - 400.000 Kč **(31,0,0,6,37)**

2. 5. ročník mezinárodního cyklistického etapového závodu Okolo jižních Čech, start I. etapy závodu – 80.000 Kč **(30,0,1,7,38)**

3. Jihočeský jazzový festival 800.000 Kč **(28,0,5,5,38)**

4. EUROGYM 2016 - 400.000 Kč **(31,0,2,5,38)**

5. a II. ukládá **(35,0,0,3,38)**

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

JUDr. Průcha: Požádal o oddělené hlasování.

Ing. Moravec: Sděлил, že jeho dotaz je spíše systémový, protože za významné akce byly v minulosti považovány pouze 1/2 Maraton, Fotojarka, Hudební slavnosti E. Destiniové a Majáles. Zajímalo by ho, na základě čeho se rozhoduje o významných akcích, které budou v tomto speciálním režimu podpořeny, protože o tom panovala vždy koaliční, ale i částečně opoziční shoda.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že na tomto systému se příliš nezměnilo, protože na návrzích se také koalice shodla. Byly podpořeny i žádosti s vyššími částkami a vycházelo se z rozpočtu města. Jedná se o akce, které chce město podporovat. Některé jsou jednorázové, jako např. EUROGYM 2016, a některé jsou tradiční jako Hudební slavnosti E. Destiniové.

Ing. Moravec: Těžko si to pro sebe dokáže odůvodnit, jaké musí významná akce splňovat charakteristiky. Nepřijde mu, že je mezi navrhovanými akcemi nějaké pojítko.

E. Hajerová: Považuje to za politické rozhodnutí. Poukázala na Jihočeský jazzový festival. Uvedla příklad srovnání. Město České Budějovice zaplatí 800 tis. Kč a občané našeho města ještě zaplatí 100 Kč vstupné. Město Třeboň nepřispívá vůbec a občané nebudou platit žádné vstupné.

Mgr. Thoma: Sděлил, že princip významných akcí byl v tom, že koalice se při přípravě rozpočtu shodla na částce, nyní je v rozpočtu 4 mil. Kč. Byly to akce, které se ve městě pravidelně opakovaly a za mimořádně významné byly proto, že je koalice podpořila. Finanční podpora byla proto, aby žadatelé při schvalování rozpočtu nejpozději v nadcházejícím 1. čtvrtletí věděli, kolik peněz dostanou, a aby nemuseli složitě vyúčtovávat v rámci dotačních opatření. Byly to akce, které se každoročně opakovaly. Přimluvil se za to, aby se rozlišily akce, které se ve městě opakují, ale vedle toho se mohou předkládat zastupitelstvu jednorázové akce, ale by neměly fungovat v kategorii významných, o kterých město dává najevo, že je tady chce mít každým rokem.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že z akcí, které jsou uvedeny, se vymyká pouze EUROGYM 2016, jinak ostatní se konají ve městě opakovaně.

Mgr. Thoma: Přimluvil se, aby v kategorii významné akce byly takové, které se pravidelně opakují. Ostatní lze podpořit samostatně.

Mgr. Vodička: Myslí si, že jsou tam akce, které se pravidelně opakují, pouze u jedné je mimořádně navýšen příspěvek. Jazzový festival má ve městě tradici. Návaznost tam vidí a myslí si, že současná koalice nejde úplně proti tomu, jak to minulá koalice nastavila.

22. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 19. dubna, 2. a 3. května 2016 (KP-ZM/323/2016/M/167)

**Přijato usnesení č. 136/2016 (35,0,0,3,38)**

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

23. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/264/2016/M/127)  
**Přijato usnesení č. 137/2016 (29,0,0,9/38)**  
 Materiál uvedl Ing. Svoboda.  
 Diskuse:  
 E. Hajerová: Poděkovala Mgr. Podholovi za odpověď.  
 Mgr. Thoma: Poděkoval za odpověď, ale byl překvapen, z jaké strany se mu odpovědi dostalo, protože se dotazoval Mgr. Podholy na územní studii na Pražské předměstí a odpověď dostal od Ing. Konečného, Ph.D. Neví, kde je dělicí čára mezi kompetencemi, aby se příště ptal správně. Obsahově ale proti odpovědi nic nemá.  
 Ing. Konečný, Ph.D.: Nejspíše došlo k šumu při přepisu, kdy byl dotaz adresován jemu, ale nechtěl ho předávat Mgr. Podholovi, aby si Mgr. Thoma nemyslel, že mu nechce odpovědět.  
 Mgr. Podhola: Potvrdil, že dotaz neobdržel, a vychází z toho, co obdrží od aparátu.  
 Ing. Moravec: Poděkoval Ing. Svobodovi za odpovědi týkající se hlasování na radě města po jménech a možnosti vyjádření opozičních zastupitelů na městském webu. V jeho dotazech se inspiroval stávající koaliční smlouvou, že radnice má být transparentní, vstřícná a otevřená. Nechal se také inspirovat hnutím ANO v Ostravě a v Hradci Králové. Uvidí se, co přinese budoucnost, i když odpovědi Ing. Svobody jsou negativní.
24. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 12. 5. 2016 (KP-ZM/327/2016/M/169)  
**Přijato usnesení č. 138/2016 (29,0,0,9/38)**  
 Materiál uvedl Ing. Bc. Ilko.
25. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 6. 4. 2016 a 4. 5. 2016 (KP-ZM/286/2016/M/132)  
**Přijato usnesení č. 139/2016 (27,0,0,11/38)**  
 Materiál uvedla E. Hajerová.
26. Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/329/2016/M/170)  
**Přijato usnesení č. 140/2016 (28,0,0,10/38)**  
 Materiál uvedl Mgr. Nadberežný.  
 Diskuse:  
 Ing. Moravec: Dotázal se, zda má Mgr. Nadberežný dílčí výstupy ohledně úbytku počtu obyvatel města.  
 Mgr. Nadberežný: Sdělil, že nyní vyhodnocuje statistiky z minulých období a zaregistroval, že se nově připravuje podpora developerským projektům, které by měly iniciovat větší zastavěnost města. Úkol zastupitelstva musí uvést do nějakého výsledku, ale do června nebo na prvním zasedání zastupitelstva na podzim chce úkol uzavřít.
27. Diskuse zastupitelů ()  
 Mgr. Šporclová: Citovala dotazy občanů, na které požádala písemné odpovědi.  
 1. „Prosíme, aby vedení města srozumitelně vysvětlilo význam projektu (Vnímání), při němž má být zakryta Samsonova kašna.“  
 2. „Bude i letos promítání v letním kině Háječek zdarma?“  
 3. „Na zanádražní komunikaci, úsek pěší lávka přes koleje ve směru na Mladé, bylo vysázeno 28 vzrostlých stromů. Z toho je 15 suchých. Budou vysázeny nové stromy?“  
 E. Hajerová: Uvedla, že se bude stavět bytový dům v ul. B. Němcové na parc. č. 1692/38 - 7 bytů, 3 komerční prostory a garáž. Zajímá ji, zda parkovací místa budou dostačující na zmíněném pozemku, protože dle vyjádření Ing. Konečného, Ph.D. se v této lokalitě nedají řešit parkovací zóny. Dotázala se, zda bude dodržen záměr, který koresponduje s tím, že k malému bytu je přiděleno 1 parkovací místo a pro velký byt 2 jsou parkovací místa.  
 Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že parkovací místa se v řízeních velmi hlídají, ale vyřídí

to samostatně a E. Hajerové odpoví. Dále v reakci na vystoupení Mgr. Thomy upřesnil, že jeho dotaz týkající se studie na záměr s kovovým podloubím na Pražské třídě byl správně směřován odborem kancelář primátora na něj, protože se tam hovoří o územní studii. Sdělil, že někdy dělá studie ÚHA a někdy OÚP, ale směřování ze strany odboru kancelář primátora bylo v pořádku.

Mgr. Thoma: Poděkoval Ing. Konečnému, Ph.D. za upřesnění, ale zdá se mu „tenká hranice“ mezi jeho kompetencemi, ale proti obsahové stránce odpovědi nic nemá. Dále se pozastavil nad tím, že diskuse zastupitelů se nezúčastňují vedoucí odborů ani šéf městské policie, neboť Ing. Svoboda pravil, že mají pracovat a ne marnit čas na jednání zastupitelstva. Nezbývá mu proto nic jiného než poprosit Ing. Svobodu, aby se věnoval otázce bezdomovectví a bezdomovců, a to ve dvou rovinách. První je úklid nepořádku, který po nich zůstává pod lávkami a mosty v Českých Budějovicích, protože i z předchozích let si pamatuje, že to byly metráky odpadu, které se odvážely. Požádal o předání podnětu na odbor správy veřejných statků nebo společnosti FCC České Budějovice, s. r. o. Druhou je jejich bivakování na kanalizačních vpustech a na infrastruktuře Teplárny města České Budějovice, a. s. Konstatoval, že už to tak bývá, že když primátor přestane být primátorem, tak se sníží frekvence jízd hlídek městské policie a v přímé úměře se zvýší výskyt bezdomovců, kteří nocují na ulici a obtěžují okolí zvoněním na zvonky, což je případ ul. Generála Svobody. Dále upozornil, že spí na pozemku nemocnice, ale to už si musí řešit nemocnice.

Dále uvedl, že nemá nic proti tomu, aby kontrolní výbor kontroloval to, co je v jeho kompetenci, ale není si jist, zda se tomu tak opravdu děje. Upozornil, že v minulosti už s tím problém byl, protože musí mít zmocnění zastupitelstva k tomu, aby kontroly mohl provádět. Uvedl příklad kontroly vymáhání pohledávek u Správy domů, s. r. o., což je samostatná obchodní společnost, která má svou dozorčí radu, která je odpovědná za hospodaření společnosti. Nemá nic proti kontrole, pokud ji umožňuje zákon, a hlasováním zmocnění rád podpoří, ale požádal o zvážení, zda by se takovéto akce realizovaly s mandátem zastupitelstva, aby byla kontrola plnohodnotná a legitimní. Dále sdělil poslední poznámku, z které je mu smutno, ale nezbývá mu nic jiného než ji vyslovit na zastupitelstvu. Zákon o obcích je zbytečné citovat, ale v prvním odstavci § 103 zákona o obcích se říká, že starosta obce zastupuje obec navenek. Je přesvědčen, že k zastupování obce navenek patří i účast na pietních aktech, státních svátcích, slavnostech a významných společenských událostech. Bohužel s velkou lítostí konstatoval, že loňský 28. říjen se na radnici neodehrávala žádná oficiální připomínka tohoto nejvýznamnějšího státního svátku a až po bouřlivé diskusi v zastupitelstvu ji suplovalo předávání medailí v předvánočním termínu. Sdělil, že byl velmi smutný z toho, že na připomenutí obětí druhé světové války, které se tradičně uskutečnilo 8. května na hřbitově sv. Otýlie, Ing. Svoboda přítomen nebyl. S politováním konstatoval, že nebyl přítomen ani v době návštěvy velvyslance USA. Pochopil by, že nejezdí na pozvání velvyslanců na ambasády, na různé státní svátky či jiné akce, ale měsíc dopředu ohlášená návštěva zástupce hlavy největší demokratické země na světě je tak významnou věcí, že by si měl primátor udělat čas a být ve městě. Upozornil, že si je dobře vědom toho, že mu zastupitelstvo nemůže v této věci něco uložit svým hlasováním, ale k prestiži města přispívá i to, že primátor města je schopen jej reprezentovat, a to na zmíněných akcích nebo na setkání s významnými členy diplomatického sboru. Mrzí ho, že na těchto akcích Ing. Svoboda chybí.

Ing. Svoboda: V reakci na vystoupení Mgr. Thomy sdělil, že je pravda, že návštěvu velvyslance USA se dozvěděl tři týdny před termínem, ale od ledna 2016 měl plánovanou akci, která stála nemalé fin. prostředky. Účastnil se dvoudenního jednání FORUM MUNICIPAL 2016 a město při návštěvě velvyslance USA zastupoval Mgr. Podhola. Myslí si, že protokol nebyl ošizen a město bylo dostatečně zastoupeno. Z přechodí praxe Mgr. Thomy ví, že se akce kříží a že není možné být na více místech najednou. Vzhledem k tomu, že ho pan prezident pozval na slavnost 28. října, proto se slavnost nekonala ve

stejném termínu v Českých Budějovicích. Udělil medaile ke konci roku a myslí si, že to splnilo svůj účel a osobnosti byly oceněny. Není to žádná neúcta ke svátkům, které Česká republika má, ale těch míst a akcí, kde by člověk měl být, je celá řada, a proto je radních a zastupujících více, aby se o ně mohli podělit.

Mgr. Thoma: Z reakce Ing. Svobody je vidět, že mu nerozumí. Nehovořil o tom, že je tu nějaký protokol, který něco předepisuje, a také jasně řekl, že ani zastupitelstvo nic nemůže nadiktovat v tomto ohledu. Mrzí ho reakce Ing. Svobody. Je velkou škodou, když hlava města, nejvyšší volený představitel, nemá čas být na oslavách státního svátku a na setkáních s významnými návštěvami v tomto městě. Jestli to chápe tak, že neporušil protokol, a nechápe, že je jeho bytostní povinností se takových akcí zúčastnit, tak ho to mrzí. Sdělil, že on, když byl primátorem, musel také stíhat spoustu akcí, které se křížily. Když se chce, tak se to nepochybně zařídit dá.

RNDr. Zahradník: Upozornil na problematiku dopravního zatížení ul. Mezi Tratěmi a J. Hůlky v Rožnově s tím, že občané Rožnova se sdružili do spolku „Šance pro Rožnov“ a bojují proti zvýšenému provozu, který je v posledních letech pozorován. Řidiči si tudy zkracují cestu propojovací komunikací a jezdí tam více než 50 km/h. Nerespektují pravidlo pravé ruky, které také přispívá ke zklidnění provozu. Dalším problémem je sklad prodejny stavebnin, který patří firmě SAHAN. Tento sklad měl podmíněnou kolaudaci, která byla charakterizována dvěma časovými údaji. Jeden údaj byl do zahájení stavby propojení komunikace Rožnov Jih, I. a II. stavba. Silnice je sice uvedena v územním plánu města, ale k její stavbě asi nikdy nedojde. Druhý termín dočasné kolaudace je 19. července 2016. Tento termín by měl vypršet, proto čekal, jak město zareaguje. Ještě v minulém období se sledovaly termíny a jednalo se s panem Sahanem, aby přesunul prodejní místo a tím významně přispěl ke zklidnění provozu a proběhlo to pro něj co nejméně bolestivě. Překvapením pro něj bylo, když se dozvěděl od Ing. Eliáše, vedoucího stavebního úřadu, že dočasná kolaudace byla mlčky prodloužena o deset let. Z vyjádření stavebního úřadu se uvádí, že s panem Sahanem bylo jednáno v roce 2015, ale s ním ani s kolegy „Šance pro Rožnov“ nikdo nejednal. Vznel dotaz, co s tím vedení města bude dělat. Spolek se snažil, aby byly v místě instalovány pevné překážky v rychlé jízdě a přispělo se tak ke zklidnění situace, ale bohužel se tak neděje a podle posledního setkání s představiteli Policie ČR ani oni nechtějí zklidnit provoz vybudováním pevných překážek např. zvlnění nebo zúžení zálivem. Připadá mu, že v tomto směru bylo sdružení opomenuto. Požádal o prověření situace a písemnou odpověď.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že z pohledu správce komunikace odbor správy veřejných statků nemůže jakkoli ovlivnit rozhodnutí stavebního úřadu, protože ten činí v rámci státní správy. Sdělil, že se podívá na to, co přesně stavební úřad zaslal, a dojde se s Ing. Konečným, Ph.D. podívat na místo. Myslí si, že jedinou alternativou by byly zklidňující prvky, ale je otázkou, co sdělí státní správa odboru dopravy a dopravní policie, protože je k těmto zklidňujícím prvkům na frekventovaných ulicích je velmi málo nakloněna.

Ing. Moravec: Mrzí ho, že Ing. Svoboda nepochopil to, co naznačoval Mgr. Thoma, že primátor je starosta a jako starosta by se měl chovat. Zjišťoval si, jakého semináře se Ing. Svoboda zúčastnil. Určitě to nebyl nesmyslný právní seminář, proto požádal, zda by bylo možné mu studijní materiály ze semináře zaslat.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že na semináři proběhly přednášky JUDr. Sokola, JUDr. Tomana z hlediska toho, jakým způsobem má jednat rada a zastupitelstvo, aby se vyhnulo právním chybám. Do 14 dní po skončení má dostat materiály v el. podobě, pak bude snadné je rozšířit, některé má i v písemné formě, které může je poskytnout.

Ing. Moravec: Sdělil, že bude rád, když mu materiály Ing. Svoboda zašle.

Dále informoval o tom, že se na něj obrátila Hana Holubová, zástupkyně Občanského sdružení O. Ostrčila, z. s. Jedná se o společnost CENTES, která pracuje s laky, barvami, rozpouštědly a dalšími chemickými látkami. Spolek si na vlastní náklady nechal vyhotovit analýzu půdních vzorků a žádá o posouzení vlivů na veřejné zdraví a životní

prostředí. Již v roce 2013 žádali Krajský úřad Jč. kraje, ale ten žádost zamítl s odkazem obrátit se na ČIŽP. Měření obsahu škodlivin v půdě a výsledky jsou pro ně znepokojivé. Zajímalo by ho, zda i vedení města bylo těmito lidmi osloveno a zda se tím bude zabývat, jako v případě kauzy Kovošrotu ve Vrátně. Přepošle e-mail Mgr. Podholaovi.

Dále uvedl, že rada města se zabývala zpoplatněním prohlídek radnice. Dotázal se, zda se prohlídky radnice zpoplatňují paušálně nebo zda je chce město využít pro vzdělávání občanů.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že se nejedná o nové zpoplatnění prohlídek, prohlídky již zpoplatněné jsou, pouze se upravovala cena ze 17 Kč na 20 Kč vzhledem k tomu, že to činilo komplikace s vrácením drobných, apod.

Ing. Moravec: Dotázal se, zda v rámci osvěty je schopna radnice prohlídky zajišťovat pro školy zdarma.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že zpoplatnění je zaměřeno na cestovní kanceláře – turisty.

Ing. Moravec: Přečetl si vyjádření Ing. Konečného, Ph.D. k přechodu Mánesova - Dukelská s tím, že ho citoval „Zvažovaly se všechny možné varianty, nakonec se odborníci shodli, že přechod je důležitý a také dva pruhy pro dopravu“. Dotázal se, jaké byly další varianty a co myslel Ing. Konečný, Ph.D. závěrem věty.

Poděkoval za instalaci košů ve Stromovce. Promítl fotografie s tím, že na minulém jednání požádal, aby byly odstraněny graffity na zastávce MHD v Suchém Vrbném.

Mgr. Podhola: Sděлил, že tuto záležitost řešil s dopravním podnikem, protože se jedná o zděnou zastávku a do konce června by měly být graffity odstraněny a zastávka přetřena.

Ing. Moravec: Dotázal se, zda to může občanům slíbit, že to bude odstraněno.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že na minulém jednání se na to ptal, ale nepožadoval písemnou odpověď, ale on se tomu věnoval.

Ing. Moravec: V novinách si přečetl, že v autobusech budou zavedeni preventisté bezpečnosti. Dotázal se, zda byl registrován nárůst násilí v MHD, že jsou preventisté potřební.

Ing. Dolejš: Odpověděl, že se nejedná o nárůst agrese od některých cestujících, ale je mnoho zraněných revizorů při kontrolách a hlavním důvodem zavedení preventistů je to, že narůstá recidiva v oblasti neplacení jízdenek a po vzoru z jiných měst dopravní podnik přistoupil k této prevenci. Kdo nebude mít platný doklad, tak se nesveze ani jeden metr. Dopravní podnik si od toho slibuje, že bude větší bezpečnost, protože se bude provádět ve spolupráci s městskou policií a jejími preventisty.

Ing. Moravec: Chápe to tak, že budou využití preventisté městské policie z Palackého náměstí nebo ze sídliště Máj.

Ing. Svoboda: Doplnil, že to souvisí i s tím, co zmínil Mgr. Thoma ohledně bezdomovců, protože používají MHD jako přístřeší, nic nemají a domoci se od nich pokut je prakticky nemožné, tímto se vyloučí jejich cestování.

Ing. Moravec: Požádal o shrnutí záměru zklidnění dopravy na Lannově třídě včetně termínů a dále v jakém stavu je jednání o reklamaci.

Mgr. Podhola: Sděлил, že odpoví písemně, protože je tam několik termínů, které na sebe budou navazovat, ale hlavní zklidnění nepředpokládá, že by se realizovalo v letošním roce, protože se předpokládá i výměna dlažby.

Ing. Moravec: Dále zaznamenal, že rada města schválila veřejnou zakázku na úpravu školního hřiště v ZŠ Matice školské. Předpokládá, že vypsání a následná realizace bude nastavena tak, aby se to stihlo do konce prázdnin.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že kvůli tomu byla svolána mimořádná rada, aby se stihly termíny do konce prázdnin.

Ing. Tekel, MBA: Obrátila se na něj konkrétní fyzická osoba s dotazem, kdy budou probíhat seče trávy v okolí Kubatovy ulice a v parku Staroměstská – stačí, když mu informaci Mgr. Podhola sdělí telefonicky.

Mgr. Podhola: Vysvětlil, že lokality jsou rozděleny dle firem, s kterými má město uzavřené smlouvy. Je nasmlouváno 5 sečí a v rámci parkových úprav je 10 sečí. Zjistí,



pod jakou danou firmu spadá Kubatova ulice, a určitě mu zatelefonuje.

Mgr. Látal, Ph.D.: Upozornil, že si všiml špatného označení Prokišova ulice, správně má být Prokyšova. Dále sdělil, že v médiích se začínají objevovat protichůdné informace, kdo a co se bude ve městě stavět. Zda se bude stavět divadlo nebo multifunkční sál. Narazil na rozsáhle vypsanou soutěž - modulární filharmonie – ideový návrh víceúčelové budovy Jč. filharmonie v Českých Budějovicích na Mariánském nám. Architektonická soutěž má v komisi městského hlavního architekta Jana Němce a odměna je honorována v rádech několika tisíc a také počítá se zastavěním pozemku města. V pátek byla diskuse k novému divadlu, špatně se mu v tom orientuje. Dotázal se, zda to někdo koordinuje, protože o tomto informují celostátní média.

Ing. Talíř: Odpověděl, že architektonickou soutěž vypisuje dodavatel modulů bez ohledu na stanovisko města a bez ohledu na zřizovatele, kterým je Jč. kraj. Byla vypsána architektonická soutěž, kterou sama Jč. filharmonie honoruje. V pátek proběhla v divadle debata, jaký by mohl být osud Jč. divadla. Rozebíralo se to ze všech stran od historie přes možnosti. Závěr byl takový, že je potřeba pokračovat v diskusi, zda město potřebuje novou budovu Jč. divadla či nikoli. Zatím je to v oblasti odborné diskuse, zda na Mariánském náměstí bude něco postaveno, nebo jaký záměr bude např. s Metropolem. Sám za sebe řekl, že město zatím více zajímá, jaký význam má Jč. divadlo pro jižní Čechy, jak financovat jeho činnost a zda má být vybudována nová budova či nikoli. Připravuje se nový strategický plán, který by měl obsahovat všechny tyto záležitosti. Zda a jaké místo dát novostavbě např. na Mariánském nám., co s Centrem halových sportů, všechny tyto akce by měly být zakomponovány do nového strategického plánu.

Mgr. Látal, Ph.D.: Dotázal se ještě na zapojení městského hlavního architekta

Ing. arch. Němce. Jak se k tomu město staví, zda tím nevysílá signál, že se na soutěži podílí.

Ing. Talíř: Sdělil, že netuší, jak se hlavní architekt do komise dostal. Na městě pracuje dva dny v týdnu, má mandátní smlouvu a mimo zmíněný čas je svobodná osoba.

J. Sýkorová: Upozornila, že se na ni obrátili občané ze sídliště Šumava ohledně baru Domino, kdy je tam věčný hluk, poničená auta. Občané by byli rádi, kdyby byl bar zrušen, což asi nepůjde, ale požádala o zvýšený dohled městské policie.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že městská policie tam může zajíždět častěji, ale mohl by iniciovat prověření, zda byl bar řádně zkolaudován, zda dodržuje zavírací dobu a zda je po hygienické stránce vše v pořádku.

J. Sýkorová: Sdělila, že si dovede představit, že by tato kontrola z živnostenského úřadu neuškodila.

Mgr. Thoma: Navázal na příspěvek RNDr. Zahradníka ohledně prodloužení kolaudačního rozhodnutí pro areál stavební firmy SAHAN. Dotázal se, kdo vyjádřil souhlas za město – požádal o písemnou odpověď.

Dále navázal na diskusi k valné hromadě FCC České Budějovice, s. r. o. ohledně umístění podzemních kontejnerů na Piaristické náměstí. V souvislosti se záměrem města umístit tam podzemní kontejnery upozornil, že toto místo je někdejší hřbitovem a v části, kde stojí nyní nadzemní kontejnery, stával středověký dům, který byl zbořen v 19. století. Jde mu o to, aby se nestalo, že v rámci stavby na vybudování podzemních kontejnerů budou vyváženy zbytky zaniklého domu a lidských ostatků. Informoval, že k tomuto existuje i rozsáhlá dokumentace, jak fotografická, tak z hlediska stavebně historických průzkumů, které se prováděly v 60. letech 20. století.

Dále požádal, aby po dokončení rekonstrukce ulice Gen. Svobody, kde součástí má být i přesunutí stanoviště nádob na separovaný odpad, společnost FCC České Budějovice, s. r. o. umístila kontejnery, které odpovídají dnešní době, a nebyly tam dány zrelé.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na dotaz Mgr. Thomy ohledně toho, kdo byl účastníkem řízení týkající se areálu firmy SAHAN. Odpověděl, že neví, jaké tam probíhalo řízení, ale při prodloužení dočasného řízení město není účastníkem ze zákona. Mohl se vyjádřit někdo z odborů. Nebyl osloven stavebním úřadem, tudíž to nemohl ovlivnit. Dále

odpověděl Mgr. Látalovi, Ph.D., že Ing. arch. Němec byl osloven jako architekt, ale nebyl nominován za město.

V reakci na vystoupení Ing. Moravce sdělil, že varianta přechodu v Dukelské ulici je taková, aby se mohl zřídit světelný přechod a část ulice Dukelské zůstala průjezdná, jako je tam dnes. Policie ČR s tím nesouhlasila, proto se udělal bezpečnostní audit. Policie ČR ho přesvědčila, že situace by byla nebezpečná. Pokud se chtěla zkapacitnit komunikace, tak tam nemohl být středový ostrůvek. Je to investice Jč. kraje. Dukelská ulice bude zjednosměrněna, pokud se akce bude realizovat.

Dále komentoval otázku Ing. Moravce, kde byl citován v monitoringu. Vysvětlil, že je v něm vždy napsáno přesně doslova, co se řekne. Chápe, že Ing. Moravec je perfektní řečník a přesně stylizuje, ale kolegové z jeho klubu také nejsou dokonalí. Před týdnem si stáhl přesnou citaci článku, kde hovořil pan Šesták, a také to příliš nedávalo smysl. Je to něco jiného, než když se dává informace novinářům, kteří si zprávu upraví.

Ing. Moravec: Sdělil, že Ing. Konečný, Ph.D. je velmi citlivý, protože citoval pouze to, co si přečetl v monitoringu, ale přesně ví, jaké to je, když někomu zavolá novinář a požaduje informace. Pouze chtěl vědět, co se tím myslí, a proto se dotázal přímo příslušného náměstka, nebude se přece ptát novináře.

Ing. Konečný, Ph.D.: Upřesnil své kompetence - má na starosti koncepci dopravy, Mgr. Podhola má veškeré stávající komunikace, chodníky, parkoviště a světelnou signalizaci na všech křižovatkách ve městě. Ing. Holický má investice, přípravu staveb a vlastní realizaci investic. Vysvětlil stávající přetíženou dopravní situaci. Dnešní den se staly tři věci. Po 14 dnech byli všichni řidiči nadšeni, že Č. Budějovice se dají dobře projet, ale na Litvínovickém mostě je nyní tolik osobních aut jako před omezením provozu. Nárůst je téměř dvojnásobný. Dále se na mostě přesouvala stavební firma z jedné třetiny do druhé a měnilo se dopravní značení a není na něm plynulý provoz. Dále se zahájily práce na odbočovacím pruhu z Mánesovy ulice do ul. B. Němcové, kde se musí přeložit kabel, který je pod obrubníky. Obě stavby provádí jeden zhotovitel, firma SWIETELSKY stavební s. r. o. Věří, že během dvou dnů se situace zklidní a někteří občané auta odloží a bude příznivější situace, než byla dnes.

Mgr. Vodička: Navázal na Mgr. Hynka Láta, Ph.D., kdy je špatný název ulice Prokišova i na serveru „www.mapy.cz“.

Ing. Svoboda: Upozornil, že problém je v tom, že tento název mají lidé zapsán v občanských průkazech.

E. Hajerová: Upozornila na čáry pro nevidomé u přechodů pro chodce, někde jsou nastříkané a někde lepené. Dotázala se, zda jsou lepené povinností z hlediska norem nebo je možné lepené vyměnit, protože jsou příliš vysoké, a když přes ně přejede vozidlo, tak vytváří velký hluk.

Ing. Calta: Dotázal se Ing. Konečného, Ph.D. na to, kdo mu dal data, protože si myslí, že kolony nevznikly pouze omezením na Litvínovickém mostu. Je to pouze zástupný problém, protože se jedná i o vnitřní město.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že data mu dával vedoucí odboru dopravy, pokud se stala nějaká nehoda, to neví, ale pokud se nestala, může být ještě jeden důvod, že se začíná navážet materiál na výstavu HOBBY.

Ing. Calta: Myslí si, že to není způsobeno Litvínovickým mostem, jedná se o trasy, které jsou úplně mimo, a nemají s ním nic společného.

Ing. Konečný, Ph.D.: Myslí si, že důvodem je i to, že si dnes všichni vzali auto. Jedná se o všechny objízdné trasy, tzn. Strakonická, Na Sadech, Nádražní. Minulý týden jezdila polovina aut než dnes.

Ing. Moravec: Poděkoval Ing. Holickému za rychlé konání a odstranění rychlé závady na cyklostezce u zanádražní komunikace. Myslí si, že za rok a půl může být situace podobná, protože svah se sesouvá směrem ke kolejím.

Ing. Svoboda: Ukončil 16. zasedání zastupitelstva a poděkoval všem za účast a věcný přístup a připomněl radním mimořádnou radu města po ukončení zastupitelstva.

28. Vystoupení občanů (tento bod byl projednán od 13:00 h) ()  
V tomto bodu nevystoupil žádný občan.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

16. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 16:15 hod.

Přílohou zápisu je CD - zvukový záznam na zasedání.

## S o u b o r u s n e s e n í

### **K bodu: Zadání změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Stromovka v katastrálním území České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/262/2016/M/125)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 102/2016:**

zastupitelstvo města

#### **b e r e n a v ě d o m í**

1. návrh zadání změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Stromovka v katastrálním území České Budějovice 2 (dále též změna ÚP") projednaný v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a upravený v souladu s § 47 odst. (4) stavebního zákona jako závazný dokument, na jehož základě bude zpracován návrh změny ÚP,
2. vyhodnocení požadavků dotčených orgánů, stanoviska krajského úřadu, podnětů sousedních obcí a připomínek uplatněných při vystavení návrhu zadání změny ÚP.

### **K bodu: Valná hromada společnosti FCC České Budějovice, s. r. o., svolaná na 20. 5. 2016 (č.j. KP-ZM/324/2016/M/168)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 103/2016:**

zastupitelstvo města

#### **I. b e r e n a v ě d o m í**

usnesení rady města č. 566/2016 a program valné hromady společnosti FCC České Budějovice, s. r. o., která se bude konat dne 20. 5. 2016 od 11.00 hod.

#### **II. d e l e g u j e**

Mgr. Petra Podholu, jako zástupce statutárního města České Budějovice na valnou hromadu společnosti FCC České Budějovice, s. r. o., IČ 25171941, která se bude konat dne 20. 5.2016 od 11.00 hod., jako náhradníka doc. Ing. Lucii Kozlovou, Ph.D.,

#### **III. u k l á d á**

1. delegovanému zástupci statutárního města České Budějovice hlasovat na valné hromadě pro schválení:
  - a) volbu orgánů valné hromady společnosti,
  - b) řádné účetní závěrky za rok 2015 včetně rozdělení zisku za rok 2015 a nerozděleného zisku za rok 2014,
  - c) rozpočtu a obchodně - ekonomické koncepce na rok 2016,
  - d) auditora pro účetní období roku 2016,
  - e) odměny jednateli společnosti Ing. Pavlu Tomáškoví za rok 2015,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, udělit plnou moc delegovanému zástupci statutárního města České Budějovice.

### **K bodu: Informativní zpráva o zápisu do 1. tříd základních škol zřizovaných statutárním městem České Budějovice (č.j. KP-ZM/308/2016/M/152)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 104/2016:**

zastupitelstvo města

#### **b e r e n a v ě d o m í**

Informativní zprávu o zápisu do 1. tříd základních škol zřizovaných statutárním městem České Budějovice.

**K bodu: Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2016 - opatření č. 1: "Příspěvek na činnost výkonnostních mládežnických sportovních klubů" (č.j. KP-ZM/294/2016/M/140)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 105/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2016 u opatření č. 1: "Příspěvek na činnost výkonnostních mládežnických sportovních klubů" dle předloženého seznamu vybraných žádostí,

**II. u k l á d á**

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,  
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2016 - opatření č. 2: "Příspěvek na podporu mládežnických preferovaných klubů" (č.j. KP-ZM/301/2016/M/145)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 106/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2016 u opatření č. 2: "Příspěvek na činnost mládežnických preferovaných klubů" dle předloženého seznamu žádostí,

**II. u k l á d á**

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,  
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2016 - opatření č. 3: "Příspěvek na činnost ostatních mládežnických sportovních klubů" (č.j. KP-ZM/313/2016/M/157)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 107/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2016 u opatření č. 3: "Příspěvek na činnost ostatních mládežnických sportovních klubů" dle předloženého seznamu vybraných žádostí,

**II. u k l á d á**

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,  
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Poskytnutí investičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2016 - opatření č. 5: "Příspěvek na nové pořízení nebo zhodnocení investičního majetku sportovních klubů" (č.j. KP-ZM/304/2016/M/148)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 108/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

poskytnutí dotací dle Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2016 u opatření č. 5: "Příspěvek na nové pořízení nebo zhodnocení investičního majetku sportovních klubů" dle předloženého seznamu vybraných žádostí,

**II. u k l á d á**

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,  
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2016 - 2. výzva (č.j. KP-ZM/297/2016/M/143)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 109/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. rozdělení finančních prostředků z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2016 - 2. výzva dle předložené tabulky č. 2 Vybrané žádosti k podpoře s navrženou dotací nad 50 tis. Kč,
2. uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace,

**II. u k l á d á**

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města,  
podepsat veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace.

**K bodu: Závěrečný účet statutárního města České Budějovice za rok 2015 (č.j. KP-ZM/266/2016/M/129)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 110/2016:**

zastupitelstvo města

**I. b e r e n a v ě d o m í**

1. přehled finančního hospodaření statutárního města České Budějovice za rok 2015,
2. přehled peněžních fondů za rok 2015,
3. vybrané ekonomické údaje obchodních společností s majetkovým podílem statutárního města České Budějovice za rok 2015,
4. vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, státním fondům, rozpočtům krajů, příspěvkovým organizacím a vyúčtování hospodářské činnosti města za rok 2015,
5. zprávu nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření statutárního města České Budějovice za období od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015,

**II. s c h v a l u j e**

závěrečný účet statutárního města České Budějovice za rok 2015 a dle § 17 odst. 7 písm. b) zákona číslo 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, vyjadřuje souhlas s celoročním hospodařením s výhradami dle zprávy o výsledku přezkoumání hospodaření statutárního města České Budějovice za období od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015.

**K bodu: Schvalování účetní závěrky za účetní jednotku statutárního města České Budějovice (č.j. KP-ZM/314/2016/M/158)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 111/2016:**

zastupitelstvo města

**s c h v a l u j e**

dle zákona č. 239/2012 Sb., kterým se mění zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, účetní závěrku roku 2015 za účetní jednotku statutárního města České Budějovice dle důvodové zprávy.

**K bodu: Návrh opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve Zprávě nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření statutárního města České Budějovice za rok 2015 (č.j. KP-ZM/310/2016/M/154)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 112/2016:**

zastupitelstvo města

**I. p ř i j í m á**

navržená opatření k nápravě chyb a nedostatků uvedených ve Zprávě nezávislého auditora o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2015 s konkrétními termíny a odpovědností pracovníků magistrátu města,

**II. u k l á d á**

1. Ing. Zdeňku Řeřábkoví, tajemníkovi magistrátu, do 31. 12. 2016 zajistit splnění nápravných opatření přijatých v části I.,
2. doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 31. 12. 2016 předložit zastupitelstvu města zprávu o plnění nápravných opatření přijatých v části I.

**K bodu: Rozpočtové opatření číslo 33 (č.j. KP-ZM/265/2016/M/128)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 113/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

rozpočtové opatření číslo 33 - zapojení příjmů z finančního vypořádání města (FV) za rok 2015 v celkové výši 4.411.922 Kč ve prospěch zvýšení rozpočtu běžných výdajů finančního odboru na nespecifikované rezervy ve výši 2.411.922 Kč a kapitálových výdajů SPRÁVY DOMŮ s. r. o. ve výši 2.000.000 Kč,

**II. u k l á d á**

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 31. 5. 2016 promítnout schválené rozpočtové opatření číslo 33 do rozpočtu roku 2016.

**K bodu: Rozpočtová opatření číslo 55 a 56 (č.j. KP-ZM/289/2016/M/135)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 114/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. rozpočtové opatření číslo 55 - navýšení zapojené daně z příjmů právnických osob (DPPO) za obce za rok 2015 ve schváleném rozpočtu roku 2016 na základě daňového příznání ve výši 11.671.260 Kč (DPPO za obce za rok 2015 činí celkem 89.671.260 Kč, z toho daň z doplňkové činnosti 2.554.170 Kč) a zvýšení rozpočtu běžných výdajů v celkové výši 11.671.260 Kč,

2. rozpočtové opatření číslo 56 - zapojení rezervy kapitálových výdajů finančního odboru na navýšení rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru na zpracování aktualizace projektové dokumentace pro územní řízení na podjezd pod kolejištěm ČD v rámci přeložky silnic II/156 a II/157 (zanádražní komunikace) ve výši 6.000.000 Kč,

**II. u k l á d á**

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 31. 5. 2016  
promítnout schválená rozpočtová opatření číslo 55 a 56 do rozpočtu roku 2016.

**K bodu: Fond podpory kvality bydlení statutárního města České Budějovice - změna základních dokumentů (č.j. KP-ZM/312/2016/M/156)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 115/2016:**

zastupitelstvo města

**I. v y d á v á**

obecně závaznou vyhlášku, kterou se zrušuje obecně závazná vyhláška č. 5/2007 o Fondu podpory kvality bydlení statutárního města České Budějovice,

**II. s c h v a l u j e**

statut Fondu podpory kvality bydlení statutárního města České Budějovice,

**III. u k l á d á**

1. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, do 31. 5. 2016  
zajistit vydání obecně závazné vyhlášky podle bodu I.
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, do 31. 5. 2016,  
doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 31. 5. 2016,  
podepsat statut Fondu podpory kvality bydlení.

**K bodu: Přehled podaných žádostí o dotaci za 1. čtvrtletí 2016 (č.j. KP-ZM/332/2016/M/171)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 116/2016:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

přehled podaných žádostí o dotaci za 1. čtvrtletí 2016.

**K bodu: "České Budějovice, ulice Ke Studánce, I. a II. etapa" - Smlouva o spolupráci a poskytnutí účelového investičního příspěvku - dodatek č. 1 (č.j. KP-ZM/263/2016/M/126)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 117/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

dodatek č. 1 ke Smlouvě o spolupráci a poskytnutí účelového investičního příspěvku č. 2015002446 k akci "České Budějovice, ulice Ke Studánce, I. a II. etapa" mezi statutárním městem České Budějovice, nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice, IČ: 002 44 732 a konkrétní fyzickou osobou, který řeší vrácení DPH v hodnotě 92.400 Kč, dle důvodové zprávy,

**II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,  
realizovat přijaté usnesení.



**K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene – služebnosti na části pozemku parc. č. 2734/52 v k. ú. České Budějovice 7, Kozinova ulice, Rožnov (č.j. KP-ZM/287/2016/M/133)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 118/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

uzavření smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení bezúplatného věcného břemene – služebnosti na části pozemku parc. č. 2734/52 (orná půda), k. ú. České Budějovice 7 spočívajícího v umístění a provozování kanalizačního řadu vybudovaného v rámci stavby „Kozinova ulice – napojení kanalizace – České Budějovice“ a v právu vstupu na pozemek za účelem nutných oprav, údržby a odborné revize v rozsahu, jak bude zaměřeno geometrickým plánem (cca 70 m) mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 00244732, (jako oprávněným), a konkrétní fyzickou osobou, (jako povinným), s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu neurčitou,

**II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti na částech pozemků parc. č. 3684/1, parc. č. 3684/75 a parc. č. 3684/3 v k. ú. České Budějovice 5 (ul. Ledenická) (č.j. KP-ZM/315/2016/M/159)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 119/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

uzavření smlouvy budoucí o bezúplatném zřízení věcného břemene - služebnosti, spočívajícího v umístění vedení veřejného osvětlení včetně osmi sloupů vybudovaného v rámci stavby „Obnova stávajícího veřejného osvětlení v ulici Ledenická“ na částech pozemků parc. č. 3684/1, parc. č. 3684/75 a parc. č. 3684/3, vše v k. ú. České Budějovice 5 a ve strpění uložení, zřízení a provozování veřejného osvětlení a v právu vstupu a vjezdu pro údržbu, provoz a odstraňování poruch včetně úprav, obnovy, výměny, modernizace a odstranění v rozsahu, jak bude zaměřeno geometrickým plánem mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 00244732 (oprávněný) a vlastníkem pozemků Jihočeským krajem, U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, prostřednictvím organizace hospodařící s majetkem kraje: Správa a údržba silnic Jihočeského kraje, se sídlem Nemanická 2133/10, České Budějovice, IČ 70971641 (povinný) s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu časově neomezenou,

**II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na stavbu "SO 433-Úprava VO Ledenická" - dálnice D3 (č.j. KP-ZM/317/2016/M/161)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 120/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

uzavření smlouvy o zřízení úplatného věcného břemene - služebnosti na část pozemku parc. č. 3684/1 ostatní plocha, ostatní komunikace v k. ú. České Budějovice 5, spočívajícího v

právu využití části služebné nemovitosti za účelem umístění, povolení a realizace stavebního objektu "SO 433 - Úprava VO Ledenická" vymezeném geometrickým plánem mezi statutárním městem České Budějovice (oprávněným) a Jihočeským krajem, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, IČ 70890650, prostřednictvím subjektu spravujícího majetek kraje, Správy a údržby silnic Jihočeského kraje, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice, IČ 70971641 (povinným) a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, s. p. o., se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ 65993390 (investorem) s tím, že věcné břemeno bude uzavřeno na dobu neurčitou,

**II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci tohoto usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na pozemky v k. ú. Hrdějovice – cyklostezka ČB – Borek, JK - SÚS (č.j. KP-ZM/292/2016/M/138)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 121/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

uzavření smlouvy o bezúplatném zřízení věcného břemene - služebnosti na část pozemku parc. č. 994/1 v k. ú. Hrdějovice spočívajícího ve strpění stavby „Cyklostezka Borek - Nemanice“ a v právu vstupu a vjezdu vlastníka stavby nebo jejího provozovatele na služebný pozemek za účelem provozu, údržby a běžných oprav stavby v rozsahu, jak je zaměřeno geometrickým plánem č. 1242-369/2015 mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 244732 (jako oprávněným) a Jihočeským krajem, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, IČ 70890650, prostřednictvím subjektu spravujícího majetek kraje, Správy a údržby silnic Jihočeského kraje, se sídlem Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice, IČ 70971641, (jako povinným), s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu neurčitou,

**II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,  
zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene - služebnosti na pozemky v k. ú. České Budějovice 3 a v k. ú. Hrdějovice – cyklostezka ČB - Borek (č.j. KP-ZM/293/2016/M/139)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 122/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

uzavření smlouvy o úplatném zřízení věcného břemene - služebnosti na části pozemků parc. č. 24/7 a č. 24/8 v k. ú. České Budějovice 3 a parc. č. 467/5 a č. 467/14 v k. ú. Hrdějovice spočívajícího v umístění železobetonových mostků převádějící cyklostezku přes drobné vodní toky v rámci stavby „Cyklostezka Borek - Nemanice“ a v právu vstupu a vjezdu na služebný pozemek za účelem zajištění údržby, provozu a oprav v rozsahu, jak je zaměřeno geometrickými plány č. 1194-360/2013 a č. 4814-338/2013 mezi statutárním městem České Budějovice, IČ 244732 (jako oprávněným) a ČR - Povodím Vltavy, státním podnikem, se sídlem Holečkova 8, Praha 5, IČ 70889953, (jako povinným), to vše za cenu 20.000 Kč (cena bez DPH), s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu neurčitou,

**II. u k l á d á**

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,

zajistit realizaci výše uvedeného usnesení.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – směna pozemků v k. ú. České Budějovice 2 (lokality býv. vojenského cvičiště Čtyři Dvory) - HS AUTO, s. r. o. (č.j. KP-ZM/303/2016/M/147)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 123/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. směnu pozemku parc. č. 2099/147 – ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 5642 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 2 ve vlastnictví statutárního města České Budějovice za část pozemku parc. č. 2099/158 oddělenou geom. plánem a označenou jako nově vzniklý pozemek parc. č. 2099/158 o výměře 3201 m<sup>2</sup> a pozemek parc. č. 2099/187 – ost. plocha, manipulační plocha o výměře 2441 m<sup>2</sup> (celkem 5642 m<sup>2</sup>) v k. ú. České Budějovice 2 ve vlastnictví spol. HS AUTO, s. r. o., se sídlem Husova tř. 1415/17b, České Budějovice, IČ 48244210, s finančním vypořádáním rozdílu v hodnotách směřovaných nemovitostí ve prospěch statutárního města České Budějovice ve výši 2.500.000 Kč,
2. uzavření smlouvy o bezúplatném zřízení věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě, spočívajícího ve strpění uložení a provozování vodovodu na části pozemku parc. č. 2099/147 v k. ú. České Budějovice 2 v rozsahu, jak je zaměřeno geometrickým plánem, a v právu vstupu a vjezdu na tento pozemek za účelem zajištění provozu, údržby a oprav včetně odborných revizí tohoto zařízení, mezi spol. HS AUTO, s. r. o., se sídlem Husova tř. 1415/17b, České Budějovice, IČ 48244210 (povinný) a statutárním městem České Budějovice (oprávněný) s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu časově neomezenou,

**II. u k l á d á**

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení a předložit primátorovi města k podpisu směnnou smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat směnnou smlouvu.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej pozemku parc. č. 2263, v k. ú. České Budějovice 3, ul. Klostermannova (č.j. KP-ZM/284/2016/M/130)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 124/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

prodej pozemku parc. č. 2263 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 86 m<sup>2</sup>, v k. ú. České Budějovice 3, za nejvyšší nabídnutou cenu, nejméně však za cenu stanovenou dle znaleckého posudku, jako cenu v místě a čase obvyklou, tj. za 70.970,- Kč,

**II. u k l á d á**

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej části pozemku parc. č. 2061/964 v k. ú. České Budějovice 2 - Větrná (č.j. KP-ZM/285/2016/M/131)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 125/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

prodej id. 515/27848 pozemku parc. č. 2061/964 zastavěná plocha a nádvoří, v k. ú. České Budějovice 2, do vlastnictví konkrétní fyzické osobě, za účelem majetkového vypořádání vlastnických vztahů, za cenu stanovenou dle znaleckého posudku, jako cenu v místě a čase obvyklou, tj. za cenu ve výši 7.479,- Kč,

**II. u k l á d á**

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej pozemku parc. č. 1204/3 v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/322/2016/M/166)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 126/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

prodej pozemku parc. č. 1204/3 vodní plocha o výměře 13 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 3, společnosti MANE HOLDING, a. s., se sídlem Okružní 2615,370 01 České Budějovice, IČ 260 30 616, za cenu dohodnutou ve výši 20 800 Kč,

**II. u k l á d á**

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 346 a č. 357/2 v k. ú. Třebotovice – lokalita rybníka Lusný (č.j. KP-ZM/306/2016/M/150)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 127/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

prodej pozemků parc. č. 346 o výměře 1182 m<sup>2</sup> a parc. č. 357/2 o výměře 901 m<sup>2</sup> v k. ú. Třebotovice, obci Dubičné, Dubičné 15, 373 71 Rudolfovo, za cenu v místě a čase obvyklou, tj. 109.000 Kč (včetně DPH), a náklady spojené s prodejem,

**II. u k l á d á**

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy darovací na nemovitosti a stavby silnice II/156 a II/157 v k. ú. České Budějovice 3, 4 a 6 – dárce Jihočeský kraj (č.j. KP-ZM/318/2016/M/162)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 128/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

uzavření darovací smlouvy na tyto nemovitosti a stavby komunikací:

- části stavby původní silnice II/157 v délce 2,014 km od km 52,246 do km 54,260 st. st. (Dobrovodská ulice, Rudolfovska ulice a Nádražní ulice) v k. ú. České Budějovice 4,
- části stavby původní silnice II/156 v délce 1,830 km od km 1,114 do km 3,244 st. st. UB 3222A164 – 3222A185 (Novohradská ulice)
- části stavby původní silnice II/156 v délce 0,191 km od km 3,339 do km 3,530 km st. st. UB 3222A186 – 3222A184 (Novohradská ulice) v k. ú. České Budějovice 6,
- pozemek parc. č. 4159/26 o výměře 131 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 3,
- pozemek parc. č. 1918/7 o výměře 1824 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 4,
- pozemek parc. č. 1920/1 o výměře 2131 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 4,
- pozemek parc. č. 712/13 o výměře 68 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 6,
- pozemek parc. č. 3357/2 o výměře 9845 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 6,
- pozemek parc. č. 3358/1 o výměře 8333 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 6,
- části pozemku oddělených geometrickým plánem č. 3627 – 412/2015 z pozemku parc. č. 3359/1 a označených jako nově vzniklé pozemky parc. č. 3359/22 o výměře 8 m<sup>2</sup>, č. 3359/23 o výměře 16 m<sup>2</sup>, č. 3359/24 o výměře 63 m<sup>2</sup>, č. 3359/25 o výměře 1887 m<sup>2</sup>, č. 3359/26 o výměře 107 m<sup>2</sup>, č. 3359/27 o výměře 25 m<sup>2</sup> a č. 3359/28 o výměře 890 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. České Budějovice 6,
- část pozemku odděleného geometrickým plánem č. 5194 – 5/2016 z pozemku parc. č. 4159/1 a označeného jako nově vzniklá č. 4159/29 o výměře 29654 m<sup>2</sup>, vše v k. ú. České Budějovice 3,
- část pozemku odděleného geometrickým plánem č. 3694 – 7/2016 z pozemku parc. č. 712/2 a označeného jako nově vzniklá č. 712/18 o výměře 648 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 6, mezi Jihočeským krajem, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, IČ 70890650, (jako darující) a statutárním městem České Budějovice, náměstí Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice, IČ 002 44 732, (jako obdarovaný), s tím, že náklady na vyhotovení geometrických plánů uhradil Jihočeský kraj, poplatek spojený s návrhem na vklad vlastnického práva do katastru nemovitostí uhradí statutární město České Budějovice, a za podmínky, že obdarovaná strana se zavazuje využít předmět daru k veřejnému účelu jako veřejné statky, veřejně přístupnou pozemní komunikaci, a v případě, že by převedla nemovitosti do 10 let ode dne účinnosti této smlouvy úplatně třetí osobě, je povinna převést 100 % z ceny zjištěné v době převodu dárce ve lhůtě třech měsíců ode dne převodu,

**II. u k l á d á**

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu darovací smlouvy,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat darovací smlouvu.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na stavby ZTV na částech pozemků parc. č. 2128/1, 2139/10, 2139/53 a 4728/3, v k. ú. České Budějovice 3 (ul. Průběžná) (č.j. KP-ZM/295/2016/M/141)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 129/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na odkoupení staveb ZTV (místní komunikace včetně součástí a příslušenství, veřejné osvětlení, vodovodní řad včetně hydrantu), mezi společnostmi cz Immobilien, s. r. o., se sídlem Lannova tř. 14/9, 370 01 České Budějovice, IČ 26104563 (jako investor a budoucí prodávající) a statutárním městem České Budějovice (jako budoucí kupující), vybudovaných v rámci realizace projektu „Novostavba bytového domu s prodejnou, pekárnou, kadeřnictvím, prádelnou a čistírnou, garážemi a parkovacími stáními (VÍCEÚČELOVÝ DŮM)“, na částech pozemků v katastrálním území České Budějovice 3:

- parc. č. 2139/10 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 129 m<sup>2</sup>
- parc. č. 2139/53 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 1238 m<sup>2</sup>
- parc. č. 4728/3 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 5 m<sup>2</sup>
- parc. č. 2128/1 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 1907 m<sup>2</sup>

dle "Pravidel pro převod staveb ZTV" za kupní cenu ve výši 7.260,- Kč včetně DPH,

**II. u k l á d á**

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu smlouvu o budoucí smlouvě kupní,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat smlouvu o budoucí smlouvě kupní.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení stavby kanalizačního řadu na pozemku parc. č. 883 v k. ú. České Budějovice 5 (Suché Vrbné, ul. Prašná) (č.j. KP-ZM/319/2016/M/163)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 130/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

odkoupení dokončené a zkolaudované stavby kanalizačního řadu (délka 4 m) na části pozemku parc. č. 883 v k. ú. České Budějovice 5 od konkrétní fyzické osoby, za kupní cenu ve výši 2.000 Kč dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“,

**II. u k l á d á**

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit kupní smlouvu primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemků parc. č. 3363/73 a 3363/39 v k. ú. České Budějovice 6 (č.j. KP-ZM/305/2016/M/149)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 131/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

odkoupení pozemků parc. č. 3363/73 ostatní plocha, dráha o výměře 233 m<sup>2</sup> a parc. č. 3363/39 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 87 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 6 od ČD

Cargo, a. s., se sídlem Jankovcova 1569/2c, 170 00 Praha 7, Holešovice, IČ 28196678, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou dle znaleckého posudku ve výši 434 880 Kč,

**II. u k l á d á**

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

**K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 2014/18 v k. ú. České Budějovice 2 (pod domem M. Horákové čp. 1431, sídliště Máj) (č.j. KP-ZM/288/2016/M/134)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 132/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

odkoupení pozemku parc. č. 2014/18 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 27 m<sup>2</sup> (pod domem M. Horákové čp. 1431), k. ú. České Budějovice 2, od ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábř. 390/42, 128 00 Praha 2, IČ 69797111, za kupní cenu ve výši 56.000 Kč + náklady spojené s prodejem včetně zaplacení náhrady za bezesmluvní užívání pozemku parc. č. 2014/18 v k. ú. České Budějovice 2,

**II. u k l á d á**

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

**K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření dohody o předání stavby přechodu přes železniční vlečku v rámci realizace stavby Přeložka silnic II/156 a II/157 - 2. etapa - zrušení usnesení č. 17/2015 (č.j. KP-ZM/296/2016/M/142)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 133/2016:**

zastupitelstvo města

**r u š í**

usnesení č. 17/2015 ze dne 9. 2. 2015 ve věci uzavření dohody o bezúplatném předání stavby SO 602 - přechod přes železniční vlečku na části pozemku parc. č. 45/1 v k. ú. České Budějovice 5 mezi statutárním městem České Budějovice (dárce) a PALSTAVEM, s. r. o., Vodní 2095/15a, České Budějovice, IČ 15769895 (obdarovaný),

**K bodu: Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu památkové péče v roce 2016 (č.j. KP-ZM/316/2016/M/160)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 134/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. rozdělení finančních prostředků na poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu památkové péče v roce 2016 (granty nad 50 tis. Kč) dle přílohy č. 3,
2. uzavření smluv na poskytnutí dotace,

**II. u k l á d á**

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,

realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Neinvestiční dotace - významné akce v roce 2016 v Českých Budějovicích - 27. Hudební slavnosti Emy Destinové; 5. ročník mezinárodního cyklistického etapového závodu Okolo jižních Čech, start I. etapy závodu; Jihočeský jazzový festival; EUROGYM 2016 (č.j. KP-ZM/298/2016/M/144)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 135/2016:**

zastupitelstvo města

**I. s c h v a l u j e**

1. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - 27. Hudební slavnosti Emy Destinové ve dnech 25. 8. - 15. 9. 2016 v Českých Budějovicích ve výši 400.000 Kč pro Festivalovou kancelář Emy Destinové České Budějovice - koncertní agenturu s. r. o., Ant. Barcala 404/38, 370 05 České Budějovice, IČ 65006828,
2. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - 5. ročník mezinárodního cyklistického etapového závodu Okolo jižních Čech, start I. etapy závodu 31. 8. 2016 na náměstí Přemysla Otakara II. v Českých Budějovicích ve výši 80.000 Kč pro Cyklistický klub Jindřichův Hradec, z. s., Pod Kasárny 1036/II., 377 01 Jindřichův Hradec, IČ 60816171,
3. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - Jihočeský jazzový festival ve dnech 2. 8. - 6. 8. 2016 v Českých Budějovicích ve výši 800.000 Kč pro Jihočeský Jazzový Festival s. r. o., Okružní 2615, 370 01 České Budějovice, IČ 26470837,
4. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - EUROGYM 2016 ve dnech 18. - 24. 7. 2016 v Českých Budějovicích ve výši 400.000 Kč pro Českou gymnastickou federaci, Zátopkova 100/2, 160 17 Praha 6, IČ 00540471,
5. uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestiční dotace dle předloženého vzorového znění,

**II. u k l á d á**

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,  
podepsat veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace.

**K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 19. dubna, 2. a 3. května 2016 (č.j. KP-ZM/323/2016/M/167)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 136/2016:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání: 19. dubna, 2. a 3. května 2016.

**K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/264/2016/M/127)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 137/2016:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice.



**K bodu: Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 12. 5. 2016 (č.j. KP-ZM/327/2016/M/169)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 138/2016:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 12. 5. 2016.

**K bodu: Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 6. 4. 2016 a 4. 5. 2016 (č.j. KP-ZM/286/2016/M/132)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 139/2016:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 6. 4. 2016 a 4. 5. 2016

**K bodu: Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/329/2016/M/170)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 140/2016:**

zastupitelstvo města

**b e r e n a v ě d o m í**

zprávu o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice.

## N e p ř i j a t á u s n e s e n í

**K bodu: Dohoda o vytvoření společného školského obvodu s obcí Vidov (č.j. KP-ZM/307/2016/M/151)**

---

Usnesení ve věci schválení dohody o vytvoření společného školského obvodu s obcí Vidov a uložení Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat dohodu o vytvoření společného školského obvodu s obcí Vidov, **nebylo přijato.**

**K bodu: Žádost Events 4 you, z. s., o finanční příspěvek na sportovní akci "Barvám neutečeš" pořádanou v Českých Budějovicích v roce 2016 (č.j. KP-ZM/290/2016/M/136)**

---

Usnesení ve věci schválení 1. poskytnutí neinvestiční dotace společnosti Events 4 you, z. s., Frýdlantská 1306/22, Kobyličky, PSČ 182 00, Praha, IČ 03675131 na uhrazení nákladů pro pořádání sportovní akce "Barvám neutečeš" v Českých Budějovicích v roce 2016 ve výši 200.000 Kč, 2. veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace, a uložení Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora, realizovat přijaté usnesení, **nebylo přijato.**

**K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemku parc. č. 478/1 v k. ú. Branišov u Dubného – kynologická činnost, lokalita U Hada (č.j. KP-ZM/291/2016/M/137)**

---

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 478/1 (trvalý travní porost) o výměře 10610 m<sup>2</sup> v k. ú. Branišov u Dubného, a to za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou a náklady spojené s prodejem a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, **nebylo přijato.**

**K bodu: Dispozice s majetkem města - záměr prodeje pozemku parc. č. 542, v k. ú. České Budějovice 3 - Nemanice (ul. Rybářská) (č.j. KP-ZM/320/2016/M/164)**

---

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 542 ostatní plocha, jiná plocha, o výměře 63 m<sup>2</sup>, v k. ú. České Budějovice 3, za nejvyšší nabídnutou cenu, nejméně však za cenu stanovenou dle znaleckého posudku, jako cenu v místě a čase obvyklou a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

**K bodu: Dispozice s majetkem města – budoucí prodej části pozemku parc. č. 3021/1 v k. ú. České Budějovice 6 – rozšíření zahrady u budovy lékařské ordinace a rehabilitace (č.j. KP-ZM/302/2016/M/146)**

---

Usnesení ve věci schválení budoucího prodeje části pozemku parc. č. 3021/1 oddělené geometrickým plánem č. 3718-14/2016 a označené jako nově vzniklá parc. č. 3021/9 o výměře 300 m<sup>2</sup> v k. ú. České Budějovice 6 konkrétní fyzické osobě, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 528.000 Kč (včetně DPH) a náklady spojené s prodejem, s tím, že kupní smlouva bude uzavřena po nabytí vlastnického práva k pozemku parc. č. 3021/2 v k. ú. České Budějovice 6 MUDr. Romanem Hrdým, nejpozději však do 2 let ode dne uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, 1. předložit primátorovi města k podpisu budoucí smlouvy kupní a po splnění podmínek budoucí smlouvy kupní předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvy, Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, 2. podepsat budoucí smlouvu kupní a po splnění podmínek budoucí kupní smlouvy podepsat kupní smlouvu,

**nebylo přijato.**

Č. Budějovice 16. 5. 2016

Zapsal(a): Hana Drobilová

Ověřovatelé:

Jaroslav Berka

Ing. Kamil Calta

Ing. Jiří Svoboda  
primátor