

Z Á P I S

**z 18. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice
konaného dne 19. 9. 2016 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. 1/1**

Přítomni:

Jaroslav Berka, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, RSDr. Petr Braný, MUDr. Pavel Burda, Ing. Kamil Calta, Ing. Slavoj Dolejš, Václav Fál, Mgr. Jiří Filip, Eva Hajerová, Ing. Petr Holický, Jan Hrdý, Vladimíra Hrušková, Ing. Bc. Vítězslav Ilko, Ing. Miroslav Joch, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., Mgr. Stanislav Křída, Ing. Roman Kubíček, Ph.D., Mgr. Hynek Látal, Ph.D., Mgr. Viktor Lavička, Ing. Martin Maršík, Ph.D., Mgr. Pavel Matoušek, MBA, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, doc. MUDr. Petr Petr, Ph.D., Ing. Jan Pikous, Mgr. Petr Podhola, JUDr. Josef Průcha, Ing. Eliška Richtrová, Ing. Martin Stašek, Ing. Jiří Svoboda, Jaroslava Sýkorová, Michal Šebek, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jiří Šesták, Ph.D., Mgr. Jaroslava Šporclová, Petr Štěpánek, Ing. Jaromír Talíř, Ing. Ivan Tekel, MBA, Mgr. Juraj Thoma, prof. RNDr. František Vácha, Ph.D., Mgr. Rudolf Vodička, RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:

Ing. Jaroslav Mach

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Slavnostní předání Ceny statutárního města České Budějovice panu Milanu Binderovi.
Zahájení, zvolení návrhové komise, schválení programu
Zasedání zahájil a řídil primátor Ing. Jiří Svoboda.
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:30 hodin) přítomno 43 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.
Za dřívější odchod se omluvili zastupitelé: Mgr. Jiří Filip, Mgr. Rudolf Vodička
Za odchod v době mezi 13:30 a 16:00 hodin se omluvil doc. MUDr. Petr Petr, Ph.D.
Byla zvolena návrhová komise ve složení: předseda Mgr. Hynek Látal, Ph.D., členové Ing. Bc. Vítězslav Ilko, Ing. Kamil Calta, Jaroslav Berka, Mgr. Rudolf Vodička. **(41,0,0,2/43)**
Zastupitelé obdrželi "na stůl" tyto materiály:
- Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 14. 9. 2016
- Doplněný materiál poř. č. 16 – Záměry vypsání veřejných zakázek investičního odboru – realizace akcí v roce 2017
Ing. Moravec navrhl zařazení bodu – „Informace k probíhajícímu přezkumnému řízení Územního plánu města České Budějovice“, kdy na jednom z minulých jednání zastupitelstva města se k této záležitosti v rámci bodu „Diskuse zastupitelů“ dotazoval zastupitel JUDr. Ing. Bouzek. Nedostal odpověď na svůj dotaz, proto by ho zajímalo, v jakém stavu se věc nachází. Sdělil, že ví, že probíhá přezkumné řízení, protože bylo zveřejněno na webových stránkách Krajského úřadu Jihočeského kraje.
Mgr. Podhola: Sdělil Ing. Moravcovi, že písemná odpověď na dotazy JUDr. Ing. Bouzka ohledně územního plánu je součástí materiálu poř. č. 24 – Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů zastupitelstva města České Budějovice na str. č. 13. Informoval, že

v této chvíli žádné konkrétní informace město nemá, protože probíhá přezkumné řízení v rámci Krajského úřadu Jihočeského kraje a město není přímým účastníkem řízení. Musí se vyčkat až na vydání jeho stanoviska. Město České Budějovice odeslalo na Odbor regionálního rozvoje a územního plánování Krajského úřadu Jihočeského kraje své vyjádření k přezkumu a on ho může zaslat Ing. Moravcovi i všem zastupitelům na vědomí.

Ing. Moravec: V reakci na vystoupení Mgr. Podholy sdělil, že odpověď v patřičném materiálu je, nicméně by vyžadoval zařazení bodu, který navrhl, protože by si představoval proaktivní roli vedení města, kdy zejména opoziční zastupitele bude vedení města informovat bez vyzvání. Přezkum začal na konci března či v dubnu 2016, na přezkum je ze zákona 60 dnů. Neví, zda v této záležitosti byly nějaké dotazy na stanoviska odborů Krajského úřadu Jihočeského kraje, protože pak se lhůta přerušuje. Trvá to poměrně dost dlouhou dobu a on si myslí, že zastupitelé by měli být informováni, protože územní plán, strategický plán a rozpočet města jsou nejdůležitějšími dokumenty, které město má.

JUDr. Ing. Bouzek: Připojil se k názoru Ing. Moravce o zařazení jím navrženého bodu, protože by bylo dobré, aby zastupitelé, kteří nemají podrobné informace, byli seznámeni s problémem. Mohla by se společně zvažovat situace, co městu hrozí, jaké jsou alternativy, aby město bylo připraveno na jednotlivé možnosti. Pokud byl zahájen přezkum, tak tam relevantní důvody určitě jsou a situace je potenciálně nebezpečná. Dále sdělil, že dne 18. 4. 2016 se ptal Ing. Svobody na to, jak bude město postupovat v rámci vymáhání škody za protiprávní jednání Mgr. Matouška, MBA, kterého se dopustil na Valné hromadě společnosti Teplárna města České Budějovice, a. s. dne 27. 5. 2015. Upozornil, že nedostal odpovědi na své dotazy, které jsou uvedené na str. 32 a 35 zápisu ze 14. zasedání zastupitelstva. Od Mgr. Podholy dostal strohou odpověď na výši nákladů na svolání mimořádné valné hromady, ale na zbylé otázky týkající se odpovědnosti za vzniklou škodu a za odpovědnosti z podezření ze spáchání trestných činů porušení při správě cizího majetku a zneužití pravomoci úřední osoby žádnou odpověď nedostal. Bylo mu však slíbeno, že se danou odpovědností Mgr. Matouška, MBA vedení města bude zabývat a nenechá „spát“ ani zákulisní jednání, které probíhalo kolem změny koalice ve městě. V rámci návrhu bodu by chtěl dostat jasnou odpověď, kterou nedostal v písemné podobě - Jak bude město řešit odpovědnost za vzniklou škodu. Náklady na valnou hromadu 15. 7. 2015 činily 178.776 Kč a on připomněl, že ze dne 5. 10. 2015 je k dispozici právní rozbor advokátní kanceláře, kde se hovoří o podezření ze spáchání přečinu zneužití pravomoci úřední osoby a trestného činu a ve kterém se říká „zjevně preventivně připravená obrana Mgr. Matouška, MBA proti nařčení z nehospodárného a zjištěného chování, jež očekával, neobstojí“ a v závěru se píše „výše popsané jednání podezřelého nasvědčuje tomu, že mohlo dojít ke spáchání trestných činů“, dále je dodáno, že „... pravomoc uzavřít, zda došlo ke spáchání trestných činů, může pouze Policie ČR“. Připomněl, že dne 27. 10. 2015 dozorčí rada doporučila představenstvu teplárny, aby podalo trestní oznámení. Ze zápisu z valné hromady, který zaslal Mgr. Podhola, vyplývá, že představenstvo nic nečinilo a že si tuto věc předává město s teplárnou. Považuje to za účelové právě proto, aby nevyšly najevo skutečnosti, které vedly ke změně koalice v tomto městě. Doufá, že koalice podpoří zařazení navrženého bodu a konečně se dozví odpovědi, které nemá.

Mgr. Thoma: Podpořil návrh Ing. Moravce ohledně územního plánu, kdy se jedná o stěžejní dokument, podle kterého se řídí celý rozvoj města. Upozornil, že na dnešním jednání se bude projednávat bod č. 2 - Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Dlouhá louka. Myslí si, že je nešťastné hlasovat o případných návrzích, kdy probíhá přezkum územního plánu, protože se neví, zda to může znamenat pozastavení jeho platnosti. Byl by velmi rád, aby mohlo zastupitelstvo dostat materiál, který popíše, co je předmětem přezkumného řízení. Pokud je obava, že by materiál bylo potřeba nejdřív připravit, tak se přimluvil za to, aby se bod č. 2 přesunul na odpolední část

jednání. Dále se přimluvil za to, aby tato záležitost byla projednána v samostatném bodu a neodkazovalo se na zaslané vyjádření. Jde o věcný materiál, aby všichni věděli, co město může postihnout.

Ing. Moravec: Sdělil, že dne 14. 3. 2016 na zastupitelstvu vystoupil jednatel společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. Ing. Trůbl. Na poradě předsedů zastupitelských klubů požádal Ing. Svobodu, aby zajistil přítomnost Mgr. Hovorky na dnešním jednání. Požádal o zařazení bodu – Prezentace společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. - plnění marketingových cílů, které si stanovil Mgr. Hovorka. Dále navrhl zařazení bodu, který se týká nepřímo projektu organizace dopravy v klidu, jedná se o změnu dopravního řešení kolem ul. Skuherského a Kostelní. Řešení situace není zcela jasné, protože se toto dílčí opatření jeví jako nesystémové k připravovanému a již zpracovanému projektu organizace dopravy v klidu na vymezené území v 1. etapě v rámci města. S ohledem na sdělení Mgr. Thomy požádal, aby bod „Prezentace společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o.“ byl zařazen jako bod č. 2 a „Dopravní řešení ul. Skuherského – Kostelní“ za bod č. 29 Vystoupení občanů.

Ing. Maršík, Ph.D.: Upozornil, že na minulém jednání vznesl dotaz, že by se rád dozvěděl, zda se Policie ČR vyjadřovala k zálivu na Pražské tř. V odpovědi na jeho dotaz bylo pouze konstatování dopravní komise, ale vyjádření Policie ČR nebylo její součástí. Znovu se proto dotázal, zdali by dopravní policie povolila záliv na Pražské tř. Záliv by vyřešil dopravní obslužnost obou hotelů, které se v dané lokalitě nachází. Přimluvil se za návrh Ing. Moravce na zařazení bodu – Dopravní řešení ul. Skuherského – Kostelní.

Ing. Šebestíková: Podpořila zařazení bodu – Dopravní řešení ul. Skuherského – Kostelní také proto, že se bude projednávat bod č. 16 – Záměry vypsání veřejných zakázek investičního odboru – realizace akcí v roce 2017. Nezná studii, jak bude vypadat parkování „v klidu“ v lokalitě ul. Skuherského – Kostelní.

M. Šebek: Informoval zastupitele, že sportovci Arnošt Petráček a Běla Třebínová získali medaile na paralympijských hrách v Riu de Janeiro. Požádal o schůzku předsedů klubů, aby mohl být zařazen bod, který se bude týkat finanční podpory těmto sportovcům. Navrhl, aby byl bod zařazen jako poslední, aby se stačil připravit materiál s navrženou částkou za účast na paralympijských hrách.

RSDr. Braný: Je toho názoru, že to nemůže podpořit, protože to není připraveno. Navrhl, aby byl návrh nejdříve předložen do rady města. Jinak s podporou nemá problém, ale pak by se mohli připojit i další úspěšní sportovci.

Ing. Konečný, Ph.D.: Přiklání se k názoru RSDr. Braného a připomněl, že zastupitel Mgr. Jiří Filip je trenérem „zlatého“ plavce Arnošta Petráčka. Zastupitelé poděkovali Mgr. Jiřímu Filipovi potleskem.

JUDr. Ing. Bouzek: Dle jeho názoru se nemusí scházet předsedové zastupitelských klubů. Za klub TOP09 sdělil, že podpoří návrh M. Šebka. Myslí si, že klub KSČM si může navrhnout svůj bod, kdy nedávno bylo výročí smrti Jana Masaryka, kterého vyhodili komunisté z okna.

Byla vyhlášena přestávka na poradu předsedů klubů.

M. Šebek: Po poradě s předsedy klubů sdělil, že je pozitivním signálem, že všichni vnímají potřebu ocenit sportovce, ale je nutné, aby to prošlo řádným systémem, aby se k tomu mohly vyjádřit příslušné orgány, jako jsou sportovní komise, odbor školství a tělovýchovy. Z tohoto důvodu nebude požadovat zařazení tohoto bodu.

Ing. Svoboda: Poděkoval M. Šebkovi a také předsedům klubů, kteří vyjádřili podporu ocenit paralympijské sportovce. Byl by rád, aby ocenění bylo předáno důstojnou formou, obdobně jako Cena města.

Bylo hlasováno o návrhu zastupitele Ing. Moravce na zařazení bodu – Informace k přezkumnému řízení Územního plánu města České Budějovice (12,0,31,1/44) – **bod nebyl zařazen do návrhu programu.**

Bylo hlasováno o návrhu zastupitele JUDr. Ing. Bouzka na zařazení bodu – Postup města České Budějovice v případě nákladů a škody, která vznikla postupem delegáta na Valné

hromadě společnosti Teplárna města České Budějovice, a. s. **(11,1,22,10/44)** – **bod nebyl zařazen do návrhu programu.**

Bylo hlasováno o návrhu Ing. Moravce na zařazení bodu - Prezentace Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. – plnění marketingových cílů **(10,0,31,3/44)** – **bod nebyl zařazen do návrhu programu.**

Bylo hlasováno o návrhu Ing. Moravce na zařazení bodu - doprava v klidu – ul. Skuherského - Kostelní **(12,0,27,5/44)** – **bod nebyl zařazen do návrhu programu.**

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Sdělil, že je velmi zklamán z výsledku hlasování tohoto zastupitelstva. Bylo navrženo několik bodů, které jsou věcné, nejsou politické a týkají se všech občanů města. Jedná se o body „územní plán“ a „dopravní řešení ul. Skuherského – Kostelní“. Je zklamán z hlasování klubu KSČM, který se mohl přidat na stranu občanů. Je vidět, že je součástí této koalice. Myslí si, že by vedení radnice mělo více komunikovat s občany a méně se zabývat zaměstnáváním svých známých nebo příbuzných v městských společnostech. Občané přijdou na bod Vystoupení občanů a budou se dotazovat na situaci kolem ul. Skuherského – Kostelní.

RSDr. Braný: V reakci na vystoupení prof. RNDr. Váchy, Ph.D. sdělil, že klub KSČM vnímá občany a bude se řídit dále svým programem, který chce prosazovat.

Byl schválen program 18. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice **(33,0,2,9/44).**

Ing. Svoboda určil ověřovatele zápisu: RNDr. Michala Kohna, CSc., Ing. Petru Šebestíkovou.

Pořízením zápisu byla pověřena Hana Drobilová, pracovnice odboru kancelář primátora. Zápis ze 17. zasedání zastupitelstva byl ověřen a nebyly proti němu vneseny námítky. Navrženy byly přestávka na oběd od 12:15 do 13:00 hodin s tím, že od 13:00 hodin bude projednán bod Vystoupení občanů, a ukončení zasedání zastupitelstva po vyčerpání všech bodů programu.

1. Valná hromada společnosti FCC České Budějovice, s. r. o., svolaná na 20. 9. 2016 (KP-ZM/541/2016/M/280)

Přijato usnesení č. 197/2016 (29,4,4,7/44)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že v materiálu není uvedeno usnesení rady města a není ani zmíněno v důvodové zprávě. Dotázal se, proč se svolává Valná hromada společnosti FCC České Budějovice, s. r. o., protože v materiálu to uvedeno není. Jediným bodem je odvolání jednatele společnosti, kdy funkce jednatele zaniká do jednoho měsíce od doručení rezignace. Rezignace je datována na 29. 8. 2016 a vedení společnosti ji svolává na 20. 9. 2016. Její svolání něco stojí a je na žádost společníka, tedy města. Dotázal se, proč se navrhuje toto svolání, když je to dle jeho názoru zbytečné.

Mgr. Podhola: Omluvil se, že v materiálu není uvedeno usnesení rady města, ale ubezpečil, že je obdobné, jako je předkládáno zastupitelstvu. Po diskusi s vedením společnosti FCC České Budějovice, s. r. o. se dohodl to neprodlužovat a samotnou valnou hromadu uskutečnit. Ta bude mít jeden bod jednání, náklady nebudou veliké, bude probíhat v sídle společnosti. Neočekává velký oběd, bude to krátké setkání, kde jediné občerstvení bude max. káva a voda. Nevidí v tomto materiálu problém, dohoda je taková věc neprodlužovat.

Ing. Moravec: Vnesl dotaz, jaký bude další plán, zda bude pouze jeden jednatel nebo až se vedení dohodne, někdo vystřídá pana Paulíka. Dále se dotázal, kdy pak bude další valná hromada, kde bude jmenován nový jednatel.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že vedení města povede diskusi.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Věří, že už se tím město zabývá. Myslí si, že by bylo lepší počkat do 29. září 2016 a svolat valnou hromadu, až se rozhodne, kdo bude jednatelem místo pana Paulíka.

JUDr. Ing. Bouzek: Náklady na valnou hromadu tam vznikají a požádal o písemnou

odpověď – Jaké náklady byly vynaloženy na jednání Valné hromady FCC České Budějovice, s. r. o.

2. Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Dlouhá louka v katastrálním území České Budějovice 2 (KP-ZM/509/2016/M/248)

Přijato usnesení č. 198/2016 (33,0,6,5/44)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Dotázal se, zda tato změna územního plánu nezabrání záměru města přestavět sportovní halu, případně postavit novou.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že pokud bude v této lokalitě vystavěn parkovací dům, bude naopak určitým bonusem pro sportovní halu jako takovou. Upozornil, že v této chvíli parkovací plochy nejsou dostatečné.

RSDr. Braný: Dotázal se, zda existuje studie parkování z hlediska očekávání, že se uvolní kapacita ve městě. Pro občany, kteří přijedou do Českých Budějovic, je tato lokalita rozdělena řekou a parkoviště v daném místě je využito jenom částečně, s tím je také spojena cenová politika. Sdělil, že mu není jasné, jaké pozemky patří městu, RSD a Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových. Dotázal se, jak se počítá s majetkovým vyrovnáním.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že majetkové záležitosti jsou uvedeny v materiálu na poslední straně. Promítl mapu a vysvětlil majetkové vztahy. Domnívá se, že tato lokalita je jednou z mála, která je vhodná pro stavbu parkovacího domu. Parkoviště je přeplněné auty, protože docházková vzdálenost do centra je velice příznivá, a proto si myslí, že parkovací dům bude využíván.

Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na prof. RNDr. Váchu, Ph.D. sdělil, že pokud se bude rekonstruovat sportovní hala, nebude to v konfliktu s tímto parkovacím domem. V reakci na RSDr. Braného vysvětlil, že nejdříve se musí získat územní rozhodnutí a stavební povolení pro stavbu parkovacího domu. Pokud bude financován z fondů EU, město na něm nemůže vydělávat, proto parkovné nebude vysoké. Porovnal situaci s parkovacím domem v ul. F. A. Gerstnera a Goethova. Záměrem vedení radnice je, že nechce přivádět auta do města. Navržené místo u sportovní haly je u hlavního silničního tahu a současně v docházkové vzdálenosti do centra města. Dále sdělil, že 1. fáze výstavby parkovacího domu je v souladu s územním plánem. Dopracovává se studie rozšíření o cca 300 parkovacích míst a kvůli tomu je na programu jednání zastupitelstva tato změna územního plánu. Stávající parkoviště, které bylo vybudováno v minulosti, už i dnes zasahuje mimo platný územní plán.

MUDr. Burda: Požádal o upřesnění, protože stávající parkoviště je pro 500 vozidel a touto změnou se tedy zvedne kapacita parkovacích míst o 288, to vychází z objemové studie. Dotázal se, zda má smysl budovat tuto stavbu a kolik bude mít celkem parkovacích stání. Dále požádal o vysvětlení věty v materiálu „Může rovněž na základě veřejného projednávání prokázat, že změna územního plánu není možná.“ Upozornil, že městu České Budějovice chybí kvalitní moderní architektura, a obává se, aby nevznikla betonová kostka, která zazdí celé území.

Ing. Konečný, Ph.D.: Souhlasí s MUDr. Burdou, že se jedná o významné místo. Návrhy parkovacího domu byly publikovány v médiích, a pokud bude mít zájem, představí mu vítězný koncept a další návrhy. Vysvětlil zmíněnou větu s tím, že se neváže speciálně k tomuto bodu. Počet parkovacích míst je pro 500 vozidel a dostavbou se získá o 288 stání více. Celkově tam bude moci být v etapách až 788 parkovacích stání.

Mgr. Thoma: Vzněl dotaz na architektonickou podobu místa, zda soutěž o návrh byla vyhlášena podle soutěžního řádu České komory architektů a jestli se řídila platnými regulami České komory architektů pro veřejné zakázky v oblasti architektury. V případě, že tam vznikne nová sportovní hala, která bude mít také multifunkční využití, tzn. že kromě sportu bude umožňovat pořádání společenských a kulturních akcí, bude potřeba

podle normy zajistit odpovídající počet parkovacích míst pro tuto stavbu. Jiný počet je potřebný v případě sportovní haly a multifunkční haly. Dotázal se, zda někdo spočítal, zda normová kapacita bude dostatečná k tomu, aby tam mohla hala vzniknout. Jinak se město může dostat do situace, že nedostane stavební povolení, protože podle normy nebude schopno zajistit odpovídající počet parkovacích míst pro účely sportovní haly. Plocha je nyní využita, protože je zdarma, kdyby byla nainstalována závora a vybíralo se 15 – 20 Kč za hodinu, situace by tam byla úplně jiná. Když se podaří sehnat peníze na stavbu objektu z evropských fondů, město nebude moci komerčně objekt provozovat. Upozornil ale, že neexistuje, aby si na sebe parkovací dům vydělal, vždy je to spojeno s další aktivitou. Uvedl příklady ve městech Pardubice a Hradec Králové, kdy tam došlo k nereálnému očekávání příjmů v souvislosti s parkovacími domy. Vznese dotaz na to, kdo bude provoz doplácet, protože na sebe nemůže vydělat, a zda jsou k dispozici čísla, jak je využitý parkovací dům v ul. F. A. Gerstnera a Goethova. Má vážnou obavu, že úplně naplněn není. Dále uvedl příklad parkoviště, které je vedle fotbalového stadionu. Kdyby existovalo dopravní značení a navigace do centra na toto parkoviště, bylo by to určitě levnější než stavět nový parkovací dům. Může se stát, že i na neprojednání věci s obyvateli to může ztroskotat, protože vedle stojí rozsáhlý bytový dům. Samotný jednací řád ukládá radě města stanovit způsob projednání zásadních věcí s občany, protože takto závažná změna územního plánu bude mít dopad do infrastruktury města.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že soutěž probíhala v souladu s platnými předpisy. Zástupce klubu HOPB chodí na komisi pro architekturu. Jednalo se o soutěž dvoukolovou v jiném režimu, než byla architektonická soutěž na Centrum halových sportů. Byly vyzvány firmy, které podávaly návrhy. Město se stalo vlastníkem návrhů a vítězný návrh je od Ateliéru 8000, který sice nemůže dále projektovat, ale bude dělat autorský dozor. Celá věc byla konzultována s Českou komorou architektů.

Mgr. Thoma: Odpovědí pro něj je, že nebyla podle soutěžního řádu České komory architektů.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že soutěž probíhala dle platných předpisů České republiky, Ing. Šram, vedoucí ÚHA, nebo hlavní architekt může zastupitele seznámit s tím, jak soutěž probíhala. Parkovací dům se dělá pro občany a návštěvníky města, a že bude využíván při sportovních a jiných akcích, je naprosto logické. Sdělil, že 788 míst by bylo dostatečných i pro novou halu, ale u rekonstrukce je to jinak. Pokud by se dělala dostavba, zmínil, že se uvažuje o tréninkové tělocvičně. Parkovné se musí vybírat, ale město na tom nesmí vydělávat, musí pouze pokrýt veškeré náklady, které s jeho provozem bude mít. Provozovatel ještě není vybrán, protože město je ve fázi před dopracováním územního plánu, územním rozhodnutím a stavebním povolením. Řešit nyní provozovatele je zatím předčasné. Nechce dostat mnoho aut do centra, spíš se je snaží vytlačit. Parkovací dům v ul. F. A. Gerstnera a Goethova považuje za nešťastně umístěný, měl být v gesci města, ale to povolila „minulá vedení radnice“. Nechce, aby auta vjížděla do centra města. Obává se, až bude parkovací dům v ul. F. A. Gerstnera – Goethova zcela naplněn, pak oba výjezdy budou ucpané. S občany bude jednáno, pokud vznesou požadavek na samostatné jednání, je připraven toto projednat i nad rámec územního plánu.

Mgr. Podhola: Sdělil, že nyní se jedná o návrh na pořízení změny ÚP v lokalitě Dlouhá louka a způsob projednání s občany bude obsažen, až se rada města bude vyjadřovat v rámci dalšího stupně územně plánovací dokumentace, až bude probírat samotné zadání, které počítá i se způsobem projednání s občany.

Ing. Holický: Zdůraznil výhodu umístění parkovacího domu u kapacitní komunikace, což postrádá parkovací dům v ul. F. A. Gerstnera – Goethova. Po vybudování severojižního průtahu města zůstane kapacitní komunikace na Dlouhé louce. Je velmi výhodná z hlediska příjezdu do centra města. Pokud tento proces nebude tímto materiálem schválen, tak nemá smysl cokoli dál v této věci dělat.

Mgr. Vodička: Myslí si, že ekonomika provozu je důležitá, ale parkoviště chápe v kontextu projektu „organizace dopravy v klidu“ a překvapuje ho, že nebylo zmíněno parkoviště, které je na konci ul. Jírovcova, které by mělo obsloužit obyvatele, kteří přijíždějí do Českých Budějovic a pak přесednou na městské busy a pojedou se podívat do centra. Dnes se dává možnost, zda tam parkovací dům postavit ve větší kapacitě, než by dnes územní plán umožňoval. Zároveň se ruší využití na hlídané parkoviště pro 500 vozidel. Parkoviště je nyní bezplatné, proto se dotázal, zda je tam možný režim zpoplatnění, jako je např. na Senovážném náměstí.

Ing. Konečný, Ph.D.: Parkovací dům, jak je vysoutěžen, lze postavit i bez změny ÚP, nelze postavit pouze jeho rozšíření. Pokud by nebyla tato změna schválena, nebyl by parkovací dům komfortní a nemohl se rozšířit o cca 300 m².

Ing. Richtrová: Získala informaci, že se jednalo o „užší“ řízení o návrh parkovacího domu ne o architektonickou soutěž. Vybírala ho komise pro veřejné zakázky. Zajímalo by ji, jakým způsobem bylo jednáno s ŘSD a Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových, zda se jedná o pronájem nebo prodej.

Mgr. Thoma: V reakci na Ing. Richtrovou sdělil, že žádná soutěž neproběhla. Vybíralo se ze tří návrhů a vůbec to nebylo řešeno jako dominantní bod. Vedení města nezajímá, jak to bude provozovat. V minulém období od ODS poslouchal, jaký je byznys plán např. na parkovací dům a KD Slavie. Vedení radnice deklarovalo, že chce stavět parkovací dům, ale vůbec se nezabývá tím, kdo ho bude provozovat, jakou bude mít ekonomiku a co to bude znamenat z hlediska městského rozpočtu. Nechápe takovéto počínání od někoho, kdo tvrdí, že má na starosti koncepční plánování. Město něco postaví a pak se bude hledat provozovatel. Doufá, že bude tvořit i zázemí pro sportovní halu. Když tam po rekonstrukci vznikne nové zařízení, bude se muset vyřešit deficit parkovacích míst.

V minulosti byl konfrontován v rámci architektonické soutěže na Centrum halových sportů. Tato věc byla velmi silně ventilována zástupci ODS a ČSSD, kteří se opírali o stanovisko Ing. arch. Zdvihala, který vyčíslil potřebnost parkovacích míst pro jakoukoli úpravu sportovní haly do budoucna. Každá velká stavba se dotkne všech občanů. Nikdo se nezabýval tím, aby aktuálně spočítal potřeby parkovacích míst v péři vzdálenosti od historického centra kromě M.O.Z. Consult, s. r. o. Po dostavbě dálnice D3, která bude tvořit východní obchvat města, se dopravní tahy změní a dopravní nápor na levobřežní komunikaci nebude tak dramatický při absenci východního obchvatu. Dotázal se, kdo bude jezdit po levobřežní komunikaci, protože tranzit tudy jezdit nebude. Přepokládat že to bude záchytné parkoviště pro někoho, kdo přijíždí do Českých Budějovic, je podle něj nesmysl a neodpovídá to příštímu dopravnímu řešení. Parkovací dům by tam mohl stát, ale pokud se chce měnit, tak podle něj tomu schází všechny věci, byznys plán až po zhodnocení reálných potřeb v daném stavu v roce 2016 a to ho mrzí a velmi těžko pro to může hlasovat.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že majetková jednání probíhají a s obyvateli také bude jednáno. Vznikne tam hluková bariéra vůči komunikaci. Byl jmenován do výběrové komise o návrh parkovacího domu, ale byla to komise, kterou jmenovala rada města. Jedná se o druh architektonické soutěže, byť se nazývá jinak. Vedení radnice nepůjde do soutěže, kterou dělal Mgr. Thoma a která skončila tak, jak skončila. Nebyla by k tomu vůle, a pokud napadá tuto soutěž, tak proběhla zcela transparentně. Vyhrál ji Ateliér 8000 a nechápe, proč to Mgr. Thoma napadá, protože řešení je architektonicky velmi zajímavé a že dojde ke změně zatížení komunikace po vybudování dálnice a dalších komunikací, je logické. Vzněsł dotaz, co Mgr. Thoma dělal 12 let, kdy z toho dělal 4 roky náměstka pro dopravu. Pochopil, že tento bod jako je zástupný před krajskými volbami, ale je to naprosto zbytečné. Je to klasická technická záležitost a přepokládal, že HOPB je zastáncem omezení parkování v centru města, zřizování parkovacích zón a nejde o vlastní parkovací dům, ale jedná se o možné rozšíření. Řeší se věci, které jsou naprosto zbytečné.

Mgr. Vodička: Nedostal odpověď, proč parkoviště není zpoplatněné, pak by se ukázalo, zda je dům potřebný nebo není. Parkovací dům už by tam mohl být postaven, ale nyní se

schvaluje, zda by se měla nechat možnost jeho rozšíření. Myslí si, že je to pozitivní změna, ale může se prokázat, až bude schválena.

Mgr. Thoma: V reakci na vystoupení Ing. Konečného, Ph.D. sdělil, že se ho krajské volby netýkají. Upozornil, že v roce 2002 existovala pouze základní studie zanádražní komunikace II/156 a II/157 a povedlo se, že stavba opravdu stojí. Rozhodně toho ve funkci málo neudělal, a kdyby si Ing. Konečný, Ph.D. prošel historií materiálů do zastupitelstva, tak by tu informaci měl.

Mgr. Podhola: Nemá pocit, že diskuse je věcná. Je nezbytně nutné, aby se provedla změna územního plánu, protože proces je dlouhý a neudělá se za měsíc.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení Ing. Konečného, Ph.D. Dotázal se, co se stane v případě, že město nebude s dotační žádostí úspěšné, zda i tak proběhne výstavba parkovacího domu nebo zda je připraven plán B.

RNDr. Zahradník: Připomněl Mgr. Thomovi, kdy měl maximálně možnou podporu klubu ODS. Připomněl, že klub ODS velmi výrazně přispěl k přípravě zanádražní komunikace a k výkupům pozemků. Připomněl, že doprava v klidu byla významným tématem, jak se město zachová k parkování a přístupu na nám. Přemysla Otakara II. On má názor trvalý, že omezení dopravy bude pro podnikání v centru města smrtící, proto si myslí, že omezit vjezd do centra je špatně. Mgr. Thoma omezoval vjezd autobusů na náměstí. On je nyní momentálně nepřímým svědkem, co znamená náhlé omezení parkovacích kapacit v městských částech v Praze pro občany, kteří tam dojíždějí za prací. Uvedl příklady. Projektů, které se týkají parkování v centru, je více, připomněl podzemní parkoviště pod náměstím Přemysla Otakara II., ale myslí si, že v dnešní úsporné době nemá příliš šanci. Podporuje tuto změnu územního plánu, což je krok, který přispívá k řešení dopravy. Upozornil, že se zvažuje zrušení parkoviště u katedrály. Myslí si, že myšlenka není dobrá a jeho rušení by bylo dobré zvážit.

Mgr. Vodička: V reakci na Mgr. Thomu sdělil, že obchvatem se nezmění potřeba parkování ve městě. Tato změna řeší budoucnost, kdy kapacita bude muset být navýšena o 288 míst. Znovu se dotázal, proč není zpoplatněno parkoviště u sportovní haly jako např. na Senovážném náměstí.

E. Hajerová: Sdělila, že se jedná o první etapu návrhu na pořízení změny územního plánu a odpovědní náměstci se tím začnou zabývat. Na parkovišti u sportovní haly parkují úředníci a druhá polovina je zpoplatněna a ta je neustále prázdná.

Ing. Richtrová: Požádala o písemnou odpověď – Jaký je výsledek jednání s ŘSD a Úřadem pro zastupování státu ve věcech majetkových ohledně převodu pozemků v souvislosti s návrhem na pořízení změny ÚP v lokalitě Dlouhá louka.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Konstatoval, že tato diskuse nemusela proběhnout, kdyby bylo schváleno zařazení bodu, který navrhoval Ing. Moravec ohledně dopravy v klidu.

Požádal, aby se rada města zamyslela nad tím, aby např. na příští zasedání předložila koncepci parkování a dopravy na území města.

3. Smlouva o spolupráci mezi Jihočeským krajem, obcí Hůry a statutárním městem České Budějovice na zajištění likvidace nelegální skládky odpadu v obci Hůry (KP-ZM/554/2016/M/291)

Přijato usnesení č. 199/2016 (38,0,0,6/44)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Maršík, Ph.D.: Upozornil, že částka 6.370.374 Kč neodpovídá 80 % z celkové částky a obdobně chybné jsou částky ve čl. II odst. 3.

Ing. Moravec: Požádal, aby zastupitelé byli seznámeni s historií tohoto případu. Skládka je nelegální, ale nebyla od samého počátku. Bývalá společnost Profiakont, s. r. o. měla povolení od Krajského úřadu Jihočeského kraje ke skládkování. Dotázal se, zda v této kauze neselhal kontrolní činnost Krajského úřadu Jihočeského kraje, případně České inspekce životního prostředí. Pohled do minulosti ho zajímá z důvodu toho, aby se město

podobných případů do budoucna vyvarovalo. Má informaci, že původní jednání mezi městem, Jihočeským krajem a obcí Hůry se neslo v tom duchu, že Jihočeský kraj by si spolufinancování vzal na sebe větším dílem a obci Hůry pomohl. Dále upozornil, že v čl. II odst. 3 je uvedeno, že částka pro město je 296 tis. Kč, ale to není maximální částka. Byl by rád, aby se podobným způsobem město věnovalo a pomohlo ekologické zátěži Kovošrotu ve Vráťě.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že co se týká případné ekologické zátěže v rámci Vráta, by město mělo obdržet kompletní zprávu, protože nechalo udělat nový průzkum, a to nejen v terénních depresích, ale i přilehlého hřiště. Musí se počkat na výsledek, protože dle předběžných informací by zátěž nemusela být na přilehlých pozemcích, což by byla dobrá zpráva, ale čeká na konečné výsledky. Město se zapojilo do procesu v říjnu 2015 a od začátku se diskutovalo, že by měl být stejný podíl pro Jč. kraj a město České Budějovice. Vychází z toho, že samotná skládka není na katastru města České Budějovice, ale několikrát hořela a ohrožuje i město. Částka 296 tis. Kč nemusí být finální, protože město musí počkat až na provedení sanace a vyúčtování. Proběhly sondy, jaký nelegální odpad se na skládce nachází. Mohou tam vzniknout i vícepráce. Město bude velmi bedlivě sledovat celý proces, a pokud vícepráce budou, ubezpečil, že to nebude zatěžovat rozpočet města ani Jč. kraj, protože nechce do této záležitosti vkládat více fin. prostředků. Co se týká historie vzniku této skládky, obrátí se na kolegy z Krajského úřadu Jihočeského kraje a informaci zašle Ing. Moravcovi e-mailem.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Upozornil, že se to týká obce Hůry, která má rozpočet kolem 5 mil. Kč, jenž přesahuje její možnosti. Pokud se město zúčastní této likvidace, vzniká precedens pro případné podobné situace v okolí města České Budějovice. Z toho důvodu by byl rád, kdyby se přišlo na to, kdo tuto věc zanedbal a kdo ponese odpovědnost, protože pokud bude možnost, tak viník má být nositelem nákladů, aby se to příště neopakovalo.

RSDr. Braný: Upozornil na možné riziko a to, že město uzavře trojstrannou smlouvu. Pokud budou vícenáklady, město se bude muset k tomu vracet. To je riziko, které hrozí, a není to úplně rozumné řešení. Pravidla jsou taková, že obec Hůry nemůže být příjemcem této dotace, ale to není úplně pravda. Uvedl příklad obce Lhenice, kde senátor Jirsa oslovil přímo ministerstvo životního prostředí. To rozhodlo, že se bude financovat z jejich zdrojů, udělalo výjimku a zorganizovalo výběrové řízení.

RNDr. Zahradník: Sdělil, že se jedná o problém, který vznikl v roce 2006 a 2007, kdy tuto záležitost aktivně řešil bývalý ředitel Krajského úřadu Jihočeského kraje JUDr. Luboš Průša. Věc je složitá a trvá 9 let, než se dojde k začátku jejího řešení. Měl radost, když přesvědčoval kolegy v radě Státního fondu životního prostředí, aby doporučili ministrově, aby pomoc podepsal. Myslí si, že je to na začátku dobré věci. Byla to nezodpovědná firma, která po sobě nezanechala žádné stopy. Je rád, že město pomůže obci situaci vyřešit, ale myslí si, že kraj by mohl dát více. Obec Hůry ráda poskytne fin. prostředky, aby se břemena zbavila. Podpoří tento materiál.

Ing. Richtrová: Dotázala se, když částka překročí 1.592.684 Kč, kolik bude město platit z výdajů, které budou nad tuto částku, v jakém poměru zda 18,6 nebo 50 %.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že smlouva to dopředu neupravuje, je to o tom, že se předpokládá, že poměr by měl být stejný. Pokud vzniknou vícenáklady, tam je dán strop pro obec Hůry a stejný podíl si rozdělí město a Jč. kraj.

Ing. Richtrová: Sdělila, zda by nebylo lepší materiál odložit než odhlasovat něco, když město neví, kolik bude platit. Navrhla částku „zastropovat“ i pro město České Budějovice, jako to má obec Hůry.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že proběhlo výběrové řízení a město předpokládá, že to bude částka, která je uvedena ve čl. III, ale musí se dohodnout s Jč. krajem jak dál postupovat. Myslí si, že k dohodě dojde.

Ing. Richtrová: Pokud je čl. III tak neurčitý, že město neví, co z tohoto vyplývá, není možné se dohadovat později. U právních smluv to takto nejde, požaduje „strop“ částky.

Mgr. Vodička: Podle něj je čl. III zcela jednoznačný a jasně vypovídá o tom, jak budou hrazené vícenáklady spojené se sanací. Nejvíce ho přesvědčuje to, že obec Hůry do toho dává 1 mil. Kč ze svého rozpočtu. Podporuje to, co sdělil Mgr. Šesták, Ph.D., zda se vede nějaké řízení a či liknavostí to dospělo do takového stavu.

E. Hajerová: Připomněla sanaci pozemku u „plynárny“ při stavbě zanádrazní komunikace. Přiklání se k názoru Ing. Richtrové a částku „zastropovat“, protože město škodu nezavinilo.

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že čl. III není napsán ideálně, ale přesto věc podpoří.

Lepší příprava smluv by nebyla od věci.

JUDr. Průcha: Domnívá se, že článek III vystihuje všechny problémy, které by mohly vzniknout. Podpoří tento materiál.

4. Přehled podaných žádostí o dotaci k 31. 8. 2016 (KP-ZM/555/2016/M/292)

Přijato usnesení č. 200/2016 (34,0,0,10/44)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Maršík, Ph.D.: Upozornil, že předchozí materiál měl být schválen v pozměněném znění, když výpočty nesedí.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že bohužel bylo odhlasováno, došlo pouze k překlepu čísel, bude opraveno.

Ing. Moravec: Požádal, zda už je ukončeno zpracování Územně energetické koncepce města České Budějovice, jestli bude zpřístupněna na webových stránkách a zda ji může dostat k dispozici.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že bude odpovězeno písemně.

5. Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice - zapracované úpravy na základě hodnotícího a schvalovacího procesu na Ministerstvu pro místní rozvoj ČR a Ministerstvu dopravy (KP-ZM/551/2016/M/289)

Přijato usnesení č. 201/2016 (36,0,0,7/43)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

RSDr. Braný: Upozornil na spolupráci s vysokými školami ohledně volnočasových aktivit v jejich objektech. Dále upozornil na str. 65 – Vodní režim a riziko povodní. Myslí si, že by měla být v materiálu zahrnuta Koncepce protipovodňové ochrany města. Není mu jasné, jak se s materiálem bude dále pracovat.

Ing. Holický: Sdělil, že tento materiál je připravován dlouhodobě a má základ v roce 2014. Jsou tam věci, které jsou aktualizované více a některé méně podle toho, jak v které oblasti konzultant otázku konzultoval. K otázce protipovodňových opatření na Malši sdělil, že právě proto se na konci roku 2015 koncepce projednávala a aktualizovala. V diskusi bude informovat zastupitele o dalším vývoji protipovodňových opatření na řece Malši.

RNDr. Zahradník: Upozornil na obrovské zpoždění Vlády České republiky ohledně výzev na čerpání dotací z EU, protože má obavu, aby se stačily dočerpát finanční prostředky z EU. Sdělil, že na některé projekty se vynaloží peníze a efekt vynaložení bude zhodnocen a zvážen až po vydání nějaké zprávy. Upozornil ale, že co z toho daného území bude mít, je věc druhá. V tuto chvíli nemá kapacitu ani záměr jak tento problém řešit, ale město je metropolí jižních Čech, a tak by své plány mělo připravovat. Podpoří tento plán, ale kdyby město čerpalo z ITI, tak by dosáhlo na vyšší částky, které půjdou do kraje. Jiná města v kraji se budou moci ucházet o efektivní čerpání a v daleko větší šířce.

Byl projednán bod poř. č. 29 - Vystoupení občanů.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vystoupení RSDr. Braného s tím, že některé části materiálu nemají pro České Budějovice velký význam. Připomínky k materiálu ze strany ministerstva jsou naprosto minimální na rozdíl od jiných měst, která mají zpracován tento

plán. Za to poděkoval Ing. Baumrukové, MPA a jejímu odboru. Ostatní města měla faktické připomínky, tady se jedná o formální věci.

Ing. Richtrová: Dotázala se na text na str. 155 „že široká veřejnost měla možnost se zapojit do přípravy IPRÚ na veřejném projednání.“ Nechala si poslat zápis z jednání, ale o žádné veřejné projednávání nešlo, protože už bylo vše napsáno a prakticky už nebylo možné se k tomu vyjádřit. Chtěla se dotázat zpracovatele Ing. Kotouna, zda je přítomen.

Ing. Holický: Odpověděl, že Ing. Kotoun už přítomen není, protože nebylo předpokládáno, že se půjde do materiálu.

Ing. Richtrová: Sdělila, že materiál IPRÚ byl projednán s veřejností dne 16. 9. 2015 a jeden z dotazujících se ptal na problém sucha. Bylo mu odpovězeno, že tyto dotazy se objevují při projednávání dalších IPRÚ, a nebylo možné toto téma doplnit. Tento materiál je potřeba k dotačním titulům, a pokud tam problematika sucha není, tak může vzniknout to, že nebude moci být použita pro dotaci v tomto smyslu. Dotázala se, proč námítky veřejnosti nebyly zapracovány.

Ing. Holický: Odpověděl, že záležitosti „sucha“ řeší programy životního prostředí a pouze voda se řeší v prioritní ose. Znamená to, že není titul, který by byl rozpracován pro naše ORP, aktualizace bude v roce 2018.

Ing. Richtrová: Myslí si, že tento materiál je absolutně formální.

Ing. Baumruková, MPA: Doplnila, že dotaz týkající se sucha vznikl na projednávání s veřejností. Bylo to v rámci SEA hodnocení a Ing. arch. Kovář sdělil, že IPRÚ obsahuje typové aktivity, tzn. že tam nejsou konkrétní projekty, ale budou se moci řešit v rámci individuálních výzev v rámci operačního programu životního prostředí. Ministerstvo životního prostředí neposkytl žádnou alokaci pro integrované nástroje. I kdyby to bylo zapracováno, tak to nepůjde řešit, protože „sucho“ je řešeno obecně. Program musí zohlednit směrnici 2000/60, která řeší kvalitu vody, a to nejen kvalitu odpadní vody, ale i dešťové.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení RNDr. Zahradníka. V pracovní skupině k IPRÚ celou dobu seděl zástupce Ing. Stašek a on si nepamatuje, že by se jakkoli zapojoval do diskuse. Diskuse ze strany ODS začala až ve chvíli, kdy na pracovní výbor, byť není členem, může chodit i MUDr. Kuba. Bylo by dobré vznášet připomínky v patřičné době a ne v rámci předvolebních krajských klání.

6. Přidělování finanční podpory rodinám s předškolními dětmi, které navštěvují soukromá předškolní zařízení v Českých Budějovicích (KP-ZM/546/2016/M/284)

Přijato usnesení č. 202/2016 (41,0,0,2/43)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Mgr. Filip: Vzněl dotaz, zda se uvažuje tyto příspěvky vyplácet i v době, kdy městské školky nebudou zcela naplněné.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že v této chvíli se připravuje rozpočet na rok 2017. Domnívá se, že by se měla zahájit diskuse ve školské komisi zda toto opatření držet ve stávající úrovni, případně snížit fin. příspěvky. Do budoucna nebude problém s tříletými dětmi, ale s dvouletými. Dnes je největší zájem od rodičů umisťovat i dvouleté děti. Od roku 2021 budou standardně přijímány dvouleté děti.

RSDr. Braný: Požádal o vysvětlení částek.

Mgr. Podhola: Vysvětlil částky v tabulce. Refundace na 1 dítě je max. 1.000 Kč. Některé děti tam byly jeden měsíc, některé dva a tři měsíce. Jedná se celkovou o částku.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Dotázal se, zda se školky začínají připravovat, aby mohly být přijímány i dvouleté děti.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že se jedná o částky na 3. čtvrtletí 2016. O soukromé školky je stále velký zájem a pro letošní školní rok bude částka nedostatečná. Město musí do budoucna navyšovat kapacity v mateřských školách, protože má uděleno 308 výjimek, kdy místo 24 dětí ve třídě jich je 28.

Mgr. Lavička: Doplnil, že v tuto chvíli jsou přerozdělovány prostředky na školky, které suplují nedostatek míst pro tříleté a čtyřleté děti, které by těžko zapadaly do kolektivů, kde jsou starší děti do 6 let.

E. Hajerová: Uvedla, že poslancům, kteří chtějí dávat dvouleté děti do školky, by přála, aby je tyto daly do domovů důchodců a vůbec za nimi nechodily. Dítě do 3 až 3,5 let patří do výchovy rodičů. Dotázala se, jak to bude po roce 2021, kdy děti pětileté budou v mateřské škole povinně.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že platí normativ a ministerstvo školství má připravenou kompletní změnu zákona a on se musí řídit tím, jaké fin. prostředky budou ve schváleném státním rozpočtu. Pětileté děti už navštěvují mateřskou školu a do této chvíle tam je garance volného místa. Město chce rozšiřovat a naplňovat své kapacity.

7. Dohoda o vytvoření společného školského obvodu s obcí Vidov (KP-ZM/508/2016/M/247)

Přijato usnesení č. 203/2016 (39,0,0,4/43)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že je ředitelem základní školy v Nové ul. Požádal o podporu tohoto materiálu, protože v této škole je vysoké procento žáků, které pochází z tzv. sociálně vyloučeného prostředí. Každé takovéto spojení školského obvodu může škole pomoci z hlediska jejího dalšího naplňování. V letošním školním roce má škola 240 žáků + 15 žáků v přípravné třídě, ale kapacita školy je 450 žáků.

Mgr. Vodička: Dotázal se, zda platí to, že obce už nemusí přispívat neinvestiční dotací do škol za žáky, kteří navštěvují školské zařízení. Zda se předpokládají zvýšené náklady na příspěvek zřizovatele na provoz této školy.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že žádné zvýšené náklady nepředpokládá. V minulosti to bylo mnohem vhodnější, kde byla přímá refundace, ale v této chvíli se fin. prostředky objeví v přerozdělených daních a do školy se nedostanou. Čím více dětí bude mít tato základní škola, tím více bude dostávat fin. prostředků ze státního rozpočtu v rámci klasického financování školství.

Ing. Maršík, Ph.D.: Sdělil, že podpoří tuto dohodu, ale zajímalo by ho, o kolik dětí kapacita školy vzroste.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že obyvatelé Vidova budou mít garantováno místo v rámci této školy, ale zápisová turistika v Českých Budějovicích je rozsáhlá, proto dle jeho názoru to budou desítky.

8. Dodatek č. 4 ke zřizovací listině Mateřské školy, Pražská 17, České Budějovice (KP-ZM/547/2016/M/285)

Přijato usnesení č. 204/2016 (36,0,1,6/43)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Uvedl připomínku k dodatku, kdy v bodu č. 1 a 3 by mělo být dle nového občanského zákoníku upraveno, že stavba je součástí pozemku.

9. Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2016 - opatření č. 2, výzva 2: "Příspěvek na podporu mládežnických preferovaných klubů" (KP-ZM/525/2016/M/264)

Přijato usnesení č. 205/2016

Oddělené hlasování:

I. schvaluje

1. HC České Budějovice, z s. **(41,0,1,2/44)**

2. Jihočeská fotbalová akademie K. Poborského, z. s. **(32,1,5,6/44)**

3. Volejbalový klub České Budějovice, z. s. **(41,0,0,3/44)**

II. ukládá **(40,0,0,4/44)**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Moravec: Sdělil, že v zápisu ze sportovní komise našel doporučení rady města. Dotázal se, zda se tímto rada již zabývala a proč finanční výbor vzal materiál pouze na vědomí a nedoporučil ho ke schválení. Dále se dotázal, zda se pracuje na tom, že by se mezi preferované sporty zařadil florbal. Navrhl oddělené hlasování.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že v radě města se diskutuje nejen o zařazení florbalu, ale i o dalších sportech.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že nejspíše mu jde o navýšení alokované částky v rámci dotačního programu na podporu sportu v roce 2017, a to preferovaným klubům a pro příspěvkovou organizaci Sportovní zařízení města České Budějovice, p. o.

Mgr. Lavička: Sdělil, že má radost, že podpořil sport ve městě, protože sportovní kluby dělají velkou reklamu v České republice. Má informace z klubů, že dotace je možné vypořádat přes mládež, aby se dostaly tam, kde je potřeba.

RSDr. Braný: Pamatuje si diskusi, že poskytování fin. prostředků sportovním klubům se dá nějaký systém, ale pořád je to soustředěno na tři preferované základní sportovní kluby.

Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že na finančním výboru byl tento materiál široce diskutován, ale největší diskuze proběhla o tom, zda Fotbalová akademie K. Poborského sdružuje pouze hráče z Českých Budějovic nebo z celého Jč. kraje. Po diskusi nechal výsledek na uvážení zastupitelů, proto to vzal výbor na vědomí.

E. Hajerová: Sdělila, že když má hlasovat pro preferované kluby, tak se jí špatně hlasuje pro fotbalovou akademii, protože takový klub nezná.

M. Šebek: Vysvětlil, že v Českých Budějovicích jsou tři fotbalové spolky, které se objevují v různých žádostech. Jihočeská fotbalová akademie K. Poborského – jedná se o mládež, dále Fotbalová mládežnická akademie, kterou vede Petr Požárek, a dále existuje Nadační fond na podporu fotbalové mládeže, což je na základě smlouvy mezi Jč. krajem, FAČR a městem České Budějovice. V reakci na RSDr. Braného sdělil, že systém, který by akceptoval všechny kluby, se hledá a blíží se do fáze představení zastupitelským klubům. Za něj by ta částka mohla být vyšší, nicméně není finální a v rámci projednávání rozpočtu se bude snažit, aby byla ještě vyšší.

Mgr. Thoma: Uvedl, že byl velmi překvapen, že fin. výbor k tomu nepřijal žádné stanovisko. Výbory jsou zřizované právě proto, aby zastupitelé dostávali k jednotlivým bodům stanoviska. Mělo by být jeho cí, že se může k materiálům vyjadřovat, protože jejich slovo by mělo mít pro zastupitele vypovídající hodnotu. Upozornil na to, že co tato koalice přehlídí, je jednací řád zastupitelstva, protože se v něm uvádí „podkladové materiály pro jednání zastupitelstva zpravidla obsahují – e) stanovisko výboru v případě jeho příslušnosti.“ Mrzí ho, že nebyl schopen se dobrat k hlasování. V reakci na M. Šebka, Mgr. Podholu a RSDr. Braného se dotázal, jak bude město postupovat v případě, že k tomu, aby mohly sportovní kluby úspěšně dokončit sezónu, potřebují pomoci ve výši několika miliónů korun, jak se k tomu město postaví. Pamatuje si předvolební hesla „extraliga v Českých Budějovicích do dvou let“ apod. Výsledkem je, že neexistuje použitelný materiál, který by umožnil transfer podpory fin. prostředků jednotlivým prof. klubům. Dotázal se, kdy se budou v zastupitelstvu města projednávat pravidla, která umožní v případě nutnosti podpořit profesionální sportovní kluby, aby úspěšně mohly obstát v soutěžích, ve kterých hrají. Požádal o předběžný termín.

Mgr. Látal, Ph.D.: Dotázal se, které sporty se uvažují zařadit do preferovaných, protože vychází z podnětů občanů, kdy děti chtějí sportovat, ale z profesionálních klubů přicházejí nespokojené, trenéři na ně křičí a děti si získají spíše nechuť ke sportu. Má podnět na podporu korfbalu, zda se o tom uvažuje.

Mgr. Vodička: V reakci na Mgr. Thomu sdělil, že opozice má zástupce ve výborech a její zástupce na finančním výboru nevznesl doporučující usnesení. Byl zastáncem toho, že jsou věci, které by neměl fin. výbor diskutovat. Finanční výbor by měl hodnotit, zda to rozpočet utáhne, ale není možné, aby se vyjadřoval ke konkrétní výši dotace pro určitou organizaci. Finančnímu výboru to přišlo nadbytečné. Myslí si, že finanční výbor se

nevyjadřuje k vývoji, např. jak vypadá daňový příjem do rozpočtu, ale zda dotační programy jsou správně oceněny.

M. Šebek: Sdělil, že celý proces o zařazení do preferovaných klubů jde přes sportovní komisi a na dalším jednání se bude zabývat tím, zda přiřadit florbal. Součástí pravidel pro dotační opatření v rámci sportu a sportovních aktivit to bude zapracováno a bude známo, které preferenční kluby to budou.

J. Berka: Připomněl, že se jedná o kluby, kterým se platila reklama, a nebyl s tím v minulosti problém, proto ho zarazí, že to nyní opozičním zastupitelům vadí.

Mgr. Thoma: Upozornil, že mu naopak vadí, že se zahodila pravidla systému podpory pomocí reklamy, aniž by se přišlo s novým návrhem.

M. Šebek: Odpověděl, že by byl nerad, aby něco, co běželo, bylo svaté a nyní, když se k tomu nikdo nehlásí, je to špatně.

Mgr. Thoma: Mrzí ho, že s žádnými pravidly nová koalice nepřišla.

M. Šebek: V reakci na vystoupení Mgr. Thomy sdělil, že v tom dělá rozhodně více než jakákoli koalice pod jeho vedením.

Mgr. Thoma: Reagoval na vystoupení M. Šebka. Koalice pod jeho vedením měla alespoň nějaký výsledek, ale této koalici bylo doporučeno, aby byla reklama poptávána formou jednacích řízení bez uveřejnění, ale toho se všichni bojí a nikdo to nechce podepsat.

Kdyby uvolnění zastupitelé měli obavu něco podepsat, mohli by zmocnit např. radního M. Šebka.

10. Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2016 - 3. výzva (KP-ZM/495/2016/M/243)

Přijato usnesení č. 206/2016 (36,0,0,7/43)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

11. Žádost Bohemia JazzFest, o. p. s. o prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně (KP-ZM/537/2016/M/276)

Usnesení nebylo přijato (5,25,5,8/43)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

MUDr. Burda: Upozornil, že z materiálu mu není jasné, zda se jedná o formální pochybení nebo zda fin. prostředky organizátor zpronevěřil.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Upozornila, že kdyby každý, komu město poskytuje dotace, řádně nevyúčtoval, kam by se město dostalo.

MUDr. Burda: V materiálu je uvedena věta „... příkládám opětovně dokumenty, ze kterých je patrné správné použití poskytnuté dotace.“ Dotázal se, zda se jedná pouze o formální chybu, nebo zda fin. prostředky byly použity na něco jiného.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že se nejedná o formální chybu, protože příjemci dotace nedoložili veškeré podklady, které s akcí souvisely. Organizátor doložil doklady na částku 24 tis. Kč, ale ne na 174 tis. Kč.

Ing. Bečvář, vedoucí finančního odboru: Shrnul celou genezi s tím, že celá kauza je popsána v závěru důvodové zprávy.

Ing. Joch: Navázal na vedoucího finančního odboru Ing. Bečváře a objasnil situaci.

Mgr. Thoma: Doplnil, že v době, kdy organizátor pořádal festival, byl spoluorganizátorem pan Nedvěd, v průběhu se rozešli a jeden od druhého očekával, že městu předloží kompletní vyúčtování a právě proto, že to takto dopadlo, organizátor opakovaně v radě města žádal, aby mu bylo prominuto. Ing. Joch vždy hlasoval proti, ale vždy se našly hlasy odpustit, bohužel nikdy nezískal návrh většinu. Informoval, že bude hlasovat pro prominutí.

Mgr. Vodička: Sdělil, že je velký fanoušek jazzu, ale není možné odpustit, protože se jedná o veřejné prostředky, a není možné schvalovat subjektivním dojmem. Nesplnil grantová opatření, mrzí ho to, ale je to tak.

Mgr. Lavička: Upozornil, že takovýchto subjektů je spousta a pak by mohli přijít i ostatní žadatelé a vznikl by tak nebezpečný precedens.

12. Přehled finančního hospodaření města za 1. pololetí 2016 (KP-ZM/516/2016/M/255)
Přijato usnesení č. 207/2016 (35,0,0,7/42)
Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.
13. Rozpočtové opatření číslo 118 - úprava rozpočtu 2016 (KP-ZM/518/2016/M/257)
Přijato usnesení č. 208/2016 (27,0,0,15/42)
Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.
Diskuse:
Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že finanční výbor doporučuje schválit toto rozpočtové opatření.
Ing. Moravec: Vznsl dotaz k rozpočtovému opatření č. 410, které se týká rekonstrukce KD Slavie. Zda se bude objekt rekonstruovat formou PPP projektu nebo v jaké fázi v tuto chvíli veřejnosoukromé partnerství je.
doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že je to ve fázi jednání.
Mgr. Podhola: Odpověděl, že město předpokládá postupovat obdobným způsobem, jako se postupovalo v rámci koncesního řízení na provozování vodohospodářské infrastruktury. S Ing. Baumrukovou, MPA, vedoucí odboru rozvoje a veřejných zakázek, se bude připravovat to jak se dobrat k samotnému provozovateli. Upozornil, že to nebude úplně jednoduché, protože některá města mají zkušenost s provozováním kulturních domů, ale město České Budějovice takovou zkušenost nemá. Jinak PPP projekt je obdobný způsob jako koncesní řízení. Do konce roku by měl být připraven základní dokument, jakým způsobem toto spustit.
14. Vnitřní rozpočtová opatření číslo V 52 a V 53 (KP-ZM/517/2016/M/256)
Přijato usnesení č. 209/2016 (33,0,0,9/42)
Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.
Diskuse:
JUDr. Ing. Bouzek: Požádal o formálnější přípravu materiálu - zdůvodnění.
Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že finanční výbor doporučuje přijmout tato vnitřní rozpočtová opatření.
15. Rozpočtový výhled statutárního města České Budějovice na roky 2017 až 2019 (KP-ZM/530/2016/M/269)
Přijato usnesení č. 210/2016 (29,0,0,11/40)
Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.
Diskuse:
Ing. Moravec: Vznsl dotaz, v jakém stavu je jednání k odkoupení HOKEJOVÉHO CENTRA POUZAR.
doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že v rozpočtovém výhledu do roku 2017 je to uvedeno proto, že nebylo zrušeno usnesení zastupitelstva města. V současné době majitelé HC POUZAR nedoložili veškeré podklady, které by byly potřebné k tomu, aby se mohl odkup uskutečnit. Opakovaně byli vyzýváni o doložení. Majetek hodnotil zástupce majetkového odboru a Ing. Novák, ředitel organizace Sportovní zařízení města České Budějovice, p. o., na místě a dostali soupis majetku. V současné době je tam problém, protože veškerý majetek byl uveden v pořizovacích cenách, takže ceny do roku 2017 budou úplně jiné.
Ing. Moravec: Našel předvolební plány hnutí ANO, které citoval. Vznsl dotaz na Ing. Svobodu, který následně sdělil, že to jsou předvolební sliby a k ničemu nezavazují. Tudíž se dotázal, zda toto může brát jako slovo primátora, kdy nebude muset v rozpočtovém výhledu hledat nějakou budoucí podporu hokeje nebo jiného sportu, protože to byly jenom sliby.
Ing. Svoboda: V reakci na vystoupení Ing. Moravce sdělil, že situace s hokejovým centrem Pouzar se vyvinula tak, že nabídka neodpovídá realitě, jak v majetku, tak dokladech. Majitelé nejsou schopni doložit aktuální stav a při posledním jednání o materiálu v zastupitelstvu, byl jeden ze zástupců usvědčen ze lži a za této situace, kdy v majetku vedou roľbu, kterou nemají, není možné halu odkoupit. Je platné usnesení

zastupitelstva, že město chce koupit halu od pana Pouzara, ale požadavky ze strany pana Pouzara jsou o 7 mil. Kč vyšší, než je uvedeno v usnesení.

Ing. Moravec: Upozornil, že hovořil o podpoře hokeje nikoli o hale pana Pouzara. Dále vznesl dotaz na prodej objektu Fr. Ondříčka.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že usnesení na odkup Fr. Ondříčka bylo zrušeno, takže tam nemělo být vůbec uvedeno. Rozpočtový výhled už byl rozeslán.

RSDr. Braný: Kvituje, že rozpočtový výhled zpracoval finanční odbor. Zastupitelstvo rozpočtový výhled bere pouze na vědomí. Překvapily ho částky pro Dopravní podnik města České Budějovice, a. s. a komentoval situaci ohledně dopravního podniku. Myslí si, že bude prostor ještě pro jeho úpravu.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Reagovala na vystoupení RSDr. Braného.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Sdělil pochybnost k položce 5213, kde je uvedena dotace pro Jč. letiště ve výši 18. mil. Kč. Připomněl rozhodnutí ministerstva obrany a zdravotnictví, kdy byla odejmuta licence záchranné službě a její provoz byl převeden na Ministerstvo obrany České republiky. Byla zmařena investice za 60 mil. Kč, kdy Jihočeský kraj zainvestoval heliport. Je v rozpacích, do jaké míry nepřijde nějaké rozhodnutí mimo Jč. kraj a město, protože pak budou fin. prostředky znehodnoceny.

Mgr. Thoma: V rozpočtovém výhledu je podpora Jč. letiště až do roku 2019. V roce 2006 byl u počátku projektu, existují studie, které popisovaly, jak Jč. letiště odbaví určité počty cestujících a bude moci zužitkovat obrovské plochy, které jsou okolo, a město ani kraj do toho nebude muset dávat žádné peníze. Zásadní bylo, že si Jč. kraj nechal utéci proces notifikace, kdy za evropské peníze mohly být postaveny doprovodné objekty. Město tam žádné investice neplatilo, ale je akcionářem společnosti, která má zajišťovat provoz letiště. Zastupitelstvo dostává statistiku, kolik bylo pohybu na letišti, ale to jsou zavádějící čísla. Pokusil se zjistit počty odbavených cestujících. V roce 2015 za 20 mil. Kč městských a 20 mil. Kč krajských fin. prostředků bylo odbaveno 116 cestujících a v roce 2016 86 cestujících. Je velmi skeptický k tomu, že to vezme nějaký pozitivní konec. Na tiskových výstupech bylo uvedeno: „kraj stále hledá strategického partnera, který by si letiště pronajal a provozoval“ říká hejtman Zimola. Naopak tisková mluvčí letiště v témže měsíci řekla: „Nechceme jít do jednání o strategickém partnerovi ve chvíli, kdy ještě není projednána smlouva na poslední etapu letiště a nevíme o čem s nimi jednat“. Existuje ambiciózní plán, že do 5 let chceme mít odbavených 80 tis. cestujících, tzn. 220 za den. „Není naší ambicí létat do Korei či za oceán“, říká Ing. Ondřích, ředitel Jč. letiště a dodává následně, že „zájem mají Číňané pro spojení do Evropy zejména pro možnost transportovat zboží z elektronického obchodování.“ V každém prohlášení se popírá předchozí. Požádal, aby na některém z dalších zastupitelstev dostali zastupitelé informaci o tom, zda za dva roky budou létat lidé do Řecka a do Chorvatska na dovolenou, a chtěl by vědět, zda to vůbec bude letiště pro přepravu cestujících nebo nákladový cargo terminál mezi Evropou a Asií. Jinak se bude ptát na jednání zastupitelstva při projednávání rozpočtu.

Ing. Maršík, Ph.D.: Požádal o písemnou odpověď – Jakou transakcí se došlo k částce 166 tis. Kč - Kurzové rozdíly v příjmech v roce 2015, jedná se o jednorázovou částku – položka 2143.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vystoupení Mgr. Šestáka, Ph.D. ohledně záchranné služby na letišti. Jedná se o investice, které realizoval Jč. kraj a město je nemohlo nijak ovlivnit. Výběrové řízení na provozovatele záchranné služby organizovalo ministerstvo zdravotnictví a to financuje záchrannou službu. Ministerstvo obrany, které vlastní vrtulníky, nemůže přistávat po celém Jihočeském kraji. Postup hejtmana Zimoly byl správný a je jiným problémem, že si špičky ČSSD dělají schválnosti. Je to problém na celostátní úrovni. Minulý týden požádal A. Babiše, aby se zvážila možnost provozování letecké záchranné služby, aby helikoptéry mohly přistávat všude a bylo možné je využívat v plném rozsahu. Měla by to být snaha všech, protože na tom budou záviset životy občanů.

Mgr. Podhola: Nechce to nyní rozebírat, ale osobně je to pro něj zklamání. Vedení Jč. kraje podniká kroky a věří, že vládní usnesení bude zrevokováno. Je mu líto, že budova kvůli vládnímu usnesení nebude sloužit k účelu, kterému má, a že armádní vrtulníky nebudou moci přistávat na heliportu. Vedení Jč. kraje projednává možnost s vedením záchranné služby jak tento objekt využít pro zdravotnickou záchrannou službu. Na straně druhé to mělo sloužit malým helikoptérám. Reagoval na vystoupení Mgr. Thomy ohledně čerpání dotací z evropských fondů. Žádosti byly vypracovávány, ale EU není pouze o České republice, jsou tam i jiné státy, které neměly zájem o rozvoj Jč. letiště, protože by se vytvořila konkurence velkým letištím.

Ing. Kubiček, Ph.D.: Informoval, že vede intenzivní jednání na ministrem obrany a A.

Babišem, aby převzetí služby armádou bylo pouze na 4 roky. Jedinou výhodou vrtulníků je, že mohou létat za ztížených podmínek a nočních hodinách. Problematikou je, že nemohou přistávat v areálech nemocnic, ale je rád, že poslanci a senátoři drží stejnou linii ve vyjednávání. On byl skeptický k letišti od začátku, ale popsal přidružené činnosti, což není pouze přeprava civilních osob. Sdělil, že tuto záležitost je potřeba projednat u kulatého stolu a rozhodnout se napříč politickým spektrem, kam investice půjdou.

Ing. Stašek: Sdělil, že vrtulníky nejsou tak obrovské, ale jsou těžší, a když má město podíl v akciové společnosti letiště, tak by stálo za to, aby bylo zveřejněno, o kolik nočních letů se jedná. Letiště v Linci je cargo, osobní a ještě vojenské. Na letišti existují haly, které do roku 1993 sloužily pro armádní vrtulníky. Stálo by za to vystěhovat nájemce z hangárů.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Informoval, že vrtulník váží 3,8 t a SOKOL 6,6 t. Není to takový rozdíl ve váze, ale myslí si, že by záchranná služba měla být provozována jako doposud.

JUDr. Průcha: Sdělil, že to není pouze o heliportu a souhlasí s Mgr. Thomou. Členové dozorčí rady ztratili informovanost o výhledu letiště do budoucna. Do konce roku by se mělo iniciovat setkání, pak by zastupitelstvo mělo být informováno.

Ing. Joch: Vystoupil jako radní Jč. kraje, kdy si také myslí, že co se týká heliportu, je nešťastná záležitost. Vojáci to dostali rozkazem a nemají na provoz záchranné služby licence. Do Jč. letiště už bylo investováno tolik fin. prostředků, ale už se budují poslední věci, které by měly být hotové v příštím roce. Pak dostane letiště potřebné licence, aby mohlo začít fungovat jako mezinárodní, kde budou moci přistávat letadla i mimo EU. Je to o turistech a kraj žije převážně z cestovního ruchu. Myslí si, že turisté sem přiletí, a když každý z nich utratí cca 5 tis. Kč, tak je to stále zajímavé a přinese to určité finanční benefity. Vyzval, aby se dala letišti šance, než získá všechny potřebné licence, pak se ukáže, kdo sem bude létat a kolik peněz bude utraceno.

E. Hajerová: Sdělila, že jedné z firem, která se ucházela o leteckou záchrannou službu, v poslední době spadly dva vrtulníky.

16. Záměry vypsání veřejných zakázek investičního odboru - realizace akcí v roce 2017 (KP-ZM/527/2016/M/266)

Přijato usnesení č. 211/2016

Oddělené hlasování:

I. schvaluje

1. Projekt organizace dopravy v klidu na vymezené části území statutárního města České Budějovice **(24,0,7,9/40)**

2. Snížení energetické náročnosti - MŠ Papírenská **(36,0,0,4/40)**

II. ukládá **(34,0,0,6/40)**

Materiál uvedl Ing. Holický. Materiál byl doplněn o výši nákladů.

Diskuse:

Ing. Joch: Požádal o oddělené hlasování o jednotlivých akcích, protože k materiálu „Projekt organizace dopravy v klidu“ byl vždy skeptický, ale druhou akci „Snížení energetické náročnosti – MŠ Papírenská“ by chtěl podpořit.

Ing. Moravec: Vzněl dotaz, zda projekt organizace dopravy v klidu na vymezené části území probíhá dle zpracované studie M.O.Z. Consult, s. r. o. nebo zda jsou nějaké

změny.

Ing. Holický: Jedná se o návaznost na koncepční materiál, změny nejsou podstatné. Celá věc byla převedena na investiční odbor, protože se jedná o další nákupy parkovacích automatů a některé stavební úpravy a dopravní značení.

Ing. Konečný, Ph.D.: Potvrdil vyjádření Ing. Holického. Probíhá v rámci koncepce, která byla zpracována, dále byl zpracován prováděcí projekt, kde došlo k upřesnění, je vybrána lokalita ohraničená Pražskou tř., Strakonickou, Nádražní, Rudolfovskou tř. a ul. Na Sadech.

Ing. Richtrová: Dotázala se, zda je spočítáno, kolik je parkovacích míst a kolik je v této oblasti aut z hlediska domácích a podnikatelů.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že materiál je rozsáhlý, bylo to zpracováno už v původní i prováděcí studii, ale jsou toho 4 krabice materiálů, nepočítalo se, které zaparkované vozidlo je podnikatelské a které ne.

Ing. Richtrová: Obává se, aby to nedopadlo jako v Praze, kdy efektivita bude nulová jednak pro ty, kteří v oblasti bydlí, nebo pro ty, kteří tam mají sídla firem.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že není uveden žádný poměr v tomto smyslu, ale jediný výpočet, který tam je, říká, že se zvýší počty parkovacích míst o 20 – 30 %. Ubydou vozidla, která tam nemají co dělat, ať jsou to vozidla dojíždějící z jiných obcí nebo vozidla, která tam nemají co dělat a zabírají místa, ale nikdo nebude mít zaručeno, že tam zaparkuje. Pomůže se tím tak, že ubydou ti, kteří tam nemají co dělat.

Ing. Richtrová: Upozornila, že sice ubydou ti, kteří tam nemají co dělat, ale zase přibudou ti, kteří si to budou muset zaplatit, např. kteří mají v oblasti sídla firem, navíc tam budou placené zóny. Dotázala se, zda bude připraven nějaký projekt a zda bude k nahlédnutí zastupitelům.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že prezentoval na veřejnosti dopravu v klidu dvakrát. Nabídl, že kdo bude mít zájem, může se přijít podívat.

17. „Zateplení ZŠ a MŠ, Nerudova 9, České Budějovice - objekt ZŠ Čěčova“ - prominutí smluvní pokuty (KP-ZM/528/2016/M/267)

Bylo hlasováno o stažení materiálu ze schváleného programu **(25,0,0,14/39) – materiál byl stažen.**

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Moravec: Sdělil, že pokud by společnost doložila, že klimatické podmínky nebyly vhodné pro jejich stavební činnost, tak by byl pro jím pokutu odpustit.

Ing. Joch: Dotázal se Ing. Šedy, vedoucího investičního odboru, zda byly nebo nebyly špatné klimatické podmínky, protože není připraven hlasovat pro prominutí.

Ing. Šeda, vedoucí investičního odboru: Dle jeho názoru se s tím firma mohla vyrovnat lépe, protože byla několikrát upozorňována, že se termín musí dodržet. Argumenty, které dozor odsouhlasil, jsou nepravdivé, mělo se požádat o posunutí termínu, který schvaluje rada města. Částečně se dá hovořit o nepříznivých klimatických podmínkách, ale nepožádali o prodloužení termínu. Mohlo by se upřesnit částečné prodloužení, aby město bylo objektivní.

JUDr. Ing. Bouzek: Požádal, aby příště byly zásadní věci v materiálu.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Požádal, zda je možné podrobněji charakterizovat, jak se vyjádřil stavební dozor a na kolik to odpovídá psané formě. Zda tím vznikly nějaké problémy z hlediska školského zařízení, že se udělala fasáda.

Ing. Holický: Odpověděl, že dohody nebyly písemně zachyceny, je to pouze v rovině ústní.

Ing. Šeda, vedoucí investičního odboru: Sdělil, že dohody nejsou nikde vedeny. Stavební dozor nepotvrdil, že by jim něco slíbil. Nikde není žádný zápis ani ve stavebním deníku, že by se domluvili na posunutí termínu.

Mgr. Podhola: Sdělil, že je vždy lepší, když se rekonstruuje škola, když tam děti nejsou.

Základní škole problémy nevznikly, ale naopak to bylo vhodnější a nerušila se výuka.

MUDr. Burda: Sdělil, že podpoří prominutí.

Ing. Konečný, Ph.D.: Uvedl, že technický dozor investora nemá kompetence k tomu, aby posunoval termíny. Musí pouze zápisem do deníku odsouhlasit případné překážky na stavbě a pak to jde ke schválení do příslušných orgánů, které pak mohou udělat dodatek smlouvy a termín posunout.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Připojuje se k názoru JUDr. Ing. Bouzka, že došlo k formálnímu pochybení a že z hlediska školského zařízení to bylo výhodnější.

Ing. Holický: Z principu, co bylo řečeno, se přiklání k tomu, aby nějaké penále bylo vyměřeno nebo byl materiál stažen.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení Ing. Konečného, Ph.D. Jak stavitel, tak i technický dozor by měl znát zvyklosti a zákony. Dává ke zvážení, zda nadále spolupracovat s firmou TDI, spol. s r. o., protože takovýmto způsobem by vystupovat neměla.

JUDr. Ing. Bouzek: Pokud by to bylo v té rovině, že i když to nedělá osoba, která na to má oprávnění, tak by si dokázal představit prominutí, byť to bylo právně špatně provedeno. Vedoucí odboru to ale zpochybnil, nedošlo ani k záznamu do deníku a nepotvrzuje to ani TDI, spol. s r. o.

P. Štěpánek: Jedná se o nestálost barevnosti fasády. Upozornil, že když dozor přebíral stavbu, nenechá přece rozebrat lešení, aby ho znovu stavěl.

V. Fál: Připomněl neschválený materiál – Bohemia JazzFest. Sdělil, že najednou jsou všichni vstřícní odpustit penále, protože u pana Linky se zastupitelé zdráhali. Bude hlasovat tak, jak bylo radou města schváleno.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Podpořil Ing. Holického, aby byla hodnota smluvní pokuty snížena nebo byl materiál stažen.

Ing. Konečný, Ph.D.: Podal protinávrh – schvaluje prominutí smluvní pokuty v hodnotě 50 tis. Kč + DPH.

Ing. Svoboda: Nezná důvod, o který opřít vůli zastupitelstva.

Ing. Joch: Podpořil návrh Ing. Konečného, Ph.D., který zohledňuje, že klimatické podmínky neumožňovaly fasádu dodělat.

V. Fál: Žasl, s jakou lehkostí zastupitelé v jednom případě chtějí smluvní pokutu prominout a u druhého se vyžaduje striktní zaplacení. Nemůže přijmout tento úhel pohledu, protože to bude precedens pro příští situace.

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že ke smluvním pokutám se nedává DPH.

E. Hajerová: V reakci na vystoupení V. Fála sdělila, že bohužel pan Linka měl zvolit jiný systém a mohl požádat o prominutí. Smluvní pokuta nutí firmy, aby práce odvedly v daném termínu.

Ing. Joch: V reakci na vystoupení V. Fála sdělil, že rada města projednává na každém svém jednání změny termínů apod. a nikdy nezažil, že by nepřistoupila na žádost nějaké firmy. Stále se projednávají méněpráce, vícepráce, ale tady si nepožádali, aby rada města prominula. Bylo jim vyměřeno penále, ale jinak se termíny prodlužují a ty důvody jsou zdaleka vágnější.

Mgr. Lavička: Souhlasí s tím, že by měla být prominuta poměrná část, ale když se posuzují jakékoli pojistné události, tak se dá jít do historie a zjistit, kolik bylo deštivých dnů v daném období. Na základě toho by se dalo zjistit, jak dlouho nemohla firma pracovat, aby zastupitelé měli objektivní kritéria, na jejichž základě by mohli částku rozdělit. Požádal o posunutí bodu na příští jednání, aby se dala vypočítat částka.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Shrnula fakta, kdy počasí nebylo důvodem zpoždění stavby. Bylo by dobré dodržovat pravidla. Je jednoznačně pro, aby pokuta nebyla prominuta.

Ing. Talíř: Sdělil, že na radě města hlasoval o neprominutí z důvodů, které zmínil

Ing. Joch, a tak bude hlasovat i nyní.

Ing. Konečný, Ph.D.: Upřesnil svůj protinávrh – „I. schvaluje prominutí smluvní pokuty v hodnotě 50 tis. Kč bez DPH“.

E. Hajerová: Upozornila, že pochybil stavební dozor, který zadávalo město. Měl se

upozornit, že pokud investor něco chce, on je městem placen za to, že bude deník v pořádku, dodržovat projekt, protože pak se vystavuje sankcím.

Ing. Svoboda: Shrnul návrhy k hlasování.

Ing. Holický: Navrhl stažení bodu, aby mohl být znovu předložen do rady města a ta doporučí zastupitelstvu konkrétní postup.

Ing. Maršík, Ph.D.: Reagoval na vystoupení E. Hajerové. Není možné, aby stavební dozor lobbboval za stavební firmu, protože takto to nefunguje.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že stahuje svůj protinávrh, pokud předkladatel chce stáhnout bod z programu jednání. Byla vyhlášena přestávka.

18. Majetkové dispozice ()

18.1 Dispozice s majetkem města - směna pozemků v k. ú. České Budějovice 5 v rámci stavby "Přeložka silnic II/156 a II/157 - 4. etapa" (KP-ZM/513/2016/M/252)

Usnesení nebylo přijato (19,0,0,18/37)

Materiál uvedl Ing. Holický.

18.2 Dispozice s majetkem města - odkoupení částí pozemků parc. č. 492/90, 492/58, 492/144 v k. ú. České Budějovice 5 - "zanádražní komunikace - 4. etapa" (KP-ZM/526/2016/M/265)

Přijato usnesení č. 212/2016 (26,1,4,6/37)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že by se nemělo hlasovat pro tento materiál, a to z důvodu nesprávného zjištění obvyklé hodnoty daných nemovitostí. Znalec používá vyhláškové ocenění, podle kterého se nezjistí tržní hodnota pozemků.

Ing. Joch: Sdělil, že neschválení bodu 18.1. považuje za obstrukci opozice. Požádal příslušného náměstka, aby byl materiál předložen na příští jednání zastupitelstva. Byl u toho, když se pozemky vykupovaly, aby zanádražní komunikace vznikla. Myslí si, že se vůči lidem město nechová férově. Materiál podpoří.

Ing. Richtrová: Rozumí tomu tak, že bude uzavřeno 76 smluv, protože každá smlouva je na 718 Kč.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení Ing. Jocha, kdy občané by mohli dostat za své pozemky daleko více a toto srovnání s jiným materiálem mu nepřijde adekvátní.

Posudek je špatný a cena není prokazatelná. Znalec nepoužil srovnávací metodu, nemá používat vyhláškovou metodu, měl zjišťovat další faktory, protože v materiálu 18.4. je znalecký posudek udělán srovnávací metodou a je správný. Lze porovnávat obdobné případy výkupů a také stanovovat cenu s ohledem na faktory dané lokality. Je to o tom, aby se majetkový odbor poučil, a je potřeba znalce vybírat.

Ing. Konečný, Ph.D.: Rozumí JUDr. Ing. Bouzkovi, ale stejně jako u architektů a advokátů, 10 znalců má jiný názor a ta cena je v určitém rozumném rozmezí. Je to akceptovatelné, proto bude hlasovat pro.

Ing. Joch: Dotázal se, zda druhá strana souhlasí s touto cenou.

JUDr. Ing. Bouzek: Upozorňuje pouze, že prodávající by měli dostat spravedlivou cenu.

Pokud dobrovolně vezmou nižší cenu, pak je to správné, ale proto na to poukázal, že cena může být i vyšší a město by mělo vykupovat pozemky za reálné ceny.

Ing. Konečný, Ph.D.: Myslí si, že je to obvyklá cena a není ani jednoznačný výklad, že administrativní cena může být cenou obvyklou, i to se používá. Takových případů tady je spousta a ceny jsou v toleranci.

Ing. Calta: Sdělil, že sice cena může být i nižší, ale když se udělá nový znalecký posudek, tak to bude stát další fin. prostředky a rozdíl pak nebude žádný.

JUDr. Ing. Bouzek: Znovu upozornil, že zastupitelé by měli mít správný podklad. Podle vyhlášky a „administrativní“ ceny se nepřijde na cenu obvyklou.

- 18.3 Dispozice s majetkem města - odkoupení části pozemku 2658/10 v k. ú. České Budějovice 5 - "zanádražní komunikace - 4. etapa" (KP-ZM/529/2016/M/268)
Přijato usnesení č. 213/2016 (26,1,5,5/37)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 18.4 Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemků parc. č. 558/6, 558/8, 559/7, 559/8 v k. ú. České Budějovice 4 - zanádražní komunikace - část 1.1. (KP-ZM/539/2016/M/278)
Přijato usnesení č. 214/2016 (28,0,4,5/37)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že zde je znalecký posudek dobře zpracován. Je to o důsledném postupu vůči znalcům, pak z nich zastupitelé mohou vycházet.
- 18.5 Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemku parc. č. 591/10, v k. ú. České Budějovice 3 (ul. Okružní) (KP-ZM/543/2016/M/282)
Přijato usnesení č. 215/2016 (32,0,0,5/37)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 18.6 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemků v k. ú. Hrdějovice – lokalita ČOV ve vlastnictví statutárního města ČB (KP-ZM/512/2016/M/251)
Přijato usnesení č. 216/2016 (27,0,2,8/37)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 18.7 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemků parc. č. 121/3 a č. 121/4 v k. ú. Dubičně – pozemky v areálu vodojemu města ČB (KP-ZM/514/2016/M/253)
Přijato usnesení č. 217/2016 (28,0,0,9/37)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
JUDr. Ing. Bouzek: Opět upozornil na špatný znalecký posudek, který nestanovil správnou cenu.
- 18.8 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje části pozemku parc. č. 3021/1 v k. ú. České Budějovice 6 – záměrem je rozšíření zázemí pro stávající objekty (KP-ZM/549/2016/M/287)
Usnesení nebylo přijato (19,7,4,7/37)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že ve znaleckém posudku není použita srovnávací metoda.
- 18.9 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemku parc. č. 263/2, k. ú. České Budějovice 1, restaurace "PALUBA" (KP-ZM/524/2016/M/263)
Usnesení nebylo přijato (0,23,7,7/37)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že ve znaleckém posudku nestačí, když je napsáno, že se ceny pohybují v rozpětí 1.800 – 2.600 Kč, ačkoli to bylo nějak doloženo bez další specifikace.
- 18.10 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemku parc. č. 2745/1 v k. ú. Kaliště u Českých Budějovic – rozšíření pozemku a stání pro auta (KP-ZM/522/2016/M/261)
Usnesení nebylo přijato (0,26,2,9/37)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 18.11 Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na parc. č. 2137/100 a č. 2137/269 v k. ú. České Budějovice 2 – sídliště Vltava, přesah stavby lodžii BD DLOUHÁ (KP-ZM/515/2016/M/254)

Přijato usnesení č. 218/2016 (29,0,0,8/37)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Byla sloučená diskuse a hlasování k bodu 18.11 - 18. 12.

- 18.12 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2061/360 v k. ú. České Budějovice 2 (ul. Prachatická, sídliště Máj) (KP-ZM/540/2016/M/279)

Přijato usnesení č. 219/2016

- 18.13 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2061/886 v k. ú. České Budějovice 2 – Větrná čp. 1422, sídliště Máj (majetkové vypořádání spoluvlastnických podílů ke garážím - jednotkám) (KP-ZM/538/2016/M/277)

Přijato usnesení č. 220/2016 (28,0,0,9/37)

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 18.14 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 3529/1 v k. ú. České Budějovice 7, ulice Fr. Bílka (KP-ZM/520/2016/M/259)

Usnesení nebylo přijato (21,1,9,6/37)

Materiál uvedl Ing. Holický:

Diskuse:

Mgr. Filip: Vzněl dotaz, zda studna na pozemku je funkční.

Ing. Holický: Odpověděl, že není využívána pro pitnou vodu, protože je v ulici vodovodní řad a není potřeba se studnou nějak naložit.

S. Schönbauerová, zástupkyně vedoucí majetkového odboru: Sdělila, že město nedokáže určit vlastníka, protože studny jsou stavby, které se neevidují v katastru nemovitostí, a město ji tudíž neeviduje.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Zajímalo by ho, jak situace vznikla.

Ing. Richtrová: Myslí si, že tam bude nějaký problém, protože v okamžiku, kdy to město prodá, tak nově nabývající by měl vědět, že k tomu dostane studnu, ale ta bude ve vlastnictví města.

Ing. Holický: Sdělil, že ČEVAK, a. s. potvrzuje, že je tam vodoměrná šachta pro přípojku jednoho z domů, ale nic se neříká o vodohospodářském objektu typu studna.

E. Hajerová: Uvedla, že pokud studna není zanesena do katastru, není důvod to neprodat.

- 18.15 Dispozice s majetkem města – prodej částí pozemků parc. č. 1800/16, 1800/15, 4739, 1694/1, 1619 a 1794/1 v k. ú. České Budějovice 3, Dobrovodský potok - protipovodňové opatření (KP-ZM/532/2016/M/271)

Přijato usnesení č. 221/2016 (25,0,2,11/38)

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 18.16 Dispozice s majetkem města - prodej pozemků parc. č. 1524/9, 1524/10, 1522/1 a 1522/5 v k. ú. České Budějovice 3 - snížená cena (ul. K. Světlé) (KP-ZM/548/2016/M/286)

Usnesení nebylo přijato (19,0,10,9/38)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Moravec: Uvedl, že v přiloženém dopisu z ÚAMK je nastíněn projekt, který se mu jeví jako potřebný. Dotázal se, zda se diskutovala ve vedení města případná změna názoru rady.

Ing. Holický: Odpověděl, že pochopitelně se o této záležitosti diskutovalo, ale nevidí však jinou cestu, jak nasměrovat tento záměr ve prospěch záměru ÚAMK. Je tam řada vlastnických subjektů, se kterými se město neumí vypořádat. Proto je to směřováno tak, aby město pozemky prodalo a nový nabyvatel nesl břemeno vypořádání. Město to nemůže pronajmout, protože město není samo pronajímatel.

S. Schönbauerová, zástupkyně vedoucí majetkového odboru: Doplnila, že základní problém je v tom, že stavby nejsou evidované v katastru nemovitostí, a aby se daly do katastru zapsat, musela by se udělat projektová dokumentace. Tam se naráží na problémy, že část budovy stojí na pozemku města a část budovy stojí na pozemku 9 soukromých

vlastníků. Není možné technicky zajistit zapsání do katastru a zajistit výpůjčku pro automobilklub. Budova právně neexistuje, z toho důvodu se zvolila cesta nabídnout nemovitosti ve výběrovém řízení, ať se nový vlastník vypořádá se skutečností, která tam je. Musí si zajistit demoliční výměr a pozemky vyčistit.

P. Štěpánek: Sdělil, že pro ÚAMK osobně dělá nějaké věci, a ví, že momentálně probíhají nějaké změny, řeší se dotace a v loňském roce ÚAMK přikupoval pozemky směrem k severní zastávce. Žádal o dotaci pro dětské dopravní hřiště a momentálně jedná s 9 vlastníky. Řeší se to na úrovni ministerstva školství. Nahlásil střet zájmů v této věci.

Ing. Richtrová: Sdělila, než by to město prodalo za 1. 537 tis. Kč, tak se jí zdá rozumnější pozemky pronajmout a nechat zhodnotit pozemek a následně pronajmout, pak by si to ÚAMK mohl sám vyřídit.

Ing. Holický: Odpověděl, že s takovouto nabídkou ÚAMK nepřišel, je to teoretická možnost.

P. Štěpánek: ÚAMK by si to pronajal hned, ale z právního hlediska je to nerealizovatelné.

JUDr. Průcha: Neví nic o tom, že by si ÚAMK chtěl pozemky pronajmout, ale požádal o výpůjčku.

- 18.17 Dispozice s majetkem města – převod části pozemku parc. č. 31 v k. ú. České Budějovice 7, u Krajského soudu v Českých Budějovicích (KP-ZM/523/2016/M/262)
Přijato usnesení č. 222/2016 (26,0,0,12/38)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 18.18 Dispozice s majetkem města – převod částí pozemků pod stavbou okružní křižovatky v Novém Roudném, k. ú. České Budějovice 7 a k. ú. Roudné (KP-ZM/534/2016/M/273)
Přijato usnesení č. 223/2016 (35,0,0,3/38)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 18.19 Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí části pozemku v ulici Ot. Březiny v k. ú. České Budějovice 7, Nové Roudné (KP-ZM/536/2016/M/275)
Přijato usnesení č. 224/2016 (29,0,0,9/38)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 18.20 Dispozice s majetkem města – odkoupení areálu spol. BBH Tsuchiya, s. r. o. v k. ú. České Budějovice 6 (areál v ul. Průmyslová) (KP-ZM/542/2016/M/281)
Usnesení nebylo přijato (4,20,7,7/38)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 18.21 Dispozice s majetkem města – směna pozemků v k. ú. České Vrbné (4. rameno křižovatky – BAUHAUS) - zrušení usnesení (KP-ZM/535/2016/M/274)
Přijato usnesení č. 225/2016 (27,0,3,8/38)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
Ing. Moravec: Položil řečnickou otázku: „Co na to budou říkat českovrbenští obyvatelé, až se jim pustí doprava přes ves?“
Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že nejde o to, co řeknou, ale co je reálné. Usnesení se týkalo v minulosti konkrétní osoby, ta pozemky prodala a nyní nejsou v jejím vlastnictví. Z hlediska realizace 4. ramene se snažil jednat s majitelkou jednoho z pozemků a její požadavky byly takové, že se je neodvází ani říct. V budoucnu by tam bylo vhodné 4. rameno komunikace, ale usnesení je nutné zrušit. Dnes nelze pozemky vypořádat, pokud město nechce dát 40 tis. Kč/m².
Ing. Moravec: Přečetl si materiál a v posledním odstavci je uvedeno - „vypořádání s konkrétními fyzickými osobami (vlastníci částí pozemku) 4. ramene křižovatky.“ Pokud jsou další informace, bylo by dobré je v materiálu uvést nebo je pak v silách předkládajícího seznámit se všemi novými informacemi.
Mgr. Podhola: Sdělil, že základní problém je, že dohoda možná není. Opravdu mu to radost nedělá, ale i ti lidé vytvoří tlak na osobu, která se v této chvíli velmi kacířsky staví

k městu České Budějovice a dává takové podmínky, které jsou nereálné. Možná, že ta osoba své stanovisko změní, až kolem jejího pozemku začne být doprava mnohem intenzivnější.

Ing. Joch: Sdělil, že konkrétní fyzické osoby měli velmi vysoké požadavky a po bývalém vlastníkovi žádali za kousek pozemku dokonce stavební parcelu. Město tlačilo investora, aby tam napojení vybuodoval na své náklady, ale v dohodách bylo nastaveno, že město smění pozemky, jak je uvedeno na mapce, a rozdíl v ceně měl doplatit bývalý vlastník. Došlo ke změně vlastníků a trojstranné dohody neplatí. Chápe, že usnesení bylo a je potřeba ho zrušit. Nicméně ať to vlastní, kdo chce, až se bude chystat zasíťování, bude developerský projekt, pak by mohlo město tlačit na nového vlastníka, aby komunikaci vybuodoval. Souhlasí s Ing. Moravcem.

Ing. Stašek: Rozumí tomu, že je nějaký důvod na zrušení usnesení, ale pokaždé z tohoto místa zastupitele apeluje na to, že když nějakému developerovi město dovolí vybudovat stavbu, tak by mělo koukat na okolí. Není možné chtít, aby obyvatelé v Českém Vrbném vyvinuli tlak na developera, aby jim vybuodoval křižovatku. Město musí bojovat dál a ne ať si to místní vyřeší.

19. Návrh na odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb, jejichž výše přesahuje částku 20.000 Kč (KP-ZM/506/2016/M/246)

Přijato usnesení č. 226/2016 (34,0,0,4/38)

Materiál uvedl Ing. Talíř.

20. Žádost o prominutí příslušenství uhrazeného nájemného ve výši 24.842,93 Kč – nájemce konkrétní fyzická osoba (KP-ZM/510/2016/M/249)

Usnesení nebylo přijato (9,5,14,10/38)

Materiál uvedl Ing. Talíř.

Diskuse:

Ing. Moravec: Dotázal se, zda konkrétní fyzická osoba výpověď z nájmu bytu dostal či nedostal. Kromě toho, co je uvedeno v materiálu, jsou ještě další skutečnosti, které by zastupitelé měli vědět.

Ing. Talíř: Výpověď udělena nebyla, záleží, jak rozhodne zastupitelstvo.

Mgr. Šindelář, jednatel společnosti Správa domů, s. r. o.: Vysvětlil, že vše bylo diskutováno na bytové komisi a stanovisko Správy domů, s. r. o. bylo negativní, tzn. nevyhovět této žádosti.

Ing. Richtrová: Dotázala se, zda je možné v rámci tohoto bodu navrhnout splátkový kalendář.

Ing. Talíř: Odpověděl, že když nebude příslušenství prominuto, tak jsou dvě možnosti. Dohodnout splátkový kalendář nebo by mohl konkrétní fyzická osoba dostat výpověď. Insolvenční správce navrhuje jednat s ním o splátkovém kalendáři a věří, že to Správa domů, s. r. o. udělá.

J. Berka: Dotázal se, zda konkrétní fyzická osoba platí řádně ve splátkách.

Ing. Talíř: Odpověděl, že platí.

E. Hajerová: Domnívá se, že ho nikdo nevystěhuje na ulici, ale může si byt vyměnit za menší, a pokud se tato záležitost dá k soudu, tak 2 roky si v pohodě bydlí.

Ing. Svoboda: Upozornil, že v důvodové zprávě je uvedeno – „ze zákona v rámci insolvenčního řízení nemohou být vůči dlužníkovi uplatněny úroky z prodlení přirostlé k dluhu po vyhlášení insolvence.“ Dotyčný je v insolvenci, tak se může vymáhat, až když bude ukončen očištný proces.

Mgr. Křída: konkrétní fyzická osoba nemůže dostat splátkový kalendář, protože za něj jedná insolvenční správce a má povolené oddlužení, tzn. že mu zbývá opravdu jenom nezabavitelná částka. Pokud mu to město nepromine, tak od něj nic neuvidí, protože to nemá z čeho splácet.

Ing. Richtrová: Sdělila, že jeho přítelkyně by mohla splácet, zda na to přistoupí.

Mgr. Šindelář, jednatel společnosti Správa domů, s. r. o.: Odpověděl, že na to může

přistoupit, ale je to na dobrovolnosti.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Jde o to, zda ho město vystěhuje či nevystěhuje.

Ing. Šebestíková: Dotázala se, zda se jednalo i se spolubydlicími.

Mgr. Šindelář, jednatel společnosti Správa domů, s. r. o.: Odpověděl, že je to na dobrovolnosti, a pokud by k tomu přistoupili, pokračovalo by se dál tak, že by bylo vše projednáno v bytové komisi a následně předloženo do rady města.

Ing. Talíř: Sdělil, že v materiálu je výpis insolvenčního správce, který sám splátkový kalendář navrhoval.

MUDr. Burda: Myslí si, že by se mělo projevit trochu lidskosti, bude hlasovat pro.

E. Hajerová: Sdělila, že ví, o jaké byty se jedná. Jsou to velké byty o rozloze 90 m².

Město má podstatně horší a lidé platí rádi nájemné.

21. Neinvestiční dotace na provoz kina Kotva v roce 2017 (KP-ZM/553/2016/M/290)

Přijato usnesení č. 227/2016 (25,0,4,8/37)

Materiál uvedl Ing. Talíř.

Diskuse:

Ing. Stašek: Sdělil, že navštívil letní kino Háječek, protože chtěl vidět, jakým stylem je prezentováno město jako poskytovatel dotace. Město je prezentováno shnilým městským znakem, ze kterého koukají staré zářivky, a během vysílání se nikdo nezmínil, že to vzniklo za podpory města České Budějovice.

Ing. Svoboda: Připomněl, že je tam stejný provozovatel jako v kině Kotva.

Ing. Talíř: Uvedl, že o osudu letního kina bude jednáno, zda do toho město bude investovat a zda ho bude provozovat. Má daleko více problémů, než se zdá. Jedná se o jinou nájemní smlouvu za jiných podmínek.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Připojil se k Ing. Staškovi, protože také nikde neviděl, že by tam bylo uvedeno, že promítání je za podpory města.

Ing. Moravec: Položil řečickou otázku - „Kde je p. Turinský?“

22. Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu památkové péče v roce 2016 (KP-ZM/511/2016/M/250)

Přijato usnesení č. 228/2016 (31,0,1,4/36)

Materiál uvedl Ing. Talíř.

23. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 27. června, 1. a 25. července, 22. srpna a 5. září 2016 (KP-ZM/533/2016/M/272)

Přijato usnesení č. 229/2016 (29,0,0,7/36)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Ing. Moravec: Vznese dotaz k usnesení č. 974/2016, které se týká opravy přístřešků JUVEL, jaké budou další kroky.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že správa veřejných statků počítala s tím, že tuto opravu bude dělat, ale ÚHA chce řešit lokalitu podrobněji. Přístřešky jsou v havarijním stavu a budou opraveny. Domnívá se, že přístřešky do té lokality patří a měly by tam zůstat.

Ing. Moravec: Vznese dotaz na usnesení č. 1223/2016, kde rada města schválila vypsání veřejné zakázky poskytnutí právních služeb Centrum halových sportů - Jaký je další postup v právním sporu mezi městem a prvními třemi uchazeči.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že v současné době probíhá jednání mezi těmi, kteří v rámci soutěže obdrželi neoprávněně plnění a snaží se o dohodu o narovnání, ale vypadá to, že se město bude soudit. Požádal o písemné upřesnění.

Ing. Moravec: Doporučil, aby přístřešky byly projednány s podnikateli v dané lokalitě. Vznese dotaz na důvod výpovědi nájmu pro Mapcentrum v objektu na nám. Přemysla Otakara II.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že došlo k nedodržení smlouvy ze strany nájemce. Požádal o písemné upřesnění.

Ing. Šebestíková: Vznese dotaz na podzemní kontejnery na Piaristickém náměstí, kdy pochválila jejich výstavbu, ale zaslechla, že se tam našly lidské ostatky.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že součástí celé akce byl hloubkový archeologický průzkum, který provádělo Jihočeské muzeum. Archeologický průzkum prováděla Mgr. Thomová a byly tam nalezeny kosterní ostatky, se kterými bylo zacházeno velmi pietně a veškerou činnost s nimi zajišťovalo Jihočeské muzeum. Byly zvažovány dvě alternativy - odvoz ostatků na hřbitov na sv. Otýlie, ale nakonec bylo vybráno lepší doporučení, ponechat je na stávajícím místě. Jč. muzeum, když dokončilo svou činnost, kosterní pozůstatky odborně zabalilo a byly uloženy pod investiční akcí.

Ing. Richtrová: Vznese dotaz k usnesení č. 999/2016, ve kterém se jedná o přesun 1.400 tis. Kč na pořízení veřejné knihovny v objektu KD Vltava, kdy to bude.

Ing. Talíř: Odpověděl, že v KD Vltava se připravuje zřízení pobočky vědecké knihovny, a to v prostorách, kde byla restaurace. Termín dokončení akce sdělí písemně.

24. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/505/2016/M/245)

Přijato usnesení č. 230/2016 (26,1,1,8/36)

Materiál uvedl Ing. Svoboda:

Diskuse:

J. Hrdý: Připomněl svůj dotaz z minulého jednání zastupitelstva ohledně parkování na parkovišti u LIDL na sídlišti Vltava.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že jednal se zástupci vedení LIDL. Jsou ochotni řešit situaci tak, že bude možné bezplatně parkovat, ale má to jeden zásadní háček. Pokud po otevření obchodního domu tam budou automobily, které tam nemají být, budou muset občané zaplatit parkování za celou noc. Je to na rozhodnutí obchodního domu, ale zatím oficiální vyjádření od LIDLU nedostal.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Na minulém jednání se dotazoval na vyjíždění z ul. 28. října na Mariánské náměstí. Požádal, zda by Mgr. Podhola nevážil udělat oponentní studii jiným zpracovatelem signalizační techniky, protože se hromadí doprava, i když se přijíždí z Husovy tř. Nevěří tomu, že neexistuje řešení, jak křižovatku vyřešit, aby to fungovalo.

Mgr. Podhola: Obává se, že žádné řešení, neexistuje, ale zkusí najít osoby, které by byly schopny oponentní posudky udělat.

Ing. Maršík, Ph.D.: Na minulém jednání vznesl dva dotazy – Jak vypadá vize Žižkových kasáren. Byla to nejkratší odpověď v historii zastupitelstva, ale o těchto vizích se dočetl v novinách, nebude požadovat doplnění. Ale ve druhém dotazu požadoval, zda by bylo možné vyjádření Policie ČR k parkovacímu zálivu na Pražské třídě. Vznese dotaz opětovně, a dotázal se, proč nedostal odpověď.

Ing. Konečný, Ph.D.: Po skončení zasedání mu sdělil, že napíše dvě slova a on souhlasil. Neexistuje vyjádření dopravní policie, existuje vyjádření dopravního specialisty, který psal na ÚHA, že se pokoušel na Policii ČR situaci projednat, ale nesouhlasila a podmíněčně by mohla souhlasit s tím, že bude nejen záliv, ale i z druhé strany autobusu plocha, kde si budou moci návštěvníci vyndat kufry, ale technicky to není možné.

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil na neúplnou odpověď na svůj dotaz ohledně odpovědnosti za škodu na valné hromadě teplárny.

J. Sýkorová: Požádala Mgr. Podholu, zda by bylo možné dodat odpadkové koše na konečnou stanici MHD v ul. Papírenská.

25. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 14. 9. 2016 (KP-ZM/550/2016/M/288)

Přijato usnesení č. 231/2016 (29,0,1,15/45)

Bylo hlasováno o doplňujícím návrhu Ing. Richtrové - I. ukládá primátorovi Ing. Jiřímu Svobodovi zajistit zpracování nového znaleckého posudku ve věci č. j. KP-ZM/303/2016/M/147, II. předložit jej k projednání na příštím zastupitelstvu

(14,3,7,11/35) – nebyl přijat.

Materiál uvedl Ing. Bc. Ilko.

Diskuse:

Ing. Richtrová: Sdělila, že požádala finanční výbor, který má v popisu práce kontrolu nakládání s majetkem, aby se vyjádřil ke směně pozemků HS AUTO, s. r. o., která byla provedena dne 16. 5. 2016. Po diskusi byla odkázána, že je to v kompetenci zastupitelstva. Předložila návrh usnesení a doplnila podklady s tím, že by bylo vhodné znovu posoudit cenu v místě a čase obvyklou pro směněné pozemky. Nedožvěděla se při přípravě materiálů, o jakou částku příjmů a výdajů půjde v této směně. Výdaje jsou vyšší než příjem. Došlo k porušení jednacího řádu, kde má dojít ke zdůvodnění navrhovaných opatření a dopadu do rozpočtu města. Dále připojila znalecký posudek a okopírovanou část diplomové práce, která pojednává o metodě oceňování stavebních pozemků. Tato metoda je pro stavební pozemky.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Sdělila, že už několikrát zastupitelce bylo sdělováno, že není možné, aby město odpočítávalo DPH, protože v této činnosti se nejedná o ekonomickou činnost, je to legislativně vymezeno. Nemyslí si, že jsou zastupitelé schopni posoudit, zda je posudek zpracován špatně či ne. Pokud má Ing. Richtrová pocit, že ty informace jsou neúplné, tak ona ten pocit nemá, protože se tak dělo doposud. Na základě její žádosti budou doplňovány do materiálu údaje týkající se výdajové části – údaje za finanční odbor.

Ing. Joch: Dotázal se, čeho revizním posudkem město docílí. Zastupitelé směnu schválili, p. primátor na základě usnesení podepsal smlouvu a směna proběhla a je zapsána v katastru. Pokud má pochybnosti, tak jí poradil, aby věc odnesla na Policii ČR. Budou se dělat pouze posudky nad posudky, ale věc už proběhla.

E. Hajerová: Upozornila, že by se to mělo brát jako ponaučení, a myslí si, že je lepší, aby město pozemky prodalo nebo koupilo. Posudek nebyl zpracován městem, ale přinesl ho nabyvatel.

Ing. Richtrová: Pokud by městu vznikla škoda, tak za ni ručí znalec.

Mgr. Thoma: Myslí si, že Ing. Richtrová má právo navrhnout doplňující usnesení a zastupitelstvo má o jejím návrhu hlasovat.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Ing. Richtrová může navrhnout písemně doplnění usnesení, aby se touto záležitostí výbor znovu zabýval.

Mgr. Thoma: Souhlasí s doc. MUDr. Petrem, Ph.D. nebo se může navrhnout úkol i pro kontrolní výbor.

26. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 1. 6. 2016 a 31. 8. 2016 (KP-ZM/545/2016/M/283)

Přijato usnesení č. 232/2016 (24,2,2,6/34)

Materiál uvedla E. Hajerová s tím, že byla ukončena kontrola cestovních příkazů.

Diskuse:

Ing. Svoboda: Informoval, že odevzdal doklad o pojištění vlastního vozidla. Má za sebou delší pracovní zkušenost, při které používal vlastní soukromé vozidlo pro služební účely, a ví, jakými předpisy se to řídí. Pamatuje si, že při první cestě, kterou podnikl svým soukromým vozidlem, se dostatečně zabezpečil a byl kryt. Měl doklady, které mají být k dispozici.

E. Hajerová: Sdělila, že stačí doklady přiložit jednou za rok na pokladně nebo u asistentky.

Ing. Svoboda: Ví, že stačí doložit platný doklad po dobu vlastnictví vozidla.

Mgr. Thoma: V této souvislosti ho napadlo, zda je ekonomické, aby představitelé města jezdili vlastními auty, když město disponuje poměrně velkým vozovým parkem a má profesionální řidiče. Bude-li se kontrolní výbor zabývat i tímto.

E. Hajerová: Uvedla, že vše je uvedeno v kontrolních závěrech „Použití soukromého vozidla na pracovní cestu zastupitelů z hlediska povinnosti nakládat s rozpočtem a s péčí řádného hospodáře by se mělo stanovit jako výjimečné.“

Ing. Svoboda: Využil osobní vozidlo na vícedenní pracovní cestu, protože mu přijde nesmyslné, aby si bral řidiče, který tam bude pouze čekat. Náklady na vícedenní cesty

jsou nižší, pokud si uvolněný zastupitel bude řídit sám. Podotkl, že když má přijet na jednání s lehce nabouranou Škodou Octavií, tak si pojedede raději svým vozidlem z hlediska estetického.

E. Hajerová: Sdělila, že se jedná o výjimečné případy použití osobního vozidla.

Ing. Moravec: Dotázal se, kde byla E. Hajerová, když probíhalo jednání červnového zasedání zastupitelstva.

E. Hajerová: Odpověděla, že měla dovolenou na zdravotní záležitosti.

Ing. Moravec: Nechápe, že si bere dovolenou, když má přednášet svůj jediný bod, a to Zprávu o činnosti kontrolního výboru. Dále se dotázal, zda by neměla navrhnout usnesení k bodu č. 2, že zastupitelstvo má dle jejích závěrů stanovit vnitřním předpisem vyhrazené pravomoci.

E. Hajerová: Je na zastupitelstvu, zda zprávu přijme a odsouhlasí, protože není povinno zprávu odsouhlasit, může ji nechat doplnit.

Ing. Moravec: Dotázal se, zda se bude něco dít s doporučeními kontrolní skupiny, která se zabývala cestovními příkazy.

E. Hajerová: Odpověděla, že když zprávu vezme zastupitelstvo na vědomí, tak výbor může doporučit zastupitelstvu její schválení.

Ing. Moravec: Nedává mu to smysl.

E. Hajerová: Kontrolní výbor nemůže ukládat zastupitelstvu.

Ing. Svoboda: Může vznášet jakékoli návrhy.

Ing. Moravec: Může být proaktivní a udělit si sama sobě práci, ale to zřejmě nechce.

E. Hajerová: Zastupitelstvo musí říct, že zprávu schvaluje a že z toho něco chce.

Ing. Moravec: Požádal o přeformulování usnesení, protože E. Hajerová navrhla usnesení „bere na vědomí“.

E. Hajerová: Odpověděla, že zastupitelstvo města něco vezme na vědomí a pak může požádat např. o doplnění cestovních příkazů.

Ing. Moravec: Nezajímají ho jednotlivé cestovní příkazy. Zajímá ho systémový přístup a ptá se, co bude dělat se závěrem doporučení kontrolní skupiny označeným č. 2.

E. Hajerová: Prokonzultuje s Ing. Svobodou a dohodne se na dalším postupu.

Ing. Moravec: Požádal Ing. Svobodu o informaci, zda E. Hajerová splnila slovo a projednala to s ním.

Ing. Svoboda: Bude informovat, pakliže E. Hajerová splní slovo, pakliže dojde k jednání.

Ing. Moravec: Sdělil, že probíhá kontrola čerpání prostředků na oslavy 750 let založení města České Budějovice. Dotázal se, kdy bude kontrola ukončena a kdy bude zahájena kontrola oprávněnosti čerpání dotací v kultuře.

E. Hajerová: Dokud kontrolní výbor neodhlasuje, že se zpráva může předložit zastupitelstvu, není zpráva ukončena.

Ing. Moravec: Sdělil, že pokud kontrola není ukončena, tak tomu rozumí.

E. Hajerová: Kontrola bude v kontrolním výboru projednána a až v listopadu bude předložena na jednání zastupitelstva.

27. Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 22. 6. 2016 (KP-ZM/502/2016/M/244)

Přijato usnesení č. 233/2016 (24,8,1,1/34)

Materiál uvedl JUDr. Průcha. Mgr. Nadberežný ho požádal, aby ho omluvil z důvodu nevolnosti.

Diskuse:

Ing. Moravec: Poděkoval JUDr. Průchovi, že uvedl materiál Mgr. Nadberežného, protože si k němu udělal poznámku „otřesné“.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Upozornil, že výbor nebyl usnášeníschopný v červnu a schází se až v září. Zajímalo by ho, zda odměna, kterou Mgr. Nadberežný, pobírá je adekvátní za práci, kterou vykonává.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že výbor se neschází často, ale scházejí se územní skupiny,

kterých je celkem 7, a on sám se zúčastnil některých z nich. Mgr. Nadberežný se zúčastňuje prakticky všech. Sdělil, že jednotlivé skupiny jsou potentní a produkují celou řadu zápisů, které se následně řeší jako všechny podněty občanů.

Mgr. Thoma: Navrhl proto, aby se fin. prostředky rozdělily mezi potentní členy územních skupin, když Mgr. Nadberežný není ochoten zůstat na zasedání zastupitelstva. Zmínil, že v tisku bylo uvedeno, že budějovická koalice rozdává placená místa nebo že v nouzi pomohou komunisté. Na tento fakt bylo upozorňováno již v září, jedná se o nákup loajality jednotlivých členů zastupitelstva, protože ani nyní nemá lidsky silná koalice více než 20 zastupitelů, proto potřebuje komunisty. Upozornil na to, že od Mgr. Nadberežného nikdy žádnou práci neočekává.

JUDr. Průcha: Uvedl, že to není pouze o Mgr. Nadberežném, ale je to otázka všech členů výboru, protože každý má na starosti určitou územní skupinu. On sám byl za období červen – září 4x v Kalištích a Třebotovicích projednávat s lidmi věci, které se jich týkají. Ve zprávě to bohužel uvedeno není, ale to je skutečnost.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že to není pouze o jednání územního výboru,

Mgr. Nadberežný chodí za vedením města. Věci řeší a připadá mu neférové, že tady Mgr. Thoma vystupuje proti němu, když není přítomen. Mgr. Thoma odcházel zcela pravidelně z jednání zastupitelstva a nebylo mu špatně.

Mgr. Podhola: Sdělil, že má kancelář na stejném patře jako předseda územního výboru a Mgr. Nadberežný do práce chodí pravidelně, a než aby něco složitě psal, tak přijde a řeší věci operativně. Respektuje to, že když se někomu udělá špatně, tak by si měl jít lehnout domů. Chápe, že je pár týdnů před krajskými volbami, ale myslí si, že takové „podpásovky“ by se dělat neměly.

Mgr. Thoma: Sdělil, že je opravdu vidět, že je před volbami, protože hysterické reakce na jeho vystoupení svědčí o tom, že se mají konat za několik hodin. Rozdíl mezi jeho odchodem, který je také politováníhodný, uznává, a odchodem někoho, kdo bere 48 tis. Kč měsíčně odměny za uvolněnou funkci, že je něco jiného. On má za jednání zastupitelstva měsíčně 1.100 Kč, jako každý jiný zastupitel. Nekritizoval

Mgr. Nadberežného, ale bohužel materiál, který předložil, nemá hodnotu 48 tis. Kč měsíčně.

Ing. Svoboda: Uvedl, že nechce kádrovat, kam kdo chodí a nechodí a jak se kdo účastní zastupitelstva. Nechal si udělat přehled za celé 7. volební období po pololetích a čtení není vůbec radostné. Každý dostal určitý počet hlasů ve volbách a výsledek je, že tady nyní sedí lidmi zvolení zastupitelé pohromadě. Nechápe, jak se voličům mohou podívat do tváře ti, kteří ke třetině i někdy více bodům zastupitelstva, byť byli přítomni, nezaujali vůbec žádný postoj. Nehlasovali pro, proti ani se nezdrželi. Sdělil, že jsou zastupitelé, kteří 84 % hlasování prochází takovýmto způsobem. Přestože jsou přítomni, vůbec nehlasují. Chápe, že nejsou uvolnění pro své funkce, ale je to o odpovědnosti k voličům. Tyto výstupy může poskytnout.

Ing. Moravec: V reakci na vystoupení Mgr. Podholy a Ing. Konečného, Ph.D. sdělil, že se nevyjadřoval k osobě Mgr. Nadberežného, ale k materiálu. Vycházel z toho, co je tam napsáno. Pokud se „Ivan s Petrem“ schází a co si povídají, tak o tom opravdu nic neví.

JUDr. Ing. Bouzek: V reakci na vystoupení Ing. Svobody sdělil, že kdyby čas, který tráví statistikou a sledováním toho, jak kdo hlasuje a v jakém počtu, spíše věnoval práci pro město a plnění volebních slibů, byl by o to úspěšnější primátor. Sdělil, že i on nehlasuje a poctivě upozorňuje na tristní materiály a upozorňuje tak na to, jak špatně pracují, protože on jako náměstek by nikdy nepustil do zastupitelstva takové materiály, jaké jsou předkládány. Primárním motivem je udržet si koalici pomocí placených funkcí, umístování členů svých stran do dopravního podniku, dalších společností a rozdělování dotací. To je podstata, další věci bohužel utíkají.

Ing. Moravec: To, že nehlasuje, je také postoj a je to reakce na to, jak k zastupitelstvu přistupuje koalice, protože po uplynutí 5 bodů se začínají členové koalice vytrácet a 23hlavá silná koalice pak zůstává v počtu 19 a doplňují ji komunisté, aby body vůbec

prošly.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Z jeho pohledu nehlasovat k nějakému bodu je legitimní přístup vyjádření vůle zastupitele na tomto zastupitelstvu.

Ing. Svoboda: Nerozumí, jaká ta vůle je, ale určitě na to právo má.

JUDr. Průcha: V reakci na vystoupení JUDr. Ing. Bouzka ohledně této koalice sdělil, že každá koalice si rozděluje vše po svém a sám to také činil. Irituje ho, jak populisticky

JUDr. Ing. Bouzek vystupuje a vyjadřuje se k současné koalici, přičemž ta předchozí byla stejná jako tato.

Ing. Moravec: V reakci na Ing. Svobodu sdělil, že to je postoj zastupitelů, kdy dávají najevo malou účast, protože zákon o obcích ukládá zastupitelům být přítomni na jednání zastupitelstva. Myslí si, že obojživelné postoje jsou mu vlastní, protože v novinách si přečetl, že Ing. Svoboda není příznivcem projektu „Vnímání“, proto se zdržel. Proč neřekl, že projekt nepodpořil.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že se zdržel, nevyužívá možnost, že nehlasuje.

JUDr. Ing. Bouzek: V reakci na vystoupení JUDr. Průchy uvedl, že zatímco tato koalice rozděluje pracovní pozice v městských podnicích, tak za té minulé Ing. Calta, i když byl v minulosti členem TOP09 a hlásil se do výběrového řízení na ředitele Správy domů, s. r. o., se jím nestal. Dále uvedl příklad Mgr. Matouška, MBA, který je kryt, protože není vyvozována žádná odpovědnost za jeho jednání. To jsou rozdíly mezi koalicemi.

28. Diskuse zastupitelů ()

Mgr. Šporclová: Citovala dotazy a podněty, na které požaduje písemné odpovědi:

„Ještě jednou bych se vrátila k záměru výstavby veřejných toalet v Biskupské ul. č. 6, který považuji za úplně nevhodný. Mimo jiné proto, že v níveč vejde investice do nedávno zrekonstruovaného bariérového bytu a vedení radnice tedy nebude postupovat s péčí řádného hospodáře. Mám proto tři otázky:

1. Jak vysoká byla investice do opravy bariérového bytu, místo kterého mají vzniknout veřejné toalety?

2. Snaží se například primátor nebo jiný zástupce radnice domluvit s majiteli provozoven, které sídlí v blízkém okolí Biskupské 6, aby službu veřejných záchodků poskytli místo stavby nových toalet? Např. téměř naproti stojící cukrárna Alice měla letos na městských pozemcích předzahrádku a platila asi za ni nájemné. Místo platby nájemného by se pro město mohla zajistit služba veřejných záchodků. Myslím, že toto by vyšlo daňově poplatníky mnohonásobně levněji.

Pane primátore, jste pro? Zkusíte to?

3. Jak vypadá plán výstavby veřejných toalet ve městě?“

„Oprava Papírenské ulice:

Obdržela jsem několik e-mailů, které se týkají rekonstrukce Papírenské ulice. Začala na začátku září a skončí v říjnu.

1. Kdo a na základě čeho rozhodl o opravě této ulice? Má město zpracovaný seznam poškozených ulic a chodníků nebo se ulice vybírají nahodile? Pokud seznam existuje, prosím o zaslání. Co by za povrch, který je v současné době v Papírenské ulici, dali třeba v ulici U Malše.

2. Kdy město opraví Papírenskou ulici i na druhé straně papírenské vlečky, od ulice Boženy Němcové po Boletickou?

3. Proč se tato ulice opravuje v září a v říjnu, proč ne o prázdninách? Papírenskou ulici využívají každý den desítky řidičů, aby odvezly děti do Mateřské školky Papírenská.

4. Kdy město opraví ulici U Malše?“

„Jsem seniorka a ráda chodím pěšky. Všimám si i nepořádku ve městě a hlavně špíny: Solná brána – vždy počuraná, podchod u Merkury – totéž. Přehplněné koše na odpadky, chybějící sáčky na psí exkrementy atd. Nebylo by lepší zásobníky sáčků úplně odstranit, vždyť slušní pejskaři si nosí sáčky s sebou z domova? Prosím o odpověď: Kdo kontroluje čistotu ve městě?“

„Vážená radnice, dávám podnět ke zbourání ohyzdného betonového plotu u silnice na Vltavě, který je z větší části rozbitý a hlavně nefunkční. Dříve měl asi zakrýt vojenský prostor. Rozhodně by bylo lepší vidět zeleň keřů a stromů.“

„Vážení zastupitelé, momentálně mě napadá, aby byl znovu zvážen plán protipovodňových opatření v Havlíčkově kolonii, aby se někdo podíval na všechny 3 etapy, přehodnotil vše i vzhledem ke globálnímu oteplování a vzaly se v potaz všechny námitky sdružení „Zachraňme Malák“. Dále by mě zajímalo, jak je možné, že se U Špačků má zmenšit plocha rozlivové louky a má se tam stavět. Všude jinde se obce snaží o co největší rozlivové plochy, kde voda neškodí. Kdo má asi zájem o tyto prostory, komu to vynesou velké zisky? A kolik peněz se zbytečně vyhodí kácením a úpravami kolem řeky před Malým jezem?“

„Kdy se konečně bude opravovat nebo rekonstruovat silnice Na Sádkách spojující Husovu třídu a kruhový objezd před Kauflandem? V současné době je silnice „záplatovaná“ po dílčích (nekoncepčních) opravách, povrch je značně nerovný, jsou tam díry ve vozovce. Dnešního dne 16. 9. 2016 bylo prováděno „vyřezávání“ ploch vozovky s dírami zřejmě pro opravy asfaltovou směsí – tím se však neodstraní výškové rozdíly vozovky. Podle mě by to chtělo rekonstrukci:

- zajistí napojení na „T“ křižovatku ulice Na Sádkách
- vymezení pruhu pro cyklostezku a chodce
- napojení na parkoviště
- napojení na vjezd na stadion, atd.“

„Bydlím na Vltavě. Přímě mezi naším vchodem Krčínova 24 a školkou v Jizerské ulici je moc hezké hřiště. Hraje si tu mnoho dětí. Hřiště stojí na podložce a ta je často hodně špinavá – zbytky jídel, listí, drobné kamínky, větvičky, PET lahve, papíry. Kdo má hřiště uklízet? Kdo úklid kontroluje?“

„Moc prosíme o úpravu povrchu odbočky ze Zanádražní směrem k viaduktu, pod kterým teče Dobrovodský potok. Chodí tudy pěší i maminky s kočárky, jezdí tudy cyklisté.“

„Jde o sídliště Vltava:

1. Proč není vyznačen přechod na konečné stanici na Vltavě u objezdové stanice MHD? Jedná se o propojení mezi chodníkem od stanice Hvízdal k Otavské ulici. Auta zde jezdí v obou směrech, a pokud zde přecházejí v době dopravní špičky, málokteré alespoň zpomalí. Někteří řidiči na lidi i troubí. Před chodníkem k Otavské ulici bývají i částečně zaparkované autobusy, o autech ani nemluvě.

2. Proč se ruší na Vltavě některá dětská hřiště?“

„Chodím pěšky a vadí mi neomalení cyklisté, kteří jezdí po chodnících a cyklisté, kteří jezdí přes přechody. Myslí si, že chodci se mají kolem vyhýbat. Co na to policie? Ještě jsem neviděla, že by policisté hlídali třeba u hlavní pošty.

Bezohlední cyklisté jezdí i po chodnících, a pokud se jim chodci neuhnou, ještě jim sprostě vynadají. Neměla by policie tomu udělat přítrž?“

Ing. Maršík, Ph.D.: Požádal o písemné odpovědi na následující otázky:

Zda došlo k odstranění „černých“ billboardů, kdy se za minulého vedení připravilo jejich odstranění.

Dále vznesl dotaz na dlouhotrvající zábor chodníku, kde je postavené lešení u objektu „Alžír“ v ul. Jírovceva. Chodí tudy děti ze ZŠ Baara a ZŠ Nová a s objektem se delší dobu nic neděje.

Dále se dotázal na ohradu u věznice v ulici Zátkovo nábřeží a F. A. Gerstnera, kde si minulá rada města si dávala za úkol zbavit se této škaredé stavby a vyčistit prostor tak, jak by to mělo být. Dále požádal o zaslání kopie odpovědi Spolku pro Pražské předměstí ve věci dopravního řešení ul. Skuherského – Kostelní.

Ing. Joch: Vznesl dotaz, zda by bylo možné pojistit zastupitele na případnou škodu.

Mgr. Podhola: Sdělil, že už v minulém volebním období se tím rada města zabývala, zajistí písemnou odpověď.

Ing. Svoboda: Vzhledem k tomu, že část zastupitelů opustila zasedání zastupitelstva a zastupitelstvo není usnášeníschopné. Ukončil zasedání zastupitelstva. Poděkoval zaměstnancům magistrátu, p. tajemníkovi a všem kdo vydrželi do konce jednání.

29. Vystoupení občanů (tento bod byl projednán od 13:00 hodin) ()
- konkrétní fyzická osoba: Uvedla téma jednání, a to dopravní problematiku ul. Skuherského a promítla reportáž České televize k tomuto tématu.
- konkrétní fyzická osoba: Navázala na reportáž dopravní problematiky ul. Skuherského. Spolek vznikl jako potřeba obyvatel této části Českých Budějovic, a to Skuherského, Kostelní a 28. října. Spolek byl založen z důvodu, aby se vytvořila větší právní síla, která se stane lepším partnerem nejen pro město, ale i pro větší organizace. Shrnula účel spolku - rozvoj komunitního života, zachování kvality bydlení, ochrana životního prostředí, ochrana přírody a krajiny na Pražském předměstí a s tím související péče o kulturní dědictví na Pražském předměstí. Účelem vzniku je také to, že chtějí lépe dohlédnout na změny územního plánu a celého Pražského předměstí, řešení dopravní situace. Apelovala na všechny zastupitele, aby brali vážně tragickou dopravní situaci v ul. Skuherského - Kostelní a znevýhodňování životního prostředí.
- konkrétní fyzická osoba: Promítl prezentaci a konstatoval, že dopravní opatření ve Skuherského – Kostelní je bezkonceptní. Nečekaně zmizely značky zákaz vjezdu autobusů. Naopak tam mohou jezdit a ještě zastavit na vyhrazeném místě. Pokud to zjistí i další dopravci, mohou si do lokality pohodlně zajíždět, je to v podstatě normální zastávka. Autobusy sem ale nepatří. Shrnul historii oblasti Pražského předměstí, jako kulturního dědictví.
- konkrétní fyzická osoba: Promítla prezentaci ohledně dopravního opatření ul. Skuherského – Kostelní a vznesla dotaz, proč je vyhláška s trvalou úpravou provozu po necelém roce nahrazena novou vyhláškou, která je zcela v rozporu se zájmy rezidentů. Proč nejsou vyhlášky opatřeny podpisy, razítky, daty a razítky vyvěšení.
- konkrétní fyzická osoba: Promítl prezentaci, kde popsal dopravní situaci v ul. Skuherského a Kostelní ul. s návrhem možného řešení.
- konkrétní fyzická osoba: Shrnula vliv vydaného dopravního opatření - autobusová doprava, nebezpečí pro rezidenty, následky – propad vozovky, protože celá lokalita není stavěna na zátěž autobusů, a promítla video, jak autobus couvá do ulice v nočních hodinách.
- Dotázala se, zda je si objednatel (město) vědom, že již v současné době vznikají prokazatelné škody na vozovce a infrastruktuře pod ní, které si vyžádají nemalé finanční prostředky.
- Jan Šindelář, ředitel Vyšší odborné školy, Střední průmyslové školy automobilní a technické: Vznesl dotaz, co vedlo radu města k tomu, že povolili vjezd autobusů do ul. Skuherského – Kostelní. Upozornil, že škola má snížené přízemí a všechny plyny z autobusů jdou do školy a ovlivňují kvalitu výuky. Myslí si, že necelých 1.500 žáků stojí za to, aby se tímto město začalo zabývat.
- konkrétní fyzická osoba: Poděkoval zastupitelům, že se zasadili o to, aby se získal dostatečný prostor na vyřešení problému. Ve čtvrtek 16. 9. 2016 proběhlo třetí setkání k protipovodňovým opatřením na Malši u Velkého jezu. Ing. Holický na něm sdělil, že po seznámení se s různými skutečnostmi a problematikou bude potřeba se vrátit na soubor opatření někam před rok 2004, zadat zpracování komplexního projektu ve třech etapách, prodiskutovat s veřejností a pak teprve přistoupit k realizaci. Přístup prezentovaný Ing. Holickým občané vítají a budou rádi spolupracovat. Předpokládá, že realizace 1. etapy bude vedením města zastavena minimálně do přijetí dalšího komplexního řešení.
- konkrétní fyzická osoba: Poděkoval všem, kteří zajistili kulturní léto ve městě, protože málokdo poděkuje těm, kdo akce organizovali, a těm, kteří je podpořili. Zmínil parkování v ul. Puklicova, Nerudova, Klaricova. Řada investorů, kteří si kupují byty v nových domech, si nepotřebuje kupovat parkování, protože byty pronajímají, a tudíž je jim jedno,

kde nájemníci budou parkovat. Dochází k tomu, že rezidenti, kteří parkovali do té doby celkem bez problémů, se vrátí pak ze svých chalup a nebudou mít kde zaparkovat, protože mechanismus funguje jako v jiných městech. Parkovací místo stojí cca 200 tis. Kč, tudíž dochází k přetlaku původních rezidentů. Zajímalo by ho, kdy bude zprovozněno parkoviště, které je oplocené a 3/4 roku není využíváno, roste na něm plevel. Dotázal se, jaká je koncepce, zda město pamatovalo na tyto problémy.
Ing. Svoboda: Sdělil, že zastupitelé se vrátí k jednání o přerušeném bodu před přestávkou.

Mgr. Šesták, Ph.D.: Sdělil, že hovoří jako senátor a tato situace mu připadá absurdní, protože občané přišli s problémy, které je velmi tíží, a položili zastupitelstvu zásadní otázky a debata je ukončena bez odpovědi. Nikdo neřekl, co se s jejich dotazy stane, a to považuje za velmi neslušné.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Vystoupil jako poslanec. Jediný, kdo podpořil, aby občané přišli, je klub HOPB a TOP09. Občané mají problém důvěřovat radnici. Koalice nevnímá, co občané města potřebují, schovávají hlavu do písku a nechtějí to řešit. Ukončí se diskuse a přechází se do dalšího bodu, aniž by se reagovalo na jejich výstupy. Upozornil, na to, aby se občané dozvěděli odpovědi na své otázky, budou muset přijít příště, protože budou ve Zprávě o vyřizování dotazů a připomínek. Uvedl poznámku, že stavební úřad - reprezentace města dnes na Pražském předměstí nikomu nedovolí půdní vestavbu, pokud tam nemá parkovací místo v docházkové vzdálenosti 100 m a nějakému podnikateli se zřídí obrovská parkovací místa na autobusy s argumentem, že jde o zjednosměrnění silnice, tzn. že místa kde lidé parkovali, jsou dnes legální. Dotázal se, jakým způsobem bude město reagovat na žádosti občanů, kteří si chtějí postavit byt v dané lokalitě. Kolikrát byla městská policie od chvíle, kdy došlo k tomuto dopravnímu opatření kontaktována a vyjela do ul. Skuherského a Kostelní. Měla by tam na každé oznámení dojet a pokutovat. Skuherského ul. je zničená, propadá se tam vozovka. Nyní se začne rekonstruovat, dopravní situace se tam zhroutí. Požádal, aby na příští jednání zastupitelstva byla předložena dopravní koncepce v celém městě.

Ing. Svoboda: Zašle prof. RNDr. Váchovi, Ph.D. přehled výjezdů městské policie do lokality Skuherského a Kostelní ul. Pokud se týká vystoupení občanů, tak na otázky občanů bude reagováno a dostanou odpovědi.

RNDr. Zahradník: Před několika lety se řešil problém zařazení bodu Vystoupení občanů v programu jednání zastupitelstva. Nebylo známo, jak se bude obsáhle v zastupitelstvu debatovat, a občané nevěděli, kdy na jejich připomínky dojde. Navrhl, aby se vyčlenil pevný čas jednání, byl navržen čas po polední přestávkou a po dohodě s tehdejším vedením je tento bod zařazován. Otázkou je, zda je možné na všechna vystoupení reagovat přímo na místě ze strany vedení města. O to více by se chtěl obrátit na vedení, aby připomínky občanů byly zodpovězeny.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Upozornil, že RNDr. Zahradník hlasoval proti zařazení tohoto bodu a přitom chce řešit situaci. RNDr. Zahradník prohlásil, že navrhl, aby bod Vystoupení občanů byl zařazován od 13:00 hodin, ale s tímto nápadem přišel
Ing. Moravec.

RNDr. Zahradník: Mrzí ho, že ho prof. RNDr. Vácha, Ph.D. obviňuje ze lži, ale tuto záležitost v minulosti řešil. Nemá o tom žádné písemné záznamy, aby následně s kolegou Váchou a kolegy z TOP09 vedl patřičnou diskusi. Požádal, aby připomínky občanů byly projednány. ODS má zástupce v radě města, který je zárukou, že se podněty vyřídí.

Ing. Kubíček, Ph.D.: Poděkoval občanům, že promítli situaci on-line, protože si je vědom toho, že jim to přináší velké problémy. Mělo by se to změnit.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Poděkoval, že se zastupitelé shodli a že to bude samostatný bod jednání zastupitelstva, aby k němu občané mohli také vystoupit.

Ing. Svoboda: Podněty budou zodpovězeny:

Souhrn otázek:

Je povolení vjezdu a umožnění stání autobusů v souladu s veřejným zájmem o zachování

a udržitelný rozvoj zdejších kulturních památek? Položili si odpovědné osoby vůbec takovou otázku?

Jsou si vědomi, že destruktivní účinky těžké dopravy jsou v rozporu s veřejnými i soukromými finančními prostředky věnovanými na údržbu a rozvoj kulturního dědictví na tomto území?

Proč je vyhláška s trvalou úpravou provozu po necelém roce nahrazena novou vyhláškou, která je zcela v rozporu se zájmy rezidentů?

Z oznámení vydaného v dubnu letošního roku je patrné, že bylo osloveno specializované pracoviště, Ateliér SIS, a tak vznikl návrh místní úpravy. Kdo tento projekt financoval? Kolik bylo za studii zapláceno?

Proč nejsou vyhlášky opatřeny podpisy, razítky, daty vyvěšení?

Upřednostňuje současné rozhodnutí Magistrátu města České Budějovice podnikatelský zájem jednoho soukromého subjektu nad obecným zájmem?

Došlo či nedošlo k chybné interpretaci dopravní komise, která doporučila trasování pro budoucí jednosměrný provoz bez ztráty 19 parkovacích míst?

Proč téměř polovina vyšrafované části silnice sahá za křižovatku Kostelní – Skuherského až k hotelu Vítá, kam nesmí autobus zajet/couvat?

Je si objednatel (město) vědom, že již v současné době vznikají prokazatelné škody na vozovce a infrastruktuře pod ní, které si vyžádají nemalé finanční náklady?

Je v pořádku, že pod místem stání autobusů jsou rozvody a uzávěry teplovodního systému? Jak bude v případě nutnosti postupováno, když na tomto místě bude parkovat autobus?

Uvědomuje si objednatel (město), jaká bezpečnostní a dopravní rizika vyplývají z vydaného opatření?

Ing. Konečný, Ph.D.: Požádal konkrétní fyzickou osobu, aby ho kontaktoval přímo, aby mohl problematiku řešit samostatně.

- Dopis zastupitelům a pozvánka na třetí setkání - Protipovodňová opatření na Malši (KP-ZM/556/2016)

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

18. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 20:25 hod.

Přílohou zápisu je CD - zvukový záznam ze zasedání.

S o u b o r u s n e s e n í

K bodu: Valná hromada společnosti FCC České Budějovice, s. r. o., svolaná na 20. 9. 2016 (č.j. KP-ZM/541/2016/M/280)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 197/2016:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

usnesení rady města č. 1316/2016 ze dne 5. 9. 2016 a program valné hromady společnosti FCC České Budějovice, s. r. o., která se bude konat dne 20. 9. 2016 od 11.00 hodin,

II. d e l e g u j e

Mgr. Petra Podholu, jako zástupce statutárního města České Budějovice na valnou hromadu společnosti FCC České Budějovice, s. r. o., IČ 25171941, která se bude konat dne 20. 9.2016 od 11.00 hodin,

III. u k l á d á

1. delegovanému zástupci statutárního města České Budějovice hlasovat na valné hromadě , dle návrhu usnesení obsaženém v bodě 3 a 4 pozvánky jednatele na valnou hromadu.
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, udělit plnou moc delegovanému zástupci statutárního města České Budějovice.

K bodu: Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Dlouhá louka v katastrálním území České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/509/2016/M/248)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 198/2016:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Dlouhá louka v katastrálním území České Budějovice 2 (dále též „změna ÚP“),

II. s c h v a l u j e

návrh na pořízení změny ÚP s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním změny ÚP budou hrazeny z rozpočtu OÚP – akce/účel 6010,

III. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora, v souladu s příslušnými právními předpisy zajistit zpracování návrhu zadání změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Dlouhá louka v katastrálním území České Budějovice 2 a zahájit jeho projednání.

K bodu: Smlouva o spolupráci mezi Jihočeským krajem, obcí Hůry a statutárním městem České Budějovice na zajištění likvidace nelegální skládky odpadu v obci Hůry (č.j. KP-ZM/554/2016/M/291)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 199/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

smlouvu o spolupráci mezi Jihočeským krajem se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, obcí Hůry se sídlem Na Sadech 155, Hůry, 373 71 Rudolfovo a statutárním městem České Budějovice se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 92 České Budějovice, na zajištění likvidace nelegální skládky odpadu v obci Hůry,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,

podepsat smlouvu o spolupráci mezi Jihočeským krajem, obcí Hůry a statutárním městem České Budějovice.

K bodu: Přehled podaných žádostí o dotaci k 31. 8. 2016 (č.j. KP-ZM/555/2016/M/292)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 200/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

přehled podaných žádostí o dotace k 31. 8. 2016.

K bodu: Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice - zpracované úpravy na základě hodnotícího a schvalovacího procesu na Ministerstvu pro místní rozvoj ČR a Ministerstvu dopravy (č.j. KP-ZM/551/2016/M/289)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 201/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice se zpracovanými úpravami po procesu hodnocení řídicími orgány - Ministerstvem pro místní rozvoj ČR a Ministerstvem dopravy,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice.

K bodu: Přidělování finanční podpory rodinám s předškolními dětmi, které navštěvují soukromá předškolní zařízení v Českých Budějovicích (č.j. KP-ZM/546/2016/M/284)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 202/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

finanční příspěvek na školné v soukromém předškolním zařízení, dle schválených pravidel na 3. čtvrtletí 2016,
KinderGarten One - Mateřská škola, s. r. o., F. A. Gerstnera 1735/2, České Budějovice - 82.000 Kč,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Dohoda o vytvoření společného školského obvodu s obcí Vidov (č.j. KP-ZM/508/2016/M/247)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 203/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

dohodu o vytvoření společného školského obvodu s obcí Vidov,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat dohodu o vytvoření společného školského obvodu s obcí Vidov.

K bodu: Dodatek č. 4 ke zřizovací listině Mateřské školy, Pražská 17, České Budějovice (č.j. KP-ZM/547/2016/M/285)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 204/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

dodatek č. 4 ke zřizovací listině Mateřské školy, Pražská 17, České Budějovice, IČ 62537717, převod nemovitého majetku v celkové ceně 3.902.721,20 Kč - pozemku parc. č. 991, jehož součástí je stavba č. pop. 378, a pozemku parc. č. 992 v k. ú. České Budějovice 3,

II. u k l á d á

Ing. Jirímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat dodatek č. 4 ke zřizovací listině Mateřské školy, Pražská 17, České Budějovice.

K bodu: Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2016 - opatření č. 2, výzva 2: "Příspěvek na podporu mládežnických preferovaných klubů" (č.j. KP-ZM/525/2016/M/264)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 205/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2016 u opatření č. 2, výzva 2: "Příspěvek na činnost mládežnických preferovaných klubů" dle předloženého seznamu žádostí,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2016 - 3. výzva (č.j. KP-ZM/495/2016/M/243)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 206/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozdělení finančních prostředků z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2016 - 3. výzva dle předložené tabulky č. 2 Vybrané žádosti k podpoře s navrženou dotací nad 50 tis. Kč,

2. uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města,
podepsat veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Přehled finančního hospodaření města za 1. pololetí 2016 (č.j. KP-ZM/516/2016/M/255)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 207/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

přehled finančního hospodaření města za 1. pololetí 2016.

K bodu: Rozpočtové opatření číslo 118 - úprava rozpočtu 2016 (č.j. KP-ZM/518/2016/M/257)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 208/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

rozpočtové opatření číslo 118 - úpravu rozpočtu roku 2016 na základě provedené kontroly a přehodnocení rozpočtu příjmů, výdajů a financování, a to zvýšení rozpočtu příjmů v celkové výši 23.396.417,75 Kč, zvýšení rozpočtu běžných výdajů v celkové výši 8.127.411,97 Kč, rozpočtu kapitálových výdajů v celkové výši 10.651.348,78 Kč a úpravu rozpočtu financování ve výši -4.617.657,00 Kč,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 30. 9. 2016
promítnout schválené rozpočtové opatření číslo 118 do rozpočtu roku 2016.

K bodu: Vnitřní rozpočtová opatření číslo V 52 a V 53 (č.j. KP-ZM/517/2016/M/256)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 209/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. vnitřní rozpočtové opatření číslo V 52 - přesun části rozpočtu v rámci kapitálových výdajů investičního odboru z akce ČOV ČB – modernizace technologie na akci ČOV ČB – modernizace technologie – stavební část na úhradu stavebních úprav areálového rozvodu technologické a pitné vody ve výši 3.400.000 Kč,

2. vnitřní rozpočtové opatření číslo V 53 - přesun části rozpočtu v rámci kapitálových výdajů investičního odboru v rámci dotační akce „Rekonstrukce tepelného hospodářství ZŠ Pohůrecká“ z důvodu změny paragrafu (odvětvového členění) na základě Rozhodnutí o poskytnutí dotace stanovené poskytovatelem dotace ve výši 6.451.300 Kč,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 30. 9. 2016
promítnout schválená vnitřní rozpočtová opatření číslo V 52 a V 53 do rozpočtu roku 2016.

K bodu: Rozpočtový výhled statutárního města České Budějovice na roky 2017 až 2019 (č.j. KP-ZM/530/2016/M/269)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 210/2016:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

rozpočtový výhled statutárního města České Budějovice na roky 2017 až 2019,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 31. 12. 2016
vycházet z rozpočtového výhledu statutárního města České Budějovice při sestavování rozpočtu města na rok 2017.

**K bodu: Záměry vypsání veřejných zakázek investičního odboru - realizace akcí v roce 2017
(č.j. KP-ZM/527/2016/M/266)**

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 211/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

záměry vypsání veřejných zakázek na investiční nedotační akci "Projekt organizace dopravy v klidu na vymezené části území statutárního města České Budějovice" a dotační akci "Snížení energetické náročnosti – MŠ Papírenská", dle důvodové zprávy,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení částí pozemků parc. č. 492/90, 492/58, 492/144 v k. ú. České Budějovice 5 - "zanádražní komunikace - 4. etapa" (č.j. KP-ZM/526/2016/M/265)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 212/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení částí pozemku parc. č. 492/90 oddělených geometrickým plánem a nově označených jako parc. č. 492/164 o výměře 68 m² a parc. č. 492/171 o výměře 14 m², části pozemku parc. č. 492/58 oddělené geometrickým plánem a nově označené jako parc. č. 492/180 o výměře 49 m² a části pozemku parc. č. 492/144 oddělené geometrickým plánem a nově označené jako parc. č. 492/179 o výměře 2 m², vše v k. ú. České Budějovice 5, od vlastníků, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou dle znaleckého posudku, ve výši celkem 88.511 Kč,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
předložit primátorovi města kupní smlouvy k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat kupní smlouvy.

K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení části pozemku 2658/10 v k. ú. České Budějovice 5 - "zanádražní komunikace - 4. etapa" (č.j. KP-ZM/529/2016/M/268)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 213/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení části pozemku parc. č. 2658/10 oddělené geometrickým plánem a označené jako nově vzniklá parc. č. 2658/20 o výměře 22 m², v k. ú. České Budějovice 6, od Teplárny České Budějovice, a. s., se sídlem, Novohradská 32, 372 15, České Budějovice, IČO 60826835, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou dle znaleckého posudku, ve výši 21.160 Kč, a to za podmínky zřízení úplatného věčného břemene – služebnosti inženýrské sítě spočívajícího v uložení a strpení vedení struskovodu na pozemku parc. č. 2658/20 v k. ú. České Budějovice 6, za účelem zajištění provozu, údržby a odstraňování poruch včetně obnovy, výměny a modernizace v rozsahu jak je zaměřeno geometrickým plánem č. 3625-410/2015 mezi statutárním městem České Budějovice (povinným) a Teplárnou České Budějovice, a. s. (oprávněným), za cenu 10.000 Kč + DPH,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města kupní smlouvu a smlouvu o zřízení věcného břemene k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu a smlouvu o zřízení věcného břemene.

K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemků parc. č. 558/6, 558/8, 559/7, 559/8 v k. ú. České Budějovice 4 - zanášná komunikace - část 1.1. (č.j. KP-ZM/539/2016/M/278)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 214/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení části pozemku parc. č. 558 oddělené geometrickým plánem a nově označené parc. č. 558/6 o výměře 54 m² a parc. č. 558/8 o výměře 881 m² a části pozemku parc. č. 559/1 oddělené geometrickým plánem a nově označené parc. č. 559/7 o výměře 746 m² a parc. č. 559/8 o výměře 2 m², vše v k. ú. České Budějovice 4, od ELMOT, veřejné obchodní společnosti České Budějovice, se sídlem Blahoslavova ul. 370 04 České Budějovice, IČO 15769615, za cenu dohodnutou, stanovenou dle smlouvy o smlouvě budoucí ve výši 940 Kč/m², tj. celkem 1.582.020 Kč včetně DPH,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města kupní smlouvu k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemku parc. č. 591/10, v k. ú. České Budějovice 3 (ul. Okružní) (č.j. KP-ZM/543/2016/M/282)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 215/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení pozemku parc. č. 591/10 trvalý travní porost o výměře 1003 m², v k. ú. České Budějovice 3, od konkrétních fyzických osob, za dohodnutou cenu ve výši 35.600,- Kč včetně DPH,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemků v k. ú. Hrdějovice – lokalita ČOV ve vlastnictví statutárního města ČB (č.j. KP-ZM/512/2016/M/251)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 216/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení pozemků o celkové výměře 5612 m² v k. ú. Hrdějovice:
- parc. č. 548/2 – ostatní plocha, neplodná půda o výměře 217 m²

- parc. č. 549/24 – orná půda o výměře cca 39 m²
- parc. č. 556/7 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 135 m²
- parc. č. 556/11 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 36 m²
- parc. č. 560/12 – orná půda o výměře 484 m²
- parc. č. 560/23 – orná půda o výměře 4701 m²

od ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábřeží 390/42, 128 00 Praha 2, IČO 69797111,
za dohodnutou kupní cenu ve výši 450.000 Kč,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemků parc. č. 121/3 a č. 121/4 v k. ú. Dubičné – pozemky v areálu vodojemu města ČB (č.j. KP-ZM/514/2016/M/253)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 217/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení pozemku parc. č. 121/3 (ostatní plocha) o výměře 1055 m² a pozemku parc. č. 121/4 (zastavěná plocha) o výměře 233 m², vše v k. ú. Dubičné, z vlastnictví Státního statku Jeneč, státního podniku v likvidaci, se sídlem Třanovského 622/11, Řepy, 16 300 Praha, IČO 00016918, za cenu v místě a čase obvyklou, tj. celkem 243.830 Kč,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na parc. č. 2137/100 a č. 2137/269 v k. ú. České Budějovice 2 – sídliště Vltava, přesah stavby lodžii BD DLOUHÁ (č.j. KP-ZM/515/2016/M/254)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 218/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí prodej částí pozemku parc. č. 2137/100 a pozemku č. 2137/269 o celkové výměře cca 21 m² v k. ú. České Budějovice 2 Bytovému družstvu DLOUHÁ 29 ČB, Dlouhá 1108/29, 370 11 České Budějovice, IČO 26035235, za účelem vybudování základů pro stavbu lodžii k bytovému domu č.p. 1108 na parc. č. 2137/87 v k. ú. České Budějovice 2, za cenu v místě a čase obvyklou + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
předložit budoucí kupní smlouvu Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi, k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat budoucí kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2061/360 v k. ú. České Budějovice 2 (ul. Prachatická, sídliště Máj) (č.j. KP-ZM/540/2016/M/279)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 219/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí prodej části pozemku parc. č. 2061/360 o výměře cca 30 m² v k. ú. České Budějovice 2, vlastníků jednotek v domě Prachatická čp. 1142 v Českých Budějovicích, za účelem přístavby lodžii k bytovému domu Prachatická čp. 1142 (na pozemku parc. č. 2061/353), za cenu v místě a čase obvyklou + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi k podpisu smlouvu o smlouvě budoucí kupní,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat smlouvu o smlouvě budoucí kupní.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2061/886 v k. ú. České Budějovice 2 – Větrná čp. 1422, sídliště Máj (majetkové vypořádání spoluvlastnických podílů ke garážím - jednotkám) (č.j. KP-ZM/538/2016/M/277)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 220/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej id. 162/37372 pozemku parc. č. 2061/886 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1021 m² v k. ú. České Budějovice 2 (pod stavbou garážového domu v ul. Větrná čp. 1422 – spoluvlastnický podíl náležející k jednotce č. 1422/82) konkrétní fyzické osobě, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 8.852 Kč + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej částí pozemků parc. č. 1800/16, 1800/15, 4739, 1694/1, 1619 a 1794/1 v k. ú. České Budějovice 3, Dobrovodský potok - protipovodňové opatření (č.j. KP-ZM/532/2016/M/271)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 221/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej částí pozemků dotčených stavbou „Protipovodňové opatření – Dobrovodský potok“ a oddělených geometrickým plánem č. 5216-19/2016, a to:

- část parc. č. 1619 nově označenou jako parc. č. 1619/2 o výměře 25 m²,
- části parc. č. 1694/1 nově označené jako parc. č. 1694/5 o výměře 15 m², parc. č. 1694/6 o výměře 72 m² a parc. č. 1694/7 o výměře 17 m²,
- část parc. č. 1794/1 nově označenou jako parc. č. 1794/3 o výměře 9 m²,
- díly "a" + "c" z parc. č. 1800/15 a díl "b" z parc. č. 1800/16 a nově označené jako parc. č. 1800/16 o výměře 2100 m²,
- část parc. č. 4739 nově označenou jako parc. č. 4739/3 o výměře 187 m², vše v k. ú. České Budějovice 3,

Povodí Vltavy, státní podnik, se sídlem Holečkova 8, 150 24 Praha 5, IČO 70889953, za cenu dle znaleckého posudku v místě a čase obvyklou v celkové výši 333.200 Kč, včetně DPH,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – převod části pozemku parc. č. 31 v k. ú. České Budějovice 7, u Krajského soudu v Českých Budějovicích (č.j. KP-ZM/523/2016/M/262)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 222/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

bezúplatné převedení (dar) části pozemku parc. č. 31 (ostatní komunikace, ostatní plocha) oddělené geometrickým plánem č. 4116-38/2016 a označené jako nově vzniklá parc. č. 31/3 (ostatní komunikace, ostatní plocha) o výměře 13 m² v k. ú. České Budějovice 7 pod stavbou bezbariérového vstupu do budovy krajského soudu vlastníkovu stavby České republiky – Krajský soud v Českých Budějovicích, se sídlem Zátkovo nábřeží 2, České Budějovice, IČO 00215686 (obdarovaný),

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu darovací smlouvy,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat darovací smlouvy.

K bodu: Dispozice s majetkem města – převod částí pozemků pod stavbou okružní křižovatky v Novém Roudném, k. ú. České Budějovice 7 a k. ú. Roudné (č.j. KP-ZM/534/2016/M/273)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 223/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. bezúplatné nabytí částí pozemku parc. č. 3190/11 (orná půda) oddělených geometrickým plánem č. 4098-176/2016 a označených jako nově vzniklé pozemky:
 - parc. č. 3190/112 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 76 m² a
 - parc. č. 3190/11 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 658 m², v k. ú. České Budějovice 7 ačástí pozemků oddělených dle geometrického plánu č. 1105-176/2016, a to část pozemku parc. č. 566/11 (ostatní plocha, silnice) označenou jako nově vzniklá
 - parc. č. 566/32 (ostatní komunikace, ostatní plocha) o výměře 63 m²,část pozemku parc. č. 221/1 (lesní pozemek) označenou jako nově vzniklá
 - parc. č. 221/16 (ostatní komunikace, ostatní plocha) o výměře 223 m² ačást pozemku parc. č. 222/1 (travní porost) označenou jako nově vzniklá
 - parc. č. 222/28 (ostatní komunikace, ostatní plocha) o výměře 74 m² v k. ú. Roudné, zastavěných v rámci stavby „Okružní křižovatka Nové Roudné, České Budějovice“ stavbou zastávky MHD, zábradlím, veřejným osvětlením a veřejnou zelení (v majetku statutárního města České Budějovice) od vlastníka pozemků obce Roudné, Roudenská 120, Roudné, 370 04 České Budějovice, IČO 00245372 (dárce),
2. bezúplatné nabytí částí pozemku parc. č. 566/1 (ostatní plocha, silnice) oddělených

geometrickým plánem č. 1105-176/2016 a označených jako nově vzniklé pozemky:

- parc. č. 566/35 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 50 m²,

- parc. č. 566/34 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 7 m² a

- parc. č. 566/33 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 80 m² a

části pozemku parc. č. 566/1 (ostatní plocha, silnice) oddělené geometrickým plánem č. 1083-450/2015 a označené jako nově vzniklá

- parc. č. 566/21 (ostatní komunikace, ostatní plocha) o výměře 122 m² v k. ú. Roudné zastavěných v rámci stavby „Okružní křižovatka Nové Roudné, České Budějovice“ stavbou zastávky MHD, chodníkem, zábradlím, veřejným osvětlením a veřejnou zelení (v majetku statutárního města České Budějovice), od vlastníka pozemků Jihočeského kraje, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, IČO 70890650 (dárce),

3. bezúplatný převod části pozemku parc. č. 3189 (ostatní plocha, ostatní komunikace) oddělené geometrickým plánem č. 4098-176/2016 a označené jako nově vzniklá

- parc. č. 3189/2 (ostatní plocha, silnice) o výměře 93 m² a

části pozemku parc. č. 3190/2 (ostatní plocha, jiná plocha) oddělené geometrickým plánem č. 4098-176/2016 a označené jako

- parc. č. 3190/2 (ostatní plocha, silnice) o výměře 103 m² v k. ú. České Budějovice 7, zastavěných v rámci stavby „Okružní křižovatka Nové Roudné, České Budějovice“ stavbou komunikace gabionovou zdí (v majetku Jihočeského kraje) statutárním městem České Budějovice (dárce) Jihočeskému kraji, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, IČO 70890650 (obdarovaný),

4. bezúplatný převod vlastnického práva ke stavbě chodníku o výměře 19 m², vybudovaného v rámci stavby „Okružní křižovatka Nové Roudné, České Budějovice“ na části pozemku parc. č. 566/10 oddělené geometrickým plánem č. 1105-176/2016 a označené jako nově vzniklá parc. č. 566/31 (ostatní plocha, jiná plocha), k. ú. Roudné, obci Roudné, Roudenská 120, Roudné, 370 07 České Budějovice, IČO 00245372 (nabyvatel a obdarovaný),

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu darovací smlouvy,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat darovací smlouvy.

K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí části pozemku v ulici Ot. Březiny v k. ú. České Budějovice 7, Nové Roudné (č.j. KP-ZM/536/2016/M/275)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 224/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 3340/3 o výměře cca 99 m² v k. ú. České Budějovice 7 od konkrétní fyzické osoby (dárce) do vlastnictví statutárního města České Budějovice (obdarovaný) za účelem umístění stavby „Nové Roudné – 3. etapa – ulice O. Březiny a Římovská“, za podmínky uzavření smlouvy o budoucí smlouvě o bezúplatném zřízení věcného břemene na části pozemku parc. č. 3340/4 v k. ú. České Budějovice 7, spočívajícího ve strpění umístění přípojek k inženýrským sítím (plynovodní, kanalizační, vodovodní přípojky a kabel NN) v právu vstupu na pozemek za účelem nutných oprav, údržby a odborné revize, v rozsahu, jak bude zaměřeno geometrickým plánem mezi statutárním městem České Budějovice, IČO 00244732, (jako povinným) a konkrétní fyzickou osobou (jako oprávněným) s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu časově neomezenou,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,

- předložit primátorovi města k podpisu budoucí darovací smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat budoucí darovací smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – směna pozemků v k. ú. České Vrbné (4. rameno křižovatky – BAUHAUS) - zrušení usnesení (č.j. KP-ZM/535/2016/M/274)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 225/2016:**

zastupitelstvo města

r u š í

usnesení č. 32/VII/2014 ze dne 11. 12. 2014 ve věci budoucí směny části pozemků parc. č. 134/2 a č. 136/2 o celkové výměře cca 12 m² v k. ú. České Vrbné ve vlastnictví statutárního města České Budějovice za část pozemků parc. č. 166/2 a č. 137/1 o celkové výměře cca 130 m² v k. ú. České Vrbné ve vlastnictví konkrétních fyzických osob (každý id. ½) s finančním vypořádáním rozdílu v hodnotách směňovaných nemovitostí ve prospěch konkrétních fyzických osob s tím, že statutární město České Budějovice v rámci rekonstrukce místní komunikace (na parc. č. 134/2) vybuduje sjezd na pozemek parc. č. 136/1, k. ú. České Vrbné, a v případě kolize velkoplošných reklamních nosičů umístěných na pozemku parc. č. 166/2, k. ú. České Vrbné, se stavbou „ZTV České Vrbné a připojení na silnici I/20 České Budějovice“ (4. rameno křižovatky – BAUHAUS) tyto přemístí na vlastní náklady, v celém rozsahu,

K bodu: Návrh na odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb, jejichž výše přesahuje částku 20.000 Kč (č.j. KP-ZM/506/2016/M/246)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 226/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odpis nevymahatelných pohledávek z dlužného nájemného a služeb, jejichž výše přesahuje částku 20.000 Kč, dle přiloženého seznamu v celkové výši na jistinu 47.781,50 Kč s příslušenstvím,

II. u k l á d á

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení zastupitelstva města.

K bodu: Neinvestiční dotace na provoz kina Kotva v roce 2017 (č.j. KP-ZM/553/2016/M/290)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 227/2016:**

zastupitelstvo města

I. p o v ě ř u j e

Jana Turinského, IČ 48235920, adresa sídla, k poskytování služeb obecného hospodářského zájmu, respektive služeb kulturního charakteru spočívajících v provozování kina Kotva v roce 2017,

II. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace na provoz kina Kotva v roce 2017 panu Janu Turinskému, IČ 48235920, adresa sídla, ve výši 1.450.000 Kč,
2. uzavření smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace pro pana Jana Turinského,

III. u k l á d á

1. doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, zapojit částku 1.450.000 Kč do rozpočtu města na rok 2017,
2. Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,

podepsat smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu památkové péče v roce 2016 (č.j. KP-ZM/511/2016/M/250)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 228/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozdělení finančních prostředků na poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu památkové péče v roce 2016 (granty nad 50 tis. Kč) dle přílohy č. 3,
2. uzavření smlouvy na poskytnutí dotace,

II. u k l á d á

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 27. června, 1. a 25. července, 22. srpna a 5. září 2016 (č.j. KP-ZM/533/2016/M/272)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 229/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání: 27. června, 1. a 25. července, 22. srpna a 5. září 2016.

K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/505/2016/M/245)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 230/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice.

K bodu: Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 14. 9. 2016 (č.j. KP-ZM/550/2016/M/288)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 231/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 14. 9. 2016

K bodu: Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 1. 6. 2016 a 31. 8. 2016 (č.j. KP-ZM/545/2016/M/283)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 232/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 1. 6. 2016 a 31. 8. 2016.

K bodu: Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 22. 6. 2016 (č.j. KP-ZM/502/2016/M/244)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 233/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 22. 6. 2016.

N e p ř i j a t á u s n e s e n í

K bodu: Žádost Bohemia JazzFest, o. p. s. o prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně (č.j. KP-ZM/537/2016/M/276)

Usnesení ve věci schválení prominutí povinnosti odvodu za porušení rozpočtové kázně ve výši 174 816 Kč společnosti Bohemia JazzFest, o. p. s. podle § 22 odst. 14 zákona č. 250/2008 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, v platném znění a uložení doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, zajistit realizaci přijatého usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města - směna pozemků v k. ú. České Budějovice 5 v rámci stavby "Přeložka silnic II/156 a II/157 - 4. etapa" (č.j. KP-ZM/513/2016/M/252)

Usnesení ve věci schválení směny pozemků zaměřených geometrickým plánem č. 3377-406/2015 v k. ú. České Budějovice 5 v rámci realizace dopravní stavby "Přeložka silnic II/156 a II/157 v Českých Budějovicích - 4. etapa": část pozemku parc. č. 301/13 ost. plocha, jiná plocha oddělenou a označenou jako parc. č. 301/13 o výměře 22 m², část pozemku parc. č. 301/14 ost. plocha, jiná plocha oddělenou a označenou jako parc. č. 301/14 o výměře 16 m², část pozemku parc. č. 301/15 ost. plocha, oddělenou a označenou jako parc. č. 301/15 o výměře 10 m², část pozemku parc. č. 301/16 oddělenou a označenou jako parc. č. 301/37 o výměře 6 m², část pozemku parc. č. 301/17 oddělenou a označenou jako parc. č. 301/39 o výměře 1 m², (celkem 55 m²) z vlastnictví statutárního města České Budějovice, za část pozemku parc. č. 301/6 oddělenou a označenou jako parc. č. 301/28 o výměře 12 m² a parc. č. 301/43 o výměře 2 m² (celkem 14 m²) ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, 1. předložit primátorovi města směnnou smlouvu k podpisu, Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, 2. podepsat kupní smlouvu, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje části pozemku parc. č. 3021/1 v k. ú. České Budějovice 6 – záměrem je rozšíření zázemí pro stávající objekty (č.j. KP-ZM/549/2016/M/287)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje části pozemku parc. č. 3021/1 oddělené geometrickým plánem č. 3718-14/2016 a označené jako nově vzniklá parc. č. 3021/9 o výměře 300 m² v k. ú. České Budějovice 6, a to za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 528.000 Kč (včetně DPH), a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci přijaté usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemku parc. č. 263/2, k. ú. České Budějovice 1, restaurace "PALUBA" (č.j. KP-ZM/524/2016/M/263)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 263/2 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře 44 m², k. ú. České Budějovice 1, konkrétní fyzické osobě, za dohodnutou cenu nejméně však za cenu v místě a čase obvyklou včetně nákladů s tímto prodejem spojených, a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemku parc. č. 2745/1 v k. ú. Kaliště u Českých Budějovic – rozšíření pozemku a stání pro auta (č.j. KP-ZM/522/2016/M/261)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 2745/1 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 1623 m² nebo jeho části (travnatý porost) v k. ú. Kaliště u Českých

Budějovic, a to za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou a náklady spojené s prodejem a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 3529/1 v k. ú. České Budějovice 7, ulice Fr. Bílka (č.j. KP-ZM/520/2016/M/259)

Usnesení ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 3529/1 (ostatní komunikace, ostatní plocha) oddělené geometrickým plánem č. 4146-44/2016 a označené jako nově vzniklá parc. č. 3529/6 o výměře 39 m² (ostatní plocha, jiná plocha) v k. ú. České Budějovice 7, konkrétním fyzickým osobám, za cenu dle znaleckého posudku v místě a čase obvyklou v celkové výši 31.200 Kč, včetně DPH, tj. 800/m² včetně nákladů s tímto prodejem spojených a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, 1. předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu, Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, 2. podepsat kupní smlouvu, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej pozemků parc. č. 1524/9, 1524/10, 1522/1 a 1522/5 v k. ú. České Budějovice 3 - snížená cena (ul. K. Světlé) (č.j. KP-ZM/548/2016/M/286)

Usnesení ve věci změny usnesení č. 105/2015 ze dne 25. 5. 2015 ve schvalovací části takto: I. schvaluje prodej pozemků parc. č. 1524/9 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 126 m², parc. č. 1524/10 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 75 m², parc. č. 1522/1 zahrada o výměře 1378 m² a parc. č. 1522/5 ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 195 m², vše v k. ú. České Budějovice 3, za nejvyšší nabídnutou cenu, nejméně však za cenu stanovenou dle znaleckého posudku, jako cenu v místě a čase obvyklou ve výši **1.537.000,- Kč a** uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení areálu spol. BBH Tsuchiya, s. r. o. v k. ú. České Budějovice 6 (areál v ul. Průmyslová) (č.j. KP-ZM/542/2016/M/281)

Usnesení ve věci schválení odkoupení pozemků parc. č. 252 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 493 m², jehož součástí je stavba bez čp/če (výroba), č. 253 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 347 m², jehož součástí jen stavba bez čp/če (administrativa), č. 257/1 – ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 3576 m², č. 258 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 2280 m², jehož součástí je stavba čp. 160 (prům. objekt) a č. 262/2 – ostatní plocha, zeleň o výměře 52 m², vše k. ú. České Budějovice 6, od spol. BBH Tsuchiya, s. r. o., se sídlem Prostřední 2807/7, České Budějovice, IČO 47217332, za kupní cenu ve výši 105.000.000 Kč a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Žádost o prominutí příslušenství uhrazeného nájemného ve výši 24.842,93 Kč – nájemce konkrétní fyzická osoba (č.j. KP-ZM/510/2016/M/249)

Usnesení ve věci schválení prominutí částky ve výši 24.842,93 Kč představující příslušenství uhrazeného nájemného za období 3, 7, 8/2012 nájemci bytu konkrétní fyzické osobě a uložení Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora, realizovat přijaté usnesení zastupitelstva města, **nebylo přijato.**

Č. Budějovice 19. 9. 2016
Zapsal(a): Hana Drobilová

Ověřovatelé:

RNDr. Michal Kohn, CSc.

Ing. Petra Šebestíková

Ing. Jiří Svoboda
primátor