

Z Á P I S

**z 20. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice
konaného dne 7. 11. 2016 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. 1/1**

Přítomni:

Jaroslav Berka, RSDr. Petr Braný, MUDr. Pavel Burda, Ing. Kamil Calta, Ing. Slavoj Dolejš, Václav Fál, Mgr. Jiří Filip, Eva Hajerová, Ing. Petr Holický, Jan Hrdý, Vladimíra Hrušková, Ing. Miroslav Joch, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., Mgr. Stanislav Křída, Ing. Roman Kubíček, Ph.D., Mgr. Hynek Látal, Ph.D., Mgr. Viktor Lavička, Ing. Jaroslav Mach, Ing. Martin Maršík, Ph.D., Mgr. Pavel Matoušek, MBA, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, doc. MUDr. Petr Petr, Ph.D., Ing. Jan Pikous, Mgr. Petr Podhola, JUDr. Josef Průcha, Ing. Eliška Richtrová, Ing. Martin Stašek, Ing. Jiří Svoboda, Jaroslava Sýkorová, Michal Šebek, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jiří Šesták, Ph.D., Mgr. Jaroslava Šporclová, Petr Štěpánek, Ing. Jaromír Talíř, Ing. Ivan Tekel, MBA, Mgr. Juraj Thoma, prof. RNDr. František Vácha, Ph.D., Mgr. Rudolf Vodička, RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:

JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, Ing. Bc. Vítězslav Ilko

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Zahájení, zvolení návrhové a volební komise, hlasování o zařazení bodu poř. č. 13.5, schválení programu
Zasedání zahájil primátor Ing. Jiří Svoboda.
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:10 hodin) přítomno 38 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.
Za opožděný příchod se omluvili zastupitelé: Ing. Ivan Tekel, MBA, Ing. Miroslav Joch.
Za dřívější odchod se omluvili zastupitelé: Mgr. Jiří Filip, Mgr. Jiří Šesták, Ph.D.
Byla zvolena návrhová a volební komise ve složení: předseda Ing. Martin Stašek, členové Jaroslava Sýkorová, Mgr. Jaroslava Šporclová, Jan Hrdý, Jaroslav Berka. **(37,0,0,2/39)**
Zastupitelé obdrželi „na stůl“ tyto materiály:
- Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 3. 11. 2016,
- Mimořádné finanční ocenění pro Arnošta Petráčka a Bělu Třebínovou za medailové umístění na Letních paralympijských hrách 2016 v Riu de Janeiru
Bylo hlasováno o zařazení bodu poř. č. 13.5 - Dispozice s majetkem města - směna pozemků v k. ú. České Budějovice 5 v rámci stavby "Přeložka silnic II/156 a II/157 - 4. etapa" - kdy na jednání zastupitelstva dne 19. 9. 2016 nebylo přijato usnesení **(41,0,0,0/41) – bod byl zařazen.**
Bylo hlasováno o zařazení bodu - Mimořádné finanční ocenění pro Arnošta Petráčka a Bělu Třebínovou za medailové umístění na Letních paralympijských hrách 2016 v Riu de Janeiru - jako pořadové č. 6 s tím, že ostatní body byly přečíslovány **(41,0,0,0/41) – bod byl zařazen.**
Ing. Moravec: Vyzval Ing. Svobodu, aby zastupitelstvo řídil tak, jak bylo vždy zvykem, a dodržovala se psaná i nepsaná pravidla. Uvedl příklad, kdy na jednom z minulých

zasedání požadoval, aby se hlasovalo odděleně a Ing. Svoboda připustil hodinovou diskusi, kdy se ho kolegové snažili přesvědčit, aby svůj požadavek stáhl a mohl se vymyslet krok, aby se takto nehlasovalo. Dále uvedl, že bylo zvykem, že se k sobě zastupitelé chovali slušně, ale v poslední době to dopadá tak, že někteří radní ztrácí zábrany, protože aby někdo ze zastupitelů vykřikoval na poslance, aby šel „někam“ a ještě ho označoval zvířecím oslovením, není v pořádku. Pokud však toto přesto nastane, měl by Ing. Svoboda jako předsedající zasáhnout.

Vzhledem k tomu, že se v září některým zastupitelům příliš nelíbilo, že opozice chce diskutovat, tak se postupně vytráceli ze sálu zastupitelstva. Proto byly ze strany opozice vytaženy karty a protestně odešli ze sálu. Navrhl, aby bod Diskuse zastupitelů byl projednán jako bod č. 1.

Ing. Pikous: Myslí si, že takový návrh není vhodný vzhledem k vysoké účasti z řad občanů.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Navrhl, aby bod „Diskuse zastupitelů“ byl zařazen jako první bod po bodu Vystoupení občanů. Dále upozornil, že na minulém jednání, na kterém nebyl schválen program, vznesl dotaz na Ing. Jocha, ale neobdržel písemnou odpověď.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že zasedání zastupitelstva „nebylo“, ale je možné, aby svůj dotaz zopakoval na dnešním jednání v bodu Diskuse zastupitelů.

Mgr. Vodička: Uvedl, že každý občan města má možnost se vyjádřit ke každému materiálu, proto si nemyslí, že musí být posunut čas na Diskusi zastupitelů.

Ing. Moravec: Stáhl svůj návrh a připojil se k návrhu prof. RNDr. Váchy, Ph.D.

Bylo hlasováno o návrhu prof. RNDr. Váchy, Ph.D., aby bod Diskuse zastupitelů byl projednán po 13.00 hodině po bodu Vystoupení občanů – **(10,1,27,4/42)** – **nebyl přijat**. Byl schválen program 20. zasedání zastupitelstva města České Budějovice. **(39,0,1,2/42)**

Primátor Ing. Svoboda určil ověřovatele zápisu: Ing. Kamila Caltu a Petra Štěpánka.

Pořízením zápisu byla pověřena Hana Drobilová, pracovnice odboru kancelář primátora.

Zápisy z 18. a 19. zasedání zastupitelstva města byly ověřeny a nebyly proti nim vzneseny námitky.

Byla navržena přestávka na oběd od 12:15 – 13:00 hodin.

Bylo navrženo ukončení zasedání zastupitelstva v 17:00 hodin.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Vznesl dotaz, zda byl odhlasován konec v 17:00 hodin a co se stane, když zastupitelstvo neskončí do této doby.

Ing. Svoboda: Sděлил, že se bude postupovat v souladu s jednacím řádem. Zastupitelé si mohou odhlasovat přerušeni a pokračování např. v jiný den.

1. Prezentace a projednání "1. aktualizace Integrovaného plánu organizace dopravy" (KP-ZM/656/2016/M/304)

Přijato usnesení č. 234/2016 (37,0,2,4/43)

Materiál uvedl Ing. Konečný, Ph.D. a Ing. Daniel Šesták - Mott MacDonald, spol. s r. o., který promítl prezentaci.

Diskuse:

Mgr. Filip: Vznesl dotaz na projekt organizace dopravy v klidu.

Ing. Konečný, Ph.D.: Vysvětlil, že organizace dopravy v klidu je nyní ve fázi prováděcího projektu, který zadával odbor správy veřejných statků. První část by se měla realizovat na Pražském předměstí v příštím roce. Budou vyznačené zóny pro abonenty a současně i zóny pro návštěvníky s parkovacími automaty. Navrhl, pokud bude mít kdokoli zájem, že materiál „organizace dopravy v klidu“ je u něj nebo u Mgr. Podholy k dispozici. Na toto téma se dotazovala také Ing. Richtrová, ale materiál je velmi obsáhlý.

Mgr. Filip: Dotázal se, když se schválí tento materiál, zda se bude schvalovat i „doprava v klidu“.

Ing. Konečný, Ph.D.: Projekt organizace dopravy v klidu byl už schválen radou města, ale toto je komplexní materiál, ve kterém jsou uvedeny věci kolem cyklodopravy, apod. Nyní se schvaluje aktualizace ve smyslu „doprava v klidu - parkování“. V materiálu, který byl

projednán radou města, se nic neměnní.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Upozornil, že mu v materiálu chybí řešení dopravy na periferiích, kde vznikají satelitní čtvrti, kdy ulice jsou řešeny předností zprava, ale v některých částech to tak není. Uvedl příklad Rožnova. Dále se dotázal se, zda jsou zásadní stavby dostatečně zdůrazněny v územním plánu, jakou formou se komunikuje s občany ohledně dopravních staveb, uvedl příklad Litvínovické ul. Občané si koupí pozemek na periferii, nepodívají se do územního plánu a pak zjistí, že kolem jejich pozemku je plánovaná strategická komunikace a že tam dojde k nárůstu dopravy.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že sám má takovou zkušenost, protože bydlí na okraji Suchého Vrbného a v části je zavedena přednost zprava a v části je dopravní značení. Bere to jako podnět s tím, že požádal Ing. Šrama, vedoucího ÚHA, aby na dopravní komisi podal tento návrh a aby se o něm jednalo. Sdělil, že jediná stavba, která není v územním plánu, se bude projednávat v následujícím bodu, a to propojení mostem na litvínovickou silnici. V první polovině roku 2016 pořádal veřejná projednání s občany a zorganizuje další, ale nechtěl je dělat před volbami.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Požádal Ing. Konečného, Ph.D., aby se domluvil s lokálními médii na pravidelných informacích o koncepci dopravy. To si myslí, že by mělo smysl.

Ing. Konečný, Ph.D.: Zástupci médií jsou přítomni jednání a bude rád, když pomohou. Zmínil také pomoc např. územních skupin.

Ing. Moravec: Zmínil Strategický plán udržitelné městské mobility – SUMP a vznesl dotaz, jaký je harmonogram zpracování, zda už se začalo nebo se počká, až bude zpracován strategický plán a následně začne být pracováno na SUMP, nebo to bude probíhat paralelně.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že zpracovatel SUMP už je vybrán a pracuje se na něm a měl by být hotov do poloviny roku 2018. Strategie dopravy je dnes jasná a základní dopravní síť se musí postupně vybudovat. Podklady do strategického plánu město má a jsou dostatečné.

Ing. Moravec: Dotázal se, zda zpracování SUMP v polovině roku 2018 má vliv na čerpání fin. prostředků z evropských fondů, zda to neohrozí čerpání.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že takto je to domluveno s řídicími orgány s tím, že termín je v pořádku.

Ing. Moravec: Dotázal se na cenovou politiku dopravy v klidu, jak bude parkování zpoplatněno.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že toto ještě nebylo řešeno, bude to rozhodnutí pro dopravní komisi, kde jsou zastoupeny všechny pol. strany v zastupitelstvu.

Ing. Moravec: Dotázal se, kdy se předpokládá, že bude dohoda na cenové politice.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že v této chvíli je připraven jak základní materiál ceníku, tak i vyhláška, která bude komplikovanější, protože novinek je tam celá řada. První návrh je připraven, ale měl být podroben obsáhlé diskusi ze strany vedení města a dopravní komise a tyto věci by měly být prodiskutovány nejpozději začátkem roku 2017.

Ing. Moravec: Uvedl, že propojení ul. Plavské a Novohradské spojené s přemostěním Malše u Malého jezu je stavba zbytná a na základě nových dopravních propočtů nebude realizována.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že je to tak a nedotkne se prostoru Malého jezu.

Ing. Moravec: Upozornil, že se opakovaně táže náměstka pro dopravu, přičemž odpovídá Mgr. Podhola. V usnesení v ukládací části je uloženo Ing. Konečnému, Ph.D.,

Ing. Holickému a Mgr. Podholovi zajistit realizaci opatření uvedených v 1. aktualizaci IPOD. Není mu jasné, co kdo bude mít na starosti.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že on má na starosti koncepci dopravy. Mnoho staveb není městských, jsou v kompetenci státu, Jč. kraje, takže z hlediska koordinace to bude on. Výběrová řízení bude zajišťovat Ing. Holický a světelné signalizační zařízení atd. bude mít v kompetenci Mgr. Podhola. Nebyl nalezen konkrétnější návrh usnesení než v tomto smyslu.

Ing. Moravec: Chápe, že ukládací část by byla velmi obsáhlá, shrnul kompetence.
E. Hajerová: Vyjádřila se k situaci občanů na sídl. Máj, protože jí přicházely e-maily od občanů, že dokument IPOD byl nezákonně přijat. Dotázala se, zda se plánuje pouze dvoupruhová silnice a jak se město vypořádalo s EIA, protože tam nevyšly hlukové studie s různými modely. Dále požádala Mgr. Podhola, aby nechal upravit zastávky MHD v ul. M. Horákové, protože jsou velmi hlučné, když se na ně najede. Zajímalo by ji, jak město bude řešit propojení M. Horákové a Litvínovické, protože se předpokládá územní rezerva a Litvínovice se ohradily proti městu, jak se západní část bude posuzovat, protože EIA nebyla dopracována. Požádala na vše písemné odpovědi.
MUDr. Burda: Sdělil, že tento materiál schválí, protože ho vnímá jako koncepční, a neví, zda na něj není vázáno čerpání dotací, ale s některými navrženými řešeními má problém. Případné výhrady sdělí, až se budou probírat konkrétní případy, toto uvedl pouze proto, aby nebyl vnímán jeho postoj jako nekonzistentní.
Mgr. Nadberežný: Sdělil, že územní výbor nastřídal nemálo problémů a velkou část tvoří doprava. Uvedl příklad ul. Krčínova, kde dochází k neřešitelným stavům, pak se věci těžko napravují. Požádal, aby se v materiálu např. barevně odlišilo, kde je investorem město a kde se o to starají jiné subjekty. Myslí si, že by se měla zlepšit komunikace s občany. Dále reagoval na vystoupení E. Hajerové ohledně propojení M. Horákové a Litvínovic.

2. Plán odpadového hospodářství statutárního města České Budějovice 2017-2021 (KP-ZM/663/2016/M/311)

Přijato usnesení č. 235/2016 (40,0,0,3/43)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Požádal o zvážení a vytipování lokalit, uvedl příklad Pražského předměstí, kde uvnitř vnitrobloků je zeleň a lidé mají problém s uložením např. posekané trávy. Požádal, zda by bylo možné do této lokality umístit nádoby na bioodpad.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že v tomto materiálu je na toto pamatováno. Kde to technicky bude možné, budou nádoby na bioodpad doplněny. V této chvíli se realizují další oblasti - Třebotovice, Kaliště, Pražské předměstí a Pražské sídliště. Tato etapa by měla být hotova do konce letošního roku a velmi aktivně se v této věci postupuje. Uvedl statistiku.

Ing. Moravec: Upřesnil, že od 1. 1. 2024 se nebude moci skládkovat pouze neupravený směsný komunální odpad, ale na toto je možný odklad o 2 roky. Zmínil, že Ing. Joch se vyjadřoval v tisku za teplárnu jako předseda dozorčí rady, že jsou tři varianty, jak se budou vytápět domácnosti napojené na teplárnu. Uvedl tři varianty - z vlastních zdrojů, horkovod z Temelína a spalování tuhého alternativního paliva. Myslel si, že směr, kterým se České Budějovice ubírají, je jasný a že trojdohoda mezi městem, teplárnou a FCC je, že tuhé alternativní palivo bude dodávat teplo, příp. elektřinu do distribuční sítě. Dotázal se, jaké jsou jiné varianty.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že v této chvíli není rozhodnuto vůbec nic. V materiálu jsou na str. 22 návrhy na zlepšení obecného systému nakládání s komunálními odpady a že město musí tuto záležitost řešit v kontextu s rokem 2024. Způsob skládkování, který je dnes, už nebude moci fungovat. Město by si mělo nechat vypracovat strategie a posudky a on s Ing. Jochem o těchto věcech diskutuje, ale není možné je zahrnout do tohoto materiálu. To bude muset být samostatný dokument, který bude zpracovávat teplárna právě v kontextu možností, které má. Tam musí být město obezřetné, co se týká cenové hladiny a kalkulace. Jednoznačné rozhodnutí jak postupovat zatím není a město České Budějovice není výjimkou, diskuse se s teplárnou povedou.

Ing. Moravec: Upozornil, že je nutné to řešit urychleně, protože ví, jak vše dlouho probíhá. Na str. 14 je zmíněno shromaždiště odpadů ve Čtyřech Dvorech. Vzněl dotaz, zda bude zrušeno nebo bude fungovat dál.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že shromaždiště ve Čtyřech Dvorech je pilotní projekt a bude

to chtít udělat širší analýzu. Dříve to fungovalo tak, že tam mohl kdokoli a cokoli uložit, ale toto shromaždiště slouží nejen pro občany města, ale i pro občany z okolních obcí. Množství odpadu začalo velmi významně klesat. V této chvíli dává shromaždiště svůj smysl a FCC postupuje podle legislativy, ale důležitější je nový stabilní klasický sběrný dvůr pro odpad. Stabilní jsou tři sběrné dvory a byl by rád, kdyby se našel další, ale není zatím vhodný pozemek. V roce 2017 toto téma bude otevřeno.

Ing. Moravec: Na straně 20 se hovoří o dalších dvou sběrných dvorech. Dotázal se, zda byl proveden nějaký propočet, že by se plánoval i pátý.

Mgr. Podhola: Cílem je zachovat shromaždiště odpadů a vybudovat stabilní nový čtvrtý dvůr.

Ing. Moravec: Zmínil ekologickou výchovu dětí již od mateřské školy až ke střední škole. Město sice není zřizovatelem středních škol, ale v Českých Budějovicích je zpracována Koncepce ekologické výchovy a je možné ji využít.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že jako resortní náměstek pro školství ví, že je otázka technických možností, a chápe, že v reálném čase koncepci úplně realizovat nelze, ale je tam celá řada věcí, které se realizují a tyto aktivity se dají více prohlubovat. Na mateřské škole Fr. Ondříčka tato ekologická výchova probíhá i v rámci ostatních mateřských škol je dělána poctivě.

RNDr. Kohn, CSc.: Vyjádřil se za komisi pro životní prostředí, která projednala a schválila plán odpadového hospodářství na svém zasedání. Proběhla obsáhlá diskuse k některým bodům - problém bioodpadu z domácností na sídlištích, protože hnedé kontejnery nejsou úplně to pravé, a to bude chtít dořešit. Dále na jedné straně je velice dobré, že se daří třídít komunální odpad, ale čím více toho se vytřídí, tím nižší bude výhřevnost toho, co zbyde, a bude vyžadovat hodně času a úsilí jak toto sladit dohromady.

E. Hajerová: Uvedla, že město dostalo pokutu od inspekce životního prostředí za shromaždiště odpadu ve Čtyřech Dvorech, dotázala se, jaké jsou skutečné náklady na provoz. Zjistila, že tam opět začali občané vyvážet stavební materiály. Požádala, aby se shromaždiště udržovalo, např. posekala se tráva. Apelovala na odbor životního prostředí a Obecní živnostenský úřad, aby kontrolovali, zda mají obchodníci uzavřené smlouvy o odpadech. Uvedla příklad. Dále zmínila, že každý má mít popelnice na svém pozemku, protože ve starém městě matky s kočárky nemohou po chodnicích přejít, protože se jim musí vyhýbat.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že Česká inspekce životního prostředí vedla s městem správní řízení a uložila mu pokutu 40 tis. Kč, kterou město akceptovalo, protože možnost tam byla až 1 mil. Kč. Stalo se to ještě předtím, než byla realizována opatření na shromaždišti ve Čtyřech Dvorech. Základní myšlenka sběrného dvora byla vytvořit takové místo, kam by mohli občané odkládat komunální odpad, aniž by jej odkládali na veřejná prostranství. Bohužel ne všechny pozemky jsou v majetku města. V této věci by mělo být město více aktivnější, protože sám zaregistroval, že nebylo v nejlepšímu stavu v létě, a poslal tam firmu, aby trávu posekala, ale ne všechny firmy měly zájem tuto lokalitu sekat vzhledem k povrchu.

Ing. Joch: Reagoval na vystoupení Ing. Moravce. Tento plán kopíruje odpadové hospodářství Jihočeského kraje a dává možnost jakou cestou se vydat. Ambice teplárny by měla být konkurenceschopná, aby mohla nabídnout zajímavé podmínky. Příště se bude projednávat Územně energetická koncepce města, kde budou popsány další věci, kam by se mělo město vydat. Co se týká tepla z Temelína, nabídka byla ekonomicky nepřijatelná, ale jedná se dál. Pokud do toho nebude zakomponována dotace, tak by teplárna byla značně poškozena. Informace dostanou i opoziční zastupitelé, protože rozhodnutí musí padnout příští rok a o hlasování na valné hromadě teplárny budou rozhodovat zastupitelé, takže i opoziční zastupitelé se k informacím dostanou. Město bude muset dál řešit situaci s komunálním odpadem. Minulý týden zasedala dozorčí rada teplárny, kde uložila představenstvu společnosti, aby vstoupila také do jednání, zda v teplárně držet minoritní

akcionáře, atd. Občané platí 680 Kč za odpad a náklady města jsou 860 Kč. V budoucnu, až se přestane zakopávat odpad, pak co nepůjde roztrít, se zpracuje na tuhá alternativní paliva, aby se dala energeticky využít, protože teplárna díky odsíření má kladné dispozice. V teplárně se budou řešit velké, protože ji čeká rekonstrukce kotle, a pokud se bude spalovat TAP s uhlím, tak tam je investice okolo 700 – 900 mil. Kč, ale to se musí velmi dobře spočítat, pracuje se na tom. On bude chtít, aby s tímto byly seznámeny všechny zastupitelské kluby, protože to je budoucnost 10, 15 a 20 let. Až budou zpracovány informace a data, budou se diskutovat.

Ing. Moravec: Sdělil, že rada města schválila pracovní cestu pana zastupitele RNDr. Kohna, CSc., který se zúčastnil konference na kanadském velvyslanectví ohledně nových technologií. Dotázal se, zda se plánuje také aplikace recyklačního odpadového projektu na bázi plazmové technologie.

Ing. Joch: Odpověděl, že i tato možnost existuje, ale osobně o této technologii není přesvědčen a nepodporuje ji. RNDr. Kohn, CSc. se s ní chtěl seznámit a posoudit všechny možné technologie.

RNDr. Kohn, CSc.: Sdělil, že se chtěl seznámit s možnostmi, protože si myslí, že není dobré zaměřit se předem na jedinou možnou technologii, protože pořizovací investice je porovnatelná s již zmíněným novým kotlem. Dále se bude muset uvažovat i o tom, že se nejedná o emise síry, ale i o další emise, na které není teplárna vybavena – emise halogenů (chlór, flór) a dále o produkci skleníkových plynů, které se Česká republika zavázala snížit v rámci Pařížské konvence.

3. Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitách Grünwaldova, U Papíren a Nemocnice v katastrálním území České Budějovice 7 (KP-ZM/645/2016/M/295)

Bylo hlasováno o stažení bodu **(39,0,0,4/43) - bod byl stažen z programu.**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že v minulosti se tato varianta již projednávala, ale byla spojena s propojením ul. Lidické a Novohradské přes Malý jez. Upozornil, že tato část se ale realizovat nebude, protože je zbytečná. Město České Budějovice potřebuje další most pro automobilovou dopravu. Sdělil, že pokud by se stala nějaká nehoda na Litvínovickém mostu, křižovatky ve městě budou naprosto neprůjezdné. Město má kromě Litvínovického mostu pouze křižovatku Diamant u sídl. Vltava. Sdělil, že tuto změnu iniciovalo vedení Nemocnice České Budějovice, a. s. s podmínkou, že poslední část je vedena po jejich pozemcích a bude jednosměrná. V materiálu je uveden výsledek dopravního modelu, kdy nedojde k navýšení dopravy v ul. L. B. Schneidera. Nemocnice má v těchto místech pavilony, které podléhají velice přísným hygienickým předpisům, a není možné stavbu realizovat, kdyby nebyly dodrženy. Významnou roli hraje při této změně územního plánu také subjekt Mondi Bupak, s. r. o., který měl rušit výrobu, ale ta se naopak stabilizuje a předpokládá se navýšení dopravy a část nákladní dopravy by byla vyvedena na Litvínovickou silnici. Připomněl vyústění přes řeku s tím, že pokud to bude most pro automobilovou dopravu, tak bude veden níže a musí následovat změna územního plánu obce Litvínovice, kde bylo předběžně jednáno. V rámci této změny by se měl opravit i kruhový objezd u Litvínovic, který je nyní velice nešťastný. Jedná se o jednu z 5 důležitých staveb pro vnitroměstskou dopravu. Zdůraznil, že pokud bude tato změna schválena, bude probíhat cca 2 roky a další 2 roky bude probíhat projektování a získávání všech povolení, proto realizace této stavby je v horizontu pěti let, společně s vybudováním jižní tangenty, severní spojky a dálničního obchvatu Českých Budějovic. Jednal se spol. Mondi Bupak, s. r. o., kde je zahraniční investor, zda by neprodala stávající vlečku, pak by šly následně udělat i úpravy v Papírenské ul., která by získala jiný profil z hlediska šířek pro nová dopravní opatření. Nemocnice České Budějovice předpokládá zřízení parkování pro zaměstnance právě z jižní strany a i to je jeden

z důvodů k poklesu intenzity dopravy, protože nyní zaměstnanci nemocnice jezdí ul. L. B. Schneidera. Toto propojení je výhodné i z hlediska záchranné služby.

Ing. Moravec: Vznasl dotaz na odstavec v důvodové zprávě v materiálu - „Toto prověření konstatuje, že po vybudování severní spojky, propojení Strakonická – Horáková, D3 (úsek Borek – Úsilné) + předmětné stavby Litvínovická – Schneidera (v části zjednosměrněná) dojde k poklesu intenzity v ul. Schneidera o 200 aut/24 hod.“ Vychází mu z toho, že to není třeba. Dále vznasl dotaz, jak to bude s jednosměrností v ul. L. B. Schneidera.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že město nechalo zpracovat dopravní model na varianty různých etap dostavby obchvatů a dálnice v Českých Budějovicích, proto je tam zmínka, že intenzity jsou po vybudování severní spojky, aby město znalo cílový stav za 5 let. Jednosměrnost je ve směru výjezdu, a to, že z ul. B. Němcové se bude vyjíždět směrem k řece. Ukázal na promítnuté mapě.

MUDr. Burda: Požádal o promítnutí letecké mapy, která je přehlednější. Vzhledem k tomu, že se to týká nemocnice, tak to s ní také konzultoval. Uvedl poznámky, kdy před 8 nebo 10 lety došlo ke změně její koncepce. Vyjmenoval její pracoviště. V této oblasti se pohybuje velké množství lidí a doprava je hraniční, protože je nešťastně řešena, přechod pro chodce je tam pouze jeden, ale ještě je to akceptovatelné. Obává se, že se svede doprava pod okna nemocnice. Pokud dojde ke spojení mezi litvínovickým kruhovým objezdem a ul. M. Horákové, tak se otevře druhá alternativní cesta jak se dostat do lokality Čtyři Dvory a tato oblast se změní v magistrálu. Toto mu nepřijde jako rozumné řešení. Nemocnice s tím souhlasí, ale není to úplně jasná záležitost, protože pořád v rozhovorech zaznívá, že se nesmí zvýšit provoz z L. B. Schneidera. Dále si myslí, že by mohl být most navržen dále proti proudu. Myslí si, zda by nebylo lepší materiál přepracovat.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že iniciativa zaznívala ze strany nemocnice. Navazuje to na jižní tangentu, ale v okamžiku, kdy bude vybudována, tak nebude důvod, aby někdo jezdil přes litvínovickou silnici, kolem nemocnice, protože pojedou po Lidické tř., dostane se rovnou na jižní tangentu a na dálnici. Toto je první fáze projednávání a jsou předpisy, které určují hladinu hluku. Je nesmyslné, aby si někdo vymýšlel, že to není realizovatelné. Předpokládá, že o pavilonech, které MUDr. Burda jmenoval, generální ředitel nemocnice ví, protože on město oslovil, aby se komunikace vybuďovala. Kdyby byl most dále, tak přestane mít vnitroměstskou funkci.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Vznasl dotaz na snížení počtu vozidel v ul. L. B. Schneidera o 200 vůči současnému stavu. Požádal o zopakování důvodu, proč by nebylo lepší přemostění v Rožnově u papíren, vykoupila by se vlečka od firmy a může vzniknout široká komunikace.

Mgr. Vodička: Sdělil, že v L. B. Schneidera bydlí a dopravní situace je zatím únosná. Most ale zkrátí cestu a přivede sem další auta, protože nikdo nebude chtít jezdit přeplněnou ulicí Lidickou a B. Němcové.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vystoupení prof. RNDr. Váchy, Ph.D. a Mgr. Vodičky s tím, že most, který by navazoval na Papírenskou, je příliš daleko, aby byl využíván, protože kruhový objezd v Litvínovicích má význam pro vnitroměstskou dopravu, kousek dál bude jižní tangenta, a kdo pojedou od Č. Krumlova, tak předpokládá, že pojedou po dálnici. Upozornil, že dnes toto realizovat by bylo nešťastné, ale vždy tam je možnost jakkoli zasáhnout. K „IPODU“ se vyjadřovala krajská hygienická stanice, která tam dala podmínku, že musí být dodrženy hladiny hluku. Nemocnice je velice blízko a tam je záruka toho, že tam nedojde k navýšení hluku.

MUDr. Burda: Reagoval na vystoupení Ing. Konečného, Ph.D. Upozornil, že toto je mimořádně citlivá oblast vůči nemocnici, a přijde mu to zbytečné.

Ing. Richtrová: Dotázala se na protihluková opatření, protože v důvodové zprávě nejsou uvedena. V ul. L. B. Schneidera se předpokládají hlukové stěny. Vznasla dotaz, zda se tam vejdou.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vystoupení MUDr. Burdy a Ing. Richtrové. Tato změna územního plánu nepředpokládá žádné hlukové stěny, v této fázi se toto neřeší, v dalších fázích budou další informace.

Mgr. Podhola: Územní plán nedefinuje, kde mají či nemají být protihluková opatření. Veškeré komunikace musí splňovat hygienické normy a pak teprve musí být realizovány. Nikde to není samostatně uvedeno.

Ing. Richtrová: Upozornila, že pokud by se tam protihlukové stěny dělaly, tak to musí být dimenzováno i pro tuto šířku.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že protihlukové stěny nejsou předmětem technického projednání územního plánu a nemohou být takto řešena.

Ing. Moravec: Upozornil na počet zastupitelů v sále. Bylo by dobré to hlídat, protože je to důležitý bod a ti, co řeší rodinné záležitosti v předsálí, by měli být v sále.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Kdyby byl most posunut o 600 m k papírnám, zásadním způsobem by ovlivnil modely. Chápe, že pokud by byl most z L. B. Schneidera, je tam jednoduché napojení na kruhový objezd v Litvínovicích, ale není kapacitně koncipován, aby se napojila komunikace od mostu. Není si jist, zda by byla napojena i na propojku Litvínovické a M. Horákové. Také se obává se zvýšení dopravy. Zmínil vyhledávací studii, která porovnávala dva mosty, ale chápe argumentaci, že toto je změna územního plánu, která se vrátí několikrát, ale chybí mu variantní řešení a argumentace, proč nemůže být most za papírnami.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že most u papíren zůstává v územním plánu.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Navrhl přerušení tohoto bodu a příště přijít s porovnáním koncepce mostu za papírnami, aby se zastupitelé mohli rozhodnout a aby i občanům bylo jasné, že změna se musí udělat, že za papírnami se to udělat nedá a musí to vést tudy.

Ing. Konečný, Ph.D.: Kruhový objezd u Litvínovic se musí upravit, protože je nevyhovující a patří státu. Předpokládá, že zaměstnanci nemocnice ze sídliště budou logicky tuto cestu využívat. Stejně když pojedou z Rožnova do Litvínovic, tak ji využijí a uleví se Lidické tř., díky obchvatům. Sdělil, že posunutí o 600 m je hodně, protože řidiči vždy hledají tu nejkratší cestu a most nebude využíván nebo jen minimálně. Tato varianta byla posuzována a důležitá stavba je most v tomto místě. Odložení nemá smysl, protože věci se posuzovaly na odborné úrovni. Je to jedna z věcí, která dopravě pomůže.

Navázal na vyjádření E. Hajerové, že je spousta lidí proti propojení M. Horákové a Strakonické, ale on si to nemyslí, navštěvují ho občané z Husovy tř., kteří říkají, proč už to dávno není postaveno. V ul. L. B. Schneidera řešení dopadlo velmi dobře. České Budějovice mají poloviční výměru katastru 55 km² v porovnání s ostatními krajskými městy, která mají cca 100 km². Z hlediska dopravy je toto řešení správné.

Mgr. Thoma: Navázal na Ing. Konečného, Ph.D., kdy to, co sdělil, je pravda. To, že se vybuduje nové propojení, ale neznamená, že klesne intenzita dopravy. Návrh, který je nyní předložen, má velmi dlouhou genezi. Dotázal se, zda prof. RNDr. Vácha, Ph.D. svůj návrh na přerušení bodu podal jako oficiální, protože by ho podpořil. Požádal, aby do příštího jednání zastupitelstva dostali zastupitelé chronologicky uspořádaný přehled všech studií, které se propojce věnovaly. Některé studie dělalo město, některé kraj. Vzpomínka byla i na přemostění o 600 m dále a zvětšení kruhového objezdu s tím, že územní plán i obce Litvínovice by se s tím měly vypořádat. Požádal o kompletní přehled všech materiálů, které k tomuto tématu zadávalo město a Jč. kraj, aby je měl v elektronické i tištěné podobě. Nyní nemůže hlasovat pro schválení.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na Mgr. Thomu s tím, že v okamžiku, kdy bude dálniční obchvat, jižní tangenta a severní spojka, to na sebe navazuje a doprava se rozmělní. Pokud materiály Mgr. Thoma chce, tak je dostane, ale nebude souhlasit, aby se bod přerušil, protože toto je první fáze. Materiál bude rozpracován a řádově v dalších měsících bude předložena další fáze, nevidí důvod k přerušení.

RSDr. Braný: Sdělil, že klub KSČM diskutoval výhodnost a nevýhodnost a on jako člen dopravní komise věci studoval a mají svou logičnost. Neuskuteční se to dříve než za deset

let, protože to budou realizovat až nástupci, bylo by nešťastné, aby se to za tři roky měnilo. Klub KSČM podpoří stažení tohoto bodu, aby všichni měli stejnou výchozí pozici a poznali všechny podklady k této otázce.

Ing. Konečný, Ph.D.: Doplnil, že tento záměr byl projednán na dopravní komisi a RSDr. Braný se jí také účastnil.

konkrétní fyzická osoba: Promítla prezentaci urbanisty Jana Gehla - Města pro lidi. Upozornila, že budou-li auta do města zvána, budou-li se stavět nové silnice, auta je zase zaplní a život v Českých Budějovicích nebude atraktivní. Když se odsouhlasí tato verze, zničí se místa, kde by mohl být park, sportoviště. Dále apelovala, že je nutné řešit i cyklodopravu.

konkrétní fyzická osoba: Navázal na vystoupení Ing. Šefčíkové s tím, že se občané obávají, že nové komunikační přístupy dopravu ve městě ještě zvýší. Přečetl článek z tisku „Mladí architekti vše řeší na počítači a nejsou schopni vidět reál. Je potřeba se domluvit i s dalšími profesemi. Město nemá být závodistištěm a parkovištěm automobilů, ale hlavně pohodou pro pěší obyvatele a návštěvníky.“

RSDr. Braný: Nechce zavádět pohled, kdo uznává odborníky a kdo selský rozum, jedno i druhé je nebezpečné. On se více kloní k navržené variantě, která zde je. Nejjednodušší by bylo udělat celý územní plán města, ale k tomu se město blíží a bude to velmi složité. Souhlasí s odložením materiálu.

Mgr. Podhola: Po poradě s Ing. Konečným, Ph.D. navrhl stažení bodu, aby byl časový prostor dopracovat věci, které požadoval Mgr. Thoma.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Stáhl svůj návrh a podpořil návrh Mgr. Podholy.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vystoupení RSDr. Braného a souhlasil se stažením bodu.

4. Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Haklovy Dvory I v katastrálním území Haklovy Dvory (KP-ZM/625/2016/M/294)

Usnesení nebylo přijato (21,4,12,5/42)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

E. Hajerová: Uvedla, že postavené domy jsou nezkolaudované, dotázala se, jak jsou připojeny na vodu, elektřinu a kanalizaci.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že co se týká kanalizace, tak jsou tam studny a jímky, el. energie je připojena normálním způsobem. Je nutné mít tyto věci pořádku, aby mohlo proběhnout dodatečné kolaudační rozhodnutí.

E. Hajerová: Dotázala se, jaká je tam sankce.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že toto řeší státní správa a on tyto informace nemá.

Ing. Richtrová: Nechala si poslat materiály z roku 2011, dotázala se, proč to nebylo schváleno, protože v materiálech je uvedeno: „Území nemá možnost centrálního odkanalizování a zásobení vodou, odpadní vody jsou řešeny přes domovní čistírny do vodního toku a zásobení vodou domovními studnami, toto řešení je možné pro omezený počet objektů pěti usedlostí a rozparcelováním na menší bloky dojde ke zvětšení množství.“ Zajímá ji, jakým způsobem se to bude řešit následně. Nelze souhlasit s individuálním odkanalizováním.

Mgr. Podhola: V rámci vodotečí je možné uskutečnit vlastní čističky, ale nepočítalo se s tím, že by domy byly napojeny na městskou stokovou síť.

Ing. Richtrová: Dále je uvedeno, že řešené území zasahuje do nadnárodního biokoridoru, zda to stále platí.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že na tuto úpravu územního plánu to nemá vliv.

Ing. Richtrová: Upozornila, že památkový ústav změnu nedoporučuje.

Mgr. Podhola: Jedná se o stanovisko, které není takového druhu, aby nebylo možné tento materiál projednat a pustit do další fáze.

Ing. Richtrová: Upozornila, že by se měla řešit infrastruktura v celé lokalitě Haklových

Dvorů, protože stav komunikací neodpovídá.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že to je věc, která se může připomínkovat v další fázi a může se zahrnout do podmínek.

Ing. Richtrová: Myslí si, že by bylo dobré vše zakomponovat již v této fázi.

Mgr. Podhola: Odpověděl až v dalších fázích.

Ing. Richtrová: Architekti doporučili velikost pozemku 1 300 m² a město doporučuje menší.

Mgr. Podhola: Město se orientuje v rozmezí 1200 m² – 1300 m² a je v limitu.

Ing. Šebestíková: Navázala na vystoupení Ing. Richtrové, protože se obává, aby někdo nechtěl po městu peníze za vybudování ZTV.

Mgr. Podhola: Zastupitelstvo je suverén, a pokud neschválí třetí fázi, musí se začít znovu od začátku.

E. Hajerová: Upozornila, že momentálně se město snaží napravit stav, který je protiprávní, ale v Praze to napravují tak, že domy nechávají bourat.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Nelíbí se mu princip toho, že se postaví v rozporu s územním plánem nemovitost a pak se žádá zastupitelstvo, aby se změnil územní plán. Když tam bude více parcel, tak si není jist, zda to kanalizace zvládne, a z toho důvodu nebude pro tento materiál hlasovat. Zajímalo by ho, jak probíhá stavební řízení v takovýchto případech. Stavební povolení nemůže být v rozporu s územním plánem, nemůže to pochopit.

Ing. Joch: Shrnu celou genezi. konkrétní fyzická osoba měl přislíbeno ze strany města, že to bude majetkově projednáno, ale měl pouze ústní příslib a spolehl se na to, ale nestalo se tak. On s ním osobně jednal, neví, jestli mu lhal, a po deseti letech žádá město, aby stavba byla zlegalizována, ale takovýchto staveb je spousta a on byl vždy proti. Byla vyměřena pokuta. Přiklání se k tomu, aby se schválila tato změna, aby tato záležitost byla vyřízena. Město získá část pozemků, které budou zastavitelné a v nějakém čase se městu hodí, až bude vykupovat nějaké nemovitosti kvůli dopravním stavbám, aby mělo co nabídnout. Snaží se, aby se do rozpočtu na rok 2017 věnovaly fin. prostředky na odkanalizování lokality Haklovy Dvory.

Ing. Richtrová: Dotázala se, kde vznikne pozemek o výměře 1 200 m² pro město.

Mgr. Podhola: Vysvětlil, že ve chvíli, kdy bude tento materiál schválen, v další fázi vejde do jednání a cílem bude pro město dát věci do souladu.

Ing. Richtrová: Slyšela, že už předpokládá je, že budou chtít směnit jejich pozemky za jiné.

Mgr. Podhola: Prostor pro majetkoprávní vztahy je poměrně veliký.

Byla vyhlášena přestávka. Byl projednán bod Vystoupení občanů.

Mgr. Thoma: Reagoval na vystoupení Ing. Jocha a shrnul časový postup materiálu.

Připomněl, že 3. 2. 2011 klub ČSSD hlasoval proti a pouze 3 hlasy byly pro schválení.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Současným řešením tam vzniká 6 nových stavebních pozemků. Touto změnou se legalizují domy postavené načerno. Dotázal se, kde v těch místech vzniknou stavební pozemky města a jak budou veliké.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že pozemky mají výměru 2200 m².

M. Šebek: Sdělil, že inicioval tento materiál, protože občan se stal trochu rukojmím procesů a diskusí, ale bude hlasovat pro pouze v případě, když občan ukáže, že to co postavil na pozemku města (králíkárnou), z něho zmizí.

Mgr. Podhola: Ujistil, že tyto věci budou vyřešeny, než to půjde do dalších fází projednávání, a město bude mít přidanou hodnotu, a to čistý pozemek.

Ing. Šebestíková: Udivila se, že teď s občanem nikdo nejedná a čeká se, až se schválí první fáze.

Mgr. Podhola: Majetkovou dispozici bude řešit Ing. Holický, ale zatím s nikým nejednal.

Ing. Šebestíková: Dotázala se, kdo jedná s majitelem o odstranění králíkáren z městských pozemků bez ohledu stupně projednávání.

Mgr. Podhola: Sdělil, že on není zodpovědný za majetek.

Ing. Holický: Odpověděl, že běží řízení o odstranění stavby, ale orgány města se tím

zabývaly. Bylo to připraveno pro jednání zastupitelstva města, ale materiál byl odložen z důvodu záležitostí kolem územního plánu, aby se mohlo nalinkovat majetkoprávní jednání. Reagoval na vystoupení Ing. Jocha. Majetkoprávní proces byl zahájen, běží řízení před stavebním úřadem.

Mgr. Vodička: Upřesnil, že materiál byl stažen z jednání zastupitelstva, protože tam byly nejasné informace. Ať koná stavební úřad, zda je tam něco načerno nebo není. Kdyby tam ty domy nestály, tak venkovskou stavbu tam nikdo nepostaví. Město k tomu dávalo určitě souhlas.

MUDr. Burda: Sdělil, že bude hlasovat pro tento materiál, protože chce zvolit produktivní řešení a nechce se soudit a bourat domy. Chce najít rozumné řešení a detaily se pak můžou domlouvat v druhé fázi.

5. Změna č. 1 územního plánu České Budějovice v lokalitě Kaliště v katastrálním území Kaliště u Českých Budějovic (KP-ZM/623/2016/M/293)

Přijato usnesení č. 236/2016 (39,0,0,2/41)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

6. Mimořádné finanční ocenění pro Arnošta Petráčka a Bělu Třebínovou za medailové umístění na Letních paralympijských hrách 2016 v Riu de Janeiru (KP-ZM/691/2016/M/332)

Přijato usnesení č. 237/2016

Bylo hlasováno o protinávru Mgr. Filipa:

1. poskytnutí daru reprezentantovi ČR v plavání Arnoštu Petráčkovi ve výši 100.000 Kč,

2. poskytnutí daru reprezentantce ČR v plavání Běle Třebínové ve výši 90.000 Kč

(35,0,1,5/41) - byl přijat.

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Mgr. Filip: Podal protinávrh - 1. poskytnutí daru reprezentantovi ČR v plavání Arnoštu Petráčkovi ve výši 100.000 Kč,

2. poskytnutí daru reprezentantce ČR v plavání Běle Třebínové ve výši 90.000 Kč.

Ing. Moravec: Byl překvapen, že byl zastupitelstvu předložen materiál z rady města na jiné částky. Klub HOPB bude hlasovat pro protinávrh Mgr. Filipa.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Zajímalo by ho, jak rada města došla ke snížení na 2 x 50 tis. Kč, zda to má reálné důvody.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že bylo uděláno orientační hlasování a ukázalo se, že průchodná částka by byla taková, kterou doporučila rada.

7. Dodatky ke zřizovacím listinám škol zřizovaných statutárním městem České Budějovice (KP-ZM/679/2016/M/326)

Přijato usnesení č. 238/2016 (39,0,0,2/41)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

8. Žádost spol. CBH2013, a. s. o mimořádný finanční příspěvek na reprezentaci města České Budějovice ve WSM lize v hokejové sezóně 2016/2017 (KP-ZM/662/2016/M/310)

Přijato usnesení č. 239/2016 (36,0,0,2/38)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Moravec: Předpokládal, že bude více rozvedena důvodová zpráva ani ne tak do historie, ale do budoucnosti. Dotázal se, jak město počítá s podporou ledního hokeje v Českých Budějovicích a jak se to případně odrazí v rozpočtu na příští rok. Zajímalo by ho, zda se dotace pro CBH 2013, a. s. projednávala na sportovní komisi a finančním výboru. Zajímalo by ho, zda tento materiál je výsledek předběžných dohod, kdy se hledá cesta jak podporovat hokej v Českých Budějovicích. Připomněl podzim 2014, kdy se někteří zastupitelé fotili v dresech Motoru před radnicí s heslem „Extraliga v Českých

Budějovicích hned.“

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Upozornila, že v dresu se nefotila a žádné předběžné dohody, jak uvedl pan Bednařík ve své žádosti, s ní řešeny nebyly.

M. Šebek: Sdělil, že p. Bednařík je přítomen na jednání a je připraven zodpovídat otázky. Zastupitelům byl rozdán Strategický plán rozvoje klubu, který odpovídá na některé otázky, kam chce vedení klubu směřovat.

Ing. Šebestíková: Vznese dotaz, co diváci uvidí navíc za finanční prostředky, které obdrží od města.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Čekal, že důvodová zpráva bude delší, protože např. vůbec neví, co znamená WSM liga a na co bude dotace použita.

RSDr. Braný: Rozumí vyjádření ve smyslu podpory de minimis, ale dotázal se, jak to vypadá s veřejnou podporou klubu. Příjemce musí udělat prohlášení, že za poslední tři roky neobdržel více než 300 tis. EUR. Tato částka v sobě zahrnuje peněžité i nepeněžité plnění.

Mgr. Lavička: Myslí si, že podpora sportu byla deklarována hnutím ANO už od počátku, ať už se jedná o profesionální hokej, volejbal nebo fotbal, ale město podporuje i ty drobné sporty. Neví, zda zastupitelé chtějí, aby se sport podporoval přímo. Upozornil, že ve smlouvě je jasně uvedeno, na co budou peníze použity – pronájem ledových ploch, náklady na trenéry, rozhodčí, nákup sportovní výstroje, doprava na zápasy a náklady spojené se soustředěním týmu. Myslí si, že fin. prostředky budou použity účelně.

Ing. Joch: Sdělil, že všichni zastupitelé obdrželi Strategický plán rozvoje klubu, možná je chyba, že ho neobdrželi v předstihu minimálně e-mailem. Na straně 5 je vyčíslen rozpočet sezóny 2015/2016. Ze strany města bylo v minulém roce poskytnuto 5,5 mil. Kč a peníze šly napřímo tak, že si město nakoupilo reklamu. Pak se pokoušelo najít novou cestu, a to prostřednictvím mládeže, a částka se vyplatila grantovým systémem. Na straně 11 je uvedena sezóna 2016/2017, kde je vyčísleno, že hokejisté plánují hospodařit v letošním roce s částkou 67,5 mil. Kč. Komentoval rozpočet ČEZ Motoru - příjmy z reklamní činnosti 31 mil. Kč, 10 mil. Kč ze vstupného, statutární město poskytlo 5 mil. Kč, bohužel Jihočeský kraj 0 Kč. V tabulce je také uvedena mládež a té statutární město poskytlo 8.350 tis. Kč, kde je výrazný skok proti částce z minulé sezóny. V loňské sezóně jsou zahrnuty příjmy, které byly ještě z prodeje hráčů, kteří odcházeli do Mountfieldu.

V letošní sezóně tam nejsou a město musí říct zda sport podporovat nebo ne. Toto je plně legální cesta, protože v příštím roce už není možné jim tímto systémem peníze poslat. Informoval o záměru založení nadačního fondu na podporu sportu, kde by město mělo posílat nějaké procento ze svého rozpočtu, podle toho, jak se budou vyvíjet příjmy. Tuto cestu podporuje, ale vidí v tom velké riziko, protože může vzniknout skupina lobbistů, která bude rozhodovat jak peníze přerozdělit. Ošetří se to pouze tak, že peníze tam město případně nepošle. Tato záležitost by měla být projednána napříč politickým spektrem, tzn. i s opozičními zastupiteli.

M. Šebek: Klub ODS tento materiál podporuje, protože je to poděkování hokejovému klubu za to, že je hokej na takové úrovni ve městě veden.

E. Hajerová: Upozornila na problém informovanosti, protože na finančním výboru se jednomyslně všichni shodli, že to nebylo dostatečně odůvodněno v důvodové zprávě. Bylo to tlačeno silou, ale je to o kultuře jednání koaličních partnerů.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Postrádala někoho, ze členů finančního výboru, kdy by přednesl, proč nebyl materiál podpořen.

Ing. Šebestíková: Reagovala na vystoupení Mgr. Lavičky. Zajímalo by ji, zda se bude jednat s Jč. krajem, protože v klubu hrají hráči z celého Jč. kraje, jak už zmínil Ing. Joch. V důvodové zprávě čekala, že bude více informací.

J. Berka: Přiznal se k tomu, že se fotil u kašny v dresu hokejového klubu, ale nevěděl, že je to trestné. Jako člen sportovní komise už měl k dispozici strategický plán a většina členů byla pro schválení tohoto materiálu a i on bude hlasovat pro.

Ing. Kubíček, Ph.D.: Sdělil, že není příznivcem této nekonceptnosti, podporuje

procentuální podíl z rozpočtu. Bylo by dobré, kdyby se pánové z hokeje objednali na radu města a podali jí informace jako např. fotbalisté. Přes ministerstva sháněl možnosti financování, ale upozornil, že už i nákup služeb je v Praze předmětem trestního oznámení. Klub ANO podpoří tento návrh.

Ing. Konečný, Ph.D.: Vyjmenoval města, která hrají WSM ligu, což je druhá nejvyšší soutěž v České republice. Myslí si, že 3 mil. Kč pro krajské město České Budějovice není tak vysoká částka, když to zvládnou i menší města.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení Ing. Jocha, byl by rád, aby bylo jednáno i s opozičními zastupiteli, protože u Ing. Svobody mu přijde, že si spolupráci v rámci zastupitelstva plete s třídním bojem. On je ochoten se bavit o koncepčních věcech, ale dotazy mu nebyly zodpovězeny, ale bedlivě poslouchal a mezi řádky si sám odpověděl.

Ing. Svoboda: Sděлил, že nebude reagovat na jeho invektivy.

Ing. Mach: Upozornil, že ve finančním výboru jsou i zástupci opozice. Zmínil, že je potřeba vyhodnotit situaci podle materiálu, který předložili hokejisté.

J. Hrdý: Většina si vzpomíná na to, kdy extraliga přešla do Hradce Králové. Věří, že jsou všichni poučeni a peníze se hokejistům dají.

Mgr. Thoma: Uvedl správný údaj veřejné podpory de minimis, která činí 200 tis. EUR za tři po sobě jdoucí období, a ne 300 tis. EUR, jak zaznělo. V tuto chvíli je pro hokejisty zapsáno 18 tis. EUR poskytnutých v tomto režimu. Další, kdo je povinen zapisovat údaje o poskytnuté veřejné podpoře, jsou Sportovní zařízení města České Budějovice, p. o. a ta do rejstříku veřejné podpory nezapsala doposud ani euro. Myslí, že to není dobře, protože se do ní započítávají i ceny z nájmu a dalších služeb, jsou-li jiné než ceny tržní. Dotázal se, zda všechno technické vybavení, které město dokoupilo a instalovalo do zimního stadionu, je svěřeno do rejstříku veřejné podpory. Dále uvedl, že město poskytuje parkoviště, kterého mohou hokejisté využívat, a výtěžek z něj používat ve vlastní prospěch. Má ale vážné obavy, aby se zastupitelé nedopustili přehmatu vůči veřejné podpoře. Upozornil na to, že si není vědom, zda ceníky pro hokejisty jsou za tržní ceny. Rád by hlasoval pro, ale obává se překročení hranice. Chce slyšet ujištění, že se organizace Sportovní zařízení města České Budějovice, p. o. nedopustila pochybení, když do rejstříku podpor nezanesla vše, co bylo poskytnuto hokejovému klubu České Budějovice, nebo zda se nic takového nestalo. Dále se dotázal, jak bude město reagovat na to, když se podpora de minimis vyčerpá a jak je připravena podpora hokeje v dalších letech. Je připraven hokej podpořit. Připomněl velmi nepříjemnou situaci s HC Mountfield, ale nechce se zodpovídat z toho, že podporu hokejisté čerpali v rozporu s nařízením směrnice. Podporu by vracel sice příjemce, ale město by mělo provádět kontrolu.

Mgr. Filip: Navázal na Mgr. Thomu s tím, že sportovní komise byla ujištěna, že kluby s tím nemají problém, když se fin. prostředky pošlou přes mládež. Rozpočet počítá s příspěvkem od města 4.840 tis. Kč, nyní by se měly schválit 3 mil. Kč. Dotázal se, jaká by byla pro zástupce hokejistů nejsnazší cesta příjmu od města, zda to, co je v současné době, nebo forma reklamy, protože mají určitě zkušenosti i z jiných měst.

Ing. Svoboda: Reagoval na vystoupení Mgr. Filipa s tím, že ve všech městech volí různé varianty, někdy i na hranici zákona a systém de minimis je ten nejčistší. Plně platí to, co říkal Mgr. Thoma, a on neví, zda je nyní v silách dodat přesný přehled plnění za zmiňované období.

Mgr. Vodička: Poděkoval představitelům hokejového klubu za jejich strategický plán a za to, jak je tým velmi dobře manažersky veden. Omluvil se, že stejný postoj nezaujalo město. To není schopné připravit žádnou strategii podpory sportu, protože neví, co se stane, až přijdou fotbalisté a budou požadovat také nějaké fin. prostředky. Nelíbí se mu tento systém „salámové metody“ ani to, že není vize, jak bude poskytována podpora za dva nebo tři roky.

Ing. Joch: V reakci na vystoupení Mgr. Thomy sdělil, že celou dobu žije v domněnání, že pronájem haly funguje naprosto v tržním prostředí. V objemu, co nakupují hokejisté na

zimmím stadionu, je v podnikatelském prostředí sleva naprosto běžná. Není si jist, co dalšího dostávají ze strany města zdarma, bylo zmíněno parkoviště. Čeká na vyjádření p. Bednaříka, aby sdělil, že nepobírají v režimu de minimis nějaké další benefity, které by se měly započítat. Když si sečetl částky, tak hokejový klub obdržel 129 tis. EUR. Myslí si, že když bude hlasovat pro, tak se nedopustí žádného zločinu.

Ing. Talíř: Kontaktoval ředitele organizace Sportovní zařízení města České Budějovice, p. o. a jeho vyjádření je takové, že komerční nájem je 2.600 Kč/h a ČEZ Motor platí 2.400 Kč/h, sleva 200 Kč je proto, že je dlouhodobý pronajímatel. Co se týče investic, jako je kostka, tak platí nájem za používání časomíry. Součástí smlouvy uvedené v materiálu je, že povinností příjemce je doložit písemné čestné prohlášení o výši veškerých podpor, které v minulých třech letech obdržel.

M. Šebek: Špatně se dá rozhodovat, pokud padne mnoho nepodložených informací. Neexistuje nějaké pravidlo, které by se dalo použít, protože když se jednalo s představiteli jiných měst, tak většinou o podpoře sportu nechtějí mluvit. Požádal Ing. Svobodu, aby se toto téma v koalici projednalo s tím, že Ing. Moravcovi může slíbit, že to bude diskutováno napříč politickým spektrem.

E. Hajerová: Upozornila, že sportovní komise má dlouhodobě nesplněné usnesení a jedná se o koncepci podpory sportu. Byla by ráda, kdyby komise došla k nějakému závěru a přednesla ji zastupitelům, aby se předešlo dlouhé diskusi.

Mgr. Nadberežný: Klub KSČM velmi uvážlivě hledal jak podpořit sport a bude hlasovat pro.

Ing. Konečný, Ph.D.: Nemyslí si, že by město mělo být tím, kdo by měl zkoumat výši podpory. Subjekt může mít podporu z více stran např. od státu či kraje, proto je ve smlouvě uvedeno prohlášení.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Zajímalo by ho, když poskytnutá částka nebude v limitu, zda smlouva bude podepsána.

Mgr. Thoma: Město je jako poskytoval dotace vázáno pravidly a jedno z nich je, že má prověřovat to, co uvádí v podkladech. Obává se pouze, aby neudělalo více škody než užítku, ale když bude ujištěn, že je vše v pořádku, rád fin. prostředky poskytne.

Ing. Talíř: Informoval, že v radě města hlasoval pro přidělení fin. prostředků pod dojmem, že se nepřekročí částka dovolené podpory v letech. Zajímalo by ho, zda pro město vyplývá nějaká sankce např. ze strany finančního úřadu, protože ve spoustě případů jsou uvedeny povinnosti, které pod žádnou sankcí nejsou, ale v tomto případě si opravdu není jist jejím překročením.

Ing. Moravec: Požádal o poradu klubu před hlasováním.

P. Štěpánek: Poděkoval za přípravu strategického plánu, ale je otázkou, kdo si vezme na starost další koncepci.

Byla vyhlášena přestávka.

RSDr. Braný: Uvedl na pravou míru, že podpora, která se nesmí překročit, je 200 tis. EUR.

E. Hajerová: Upozornila, že sportovní komise má úkol od rady města č. 125/2015 z 28. 1. 2015 - přístup města České Budějovice ke sportu. Dále citovala ze směrnice o veřejných zakázkách a ze zákona, že se v tomto případě dá zdůvodnit jednací řízení bez uveřejnění na nákup služeb.

JUDr. Průcha: Sdělil svůj názor na celou kauzu. Město si musí být vědomo toho, že odsouhlasení tohoto příspěvku je v souladu s legislativou, která příspěvky de minimis připouští.

Stanislav Bednařík: Reagoval na vystoupení doc. Ing. Kozlové, Ph.D. Dále vyjádřil nesouhlas klubu s focením politických stran v jejich dresech. Promítl prezentaci.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Reagovala na vystoupení p. Bednaříka, kdy neměla nic společného s tím, že s ní má domluvenou podporu 3 mil. Kč. Bylo sděleno, že profesionální klub si může fin. podporu vytáhnout přes mládež a další podpora z jejich strany nepůjde.

Stanislav Bednařík: Reagoval na vystoupení doc. Ing. Kozlové, Ph.D. Není si vědom toho, že by řekl, že si budou v rámci klubu přelévát fin. prostředky.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Sdělila, že měla jinou informaci.

Mgr. Thoma: Zmínil materiál, který se jmenuje „Budvar aréna“. Chce vědět, zda výtěžnost z parkoviště má být zapisována do rejstříku veřejných podpor. Myslí si, že by to neměl být p. Bednařík, který to nebude zajišťovat. Uvedl další položky.

Ing. Svoboda: Pro rozhodování zastupitelstva je důležitější, kolik do podpory sportu dávají jiná města.

Mgr. Filip: Dotázal se, jaká podpora by klubu nejvíce vyhovovala.

Stanislav Bednařík: Odpověděl, že forma reklamy se z jeho laického pohledu zdála být ideální, ale bohužel to nelze. Dále reagoval na vystoupení Ing. Svobody a jmenoval města, jak finančně podporují hokejové týmy.

Mgr. Vodička: Dotázal se, zda smlouvy s mládežnickými oddíly už byly podepsány.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že byly schváleny zastupitelstvem a prošly standardním podpisovým systémem.

Mgr. Vodička: Měl za to, že to jsou fin. prostředky, které měly jít na reklamu, ale našel se jiný způsob, a to přes mládež.

Ing. Svoboda: Sdělil, že jde o pouhé konstatování, že se jedná o podporu mládežnického sportu.

Mgr. Vodička: Upozornil, že město může očekávat, že přijdou fotbalisté a také budou požadovat peníze, které dostali od města za reklamu, aby jim je nahradilo.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že se to stát může, ale musí to být v režimu de minimis.

doc. Kozlová, Ph.D.: Reagovala na otázky Mgr. Thomy týkající se materiálu Budvar aréna. Domnívá se, že věci, které Mgr. Thoma jmenoval, jsou součástí podpory de minimis a započítávat by se měly. Pokud byl 12 mil. Kč podpořen sport, tak konkrétně hokej by se o to měl podělit i v rámci seniorů.

Ing. Svoboda: Připomněl, že 12 mil. Kč bylo poskytnuto formou grantu, pokud by to bylo formou reklamy, tak by se k tomu připočetlo DPH.

Ing. Talíř: Je jasné, že všichni by rádi poskytli podporu, ale neví jak, aniž by se porušily právní předpisy. Přiznal se, že neví jak hlasovat.

Proběhla diskuse o ukončení jednání zastupitelstva, které bylo původně navrženo do 17:00 hodin.

Bylo hlasováno o protinávrhu Ing. Moravce, aby zastupitelstvo jednalo do vyčerpání bodů programu **(25,2,1,14/42)** - návrh byl přijat.

Byla vyhlášena přestávka na poradu klubů.

Mgr. Podhola: Navrhl změnu usnesení v části „I. schvaluje - doplnit o slovo (záměr) poskytnutí neinvestiční dotace....“.

9. Dopravní podnik města České Budějovice, a. s. - Návrh dodatku č. 13 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 až 2018 (KP-ZM/670/2016/M/318)

Přijato usnesení č. 240/2016 (39,0,0,3/42)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Šebestíková: Vznesla dotaz, jak bude zajištěna městská hromadná doprava v Českých Budějovicích po roce 2018 v souvislosti s výjimkou EU.

Ing. Dolejš: Sdělil, že v minulém roce se schvaloval záměr uzavření smlouvy mezi městem a dopravním podnikem na dalších deset let podle platné evropské legislativy. Nyní dopravní podnik funguje v přechodném období, kdy většina měst toho využila a uzavřela smlouvy na 10 let. Ujistil, že na nové smlouvě se už pracuje.

RSDr. Braný: Dotázal se na pohyby z hlediska jízdného a zda rozpočet bude krýt

požadavky na zvýšení mezd řidičů a dalších pracovníků dopravního podniku.
Ing. Dolejš: Odpověděl, že změna tarifu jízdného MHD je v kompetenci rady města. Dopravní podnik má nějakou představu, ale nerozhoduje o tom. V současné době mají České Budějovice nejlevnější jízdné MHD. Uvedl, že je velký tlak na navyšování mezd řidičů, jedná s vlastníkem, odbory, protože má před sebou uzavření kolektivní smlouvy a bez dalších fin. prostředků už se neobejde.

Mgr. Thoma: Chápe to správně, že se připravuje návrh na úpravu jízdného.

Ing. Dolejš: Potvrdil že ano.

Ing. Svoboda: Upozornil, že v zastupitelstvu jsou členové dozorčí rady a představenstva dopravního podniku.

10. Obecně závazná vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 4/2015, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (KP-ZM/660/2016/M/308)

Přijato usnesení č. 241/2016 (34,0,1,6/41)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D. Omluvila se za nesrovnalosti v důvodové zprávě a požádala o schválení v upraveném znění. V důvodové zprávě a ve vyhlášce má být správně uvedeno že, „skutečné náklady roku 2015 činily 54.258 Kč.“ Chyba byla způsobena tím, že mělo být svezeno 16 tis. tun odpadu, ale bylo svezeno méně, takže byla akceptována vratka. Dále v důvodové zprávě má být správně „částka 549 Kč“ a „Minimální sazba poplatku za i komunální odpad pro rok 2017 by tedy dle zákona o místních poplatcích mohla na území města České Budějovice činit až 799 Kč.“
Následně budou stejné částky upraveny i v obecně závazné vyhlášce.

Diskuse:

Ing. Moravec: Poděkoval Mgr. Podholovi, za zasláný přehled, jak se v letech 2011 - 2015 a nedokončeném roce 2016 vyvíjely platby za komunální odpad. Vznese dotaz, jaký je vývoj nedoplatku a jak je to s neplátiči za posledních pět let.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Sdělila, že obdrží písemnou odpověď.

Ing. Šebestíková: Upozornila, že v zápisu z finančního výboru je přehledná tabulka o vývoji poplatku od roku 2002. Dotázala se, zda se neuvažovalo o zvýšení poplatku za odpad, aby město tolik nedoplácelo. Doplatí totiž 120 Kč na každého obyvatele a ona si myslí, že to není malá položka.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Informovala o návrhu finančního odboru. Kdyby město neobesílalo platiče poplatku 2x ročně, tak by ušetřilo a nemuselo by doplácet vůbec nic.

RSDr. Braný: Rozumí tomu tak, že je potřeba mít vyrovnaný rozpočet. Zkušenosti ze zahraničí jsou jiné. Uvedl příklad rozdílného placení podle toho, kolik občané vyprodukují odpadu, ale to by vyžadovalo legislativní kroky.

11. Rozpočtová opatření číslo 142 a 143 (KP-ZM/665/2016/M/313)

Přijato usnesení č. 242/2016

Oddělené hlasování:

I. schvaluje

1. rozpočtové opatření č. 142 - **(37,0,0,5/42)**

2. rozpočtové opatření č. 143 - **(28,2,5,7/42)**

II. ukládá **(37,0,0,5/42)**

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Šebestíková: Požádala o oddělené hlasování.

Mgr. Filip: Vznese dotaz, proč zastupitelstvo nebude schvalovat rozpočtové opatření na mimořádné finanční ocenění pro A. Petráčka a B. Třebínovou.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že rozpočtové opatření je v kompetenci rady města.

Mgr. Vodička: Dotázal se, zda má smysl o rozpočtovém opatření č. 143 hlasovat, protože 3 mil. Kč pro CBH2013, a. s. vnímá jako závazek města.

Mgr. Podhola: Reagoval na vystoupení Mgr. Vodičky s tím, že se přimluvil za to, aby se fin. prostředky zavázaly, protože vůle zastupitelstva byla projevena, když byl schválen záměr.

Ing. Konečný, Ph.D.: Připojil se k názoru Mgr. Podholy.

12. Vnitřní rozpočtová opatření číslo V 62 a V 63 (KP-ZM/661/2016/M/309)

Přijato usnesení č. 243/2016

Oddělené hlasování:

I. schvaluje

1. vnitřní rozpočtové opatření číslo V 62 **(30,0,4,8/42)**

2. vnitřní rozpočtové opatření číslo V 63 **(36,0,0,6/42)**

II. ukládá **(37,0,0,5,42)**

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Mgr. Thoma: Požádal o oddělené hlasování.

Ing. Moravec: Vznese dotaz, jak daleko je projekt na lávku přes Mlýnskou stoku a zda už je stavební povolení.

Ing. Holický: Odpověděl, že není, protože jde o druhou etapu akce cyklostezky E. Pracuje se na projektové dokumentaci.

Ing. Moravec: Dotázal se, zda se bude parkovací dům stavět, i když město nedostane dotaci.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že to bude na rozhodnutí zastupitelstva, ale předpokládají se prostředky z fondů EU.

Ing. Moravec: Navrhl, aby v části I. schvaluje 2. bylo vyškrtáno „rekonstrukci kanalizací“.

13. „Zateplení ZŠ a MŠ, Nerudova 9, České Budějovice - objekt ZŠ Čěčova“ - prominutí smluvní pokuty, doplněné podklady (KP-ZM/677/2016/M/325)

Usnesení nebylo přijato (17,5,10,9/41)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

V. Fál: Vrátil se k diskusi ze zastupitelstva dne 19. 9. 2016. Počasí bylo vhodné k tomu, aby práce byly dokončeny. Firma nesplnila dílo a musela ho dodělat v náhradním termínu. Nárok na penále tady je a on si myslí, že to není správné rozhodnutí prominout pokutu.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Uvedl příklady, kdy město odpustilo pokutu. Obává se, že v tomto případě se nastavuje korupční prostředí. Byl by velmi opatrný odpouštět penále.

Mgr. Vodička: Sdělil, že toto je jiný případ než u „Jazzového festivalu“. Jediného pochybení, kterého se dodavatel dopustil je, že si domluvil posunutí termínu, ale nepožádal investora, kterým je město České Budějovice.

Mgr. Podhola: V důvodové zprávě je to takto formulováno, ale zmínil věci z pohledu školy. Je raději, když je stavební aktivita přesunuta na prázdniny. Není tam prominutí stoprocentní, ale snížení je pro něj akceptovatelné.

Ing. Konečný, Ph.D.: Jednalo se o posunutí díla, fasáda byla hotová, jen byla udělána špatně pro nestálobarevnost a to je rozdíl, když někdo nestihne dokončení stavby.

P. Štěpánek: Upozornil, že stavba byla dokončena až v červenci a penále se jim počítá pouze do 30. 6. Neví, proč jim ulevovat.

V. Fál: Stavební aktivita nebyla přesunuta na prázdniny, dílo musela firma předělat. S touto záležitostí porovnal případ zmíněného Jazzového festivalu, nemyslí si, že je důvod penále prominout.

Ing. Holický: Po probíhající diskusi sdělil, že bude hlasovat pro uplatnění penále v původní výši.

Mgr. Vodička: Reagoval na vystoupení V. Fála.

JUDr. Průcha: V reakci na vystoupení V. Fála, rada pouze přijala usnesení, aby se zvažilo snížení pokuty.

14. Majetkové dispozice ()

14.1 Dispozice s majetkem města - prodej nemovitostí v trase dálnice D3 - k. ú. Včelná (KP-ZM/675/2016/M/323)

Přijato usnesení č. 244/2016 (38,0,1,2/41)

Bylo hlasováno o sloučení diskuse k bodům 14.1, 14.2, 14.3 **(38,0,0,3/41)**

Materiály uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Joch: Sdělil, že byl jediný, který zpochybnil znalecké posudky. Navrhl protinávrh k bodu č. 14.3. „za dohodnutou cenu, ve výši celkem 1.409.544 Kč“.

Ing. Konečný, Ph.D.: Uvedl, že podpoří návrh Ing. Jocha.

14.2 Dispozice s majetkem města - prodej nemovitostí v trase dálnice D3 - k. ú. Doubravice u Nedabyle (KP-ZM/674/2016/M/322)

Přijato usnesení č. 245/2016 (39,0,1,1/41)

14.3 Dispozice s majetkem města - prodej nemovitostí v trase dálnice D3 - k. ú. Staré Hodějovice (KP-ZM/673/2016/M/321)

Přijato usnesení č. 246/2016

Bylo hlasováno o protinávru Ing. Jocha - za cenu dohodnutou, ve výši celkem 1.409.544 Kč - **(40,0,0,1/41) - byl přijat.**

14.4 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o realizaci stavebních objektů - Retenční nádrž na Dobrovodském potoce, D3 0310/I/Úsilné - Hodějovice (KP-ZM/664/2016/M/312)

Přijato usnesení č. 247/2016 (37,0,0,4/41)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Moravec: Vznosl dotaz na náklady spojené s údržbou.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že proběhla jednání s ředitelkou ŘSD. Původní požadavek byl takový, aby město objekt převzalo celý včetně potrubí. Tento objekt vznikl na popud města, proto by se mělo hledat řešení. Nyní je to tak, že shybka zůstane v majetku ŘSD a to se bude o ni starat. V této chvíli není přesně finančně vyčíslena údržba, musí se počkat, až bude věc postavena, ale bude to mandatorní výdaj pro město, který bude zahrnut do rozpočtu.

Ing. Holický: Omluvil se za chybný údaj v důvodové zprávě: „kapacity retenční nádrže 95 %, mělo být spíše „cca 95 %“. Celkový odhad na údržbu je zatím 132 tis. Kč za rok.

14.5 Dispozice s majetkem města - směna pozemků v k. ú. České Budějovice 5 v rámci stavby "Přeložka silnic II/156 a II/157 - 4. etapa" (KP-ZM/659/2016/M/307)

Přijato usnesení č. 248/2016 (39,0,0,2/41)

Materiál uvedl Ing. Holický s tím, že navrhl, aby bylo do usnesení do části I. schvaluje doplněno „s finančním vyrovnáním ve výši 7.731, 82 Kč za odvod DPH.“

Diskuse:

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že má jiný názor než Ing. Holický. Jedná se o pozemky pod zánadražní komunikací, proto by nechal usnesení tak, jak bylo navrženo v materiálu.

Ing. Joch: Určitě nebude hlasovat pro návrh Ing. Holického.

Ing. Richtrová: Uvedla, že rozdíl směnované hodnoty je 33.350 Kč. Vznosl dotaz, proč nebude chtít město doplatek.

Ing. Konečný, Ph.D.: Uvedl, že toto je historická záležitost a je to něco, co by město mělo ukončit.

Ing. Richtrová: Uvedla, že toto chybí v důvodové zprávě.

Ing. Šebestíková: Navázala na Ing. Richtrovou s tím, že tam měla stát zeď nakonec se

nepostavila, proto navrhla vyrovnání.

Mgr. Vodička: Navrhl doplnit důvodovou zprávu, že je to věc dohody.

E. Hajerová: Upozornila, že zákonem č. 106/2016 Sb. byl změněn zákon o obcích 128/2000 Sb., který tuto situaci popisuje, a pokud nebude cena v čase a místě obvyklá zdůvodněna, tak je celá transakce neplatná.

Ing. Holický: Doporučil přečíst si vyjádření v důvodové zprávě, kdy město potřebuje tento pozemek. Není to dobrý signál pro další výstavbu ve městě. Ustupuje od svého protinávruhu a navrhl doplnit usnesení v části I. schvaluje nakonec „bez finančního vyrovnání“.

Ing. Joch: Shrnu situaci. Pozemky města mají hodnotu 44 tis. Kč, pozemky pana Hyky 11 tis. Kč, rozdíl je 33 tis. Kč. Všichni zastupitelé jsou s tímto seznámeni. V zájmu občanů města byla vybudována zanádražní komunikace.

JUDr. Průcha: Upozornil, že v důvodové zprávě je uvedeno, že budoucí směnná smlouva byla uzavřena bez finančního vyrovnání.

- 14.6 Dispozice s majetkem města – směna pozemků v k. ú. České Budějovice 3 a České Vrbné – severní spojka (STINGO, s. r. o.) (KP-ZM/655/2016/M/303)

Usnesení nebylo přijato (20,1,7,10/38)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Joch: Shrnu situaci. Divil se, že je tady tento materiál, a nebude hlasovat pro. ŘSD v případě potřeby pozemky vyvlastní, mělo by se jednat rovným dílem ke všem žadatelům. Z kruhové křižovatky tam má vzniknout světelná, protože se dozvěděl, že firma Pragoprojekt ji připravuje.

Ing. Holický: Princip stejným metrem je správný a jiný se přijmout ani nemůže. Uvedl, že co se týká pozemkové části kolem kruhové křižovatky, nebyla jasná právě proto, že není technicky vyjasněn projekt.

Ing. Richtrová: Dotázala se, proč záměr směny neschvalovalo zastupitelstvo, proč ho schvalovala jenom rada.

JUDr. Starková, vedoucí majetkového odboru: Běžná praxe je, že rada města schválí záměr majetkové dispozice a jak ji již psala e-mailem, patří do nevyhrazené pravomoci rady, jsou na to judikáty.

Ing. Richtrová: Citovala ze znaleckého posudku, zpochybnila ceny.

Ing. Konečný, Ph.D.: Neexistuje cenová mapa, která je pouze na zastavěné stavební pozemky. V této lokalitě hraje roli Dobrovodský potok, který se rozlívá. Vysvětlil situaci se znaleckými posudky.

Ing. Holický: Citoval z důvodové zprávy a zdůvodnil ceny.

Mgr. Vodička: V jakém časovém horizontu se předpokládá, že bude křižovatka realizována.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že během týdne bude mít Pragoprojekt hotový projekt, jediná nejasnost je kolem stykové křižovatky. Věc musí být připravená. Existují dva znalecké posudky, a on nevidí důvod, proč by se měl dělat ještě třetí.

- 14.7 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 2173/1 v k. ú. České Budějovice 2 (pozemek pod ubytovnou Jč. divadla v ul. Bezdrevská, sídliště Vltava) (KP-ZM/671/2016/M/319)

Přijato usnesení č. 249/2016 (38,0,0,1/39)

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 14.8 Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemku parc. č. 3363/86 v k. ú. České Budějovice 6 - stavba "Cyklostezka U Lávký" (KP-ZM/666/2016/M/314)

Přijato usnesení č. 250/2016 (35,0,0,4/39)

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 14.9 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 1204/6 v k. ú. České Budějovice 6 – nabídka pozemku Státního statku Jeneč, státního podniku v likvidaci (KP-ZM/649/2016/M/297)
Přijato usnesení č. 251/2016 (33,0,0,6/39)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 14.10 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemků parc. č. 1131/1, č. 1131/2 a č. 1131/3 v k. ú. České Budějovice 4 – nabídka pozemků Státního statku Jeneč, státního podniku v likvidaci (KP-ZM/650/2016/M/298)
Přijato usnesení č. 252/2016 (31,0,2,6/39)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 14.11 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na stavbu ZTV, na částech pozemků v k. ú. České Budějovice 3 - rozšíření a úprava komunikace (ul. U Trojice, Jírovcova) (KP-ZM/667/2016/M/315)
Přijato usnesení č. 253/2016 (23,0,13,3/39)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
Ing. Richtrová: Vznela dotaz, proč se budou budovat zpomalovací pruhy.
Ing. Holický: Odpověděl, že se jedná o zónu s omezenou rychlostí na 30 km/h.
Mgr. Filip: Dotázal se, zda úpravy komunikace jsou nezbytnou podmínkou pro výstavbu domu. Pokud ano, kolik tam bude bytových jednotek s parkovacími místy.
Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že si nepamatuje, kolik tam bude bytů, ale je to podmínka pro výstavbu, protože stávající příjezd je nedostatečný.
Mgr. Vodička: Myslí si, že i kdyby usnesení zastupitelstvo neschválilo, nemá vliv na to, zda tam dům bude stát. Investor nabízí ZTV s tím, že město by po dokončení převzalo stavbu do svého vlastnictví na základě kupní smlouvy.
P. Štěpánek: Vzněl dotaz, zda by se do usnesení dalo zakotvit, že by si město převzalo ZTV až po dokončení stavby bytového domu.
Ing. Richtrová: Dojde-li k rozšíření stávající vozovky ze 4 m na požadovanou šířku 6 m. Znamená to, že jsou to městské pozemky, nerozumí tomu.
Ing. Holický: Odpověděl, že investor staví na městských pozemcích a pak stavbu předá. V únoru 2016 proběhlo jednání, kde se probraly věci dopravně právní za účasti odborů magistrátu a Policie ČR a stanovily se podmínky pro realizaci projektu, aby doprava fungovala.
Ing. Konečný, Ph.D.: Shrnul výsledky jednání s investorem.
Ing. Joch: Dotázal se, jakým usnesením rady se dal souhlas s výstavbou nějaké stavby na městských pozemcích.
Ing. Konečný, Ph.D.: Bylo to projednáno radou města dne 24. 10. 2016 usn. č. 1545/2016 a dnes to schvaluje zastupitelstvo.
Ing. Joch: Nemyslí tento materiál, ale myslí usnesení, že budou stavět na městských pozemcích silnici. Tento materiál hovoří o odkoupení ZTV.
Mgr. Thoma: Podivil se, že neexistuje žádná relevantní právní argumentace, která by umožňovala investorovi stavět na městských pozemcích. Musí mít od orgánu obce nebo představitele města nějaký dokument, na základě kterého mu bylo vydáno stavební povolení.
Ing. Konečný, Ph.D.: Neví, že by měl stavební povolení ani územní rozhodnutí, ale prvně sedává do rady města žádost, zda bude odkoupeno ZTV, než se stavba začne realizovat. K žádnému projektu se zatím nevyjadřoval.
E. Hajerová: Udivilo ji, že si investor nepožádal o výpůjčku nebo nájem, aby mohl uskutečnit stavbu.
Mgr. Vodička: Upozornil, že toto se nikdy neřešilo při schvalování budoucí smlouvy kupní. Sdílel, že celý vnitroblok bývalých kasáren je zastavěn ve velké míře bytovými

domy a komunikace U Trojice a Jírovce, je jediná obslužná, která vede do území, a jestliže ji investor rozšíří, tak by mu město mohlo vyhovět.

- 14.12 Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání pro stavbu „Novostavba 2 bytových domů a 2 ubytovacích zařízení s garážemi a parkovacími stáními včetně základní technické vybavenosti“ (ul. Na Sádkách a Na Zlaté stoce, Čtyři Dvory) (KP-ZM/657/2016/M/305)

Přijato usnesení č. 254/2016 (25,0,6,6/37)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Moravec: Uvedl, že v červnu tohoto roku proběhla poměrně obsáhlá diskuse ohledně dopravní situace, která vznikne pro realizaci stavby. Po prostudování materiálu k řešení dopravy tam tolik informací nepřibýlo, proto se dotázal, co se za tu dobu změnilo v rámci projektování a řešení stavby dopravní obslužnosti.

Ing. Holický: Požádal Ing. Konečného, Ph.D., aby situaci upřesnil.

Ing. Joch: Vysvětlil, že materiál je o tom, zda se v budoucnosti odkoupí vybudované ZTV. Požádal majetkový odbor, aby mu zaslal vyjádření jednotlivých odborů k celé výstavbě. Promítl dokumenty, kdo se vyjadřoval za magistrát, a vysvětlil situaci.

Mgr. Vodička: Sdělil, že nyní se projednává výkup ZTV a to nemá vliv na dopravní napojení.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Připomněl, že s kolegou Ing. Staškem vznášeli k tomuto připomínky ohledně dopravního napojení. Chodníky jsou v dané lokalitě velice úzké a byl zde plánován kruhový objezd. Ví, že už stavbu nepůjde zastavit, ale může se nutit investor nebo odbory města, aby nějakým způsobem vyřešili dopravní situaci, která tam vznikne. Dle vyjádření Ing. Jocha tam má vzniknout 500 nových bytů a tím pádem bude do lokality zajíždět 700 vozidel, proto nemůže pro tento materiál hlasovat.

Ing. Stašek: Požádal Ing. Konečného, Ph.D., aby sestavil pracovní skupinu, která by řešila dopad dopravy v tomto území.

Ing. Konečný, Ph.D.: Pochopil, že diskuse ze strany Ing. Jocha je vedena proti němu, protože cokoli dnes předložil, tak mu oponoval a on tak neví, zda je pořád koaliční zastupitel. Sdělil, že sezval developery a investory a všem nabízel, kdo bude chtít projednávat nějakou investici, aby se na něj obraceli. V tomto případě toho investor využil. Je to standardní postup, jak by město mělo postupovat, a myslí si, že je to lepší, než aby investor běhal po městě a sháněl různá vyjádření. Reagoval na vystoupení prof. RNDr. Váchy, Ph.D. s tím, že materiál nebyl odložen kvůli dopravě ale kvůli tomu, že tam měla být kruhová křižovatka a město to prověřilo. Nikdy tam nebylo územní rozhodnutí na kruhovou křižovatku. Má tam být 8 x 34 bytů, domnívá se, že je tam jiný problém než faktický. Uvedl příklad výstavby Piana, kdy je tam povolen výjezd na Lidickou ul. Dále uvedl, že bude problém na dostavbu ČEVAKu, kdy to zatíží to dopravu v ul. B Němcové. Je jednoduché kritizovat, ale buď město bude stavby povolovat nebo nebude. Pokud investor splní veškeré podmínky, tak tomu město nezabrání.

E. Hajerová: Vznášela dotaz, zda se parkovací místa budou také vykupovat.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že není důvod, aby město vykupovalo parkovací místa, protože podmínka tam byla taková, že musí být parkovací místo k bytu a pro návštěvníky. Město si řeklo, kde má co investor udělat.

E. Hajerová: Vychází jí z toho, že napojení bude do ul. Na Zlaté stoce a po ul. Na Sádkách, protože ostatní jsou nedostatečně kapacitní.

Ing. Šebestíková: Myslí si, že dopravu může řešit územní výbor. Požádala, zda by zastupitelé nemohli dostat k dispozici stavební povolení.

Ing. Richtrová: Myslí si, že když se dělá taková velká výstavba, tak by to mělo být domyšleno v dalších souvislostech, ale ona má pocit, že jsou tady dvě ubytovací zařízení a dva bytové domy. Vyplývá jí z toho, že ubytovací zařízení nemusí splňovat parametry týkající se parkovacích míst. Kolik je plánováno parkovacích míst.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sděлил, že to nyní neví, protože domů se staví v Českých Budějovicích desítky.

Ing. Joch: Mrzí ho, že to Ing. Konečný, Ph.D., to vnímá jako útok na jeho osobu, váží si ho, ale jediné, co dává za zlé jemu a odborům, že takto velký projekt nebyl posouzen v širších souvislostech. Je zvědav, jak zástupci města budou občanům vysvětlovat, až doprava bude v této lokalitě kolabovat.

Mgr. Thoma: V reakci na vystoupení Ing. Konečného, Ph.D. sdělil, že je to samozřejmě boj zda upřednostnit kancelářské prostory nebo občany, kteří v lokalitě bydlí. U výstavby „Piana“ nehlasoval pro, ale někdy musí být odvaha k tomu říci, co v daném území město chce a co by investor stavěl.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Sděлил, že souhlasí s Ing. Jochem, protože největší problém v tomto případě je dopravní obslužnost, která by odpovídala kapacitě ubytovacích prostor, které tam vzniknou. Město nemá v tuto chvíli jinou možnost jak zasáhnout než to, že nepřeveze ZTV. Stejná situace byla u výstavby Piana. Ing. Rataj byl velmi proti tomu, aby byl vybudován výjezd na Lidickou tř. Byl by nerad, aby to padlo takto i v této lokalitě. Shrnul aktuální situaci v místě.

JUDr. Průcha: Nyní se rozhoduje pouze o převzetí ZTV a poučení pro město je, že by se mělo více starat, než se zahájí výstavba.

Ing. Svoboda: Bohužel o tomto rozhodují odbory v přenesené působnosti.

Ing. Holický: Upřesnil, že se jedná o 270 bytů a v příloženém návrhu kupní smlouvy parkovací stání nejsou uvedena. Zdůraznil, že jestli má město převzít ZTV, tak by mělo mít možnost se vyjadřovat v rámci kontrolních dnů k podmínkám záruční doby podle čl. IV. smlouvy. Požádal o schválení materiálu.

Byla vyhlášena přestávka.

MUDr. Burda: Vznese dotaz, co je pro město v tomto případě výhodnější - zda odkoupit či neodkoupit.

Ing. Svoboda: Pokud to město koupí, bude se o to starat, pokud ne zůstává to investora. Většinou se ZTV odkupují, není to nic neobvyklého.

V. Fál: Udivuje ho, že tento postup je standardní. Nerozumí tomu, že pod městskou kontrolou resp. nekontrolou dojde k tomu, k čemu došlo, protože rozhodnutí je pak na zastupitelstvu a ne na úředníkovi. Dotázal se, jakou odpovědnost nese úředník za toto rozhodnutí, které generuje řadu problémů, které se řeší se všemi důsledky.

Ing. Konečný, Ph.D.: Vysvětlil situaci na mapě. Pokud chce být přítomen jednání, rád V. Fála pozve.

Ing. Talíř: V reakci na vystoupení V. Fála sdělil, že problém se jmenuje zvýšený výkon veřejné správy, kdy pod samosprávu je sdružena státní správa.

- 14.13 Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na stavby ZTV na parc. č. 2655 a č. 2660 v k. ú. České Budějovice 6 - v rámci stavba RD fyzické osoby, Mladé u hřbitova (KP-ZM/654/2016/M/302)
Přijato usnesení č. 255/2016 (32,0,3,2/37)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 14.14 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemku parc. č. 3130/65 v k. ú. České Budějovice 7, ulice Sedlářská (KP-ZM/653/2016/M/301)
Usnesení nebylo přijato (4,14,15,4/37)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 14.15 Dispozice s majetkem města - záměr prodeje pozemku parc. č. 4733/2 v k. ú. České Budějovice 3 (ul. Pražská tř.) (KP-ZM/668/2016/M/316)
Usnesení nebylo přijato (3,21,11,2/37)
Materiál uvedl Ing. Holický.

- 14.16 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemku parc. č. 2137/166 v k. ú. České Budějovice 2 – pozemek pod stavbou jiného vlastníka (Služba, výrobní družstvo) (KP-ZM/651/2016/M/299)
Usnesení nebylo přijato (5,9,22,1/37)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
Mgr. Vodička: Neví, co brání tomu stavební pozemek oddělit, protože na druhé straně je zrcadlově ten samý dům a průchod je zachován.
JUDr. Průcha: S ohledem na podporu Mgr. Vodičky je tam záměr bezplatné břemeno práva stezky. Bude hlasovat pro.
E. Hajerová: Uvedla, že co je tam dnes, nemusí tam být za pět let.
- 14.17 Dispozice s majetkem města – odkoupení HOKEJOVÉHO CENTRA POUZAR v k. ú. České Budějovice 2, ul. E. Rošického – zrušení usnesení (KP-ZM/672/2016/M/320)
Usnesení nebylo přijato (21,1,5,10/37)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
Ing. Moravec: Vznese dotaz, zda je toto konec nebo bude následovat pokračování a budou vyvíjeny další snahy o odkoupení hokejové haly.
Ing. Holický: Odpověděl, že toto je v současném vývoji stop stav. Město se musí zabývat tím, co dál s financemi. Znamená to, zda pro další rozpočty blokovat 71 mil. Kč.
Ing. Joch: Hlasoval pro odkup hokejové haly a nyní nebude hlasovat pro zrušení usnesení, protože si myslí, že město by tu halu koupit mohlo.
RSDr. Braný: Město zadalo analýzu, zaplatilo ji a výsledek není žádný.
doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Odpověděla, že analýzu město neplatilo, platil ji pan Pouzar, nicméně nebyla to analýza, která byla o skutečných číslech. Město od něj požadovalo skutečná čísla, která se týkala zásadních provozních ukazatelů – výnosy z prodaných ledů a využití ledových ploch. Nebylo možné nastavit parametry provozu a zhodnotit provozuschopnost centra. S pány Pouzarem a Švecem jednala intenzivně, nepodařilo se jí to z nich vymámit, protože to ukáží prý pouze jí, jinak dochází k úniku informací.
Vzhledem k tomu, že čísla viděla, ani ona sama by nám nekupovala. Nedodržují základní parametry majetku, co tam mají. Uvedla příklady rolby.
Mgr. Vodička: Domnívá se, že podle informací, které má, tak nezbyvá nic jiného než usnesení zrušit, protože předmět už je úplně jiný. Pokud by ji město chtělo koupit, tak by se musely jinak definovat podmínky a jinak formulovat usnesení.
- Byla vyhlášena přestávka na poradu klubu.
- Ing. Svoboda: Po krátké poradě předsedů klubů navrhl, aby se hlasovalo o dohodovacím řízení.
Proběhla rozsáhlá diskuse ohledně jednacího řádu zastupitelstva a navrženého procesu s tím, že bylo konstatováno, že usnesení nebylo přijato a materiál bude předložen na příští jednání zastupitelstva a zařazen před hlasování o rozpočtu na rok 2017.
- 14.18 Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 3285/1 v ulici Ot. Březiny v k. ú. České Budějovice 7 - zrušení usnesení (KP-ZM/652/2016/M/300)
Přijato usnesení č. 256/2016 (33,0,1,4/38)
Materiál uvedl Ing. Holický.
15. Neinvestiční dotace Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích na osobní náklady odborných pracovníků při zajišťování činnosti Britského centra (KP-ZM/676/2016/M/324)
Přijato usnesení č. 257/2016 (28,0,6,4/38)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
Diskuse:

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Upozornila na to, že je zaměstnancem Jihočeské univerzity.
 Ing. Moravec: Vznese dotaz, jak bude řešena dotace v dalších letech 2017 a 2018.
 Ing. Svoboda: Odpověděl, že město je v jednání s Jihočeskou univerzitou. Jedná se o fin. transakci na podporu aktivit Jč. univerzity a není cílena na mzdy zaměstnanců Britského nebo Goethe centra. V Českých Budějovicích existují subjekty, které poskytují podobné služby, i když ne v takovém rozsahu.
 doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: V současné době je na rok 2017 připravena částka 1.100 tis. Kč pro Jč. univerzitu, nebude prvoplánově na Britské a Goethe centrum.
 RNDr. Zahradník: Informoval, že je také částečně zaměstnancem Jč. univerzity.
 Ing. Moravec: Dotázal se, zda by se také nepřipojil Jč. kraj.
 prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Sdělil, že je zaměstnanec Jč. univerzity.
 doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Informovala, že vyvolá jednání na Jč. kraji.
 Ing. Joch: Konstatoval, že bude hlasovat proti, protože Britské centrum užívá objekt města velmi výhodně. Myslí si, že pokud chce město podporovat tato centra, tak se najde cesta, ale na platy lektorů mu to nepřijde dobré.
 Ing. Svoboda: Upozornil, že smlouva, kterou se město zavázalo k plnění, je platná a nezbyvá než tento materiál odhlasovat.
 Ing. Moravec: Poděkoval doc. Ing. Kozlové, Ph.D. za vstřícný postoj. Reagoval na vystoupení Ing. Jocha a shrnul začátky Britského centra.
 Mgr. Thoma: Reagoval na vystoupení Ing. Jocha. První smlouva byla uzavřena v roce 2009 a v roce 2014 se změnila, protože ji Jč. kraj vypověděl a měl zajišťovat, aby dostával fin. prostředky na platy, vše ostatní hradilo město.
 Ing. Talíř: Vyjmenoval činnosti center.
 E. Hajerová: Sdělila, že oxfordské zkoušky tam lze dělat za přijatelné fin. prostředky, které jsou nižší než na jazykových školách.
 RNDr. Zahradník: Shrnul situaci ohledně Britského centra.

16. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 26. září, 3., 17., 19., 24. a 31. října 2016 (KP-ZM/680/2016/M/327)

Přijato usnesení č. 258/2016 (34,0,0,4/38)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

Ing. Richtrová: Vznese dotaz k usnesení č. 1523/2016 - Záměr bezúplatného přijetí projektové dokumentace na rekonstrukci a dostavbu sportovní haly. Nechala si poslat důvodovou zprávu a v té je napsáno, že rada města souhlasí. Zdá se jí, že by mělo město vypsát výběrové řízení, protože není možné toto obcházet tím, že přijme dar. Volejbalový klub České Budějovice je spolek a ona si nedovede představit, že by byl schopen připravit projektovou dokumentaci, ve stanovách nic podobného nemají. Vyjádřila pochybnost k postupu.

Dále se dotázala na usnesení č. 1471/2016 - zakázka malého rozsahu pod názvem „Realizace ledového kluziště v rámci Adventních trhů 2016“, kde je uvedena cena 1.999.900 Kč bez DPH. Připadá jí to jako obcházení zákona, vypisovat veřejnou zakázku, kde tato cena je stanovena tímto způsobem.

Ing. Šebestíková: Připojila se k vyjádření Ing. Richtrové a dotázala se, zda existuje právní posouzení, které zpracovali právníci, týkající se projektové dokumentace na přestavbu sportovní haly. V jaké podobě město může přijmout dar od volejbalového klubu, aby se na základě toho mohla sportovní hala zrekonstruovat.

Rada města usnesením č. 1381/2016 schválila vypsání veřejné zakázky malého rozsahu – „Stavební úpravy pravého křídla Plaveckého stadionu v Českých Budějovicích“. Dotázala se, o jakou úpravu půjde a co tam má nově vzniknout.

Rada města usnesením č. 1394/2016 schválila mimořádný úklid zimního stadionu.

Dotázala se, zda je to nad rámec standardně vysoutěženého úklidu.

Ing. Svoboda: Sdělil, že obdrží písemné odpovědi.

E. Hajerová: Požádala Ing. Holického o prezentaci návrhu.

Ing. Svoboda: Doplnil, že byl schválen pouze záměr.

Mgr. Thoma: Vznese také dotaz k přijetí daru na rekonstrukci sportovní haly.

Předpokládá, že bude následovat uzavření smlouvy se spolkem a městem, která bude popisovat, co to pro město znamená. Zajímá ho část, která bude popisovat další oprávnění nakládání s darem a zda bude obsahovat závazek města jak postupovat při rekonstrukci haly, dle převzaté projektové dokumentace.

Mgr. Vodička: Sdělil, že by město jinak dar nepřijímalo, pokud by podle něj nemělo stavět. Než město dar přijme, musí být vyjasněno, co se má podle projektové dokumentace stavět, aby si město uplatnilo, co od rekonstrukce očekává. Dále reagoval na vyjádření Ing. Richtrové, že přijetí daru je v rozporu se zákonem o veřejných zakázkách. Uvedl příklady.

Ing. Svoboda: Sdělil, že to není novinka, protože město již převzalo sochu nebo pomník.

Mgr. Látal, Ph.D.: Neví, zda někdo z rady viděl projektovou dokumentaci od Volejbalového klubu České Budějovice nebo zda zavládne zděšení a bude probíhat diskuse mezi veřejností a architekty. Existuje doporučení České komory architektů – Politika architektury, aby nedocházelo k prapodivným řešením.

Ing. Šebestíková: Rada města přijala usnesení č. 1486/2016, kterým zrušila zadávací řízení k veřejné zakázce pod názvem „České Budějovice - Lidická tř. (L. M. Pařízka – Erbenova) - stavební úpravy vodovodu“. Vznese dotaz, zda se bude znovu vypisovat.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že se bude vypisovat znovu.

Ing. Šebestíková: Rada města přijala usnesení č. 1588/2016 – záměr uzavření smlouvy na úrazové pojištění pro členy zastupitelstva města. V souvislosti s tímto chtěla požádat, zda by se nemohla projednat odpovědnost zastupitelů za škodu.

Ing. Svoboda: Reagoval na vystoupení Ing. Šebestíkové s tím, že úrazovým pojištěním byli zastupitelé postaveni na úroveň zaměstnanců, když se pohybují v objektu magistrátu. Reagoval na vystoupení Ing. Richtrové ohledně přijetí daru s tím, že zákon o zadávání veřejných zakázek se týká pouze úplatných smluv. Přijetí daru není smlouva úplatná.

Ing. Joch: Nechával zpracovat stanovisko – právní názor, který připouští, že město může přijmout dar, může to být i projektová dokumentace a může se podle toho stavět.

Ing. Richtrová: Jak je možné, že Jihočeský kraj dokáže udělat architektonickou soutěž na dostavbu Jihočeské knihovny a město ne. Proto musí pomoci spolek, který nemá finance, někdo mu projektovou dokumentaci zaplatí a ten ji bezúplatně předá městu, nepřipadá jí to normální.

Mgr. Látal, Ph.D.: Reagoval na Ing. Jocha s tím, že uvedl příklad komunitního centra, nemusí to být od extrému k extrému.

JUDr. Průcha: Domnívá se, že dar se může přijmout, ať je úplatný nebo ne, a o žádném závazku neví.

M. Šebek: Sdělil, že dar je město připraveno přijmout, dále reagoval na Ing. Richtrovou. Když město přijme dar, tak nesmí dárci vzniknout žádný fin. prospěch, a to bude dodrženo. Navrhl nechat to otevřené a uvidí se, kam se to posune.

Mgr. Vodička: Uvedl příklad petice od občanů Ot. Březiny, která ho pobouřila.

17. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice a občanů města České Budějovice (KP-ZM/647/2016/M/296)

Přijato usnesení č. 259/2016 (36,0,1,1/38)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Sdělil, že nenašel odpověď od Mgr. Podholy, kdy ho žádal o vyřešení křižovatky Na Sadech a výjezdu z ul. 28. října vpravo. Dotázal se, v jaké je to fázi.

Ing. Moravec: Poděkoval za odpovědi. Sdělil informaci týkající se Mapcentra, kterou slyšel. Podpronájem objektu byl prý nedorozuměním, šlo pouze o to, že přijímalo poštu

nějakého spřáteleného spolku.

Ing. Talíř: Odpověděl, že to není úplně pravda, protože ten, kdo měl podnájemní smlouvu, Mapcentru platil 3.000 Kč měsíčně.

Ing. Moravec: Vznasl dotaz na Územně energetickou koncepci, až bude, zda si ji bude moci půjčit. Jinak odpověď ohledně Centra halových sportů ve třech odstavcích mu neřekla vůbec nic.

Mgr. Podhola: Odpověděl prof. RNDr. Váchovi, Ph.D., že problematiku křižovatky Na Sadech a 28. října předal odboru SVS. Předpokládá, že na prosincovém zastupitelstvu bude Územně energetická koncepce předložena.

Ing. Richtrová: Vznesla dotaz na odpověď ohledně ulice Skuherského a Kostelní a dotázala se, jakým způsobem se hotel Vita podílel na dopravním značení a úhradě nákladů.

Ing. Holický: Sdělil, že se řešila rekonstrukce ul. Skuherského v úseku 28. října a Pražské, dále propojení Skuherského ul. do Pražské a eventuelní záliv nebo parkovací místo na Pražské tř. To jsou záměry, které by město chtělo, aby je investoval majitel hotelu Vita. Důležitým smyslem bylo, že se zvýšil počet parkovacích míst.

Ing. Richtrová: Na samotném značení se majitel nepodílel.

Ing. Holický: Tak to nelze chápat, protože důležitým smyslem opatření bylo, že se zvýšil počet parkovacích míst. Občané parkovali nelegálně ve dvou řadách a to se zlegalizovalo.

Ing. Richtrová: V okamžiku, kdy policie nedoporučila vjezd autobusu, to přesto rada schválila.

Ing. Holický: Toto opatření obecné povahy neinicioval a neví o tom nic. Není na místě to takto spojovat.

Ing. Richtrová: Vznesla dotaz ohledně výdajů na právní spor ohledně Centra halových sportů, zda je možné nahlédnout do právní analýzy.

Ing. Svoboda: Město má více právních sporů, jednání o narovnání stále probíhají a bude se muset rozhodnout, zda je věst dále. Město se musí chovat s péčí řádného hospodáře.

Ing. Richtrová: Shrnula faktury za právní analýzy, zda jsou to efektivně vynaložené peníze.

Ing. Svoboda: Stále to probíhá a není možné prognózovat smírčí řízení, protože dohoda může být na obou stranách a nelze předpokládat, zda k ní dojde.

Ing. Richtrová: Přesto se jí zdá právní zastoupení drahé.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že je to přiměřená částka za právní služby.

18. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 3. 11. 2016 (KP-ZM/683/2016/M/329)

Přijato usnesení č. 260/2016 (32,0,0,5/37)

Materiál uvedla Ing. Šebestíková vzhledem k nepřítomnosti Ing. Bc. Ilka.

Diskuse:

Ing. Moravec: V reakci na doc. Ing. Kozlovou, Ph.D. si myslí, že zprávu by měla předkládat Ing. Richtrová.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Byla přesvědčena, že pokud je předkladatelkou Ing. Richtrová, měla by materiál uvést ona, protože ke všemu ostatnímu má řeči spoustu, a když má předložit materiál, tak toho není schopna.

E. Hajerová: Sdělila, že bylo řečeno, že Ing. Bc. Ilko nebude mít čas dodělat materiál s tím, že ho dodělá Ing. Richtrová, nikoli že ho předloží.

Ing. Svoboda: Konstatoval, že v materiálu je uvedeno, že předkládá Ing. Richtrová.

Ing. Richtrová: Vysvětlila, že byla pouze požádána, aby ho podepsala, ale neuvědomila si tyto souvislosti, že bude i předkladatelkou.

RSDr. Braný: Vznasl dotaz, jak se materiály do výboru dostávají, zmínil žádost SK JUDO České Budějovice, z. s.

Ing. Richtrová: Odpověděla, že neexistuje žádné systémové řešení, byl zařazen pouze na

osobní doporučení.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: V zápisu je uvedena jako host, ale nebyla tam, protože byla na jednání zastupitelstva kraje.

19. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 5. 10. 2016 (KP-ZM/681/2016/M/328)
Přijato usnesení č. 261/2016 (24,1,1,10/36)
Materiál uvedl E. Hajerová.
Diskuse:
Ing. Moravec: Dotázal se, jaká je působnost kontrolního výboru a zda E. Hajerová provádí kontrolu i v rámci Jihočeského kraje, když se účastnila zastupitelstva Jč. kraje.
E. Hajerová: Sdělila, že se šla podívat, zda podávané návrhy budou věcné a účelové.
prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Dotázal se E. Hajerové, zda tam byla v pracovní době.
E. Hajerová: Odpověděla, že jako uvolněná členka kontrolního výboru nemá pracovní dobu, ale vše si napracovala.
prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Dále vznesl dotaz k informaci ze zápisu týkající se rekonstrukce ul. Štítného, která je uvedena v zápisu.
E. Hajerová: Sdělila, že informace byla zodpovězena.
20. Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 21. 9. 2016 a 26. 10. 2016 (KP-ZM/684/2016/M/330)
Přijato usnesení č. 262/2016 (27,0,5,5/37)
Materiál uvedl Mgr. Nadberežný.
Diskuse:
Ing. Moravec: Vznesl dotaz, jak je daleko s plněním úkolu ohledně vylidňování města Českých Budějovic. Prohlásil, že on tento úkol nevymyslel, ale vymyslel ho Mgr. Vodička na finančním výboru.
Mgr. Nadberežný: Sdělil, že úkol byl splněn, ale pan Chovanec uvedl, že tento úkol je nesmyslný. Pan Chovanec prý vyslovil pět námětů, co by tam mělo být uvedeno, ale z diskuse z výboru je nevysledoval. Konstatoval, že na výboru nebylo uvedeno, že Ing. Moravec je původcem úkolu. Pokud pan Chovanec považuje činnost výboru za zbytečnou, je na něm, aby se rozhodl, zda bude pokračovat. Územní komise byly ustaveny od roku 2011 a tuto funkci vykonávala E. Hajerová, proto by nezpochybňoval komunikaci s občany.
Ing. Moravec: Požádal o výsledek práce ke zmíněnému úkolu, kterou zpracoval.
Mgr. Nadberežný: Materiál přepošle Ing. Moravcovi.
Ing. Moravec: Doplnil, že na diskusi s panem Chovancem se musí připravit, protože je členem mensy a vše si dokonale promýšlí.
Požádal o vysvětlení usnesení na poslední straně zápisu, že zápisy z jednání územního výboru budou stručné, jasné, věcné a budou konstatovat průběh jednání.
Mgr. Nadberežný: Vysvětlil, že byl zpracován zápis a panu Chovancovi nebylo rozumět, protože byl daleko od mikrofonu a nevěděl, co chtěl vlastně říci. Myslí si, že pokud se někdo zapojuje do diskuse, tak se musí připravit, jak to vyjádří, a ne aby se připravoval na to, aby on ho pochopil. Byl by rád, kdyby si vážil lidí kolem sebe a nezdržoval je řečněním pořád dokola o tomtéž.
Mgr. Vodička: Také požádal o výstupy z územního výboru.
Ing. Mach: Preferoval by, aby informace byla poskytnuta až po jednání územního výboru. Nelíbí se mu přístup k lidem, kteří se schází bez jakékoli ekonomické motivace jednou měsíčně a baví se o problémech, které jsou v dané lokalitě. Chodí na územní skupinu č. 3, některé věci jsou sice neřešitelné, např. krček u Globusu, ale řešily se lavičky, na které mohl odbor SVS reagovat. Občané chtějí, aby se v jejich lokalitě něco změnilo. Územní výbor funguje jako určitý zesilovač toho, co se tam děje vůči magistrátu.
Mgr. Thoma: Na minulém zastupitelstvu navrhoval, aby fin. prostředky z městského rozpočtu, které dostává Mgr. Nadberežný, byly rozděleny mezi členy územních skupin.

Mgr. Nadberežný: Reagoval na vystoupení Mgr. Thomy.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení Ing. Macha, kdy on je členem jedné z územních skupin s tím, že mezi lidmi chodí.

Mgr. Nadberežný: Informoval o svolání územní skupiny, kde je předsedou Ing. Kořínek, který prohlašuje, že činnost skupiny je zbytečná. Další schůzi prý už bude připravovat Ing. Kořínek.

JUDr. Průcha: Uvedl, že jde o naplnění účelu výboru a to se nesporně plní a možná že více než v minulém období územních komisí. Mgr. Nadberežný je možná neformální, ale zúčastňuje se všech skupin a v Kalištích a Třebotovicích se za rok udělalo více než za deset let předtím. Byly opraveny komunikace a vztah s lidmi je nezanedbatelný. Územní skupiny byly vytvořeny proto, aby přenášely problémy na magistrát, a ten se jimi zabýval.

Mgr. Thoma: Myslí si, že by se Mgr. Nadberežný měl zamyslet nad tím, jak prezentuje práci územních skupin, protože se děsí materiálu, který bude předložen.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Reagoval na poznámku Ing. Macha, s tím, že kritika směřuje na předsedu, ale ne na členy územních skupin.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení JUDr. Průchy a Ing. Macha, s tím, že byl zpracován katalog problémů územní skupinou, na kterou on chodí, a byl předán Mgr. Nadberežnému, tak si ji od něj může vyžádat.

Mgr. Nadberežný: Problémy, které považuje za nejvážnější, tak řešil a není to o nečinnosti, ale o vzájemném pochopení. S většinou předsedů spolupracuje, např. jednoduchá situace není na sídlišti Máj a vedení města bylo přítomno a občané to chápou jinak, když se věci diskutují.

JUDr. Průcha: Reagoval na vystoupení Mgr. Thomy. Předem upozornil na skutečnost, že diskuse k materiálu ohledně úbytku počtu obyvatel bude zbytečná, protože nemůže komplexně řešit celou problematiku. Myslí si, že by měl být věcně přijatelný, protože jde pouze o konstatování skutečností.

21. Odvolání a volba předsedy Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/669/2016/M/317)

Přijato usnesení č. 263/2016

Bylo odhlasováno veřejné hlasování o odvolání a volbě předsedy finančního výboru.

(33,0,2,2/37)

Oddělené hlasování:

I. odvolává Ing. Bc. Vítězslava Ilka **(31,0,0,6/37)**

II. volí Ing. Miroslava Jocha **(30,0,2,5/37)**

III. ukládá **(31,0,0,6/37)**

Diskuse:

Ing. Mach: Uvedl, že klub ČSSD navrhl na funkci předsedy finančního výboru Ing. Miroslava Jocha.

Mgr. Podhola: Navrhl, aby volba proběhla aklamací, a to v rámci veřejného hlasování.

Mgr. Vodička: Klub KDU-ČSL konstatuje, že podporuje kandidaturu Ing. Jocha.

Mgr. Thoma: Předpokládá, že nikdo po něm nechce, aby stoupl a provolával slávu danému kandidátovi, protože to aklamace znamená. Požádal, aby se jednalo o veřejnou volbu.

Ing. Joch: Oznámil, že souhlasí s kandidaturou.

Ing. Moravec: Požádal, aby klub ČSSD vyřídil Ing. Bc. Ilkovi za klub HOPB poděkování za dobrou spolupráci.

22. Diskuse zastupitelů ()

Mgr. Filip: Požádal Ing. Konečného, Ph.D. o materiál, který projednávala rada města – Projekt organizace dopravy v klidu ve vymezené části města České Budějovice.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že materiál mu bude předán.

Mgr. Šporclová: Citovala podněty občanů, na které požaduje písemné odpovědi:

„Bydlíme v 13ti patrovém domě v Průběžné ulici. Všimla jsem si, že již delší dobu je na

začátku asfaltové cesty v sídlišti v blízkosti kontejnerů na tříděný odpad u samoobsluhy Pramen ulomená část kovového sloupku – velikost asi 7 cm. Trčí právě uprostřed cesty a je jen otázkou času, kdy se někdo zraní, zejména nyní v době, kdy je na cestě spadané listí a trčící část sloupku není dobře vidět. Rovněž mě trápí, že se nepokračuje v započaté rekonstrukci v této části – obchodní centrum, restaurace Juvel a okolí. Celý areál je nyní neprůchodný a je to škoda.“

„Prosíme o umístění zrcadla při výjezdu z cyklostezky na Zátkově nábřeží od Železné panny přes křižovatku s Biskupskou ulicí. Je to velice nepřehledné a nebezpečné místo – není vidět na vozidla přijíždějící od náměstí.“

„Jsme samospráva domů Budivojova 12, 14, 16. Potřebovali bychom obnovit místo pro kontejnery před zadním vchodem do domu 12. Bydlíme tu od roku 1972 a toto místo původně obestavěné šamotovými cihlami podlešlo destrukci vlivem času. Betonová plocha pro kontejnery je rozbitá, přístup k ní je místy přes rozlámané betony. Plocha má nedostatečnou velikost, protože ji zaplnily i kontejnery ze sousedních domů a na tříděný odpad.“

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Vznese dotaz, zda město požadovalo po majiteli hotelu Vita nějakou finanční kompenzaci za zřízení parkování pro autobusy. Požádal o písemnou odpověď. Kolik stojí jedno vyhrazené místo „P reserve“ pro občana.

Dále sdělil, že na jednání zastupitelstva dne 19. 9. 2016, když on měl slovo, se Ing. Joch rozčiloval, ale nerozuměl mu, co říká. Po ukončení zasedání zastupitelstva za ním přišli občané, kteří vystoupili v bodu „Vystoupení občanů“ a byli zděšeni chováním pana Jocha, protože na něj urážlivě volal. Požádal Ing. Jocha o písemnou odpověď, co tím myslél a proč to na něj volal.

Ing. Richtrová: Vznese e-mailové dotazy na stojany umístěné v parku v Dukelské ulici, na kterých bylo uvedeno, jak se má třídit odpad apod. Požádala o písemnou odpověď. Vznese dotaz, jak bude řešeno parkování zaměstnanců magistrátu. Zda existuje nějaká koncepce, zda se to řeší a bude řešit. Uvedla příklad ze zahraničí, kdy někteří zaměstnanci mohou jezdit na kole a pak mají jeden den pracovního volna. Dotázala se, zda se něco plánuje i u nás.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že ještě nevypršel termín na zpracování odpovědi ohledně Recyklační aleje uprostřed parku.

Ing. Moravec: Požádal o vybudování přechodu pro chodce přes Novohradskou ul. ke škole VI. Rady, aby děti mohly bezpečně přecházet.

Zmínil, že byla schválena novela zákona na podporu sportu, aby města, pokud budou chtít čerpat dotace z ministerstva školství a tělovýchovy, měla zpracovaný plán rozvoje sportu. Dotázal se, zda s tím město České Budějovice počítá. Na vše požádal písemné odpovědi. Dočetl se o plánované stavbě plaveckého bazénu v části ul. Kubatova – Nerudova. Dotázal se, zda je to osobní vize Ing. Konečného, Ph.D. nebo si myslí, že by město České Budějovice něco takového potrebovalo.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že zadal aktualizaci studie „Město a voda“, protože by si město zasloužilo bazén, kde by se mohlo plavat od rána do večera a byl někde v blízkosti školy nebo sídliště. Je to téma úvah a hodně do budoucnosti.

Ing. Moravec: Doplnil, že vyhledávací studie byla zpracována ve volebním období 2006 – 2010 a měla by být u Ing. Baumrukové, MPA.

Ing. Moravec: Sdělil, že byla schválena novela zákona o ochraně ovzduší, která ukládá městům kontrolu domovních topenišť. Vznese dotaz, jak je na to město připravené, protože účinnost je od 1. 1. 2017.

Mgr. Látal, Ph.D.: Upozornil na neutěšený stav okolí kašny na nám. Přemysla Otakara II. Dotázal se, zda se provádí její pravidelná údržba, co se týče exkrementů holubů, prorůstající trávy, aby se kámen nerozpadal. Požádal o písemnou odpověď.

Dále požádal o zprávu, co město podniká ve věci odstaveného autobusu u Bauhausu.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Informovala, že bude rezignovat na svou funkci uvolněné radní až dne 12. 12. 2016, a to z důvodu, že bude předkládat rozpočet a nechce ho

v rozpracované podobě předávat někomu jinému.

Mgr. Thoma: Požádal o písemné odpovědi na následující:

Na parkovištích, jako je Senovážné a Mariánské nám., jsou tabule, kde je popis a mapa s památkami, ale jsou v hrozném stavu. Požádal o sjednání nápravy spočívající v opravě cedulí.

Dále upozornil, že ve vnitrobloku mezi ulicemi Generála Svobody a Lidickou směrem k panelákům jsou úseky trávníků, které dnes slouží jako parkoviště pro osobní auta nebo dodávky. Požádal o legalizaci parkování nebo se věnovat údržbě veřejné zeleně, na které by se znemožnilo parkování.

Požádal o zpracování plánu renovace soch a plastik ve městě s tím, že připomněl, že v minulosti na toto byly vyčleněny fin. prostředky v rozpočtu města. Požádal o písemnou odpověď.

Při rekonstrukci ul. Gen. Svobody byla navezena hlína, ale nebyla zatravněna a společnost FCC České Budějovice, s. r. o. zejména při svážení textilu z kontejneru na toto místo najíždí. Požádal, aby došlo k nápravě.

Ing. Mach: Reagoval na vystoupení Ing. Moravce.

Ing. Šebestíková: Požádala o písemné odpovědi na následující:

Zda by bylo možné provést kontrolu záboru chodníku vietnamské prodejny v ul. Lidická u zastávky MHD Poliklinika Jih ve směru z města, protože ve špičce chodí děti ze školy a musí obcházet krabice se zbožím a vstupují tak do vozovky.

Dále požádala o prověření situace, kdy na pravé straně protipovodňových zábran ve směru na Hlubokou nad Vltavou na konci jsou rodinné domy a občané mají vytaženou vodu z řeky a přes protipovodňovou zábranu mají zavedenou trubku.

V jaké fázi je plán vybudování zastávky MHD u sportovní haly v souvislosti s dostupností pro školy.

Jak se město vypořádalo s navýšenými hodinami tělesné výchovy na základních školách. Má informaci, že je nedostatečný počet tělocvičen. Zajímá ji, zda je zpracována statistika, kolik dětí se účastní hodin tělesné výchovy.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení Ing. Macha s tím, že ho pozval dne 7. 12. 2016 od 17:00 hodin na zasedání územní komise.

Krajský úřad Jihočeského kraje řeší přezkumné řízení týkající se územního plánu města a dotázal se, zda řízení stále probíhá, protože krajský úřad by musel požádat ministerstvo pro místní rozvoj o prodloužení lhůty pro přezkum.

Dotázal se doc. Ing. Kozlové, Ph.D., zda prozradí, kdo bude jejím nástupcem.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Myslí si, že by bylo slušné to sdělit nejdříve koaličním partnerům, ale až jim to sdělí, tak to napíše i ostatním.

Ing. Moravec: Požádal, aby to opoziční zastupitelé věděli dříve než novináři.

Mgr. Vodička: Ve chvíli, kdy bude kandidát volen, tak se to dozví, protože to bude na jednání zastupitelstva.

Ing. Joch: Souhlasí s Mgr. Thomou, že vnitroblok mezi ul. Gen. Svobody a Lidickou je devastován černým parkováním, auta tam stojí na trávě. Jinak zmínil, že zeleně je tam dost, stačí se projít po rok starém chodníku, protože mezi dlažebními kostkami prorůstá tráva ve velkém.

E. Hajerová: Upozornila na nevzhledné odpadkové koše, které jsou u označnicků MHD. Požádala, aby FCC České Budějovice, s. r. o. nezajížděla do trávy ke kontejnerům, ze které dělá pak oranici v ul. J. Opletala a A. Barcala.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Kvituje to, že městská policie toleruje parkování podél náměstí Přemysla Otakara II. v ranních hodinách pro zásobování, ale upozornil na parkování v ul. Karla IV., která se stává neprůjezdnou, protože auta tam parkují i během dne, a to samé platí na náměstí P. O. II.

Dále požádal, aby v Rožnově u školy každé ráno hlídka městské policie (která dříve byla velmi aktivní) upozorňovala rodiče zavázející děti do školy, aby neblokovali průjezd uprostřed křižovatky. Poprosil, zda by se na to zaměřila a řidiče začala upozorňovat.

Mgr. Vodička: Připojil se k žádosti prof. RNDr. Váchy, Ph.D., protože se domnívá, že to není v souladu s nařízením - v noci se obchody nezásobují.

Ing. Svoboda: V reakci na vystoupení prof. RNDr. Váchy, Ph.D. a Mgr. Vodičky sdělil, že toto již s policií řešil a ta má za úkol zajišťovat kontrolu i v nočních hodinách na vyhrazených místech.

Ing. Stašek: Popřál všem klidnou a pokojnou cestu domů, ale po tom, co zastupitelé dnes předvedli, se stydí, čeho byl svědkem. Přimluvil se za to, aby už se to neopakovalo.

Ing. Moravec: Poděkoval všem koaličním zastupitelům, že dnes zůstali až do konce, a popřál všem dobrou noc.

Ing. Svoboda: Ukončil zasedání zastupitelstva.

23. Vystoupení občanů (tento bod byl projednán od 13:00 h) ()

konkrétní fyzická osoba: Upozornil na problematiku Dobrovodského potoka, kdy v Suchém Vrbném, když přijde silný déšť, jsou zaplavené ulice a voda teče lidem do sklepů. Promítl video s jeho vybřežením.

konkrétní fyzické osoby: Promítli fotografie a vystoupili se stížností na rušení parkovacích míst v ulici Nové u výstavby nových bytových domů a nesmyslné záclivy, místo kterých by mohla být parkovací stání.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že s občany souhlasí, ale problém je na straně dopravní policie. Město nechce, aby tam byly zbytečné zábrany a snížila se rychlost z 50 na 30 km/h, ale v jednáních je velice striktní. Je to problém, který se bude řešit s vedením krajské policie a chce předložit materiál do rady města. Je to věc, která město trápí, on to řeší, ale věc je na dopravní policii, protože řeší rozhledové vzdálenosti. Existují řešení, např. zrcadla, aby se nemusela parkovací místa rušit.

konkrétní fyzické osoby: Vznegli dotaz, zda by pomohla petice nebo jaké mají občané možnosti.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že odbor dopravy je vázán rozhodnutím dopravní policie. Bude jednat s vedením policie a ministerstva dopravy, aby se změnily normy, aby se v zastavěných částech měst postupovalo přiměřeně, ne jako když se dělá nová výstavba.

Mgr. Filip: Navrhl, zda by občané, kteří mají parkování zabezpečeno uvnitř objektu, nemohli dostat kartu na ulici.

Ing. Konečný, Ph.D.: Prověřoval to s Mgr. Podholou, ale dle zákona to nelze a dával návrh, aby se byt prodával s parkovacím místem. Někteří developéři už to dělají, ale nedokáže to ovlivnit, je to problém legislativy.

Mgr. Vodička: Požádal o zmapování, kde jsou problémy na jednotlivá parkovací místa, ale chápe, že řešení bude složité, protože to nemá „v rukou“ město.

Ing. Konečný, Ph.D.: Rozhledové poměry jsou u nové zástavby stejné. Nové garáže se nepovolují kvůli ztrátám parkovacích míst.

JUDr. Průcha: Myslí si, že by občanům pomohla petice a předložila se městu, aby bylo nuceno se tímto zabývat, protože variant je více a objektivně je lze vyřešit.

Ing. Svoboda: Nemyslí si, že by petice toto vyřešila.

Mgr. Vodička: V současné době se řeší parkování v klidu a to je prostor, kde by se dalo s veřejností diskutovat a najít společný názor.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Také si myslí, že by petice smysl měla, pomohla by při jednání s policií. Předseda územního výboru by tady mohl sedět, protože to jsou podněty, které by měl sbírat a ne pobírat odměnu. Navrhl zamyslet se nad tímto územím a řešit parkování. Myslí si, že ostrůvky by klidně mohly být menší, aby zajišťovaly rozhledové úhly.

RSDr. Braný: Oznámil, že Mgr. Nadberežný je společně s Ing. Pikousem na výběrovém řízení.

Ing. Moravec: Požádal o písemnou odpověď na vystoupení pana Šindelíře.

Ing. Holický: Sdělil, že se s panem Šindelířem na toto téma sešel a zpracuje písemnou

odpověď.

Mgr. Podhola: Bude rád, když bude petice zpracována, ale situace bude vnímána stejně. Pozval prof. RNDr. Vácha, Ph.D. na jednání s dopravní policií. O problematice ostrůvků nerozhoduje samospráva. Tyto věci jsou v přenesené působnosti státní správy.

E. Hajerová: Upozornila, že situace s parkováním je neřešitelná, protože v této lokalitě nejsou regulační plány.

V. Fál: Zmínil, že ČSN normy nejsou závazné, pouze doporučující.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Rád pomůže a přijde, ale nelíbí se mu vyjádření, že o všem rozhoduje státní správa.

Mgr. Lavička: Myslí si, že je to problém občanů, kteří přijíždějí do této lokality z okolních obcí. Je tam plno míst, které jsou označeny žlutě, rozšiřují se parkovací zóny nelegálně a on si myslí, že mnohé by vyřešily plánované modré a oranžové zóny. Přes den se tam nedá zaparkovat.

Ing. Konečný, Ph.D.: Potvrdil vyjádření Mgr. Lavičky a reagoval na vystoupení V. Fála. Normy obecně závazné nejsou, ale pokud je právním předpisem poukázáno, že musí být splněné normové hodnoty, tak norma se stává závaznou.

-
- Podnět občanů z ul. Ot. Březiny - dokončení stavby kanalizace a kanalizačních přípojek na hranici pozemku jednotlivých pozemků a rekonstrukce vozovky v ul. Ot. Březiny (KP-ZM/689/2016)
 - Dopis konkrétní fyzické osoby obsahující návrh úprav Dlouhého mostu v Českých Budějovicích (KP-ZM/690/2016)

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

20. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 22:45 hod.

Přílohou zápisu je CD - zvukový záznam ze zasedání.

S o u b o r u s n e s e n í

K bodu: Prezentace a projednání "1. aktualizace Integrovaného plánu organizace dopravy" (č.j. KP-ZM/656/2016/M/304)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 234/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. aktualizaci Integrovaného plánu organizace dopravy,

II. u k l á d á

Ing. Františkovi Konečnému, Ph.D., náměstkovi primátora,

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,

zajistit realizaci opatření uvedených v 1. aktualizaci Integrovaného plánu organizace dopravy.

K bodu: Plán odpadového hospodářství statutárního města České Budějovice 2017-2021 (č.j. KP-ZM/663/2016/M/311)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 235/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Plán odpadového hospodářství statutárního města České Budějovice,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,

zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Změna č. 1 územního plánu České Budějovice v lokalitě Kaliště v katastrálním území Kaliště u Českých Budějovic (č.j. KP-ZM/623/2016/M/293)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 236/2016:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

opatření obecné povahy, kterým bude vydána dokumentace změny č. 1 územního plánu České Budějovice v lokalitě Kaliště v katastrálním území Kaliště u Českých Budějovic (dále též "změna č. 1 ÚP), včetně odůvodnění obsahujícího výčet uplatněných připomínek a jejich vyhodnocení,

II. k o n s t a t u j e ,

že návrh změny č. 1 ÚP není v rozporu s Politikou územního rozvoje, ve znění aktualizace č. 1, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, se stanovisky dotčených orgánů, že není v rozporu s výsledkem řešení rozporů, protože k nim nedošlo, a není v rozporu se stanoviskem Krajského úřadu - Jihočeský kraj, odboru regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic pod č.j.: KUJCK/27118/2015/OREG,

III. v y d á v á

změnu č. 1 ÚP formou opatření obecné povahy v rozsahu 13 stran textu, 3 výkresů přílohy č. 1 a 1 výkresu přílohy č. 2, kdy se tímto opatřením obecné povahy mění a doplňuje opatření obecné povahy, kterým byl vydán územní plán České Budějovice, v platném znění, v rozsahu měněných částí se toto opatření obecné povahy, kterým byl vydán územní plán České Budějovice dále nepoužije,

IV. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,

1. uložení územně plánovací dokumentace změny č. 1 územního plánu města České Budějovice v lokalitě Kaliště v katastrálním území Kaliště u Českých Budějovic, včetně dokladů o jejím pořizování, u odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice,
2. vyhotovení a poskytnutí dokumentace změny č. 1 ÚP, opatřené záznamem o účinnosti, příslušnému stavebnímu úřadu a krajskému úřadu,
3. zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup údajů o vydané změně č. 1 ÚP.

K bodu: Mimořádné finanční ocenění pro Arnošta Petráčka a Bělu Třebínovou za medailové umístění na Letních paralympijských hrách 2016 v Riu de Janeiru (č.j. KP-ZM/691/2016/M/332)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 237/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí finančního daru reprezentantovi ČR v plavání Arnoštovi Petráčkovi, Jankov 24, Dubné, PSČ 373 84 za 1. místo v závodě na 50 metrů znak ve výši 100.000 Kč jako odměnu za významné medailové umístění na Letních paralympijských hrách 2016 v Riu de Janeiru,
2. poskytnutí finančního daru reprezentantce ČR v plavání Běle Třebínové, Větrná 906/22, České Budějovice, PSČ 370 05 za 2. místo v závodě na 50 metrů znak a za 3. místo v závodě na 50 metrů volný způsob ve výši 90.000 Kč jako odměnu za významné medailové umístění na Letních paralympijských hrách 2016 v Riu de Janeiru,
3. darovací smlouvu pro Arnošta Petráčka a Bělu Třebínovou o darování peněžité částky,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Dodatky ke zřizovacím listinám škol zřizovaných statutárním městem České Budějovice (č.j. KP-ZM/679/2016/M/326)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 238/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. dodatek č. 6 ke zřizovací listině Mateřské školy, E. Pittera 2, České Budějovice, IČ 70877688, převod nemovitého majetku - oplocení části zahrady na pozemku parc. č. 107/1 v k. ú. České Budějovice 7, v celkové ceně 34.435,00 Kč,
2. dodatek č. 9 ke zřizovací listině Základní školy, Dukelská 11, České Budějovice, IČ 62537873, převod nemovitého majetku - víceúčelové hřiště s písčítým povrchem Základní školy, Novohradská 1152/115, České Budějovice na pozemku parc. č. 3011 a 3012/1 v k. ú. České Budějovice 6, v celkové ceně 111.677,76 Kč,
3. dodatek č. 7 ke zřizovací listině Základní školy, Matice školské 3, České Budějovice, IČ 00581631, převod nemovitého majetku - víceúčelové sportoviště na pozemku parc. č. 186, 244 a 252 v k. ú. České Budějovice 7, v celkové ceně 2.756.213,96 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat schválené dodatky ke zřizovacím listinám.

K bodu: Žádost spol. CBH2013, a. s. o mimořádný finanční příspěvek na reprezentaci města České Budějovice ve WSM lize v hokejové sezóně 2016/2017 (č.j. KP-ZM/662/2016/M/310)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 239/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. záměr poskytnutí neinvestiční dotace v režimu de minimis CBH2013, a. s., Stupkova 3/č.p. 1443, PSČ 170 00, Praha, IČ 27596338 na uhrazení nákladů klubu ČEZ MOTOR České Budějovice při reprezentaci města České Budějovice ve WSM lize v hokejové sezóně 2016/2017 ve výši 3 000 000 Kč,
2. veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Dopravní podnik města České Budějovice, a. s. - Návrh dodatku č. 13 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 až 2018 (č.j. KP-ZM/670/2016/M/318)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 240/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření dodatku č. 13 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 až 2018 na přiznání úhrady přiměřeného zisku v předloženém znění včetně příloh č. 3 a 8,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat dodatek č. 13 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 až 2018 na přiznání úhrady přiměřeného zisku v předloženém znění včetně příloh č. 3 a 8.

K bodu: Obecně závazná vyhláška, kterou se mění vyhláška č. 4/2015, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (č.j. KP-ZM/660/2016/M/308)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 241/2016:**

zastupitelstvo města

I. v y d á v á

obecně závaznou vyhlášku, kterou se mění vyhláška č. 4/2015, o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů, v upraveném znění,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Rozpočtová opatření číslo 142 a 143 (č.j. KP-ZM/665/2016/M/313)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 242/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozpočtové opatření číslo 142 - snížení neinvestičních příspěvků na provoz školských příspěvkových organizací (Mateřské školy, Základní školy a Školní jídelna) na základě přehodnocení jejich rozpočtů na rok 2016 ve prospěch zvýšení rozpočtu běžných výdajů finančního odboru na nespecifikované rezervy v celkové výši 8.238.000 Kč (včetně úprav závazných ukazatelů dle rozpisu),
2. rozpočtové opatření číslo 143 – zapojení nespecifikované rezervy běžných výdajů finančního odboru ve prospěch zvýšení rozpočtu běžných výdajů odboru školství a tělovýchovy na poskytnutí neinvestiční dotace CBH2013, a. s. na krytí nákladů klubu ČEZ MOTOR České Budějovice spojených s účastí týmu v WSM lize ve výši 3.000.000 Kč,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 30. 11. 2016
promítnout schválená rozpočtová opatření číslo 142 a 143 do rozpočtu roku 2016.

K bodu: Vnitřní rozpočtová opatření číslo V 62 a V 63 (č.j. KP-ZM/661/2016/M/309)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 243/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. vnitřní rozpočtové opatření číslo V 62 - přesun části rozpočtu v rámci kapitálových výdajů investičního odboru z dotačních akcí: „Žižkova III. etapa (Dvořákova – Nádražní)“ (1.000.000 Kč), "Cyklolávka přes Vltavu u TJ Meteor“ (3.000.000 Kč), „Cyklostezka „E“ včetně lávky přes Mlýnskou stoku v Alešově ulici“ (400.000 Kč) ve prospěch akce „Parkovací dům v Českých Budějovicích“ na zajištění zpracování projektové dokumentace ve výši 4.400.000 Kč,
2. vnitřní rozpočtové opatření číslo V 63 - přesun části rozpočtu v rámci kapitálových výdajů investičního odboru z akcí vodohospodářské strojní investice (1.200.000 Kč), rekonstrukce vodovodů (1.300.000 Kč), hřbitov Sv. Otýlie – rekonstrukce kanalizace (400.000 Kč), cyklolávka přes Vltavu u TJ Meteor (1.000.000 Kč) a světelná signalizační zařízení (8.500.000 Kč) na rekonstrukci vodohospodářských sítí v ulici A. Trägera (úsek Školní – V. Rabase) ve výši 12.400.000 Kč,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 30. 11. 2016
promítnout schválená vnitřní rozpočtová opatření číslo V 62 a V 63 do rozpočtu města roku 2016.

K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej nemovitostí v trase dálnice D3 - k. ú. Včelná (č.j. KP-ZM/675/2016/M/323)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 244/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej pozemků parc. č. 782/37 lesní pozemek o výměře 259 m², parc. č. 782/38 lesní pozemek o výměře 1372 m², parc. č. 791/2 ostatní plocha o výměře 48 m², parc. č. 791/3 ostatní plocha o výměře 414 m², parc. č. 792/9 lesní pozemek o výměře 60 m², parc. č.

792/10 lesní pozemek o výměře 14 m², parc. č. 792/11 lesní pozemek o výměře 36443 m², parc. č. 792/12 lesní pozemek o výměře 1027 m², parc. č. 792/13 lesní pozemek o výměře 1258 m² vše v k. ú. Včelná, Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizaci, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ 65993390 za cenu stanovenou dle znaleckého posudku násobenou dle příkazu GŘ ŘSD, ve výši celkem 17.842.028 Kč,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města kupní smlouvu k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej nemovitostí v trase dálnice D3 - k. ú. Doubravice u Nedabyle (č.j. KP-ZM/674/2016/M/322)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 245/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej pozemků parc. č. 603/1 orná půda o výměře 806 m², parc. č. 603/3 ostatní plocha o výměře 202 m², parc. č. 604/18 lesní pozemek o výměře 260 m², parc. č. 604/20 lesní pozemek o výměře 1071 m², parc. č. 604/21 lesní pozemek o výměře 232 m², parc. č. 604/22 lesní pozemek o výměře 263 m², parc. č. 615/2 orná půda o výměře 631 m², parc. č. 615/3 orná půda o výměře 6170 m², vše v k. ú. Doubravice u Nedabyle, Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizaci, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ 65993390 za cenu dohodnutou, ve výši celkem 2.067.848 Kč,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města kupní smlouvu k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej nemovitostí v trase dálnice D3 - k. ú. Staré Hodějovice (č.j. KP-ZM/673/2016/M/321)

(Změněno usnesením č. 64/2017 ze dne 20. 3. 2017)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 246/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej pozemků parc. č. 631/2 lesní pozemek o výměře 4168 m² (id.1/2), parc. č. 631/6 lesní pozemek o výměře 80 m² (id 1/2), parc. č. 631/7 lesní pozemek o výměře 549 m² (id 1/2), parc. č. 631/10 lesní pozemek o výměře 133 m² (id 1/2), parc. č. 632/14 orná půda o výměře 1079 m² (id 1/2), vše v k. ú. Staré Hodějovice, Ředitelství silnic a dálnic ČR, státní příspěvkové organizaci, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ 65993390 za cenu dohodnutou, ve výši celkem 1.409.544 Kč,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města kupní smlouvu k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o realizaci stavebních objektů - Retenční nádrž na Dobrovodském potoce, D3 0310/I/Úsilné - Hodějovice (č.j. KP-ZM/664/2016/M/312)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 247/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření „Smlouvy o realizaci stavebních objektů“, týkající se realizace a následného bezúplatného převodu stavebních objektů a dotčených pozemků: SO 166 Příjezd k retenční nádrži v km 135,2, SO 379 Retenční nádrž na Dobrovodském potoce, v k. ú. České Budějovice 5, mezi Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, státní příspěvkovou organizací, se sídlem Na Pankráci 546/56, Praha 4, IČO 65993390 (investor a budoucí dárce) a statutárním městem České Budějovice (budoucí obdarovaný),

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města smlouvu o realizaci stavebních objektů k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat smlouvu o realizaci stavebních objektů.

K bodu: Dispozice s majetkem města - směna pozemků v k. ú. České Budějovice 5 v rámci stavby "Přeložka silnic II/156 a II/157 - 4. etapa" (č.j. KP-ZM/659/2016/M/307)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 248/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

směnu pozemků v k. ú. České Budějovice 5 v rámci realizace dopravní stavby "Přeložka silnic II/156 a II/157 v Českých Budějovicích - 4. etapa": parc. č. 301/13 ost. plocha o výměře 22 m², parc. č. 301/14 ost. plocha, o výměře 16 m², parc. č. 301/15 ost. plocha o výměře 10 m², parc. č. 301/37 ost. plocha o výměře 6 m², parc. č. 301/39 ost. plocha o výměře 1 m², (celkem 55 m²) z vlastnictví statutárního města České Budějovice, za pozemky parc. č. 301/28 ost. plocha o výměře 12 m² a parc. č. 301/43 ost. plocha o výměře 2 m² (celkem 14 m²) ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby bez finančního vyrovnání,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města směnnou smlouvu k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat směnnou smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 2173/1 v k. ú. České Budějovice 2 (pozemek pod ubytovnou Jč. divadla v ul. Bezdrevská, sídliště Vltava) (č.j. KP-ZM/671/2016/M/319)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 249/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení pozemku parc. č. 2173/1 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 412 m² v k. ú. České Budějovice 2 (pod domem Bezdrevská čp. 750/34 – ubytovna Jihočeského divadla) od ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo. nábř. 390/42, 128 00 Praha 2, IČ 69797111, za dohodnutou kupní cenu ve výši 908.000 Kč,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení pozemku parc. č. 3363/86 v k. ú. České Budějovice 6 - stavba "Cyklostezka U Lávký" (č.j. KP-ZM/666/2016/M/314)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 250/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení části pozemku parc. č. 3363/1 ostatní plocha, dráha, oddělené a nově označené parc. č. 3363/86 o výměře 336 m² v k. ú. České Budějovice 6, za účelem plánované stavby "Cyklostezka U Lávký", od Českých drah, a. s., se sídlem Nábřeží L. Svobody 122, 110 15 Praha 1, IČO 70994226, za cenu dohodnutou ve výši 252.000,-Kč včetně DPH,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit kupní smlouvu primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 1204/6 v k. ú. České Budějovice 6 – nabídka pozemku Státního statku Jeneč, státního podniku v likvidaci (č.j. KP-ZM/649/2016/M/297)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 251/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení pozemku parc. č. 1204/6 (ostatní plocha, manipulační plocha) o výměře 234 m² v k. ú. České Budějovice 6, z vlastnictví Státního statku Jeneč, státního podniku v likvidaci, se sídlem Třanovského 622/11, Řepy, 16 300 Praha, IČO 00016918, za cenu v místě a čase obvyklou, tj. celkem 128.610 Kč + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města Ing. Jiřímu Svobodovi kupní smlouvu k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemků parc. č. 1131/1, č. 1131/2 a č. 1131/3 v k. ú. České Budějovice 4 – nabídka pozemků Státního statku Jeneč, státního podniku v likvidaci (č.j. KP-ZM/650/2016/M/298)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 252/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení pozemku v k. ú. České Budějovice 4:

- parc. č. 1131/1 – vodní plocha, koryto vodního toku přirozené o výměře 784 m²,
- parc. č. 1131/2 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 19 m²,
- parc. č. 1131/3 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 83 m², z vlastnictví Státního statku

Jeneč, státního podniku v likvidaci, se sídlem Třanovského 622/11, Řepy, 16 300 Praha, IČO 00016918, za cenu v místě a čase obvyklou, tj. celkem 89.000 Kč + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města Ing. Jiřímu Svobodovi kupní smlouvu k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na stavby ZTV, na částech pozemků v k. ú. České Budějovice 3 - rozšíření a úprava komunikace (ul. U Trojice, Jírovцова) (č.j. KP-ZM/667/2016/M/315)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 253/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na odkoupení staveb ZTV (místní komunikace včetně součástí a příslušenství), mezi společnostmi ARADE ACCES LIMITED, Faneromenis 145, Patsias Court 102, 6031 Larnaca (Kyperská republika), IČO 306016 (jako investor a budoucí prodávající) a statutárním městem České Budějovice (jako budoucí kupující), vybudovaných v rámci realizace projektu „Rozšíření a úprava části ulice „U Trojice a Jírovцова“, na pozemcích parc. č. 2631/1, 2097/1, 2097/61, 2627/1, 2626/1, 2626/2, 2097/2, 2097/48 a 2643, k. ú. České Budějovice 3“, na částech pozemků v katastrálním území České Budějovice 3:

- parc. č. 2097/1 (ostatní plocha, ostatní komunikace)
- parc. č. 2097/2 (ostatní plocha, sportoviště a rekreační plocha)
- parc. č. 2097/61 (ostatní plocha, jiná plocha)
- parc. č. 2626/2 (ostatní plocha, zeleň)
- parc. č. 2627/1 (ostatní plocha, jiná plocha)
- parc. č. 2631/1 (ostatní plocha, ostatní komunikace)
- parc. č. 2643 (ostatní plocha, ostatní komunikace)
- parc. č. 2626/1 (ostatní plocha, ostatní komunikace)

dle "Pravidel pro převod staveb ZTV" za kupní cenu ve výši 2.420,- Kč včetně DPH,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu smlouvu o budoucí smlouvě kupní,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat smlouvu o budoucí smlouvě kupní.

K bodu: Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání pro stavbu „Novostavba 2 bytových domů a 2 ubytovacích zařízení s garážemi a parkovacími stáními včetně základní technické vybavenosti“ (ul. Na Sádkách a Na Zlaté stoce, Čtyři Dvory) (č.j. KP-ZM/657/2016/M/305)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 254/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí odkoupení dokončených staveb ZTV, vybudovaných v rámci stavby „Novostavba 2 bytových domů a 2 ubytovacích zařízení s garážemi a parkovacími stáními včetně základní technické vybavenosti“ na částech pozemků parc. č. 1296/14, 1536/1, 1928/1, 1535/6, 1532/1 a 1296/11, vše v k. ú. České Budějovice 2, od investora stavby spol. cz Immo, s. r. o., se

sídlem Hradební 1, České Budějovice, IČO 26104792 (řad splaškové kanalizace, vodovodní řad, veřejné osvětlení, nově vybudované zastávky MHD, chodníky a komunikace včetně přechodu a míst pro přecházení pro chodce), podle „Pravidel pro převod staveb ZTV“ za celkovou kupní cenu 8.000 Kč + DPH,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu budoucí kupní smlouvu a po splnění podmínek budoucí kupní smlouvy předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu včetně smlouvy o postoupení práv z odpovědnosti za vady,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat budoucí kupní smlouvu a po splnění podmínek budoucí kupní smlouvy podepsat kupní smlouvu včetně smlouvy o postoupení práv z odpovědnosti za vady.

K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na stavby ZTV na parc. č. 2655 a č. 2660 v k. ú. České Budějovice 6 - v rámci stavba RD fyzické osoby, Mladé u hřbitova (č.j. KP-ZM/654/2016/M/302)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 255/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí odkoupení staveb ZTV na pozemku parc. č. 2655 a parc. č. 2660 v k. ú. České Budějovice 6:

- stavby komunikace, včetně zpevněných ploch, zeleně a vsakovacího systému,
- stavby vodovodního řadu,
- stavby veřejného osvětlení,

od konkrétní fyzické osoby (investora stavby):

za podmínek stanovených dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit smlouvu o budoucí smlouvě kupní primátorovi města k podpisu a po splnění podmínek budoucí kupní smlouvy předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu včetně smlouvy o postoupení práv z odpovědnosti za vady,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat smlouvu o budoucí smlouvě kupní a po splnění podmínek budoucí kupní smlouvy podepsat kupní smlouvu včetně smlouvy o postoupení práv z odpovědnosti za vady.

K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 3285/1 v ulici Ot. Březiny v k. ú. České Budějovice 7 - zrušení usnesení (č.j. KP-ZM/652/2016/M/300)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 256/2016:**

zastupitelstvo města

r u š í

usnesení č. 249/2015 ze dne 12. 10. 2015 týkající se budoucího bezúplatného nabytí části pozemku parc. č. 3285/1 (ostatní plocha, jiná plocha), k. ú. České Budějovice 7 o výměře 1 m², zastavěné stavbou chodníku (v majetku statutárního města České Budějovice) od konkrétních fyzických osob.

K bodu: Neinvestiční dotace Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích na osobní náklady odborných pracovníků při zajišťování činnosti Britského centra (č.j. KP-ZM/676/2016/M/324)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 257/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích ve výši 700.000 Kč na osobní náklady odborných pracovníků při zajišťování činnosti Britského centra,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace v předloženém znění,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
uzavřít veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 26. září, 3., 17., 19., 24. a 31. října 2016 (č.j. KP-ZM/680/2016/M/327)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 258/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání: 26. září, 3., 17., 19., 24. a 31. října 2016.

K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice a občanů města České Budějovice (č.j. KP-ZM/647/2016/M/296)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 259/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice a občanů města České Budějovice.

K bodu: Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 3. 11. 2016 (č.j. KP-ZM/683/2016/M/329)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 260/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 3. 11. 2016.

K bodu: Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 5. 10. 2016 (č.j. KP-ZM/681/2016/M/328)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 261/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 5. 10. 2016.

K bodu: Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 21. 9. 2016 a 26. 10. 2016 (č.j. KP-ZM/684/2016/M/330)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 262/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 21. 9. 2016 a 26. 10. 2016.

K bodu: Odvolání a volba předsedy Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/669/2016/M/317)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 263/2016:**

zastupitelstvo města

I. o d v o l á v á

Ing. Bc. Vítězslava Ilka z funkce předsedy Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice,

II. v o l í

Ing. Miroslava Jocha do funkce předsedy Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice,

III. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
realizovat přijaté usnesení.

N e p ř i j a t á u s n e s e n í

K bodu: Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Haklovy Dvory I v katastrálním území Haklovy Dvory (č.j. KP-ZM/625/2016/M/294)

Usnesení ve věci vzetí na vědomí návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Haklovy Dvory I v katastrálním území Haklovy Dvory (*dále též "změna ÚP"*), schválení návrhu na pořízení změny ÚP s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním dokumentace bude hradit navrhovatel: konkrétní fyzické osoby, a uložení Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,

1. v souladu s ust. § 46 odst. (3) stavebního zákona bezodkladně zajistit odeslání informace navrhovateli o výsledku jednání zastupitelstva města, 2. v souladu s příslušnými právními předpisy zajistit zpracování návrhu zadání změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Haklovy Dvory I v katastrálním území Haklovy Dvory a zahájit jeho projednání, **nebylo přijato**.

K bodu: „Zateplení ZŠ a MŠ, Nerudova 9, České Budějovice - objekt ZŠ Čěčova“ - prominutí smluvní pokuty, doplněné podklady (č.j. KP-ZM/677/2016/M/325)

Usnesení ve věci schválení prominutí z celkové výše smluvní pokuty 150.000 Kč část v hodnotě 100.000 Kč, a to na základě projednané žádosti spol. MANE STAVEBNÍ, s. r. o., Okružní 2615, 370 01 České Budějovice 1, IČ 47239701 na akci „Zateplení ZŠ a MŠ, Nerudova 9, České Budějovice - objekt ZŠ Čěčova“ k SOD č. 2014001368, dle důvodové zprávy a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, realizovat přijaté usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – směna pozemků v k. ú. České Budějovice 3 a České Vrbné – severní spojka (STINGO, s. r. o.) (č.j. KP-ZM/655/2016/M/303)

Usnesení ve věci schválení směny pozemků parc. č. 1875/1 – ostatní plocha, zeleň o výměře 806 m², č. 1875/2 – vodní plocha, vodní nádrž umělá o výměře 439 m², č. 1969/1 – ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 336 m², č. 1969/5 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 446 m², č. 1969/6 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 558 m², č. 1969/7 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 116 m², č. 1969/8 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 401 m², č. 1969/9 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 293 m² a č. 1970/23 – zahrada o výměře 2199 m² (celkem 5594 m²), vše k. ú. České Budějovice 3, ve vlastnictví statutárního města České Budějovice za pozemky parc. č. 216/2 – trvalý travní porost o výměře 6118 m² a č. 217 – trvalý travní porost o výměře 8184 m² (celkem 14302 m²), vše k. ú. České Vrbné, ve vlastnictví spol. STINGO, s. r. o., se sídlem Hradební 1, České Budějovice, IČO 60066164, s finančním vypořádáním rozdílu v hodnotách směňovaných nemovitostí ve prospěch statutárního města České Budějovice ve výši 4.268.330 Kč, uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, 1. předložit primátorovi města k podpisu směnnou smlouvu, Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, 2. podepsat směnnou smlouvu, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemku parc. č. 3130/65 v k. ú. České Budějovice 7, ulice Sedlářská (č.j. KP-ZM/653/2016/M/301)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 3130/65 (orná půda) o výměře 84 m² v k. ú. České Budějovice 7, konkrétní fyzické osobě, za cenu v místě a čase obvyklou a nákladů s tímto prodejem spojených a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města - záměr prodeje pozemku parc. č. 4733/2 v k. ú. České Budějovice 3 (ul. Pražská tř.) (č.j. KP-ZM/668/2016/M/316)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 4733/2 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 81 m² v k. ú. České Budějovice 3, za dohodnutou cenu, minimálně však za cenu stanovenou dle znaleckého posudku, jako cenu v místě a čase obvyklou a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemku parc. č. 2137/166 v k. ú. České Budějovice 2 – pozemek pod stavbou jiného vlastníka (Služba, výrobní družstvo) (č.j. KP-ZM/651/2016/M/299)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 2137/166 - zastavěná plocha, nádvoří o výměře 369 m² v k. ú. České Budějovice 2, Službě, výrobnímu družstvu, se sídlem Fráni Šrámka 2, 370 21 České Budějovice, IČO 000 28 819, za cenu v místě a čase obvyklou, tj. 531.000 Kč a náklady spojené s prodejem, a to za podmínky uzavření smlouvy o bezúplatném zřízení věcného břemene – služebnosti stezky na nezastavěnou část pozemku parc. č. 2137/166 v k. ú. České Budějovice 2, spočívajícího v právu stezky mezi statutárním městem České Budějovice, IČO 00244 732, (jako oprávněným), a Službou, výrobním družstvem, se sídlem Fráni Šrámka 2, 370 21 České Budějovice, IČO 000 28 819, (jako povinným), a to na dobu neurčitou a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení HOKEJOVÉHO CENTRA POUZAR v k. ú. České Budějovice 2, ul. E. Rošického – zrušení usnesení (č.j. KP-ZM/672/2016/M/320)

Usnesení ve věci vzetí na vědomí předloženou důvodovou zprávu a zrušení usnesení č. 14/2016 ze dne 8. 2. 2016 ve věci odkoupení HOKEJOVÉHO CENTRA POUZAR včetně mobiliáře a vybavení hokejové haly vč. rolby od HC ČESKOBUDĚJOVIČTÍ LVI, z. s., IČO 22861483 a spol. POUZARSPORT, spol. s r. o., IČO 15771199, v celém rozsahu, **nebylo přijato**.

Č. Budějovice 7. 11. 2016
Zapsal(a): Hana Drobilová

Ověřovatelé:

Ing. Kamil Calta

Petr Štěpánek

Ing. Jiří Svoboda
primátor