

**Z Á P I S****z 16. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice  
konaného v mimořádném termínu dne 27. 11. 2020 od 9:00 hodin ve Sportovní hale,  
Stromovka 12, České Budějovice**

## Přítomni:

Mgr. Lukáš Bajt, Jaroslav Berka, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, RSDr. Petr Braný, Mgr. Šimon Heller, Ing. Petr Holický, Bc. Jan Hošek, Mgr. Tomáš Chovanec, Mgr. Jana Kilbergerová, Ing. arch. Jan Klein, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., MUDr. Martin Kuba, Mgr. Jan Kubeš, Ing. Roman Kubíček, Ph.D., Zuzana Kudláčková, Ing. Michaela Kudláčková, Mgr. Viktor Lavička, Ing. Jan Mádl, MUDr. Lukáš Mareš, Ing. Petr Maroš, Ing. Martin Maršík, Ph.D., Jan Michl, JUDr. Svatomír Mlčoch, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, Ing. Andrea Nádravská, Ing. Jan Pikous, Mgr. Bc. Martin Pikous, MgA. Jan Piskač, Mgr. Martin Pražák, Ing. Světlana Procházková, MBA, Richard Schötz, Mgr. Petr Stehlík, Ing. Jiří Svoboda, Bc. Zbyněk Sýkora, MBA, Michal Šebek, doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová, Josef Špak, Mgr. Jaroslava Šporclová, Petr Štěpánek, Mgr. Juraj Thoma, Ing. Viktor Vojtko, Ph.D., RNDr. Jan Zahradník

## Omluveni:

## Nepřítomni:

## Schválený program:

0. Zahájení, schválení návrhové komise, schválení programu  
Zasedání v mimořádném termínu zahájil a řídil ve sportovní hale primátor Ing. Jiří Svoboda.  
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva bylo ve sportovní hale v době zahájení (9:05 hodin) přítomno 37 členů. Zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet. Za pozdější příchod se omluvili Zuzana Kudláčková a MUDr. Martin Kuba.  
Byla zvolena návrhová komise ve složení: předseda Jaroslav Berka, členové Mgr. Jan Kubeš, Ing. Michaela Kudláčková, Ing. Jan Mádl, Ing. Petr Maroš, MUDr. Lukáš Mareš, RSDr. Petr Braný **(42,0,0,1/43)**.  
Byl schválen program 16. zasedání zastupitelstva města **(42,0,0,1/43)**.  
Primátor Ing. Svoboda určil ověřovatele zápisu JUDr. Svatomíra Mlčocha a Ing. arch. Jana Kleina.  
Pořízením zápisu byla pověřena Hana Drobilová, pracovnice odboru kancelář primátora.  
Zápis z 15. zasedání zastupitelstva města byl ověřen a nebyly proti němu vzneseny námítky.  
Bylo hlasováno o ukončení zasedání zastupitelstva města po vyčerpání programu **(41,0,0,2/43)**.
1. Zadání územního plánu České Budějovice v katastrálním území České Budějovice 1, České Budějovice 2, České Budějovice 3, České Budějovice 4, České Budějovice 5, České Budějovice 6, České Budějovice 7, České Vrbné, Haklovy Dvory, Třebotovice, Kaliště u Českých Budějovic (KP-ZM/498/2020/M/252)  
**Přijato usnesení č. 202/2020 (44,0,0,1/45)**  
Materiál uvedl Mgr. Thoma s tím, že se jedná o první milník ke klíčovému dokumentu, který ovlivní vzhled a rozvoj města přibližně na dalších pět volebních období. I pro tuto závažnost bylo svoláno zastupitelstvo města v mimořádném termínu. V roce 2018 zastupitelstvo města schválilo návrh na pořízení územního plánu. V navazujících krocích

pak současná politická reprezentace přijala v červnu 2019 výsledek výběrového řízení na zpracovatele nového územního plánu, kterým je Institut regionálních informací, s. r. o., se sídlem v Brně. Zadání bylo od počátku konzultováno a spoluvytvářeno komisí pro přípravu územního plánu, která byla jmenována radou města dne 25. 11 2019, sestavena z předsedů všech zastupitelských klubů a projednávala všechny dílčí etapy přípravy návrhu zadání územního plánu, ve spolupráci s Ing. arch. Pavlem Grassem. V březnu - dubnu 2020 byl poprvé návrh veřejně vystaven, následně kvůli koronavirové krizi byl opětovně veřejně vystaven v dubnu - květnu 2020. Ve lhůtě, která skončila dne 27. 5. 2020, bylo k vystavenému návrhu uplatněno 261 připomínek, které obdrželi zastupitelé v originální verzi. Připomínky byly odborně zpracovány odborem územního plánování do pracovní verze návrhu zadání, včetně způsobu jejich vypořádání a byly projednány v komisi pro přípravu územního plánu. Rada města dne 6. 11. 2020 jednala o návrhu zadání a konala se za účasti všech zastupitelských klubů s tím, že byl vzat na vědomí a pověřila jeho, aby návrh zadání územního plánu předložil zastupitelstvu. Zdůraznil, že dnešním hlasováním se nerozhoduje o tom, jak bude území využito. Nový územní plán s ohledem na změny v legislativě a změny v metodických a odborných postupech bude jiný, jednodušší, méně detailní a komplikovaný než ten současný. Věřící, že bude průlomový a vytvoří podmínky pro přerod Českých Budějovic do 110 tis. metropole a otevře město novým a zajímavým příležitostem. Poděkoval všem předsedům klubů v zastupitelstvu za dosavadní práci v komisi a diskuzi. Dále poděkoval kolegům z oboru územního plánování Ing. Lacinovi, Ing. Jirkovské, Ing. Crkvové, Ing. arch. Holubové a rovněž Ing. arch. Pavlu Grassemu.

Jednání byli přítomni Ing. arch. Pavel Grasse, konzultant při zpracování nového územního plánu České Budějovice, Ing. arch. Michal Hadlač a Ing. Milada Kadlecová z Institutu regionálních informací, s. r. o.

Ing. arch. Grasse: Uvedl, že územní plánování je přenesený výkon státní správy tzn., že o pořízení územního plánu rozhoduje samospráva, a ta se vyjadřuje k zadání. Nakonec až jsou všechny práce hotové, samospráva návrh schválí nebo odmítne. Role státní správy v tomto procesu je zajistit v souladu se zákonem všechny pořizovatelské kroky např. jednání s dotčenými orgány, vlastníky pozemků, kteří působí na správním území města. V březnu 2018 bylo rozhodnuto o pořízení návrhu zadání územního plánu, v průběhu roku 2019 se zpracovávaly doplňující průzkumy a rozbory, aby byly podkladem pro formulování návrhu zadání, který je předkládán dnes zastupitelstvu k posouzení a schválení. V návrhu zadání musí být obsaženy všechny zákonem určené zadání pro zpracovatele územního plánu. Obsah je stanoven přílohou č. 6 Vyhlášky č. 500/2006 o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti, kdy obsahová struktura je přesně dána. Ze stavebního zákona vyplývá, že územní plán je v hierarchii třetím územně plánovacím dokumentem, který ve své legislativě stát stanovil. Prvním je politika územního rozvoje, druhým jsou zásady v územního rozvoje, což je územní plán kraje a třetím územní plán města. Zadání musí být souladu jak s politickou územního rozvoje, tak se zásadami územního rozvoje kraje. Podle vyhlášky č. 500/2006 je zadání rozčleněno na jednotlivé kapitoly, které vysvětlil.

Všechny připomínky byly projednávány se zástupci politické reprezentace a pracovními skupinami, kde se pokusili všechny dotazy, které upřesňovaly chápání dokumentu zodpovědět.

Ing. arch. Hadlač: Sdělil, že poté, co bude schváleno zadání územního plánu, bude zpracován samotný návrh územního plánu. Zadání bylo vytvořeno na základě průzkumů a rozborů, které byly zpracovány v roce 2019. Nyní se čeká na fázi zpracování výsledků do návrhu územního plánu. Vysvětlil strukturu územního plánu, kdy jde o návrhovou část a část odůvodnění. Kromě toho se zpracovává vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území, které obsahuje také vyhodnocení vlivu na životní prostředí a na lokality NATURA. Zastupitelstvo má důležitou funkci, kdy bude schvalovat návrh zadání a nyní poprvé projeví svoji vůli. Pokud se při zpracování návrhu narazí na něco, co nelze do

územního plánu zpracovat, je nutné toto dostatečně odůvodnit. V územním plánu v odůvodnění bude informace, jak bylo zadání zpracováno. Návrh má grafickou a textovou část, v textové části musí být zapsány hlavní zásady, bez zbytečných popisů a odůvodňování, musí být jasně řečeno, co územní plán navrhuje a jaké jsou podmínky pro realizaci rozvoje města. Tyto teze obsahuje návrh a mají být odůvodněny, proč byly navrženy. Po prověření se vkládají teze do územního plánu. V grafické části je nejdůležitější hlavní výkres, který zachycuje všechny plochy a koridory, jak stávající, tak navrhované. Pak jsou další výkresy, z nichž velký význam má výkres veřejně prospěšných staveb a opatření, kde je vymezeno území, pro které je možné území vyvlastnit, případně získat předkupní právo. V koordinačním výkresu jsou všechny záměry a skutečnosti na území města v jediném výkresu. Odůvodnění i návrh může obsahovat větší množství výkresů, je-li potřeba některé věci detailněji vymežit nebo stanovit. U vyhodnocení vlivu na životní prostředí je nejdůležitější SEA, která se musí zpracovat v průběhu prací na územním plánu, protože výsledky musí být rovněž vloženy do odůvodnění. Nelze napřed udělat územní plán a pak ho vyhodnotit, ale vše musí probíhat zároveň, což je náročný proces, protože se zpracovávají dva dokumenty zároveň plně provázanosti. Je to nutné, aby dokumentace mohla vzniknout. Na územním plánu začne institut pracovat v okamžiku, kdy obdrží schválené zadání. Termín je 6 měsíců na zpracování návrhu a další měsíc má město k dispozici pro připomínky k tomuto návrhu. V průběhu průzkumu a rozboru těsně spolupracoval s odborem územního plánování a takto bude spolupráce probíhat i v návrhovém období, a poté bude zpracováno v souladu s názory města. Je možné v průběhu nastavit různé konzultace a projednání, jak bude město potřebovat.

Diskuze:

J. Špak: Za klub Pirátů především ocenil, že fungovala politická komise, kdy každý ze zúčastněných možností využil, jak uznal za vhodné. Piráti se snažili zapojit na maximum a co nejvíce do tohoto procesu zapojit i veřejnost. Jediným drobným mínusem bylo, že komise jednala relativně pod časovým tlakem, protože k projednání měla materiál, který má cca 300 stran, ale chápe, že díky virové situaci se to nedalo udělat jinak. Co se týká průhlednosti procesu samotného, je dobře, že se podařilo ve spolupráci s odpovědnými pracovníky zveřejnit podrobný dokument, jak bylo naloženo s konkrétními připomínkami k návrhu zadání. Drobný nedostatek je v tom, že zpětná vazba od občanů byla, že dokument byl zveřejněn občanům pouze v anonymizované podobě, i když se jedná o vliv na přípravu obecně závazného dokumentu, což se může srovnat s jinými věmi řešenými podle stavebního zákona nebo s přípravou změn územního plánu. Zdůraznil dvě věci týkající se životního prostředí a regulačního plánu pro městskou památkovou rezervaci. K životnímu prostředí upozornil na to, že komise pro životní prostředí k zadání územního plánu přijala komplexní usnesení 5/2019 ze dne 8. 8. 2019, z nichž se mnoho témat do zadání dostalo, za což poděkoval. Usnesení i jeho příloha je součástí průzkumů a rozborů. Klub Pirátů se domnívá, že nebyly dostatečně zohledněny tři věci. První věc se týká vodních toků, dále potřeb chráněných a jiných živočichů a rostlin, následně územního systému ekologické stability. Zadání v bodu 3.7. v části A3, říká že „Návrh ÚP vytvoří podmínky pro realizaci přírodě blízkých opatření revitalizace úseků vodních toků mimo zastavitelné území“, ale neříká, že by měly být preferovány před technickými úpravami části A1 bod 3.2. „Návrh ÚP stanoví podmínky pro plochy s rozdílným způsobem využití - bod 3.2.2. Podmínky pro budování poldrů, nádrží a vsakovacích opatření na drobných vodních tocích.“ Jde o to, zda zadání preferuje technická opatření nebo přírodě blízká opatření, tam kde jsou možná. Druhý bod se týká zohlednění potřeb chráněných živočichů a rostlin. Vzněl dotaz na Ing. arch. Hadlače, jak se budou tyto věci v průběhu přípravy ÚP konzultovat s příslušnými státními institucemi a odbornými organizacemi, kdy, jakým způsobem územní plán bude přistupovat k územnímu systému ekologické stability. Dovysvětlil, že územní systém ekologické stability má nějakou celostátní metodiku, která vede k tomu, že územní systém ekologické stability nedostatečně

využívá, jak názory zaznívají z odborných kruhů, kdy dochází např. k zalesňování míst, kde jsou živočichové, kteří jsou chráněni, ale lesní prostředí jim nevyhovuje. Považuje za důležité, aby tyto připomínky zazněly.

RSDr. Braný: Za klub KSČM uvedl, že je pamětníkem, když se tvořil územní plán, který je ještě platný, před více jak 20 lety, proto může porovnat projednávání. Zadání tehdy neprobíhalo takto široce jako nyní rozhodnutím rady a zejména určeným zastupitelem Mgr. Thomou, který byl v této otázce velmi pracovitý, kdy se scházeli k této otázce často. Je vytvořen předpoklad, že až přijde konečné rozhodování, nebude situace před hlasováním nejistá jako tehdy. Věci, které jsou navrženy, budou posuzovány a dokument řekne, zda by měl být zpracován regulační plán. Klub KSČM je připraven zadání podpořit s tím, že územní plán potřebuje změnu a je tristní kolik je dílčích změn, byť se snažili politickou dohodou změny zbrzdit, ale upozornil, že se to moc nedaří.

RNDr. Zahradník: Vyjádřil se k vystoupení RSDr. Braného s tím, že také připomněl historii, kdy příprava územního plánu začala v letech 1994 – 1998, tehdy byl primátorem za ODS M. Beneš a samotné práci předcházelo poměrně obsáhlé výběrové řízení na dodavatele územního plánu. Komise byla reprezentativní a myslí si, že se v ní zúčastnili jak místní architektonické společnosti, tak i mimo budějovické. Po složitém jednání byl vybrán Ateliér Brno, architekti Hruša a Pelčák. Začalo se s tvorbou územně hospodářských zásad, dnešní zadání v nové terminologii. Následně se připravil územní plán, který byl schvalován v březnu 2000, se kterým se nyní pracuje a dozrává celou řadu změn. Viděl by raději, aby nový územní plán zpracovávali českobudějovičtí architekti. Jedním z hlavních kritérií pro výběr dodavatele byl přístup k dopravní problematice, a jak bude realizován obchvat Českých Budějovic v podobě dálnice. Vzpomíná si, že v původním návrhu Hruši a Pelčáka, bylo vedení dálnice D3 v zářezu prostoru za vlakovým nádražím. Byla to do jisté míry extravagantní myšlenka, dálnice je nyní plánována jinudy, ale její pozůstatek zůstal v podobě zanádražní komunikace. Dnes je jiná doba a je rád, že může být u toto, když se bude zpracovávat nový územní plán.

Ing. arch. Hadlač: V reakci na vystoupení J. Špaka uvedl, že územní systém ekologické stability se prolíná celým návrhem územního plánu, kdy nemůže jít dále než vytvářet podmínky pro realizaci v území. Územní plán není schopen nic vysázet nebo něco realizovat, ale nemá tomu hlavně bránit. Nedílnou součástí územního plánování je územní systém ekologické stability, je to dáno vyhláškou a zákonem. Jde o velmi složitý systém, který se zpracovává celé roky a má tři úrovně – nadregionální, regionální a místní, z čehož nadregionální a regionální už je zafixována v územních zásadách kraje. Místní část je řešena územním plánem, ale už jsou dány mantinely, protože je zpracován plán ÚSES pro České Budějovice a dalším je stávající územní plán, protože i ten řešil biokoridory a biocentra. ÚSES je veřejně prospěšné opatření s možností vyvlastnění, proto umístění těchto ploch pro biocentra a biokoridory, musí být vždy zásadně a důkladně odůvodněno, protože pak dochází ke střetu mezi veřejnými a soukromým zájmy, pokud se snaží ÚSES realizovat na pozemcích v soukromém vlastnictví. Zadání na toto reaguje, požadavky na zpracování ÚSESU tam jsou a toto je rámec, ve kterém musí institut pracovat. Pokud jde o cílová společenství, která tam vznikají, ta jsou v podstatě řešena především dalšími závaznými dokumentacemi, což jsou konkrétní projekty realizace. Územní plán se pohybuje na úrovni biokoridoru a biocentra (vodní, lesní a lučinný) a dále co se bude dít, není věcí územního plánu, ale musí vše pohlídat příslušné orgány ochrany životního prostředí. Ochrana přírodně cenných lokalit je do něj zařazena. Navíc jsou v něm území, která ještě nemají biologickou hodnotu, ale jsou právě z hlediska systému důležitá, a tam dojde k rozvoji biologických krajinných kvalit. Území už jsou některá u nás chráněna, např. přírodní rezervace a přírodní památky a podobné zóny. Tyto lokality jsou již jednou definovány a nemohou se pomínout a musí být územním plánem respektovány. Pokud bude během zpracování objeveno i něco dalšího, že je významné a cenné, bude se snažit, aby byly chráněny podmínkami pro využití ploch, protože pro některé plochy může být stanoven koeficient zeleně a další podmínky pro

využití, které by měly případně chránit další krajinné a přírodní hodnoty.

J. Špak: Připomněl otázku týkající se revitalizace vodních toků, jak je návrh zadání postaven v bodě A1 3.2.2., pokud se budují poldry a další opatření, jestli se do toho promítne ustanovení A3 v bodě 3.7., kdy se mají preferovat přírodě blízká opatření. Jako příklad uvedl revitalizaci části Dobrovodského potoku, kde bylo zachováno přírodní široké koryto s tím, že se dále klikatí. Zda si tato dvě ustanovení neprotirečí nebo zda jedno bude reflektovat druhé.

Ing. arch. Hadlač: Odpověděl, že není možné jít pod úroveň územního plánu a nemůže se předjímat, jak má stavba přesně vypadat, stejně tak předjímat, jaká opatření budou ve vodních tocích řešena. Vytváří se podmínky, aby mohlo být řešeno pro každou plochu, která je v územním plánu vymezena. Stanovuje hlavní využití, přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití. Je důležité, aby především pro přípustné využití pro plochy vodní a vodohospodářské byla možnost umístit technická protipovodňová opatření, ne je zakázat. Druhou věcí je co v dané lokalitě může být, je věcí koncepční. Mají být nadřazené koncepce např. urbanistická, rozvoje města, koncepce krajiny a v těchto může být dáván důraz, aby se používala především přírodně blízká opatření. Územní plán nemůže říci, že se přesně v tomto úseku vodního toku použijí přírodně blízká opatření. Jde o detail, který nemůže ovlivnit, protože nezná podmínky, jak se konkrétně budou věci realizovat, to je další úroveň.

J. Špak: Poděkoval za odpověď s tím, že připomínky k životnímu prostředí směřují k textové části než ke změnám prostorového uspořádání. Zdůraznil návrh na prověření, zda se má pořídit regulační plán pro městskou památkovou rezervaci, kdy bude v následujících dnech sledovat a připomínat, aby se zohlednilo, že se centrum města vysídluje a zabýval se také znovu zabydlení historického centra. Současná situace vyžaduje intervence pobídky pro trvalé bydlení nebo úpravy jiných věcí, které ne úplně přímo souvisí s územním plánem, např. co se týká hluku a nočního provozu. Město v současné době toto upravuje obecně závaznou vyhláškou. Zmínil ji v kontextu prověření možnosti pro regulační plán s tím, že v plánu území má být zmíněno, proč se taková věc má dělat a co by zhruba měla upravovat.

Ing. arch. Grasse: Odpověděl, že pokud zpracovatel po konzultaci s pořizovatelem v rámci pracovních jednání, které se plánují během zpracování návrhu, dojde k závěru, že regulační plán na městskou památkovou rezervaci je smysluplný a potřebný, zákon ukládá, že součástí územního plánu musí být stručné zadání regulačního plánu. Ve fázi, kdy zastupitelstvo bude vydávat nový územní plán, tak už bude vše prodiskutováno a každý bude vědět, co případný regulační plán bude přesně řešit.

JUDr. Mlčoch: Sdělil, že klub Pirátů podporuje zadání územního plánu, kdy za sebe připomněl tvorbu původního územního plánu před 20 lety v období 1994 – 1998. Myslí si, že se město odchyluje od původního územního plánu pozitivně a že jsou v něm zajímavé věci, které v původním ani být nemohly. V zadání je formulace na téma klimatického urbanismu a zastavění některých nových ploch v centru města kulturními stavbami na Mariánském náměstí a prověření Senovážného náměstí pro nějakou jinou stavbu, kdy neví, jestli jsou věci tak daleko, aby se hovořilo o galerii. Dosud platný územní plán takové záměry a stavby neobsahoval. Počítá se s rozvojem cyklistické dopravy, což kvituje jako důležité téma vedle klasické dopravy, která potřebuje dotvořit. Co se týká lodní dopravy, což je novinkou, která se poprvé zmiňuje v zadání, upozornil, že logicky půjde o vstup na území, kde dosud žádná lodní doprava nebyla, např. soutok Malše po Malý jez, a pokud to bude doprava motorová, musí mít jasné limity. Byl by nerad, aby při definitivním schvalování územního plánu byla preferována lodní motorová doprava na úkor jiných využití těchto přírodních lokalit, ať už ke koupání nebo bezmotorovým lodím či paddleboardingu. Avizoval určité znepokojení, když se na slepém rameni objevil nový hausbot. Myslí si, že je otázkou limitů, aby nedošlo k bouřlivému hlasování o konečné podobě územního plánu. Bylo by dobré je mít projednané včas.

Ing. arch. Grasse doplnil, že využití řeky pro lodní dopravu vyvažuje strategická studie Město a voda 2020, která byla pořizována nedávno, ta se zabývá tím, jak má být využíváno okolí řeky.

Ing. Svoboda poděkoval všem zastupitelům, že závažnost projednávaného materiálu byla podtržena jejich stoprocentní účastí na zasedání.

Ukončil zasedání zastupitelstva 10:04 hodin.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

16. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 10:04 hod.

Přílohou zápisu je CD - zvukový záznam ze zasedání.

## S o u b o r   u s n e s e n í

**K bodu: Zadání územního plánu České Budějovice v katastrálním území České Budějovice 1, České Budějovice 2, České Budějovice 3, České Budějovice 4, České Budějovice 5, České Budějovice 6, České Budějovice 7, České Vrbné, Haklovy Dvory, Třebotovice, Kaliště u Českých Budějovic (č.j. KP-ZM/498/2020/M/252)**

---

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í   č. 202/2020:**

zastupitelstvo města

### **I.   b e r e   n a   v ě d o m í**

1. návrh zadání územního plánu České Budějovice v katastrálním území České Budějovice 1, České Budějovice 2, České Budějovice 3, České Budějovice 4, České Budějovice 5, České Budějovice 6, České Budějovice 7, České Vrbné, Haklovy Dvory, Třebotovice, Kaliště u Českých Budějovic (dále též "ÚP") projednaný v souladu s příslušnými ustanoveními zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), a upravený v souladu s § 47 odst. (4) stavebního zákona jako závazný dokument, na jehož základě bude zpracován návrh ÚP,
2. vyhodnocení požadavků dotčených orgánů, stanoviska krajského úřadu, podnětů sousedních obcí a připomínek uplatněných při vystavení návrhu zadání ÚP, včetně žádostí fyzických a právnických osob na pořízení změn stávajícího územního plánu města České Budějovice (zahrnutých do návrhu zadání ÚP),

### **II.   s c h v a l u j e**

v souladu s ustanovením § 47 odst. (5) stavebního zákona v souladu s ustanovením § 84 odst. (2) písm. x) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (Obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, návrh zadání ÚP, upravený ve smyslu § 47 odst. (4) stavebního zákona,

### **III.   u k l á d á**

Mgr. Juraji Thomovi, 1. náměstkovi primátora, zajistit předání schváleného zadání ÚP v katastrálním území České Budějovice 1, České Budějovice 2, České Budějovice 3, České Budějovice 4, České Budějovice 5, České Budějovice 6, České Budějovice 7, České Vrbné, Haklovy Dvory, Třebotovice, Kaliště u Českých Budějovic projektantovi, kterým je Institut regionálních informací, s.r.o., pro zhotovení návrhu ÚP pro společné jednání dle § 50 stavebního zákona.

Č. Budějovice 27. 11. 2020

Zapsal(a): Hana Drobilová

Ověřovatelé:

Ing. arch. Jan Klein

JUDr. Svatomír Mlčoch

Ing. Jiří Svoboda  
primátor