

Z Á P I S

**z 2. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice
konaného dne 10. 12. 2018 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. 1/1**

Přítomni:

Mgr. Lukáš Bajt, Jaroslav Berka, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, RSDr. Petr Braný, JUDr. Vojtěch Filip, Ing. Petr Holický, Bc. Jan Hošek, Mgr. Tomáš Chovanec, Mgr. Bc. et Bc. Jana Kilbergerová, Ing. arch. Jan Klein, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., MUDr. Martin Kuba, Mgr. Jan Kubeš, Ing. Roman Kubíček, Ph.D., Mgr. et Mgr. Adéla Kučerová, Zuzana Kudláčková, Ing. Michaela Kudláčková, Mgr. Viktor Lavička, Ing. Jan Mádl, MUDr. Lukáš Mareš, Ing. Petr Maroš, Ing. Martin Maršík, Ph.D., Jan Michl, JUDr. Svatomír Mlčoch, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, Ing. Andrea Nádravská, Martin Pikous, Ing. Jan Pikous, MgA. Jan Piskač, Mgr. Petr Stehlík, Ing. Jiří Svoboda, Bc. Zbyněk Sýkora, MBA, Michal Šebek, Mgr. Jiří Šesták, Ph.D., doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová, Mgr. Jaroslava Šporclová, Petr Štěpánek, Ing. Jaromír Talíř, Mgr. Juraj Thoma, Ing. Viktor Vojtko, Ph.D., RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:

Radek Bělohlav

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Zahájení, zvolení návrhové a volební komise, hlasování o zařazení bodů poř. č. 17.8 a 17.26, schválení programu
Zasedání zahájil a řídil primátor Ing. Jiří Svoboda.
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:05 hodin) přítomno 40 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.
Za opožděný příchod se omluvili zastupitelé: Mgr. Ivan Nadberežný, RNDr. Jan Zahradník.
Za dřívější odchod se omluvil zastupitel: Michal Šebek.
Bylo hlasováno o sloučení návrhové a volební komise **(40,0,1,1/42) - návrh byl přijat.**
Byla zvolena návrhová a volební komise ve složení: předseda Jaroslav Berka, členové: Jan Kubeš, Michaela Kudláčková, Jan Mádl, Petr Maroš, Zuzana Kudláčková, Jan Pikous **(41,0,0,1/42)**
Zastupitelé obdrželi „na stůl“ upravený materiál Střednědobý výhled rozpočtu statutárního města České Budějovice na rok 2020 z důvodu chybně nakopírované důvodové zprávy.
Dále obdrželi průkazy členů zastupitelstva města.
Bylo hlasováno o zařazení bodu poř. č. 17.8 Dispozice s majetkem města - prodej pozemků parc. č. 1564 a parc. č. 1739/3 v k. ú. Dvorec u Třebče u Zoologické zahrady Dvorec **(39,0,3,0/42) - bod byl zařazen.**
Bylo hlasováno o zařazení bodu poř. č. 17.26 Dispozice s majetkem města - záměr prodeje pozemku parc. č. 27 v k. ú. Haklovy Dvory **(36,0,6,0/42) - bod byl zařazen.**
Na návrh předkladatele byly staženy body:
- poř. č. 17.18 - Dispozice s majetkem města - budoucí nabytí nemovitostí v k. ú. České Budějovice 6 - Přeložka silnic II/156 a II/157 - 2. etapa - tunel pod kolejištěm

- poř. č. 17.21 Dispozice s majetkem města - budoucí směna částí pozemku parc. č. 707/1 za část pozemku parc. č. 1073/1, vše v k. ú. České Budějovice 4 (ul. Pekárenská)
- poř. č. 17.32 Dispozice s majetkem města - záměr prodeje části pozemku parc. č. 2139/19 v k. ú. ČB 3 (ul. V Oblouku) s tím, že ostatní body byly přečíslovány.

MUDr. Mareš: Navrhl oddělené hlasování u bodu poř. č. 13.

Byl schválen program 2. zasedání zastupitelstva města. **(39,0,1,2/42)**

Primátor Ing. Svoboda určil ověřovatele zápisu: Petra Štěpánka a RSDr. Petra Braného. Pořízením zápisu byla pověřena Hana Drobilová, pracovnice odboru kancelář primátora. Zápis z 1. (ustavujícího) zasedání zastupitelstva města byl ověřen a nebyly proti němu vzneseny námitky.

Byla navržena přestávka na oběd od 12:15 – 13:00 hodin, poté byl projednán bod „Vystoupení občanů“.

Bylo hlasováno o ukončení 2. zasedání zastupitelstva po vyčerpání všech bodů programu **(42,0,0,0/42) – návrh byl přijat.**

1. Volba členů Finančního výboru, Kontrolního výboru a Výboru pro veřejnou správu a informační technologie Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/555/2018/M/248)

Přijato usnesení č. 13/VIII/2018

Bylo hlasováno o veřejné volbě členů výborů **(41,1,0,0/42) - návrh byl přijat.**

Bylo hlasováno o společné volbě členů výborů **(41,0,1,0/42) - návrh byl přijat.**

1. volba členů finančního výboru **(41,0,1,0/42)**

2. volba členů kontrolního výboru **(30,0,12,0/42)**

3. volba členů výboru pro veřejnou správu a informační technologie **(41,0,1,0/42)**

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

RSDr. Braný: Upozornil, že se volba členů výborů čím dál více zjednodušuje. Sdělil, že za klub KSČM byl doručen písemný souhlas s nominací člena kontrolního výboru pana Richarda Schötze.

2. Vzdání se funkce přísedícího Okresního soudu v Českých Budějovicích (KP-ZM/549/2018/M/245)

Přijato usnesení č. 14/VIII/2018 (40,0,1,1/42)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

JUDr. Ing. Bouzek: Navrhl změnu usnesení v ukládací části „zastupitelstvo ukládá Ing. Jiřímu Svobodovi informovat o zániku funkce přísedícího“.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že jako předkladatel materiálu s návrhem JUDr. Ing. Bouzka souhlasí.

MgA. Piskač: Myslí si, že v tomto případě by se mělo hlasovat tajně, vzhledem k tomu, že jde o personální otázku.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že v tomto případě se bere pouze na vědomí vzdání se funkce.

3. Opětovné zvolení přísedícího Okresního soudu v Českých Budějovicích (KP-ZM/546/2018/M/242)

Přijato usnesení č. 15/VIII/2018 (37,0,2,3/42)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

4. Návrh na zvolení přísedící Okresního soudu v Českých Budějovicích (KP-ZM/554/2018/M/247)

Přijato usnesení č. 16/VIII/2018 (37,0,4,1/42)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

5. Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí finančních prostředků na rok 2018 statutárním městem České Budějovice České republiky - Hasičskému záchrannému sboru Jihočeského kraje (KP-ZM/593/2018/M/284)

Přijato usnesení č. 17/VIII/2018 (43,0,0,0/43)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

6. Určení zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem při pořizování územně plánovací dokumentace ve správním území města České Budějovice dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, pro volební období 2018 - 2022 (KP-ZM/607/2018/M/297)

Přijato usnesení č. 18/VIII/2018 (36,3,4,0/43)

Materiál uvedl Mgr. Thoma.

7. Dopravní podnik města České Budějovice, a. s. - Dodatek č. 17 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 až 2018 (KP-ZM/608/2018/M/298)

Přijato usnesení č. 19/VIII/2018 (28,3,13,0/44)

Materiál uvedl Ing. Konečný, Ph.D.

Diskuse:

MUDr. Kuba: Sděлил, že dopravní podnik je služba, kterou nelze realizovat bez veřejné podpory. Jde o to dokázat přeměrovat co nejvíce lidí z automobilů do MHD. Z rozpočtu města jde do dopravního podniku stále více peněz, ale vedle toho narůstají na službách vybrané peníze, které dopravní podnik má např. položky z parkovného. Často jsou předkládány materiály, které v sobě neobsahují přiměřený zisk. Jedná se o to, aby se otevřela debata, kdy se naprosto otevřeně říká, kolik dopravní podnik potřebuje financí, aby všichni zastupitelé viděli s čím počít a ne aby se proces měnil v průběhu roku.

M. Šebek: Oznamil, že je členem dozorčí rady dopravního podniku. Promítl prezentaci. Neví, jak je možné, že v návrhu rozpočtu města existuje věta, že se vrátí rozpočet dopravního podniku k projednání do orgánů společnosti, že musí být přepracován a znovu se musí projednávat. Dopravní podnik nemá schválen rozpočet z dozorčí rady a rovnou žádá o přiměřený zisk. Pro něj je otázkou, jak je dopravní podnik z ekonomické stránky řízen s čím může počítat a jak má být jednotlivý rozpočet naplňován.

J. Berka: Oznamil, že je členem představenstva dopravního podniku.

Bc. Hošek: Sděлил, že se podíval do minule schváleného dodatku a kromě příjmů dopravního podniku si všiml změny ve sjednaném výkonu, který klesá a nebyl nikde vysvětlen. Tabulka nákladů to nijak nereflktuje, jsou v ní stejné náklady na kilometr, přitom se sjednané kilometry změnily, jedná se o částku 8 mil. Kč.

Ing. Slavoj Dolejš, ředitel a místopředseda představenstva: Odpověděl, že rozdíl ve výkonech proti plánu je v tom, že původně elektrobusevé linky byly zahrnuty již od června, ale realita byla taková, že se začalo jezdit později. Kilometrické výkony se přepočítávají za celé uplynulé období a dochází k vyrovnávání rozdílů, protože doprava je živá a výkony jsou účtovány až dle skutečného stavu, proto na straně kilometrických výkonů nejsou finanční náklady a 8 mil. Kč v tomto dodatku je na základě změny tarifu.

Mgr. Thoma: Vysvětlil, že klub HOPB má volné hlasování k tomuto bodu a že část jejich zastupitelů tento materiál nepodpoří. Připomněl historii, kdy v minulém volebním období proběhla bouřlivá diskuse ohledně cen jízdenek, kdy byla zrušena jízdenka v hodnotě 13 Kč a zdražena na 16 Kč s tím, že bonusem mělo být, že se ruší zóny a platnost bude mít 60 minut. Děti do 15 let a občané nad 65 let jezdí zdarma. Tento materiál je pokrytí ztráty týkající se jízdného zdarma a promítá se do návrhu rozpočtu v částce 20 mil. Kč na úhradu prokazatelné ztráty. Jinak sdělil, že návrh rozpočtu podpoří, protože v březnu nebo v dubnu příštího roku, kdy se bude zastupitelstvo věnovat tématu vypořádání hospodaření předchozích let, se jím bude znovu zabývat, protože dnes neodráží priority koaličních stran.

RSDr. Braný: Klub KSČM podpoří tento materiál, protože bylo podporováno, že budou slevy na území města. Bylo přislíbeno, že se zvednou platy o 7,5 % a že budou navýšeny další spoje v příštích letech. Opticky se sice rozpočet zvýšil, ale zmínil hromadný nákup

autobusů a odpisy autobusů v částce 11 – 13 mil. Kč. Upozornil, že na platy zaměstnanců bude určeno pouze cca 2 – 3 % a že už nyní se rozdělují některé příjmy, které město očekává v příštím roce.

Bc. Hošek: Sdělil, že v přepravních podmínkách je pro rodiče, kteří pobírají rodičovský příspěvek na dítě v případě, že dítě doprovází zvýhodněný kupón, který ale neplatí v případě, že dítě nedoprovází. Přijde mu to nešťastné. Rodič většinou cestuje s ním, ale v případě, že ho nemá s sebou, musí si koupit lístek na občasnou jízdu bez dítěte nebo si to neuvědomí a riskuje pokutu. Myslí si, že by změna neznamena výrazný pokles příjmů dopravního podniku, kdyby se podmínka zrušila. Požádal, aby se zapracovala takováto změna do dodatku a navrhl např. další usnesení po tomto bodu.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že zastupitel nemůže pověřit jiného zastupitele. Zastupitelstvo může uložit úkol náměstkovi primátora, který je odpovědný za dopravní podnik. Usnesení se formuluje písemně a předává se předsedovi návrhové komise a musí být ke konkrétnímu bodu.

MUDr. Kuba: Klub ODS trápila nesystémovost opatření, ale nevádí mu, že senioři mohou využívat služby města za výhodnějších podmínek, protože si zde odžili svůj život. Vadilo mu, že v lednu se musely jízdenky zdražit, protože nejsou peníze a v květnu se musí dát všem zdarma a pak vznikla ztráta 20 mil. Kč. ODS není součástí koalice, proto se za to necítí odpovědná a hnutí ANO dlouhodobě vědělo, že tato věc ODS činí problém.

Nepodpoří tento materiál, ale bude velmi rád, když proběhne debata, jak lidi dostat z aut do autobusů a pak se mohou bavit o částce, kolik vše bude stát.

JUDr. Mlčoch: V reakci na poznámku MUDr. Kuby „odžili tady svůj život“ ve vztahu ke slevám zmínil, že slevy pro seniory se vtahují na kategorii seniorů i z okolních obcí.

Občané toto vidí kriticky, že zvýhodnění je celoplošné a nepoužívají ho občané města.

MUDr. Kuba: Reagoval na vyjádření JUDr. Mlčocha, kdy on před volbami toto navrhoval, že by měl existovat program pro budějovické seniory, protože oni tady celý život platili daně. Pokud město chce nabídnout službu budějovickým seniorům, je potřeba je odlišit od ostatních.

Ing. Konečný: Reagoval na vyjádření JUDr. Mlčocha, kdy slevy jsou skutečně pro všechny seniory nad 65 let, uvedl příklad z Prahy. Město chce, aby i ti co jezdí z okolních obcí, využívali MHD a ne auta. Není legislativně možné, aby byly slevy pouze pro českobudějovické seniory, kteří mají ve městě trvalý pobyt. Lze to udělat oklikou, že se jim poskytne sleva např. na komunální odpad. V reakci na vystoupení Bc. Hoška uvedl, že příspěvek pro rodiče, kteří mají malé děti, je pro to, aby jezdili MHD právě s dětmi, nikoli např. do hospody. Pokud podnět bude podán, bude postoupen dopravní komisi, kterou vede Ing. Mádl a může se projednat. Výstup bude případně předložen do rady města a dále. Je rád, že MUDr. Kuba souhlasí se slevou pro seniory nad 65 let a tento materiál reaguje na slevy pro seniory a slevy pro děti do 15 let. Úprava jízdného, která proběhla z 13 na 16 Kč je dlouhodobá záležitost a tenkrát v radě toto schválil i koaliční partner ODS. Více stran mělo v programu výhody a dokonce i jízdné zdarma a je tu šest kolegů od Pirátů, kteří toto měli také v programu. Informoval, že děti jezdí více autobusem a nejezdí tolik aut před školy. Dopravní podnik města České Budějovice patří v ČR mezi nejlepší. Není vše ideální, ale je připraven oslovit ČVUT Praha o jakousi pomoc při zpracování materiálu na časovou i místní optimalizaci z hlediska jízdních řádů a fungování MHD. V porovnání s jinými dopravními podniky je náš na špičce. Nikdy se nestalo, že by autobusy nejezdily, že by dopravní podnik neměl řidiče. V tomto ohledu pochválil ředitele i jeho zaměstnance.

MgA. Piskač: Doplnil argumentaci Bc. Hoška ohledně zvýhodnění jízdného pro rodiče malých dětí. Statisticky cesty maminek či tatínek i bez dítěte se konají za účelem péče o dítě, jedou např. do lékárny a nemyslí si, že by představovaly rodinné výlety do hospody.

8. Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (KP-ZM/548/2018/M/244)

Přijato usnesení č. 20/VIII/2018 (42,0,1,1/44)

Bylo hlasováno o návrhu MUDr. Kuby – vložení nového odstavce do Čl. 6 odst. 2 písm. b) nad 65 let věku. **(9,1,32,2/44) - návrh nebyl přijat.**

Materiál uvedl Ing. Holický s tím, že podstatou navržené obecně závazné vyhlášky je osvobození od poplatku za odpad dětí do jednoho roku.

Diskuse:

Ing. Moravec: Uvedl, že v Českých Budějovicích je problematické vytvořit motivační systém pro ty, kteří třídí odpad a jsou šetrní k životnímu prostředí. Vydáním této vyhlášky se snaží město udělat krok vůči lidem, určitý bonus za to, jak v posledních pěti letech nakládají s odpady. V roce 2013 bylo zpracováno 16.100 tun a v roce 2017 jen 14.940 tun odpadu. Lidé stále lépe třídí, protože je tato vyhláška prvním krokem, tzn. osvobodit děti do jednoho roku od poplatku za odpad, protože když si maminka přinese z porodnice své dítě, tak první co ji čeká, je složenka na zaplacení poplatku za odpad, a to není správné přivítání občánka.

MUDr. Kuba: Myslí si, že vedle batolat by bylo dobré osvobodit od poplatku i seniory. V reakci na JUDr. Mlčocha sdělil, že to je jedna z věcí, která se dá přímo definovat na občany města, protože vyhláška popisuje, kdo je osvobozen. Byl by to člověk, který je občanem města a má ve městě trvalé bydliště. Navrhl, aby se nově rozšířil článek 6 odst. 2 o písm. b), že to budou občané nad 65 let věku. Nese to s sebou určitý ekonomický dopad, jednalo by se o částku 12,3 mil. Kč. Informoval, že v minulém týdnu dokončil jednání s paní hejtmankou, která přislíbila, že by se poprvé Jihočeský kraj podílel na financování Jihočeského divadla částkou 10 mil. Kč, které pošle do rozpočtu z přebytku hospodaření Jihočeského kraje. To by umožnilo tuto částku použít z městského rozpočtu a ponížít tu, kterou město bude posílat do Jihočeského divadla tak, že místo 119 mil. Kč by bylo poskytnuto 109 mil. Kč a 10 mil. Kč by se mohlo použít na službu pro seniory, kteří si ji zaslouží. Veřejný příslib paní hejtmanky byl zmíněn na Radě Jihočeského kraje a je to věc, se kterou se dá reálně počítat. Písemný návrh na úpravu vyhlášky předal předsedovi návrhové komise.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Sdělil, že pro STAN a ČiB je toto důležité téma z pohledu programu a vítá ho. Je rád, že se nyní podařilo navrhnout sleva pro děti do jednoho roku. Vítá také návrh ODS, ale v takto krátkém čase, který by byl na zakomponování do rozpočtu, si myslí, že o tomto by se mělo ještě dále jednat.

Mgr. Thoma: Uvedl, že navržená změna předpokládá výpadek 700 tis. Kč v rozpočtu, ale díky tomu, že se lépe třídí odpad, peníze, o které město tímto přijde, se v rozpočtu objeví právě díky separovanému sběru. Rozpočtově je současný návrh naprosto neutrální. HOPB navrhovalo, aby byly osvobozeny od poplatku dále osoby, které pobírají plný invalidní důchod ve třetím stupni invalidity. Je potřeba se o tomto bavit s reálnými čísly, protože se nechce dostat do situace jako dopravní podnik, kde není ekonomická analýza a musí se hledat zdroje. Veřejný příslib od paní hejtmanky bere vážně, ale bude to pouze jednorázová dotace s tím, že ale s paní hejtmankou o tomto nemluvil. Vůbec se tomu nebrání, ale nedoporučil provádět jakékoli úpravy vyhlášky na dnešním jednání zastupitelstva bez toho, aniž by se vědělo, co to rozpočtově udělá.

Mgr. Bajt: Sdělil, že je správné třídít odpad, ale město by se mělo zamyslet v budoucnosti nad tím, aby odpad vůbec nevznikal, pokud to není nutné. Jako příklad uvedl plastové kelímky na akcích, jako jsou trhy nebo hokejové zápasy, kde byly v minulosti vratné kelímky, ale v současnosti jsou klasické. Dalším příkladem jsou plastové lahve, které mají zastupitelé před sebou, mohly by být nahrazeny např. džbány na vodu.

Ing. Šesták, Ph.D.: Požádal MUDr. Kubu o upřesnění, protože on byl u vyjednávání s paní hejtmankou a dotázal se, jestli 10 mil. Kč je nad rámec stálé dotace. V tisku toto bylo prezentováno tak, že se jedná o první dotaci pro Jihočeské divadlo, ale Jihočeský

kraj dotuje divadlo již od roku 2005 částkou 2 450 tis. Kč. Počet diváků, kteří bydlí mimo České Budějovice a chodí do divadla, činí cca 40 %. Zmínil, že během let se přidaly i jiné položky, takže v průběhu Jihočeský kraj dotoval divadlo částkou pěti, šesti, sedmi a jednou i osmi miliony Kč. V současné době se příspěvek z Jihočeského kraje ustálil na výši 3,5 mil. Kč.

Ing. Moravec: Uvedl, že na radě Jihočeského kraje se na toto téma vedla diskuse a kolegové se ho ptali, zda 10 mil. Kč podpoří. Samozřejmě, říkal, že se k tomu nelze postavit negativně, ale zároveň připomněli, že v Českých Budějovicích existuje i Jihočeská vědecká knihovna, kterou živí Jihočeský kraj. Je potřeba si uvědomit, jaké instituce fungují a slouží občanům na území města, protože Jihočeský kraj může říci, aby na ně město také přispělo. Příjmová stránka v odpadech by vypadala jinak, pokud by město poplatek za odpad mohlo vybírat od i od lidí, kteří žijí v Českých Budějovicích přechodně.

Ing. Kubíček, Ph.D.: V reakci na návrh MUDr. Kuby sdělil, že by byl opatrný, jak návrh načasovat a jak ho provést. Upozornil na demografickou křivku. Diskuse by se měla vést, jestli odpustit poplatek nebo snížit, aby nedocházelo k tomu, že se odpad přestane třídit. Naráží na to, že v obcích, kde mají odpad zdarma, vznikl pak významně tzv. netříděný odpad. Další věcí je, že odpad je cenná surovina a jak by s ním město mělo nakládat, a to jak pro druhotné využití nebo jako energetickou surovinu. Diskutovat je o tom třeba a je potřeba si dát časový rámec. Zákon o „plastových kelímcích“ už je schválen, ale plastové lahve je potřeba recyklovat a nějakým způsobem využívat. Osobně si myslí, že to vyžaduje čas, ekonomická východiska a časový horizont. Zmínil, že Jihočeská univerzita vytváří velkou část odpadu, za kterou město nedostává žádné peníze.

RSDr. Braný: Uvedl, že KSČM navržený materiál podporuje, ale MUDr. Kuba ji zaskočil stále levicovějšími návrhy. U dopravního podniku se KSČM klonila k motivaci, zde si není jist, jestli dělat změny. Co se týká malých dětí, jedná se o jednorázové pleny, kdy jde o zvlášť nebezpečný odpad, který končí v netříděném odpadu. Neví, jestli by neměla být na tento druh odpadu zvláštní popelnice s tím, že likvidace zvlášť nebezpečného odpadu je o jiných finančních prostředcích. Uvedl, že v minulosti se mu nelíbilo, že když se dostala dotace z Ministerstva kultury ČR a odečítala se z rozpočtu Jihočeského divadla, to si myslí, že je špatná cesta. Návrh MUDr. Kuby není hodný podpory, ale je potřeba vrátit se k celé problematice odpadů, kdy město zatím dostává do rozpočtu z hospodaření firmy 4 – 5 mil. Kč.

MUDr. Kuba: Snaží se plnit volební program ODS. Když se jednalo o peníze z rozpočtu na uvolněné funkce, tak pravicový nebyl nikdo a když se o to má město podělit se seniory, vede se debata, jestli je to hodně či málo pravicové. Definoval, co on považuje za pravicové. Vytvářet pro produktivní společnost co nejvolnější a nejsvobodnější prostředí, aby mohla svobodně podnikat, vytvářet hodnoty a postarat se o budoucnost svých dětí a o stáří svých rodičů. To je pro něj pravicový program, který není složitý a je přesvědčen, že toto město má peníze na to, aby umožnilo tuto službu svým seniorům. Tento návrh byl projednán s paní hejtmankou a má od ní veřejný příslib. V materiálu poř. č. 13 na přípravu projektu je uvedeno, že někdo hovořil s panem ministrem. Reagoval na vyjádření Mgr. Šestáka, Ph.D., kdy jde o částku 13,5 mil. Kč s tím, že se dotace divadlu nebude snižovat. Ve volebních programech toto měla nejen ODS, ale i ostatní a otázkou je, jak všichni chtějí své volební sliby občanům plnit. Mrzí ho, že obavy o rozpočet začínají všichni v koalici projevovat, když se jedná o tom, že by měli něco seniorům odpustit.

Ing. Maroš: Potěšilo ho vyjádření Ing. Vojtka, Ph.D., který je ochoten se o tomto bavit, ale dotázal se na postoj HOPB, zda skutečně to, co mělo v programu, sloužilo k tomu, aby jeho zástupci byli dosazeni do funkcí a pak by se mělo na program zapomenout.

Ing. Talíř: Souhlasí s návrhem Ing. Vojtka, Ph.D., protože je potřeba se k tomuto vrátit, až se bude schvalovat závěrečný účet. Město není schopno přesně říci, kde 10 mil. Kč vzít a nesouhlasí s tím, aby se prostředky braly divadlu. Není proti tomu, aby se ulevilo

seniorům. Navíc, když se ho to týká, ale nemyslí si, že město je v situaci, že návrh může zastupitelstvo takto schválit.

MgA. Piskač: Zmínil, že Jihočeské letiště město dotuje částkou 25 mil. Kč, přitom budovy a ranveje a veškeré haly patří Jihočeskému kraji. Navrhl, aby na oslavu 100. výročí divadla, kdy se určitě očekává velký příliv diváků, mohlo Jihočeské letiště svázat případné zájemce a diváky z celého světa.

RSDr. Braný: Uvedl, že KSČM materiál podpoří, ale o návrhu ODS se ještě poradí a v hlasování se nějak zachovají.

Mgr. Thoma: Sdělil, že jejich volební program si jejich voliči pamatují, ale rozpočtově je v tomto návrhu cena neutrální. Předesílal, že se debatě o osvobození od poplatku za odpad nijak nebrání, ale se znalostí čísel se nechtějí dostat do situace jako u materiálu dopravního podniku. Bude to mít své ekonomické dopady, ale dá se hledat řešení, jak je na příjmové stránce rozpočtu utlumit. Za velmi nešťastné považuje to, že dostane město příslib na nějakou finanční dotaci do rozpočtu a hned se přijde s tím, že se ví, komu je město může sebrat a kam je přesunout. Chce se vyvarovat diskusi, kdy se staví divadlo proti sportu, apod., do této pozice se nechce dostat. V rozpočtu se Jč. divadlo uchází o podporu ve výši 119 mil. Kč, ale původní návrh divadla byl úplně jiný, šlo o částku 129 mil. Kč.

JUDr. Filip: Potvrdil, že klub KSČM bude hlasovat podle jejich volebního programu, vzhledem k tomu, že se poplatek nezvyšuje. Přesto ale požádal, aby zvažoval v čl. 6 i jiné rozšíření. Pokud jde o systém, je otázkou, proč jsou ve vyhlášce v jedné části uvedeny 3 měsíce pobytu v nemocnici a u jiné části 6 měsíců. Uvedl konkrétní případ. Doporučil, až se bude příště schvalovat vyhláška, aby bylo zváženo, jestli nemá být osvobození otázkou jedné dvanáctiny, případně jedné čtvrtiny, aby se dal poplatek rozpočítávat.

RNDr. Zahradník: Reagoval na vystoupení RSDr. Braného. Sdělil, že vyhlášku podpoří, ale upozornil, že možnost skládkování odpadu městům a obcím skončí v roce 2024 a nevidí žádná opatření, aby se s tímto město vypořádalo. Je možné, že stát bude řešit problém tak, že bude motivovat tvůrce odpadu a bude prosazovat navýšení poplatků. Myslí si, že pak úlevy pro nejvíce zranitelné budou na místě. Hovoří se o možnosti energetické likvidace a tuhých alternativních palivech. Je to cesta velmi vzdálená a zatím je tvrdě napadena aktivisty z oboru ochrany životního prostředí, kteří proti každému takovému zařízení na likvidaci odpadu protestují. Když se domlouvala podpora Jč. divadlu v roce 2005 hovořilo se o něčem jiném než o pouhém podílu občanů Jihočeského kraje mezi diváky divadla. Spíše to bylo tak, že divadlo slíbilo, že bude zajišťovat regionální funkci divadla a že budou mini soubory dle daného produktu, kterými se mělo prezentovat. Jezdit po městech Jihočeského kraje a tam budou tuto regionální funkci plnit. Dělo se to a byl o tom přehled, ale pak z toho bylo ustoupeno a spíše se mluví o tom, že je neurčitý počet diváků na představeních divadla. Závazek paní hejtmanky je průlomový a Jihočeský kraj mění názor, kdy divadlo podpoří. V reakci na vyjádření Mgr. Thomy, že divadlo spotřebuje rozpočet ve výši 119 mil. Kč a stejně tak dobře 129 mil. Kč, to je odvážné a s tím by si nezahrával. Pokud Jč. kraj slíbí dotaci 10 mil. Kč, měla by být přesměrována způsobem, který je v rozpočtu možný a právě třeba na poplatky v rámci likvidace odpadu.

MUDr. Kuba: Reagoval na vyjádření Mgr. Thomy, kdy jeho příspěvek mu přišel politicky pokrytecký. On nestaví divadlo proti čemukoli a jako zastupitel měl možnost se pokusit sehnat peníze do rozpočtu na plnění volebního programu. Překvapilo ho, proč 10 mil. Kč nesehnal Ing. Moravec, když sedí v radě Jihočeského kraje.

Ing. Kubiček, Ph.D.: V případě, kdyby prošel návrh MUDr. Kuby, peníze by se měly najít v rozpočtu někde jinde. Existuje rozpočtové určení daní a je potřeba toto projednat, kdy debatě se nebrání. Město nemůže říkat, že nebude povoleno skládkování, ale půjde o to za kolik a energetické využití je jednou z cest. Nemyslí si, že ekologické organizace nejsou k dohodě, protože se řešilo v jakém systému, co to způsobí, co to přinese pro jednotlivá města a je potřeba se o tomto bavit lokálně. Byla velká diskuse o krajských spalovnách.

Dále nikdo nezpochybňoval pomocné výtopny a formy, jaké jsou na teplárnách stanoveny. Dnes emisní povolenky stoupají a jednou z cest, jak zabránit skokovému zvýšení tepla, je energetické využití odpadu.

Mgr. Thoma: Sdělil, že na debatu co se týká osvobození poplatků, je připraven a bude rád, když se jí bude účastnit i opozice. Rada připravila nějaký návrh rozpočtu na rok 2019, ale předpokládá, že v březnu či dubnu se spojí debata o tom, zda rozpočet není potřeba upravit, protože neodpovídá tomu, co stávající koalice nabízí voličům a na základě čeho získala hlasy. Není jednoduché prosadit něco z města v rámci zastupitelstva Jč. kraje.

Ing. Moravec: Sdělil, že nepotřebuje poradce na tlačení věci a připomněl jeho návrh, kdy TJ Sokol žádal o podporu na dostavbu tribuny. Nevzpomíná si, že by se nad tím někdo zamýšlel. Byl to on, kdy se toto pokusil prosadit v zastupitelstvu města i na Jihočeském kraji. Pokud by se podobně choval i v případě Jč. divadla, myslí si, že by to bylo neférové vůči jiným městům a do něčeho takového by se již nechtěl pouštět. Navíc neměl ani žádné informace od pana ředitele Průdka, že by Jč. divadlo 10 mil. Kč k dofinancování fungování divadla potřebovalo.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Myslí si, že to co navrhl MUDr. Kuba, měli všichni ve volebním programu a kvituje vyjádření Ing. Vojtky, Ph.D., že se tím chce zabývat.

M. Pikous: Gratuloval ODS k nastolení agendy, že jedna úleva znamená odmítnutí úlev dalších. Relevantním argumentem je pokud tato úleva neznámá žádný výdaj v rozpočtu a pokrývá ho třídění. Vzněl dotaz, zda je vyčísleno, kolik by stála změna, kterou ODS navrhuje. V tuto chvíli neví, o čem by v takovém případě měl hlasovat, když neví, jaký to je výdaj v rozpočtu. Přesouvání peněz z Jč. divadla je pro něj zmatená situace a myslí si, že by se jeho návrh měl řešit systémově později.

Ing. Mádl: Sdělil, že STAN a ČiB toto měli v programu a nebrání se o tomto diskutovat a možná i prohlasovat, ale zaráží ho jedna věc, že ODS přišla s tímto účelově až na zastupitelstvo místo toho, aby se toto projednalo dopředu s koalicí a v radě města a mohl se návrh projednat, jestli na něm bude shoda.

M. Šebek: Sdělil, že neví, kde jinde mají toto téma otevřít, když se s ODS nikdo nebaví a do diskuzí ji nikdo nezapojuje. Reagoval na vyjádření Ing. Moravce ohledně TJ Sokol.

MUDr. Kuba: Reagoval na vyjádření M. Pikouse, Ing. Mádl a Ing. Moravce.

JUDr. Mlčoch: Sdělil, že má pochybnost, zda senioři nad 65 let jsou jedinou cílovou skupinou, o které by se mělo uvažovat při odpuštění poplatku. Přichází do úvahy i nějaký mechanismus, který zohlední i jiné hledisko, a to je věk. Město má seniory, kteří jsou relativně bohatí, jsou restituenti nebo nadále pracují, takže mají další příjem. Neví, jestli bez diskuse by mohl zvednout ruku pro bohubilý počín a zvýhodnit další kategorie osob. Je pro debatu nad tímto postupem, ale rozšířenou směrem o sociálně slabší skupiny, tzn., že v ní může skončit třeba i 80 % seniorů a možná i 20 % jiných osob, zejména mladých rodin. Dále se vyjádřil k aktivistům, kteří jsou také občané a mají svá práva a myslí si, že speciálně v Českých Budějovicích se s nimi dá jednat o tom, co bude město dělat s omezením skládkování. Piráti aktivismus vítají a i aktivita MUDr. Kuby je zcela žádoucí. Piráti chtějí, aby vzájemná podpora byla systémová a předešla situacím, kterým tady nyní čelíme, že poplatky za odpad se mísí s podporou Jihočeského divadla.

Systémový návrh by byl v tom, aby rada města byla složena poměrným systémem a připustila účast opozičních zastupitelů. Požádal o zamyšlení, zda to není jeden z případů, kdyby se takové řešení hodilo a nemuseli se zastupitelé vzájemně překvapovat.

Mgr. Thoma: Reagoval na vyjádření MUDr. Kuby s tím, že vyhláškou se rada města zabývala v době, kdy o aktivitě ohledně divadla nevěděla. Upřesnil, že záměr vyhlášky byl schválen 26. listopadu 2018. Dále reagoval na vyjádření doc. Ing. Kozlové, Ph.D.

Ing. Moravec: Sdělil, že částka 700 tis. Kč, která by chyběla v rozpočtu, se doplní ze separace komunálního odpadu, tzn. z financí, které město dostává od společnosti EKO-KOM. Dále se vyjádřil k projednávání dotace pro TJ Sokol. Dále uvedl, že nebude dovoleno skládkování netříděného komunálního odpadu. Poděkoval za přípravu změny

vyhlášky Ing. Irové, Ing. Bečvářovi, Ing. Mikšátkovi a Mgr. Veselskému.

Ing. Maroš: Reagoval na vyjádření JUDr. Mlčocha ohledně movitých seniorů, kdy může říci, že existují movité rodiny s dětmi, ale pokud se kritéria zamotají, pak se k nim nikdo nepřihlásí. Reagoval na vyjádření Ing. Moravce, kdy je zodpovědné od politiků peníze na budějovické projekty shánět, a pokud to může učinit opoziční zastupitel MUDr. Kuba, tak koaliční zastupitelé by to měli činit dvakrát tolik.

M. Pikous: V reakci na vyjádření MUDr. Kuby sdělil, že nerozumí počtům. Není relevantní řešit u tohoto bodu rozpočet divadla. Měl by existovat jasný systém, jak se na financování dalších institucí podílí Jihočeský kraj či město. Myslí si, že by bylo férové, aby koalice změny připravila v rámci přesunu v rozpočtu.

JUDr. Mlčoch: Reagoval na vyjádření Ing. Maroše s tím, že si myslí, že návrh by měl být spravedlivý. Nemyslí si, že skupinová plošná řešení pokud jsou jednosměrná, pomohou. Občanů s obtížnou životní situací je cca 1 mil. Je potřeba, aby návrh byl proveditelný, a k tomu může posloužit digitální svět, jde o princip.

MUDr. Kuba: Vysvětlil, že je pro cílení a senioři se zdají procentně zranitelná skupina, ale je to legitimní politická debata. Vysvětlil financování a myslí si, že jeho návrh je reálně ekonomicky krytý, aby se nedělaly přesuny v rámci rozpočtu. Je přesvědčen, že pokud by byla vůle a s návrhem přišla koalice, tak ho podpoří. U multifunkční haly bude koalice postupovat stejně.

MgA. Piskač: Myslí si, že v určitém slova smyslu tento bod navazuje na debatu o úlevách na jízdě rodičům s dětmi na mateřské, protože kdyby měl brát jako hlavní argument sociální ohled k rodičům dětí, potom by viděl důslednost, kdyby neplatily za dítě až do chvíle maximální možné rodičovské dovolené. Pouze se tímto přesouvá zděšení rodičů o rok, že musí za ročního občánka zaplatit.

Ing. Pikous: Návrh ODS ho překvapil a myslí si, že nejen jeho, ale že překvapených bylo více. S tímto návrhem byli zastupitelé seznámeni až na zastupitelstvu před kamerami, ale kdyby byli seznámeni s tímto záměrem s větším časovým odstupem např. prostřednictvím porady předsedů klubů, jednání by mohlo probíhat plynuleji a zastupitelé by věděli, do čeho jdou a nějakým způsobem se připravit. Zveřejnění návrhu až zde je taktickým krokem a vyzval k tomu, aby se nevedla diskuse a došlo na hlasování a tím se zjistilo, zda taktický krok přinesl ovoce či nikoli.

Ing. Kubíček, Ph.D.: Chce, aby se věc udělala systémově a ne jen na jeden rok, ale aby bylo dlouhodobě pokryto.

9. Návrh rozpočtu statutárního města České Budějovice na rok 2019 (KP-ZM/553/2018/M/246)

Přijato usnesení č. 21/VIII/2018 (27,15,1,0/43)

Materiál uvedl Ing. Holický s tím, že promítl prezentaci.

Požádal o tiskovou opravu v textové části v odd. 1 str. 52 v součtu na místo hodnoty 254 777 tis. Kč má být správně hodnota 244 777 tis. Kč.

Dále požádal o změnu v rámci návrhu rozpočtu příjmů vyplývající z novely Obecně závazné vyhlášky o místním poplatku za provoz, shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (poplatek za komunální odpad)

- snížení rozpočtu v příjmové části:

akce/účel 1012 – poplatek za provoz systému shromažďování, sběru, přepravy třídění využívání a odstraňování komunálních odpadů OM 102, položka 1340, paragraf – 700 tis. Kč

- zvýšení rozpočtu příjmové části: akce/účel 1064 – příjmové nekapitálové příspěvky a náhrady – separace komunálního odpadu OM 115, položka 2324, paragraf 3722 + 700 tis. Kč.

Diskuse:

RSDr. Braný: RSDr. Braný: Sdělil důvody, proč klub KSČM nepodpoří návrh rozpočtu, kdy nebyly projednány základní parametry s jejich klubem. V textové části očekával, že

bude jasně řečeno, čeho chce město s rozpočtem dosáhnout v daném roce nebo jaké se vytvoří podmínky na léta příští. V rozpočtu jsou v desítkách milionů korun cyklostezky, telematika nebo opatření týkající se dopravy a nový kamerový systém, ale upozornil, že na sociální služby žádné prostředky vyčleněny nejsou, proto z něj nelze vyčíst kroky současné koalice. Očekával, že se v něm objeví položky k bytové výstavbě. Navrhl, aby byl vytvořen fond, který by shromažďoval finanční prostředky, které by se jasně a čitelně převáděly do dalších let. Dále zmínil organizační řád magistrátu, kdy si myslel, že bude schvalován na první radě města, protože se na něj obracují občané, kteří neví, jak jsou věci rozdělené. Dotázal se, jak se budou řešit samosprávné kompetence týkající se vodohospodářského majetku, protože nedávají věrohodnost tomu, kdo v rozpočtu za co odpovídá. Již několikrát upozorňoval na špatný postup, kdy město rozděluje hospodářský výsledek už v únoru, kdy ještě není projednaný. Město čerpá z běžného účtu, kdy si myslí, že toto je na hraně. Proto navrhl, aby se vytvořil fond rozvoje z rezerv, kam jdou všechny finanční prostředky, které se z odborů nespotebují, a tím by byl pod kontrolou zastupitelstva. Zmínil, že budovy magistrátu mají navýšené položku na elektrickou energii, protože se bude zdražovat, ale v rozpočtu nejsou uvedené základní a mateřské školy. Dále bude navýšen tarif mezd zaměstnanců, ale upozornil, že vyhláška je v platnosti již od 23. 11. 2018, kdy pan tajemník musí uzavřít platební výměry s každým zaměstnancem do konce prosince, ale navýšení je nekryto, protože v rozpočtu toto není uvedeno. Podle pravidel nemůže někdo něco podepsat, co je nekryto. Rozpočet má jediný cíl, že město přežije. Upozornil na právní služby, kdy mu uniká mechanismus, protože právní oddělení je obsazeno 4 právníky, ale město najímá další. Myslí si, že je potřeba se nad tímto zamyslet. Klub KSČM prohlašuje, že vše, co je v jeho programu, bude navrhovat a podporovat, ale i jiné věci, které budou ku prospěchu občanů města. Řada opatření v rozpočtu jsou politická rozhodnutí, kdy v této souvislosti zmínil nárůst strážníků městské policie.

Ing. Talíř: Uvedl, že finanční výbor se nemohl tomuto rozpočtu věnovat, protože jeho členové byli zvoleni teprve dnes. Nemůže rozpočet příliš kritizovat, protože on byl součástí rady města, která rozpočet schvalovala a doporučila ho ke schválení, přestože v něm chybí položky, které v něm být měly nebo mohly. Na straně příjmů se chová celkem konzervativně, navyšují se daňové příjmy pouze v rozmezí toho, co se očekává od vývoje ekonomiky, i když příští rok v případě neúspěšného brexitu to bude stát Českou republiku něco přes 50 mld. Kč. Ekonomické cykly jsou nezvažitelné a trend vývoje HDP nepůjde rychlostí, jak jsme zvyklí. Co se týká výdajů, je v něm nárůst investičních výdajů o necelých 9 %, což je pozitivní směr. Podíval se na jednotlivé položky v dotacích, které se vypisují a letos dosáhnou částky 40 mil. Kč, které rozdělují příslušné komise rady města, kdy do sportu bude poskytnuto 19 mil. Kč. V rozpočtu by se měly objevit v případě závěrečného účtu jak platy na radnici, tak i v příspěvkových organizacích a tím říká, že Jihočeské divadlo nemá vyřešen návrh platů a není uvažováno, co se bude dělat s KD Slavií. V minulém volebním období se připravovala koncesní smlouva a nepředpokládá se, že by se rekonstrukce takto řešila, ale naopak to vypadá, že by město samo zajistilo financování rekonstrukce. Tyto prostředky by se měly v nějaké části objevit. Převádí se z minulého roku peníze na problém otáčivého hlediště, kdy se město zavázalo vypsát soutěž na novou podobu a prostředky se objeví převodem z nespotebovaných z minulého roku. Zaznívá, že rozpočet Jihočeského divadla je 119 mil. Kč, ale to není pravda, částka 119 mil. Kč je příspěvek města České Budějovice. Náklady divadla jsou ve výši 197 817 tis. Kč, rozdíl musí pokrýt divadlo vlastními příjmy, a to souvisí právě s otáčivým hledištěm, kde realizuje největší příjem z vlastní činnosti. To je zásadní, aby mohlo divadlo fungovat i nadále. Sděлил, že v současné době je předsedou kulturní komise na Jihočeském kraji a proti navýšení 10 mil. Kč budou stát požadavky vůči městu. Je to přislíbeno, ale město bude požádáno o pozemky před Jihočeským muzeem a kolem hvězdárny. Připomněl, že to je přislíb paní hejtmany, ale rada to ještě neschválila. Byl by velmi opatrný, kdy 10 mil. Kč nebude zadarmo. Jde

o jednorocní příslib, který nebyl vázán na financování divadla. Debata se vyvíjela směrem, že Jč. divadlo vykonává funkci pro celý kraj a ten přispívá částkou 3,5 mil. Kč s tím, že knihovnu také plně platí. Muzeum plní funkci městského atd. Jihočeský kraj postaví proti tomu výdaje, které vydává na instituce financované krajem, kde činnost těchto institucí spotřebovává město České Budějovice. Byl by opatrný v tom, že je možné jednoduše smáznout částku divadlu. Rozpočet doporučil schválit.

Ing. Moravec: Rozpočet podpoří, i když seděl v opozici a nikdo se s ním nebavil a myslí si, že by bylo zlé uvést město do rozpočtového provizoria. Překvapilo ho hlasování rady města, když se zabývala rozpočtem. Návrh na příští rok prošel pouhými 6 hlasy, 4 se zdrželi. Vyjádřil se k mostům, protože v příštím roce to bude téma rozpočtových opatření. Uvedl příklady, most v ul. Karla IV, jehož oprava byla vyškrtána, most v ul. Nádražní, který město převzalo od Jihočeského kraje a bude nutná celková oprava což je 10 mil. Kč a dále chodníky a komunikace, aby se opravovaly v prioritě nejdůležitější, tak byly vyškrtány opravy za 5,8 mil. Kč. V prioritě zítra už bude pozdě, to jsou chodníky v hodnotě 14,1 mil. Kč. Připravuje zastupitele pouze na budoucí požadavky, které budou do zastupitelstva předkládány. V reakci na RSDr. Braného ohledně stažení organizačního řádu z rady města sdělil, že nechtěl, aby odbor SVS převzal něco, kdy půjde o první rok nové koncesní smlouvy. SVS na to nemá v současné době lidi a musí se domluvit s finančním a investičním odborem kdo a jak bude sledovat naplňování koncesní smlouvy. Organizační řád by měl být předložen na jednání rady města 17. prosince 2018.

Byla vyhlášena přestávka a projednán bod "Vystoupení občanů"

MUDr. Mareš: Sdělil pirátské stanovisko k návrhu rozpočtu. Výstavba nové sportovní haly po demolici té stávající a projekt letiště, který považují za černou díru na peníze. To jsou zásadní body, kterým se bude věnovat. Podle něj je špatně, kdy návrh rozpočtu na příjmové straně počítá s vybíráním pokut, kdy se s takovýmto návrhem počítá. Na občany je pohlíženo, že hřeší a že v ně není důvěra a jakékoli tyto platby měly být bonusem do rozpočtu a město s nimi nemůže vstupně počítat.

MUDr. Kuba: Sdělil, že toto je nešťastné období, kdy se předává rozpočet ze staré koalice na novou a nové členy to staví do situace, že u tohoto nebyli a musí se probrat, ale ODS také ne, protože nikdy nebyl probírán na koaliční radě a věnovaly se mu strany, které měly uvolněné zastupitele. Na každodenním projednávání ODS nebyla a zvolila taktiku, že se k němu postaví každá strana po volbách tak, jestli bude v koalici či v opozici a bude do něj prosazovat své priority, ale tím ho nechce shazovat. Myslí si, že řada věcí už se do něj promítnout dala, ale žádné dlouhodobé priority, které tato koalice má, neobsahuje. Nevadí mu, že je tvořen tím, že jsou v něm zahrnuty pokuty, ale strukturální výtka, kterou má on je, že rozpočet není v tuto chvíli pro řadu nových zastupitelů ideálně chápatelný, kdy je u některých staveb v kolonkách 0, i když v minulém období vždy byla nějaká částka napsána, která nebyla vyčerpána. U některých staveb chybí v textové části napsáno, jestli se finance prostavěly či ne. Typickou ukázkou je atletický koridor. Podal návrh, aby byla zpracována tabulka, kolik se vyčerpalo v daném roce a kolik se bude převádět. Nechal si takovou tabulku zpracovat z IO a umožňuje se orientovat v tom, kolik se proinvestovalo a kam se peníze převádí. Některé věci úplně nesedí. Rozpor v textové a tabulkové části přetrvává 10 mil. Kč, kdy je uvedeno u dopravního podniku. V návrhu plánu je položka 244 mil. Kč a přiměřený zisk 10 mil., ale v tabulkové části je 244 mil. Kč bez přiměřeného zisku. Dlouhodobě neobsahuje rozpočet priority a je přesvědčen, že město je organismus, který se nedá řídit z roku na rok a má-li se město posunout, pak se dostává k tomu, že co jedna politická reprezentace navrhne, to teprve druhá čerpá, kdy ukázkou toho je zanádražní komunikace. Z jeho pohledu všichni hovořili o výstavbě městských bytů a rozvoji některých částí, ale rozpočet naprosto neobsahuje žádné náklady, které by měly být v těchto letech vynaloženy. Lokalita 4D je nezasíťována a není připravena studie, jak budou rozvedeny rozvody. Chybí zmínka o tom, že by se vyčlenily peníze na parkovací domy, navýšení kapacity parkování na

sídlíštích, kdy město na toto rezignuje. Opozice se hlásí ke spolupráci a je neférové, když se rozpočet připravuje krátce, protože to co město potřebuje, nelze stihnout za 4 roky a jeho zásadní výtka k rozpočtu, že to tam opět není. Nikde nenašel peníze určené na úpravu lokality před sídlištěm Vltava, kdy byly předány studenty projekty, ale bohužel žádná taková položka v rozpočtu není. Zaráží ho, že Ing. Moravec sdělil, že nevěděl, že p. ředitel Jč. divadla Průdek bude potřebovat peníze, když paní hejtmanka říkala, že obcházela všechny. Navýšení je významně skokové a rozumí tomu, že je to dáno oslavami 100. výročí divadla, ale je to tak rozsáhlý projekt za 10 mil. Kč, že by spíše předpokládal, že představí koncept toho, jak budou oslavy probíhat. Neví, kolik stály oslavy města, asi 2 mil. Kč. Předpokládal, že primátor nebo náměstek pro kulturu řekne, že toto je připravené. Ale to si myslí, že by mělo být předloženo až v březnu a ne automaticky vložit finanční prostředky, aniž by o tom většina zastupitelů něco věděla. Kdyby za ním p. ředitel Průdek nepřišel, tak by o tom nevěděl. Navýšení je významně skokové. Rozpočet nepodpoří, ale jsou připraveni dále diskutovat o dalších prioritách, které by se v něm měly objevit a rádi se k nim vyjadří.

Ing. Moravec: Reagoval na vyjádření MUDr. Kuby, kdy za ním p. Průdek nebyl a on s ním o tomto nejednal.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Sdělil, že to není rozpočet, který by byl ideální, nebylo to pro něj jednoduché rozhodování, ale v březnu či v dubnu dojde k jeho revizi.

JUDr. Filip: Vadí mu podíl provozních výdajů a nikde nenachází řešení problému, který měly všechny politické strany, a to je otázku systematického řešení dopravní situace.

V rozpočtu není nic, co by řešilo vybudování tunelu pod nádražím do zánadražní komunikace, kdy se problém vyhrotí, protože České dráhy mají ukončit věci, které jsou rozpracované, pokud k nim město nepřistoupí. Když jednal s ředitelem Českých drah, respektuje to, co je samosprávy, ale mohou klidně zrušit smlouvy o smlouvách budoucích. Byl by rád, aby proběhlo jednání s Českými drahami a začalo se něco dělat.

Podle něj je potřeba soustředit se a starat se o změnu podílu, jak uvedl RSDr. Braný.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Navázala na vyjádření MUDr. Kuby s dotazy, jak to bude s atletickým koridorem, jaké jsou uvolněné finanční prostředky, protože není zaznamenán přesun finančních prostředků. V momentě, kdy atletický koridor nebude vystaven včas, jak se situace bude řešit. V současné době ti co nejvíce vykřikovali, že chtějí otevřenou radnici, tak prostřednictvím náměstka primátora Moravce postupovali stejně jako dřívější koalice a zaslali dopis jednotlivým klubům. Pan Couf, trenér atletiky se jí ptal, kde budou trénovat, protože ví, že náhradní prostory nejsou a výstavba speciálního zařízení zatím pro atletickou přípravu v Českých Budějovicích nikde není. Neví, jakým způsobem se bude postupovat, když do 5. 5. 2018 budou ukončeny pronájmy sportovním klubům a do 7. 12. 2018 měly zaslat své požadavky.

JUDr. Mlčoch: Požádal o písemnou odpověď na dotaz, kolik fin. prostředků z rozpočtu města bylo v letech 2014 - 2018 investováno do oprav a investic vodohospodářské infrastruktury a jaká část se vrací z vybraného nájemného.

M. Šebek: Vznese dotaz, zda to znamená, že se v březnu bude rozpočtem znovu zastupitelstvo zabývat a bude předkládán ve větším detailu ze strany současné koalice. Dále se dotázal, jestli koordinátorem haly bude Ing. Holický nebo jiný odpovědný za tento projekt.

RNDr. Zahradník: Vyjádřil se k obecné podobě rozpočtu. Město má zadluženost 630 mil. Kč, což je ve srovnání s výší základny 52 %. Podle zákona o rozpočtové odpovědnosti je limit, nad který se musí umořovat dluh minimálně 5 %. Dále zmínil rozpočtovou rezervu 6 mil. Kč, ale tuto částku považuje za nízkou hodnotu. Krajský rozpočet měl rozpočtovou rezervu vyšší, nežli je u tohoto návrhu. Vznese dotaz, co když ekonomika bude stagnovat, zdali je rozpočet na tento proces připraven.

MgA. Piskač: Hovořil k zastupitelům, a to zejména k novým napříč stranami, kterým se v řádu dvou týdnů dostaly materiály včetně rozpočtu. Vyzval k obecným zásadám a principům. Nově zvolení zastupitelé si stěžují, jak je těžké ve spleťtém mechanismu

a s velikou setrvačností těžkopádně se pohybujícím chodu magistrátu dostat k podstatným změnám a úředníci si stěžují na politiky. Myslí si, že tento dojem panuje a že za to může systém. Uvedl příklad nepěstovat alibismus, protože nikdo ze zastupitelů si nedokáže prostudovat tisíce položek a získat k nim informace. Zaujala ho položka, která se týká odboru kanceláře primátora nákup ostatní služeb – inzerce, propagace. V roce 2017 bylo na položce 315 tis. Kč a v rozpočtu na rok 2018 bylo 24 700 tis. Kč a spotřebováno bylo 41 mil. Kč. Do roku 2019 se počítá s částkou 28 500 mil. Kč na zajištění reklamních a propagačních smluv se sportovními kluby SK Dynamo, CBH 2013, Volejbal sport CB. Domnívá se, že je to zvláštní nesystémové řešení, že takováto agenda se musí řešit pod agendou kanceláře primátora města. Navrhl, že by se mohli oslovit pouliční umělci, kteří by nosili propagaci města a vložili by se do kolonky týkající se kanceláře primátora. Ing. Svoboda: Odpověděl, že v roce 2018 byla splacena na základě smlouvy uzavřené mezi sportovními kluby částka, která měla být zaplacená v roce 2017 a v roce 2018 za tento rok. Jde o dvojnásobné plnění, které mělo být rozděleno do dvou let. Je to na základě výběrového řízení na nákup reklamy ve sportovním prostředí, tak jak zastupitelstvo rozhodlo. Bylo vysoutěženo a získaly zakázku kluby, které uváděl MgA. Piskač a je uzavřena smlouva na dobu 4 let. Z pohledu rozpočtu na rok 2019 je to mandatorní výdaj, který je pod smlouvou.

Mgr. Lavička: Zajímala by ho částka 10 mil. Kč, která půjde na oslavu 100. výročí založení Jč. divadla. Požádal ředitele Jč. divadla o sdělení, co se pod touto částkou skrývá. Dále by ho zajímalo, jestli půjde o jednorázovou aktivitu z Jč. kraje nebo jestli je to dlouhodobá koncepce. Co se týká atletického koridoru, na některém zastupitelstvu zaznělo, že 18 mil. Kč bude převedeno do dalšího roku, kdy se plánuje koridor postavit. Přimluvil se, aby při tvorbě rozpočtu bylo uvedeno, že prostředky, které se převádí tak aby byly uvedeny v rozpočtu na rok 2019, tak tam ty prostředky opravdu chybí.

M. Píkous: V minulosti bylo srovnání oslav divadla s oslavami výročí 750 let města. Díval se do rozpočtu na rok 2015 a je v něm částka 15 mil. Kč, tolik pro srovnání, kdy 2 mil. Kč stály trhy, které byly jednou z akcí na náměstí.

MgA. L. Průdek, ředitel Jihočeského divadla: Uvedl, že Jihočeské divadlo se chystá oslavit stoleté výročí jeho založení. Historií celého Jč. divadla se táhne myšlenka na stavbu nové divadelní budovy na Mariánském náměstí a rádi by v příštím roce na Mariánském nám. vystavili dočasné divadlo, které se bude nazývat Bouda, které by mělo stát od května až do poloviny listopadu 2019. Od září by mělo být divadlo pro 280 lidí a odehrát na 47 představení s tím, že chce pozvat jiná divadla z České republiky, aby se upozornilo na Jč. divadlo. Tato Bouda je v rozpočtu odhadována kolem 10 – 12 mil. Kč. Dále se chystají vydat publikaci historii Jč. divadla, která je v rozpočtu v částce 2 mil. Kč a dále chystají další umělecké projekty, na které se chystá divadlo utratit více peněz než v porovnání s loňskými lety. Je tím např. přehlídka představení „Jižní spojka“, která se bude konat v pražských divadlech. Dále potom zmínil přehlídku představení pod názvem „Sonda“ a rád by na některé premiéry vyčlenil více peněz. Rozpočet Jč. divadla není vyšší o 9 mil. Kč, ale o 34 mil. Kč. Proti tomu staví zlepšené výnosy, které jsou plánované z prodeje vstupenek na vlastní představení a to jak z představení v plánované Boudě, kdy se předpokládá, že budou za dobu 1,5 měsíce o 2 mil. Kč větší tržby, než jaké by byly, kdyby se hrálo pouze v historické budově a v DK Metropol. Zároveň se plánují zvýšené výnosy z prodeje vstupenek na otáčivém hledišti a dále výnosy z darů a smluv o reklamě. Tím se snaží krýt většinu nákladů, které souvisí s přípravou stoletého výročí Jihočeského divadla.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vyjádření JUDr. Filipa ohledně podjezdu pod nádražím. Jedná se o krajskou komunikaci, ale kraj se staví k investicím ve městě České Budějovice vlažně. V současné době se projektuje dokumentace pro územní rozhodnutí. Jde o velmi důležitou stavbu, podnikají se veškeré kroky, protože v okamžiku zprovoznění sjezdu z dálnice na Pohůrce se ucpe viadukt. Co se týká pozemků, v současné době není město limitováno a dnes měl být předložen materiál, kde je smlouva

o smlouvě budoucí s potenciálním developerem, ale materiál by stažen, kdy je potřeba doladit právní formulace, aby se nestalo, aby někdo tuto stavbu zablokoval.

MUDr. Kuba: Reagoval na M. Pikouse ohledně částky 2 mil. Kč. Výročí sto let divadla bude rozsáhlá akce, jakou bylo výročí 750 let města. Čekal, že toto bude předloženo úpravou rozpočtu v březnu a ne že se to dostane do rozpočtu takto. Nechce zpochybňovat danou hodnotu.

Ing. Svoboda: Doplnil, že na oslavy města z vlastních prostředků města byly poskytnuty 2 mil. Kč. Ostatní byly cizí zdroje a přispěly firmy a další.

Ing. Holický: Návrh rozpočtu se zpracovává od července tohoto roku a nereaguje na volební programy v komplexu, který by měl být systémově spjatý. O námětech se povede diskuse a v rámci rozpočtového opatření při zapojení přebytku v březnu či dubnu 2019 se určitě objeví konkrétní dopady z bodu poř. č. 13, např. i atletický koridor, kde budou konkrétnější čísla. Slíbil, že v rámci přípravy rozpočtového opatření by měly být podrobnější informace.

M. Pikous: Reagoval na vyjádření MUDr. Kuby, kdy mu přišlo relevantní srovnat oslavy města a Jč. divadla. Zastal se plánů pana ředitele Průdka. Myslí si, že schvalovat v březnu finance by bylo pro Jihočeské divadlo dost pozdě.

MUDr. Kuba: Nechápe, když jsou na oslavy Jihočeského divadla finanční prostředky v rozpočtu, neví, proč je primátor či náměstek pro kulturu nevysvětlují. Všichni zastupitelé chtějí slyšet, co si pro město pořizují a není mu jasný způsob projednání. Procházel s Ing. Šedou finance na projekty. Podivil se nad tím, že se připravují parkovací plochy a ZTV v části města 4D, ale v rozpočtu to není. Mrzí ho, proč nejsou v rozpočtu finanční prostředky na úpravu náměstí u KD Vltava. Chápe, že Suché Vrbné je větší projekt, který měl HOPB v programu, ale náměstí v KD Vltava nebylo o zásadních stavebních zásazích a velkých penězích.

MgA. Piskač: Poděkoval za vysvětlení Ing. Svobodovi, ale trvá na tom, že je v rozpočtu mnohem více nesystémových věcí, na které budou Piráti upozorňovat u jiných bodů. Vzhledem k narůstání částek např. na halu. Dotázal se, pokud bude město v rozpočtovém provizóriu, jestli se zastaví autobusy, přestane se topit. Sdělil, že právě v krizových momentech je dobré se zastavit a možná pak město bude buzeno ke kreativnějším řešením.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Nenalezla na str. 40 v oddílu 1 textové části předpokládanou opravu střechy ZŠ Dukelská, která je v kritickém stavu. Dále se dotázala, zda koalice upustila od myšlenky výstavby nějakého sociálního zařízení, které by bylo multifunkční s částí hospicových lůžek, kdy s projektovou dokumentací není počítáno. Poděkovala panu Průdkovi za vysvětlení a doufá, že zmíněné divadlo Bouda nedopadne jako to, které bylo uzavřeno a strženo kvůli finančním potížím. Kdyby se 10 mil. Kč mělo navrátit, tak by se vstupenka pohybovala cca kolem 1.000 Kč. Doufá, že ji město dofinancuje, protože návratnost v ní nebude.

RSDr. Braný: Sdělil, že má ambici být hrdý na nějaký počin ve městě. Navrhl, když mají v Třeboni na kruhovém objezdu kapry, proč není možné mít nějaký monument na vjezdu do Českých Budějovic. Současný stav není hoden statutárního města, i když chápe, že to není jednoduchý proces, ale apeloval na město, aby se nenechalo odradit.

Ing. Holický: Odpověděl doc. Ing. Kozlové, Ph.D., kdy oprava střechy ZŠ Dukelská je v rozpočtu v části opravy a udržování v částce 6.100.550 Kč, oddíl 4, str. 23. Stavba pro sociální věci je v plánu v oblasti Hvízdala, ale toto téma je k diskusi, protože není hotova studie, která je v kapitole ÚHA.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Poděkovala za vysvětlení, ale má informaci, že odhad opravy střechy je zhruba 20 mil. Kč a myslí si, že částka v rozpočtu rozhodně nebude stačit, protože na toto byl zpracován znalecký posudek. Dotázala se, zda je záměr chtít stavět objekt pro sociální služby mezi Arpidou a Hvízdalem a jestli vyjádření Ing. Holického brát jako příslib.

Ing. Holický: Odpověděl, že posudek na Dukelskou nemá k dispozici a nezná jinou

částku, než tu, která je v rozpočtu. Co se týká diskuse o stavbě pro sociální účely, ví, že toto je lokalita, kde se o možnosti výstavby diskutovalo. Město je ve fázi projektování, ale ne ve fázi studie. Nechce předesílat, jestli je to právě tato lokalita, ale osobně se domnívá, že takováto lokalita je pro takovou stavbu vhodná.

Lubomír Pána: Sdělil, že nesouhlasí s návrhem rozpočtu, který je neměnný a nereflkuje požadavky občanů. Na prvním místě by měly být základní školy, sociální oblast a kultura by měla být srovnatelná s výdaji na sport. Souhlasí s názory MUDr. Kuby.

10. Smlouva o poskytnutí provozní a investiční dotace statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště, a. s., pro rok 2019 (KP-ZM/606/2018/M/296)

Přijato usnesení č. 22/VIII/2018 (35,5,2,0/42)

Bylo hlasováno o návrhu JUDr. Mlčocha „zastupitelstvo města ukládá radě města, aby připravila do 30. 6. 2019 strategii ukončení dotací poskytnutých městem společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s., nejpozději do tří let, tj. do konce roku 2021“ **(6,16,19,1/42) – návrh nebyl přijat.**

Bylo hlasováno o návrhu MUDr. Kuby „zastupitelstvo ukládá náměstkovi Ing. Františku Konečnému, Ph.D. předložit ekonomickou studii provozu Jihočeského letiště s výhledem na roky 2020 – 2025 zejména s ohledem na předpokládaný dopad do rozpočtu města České Budějovice. Termín předložení březen 2019“. **(13,5,16,8/42) – návrh nebyl přijat.** Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

JUDr. Mlčoch: Uvedl, že vždy u tohoto bodu v minulosti diskutoval a zmiňoval svůj kritický poměr k letišti. Podotkl, že z ekologického hlediska tento způsob přepravy zdá se mu být zvláště nevhodný. Myslí si, že pro to je dost důkazů. Pozastavil se nad tím, jak roste příspěvek města na provoz letiště. V roce 2008 byli občané ujišťováni, že je připravena taková strategie letiště, která umožní do 5 – 6 let obchodní podíl města v akciové společnosti prodat. V roce 2008 různá vystoupení zastupitelů ujišťovala, že to je strategie, kterou se letiště bude ubírat. Neví, ve kterém roce se taktika změnila, že je všechno jinak, protože z letiště se stává dlouhodobě dotovaný podnik města, s čímž se na začátku příliš nepočítalo. V roce 2008 bylo přispíváno částkou 12 mil. Kč a náklady narůstají. Neví, jestli si město vystačí s tím, že je nějaká inflace. V roce 2015 bylo dotováno 15,7 mil. Kč a v příštím roce 2019 půjde o částku 25 mil. Kč. Je otázkou, jestli se dá věřit střednědobému výhledu, kdy v této položce je konzervativní a říká, že i nadále se bude přispívat částkou 25 mil. Kč. Tyto údaje vedou klub Pirátů ke zdrženlivosti k podpoře takových výdajů, které dle jejich názoru chybí v dopravě.

Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na vyjádření JUDr. Mlčocha sdělil, že letiště je určeno pro celý Jihočeský kraj a kdo sleduje, jak se připravuje rozšiřování letišť, tak ví, že nikde v republice není reálné, aby se vystavilo nové letiště. Je nepříjemné, že se oddaluje výstavba a že město do něj musí stále vkládat tyto prostředky, ale dostavěno má být v příštím roce a od jara 2020 bude moci být mezinárodní provoz i za špatného počasí, jak je přislíbeno Řízením letového provozu ČR, který zajistí provoz v Českých Budějovicích. Domnívá se, že Jihočeský kraj má mít letiště a je potřeba se dívat do budoucnosti. Nechce říkat, že se bude dvakrát denně startovat a jezdit na nějaké destinace, ale letecká doprava je do budoucna velice žádaná. Pokud město chce, aby letiště pokračovalo, a většina to chce, mělo by se na něj přispět. Pokud má dojít ke zprovoznění, musí se najít dispečeri, projít složitým školením a certifikací.

JUDr. Ing. Bouzek: Není problém s navýšením částky, když se blíží letiště do finise, ale problém vidí spíše v systémovosti. Nemovitosti jsou ve vlastnictví Jihočeského kraje a společnost, ve které má město 50 % účast, je prázdnou skořápkou, která vlastní nepříliš hodnotných movitých věcí v poměru hodnotě pozemků. Druhým problémem je časový horizont, a že se dlouho poskytovaly peníze na vysoké personální náklady. Otázkou je, co s tím nyní, když investice finišují. Město můžeme uvažovat pouze o strategické úloze letiště. Sdělil, že se zdrží hlasování.

Ing. Kubíček, Ph.D.: Sdělil, že seděl v dozorčí radě Řízení letového provozu a České Budějovice patřily mezi letiště s prioritním zájmem. Neví, kdo sledoval jak umístit letiště na území České republiky, aby to bylo efektivní a co by mělo přinášet. Došlo se k rozhodnutí, které říká, že základním letištěm České republiky je letiště Praha a obslužnými letišti budou Pardubice, České Budějovice, Mošnov a Brno. Dalším zvláštním jsou Karlovy Vary. České Budějovice jsou multimodální bod, a to znamená, že se v něm stýká dálnice, železnice, letecký provoz a současně areál k rozvoji logistického centra. Logistické centrum, překládka zboží a odvážení zboží z letiště je ekonomický bonus, to je to, co by mělo přinést prostředky na fungování letiště. Upozornil, že byl u samotného startu letiště, kdyby se pozemky nyní rozprodaly a udělat domy či továrny, letiště nikdy nevznikne. Je velmi rád, že se areál podržel. Problém nastal, kdy dálnice D3 měla být hotova v roce 2013 a pak by došlo k urychlení investic do českobudějovického letiště. Dále zmínil koridor R4 apod., který měl být hotov v roce 2016. Vše se posunulo a město nyní velmi intenzivně pracuje na tom, aby vznikla jižní a severní tangenta, a aby byl areál propojen. Je v něm udržována vlečka, která umožňuje přísun paliva do areálu. Existují zóny, ve kterých má město velké zájmy a byla udělána dohoda na tom, kde se budou zachytávat kamiony proti vjezdu do města. Je znepokojen z toho, jak dlouho zprovoznění letiště trvá, ale je to v návaznosti na výstavbu silnic, železnic atd. Sdělil, že bude stále tento projekt podporovat a těší se, až budou z Českých Budějovic startovat pravidelné linky.

MUDr. Kuba: Má radost z toho, že se letiště podařilo udržet, kdy potenciál to jistě je, ale v materiálu Jč. kraje, který predikoval ekonomiku, byl velmi skeptický, protože odpovídal několika velkým letadlům denně. Regionální letiště zvláště ve vzdálenosti od Lince nemusí mít úplně jistotu, že bude ekonomicky fungovat, a to co předkládal Ing. Klása, v něm nevyvolávalo velkou radost. Za klub ODS sdělil, že dlouhodobě záměr podporují, ale jak sledoval informace na krajském zastupitelstvu, tak by byl rád, kdyby bylo přijato doprovodné usnesení, že „zastupitelstvo ukládá náměstkovi P. Holickému předložit ekonomickou studii provozu letiště s výhledem na roky 2020 – 2025, zejména s ohledem na předpokládaný dopad do rozpočtu města České Budějovice“.

Z. Kudláčková: Připojila se k vyjádření MUDr. Kuby a zajímalo by ji, jak dlouho bude finišování letiště probíhat. V rozpočtovém výhledu se nachází na další tři roky stejné částky 24,5 mil. Kč jako na příští rok. Dokud nebude mít detailní zprávu o tom, jak si to letiště ekonomicky představuje, klub Pirátů materiál nepodpoří.

Ing. Šesták, Ph.D.: Vznese dotaz, zda už je znám provozovatel a sepsány nějaké smlouvy. Pokud toto nebude známé, materiál nepodpoří, protože se bojí situace, že ho bude provozovat čínská nebo ruská letecká společnost.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vyjádření Z. Kudláčkové, kdy spolufinancování bude probíhat dlouho a avizoval, že na jaře v roce 2020 by měla být dokončena certifikace a měly by být dokončeny stavební práce a může být zahájen klasický provoz. Je jasné, že na začátku si provoz nebude schopen na sebe vydělat. Je to věštění z křišťálové koule, v kterém okamžiku bude výdělečné a samo se užíví. To není schopen nikdo říci, ani pan ředitel. Reagoval na návrh MUDr. Kuby, ale vzhledem k tomu, že se jedná o akciovou společnost, postup nemůže být takový, jak navrhuje, protože Ing. Holický dnes předkládá materiál kvůli uvolnění financí. Jinak letiště spadá do jeho kompetence. Postup by měl být takový, že začne jednat s krajem a společně se domluví, aby se připravilo zadání. Není příliš šťastné, aby jakýkoli náměstek nařídil řediteli akciové společnosti, aby něco vypracoval. Jde o to zvolit jiný postup než usnesení zastupitelstva.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vyjádření Z. Kudláčkové, kdy myslel, že se finišují investice, které vytvoří nezbytnou podmínku pro to, aby letiště mělo statut mezinárodního a veřejného. Netroufá si predikovat, jak se stávajícímu vedení podaří či nepodaří letiště rozběhnout. Jak bude ekonomicky úspěšné, je otázkou, protože má své pochybnosti. Číslo nebyla odůvodněna a není možné říci, zda měla reálný základ. Zdrží se hlasování.

JUDr. Filip: V reakci na vyjádření JUDr. Ing. Bouzka sdělil, že je přesvědčen, že pokud

má být dokončena investice v roce 2019 a v roce 2020 letiště spuštěno, si nyní dělat alibi, a nehlasovat pro tento materiál, mu připadá trapné. Je potřeba toto dokončit a zachovat se k němu jako k investici, která má fungovat, ale je také zvědav, jak vše dopadne.

Karlovy Vary získávají charterovými lety z Taškentu a Samarkandu, kdy si myslí, že to letiště potřebovalo. V Jihočeském kraji jsou také lázně, které by to jistě uvítaly.

MUDr. Kuba: Vítá, že se Ing. Konečný, Ph.D. přihlásil k odpovědnosti a bude rád, když usnesení bude uloženo jemu. Toto zastupitelstvo je to, které rozhoduje o 25 mil. Kč pro letiště a myslí si, že jeho návrh je legitimní usnesení a je určitým mandátem k jednání s Jihočeským krajem. Usnesení předloží a považuje ho za velmi racionální.

MUDr. Mareš: Sdělil, že bude hlasovat proti tomuto materiálu, protože když není možné říci nějaký výhled, kdy by se měl projekt začít ekonomicky vyrovnávat, vyplývá mu z toho, že nebude nikdy. Myslí si, že projekt dle něj nedává z dlouhodobého hlediska smysl, především z toho důvodu, že budoucnost vidí ve vysokorychlostních železnicích, kterými se dá snáz převážet kromě lidí i zboží.

Mgr. Lavička: Myslí si, že Jihočeský kraj je velmi cílová destinace pro mnoho turistů nejen z České republiky, ale i z celého světa. Zmínil návštěvu asijských turistů, kdy navrhl, proč je nepřivést jiným způsobem, když infrastruktura je zanedbaná, i když už nyní finišuje. Myslí si, že letiště je velmi potřebné pro rozvoj kraje a to nejen z hlediska cestovního ruchu, ale i carga jako překladiště zboží a jiných věcí. Předpokládá, že tímto směrem se chce letiště vydat. Připomněl historii a myslí si, že v tuto chvíli tento projekt zatnout by byla ekonomická katastrofa, protože by všechny prostředky přišly vniveč a pokud projekt bude dotážen, tak bude ku prospěchu věci nejen Českých Budějovic, ale i Jihočeského kraje. Klub ANO podporuje tento materiál.

JUDr. Ing. Bouzek: V reakci na vyjádření JUDr. Filipa uvedl, že si nemyslí, že je trapné mít dlouhodobě skeptický postoj k nějaké věci nebo konzistentně hlasovat. Bylo by mu trapné, kdyby poškozoval město a vědomě jednal ve prospěch ruských zájmů oproti českým nebo vědomě udávat lidi. Konzistentní postoj k dané věci mu trapný nepřijde.

Ing. Kubiček, Ph.D.: Na Jihočeském kraji vznesl dotaz stejně jako MUDr. Kuba, na to, co bylo předloženo v rámci ekonomiky. Doporučil všem setkání s ředitelkou pardubického letiště, které už má za sebou nějaký provoz a pozval ji do Českých Budějovic, aby řekla své zkušenosti.

JUDr. Mlčoch: Stejně jako JUDr. Ing. Bouzek se bude chovat konzistentně. Nepřeje si, aby lidé v lednu přišli do práce a neměli finanční prostředky. Navrhl usnesení „zastupitelstvo města ukládá radě města, aby připravila do 30. 6. 2019 strategii ukončení dotací poskytnutých městu společnosti Letiště České Budějovice, a. s., nejpozději do tří let, tj. do konce roku 2021.“ Jeho návrh předkládá v logice, co bylo předloženo jako dlouhodobý výhled. Uvedl, že město může svůj obchodní podíl prodat a převzít ho kraj. Reagoval na vyjádření JUDr. Filipa, kdy i Piráti si myslí, že by se investice měla dokončit.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Připojil se k tomu, že je potřeba se podívat na to, jak bude letiště fungovat do budoucna a určitě ho rádi podpoří, když se jasně ukáže, že výsledky budou. Pardubickému letišti se v roce 2017 podařilo dostat v hospodaření na nulu, ale roky předtím do něj dávalo město také hodně peněz. Určitě v této souvislosti by bylo fajn se na něj podívat a zjistit, jak přesně vypadá. Za STAN a ČiB sdělil, že jsou v něm utopené náklady, které jsou poměrně velké, ale v tuto chvíli projekt zastavit mu nedává smysl bez toho, aby město vědělo, co se bude dít dále.

Ing. Konečný, Ph.D.: Požádal ředitele letiště, aby uspořádal pro nové zastupitele nějaké setkání na letišti, aby všichni věděli, jak funguje a co se zamýšlí do budoucna. V reakci na návrh JUDr. Mlčocha sdělil, že se domnívá, že není možné, aby se dalo zadání, aby letiště bylo do tří let bez dotací a není možné hlasovat pro takovéto doplnění usnesení. Co se týká návrhu MUDr. Kuby, rozumí mu, ale kompetenčně není možný. Ve čtvrtek je zastupitelstvo Jč. kraje a může svůj návrh předložit. Navržené usnesení nepodpoří, protože to právně nelze. Pokud nebude dobrá vůle pana ředitele, on mu nemůže nic

nařizovat.

Ing. Maroš: Sdělil, že je mu jedno, kde vznikne ekonomická studie, a pokud bude jednotná s Jč. krajem bude to jediné dobře, ale je potřeba, aby byl výhled znám a do budoucna se náklady daly předpokládat. Je rád za to v jakém stavu je letiště dnes a nepovažuje za rozumné, aby byl projekt zastaven. Chápe návrh Pirátů, ale vnesl by určitou nejistotu do budoucna. ODS bude trvat na návrhu MUDr. Kuby.

MgA. Piskač: Apeloval na to, aby si všichni vzpomněli, co všechno bylo řečeno. Zaznělo, že v roce 2008 padl závazek, že investice ze strany města budou potřeba pouze do roku 2012. Pak už nezazněla informace o tom, že by se obnovoval nějaký závazek ze strany letiště směrem k městu. Dokonce město po dalších šesti letech, které investuje nemalé prostředky, se spokojí s tím, že nemá žádnou jistotu, jak bude zaručen provoz. Reagoval na vyjádření Ing. Konečného, Ph.D., kdy je zajímavé, že když před deseti lety tento závazek dala druhá strana, tak je v pořádku, ale město si nemůže dát konkrétní podmínky různé smlouvy na provoz, za kterých bude město ochotno uvažovat, že se budou topit další peníze s mlhavým výhledem na výsledek.

Bc. Hošek: Podotkl, že pardubické letiště je z části vojenské letiště a struktura příjmu bude jiná. Samozřejmě je možné si ředitelku pardubického letiště vyslechnout, ale není možné s ním srovnávat naše letiště.

MUDr. Kuba: Myslí si, že všichni ví, o co mu v jeho návrhu usnesení jde. V reakci na Ing. Konečného, Ph.D. sdělil, že říká, že to má v kompetenci a pak řekne, že se k rozvaze není schopen dostat. Politicky se to probírá na zastupitelstvu města či kraje a nehrál by si na minoritního akcionáře. Letiště je veřejná organizace, která má dva vlastníky a dotazy nových zastupitelů považuje legitimní a na svém usnesení trvá.

J. Michl: Připomněl, že v důvodové zprávě je uvedeno, že bylo podepsáno memorandum o spolupráci při provozu a rozvoji letiště v roce 2006 a všichni zastupitelé se hlásili k tomu, že letiště by mělo začít fungovat. Město je 50 % vlastníkem letiště a dnes není možné odejít od rozdělané práce. Město dotuje svůj vlastní majetek a chápe MUDr. Kubu, který chce vyčíslení, ale není možné přestat dotovat svůj majetek.

JUDr. Filip: Sdělil, že i když se jedná o provozní dotaci, prostředky se investují do výkonu, který ho má mít. Usnesení navržené MUDr. Kubou by mělo být v souladu se zákonem o obchodních korporacích. Požádal, aby letiště nedopadlo jako v Žatci, kde je vystavena průmyslová zóna. Je rád, že letiště tady zůstane a bude jednou funkční.

MUDr. Mareš: Upozornil, že letiště má hardware a software, tzn. „duši a tělo“. Město v těle nemá nic, to je všechno kraje, ale má podíl v softwaru. Myslí si, že letiště je černá díra na peníze a pro rok 2019 je plánována v Pardubicích investiční dotace ve výši 30 mil. Kč.

RNDr. Zahradník: Připomněl historii a začátky letiště.

Ing. Konečný, Ph.D.: Navázal na vyjádření MUDr. Kuby, kdy formulace usnesení, tak jak je, neodpovídá našim zákonům. Pokud má požádat Jihočeský kraj o předložení ekonomické studie, tak si to dokáže představit, ale ne v okamžiku, že on ji má předložit, protože navíc ekonomická studie se netýká pouze provozu, ale zasahuje do toho i majetek, jak uvedl MUDr. Mareš. Udělá maximum, aby byla ekonomická studie dopracována, ale jde o formulaci, ne že by to nechtěl udělat.

Bc. Hošek: Reagoval na vyjádření J. Michla a Ing. Konečného, Ph.D., kdy nelze podporu nyní ukončit nebo v nějakém horizontu. Kdyby to nebylo možné, tak o čem se nyní bude hlasovat. Kdyby se město na věc podívalo z pohledu investora, neví, jak dlouho by měl trpělivost se společností, do které pravidelně dává peníze a neměl představu o tom, jak bude fungovat, natož kdy bude vydělávat.

JUDr. Mlčoch: Oceňuje, že RNDr. Zahradník je dlouhodobým propagátorem letiště, ale on je dlouhodobým kritikem a stejně tak se neshodnou na globální změně klimatu.

Upozornil, že jeho doprovodný návrh není o žádném rušení letiště, ale o úkolu pro radu města, aby do určitého termínu předložila strategii, jak z hlediska financování až do horizontu vystoupení. Piráti nechtějí, aby se letiště zrušilo. V reakci na vyjádření J.

Michla uvedl, že město nevlastní na letišti ani m2. Město má pouze zprostředkovanou odpovědnost na tom, že se udrží nad vodou do té doby, než se letiště vybuduje. Jestli je časový horizont jedno, tak nezbyvá než mu vyjádřit podiv, ale Piráti se pokusili navrhnout racionální návrh.

Ing. Svoboda: Doplnil, že město je vlastníkem akcií 50 % akciové společnosti.

JUDr. Mlčoch: Dodal, že tím má město povinnost k závazku.

Mgr. Thoma: Uvedl, že jeho hlasování vždy k tomuto bodu byla kladná a hlásí se k nim i dnes, ale považuje za důležité zmínit, že nebylo možné majetek převést na město, protože neleží v k. ú. České Budějovice. Pokusili se o záchranu areálu tak, že se majetek dostane Jč. kraji bezúplatně. Ekonomická debata zastírá historii projektu a připomněl dávnou historii letiště. Byla to promyšlená cílená investice a příběh českobudějovického letiště připomíná jiný rozvojový projekt a tou je koněspřežná železnice. Má velké pochybnosti nad tímto projektem, ale přesto si myslí, že je potřeba projekt dokončit. Sdělil, že p. primátor poletí do Říma.

Ing. Svoboda. Doplnil, že letenka mezi Římem a Vídní stojí 1.600 Kč.

Mgr. Thoma: Myslí si, že letecká doprava má do budoucna prostor a nízkonákladové lety budou vyhledávat regionální letiště. Četl, že kdyby dnes měla sednout na zemský povrch všechna letadla, tak už nemají kam, protože letecká doprava je na vzestupu, i když stát se může cokoli. Je přesvědčen, že to není rozumný projekt a připomněl koněspřežnou dráhu v historii.

MgA. Piskač: Upozornil, že není žádná záruka a výhled, že se bude létat do určitých destinací.

RSDr. Braný: Neví, jestli bude vystupovat ředitel Jihočeského letiště, ale nejspíš ne.

Vznesl dotaz, na výcvik civilních pilotů, zda je pravda, že by měl být v Českých Budějovicích a pokud ne, proč byl odmítnut s tím, že toto se řeší v Karlových Varech.

Upozornil, že pokud si město postaví kritéria, že bude odmítat čínské či ruské investory, tak se dopředu řeklo, že se chce létat pouze mezi Pardubicemi a Českými Budějovicemi.

V reakci na vyjádření JUDr. Ing. Bouzka uvedl, že by mu nevadil ani provozovatel z USA, když bude možnost, ale je potřeba investory lákat. Mgr. Thoma ho uklidnil, že se koněspřežná dráha oživovat nebude.

JUDr. Ing. Bouzek: Upřesnil, že o provozovateli z Ruska hovořil Mgr. Šesták, Ph.D.

Připomněl, že prezident Putin napadá cizí státy a obsazuje jejich území a vytváří prostor pro mezinárodní krizi. Hovořil pouze o tom, že by považoval za trapné preferovat ruské zájmy před českými nebo udávat.

11. Střednědobý výhled rozpočtu statutárního města České Budějovice na roky 2020 až 2022 (KP-ZM/602/2018/M/293)

Přijato usnesení č. 23/VIII/2018 (24,3,10,4/41)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Lubomír Pána: Uvedl, že současná koalice pokračuje v řízení města, jako v minulém volebním období a dokladem je tento předložený materiál, kdy se nepoučila z předchozích chyb. Citoval ze zprávy auditora „Neobvykle vysoké růsty běžných výdajů, poměrově pouze těžko vyvážené na straně příjmů. Ideální by byl stav, kdyby rozpočet samosprávy pokryl z běžných příjmů základní provozní výdaje a obnova majetku byla řešena tvorbou finančních zdrojů na odpisy majetku a jejich čerpání obdobně jako je tomu v podnikatelském sektoru“. Dále zmínil, že město neplánuje spolupráci s okolními obcemi, aby vytvářelo předpoklady pro jejich připojení. Domnívá se, že veřejnost má právo, aby zvýšené příjmy byly utraceny a měla možnost se k nim vyjádřit. Povinný příděl do fondu na obnovu vodohospodářského majetku by měl být využit. Popřál všem krásný advent a přihlásil se jako zástupce SPD k mimozastupitelské opozici.

Ing. Svoboda: V reakci na vystoupení L. Pány uvedl, že se SPD do opozice ještě nepropracovala.

12. Rozpočtové opatření číslo 143 a 144 (KP-ZM/577/2018/M/269)
Přijato usnesení č. 24/VIII/2018
Oddělené hlasování:
I. schvaluje
1. rozpočtové opatření číslo 143 (29,3,6,3/41)
2. rozpočtové opatření číslo 144 (23,2,13,3/41)
II. ukládá (30,0,10,1/41)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
Mgr. Thoma: Požádal o oddělené hlasování z důvodu rozpočtového opatření číslo 144.
13. Záměry vypsání veřejných zakázek na investiční akce (KP-ZM/612/2018/M/299)
Přijato usnesení č. 25/VIII/2018
Oddělené hlasování:
I. schvaluje
1. Multifunkční centrum Dlouhá louka (25,13,1,0/39)
2. Záchytné parkoviště Jírovцова - III. etapa (39,0,0,0/39)
3. Atletický krytý koridor (36,0,3,0/39)
4. Doprava v klidu - parkovací zóny 2 (29,3,7,0/39)
5. Modernizace přestupní zastávky "Nádražní" v ulici Nádražní (33,0,6,0/39)
II. ukládá (34,0,5,0/39)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
MUDr. Mareš: Požádal o oddělené hlasování v jednotlivých bodech.
MUDr. Kuba: Uvedl, že se vysoutěžila veřejná zakázka na Multifunkční centrum Dlouhá louka za naprosto jiných parametrů a ODS opakovaně říkala, že hala nebude stát 380 mil. Kč, ale cca 700 mil Kč. V tomto materiálu se koalice s touto částkou smiřuje. Jde o poměrně rychlou shodu, která v koalici nastala. Očekával, že bude předmětem jasné politické dohody. Co je smutný příběh, že se pořád pokračuje ve stejném stylu. Nejedná se sportovními kluby, kde mají trávit čas, když nebudou moci být v hale a že nedochází k úpravám projektu, které když už se dělají, aby splňovaly podmínky. Jako příklad uvedl gymnastky. V minulých dnech přišla sportovním klubům oznámení, že od 5. května 2019 s nimi město nepočítá a že mají sportovat jinde a že se s nimi zástupci města sejdou u kulatého stolu. Obrátili se na něj gymnasté, florbalisté a atleti, kdy ani jeden z nich nemá jasno, kde budou sportovat. Nyní se zrušila dotace pro TJ LOKOMOTIVA, není vyřešen atletický koridor a o hale bylo tvrzeno, že se bude bourat, ale neděje se vůbec nic. Existuje spousta nejasností. Stavba bude stát 680 mil. Kč, v rozpočtu na rok 2018 je 140 mil. Kč a v rozpočtu 2019 je částka 60 mil. Kč, ale chybí 480 mil. Kč. Stavbu chce město dokončit v roce 2020 a nyní se schválil střednědobý výhled, který počítá s 270 – 300 mil. Kč ročně, ale akce není finančně kryta. Město nevidí na její plnění a není to uvedeno ani ve střednědobém výhledu. Neví, na jakém základě chce toto město schválit. Požádal také o oddělené hlasování.
Ing. Svoboda: Požádal Piráty o odinstalování plastové sochy, kdy probíhá zastupitelstvo města a požádal o zachování důstojnosti jednání.
Byla vyhlášena přestávka.
MgA. Piskač: Uvedl, že mu jde o aspekt multifunkční haly, do kterého spadá i otázka darovaného projektu na výstavbu. Vystoupil, aby demonstroval pirátský přístup k obdarovávání v kontextu darovaného projektu na stavbu Multifunkčního centra. Připomněl, že dnes se slaví Den lidských práv a zmínil jeho historii. Prostřednictvím primátora a rady města za českobudějovické Piráty s podporou Zelených navrhuje předat dar v podobě sochy, která představuje nejvyšší hodnotu demokratické společnosti a právního státu sochy Svobody. Tento dar je jako projekt něčeho vyššího a jako projekt svobody životní ne-li nad životní velikosti odpovídající rozměrům její starší sestry

v USA. Je na společném rozhodnutí, jestli se bude město velikosti svobody blížit materiálně masou stavební hmoty nebo mentálně a duchovně.

Ing. Talíř: Upozornil, že dar musí přijmout rada města, případně zastupitelstvo.

Ing. Svoboda: Dodal, že vystoupení MgA. Piskače by se hodilo spíše k bodu poř. č. 22.

MgA. Piskač: Na rozdíl od jiných dle jejich názoru pochybných darovaných soch, projektů a studií ručí za to, že jejich dar nesleduje žádné ziskové či postranní zájmy.

Vyzval, aby se darovaným projektům hledělo na zuby zvláště tehdy, chce-li se jimi ukousnout a brát více, než se jimi dává. Piráti jsou přesvědčeni, že dar Svobody nelze dostatečně vyvážit žádnou protisloužbou, proto povyšují darovací záměr na něco čistě bezúčelného, podle hesla „daruj a raduje se z toho, že daruješ“. Upozornil na zvolený tvárný stavební materiál plastiky z petlahvového recyklátu, protože má za to, že svoboda je prázdná nádoba a pojmout obsah může teprve našim přičiněním a je jen na nás, zda se nádoba naplní čistou živou vodou, kalem nebo pesticidovými splašky z řepkových polí. Byl by rád, kdyby město tento dar přijalo a má pro p. primátora jako zástupce města i křtící nádobu plnou živého perlivého obsahu, se kterou on bude moci tuto symbolickou sochu Svobody pokřtít. Průvodní dekret k tomuto daru předal všem členům zastupitelstva i přítomné veřejnosti v průběhu jednání. Dar ještě dříve než byl darován, byl odnesen, ale některé dary se přijímají ochotně a některé ne.

Ing. Svoboda: Upozornil, že o přijetí daru projektu na Multifunkční centrum Dlouhá louka zastupitelstvo rozhodlo už v minulém volebním období a nebylo to předmětem dnešního jednání. Vyzval zastupitele, aby se dál jednalo o bodu poř. č. 13, kterým je vypsání veřejných zakázek na investiční akce, u kterých není zajištěno plné krytí z rozpočtu města.

Bc. Sýkora, MBA: Zmínil dopis, který byl zaslán sportovním klubům, že mají do 5. 5. 2019 možnost objednat si halu a pak už to nebude možné a že s nimi bude navázána komunikace. Myslí si, že problémem je komunikace, protože nejprve se s kluby mělo mluvit a následně poslat oficiální dopis. Požádal o zlepšení. Koncem listopadu byl na informační schůzce ohledně změn projektu ve sportovní hale, ale za něj k žádným změnám nedošlo oproti původní verzi. Shrнул, že se ušetřilo 20 mil. Kč a za to by se nakoupily sedačky a kabely na audiotechniku. Projekt je stejný, ale o řádově 300 mil. Kč dražší než byl původní předpoklad. Vzněl dotaz na dopis od Českého volejbalového svazu, který vyjadřuje stanovisko o podpoře multifunkčního centra, kdy počet hal v Čechách je značně poddimenzován. Podle něj se v něm nesprávně píše, že Český volejbalový svaz koordinuje kroky s basketbalovým svazem, házené a florballem a vyplývá z toho, že tyto svazy výstavbu haly podporují. Myslí si, že to není pravda, protože takto jasně to svazy neříkají. Požádal o stanovisko k dopisu. Podle jeho informací koordinace spočívá v tom, že svazy připravují projekt multifunkční haly, která by měla být opravdu multifunkční a rozhodně by měla být mnohem levnější než naše. Dotázal se, zda se připravuje koordinace s Českým volejbalovým svazem.

Z. Kudláčková: Navrhla usnesení, aby zastupitelstvo města přijalo dar, který byl nabídnut v podobě sochy Svobody.

RSDr. Braný: Klub KSČM upozornil na to, jestli budou všechny navržené akce schváleny, nebudou se stavět byty. Nyní se spouští další kolo ohledně haly a není jasné její financování. Sdělil, že halu podporovat nyní nebude. Reagoval na sochu Svobody od Pirátů. Není pravdou, že to není neutrální dar, protože jde o propagaci hnutí ANO a cizích piv. Myslí si, že by měli vytvořit něco neutrálního nebo vlastního Českým Budějovicím. Uvedl, že když není nosná myšlenka, tak je alespoň dobré PR.

Mgr. Lavička: Reagoval na zmíněnou sochu Svobody, kterou přinesl pirátský klub.

Debata se opět dostala k Multifunkčnímu centru Dlouhá louka. Sportovci opět neví, co se bude dít, ale není tomu tak, oni ví moc dobře, co se bude dít a jsou na to připraveni, protože sám dělal předsedu sportovního oddílu. Sám se musel zařídit, aby se udělaly alternativní věci. Od roku 2012 se říkalo, že je hala zastaralá, a to ví všichni sportovci, kteří do haly chodí. V roce 2005 hala byla funkční, ale ne na úrovni. V tomto roce už

nesplňuje kritéria, která by měla moderní hala mít. Dopis klubům bere jako avízo, že se bude se sportovci jednat a jakým způsobem se akce dál posune, bude na kompetentních radních. Florbalisté vítají, že se postaví dvojhala, že bude multifunkční a sloužit i pro další projekty. Podobná hala nemá jenom význam pro stávající kluby, ale může přinést do města mnoho kulturních i sportovních projektů v rámci cestovního ruchu. Může hostit např. mistrovství světa ve florbalu. Nová hala by byla plnohodnotným naplněním toho, po čem sportovci touží. Hlavní hala je perfektní pro mezinárodní utkání a vedlejší hala je pro rekreační sport nebo ty, kteří si nebudou moci dovolit pronájem velké haly.

Bc. Hošek: Ví, že byl dar schválen již minulým zastupitelstvem a před tím proběhla spousta debaty, ale situace se od té doby posunula. V květnu 2017 se na zastupitelstvu jednalo už o daru a projektu na realizaci. Tehdy se zastupitel JUDr. Ing. Bouzek ptal, proč má hala stát 261 mil. Kč a ne 150 mil. Kč. V tomto kontextu se vedla debata. Nyní spousta argumentů, které dříve padaly, nemohou být relevantní, protože jde o trojnásobek rozpočtu stavby. Bylo zmiňováno, že každé jiné řešení je dražší, ale dotázal se, je stále každé jiné řešení dražší, když je město na trojnásobku rozpočtu, který byl odhadován tehdy.

Ing. Moravec: Reagoval na vyjádření Bc. Hoška. Neuvědomuje si, že by zastupitelstvo jednalo o přijetí daru, k tomuto vůbec nedošlo. Když se stal náměstkem primátora, pár dnů na to se sešel Ing. Novákem, ředitelem organizace Sportovní zařízení města ČB, s. r. o., sdělil mu, že než se začne v roce 2019 se stavbou haly, je potřeba, aby byly sportovní kluby neprodleně informovány. Byly kontaktovány kluby, které využívaly halu v počtu 50 hodin ročně a více, ale aby ředitel, oslovil i ostatní. Některé sportovní kluby zaslaly nové požadavky, kdy poptávka po hale byla zvýšená. S panem Novákem byla domluva, že se o nových požadavcích musí znovu jednat a zjistit na kolik jsou důvodné a ze strany města reálně splnitelné. Poslední informaci má k tomu, že se ozvali atleti, které zajímá, jakým způsobem bude provozován atletický koridor u Základní školy O. Nedbala a rádi by jednali o případných pronájmech, protože z jednání, které vedl s Ing. Konečným, Ph.D., dostal příslib, že atletický koridor by měl začít fungovat od zimní sezóny 2019. Když se nyní podívá na dopis, který byl jeho jménem odeslán, možná by ho formuloval jinak. Pan ředitel se ho ptal, zda uvádět datum s tím, že jde o oznámení, že se hala začne stavět s velkou pravděpodobností v roce 2019 a on sdělil, že datum by mělo být uvedeno, ale ať se na tom domluví s Ing. Holickým, protože tato velká investice nespadá po něj, ale řídí ji investiční odbor.

JUDr. Ing. Bouzek: Myslí si, že je potřeba oddělit dvě věci. Jeden fakt, zda stavět sportovní halu a druhý, kdy jde o komunikaci se sportovními kluby. Sdělil, že názor TOP 09 byl od počátku k tomuto postupu kritický. Minimálně k tomu, že město nezkoumalo řádně možnosti vystavět sportovní halu na jiném místě. Většina v zastupitelstvu projekt rozjela, a to na základě rozhodování rady města. Ví, že na zastupitelstvu byla debata, zda stávající sportovní halu zbourat bez rozhodnutí zastupitelstva. Kritický pohled zůstává, ale respektuje rozhodnutí většiny a koaliční smlouvu, ve které bylo řečeno, že se sportovní hala postaví, a to na stávajícím místě. Měl k tomu dvě připomínky, aby z projektu byly odstraněny některé vady, které projekt obsahoval a doplněn o reálná čísla, kolik bude stát. Myslí si, že toto je od počátku částka, která je reálná, ale ty, které zaznívaly v minulém volebním období, reálně nebyly. Z jeho pohledu ji bere jako maximální a ve které jsou zahrnuty i další komponenty, které nebudou součástí zakázky na zhotovitele stavby. Samotnou výstavbu bere jako politické rozhodnutí této koalice, ale stále ze své pozice trvá na tom, že s kluby to musí být dobře komunikováno a musí být sehnána náhrada, která sice nebude plnohodnotná, ale dostačující, aby kluby mohly fungovat. Z jeho pozice navrhl, aby se k tomuto udělala schůzka, jaké budou změny projektu a jakému klubu bude poskytnuta jaká náhrada. Účelem dopisu bylo to, aby kluby byly řádně obeznámeny s časovým horizontem a kdyby tam byl odstavec před tím s uvedením, že „než se zboří hala, pojd'me si sednout“, tak by dopis vyzněl jinak a ne jako nyní. Úmysl byl dobrý, ale provedení horší.

Ing. Konečný, Ph.D.: Diví se, že se někteří diví, že město chce stavět multifunkční halu, když v koaličním programu je vše uvedeno. Všichni to věděli a najednou je v zastupitelstvu údiv. Na radě města se rozhodlo, že se bude stavět a nevidí problém v tom, že ředitel sportovního zařízení po dohodě s Ing. Moravcem odeslal dopis s upozorněním, že je pravděpodobné, že od května 2019 už nebudou moci prodlužovat své nájem. Kdyby to město neudělalo, opozice je bude napadat, že nebyly kluby upozorněny, a to v co nejkratším termínu. Sdělil, že nemůže garantovat to, že koridor bude fungovat, ale říkal, že je vše připraveno, aby stavba mohla proběhnout. Sdělil, že za 30 let se ve městě nic nepostavilo. Je to stavba, která se nyní chce postavit, a to na třetí pokus. M. Šebek byl ten, který s nimi akci táhl jako radní pro sport. Chápe, že na jaře 2018, půl roku před volbami se rozhodlo vedení ODS, že potřebuje nějaké téma a M. Šebek obrátil a najednou ji nechtěl. On byl radním pro sport a bylo to v koaliční smlouvě. Dnes je splněna část koaličního programu, který se týkal odpuštění poplatku za odpad pro děti do jednoho roku a nyní se snaží prosadit další bod programu. Reagoval na RSDr. Braného, že se nebudou stavět byty. Byla dohoda, že existuje studie v ul. E. Rošického, že se bude projektovat a byty uvedené jsou s využitím dotací. Reagoval na vyjádření Bc. Sýkory, MBA, protože on byl jeden z mála, který přišel na informační schůzku pro zastupitele ohledně multifunkční haly. V projektu se udělaly takové změny, které nevyžadují změnu stavebního povolení. Věci, jako jsou zvětšení šaten lze dělat v průběhu stavby a byla dohoda na konzultaci bezbariérovosti apod. Co se týká dopisu Českého volejbalového stavu s tím, že M. Pakosta nepíše pravdu, osloví ho a pošle všem jeho odpověď.

MUDr. Kuba: Reagoval na vyjádření Ing. Konečného, Ph.D., kdy se nikdo nediví, ale kdyby říkal pravdu, tak se to nyní neřeší a už se staví. Protože kdyby vycházely plány ohledně ceny, už se dnes hrabalo, protože cena odpovídala tomu, bylo slibováno. Nyní se koalice dohodla, ale rok se tvrdilo, že bude stát tyto prostředky. Bylo rozhodnuto, že se hala zbourá a postaví se nová, tomu rozumí, ale má pocit, že chybí koncepce. Čekal vyjádření, jak budou kluby halu využívat, protože gymnastkám hala nepřinese nic, protože budou dodnes tahat koberce. Procesy by na sebe měly racionálně navazovat. Mrzí ho věta ve střednědobém výhledu, že „jiné investiční akce budou moci být zařazeny až proti dalším příjmům“, což mu nedává logiku.

MUDr. Mareš: Sdělil, že pro něj je sportovní hala srdeční záležitostí. Byl to jeden z důvodů, proč se dal na politiku a nelíbí se mu záměr halu zbourat a postavit na jejím místě takovou, která nemá žádnou zásadní přidanou hodnotu. Celá geneze projektu je podle něj prapodivná, kdy rada města dne 18. 4. 2012 s primátorem Mgr. Thomou schválila záměr výstavby centra halových sportů v místě stávající sportovní haly a deklarovala spolupráci s občanským sdružením Volejbalový klub. Součástí bodu byla prezentace „Návrhu hmotové studie“ od Ateliéru 8000. Tehdy pan Štřítecký osobně přišel na zasedání rady a hmotovou studii prezentoval. Zajímavé bylo, že vizuální podoba této hmotové studie, která byla vypracována na základě iniciativy Volejbalového klubu a byla totožná s vítězným návrhem později uspořádané soutěže, známé jako „ježek“. Je to zvláštní, protože prezentace hmotové studie proběhla v roce 2012 a výsledky soutěže byly známé až v březnu 2013. Soutěž byla Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže zrušena, protože se projekt nevešel do cenového limitu. Ateliér 8000 má zřejmě proslapanější cestu, než jakýkoli jiný architektonický ateliér ve městě. Další sled událostí nezná, ale domnívá se, že mohl probíhat následovně. Rada si uvědomila, že zrušení projektu je průšvih a jiná soutěž se nestihne do konce období realizovat a jedinou možností bylo, že projekt byl darován a darovaný projekt vypracoval opět Ateliér 8000. Letos na jaře se mělo začít bourat a další zajímavá věc, která ho zarazila je, že výběrové řízení na demolici a výstavbu vyhrálo konsorcium firem Edikt a Metrostav s cenou o 10 % nižší než byl další v pořadí. Vrabci na střeších ještě před vyhlášením výsledků štěbetali, kdo bude realizátor akce. Radní se zřejmě kromě petice a blížících se voleb zalekli také podaného trestního oznámení a bourání bylo zastaveno. Dotázal se, v čí prospěch by hala

měla stát. Na volejbal chodí na běžný zápas kolem 500, a když se hraje o titul 1000 lidí. Jeho odhad je, že 2000 lidí halu využívá. Občané halu nechtějí, protože se s nimi o tom baví. Hala na hlavu nikomu nepadá, byla postavena v osmdesátých letech podle tehdejších norem. Ateliér 8000 si v roce 2011 jeden statický posudek nechal zpracovat a je otázkou, zda to byla náhoda. Citoval ze zprávy statika „provedená prohlídka prokázala, že konstrukce v místech, kde ji bylo možné ověřit je v relativně dobrém stavu, koroze prvků ocelové konstrukce není patrná. Pouze jsou viditelné její projevy v místě připojení trapézových plechů.“ Ing. Felix, který ji vypracoval, ještě překontroloval výpočty z 80. let a konstatoval minimální odchylky od tehdejších norem. Kromě zprávy statika měli s Bc. Hoškem čest podívat se do vnitřností haly osobně na prohlídce s Ing. Konečným, Ph.D., Ing. Holickým a ředitelem panem Novákem. Výsledek prohlídky byl takový, že viděli jednu lehce prasklou zeď a několikrát zaplátovanou střechu, neumytou kuchyň. Technický stav odpovídá stáří haly, ale na míru její funkčnosti nemá vliv, protože hala může sloužit ještě 10 let. Každý kdo sháněl termín v nějaké tělocvičně, tak potvrdí, že je to problém. Sám tuto anabázi absolvoval. Dokonce, když bylo vydáno rozhodnutí o stavbě nové haly tak v ZŠ O. Nedbala se ještě nezačala stavět, ale termíny byly dávno obsazené. Kdyby městu skutečně záleželo na sportovcích, tak místo proinvestovaných 800 mil. Kč na jednu stavbu, včetně koridoru a parkovacího domu, který bude nutný ke kolaudaci stavby, se za tyto peníze postaví 10 menších sportovních hal u základních škol. Ing. Konečný, Ph.D., argumentuje dopisem Českého volejbalového stavu, ve kterém je uvedeno „Naším zájmem je podporovat vznik víceúčelových hal a pomáhat zajišťovat jejich spolufinancování.“ Pan Pakosta se vyjadřuje ke vzniku nových hal a asi nedopatřením se zapomněl vyjádřit k bourání těch, které stojí a mohou sloužit, buď mládeži, nebo jiným sportům. Myslí si, že by napsal, že bourat funkční halu je nesmysl. Co říkají na stavbu haly ostatní sportovci lze těžko říci, protože z procesu zadávání podmínek projektu jsou sice zápisy, ze kterých je jasně patrné, že probíhalo bez jejich účasti. Scházeli se ve složení: volejbalisté, město, Ateliér 8000 a stavební inženýr. Dotazoval se, komu by hala mohla prospět, kdo má dost vlivu i peněz pustit se do takového dobrodružství. Takový člověk tady je, jmenuje se Jan Diviš. Je to vlivný a bohatý budějovický podnikatel, mj. ředitel volejbalového klubu a spíše otec než ředitel, protože volejbal je jeho dítě a pro své děťátko chce logicky to nejlepší. Když už se tady hraje nejlepší volejbal v Čechách, tak chce, aby se hrál v té nejlepší hale. Otázkou je, jestli městu hala za 800 mil. Kč, které do ní bude investovat, stojí a jestli aktivně halu využívá 2000 lidí, kdy částka vychází na 400 tis. Kč na jednoho, což není málo peněz. V minulosti se stala nemilá věc, kdy v roce 2010 došlo k rozštěpu jedné z nejsilnějších a nejvlivnějších stran, kdy z ODS vzniklo HOPB. Rok 2010 byl volební, a pokud chtělo nové hnutí uspět, potřebovalo peníze. V čele hnutí stále stojí Mgr. Juraj Thoma. Předdeslal, že pro své tvrzení nemá přímé důkazy, ale někteří lidé ve městě říkají, že Mgr. Thoma kvůli penězům na kampaň podepsal smlouvu s ďáblem. Pátral v historii HOPB a lze na jejich stránkách nalézt krásný rozpočet volební kampaně z roku 2010 a výpisy z účtu. Některá jména dárců jsou sice začerněna, ale podle vyjádření hnutí a výroční zprávy si dárci nepřáli svá jména zveřejnit, a že všechno bude sedět. Více ho však zaujala krátká věta „vedle peněžitého plnění hnutí přijalo také sponzorské dary nepeněžité, zde se jednalo především o poskytnutí reklamních ploch a zajištění výlepů billboardů na venkovních nosičích. Že by toto byla stopa. Možná, je to jeho chyba, že on neumí dobře mluvit s reklamními agenturami, nicméně se rád nechá poučit, jaké argumenty musí položit na stůl ve chvíli, kdy chce po někom, kdo vydělává největší peníze na politických kampaních, aby mu dal svoje plochy jako sponzorský dar. Napadá ho jediný argument „ty mi dáš sponzorský dar a můj kamarád si pak u tebe objedná nějaké billboardy a toho pak na oplátku pořádně natáhneš“ a na transparentním účtu bude klid. Nedokáže toto nijak dokázat, protože podívat se do účetnictví soukromých firem nelze, ale dle výroční zprávy HOPB jde o společnosti Eurobillboard a Namax. Problém smluv s ďáblem je ten, že ďábel dříve či později přijde a chce je naplnit. Pak musí jít všechno stranou, racionalita,

zájem a názor veřejnosti a i legislativa se dá vždy ohnout. Vždyť i Mgr. Thoma ví, že pokračovat v projektu demolice a výstavby haly je nesmysl, jinak by se před volbami nevyjadřoval pro Mladou frontu dnes, jak dál se sportovní halou „první krok výstavba haly na standardní úrovni s odpovídající výškou stropu, aby umožnila i volejbalová utkání, která umožní bezproblémové fungování všem stávajícím uživatelům haly od hobby sportu přes gymnastiku, florbal až po volejbal. Z městského rozpočtu a na jiném místě než je stavba současná a ve druhém kroku vyhlásit architektonickou soutěž na špičkovou sportovní halu, která by stála na místě haly současné.“ Je otázkou, jaká motivace je na straně členů hnutí ANO. A co se může udělat teď. Koaliční smlouva je podepsaná a nepodpoření tohoto nejzásadnějšího bodu bude pravděpodobně její hrubé porušení a konec koalice, a to by byla škoda, když právě začala. Pravděpodobně se to nikdo neodváží udělat, protože každá máme smlouvu s ďáblem, jenom Piráti si ji musí napsat do evidence kontaktů. Je přesvědčen, že mezi zastupiteli zvolenými za HOPB, STAN a ČiB, Společně pro Budějovice – Lidovci a TOP 09 je dost lidí, kteří mají v těle odvalu i čest a nyní je možnost ji projevit veřejně. Hovoří především k M. Pikousovi, Mgr. Bajtovi, Ing. Mádlovi, Ing. arch. Kleinovi. Předpokládá, že přišli s pevným rozhodnutím, ale odvalu ho změnit nenajdou. Chtěl by požádat o jednu věc, tím, že se stará hala zbourá a nová postaví, bude dluh ďáblu splacen. Halu ať si vezme, bude mít aspoň pěkný pomník, ale ať nedopustí, aby s ďáblem byla uzavřena smlouva jiná. Pokud by odvalu našli, nabízí jiný příběh. Nestavět halu podle darovaného projektu, ve chvíli kdy jsou stavební práce na maximum, ale postavit halu jinou a jinde až ceny klesnou a podle projektu, který vzejde z otevřené soutěže a na místě, kde bude možné zaparkovat jako člověk.

Ing. Svoboda: Poděkoval MUDr. Marešovi za nejdelší příspěvek dnešního zastupitelstva. Myslel, že když má blízko k IT, že dokáže formulovat rychle, věcně a k cíli. Chápe, že někdy si čas sdělení vyžádá, ale jeho vystoupení bylo tak obsáhlé, že již zapomněl, co bylo na začátku.

MgA. Piskač: Reagoval na vyjádření Ing. Konečného, Ph.D. a jako příklad uvedl stavbu školního divadla DISK, která se čtyřikrát prodražovala a kde se zažívalo totéž, co nyní zažívají sportovní kluby, kteří nejsou dostatečně přizváni do komunikace o hale, kterou by měly sdílet. Má obavu, že nakonec vznikne mikrofunkční hala pro volejbalisty, kde nebudou moci být všechny sportovní odvětví, např. gymnasté. Nejsou započítány náklady na stavbu koridoru, stavbu parkovacího domu, takže hala bude stát 1 mld. Kč a ne 700 mil. Kč z původních 150 mil. Kč.

Bc. Sýkora, MBA: V reakci na vystoupení Ing. Konečného, Ph.D., uvedl, že se nikdo nediví, že se bude hala stavět. Byl by nerad, aby volal panu Pakostovi na Český volejbalový svaz. V jeho dopisu se píše o tom, že ze svazu vyplývá, že podporují výstavbu haly. Není to tak úplně pravda, protože z koordinace vyplývá, že plánují svůj vlastní projekt a chtějí ho nabízet krajským městům, který má cenovku na polovinu té naší haly.

Ing. Holický: Sdělil, že je pro něj zvláštní vyjádření, jak je možné, že hala nikomu nebude vyhovovat, a přesto její kapacita je předem obsazena. Vysvětlil finanční krytí a konflikt se střednědobým výhledem. Výhled rozpočtu počítá s investičními akcemi převážně z vlastních zdrojů, ale ne výhradně vzhledem k vývoji zadluženosti, určitou možností je načerpat finance z úvěru, ale nechce hovořit o konkrétních číslech. Nesvazoval by halu se střednědobým plánem.

Ing. Konečný, Ph.D.: Upozornil, že cena stavebních prací šla o 100 % nahoru a rušily se zakázky všude a zmínil také rekonstrukci tribuny TJ SOKOL, kdy chtěl, aby byl předložen kontrolní rozpočet. Co se týká hokejistů, pan Bednařík hovořil o využití nové haly. Podporuje, aby hokejisté měli v hale svůj čas, ale musí se vše řešit. Gymnastky vozí koberce na vozíku, ale je to otázka požární bezpečnosti, že mohou mít koberce volně. Není to, že by město nechtělo vyjít vstříc. Speciální opláštění je proto, že v hale musí být navržené hlukové izolace, aby se splnily podmínky vůči okolním objektům. Jsou to

investice v řádově desítkách mil. navíc. Vodoprávní řízení probíhá na Jč. kraji, kdy se starší pan Pražák odvolal kvůli hydrantu, ale to nemá přímý vliv na stavbu. Reagoval na vyjádření Bc. Sýkory, MBA, kdy on pozve pana Pakostu na společnou schůzku. Reagoval MgA. Piskače ohledně cen stavebních prací, kdy již tolik zakázek bylo zrušeno s tím, že o 90 % šly nahoru stavební práce. MUDr. Mareš podsouvá něco, že dopředu bylo určeno, že Metrostav zvítězí. Obě dvě palubovky vyhoví všem sportům a je to maximálně multifunkční hala, pro všechny sporty, které mohou být. Reagoval na výstup MUDr. Mareše ohledně počtu návštěvníků, a co se týká statiky. Dále se navázal do pana Diviše, ale co on dokázal. Nemá podložené důkazy a naváží se do lidí, kteří pro město něco udělali, a to mu připadá nesolidní a velice ho zklamal. Někdo něco říkal, ale nemá žádné důkazy.

Ing. Maroš: Ví, že hokejový stadion se rekonstruoval před 20 lety, zažil nový i starý, pak je předělaný fotbalový a plavecký stadion. Nemyslí si, že město sportovní halu nepotřebuje, ale ví, že hala je obsazena, protože kapacity ve městě jsou malé. Myslí si, že tato hala by měla stát a jinde by se měla postavit jiná na novém místě. Kapacity se přestavením této nezvýší. Tato může ještě sloužit, ale pokud jsou všichni přesvědčeni, že toto je ekonomiky nejvýhodnější řešení, požádal STAN a ČiB kdyby řekli své argumenty a přesvědčili zastupitele.

Mgr. Bajt: Sděлил, že ještě před volbami byl proti bourání haly a projektu, který je darovaný, protože si nemyslel, že je to optimální řešení. Poté co byl zvolen, halu navštívil společně s Piráty a musí říci, že není v dobrém stavu, kdy je v horším stavu než si pamatoval jako divák a sportovec. Překvapují ho výroky MUDr. Mareše. Konzultoval projekt haly s architekty, byl na prezentaci projektu a bylo mu řečeno nezávisle, že projekt není špatný. Není architekt, nemůže posoudit kvalitu, ale osobně se mu podoba haly zvenčí úplně nelíbí, ale každý může mít svůj názor, ale co viděl, jak bylo prezentováno, v hale budou dvě plochy a přišly mu dobré prostory pro ukládání pomůcek a šatny. Doporučil halu navštívit, aby všichni měli představu, jaké jsou v ní podmínky a možnosti. Ptal se na připomínky k projektu a mrzí ho, že se hraje s čísly a DPH. Rozpočet 150 mil. Kč bylo určeno pouze na rekonstrukci nikoli na stavbu nové. Původní rozpočet byl 312 mil. bez DPH a nyní je 562 mil. Kč bez DPH. Je to matoucí a demagogické.

M. Pikous: Reagoval na vystoupení MUDr. Mareše, kdy jeho příspěvek byl zbytečný, ale on nemůže hovořit za lidi, kteří byli u založení HOPB. On se podílel na kampani, ale prostudoval si rozpočty kampaní a jsou tam 3 nebo 4 příspěvky, kde je začerněn dárcem v částkách 30 a 40 tis. Kč. Z toho si myslí, že se tunel neudělá. Dále zmínil nefinanční plnění týkající se výleповých ploch. Příspěvek MUDr. Mareše mu přišel jako demagogie, když pro jeho tvrzení nemá vůbec žádný hodnotový základ a jsou to pouze spekulace. Co se týká historie projektu, kdyby v zastupitelstvu seděl před třemi lety, měl by problém s tím, přijmout projektovou dokumentaci darem. Sportovní hala není pro něj úplně téma, ale v tomto případě může dát pouze na lidi, kterých se to týká. Kapacita se zvětšuje jednak v počtu míst ve velké hale a v existenci druhé haly. Pokud je problém s její cenou, je chybou, že se uváděly nereálné částky v průběhu řízení, ale pokud k tomu mají piráti investigativní přístup, je potřeba se bavit o číslech než o pomluvách kdo, komu a co.

MUDr. Kuba: Příspěvek MUDr. Mareše považuje za zbytečný a reagoval na vyjádření M. Pikouse. Ocenil to, že Mgr. Bajt vidí vše jinak, kdy se dostává do reálné politiky. Pro něj je v cenách velký rozdíl a je to tím, že nebyl položkový rozpočet. Ze zákona měl být a tím, že nebyl zpracován, vznikl problém. Projekt nebyl oddiskutovaný a myslí si, že gymnastky by se vyřešit měly. Dále hovořil o obsazenosti haly, kdy ji zaberou profesionální kluby. Měly by vyrůstat tělocvičny vedle škol pro amatérské sporty.

MgA. Piskač: Sděлил, že nepovažuje příspěvky žádného z kolegů a kolegyn za zbytečné. Vysvětlil nedostatečně připravené podmínky pro jiná sportovní odvětví a nehodlá se smiřovat s nárůstem ceny.

J. Michl: Souhlasí s vyjádřením Mgr. Bajta, kdy jde o multifunkční halu, ve které budou dvě sportoviště. Dnes všichni ví, že ze strany sportovních klubů je velký hlad po

sportovištích. Cena je vysoká, to si musí město přiznat, protože stavební firmy dnes díky stavebnímu boomeru využily situace. Souhlasí s MUDr. Kubou, aby byly u škol moderní tělocvičny do budoucna. Požádal koalici i pozici, aby se nepřijímal dar od Pirátů, i když jde o nádhernou rukodělnou práci, ale proč nabízí lahve od Staropramenu. Dále komentoval rozdaný dokument od MgA. Piskače s tím, že Agrofert pěstuje řepku na 5 % z celkového výsevu řepky. Doporučil Pirátům, aby se obrátili na 95 % pěstitelů řepky s jejich připomínkou.

Ing. Svoboda: Uvedl, že zastupitelstvo nemůže hlasovat o návrhu usnesení, které navrhla Z. Kudláčková, musel by být zařazen nový bod, ale toto nespadá do kompetence zastupitelstva, ale rady města a musela by být před tím uzavřena smlouva. Chápe důvody Pirátů, ale doporučil podívat se do zákona o obcích a jednacího řádu zastupitelstva, kde jsou příslušné kompetence.

Ing. arch. Klein: Za klub STAN a ČiB přečetl veřejné prohlášení k tématu sportovní haly, které bylo vydáno na facebooku. „Jako strana Čisté Budějovice spolu se Starosty a nezávislími jsme se před komunálními volbami stavěli na stranu těch, kteří by raději volili možnost zachovat stávající všesportovní halu a vybudovat jinde novou. Po volbách jsme se této myšlenky nepustili a začali jsme prověřovat všechny informace, které mluví pro i proti těmto nabízeným možnostem. S panem náměstkem Ing. Konečným, Ph.D., i ředitelem sportovních zařízení Ing. Novákem jsme absolvovali kompletní prohlídku všech prostor stávající sportovní haly od technologie po střešní plášť. Naše subjektivní hodnocení zní takto. Ač na první pohled funkční hala, která je provozuschopná je již velice vyžilá a opravdu by si zasloužila generální rekonstrukci, či výměnu. Evidentně nevyhovující prvky:

- 1) nedostatečná kapacita tribun a šaten a skladů sportovních pomůcek všech klubů,
- 2) rozpadající se okna, tedy i tepelně nevyhovující,
- 3) hliníkové rozvody elektřiny,
- 4) nefunkční vzduchotechnika a neexistence chlazení.

Vyžádali jsme si také posudky ke stávajícímu stavu

- a) statickou expertizu nosné ocelové konstrukce od Ing. Jaroslava Felixe z (12/2011), která vyhodnocuje stávající konstrukci,
- b) kompletní projektovou dokumentaci Multifunkčního centra od Atelieru 8000, která vyhodnocení statiky také komentuje, že technický stav je nevyhovující z hlediska současných norem, z hlediska nového využití, zatížení a prostorových parametrů. Kdy při požadavku světlé výšky haly se nedá konstrukce zvýšit či nastavit, ale jedině prohloubit 0,9 resp. 3,4 m pro mezinárodní utkání volejbalu, kdy obě čísla jsou problémem kvůli povodňové hladině.

Další zásadní informací, je, že ve většině zdiva stavby je použit azbest, který znemožňuje většinu stavebních zásahů. Tedy naše vyhodnocení po získání těchto informací je následující. Pokud by se našlo místo pro novou halu, tak nový proces přípravy a povolování je na mnoho let, během který by se opět nic neudálo a snad za několik let by městu přibyla nová hala a tedy by se zdvojnásobily provozní náklady. Kromě toho by se i násobně zvýšily ceny stavebních prací a materiálů.

Se stávající halou jdou dělat pouze následující úkony, a tj. vybílit a do ničeho nesahat, což je ale již k výše zmíněným nedostatkům neudržitelné. Tedy jakákoliv větší rekonstrukce je již generální rekonstrukcí a ač by byla sebelepší, tak se nedosáhne těch nejdůležitějších potřeb jako jsou zvýšené světlé výšky, zvýšení kapacity hlediště a šaten, protože hlavní konstrukce by se musela zachovat. Tato rekonstrukce by byla omezující a nejspíše i více nákladná a tedy holý nesmysl. Nové multifunkční centrum dle nás vyřeší nejenom ty hlavní problémy, ale také jím vzniknou 2 plnohodnotné palubovky s jedněmi provozními náklady s jedním parkováním, které svou kapacitu také zvýší, jelikož na stávajícím parkování vznikne parkovací dům o vyšší kapacitě.

Bc. Hošek: V reakci na vyjádření Mgr. Bajta uvedl, že se míchají čísla na cenu

rekonstrukce a novou stavbu. Bourání a stavba podle darovaného projektu se jednu dobu propagovala jako rekonstrukce sportovní haly, i když to tak fakticky nebylo a čísla byly ke stejnému projektu stavby.

Ing. Konečný, Ph.D.: Poděkoval Ing. arch. Kleinovi za jeho vyjádření, kdy vše vysvětlil. Reagoval na Ing. Maroše ohledně rekonstrukcí sportovních zařízení města. Navrhl svolat jednání týkající se obsazenosti haly a připomínám k projektu. Reagoval na vystoupení MgA. Piskače.

MgA. Piskač: Ví, že ne pouze Agrofert pěstuje řepku, odhlédne-li od toho, že Agrofert nemá s hnutím ANO nic společného. Ve svém vyjádření hovořil zcela obecně o pesticidových splasčích z řepkových polí. Jeho projev se věnoval Svobodě a dával do kontrastu svobodu s malým „s“ a agropodnikatelskou svobodou zhyzdit žlutou monokulturou pole, ale netýká se to pouze jednoho podnikatele.

Mgr. Lavička: Zarazilo ho vyjádření MgA. Piskače o mikrofunkčnosti haly. Uvedl, že v ní mohou být další sporty nejen volejbal, tenis, házená, bojové sporty, koncerty, divadelní uspořádání, módní přehlídky. Vedle je ještě jedna hala, která bude fungovat pro rekreační sportovce.

Bc. Sýkora, MBA: Rád využije nabídky konzultace k možnostem úpravy haly, protože 14 dní je členem sportovní komise a za tu dobu si obvolal vedoucí klubů, kteří nejvíce halu využívají. Gymnastky jsou v ní 900 hodin ročně a mají největší problém s koberci a byl by rád, kdyby se jim dalo pomoci.

RSDr. Braný: Sdělil, že Ing. Konečný, Ph.D., dělá zásadní chybu, kdy nenapíše z jednání žádnou zprávu. Rada města je tak odvážná, že s tímto tématem přišla znovu a rovnou. Klub KSČM je pro modernizaci haly. Obává se, aby na výstavbu bytů zbyly peníze, protože může přijít i krize. Reagoval na vyjádření MgA. Piskače.

J. Michl: Sdělil, že za posledních 20 let město nepostavilo vůbec nic, když nepočítá rekonstrukci zimního stadionu a radnice. Nová věc, která se postavila, byl v minulosti Dlouhý most. Myslí si, že by se měla hala pustit tak, jak je navržena, protože za 20 let se budou zastupitelé bavit o tom, jestli je hala dostatečně funkční jako Dlouhý most, který by mohl být širší a navazovat na Dlouhou louku.

MgA. Piskač: Neustále se upozorňuje na výrazy multi a mikro. Dotázal se, zda budoucí hala bude obsluhovat alespoň tolik sportovních odvětví, jako dosud.

Ing. Mádl: Navázal na Ing. arch. Kleina, kdy byli nejprve proti, ale byla iniciována prezentace projektu, bohužel na ni přišlo pouze 9 zastupitelů. Některé strany nebyly zastoupené. Pochválil Ing. Moravce, protože poslal rychle dopis klubům, což považuje za správný postup. Mají dostatečný čas na to, aby se projednaly připomínky k projektu. Rád by prostřednictvím Ing. Holického chtěl zajistit pracovní skupinu, která by ohlížela jednání se sportovními kluby a co největší počet připomínek zakomponovala do projektu. Poděkoval Bc. Sýkorovi, MBA, že s kluby jednal a ideální by bylo, aby v pracovní skupině byli zástupci ze sportovní komise.

RSDr. Braný: Reagoval na vystoupení J. Michla, kdy příměr k Dlouhému mostu je špatný, protože do mostu teče, má nízké zábradlí a nestrašil by, že stávající hala spadne.

Mgr. Kubeš: Reagoval na vystoupení MUDr. Mareše s tím, že obvinil členy HOPB, že má smlouvu s ďáblem, ale on žádnou smlouvu nemá.

Ing. Svoboda: Sdělil, že by ji musel přiznat, což musí udělat všichni na konci roku.

V. Fál: Uvedl, že před devíti lety začala tímto tématem jeho politická kariéra. Vyslechl si spoustu názorů kolem sportovní haly. Je nepřitelem jejího bourání a měl pro to své argumenty. Všichni se dohadují o tom, že cena je vysoká, zda bude hala doprojektována a jakým způsobem a jestli vznikne atletický koridor. Celý problém je schován v tom, že neproběhla legitimní soutěž. Politika má být otevřená a transparentní, a to se musí odrážet v architektuře, to jsou slova kolegy Ing. arch. Vodáka, která prezentuje na svých facebookových stránkách CB architektura. K tomuto se hlásí spousta lidí, jako k HOPB, která hlásá transparentní principy. Najednou slyší, že je všechno jinak. Dotázal se, pokud je opravdu architektura transparentní, je politika HOPB také transparentní. Byly

argumenty, proč halu nebourat nechat ji stát a postavit novou na jiném místě. Reagoval na vyjádření Ing. Konečného, Ph.D., s tím, že celý projekt byl postaven za jedním účelem, že to byl nápad pana Diviše, který se rozhodl, že postaví halu. Koalice si tenkrát myslela, že ji prohlašuje, to se nepovedlo, protože bylo před volbami a po volbách se situace otočila. Sdělil, že existuje v Českých Budějovicích společnost, která má patent na zateplování konstrukcí z boletických panelů. Do haly nebyla za celou dobu vložena ani koruna. Požádal o zvážení bourání, protože jde o extrémně vyhozené peníze a myslí si, že legitimní soutěž by vše vyřešila.

14. Dodatek č. 7 ke zřizovací listině Základní školy a Mateřské školy, L. Kuby 48, České Budějovice (KP-ZM/590/2018/M/281)

Přijato usnesení č. 26/VIII/2018 (36,0,0,2/38)

Materiál uvedl Ing. Vojtko, Ph.D.

15. Poskytování pečovatelské služby na území města České Budějovice (KP-ZM/580/2018/M/272)

Přijato usnesení č. 27/VIII/2018 (33,0,1,4/38)

Materiál uvedl Ing. Vojtko, Ph.D.

Diskuse:

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Vznese dotaz, zda se předpokládá nějaká změna v souvislosti se zasítováním sociálních služeb od 1. 1. 2019 v Jihočeském kraji.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Dotázal se doc. Ing. Kozlové, Ph.D., jakou konkrétní změnu myslí.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Sdělila, že od 1. 1. 2019 bude úplně nová síť sociálních služeb v Jihočeském kraji s tím, že na základě tohoto se bude přistupovat k čerpání dotací.

Vznese dotaz, jestli se u organizací, které jsou uvedené v materiálu, předpokládá, že dojde k nějaké změně v poskytování služeb pečovatelské služby.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Odpověděl, že pokud dojde ke změnám, jistě budou reflektovány.

MUDr. Mareš: Citoval z důvodové zprávy, že na území města je pečovatelská služba poskytována pěti registrovanými poskytovateli a do dotačního programu byli zařazeni tři z nich.

Ing. Marie Voštová, vedoucí odboru sociálního odboru: Odpověděla, že jednu z pečovatelských služeb poskytuje příspěvková organizace města a druhou Senior dům, ale ten nepožádal o poskytnutí dotace, protože poskytuje pečovatelskou službu v omezeném rozsahu.

Mgr. Kilbergerová: Sdělila, že všichni poskytovatelé sociálních služeb ví, že se musí na Jihočeském kraji registrovat do nové sítě sociálních služeb, proto si myslí, že otázka

doc. Ing. Kozlové, Ph.D. je bezpředmětná.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: V reakci na vyjádření Mgr. Kilbergerové uvedla, že subjekty už se musely registrovat, protože termín již proběhl. Kdyby to neudělaly, nebyly by zařazeny do dotace v rámci Ministerstva práce a sociálních věcí. To jsou jednoduché věci, když se v této oblasti člověk pohybuje, tak je ví.

Mgr. Kilbergerová: Sdělila, že doc. Ing. Kozlová, Ph.D., je její bývalá vyučující, absolvovala Zdravotně sociální fakultu Jč. univerzity, znají se spolu 18 let, je její kamarádkou a ona ví, že se v této oblasti také pohybuje. Neví, co bylo namítnuto, protože je známé, že se subjekty musely registrovat do konce listopadu.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Poznamenala, že Mgr. Kilbergerová není její kamarádka.

16. Poskytování osobní asistence na území města České Budějovice (KP-ZM/581/2018/M/273)

Přijato usnesení č. 28/VIII/2018 (33,0,1,4/38)

Materiál uvedl Ing. Vojtko, Ph.D.

17. Majetkové dispozice ()

- 17.1 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2520/17 v k. ú. České Budějovice 5 společnosti E.ON Distribuce, a. s. (Suché Vrbné, tř. Čsl. legii) (KP-

ZM/587/2018/M/278)

Přijato usnesení č. 29/VIII/2018 (32,0,2,4/38)

Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.

- 17.2 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 3104/1, k. ú. České Budějovice 6 (ul. Doubravická, Nové Hodějovice – pro výstavbu trafostanice) (KP-ZM/583/2018/M/275)
Přijato usnesení č. 30/VIII/2018 (32,0,2,4/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.3 Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 2061/310 a 2061/311, vše k. ú. České Budějovice 2 (ul. O. Nedbala, sídliště Šumava) (KP-ZM/586/2018/M/277)
Přijato usnesení č. 31/VIII/2018 (33,0,3,2/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
Diskuse:
P. Štěpánek: Vznese dotaz, kam bude přesunuta zastávka MHD.
Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že odbory magistrátu k tomuto vydaly kladné stanovisko, proto předpokládá, že toto je vyřešeno. Z mapy není vidět, kde je zastávka umístěna.
JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že tato majetková dispozice nemá vliv na danou věc.
J. Berka: Uvedl, že pozemek je až za plotem, takže zastávka MHD zůstane a nebude se rušit.
- 17.4 Dispozice s majetkem města - prodej části pozemku parc. č. 2139/12 v k. ú. České Budějovice 3 - ulice Plzeňská (KP-ZM/559/2018/M/252)
Přijato usnesení č. 32/VIII/2018 (32,0,3,3/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.5 Dispozice s majetkem města – Dispozice s majetkem města – prodej části pozemků parc. č. 1394/6 a 1394/7, k. ú. České Budějovice 2 – ul. Lipová, Čtyři Dvory (KP-ZM/592/2018/M/283)
Přijato usnesení č. 33/VIII/2018 (33,0,3,2/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.6 Dispozice s majetkem města – budoucí prodej pozemku parc. č. 2137/111 a části parc. č. 2137/114 v k. ú. České Budějovice 2, Bezdrevská ulice (KP-ZM/567/2018/M/260)
Přijato usnesení č. 34/VIII/2018 (37,0,0,1/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.7 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2528/1, k. ú. České Budějovice 3, ulice Hálkova a odkoupení části pozemku parc. č. 2196/66, k. ú. České Budějovice 2, ulice Krčínova – sídliště Vltava (KP-ZM/573/2018/M/265)
Přijato usnesení č. 35/VIII/2018 (34,0,3,1/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
Diskuse:
Mgr. Kubeš: Vznese dotaz, o jaká parkovací stání se jedná.
JUDr. Ing. Bouzek: Odpověděl, že jde o parkovací místa v ul. Krčínova.
Mgr. Kubeš: Upozornil, že v plánu je uvedeno, že kolmá na Hálkovu ul. je ul. Fr. Hrubína, ale jde o ul. Klostermannovu.
- 17.8 Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 1564 a parc. č. 1739/3 v k. ú. Dvorec u Třebče u Zoologické zahrady Dvorec (KP-ZM/598/2018/M/289)
Přijato usnesení č. 36/VIII/2018 (34,0,3,1/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.9 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2196/63 v k. ú. České Budějovice 2, Krčínova ulice, sídliště Vltava (KP-ZM/572/2018/M/264)

Usnesení nebylo přijato (17,0,21,0/38)

Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.

- 17.10 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2434/1 v k. ú. České Budějovice 7, ulice Antala Staška (KP-ZM/561/2018/M/254)
Přijato usnesení č. 37/VIII/2018 (33,0,3,2/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.11 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 888/1 v k. ú. Homole (KP-ZM/588/2018/M/279)
Přijato usnesení č. 38/VIII/2018 (33,0,3,2/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.12 Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 2672/78, 2672/47 a části pozemku parc. č. 2672/56 v k. ú. Třebotovice (KP-ZM/596/2018/M/287)
Přijato usnesení č. 39/VIII/2018 (35,0,3,0/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.13 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na stavbu ZTV (vodovodní řad) na pozemku parc. č. 551/1 v k. ú. Haklovy Dvory (KP-ZM/595/2018/M/286)
Přijato usnesení č. 40/VIII/2018 (37,0,1,0/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek s tím, že navrhl úpravu usnesení „budoucí odkoupení stavby ZTV....“.
- 17.14 Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na odkoupení stavby vodovodního řadu na pozemcích parc. č. 171/1 a parc. č. 244/1 v k. ú. České Budějovice 4 (Husova kolonie, Žerotínova ul.) (KP-ZM/597/2018/M/288)
Přijato usnesení č. 41/VIII/2018 (29,0,7,2/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.15 Dispozice s majetkem města – směna části pozemku parc. č. 946/6 za pozemky parc. č. 914/3, 931/6, 929/13 v k. ú. Litvínovice, vodní dílo „Zlatá stoka“ (KP-ZM/582/2018/M/274)
Přijato usnesení č. 42/VIII/2018 (38,0,0,0/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.16 Dispozice s majetkem města – směna části pozemku parc. č. 3340/3 za část pozemku parc. č. 3340/4 v k. ú. České Budějovice 7, Na Děkanových polích (KP-ZM/576/2018/M/268)
Přijato usnesení č. 43/VIII/2018 (38,0,0,0/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.17 Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 105/1 v k. ú. České Budějovice 3 (ul. Jubilejní, Nemanice) (KP-ZM/574/2018/M/266)
Přijato usnesení č. 44/VIII/2018 (37,0,1,0/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.18 Dispozice s majetkem města – prodej domu Husova tř. 1846/9 včetně souvisejících nemovitostí v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/556/2018/M/249)
Přijato usnesení č. 45/VIII/2018 (33,0,5,0/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.19 Dispozice s majetkem města - záměr odkoupení pozemku parc. č. 2720/17 v k. ú. České Budějovice 6 - zanášražní komunikace - 4 IIb (KP-ZM/579/2018/M/271)
Usnesení nebylo přijato (1,12,24,1/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.

- 17.20 Dispozice s majetkem města - záměr směny pozemků parc. č. 2702/2 (ul. Klaricova) za část pozemku parc. č. 3480/1 (proluka Fr. Šrámka) vše v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/604/2018/M/294)
Usnesení nebylo přijato (0,5,31,2/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.21 Dispozice s majetkem města - záměr prodeje pozemku parc. č. 909/10 v k. ú. Homole (KP-ZM/599/2018/M/290)
Usnesení nebylo přijato (1,9,23,5/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.22 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje části pozemku parc. č. 2672/16 v k. ú. Třebotovice (KP-ZM/591/2018/M/282)
Usnesení nebylo přijato (0,18,16,4/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.23 Dispozice s majetkem města - záměr prodeje pozemku parc. č. 263/7 v k. ú. České Vrbné (KP-ZM/569/2018/M/262)
Usnesení nebylo přijato (0,9,25,4/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.24 Dispozice s majetkem města - záměr prodeje pozemku parc. č. 27 v k. ú. Haklovy Dvory (KP-ZM/558/2018/M/251)
Usnesení nebylo přijato (0,8,27,3/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.25 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 3127/16 v k. ú. České Budějovice 7, ulice Kamnářská (KP-ZM/565/2018/M/258)
Usnesení nebylo přijato (0,15,20,3/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.26 Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 3453/3 v k. ú. České Budějovice 7, ulice Janáčkova (KP-ZM/563/2018/M/256)
Usnesení nebylo přijato (0,20,16,2/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.27 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 392/31 v k. ú. České Budějovice 7, Lidická tř. (KP-ZM/562/2018/M/255)
Usnesení nebylo přijato (1,23,12,2/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.28 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje části pozemku parc. č. 127 v k. ú. České Budějovice 1, ulice Široká (KP-ZM/566/2018/M/259)
Usnesení nebylo přijato (0,19,18,1/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.29 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje části pozemku parc. č. 2061/97 v k. ú. České Budějovice 2 – ul. Větrná, sídliště Šumava (KP-ZM/557/2018/M/250)
Usnesení nebylo přijato (0,21,16,1/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.30 Dispozice s majetkem města - záměr prodeje části pozemku parc. č. 1475/3 v k. ú. České Budějovice 3- rozšíření zahrady v lokalitě Strakonická - I/34 (KP-ZM/589/2018/M/280)
Usnesení nebylo přijato (0,17,20,1/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
Diskuse:
P. Štěpánek: Požádal, aby mohla být příště v materiálu aktuální fotografie, protože dnešní situace vypadá jinak, kdy v místě není přejezd přes železnici.
JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že mu také nebylo z důvodové zprávy jasné, že po odstranění

nájezdu na železniční přejezd by vznikl rovný terén, který by žadateli umožnil vjezd na zahradu. Objasnili situaci s tím, že dle vyjádření majetkového odboru je fotografie v materiálu aktuální.

- 17.31 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. číslo 2432/4 v k. ú. České Budějovice 6, U Červeného Dvora (KP-ZM/594/2018/M/285)
Usnesení nebylo přijato (0,12,26,0/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.32 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje bytové jednotky č. 1482/5 v domě tř. 28. října čp. 1482 v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/560/2018/M/253)
Usnesení nebylo přijato (2,9,27,0/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
Diskuse:
doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Vznese dotaz na důvod, proč nebyl radou města doporučen prodej, když v minulosti už v tomto domě byly bytové jednotky prodány.
JUDr. Ing. Bouzek: Odpověděl, že 8 bytových jednotek již bylo prodáno, ale respektuje v dané situaci stanovisko Správy domů, s. r. o., že v současné době je bytů málo a město chce stavět i další byty. Město vystupuje jako kterýkoli jiný vlastník dvou bytových jednotek s tím, že stávající dvě bytové jednotky jsou pronajaty.
- 17.33 Dispozice s majetkem města – prodej domu Radniční 135/5, k. ú. České Budějovice 1 – zrušení bankovní záruky (KP-ZM/578/2018/M/270)
Usnesení nebylo přijato (0,10,26,2/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
18. Návrh na odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb, jejichž výše přesahuje částku 20.000 Kč (KP-ZM/547/2018/M/243)
Přijato usnesení č. 46/VIII/2018 (35,0,2,1/38)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
19. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 17. a 24. 9., 22. 10., 15. a 26. 11., 3. 12. 2018 (KP-ZM/605/2018/M/295)
Přijato usnesení č. 47/VIII/2018 (35,0,1,2/38)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
20. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice a občana města (KP-ZM/545/2018/M/241)
Přijato usnesení č. 48/VIII/2018 (35,0,1,2/38)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
21. Termíny zasedání Zastupitelstva města České Budějovice na I. pololetí 2019 (KP-ZM/585/2018/M/276)
Přijato usnesení č. 49/VIII/2018 (36,0,0,2/38)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
22. Diskuse zastupitelů ()
MgA. Piskač: Navrhl, aby bylo hlasováno o zařazení bodu na příští jednání zastupitelstva s názvem „Zřízení statutu stálého hosta pro zástupce všech opozičních stran“ s tím, že zdůvodnění si nechá do diskuse na příští jednání.
Ing. Svoboda: Odpověděl, že v bodu Diskuse zastupitelů nelze přijímat usnesení a nelze hlasovat.
MgA. Piskač: Chápe, že o tomto se má hlasovat na začátku jednání, ale myslel, že v bodu Různé se bod na příští jednání dá navrhnout.
Ing. Svoboda: Odpověděl, že v programu zastupitelstva není bod Různé. Tento bod je nazván Diskuse zastupitelů, nepřijímají se v něm usnesení, a pokud bude chtít zařadit do programu jednání bod, je potřeba jej navrhnout na začátku jednání, když se schvaluje

program.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Požádala o písemnou odpověď, z jakého důvodu bylo vyčleněno 1. Centrum zdravotně postižených z krajské sítě sociálních služeb. Uvedla, že od tehdejšího radního RNDr. Kohna, CSc., obdrželo vyjádření, že sociální služba spojená s poradenstvím je na území města České Budějovice, kterou centrum poskytuje, nepotřebná. Chtěla by znát důvod, protože se mu tímto ztíží fungování organizace, když nemůže čerpat finanční prostředky z Ministerstva práce a sociálních věcí.

Mgr. Lavička: Popřál za klub ANO pohodový adventní čas, hlavně hodně zdraví, štěstí do roku 2019 a v únoru, abychom se všichni ve zdraví sešli.

Ing. Moravec: Upozornil na neutěšený stav domu v ul. Průmyslové čp. 7. Dotázal se p. tajemníka, zdali byly použity všechny možnosti, jak situaci řešit. Chápe, že se to týká státní správy, ale dům je ostudou města. Dále vznesl dotaz, jestli je nutné psát diskusi v zápisu ze zastupitelstva města. Navrhl, zda by nestačilo, aby v zápisu byla usnesení, hlasování, protinávrhy, doplnění usnesení s tím, že k zápisu by byla zvuková příloha.

Ing. Svoboda: Sděлил, že jednání zastupitelstva je veřejné a je možné ho sledovat i on-line. Zápis slouží pro potřeby dohledání usnesení případně zásadních rozhodnutí. Připojil se k vyjádření Ing. Moravce, aby se práce zjednodušila.

RSDr. Braný: Doporučil Ing. Moravcovi, aby záležitost s domem v Průmyslové ul. řešil s panem tajemníkem v rámci rady města. Dále poradil MgA. Piskačovi ohledně přisedícího na radě města, aby svůj požadavek vznesl v rámci diskuse a požadoval písemnou odpověď, jestli je rada města ochotna nastolit otázku úpravy jednacích řádů, které by řešily tuto otázku, pak by obdržel do 30 dnů odpověď. Připomněl, že vedoucí odborů bývali přítomni k bodu „Diskuse zastupitelů“ a doporučil se k tomuto vrátit. Popřál všem kolegyním a kolegům, aby si splnili svá přání a zejména nezapomínali, že dávali různé sliby a vytvářeli určité iluze při volbách a volebních setkáních a postavili se k tomu čelem a nejen dělat velká zamyšlení a nic zvláštního nedělat. Zaměstnancům je nejlepší, když že se jim přidají finance v příštím roce, i když zatím nejsou kryty v rozpočtu.

Mgr. Thoma: Popřál jménem klubu HOPB všem krásné vánoční svátky, „ať naděje provází ve všech dalších dnech, ať najdete spoustu lásky u svých blízkých a dalších, koho budete potkávat“, totéž popřál i všem Budějovičákům.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Sděлил, že podnět doc. Ing. Kozlové, Ph.D., vyřídí. Připojil se k přáním hezkých Vánoc.

MUDr. Mareš: Reagoval na návrh Ing. Moravce nepřepisovat záznam z jednání, kdy se ale ve zvukovém záznamu nedá vyhledávat.

M. Pikous: Upozornil, že nefungoval záznam z dnešního zasedání. Navrhl, jestli by bylo možné uchovat obrazový záznam na webových stránkách. Přimluvil se za zachování zápisu v této podobě, protože možnost vyhledávání je dost užitečné a má svůj smysl. Popřál hezké svátky všem.

MgA. Piskač: Připojil se k vyjádření MUDr. Mareše a M. Pikouse k zachování i písemného záznamu. Dárky rozdál, byť ne k Vánocům, ale ke Dni lidských práv.

doc. Dr. Ing. Škodová Parmová: Popřála všem za klub ODS krásné a pohodové svátky a do nového roku mnoho zdraví a štěstí, protože to se za peníze nekoupí a aby se společně dařilo vytvářet krásné, konkurence schopné, milé a přívětivé město.

JUDr. Ing. Bouzek: Omluvil se za krátkou nepřítomnost, ale věnoval se přípravě materiálům do rady města. Za klub Lidovců a TOP 09 popřál všem klidné vánoční svátky a vše dobré v novém roce.

M. Pikous: Požádal, aby se zápisy ukládaly na webu tak, aby bylo možné vyhledávat fulltextově. Není to složité technické řešení a mohly by se vyhledat různé body napříč jak z rady, tak i zastupitelstva města s tím, že Piráti se tohoto možná zhostí.

Ing. Svoboda: Závěrem popřál všem všechno nejlepší v novém roce, minimum stresu, zdraví a dávejte-li si předsevzetí, nebuďte zklamaní, když je nesplníte. Přál by si, aby v příštím roce šla práce v zastupitelstvu rychleji od ruky. Krásný nový rok všem. Vnímá

občana, který se hlásí, ale nyní probíhá diskuse zastupitelů, kdy v tomto bodu vystupují pouze zastupitelé, jinak byl bod Vystoupení občanů, tam mohl vystoupit kdokoli z občanů, případně k jakémukoli bodu, který byl projednáván, mohou občané vystoupit po zastupitelích. Poděkoval všem a ukončil dnešní jednání.

23. Vystoupení občanů (tento bod byl projednán od 13:00 h) ()
- konkrétní fyzická osoba: Upozornil na neúnosnou dopravní situaci v Českém Vrbném, kde chybí přechod pro chodce a není možné bezpečně přejít silnici. Požádal o řešení situace, aby se podařilo zklidnit dopravu, např. aby se městská policie zaměřila na vjezd kamionů. Promítl fotodokumentaci a tabulku s měřením rychlostí.
- konkrétní fyzická osoba: Sdělil, že zastupuje voliče „Svoboda a přímá demokracie SPD“. Hlásí se k mimozastupitelské opozici. Vyjádřil se ke koaliční smlouvě a k výstavbě Multifunkční haly Dlouhá louka. Myslí si, že město takovou halu potřebuje. Dále zmínil generovou vyváženost uvnitř jednotlivých sportovních klubů, kdy město má i ženské volejbalové družstvo a mělo by mít stejné preference v obsazenosti haly jako muži, a to se týká i dalších sportů. Doporučil, aby se vytvořila skupina, která by se týkala vztahu Jihočeského kraje a města a řešila by společné dlouhodobé financování např. Domu dětí a mládeže, Jihočeské vědecké knihovny, Jihočeského divadla a Jihočeské filharmonie. Informoval, že odeslal předsedovi výboru pro veřejnou správu a IT návrh členů do územních komisí.
- konkrétní fyzická osoba: Vzhledem k tomu, že byla zastupitelkou 12 let, poděkovala úředníkům za to, co ji naučili. Popřála všem krásné Vánoce a šťastný nový rok. Dále poděkovala radě města, že se dále zabývá Fondem zaměstnanců města a posunuje ho do systému „statut“, „osobní účet“, apod. Upozornila, že směrnice o fondu zaměstnanců města neodpovídala výkladu současných právních předpisů.
- konkrétní fyzická osoba: Vystoupil jako bývalý předseda zastupitelského klubu ČSSD a poděkoval zaměstnancům za jejich práci. Vyjádřil se k již schválené obecně závazné vyhlášce o odpadech, kdy si myslí, že bylo možné ulevit i důchodcům od poplatku za komunální odpad. Nejvíce mu vadí, že se našel jediný zastupitel, který byl proti tomuto návrhu, a to MUDr. Mareš. Domnívá se, že on by měl mít nejmenší morální právo šetřit na rozpočtu města České Budějovice. Vzhledem k tomu, že je uvolněným zastupitelem, dotázal se, co po dobu čtyř let bude dělat, protože město by jinak mohlo ušetřit za tuto dobu 3,5 mil. Kč. MUDr. Mareš má možnost se projevit a přispět důchodcům tím, že uvolní svůj post. Nejspíš bude hodně platný městu, když mu občané mohou umožnit odměnu cca 54 tis. Kč měsíčně. Jako bývalý člen územního výboru sdělil, že území skupiny fungují, ale neví, co bude realizovat v oblasti IT, ale to je na zastupitelích, jaké mu uloží úkoly. Dalším člověkem, který hlasoval proti vyhlášce, byl JUDr. Mlčoch. Zmínil vyjádření Pirátů ohledně výběrových řízení do městských společností. Upozornil, že JUDr. Mlčoch byl zvolen radou města do dozorčí rady jedné ze společností. Popřál všem vše dobré do nového roku a klidné vánoční svátky.
- RSDr. Braný: Reagoval na vyjádření konkrétní fyzické osoby s tím, že je mu sympatické, že ti co se nedostali do zastupitelstva, se nezačali recyklovat do jiných uskupení, ale rada by měla sdělit, jak s nimi bude komunikovat. Vyjádřil se k vystoupení konkrétní fyzická osoba a doporučil, aby se ČSSD neztrácela z povědomí města, protože tím, že nebyli zvoleni, o jejich názor stát nikdo nebude. Nemyslí si, že by se měli prezentovat tím, jak kdo k čemu hlasoval.
- JUDr. Mlčoch: Reagoval na vyjádření konkrétní fyzické osoby. Klub Pirátů se skládá i ze Strany zelených, která má jiná pravidla ohledně obsazování dozorčích rad městských společností než Piráti a nesleduje linii ve vypisování veřejných konkurzů v obsazování dozorčích rad.
- MUDr. Mareš: Reagoval na příspěvek konkrétní fyzické osoby, kdy se nad jeho slovy vážně zamyslí, ale o náplni výboru se diskutovalo na minulém zasedání zastupitelstva.

Uvedl, že bude vypracován statut výboru, který bude výborem projednáván, ale na dnešním jednání byl teprve ustanoven celý. Zbytek může probrat s konkrétní fyzickou osobou soukromě. Sdělil, že může poskytnout veřejné stanovisko, co udělal on v radě města v minulém období.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

2. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 20:20 hod.

Přílohou zápisu je CD - zvukový záznam ze zasedání.

S o u b o r u s n e s e n í

K bodu: Volba členů Finančního výboru, Kontrolního výboru a Výboru pro veřejnou správu a informační technologie Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/555/2018/M/248)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 13/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

v o l í

1. členy finančního výboru zastupitelstva města:
Petru Vomelovou, Tomáše Voleka, Jana Hoška, Petra Braného, Zdeňka Křišťana, Andreu Nádravskou, Viktora Lavičku, Michaela Gyepese, Viktora Hintnause, Martina Kubu,
2. členy kontrolního výboru zastupitelstva města:
Petra Vodrážku, Lenku Žabkovou, Radka Svobodu, Zdeňku Fischerovou, Helenu Nutilovou, Richarda Schötze, Petra Koláře, Petra Štěpánka, Veroniku Mackovou, Hanu Kabelovou,
3. členy výboru pro veřejnou správu a informační technologie zastupitelstva města:
Štěpána Malíka, Tomáše Šustka, Tomáše Fedura, Ivana Jirsu, Ivana Nadberežného, Jana Michla, Vladimíru Hruškovou, Jaroslava Havlíčka, Ludmilu Váchovou, Daniela Betáka.

K bodu: Vzdání se funkce přisedícího Okresního soudu v Českých Budějovicích (č.j. KP-ZM/549/2018/M/245)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 14/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

vzdání se funkce přisedícího Okresního soudu v Českých Budějovicích Vasilu Jurcáka,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
informovat Okresní soud v Českých Budějovicích o zániku funkce.

K bodu: Opětovné zvolení přisedícího Okresního soudu v Českých Budějovicích (č.j. KP-ZM/546/2018/M/242)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 15/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. v o l í

přisedícího Okresního soudu v Českých Budějovicích Ing. Romana Bureše,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
informovat Okresní soud v Českých Budějovicích o opětovném zvolení přisedícího.

K bodu: Návrh na zvolení přisedící Okresního soudu v Českých Budějovicích (č.j. KP-ZM/554/2018/M/247)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 16/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. v o l í

přisedící Okresního soudu v Českých Budějovicích Marii Smolíkovou,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,

informovat Okresní soud v Českých Budějovicích o zvolení přísedící.

K bodu: Dodatek č. 1 ke smlouvě o poskytnutí finančních prostředků na rok 2018 statutárním městem České Budějovice České republiky - Hasičskému záchrannému sboru Jihočeského kraje (č.j. KP-ZM/593/2018/M/284)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 17/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 2018001179 o poskytnutí finančních prostředků na rok 2018 statutárním městem České Budějovice České republiky - Hasičskému záchrannému sboru Jihočeského kraje, Pražská tř. 2666/52b, 370 04 České Budějovice, IČO 70882835 ve věci změny využití schválené dotace na rok 2018 - přesun finančních prostředků ve výši 20.825 Kč z investičních výdajů do provozních nákladů,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat Dodatek č. 1 ke smlouvě č. 2018001179 o poskytnutí finančních prostředků na rok 2018.

K bodu: Určení zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem při pořizování územně plánovací dokumentace ve správním území města České Budějovice dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, pro volební období 2018 - 2022 (č.j. KP-ZM/607/2018/M/297)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 18/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

důvodovou zprávu k určení zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem při pořizování územně plánovací dokumentace ve správním území města České Budějovice dle stavebního zákona pro volební období 2018 - 2022,

II. s c h v a l u j e

Mgr. Juraje Thomu, 1. náměstkovi primátora, jako určeného zastupitele pro spolupráci s pořizovatelem při pořizování územně plánovací dokumentace ve správním území města České Budějovice dle stavebního zákona pro volební období 2018 - 2022,

III. u k l á d á

Mgr. Juraji Thomovi, 1. náměstkovi primátora,
spolupracovat s pořizovatelem při pořizování územně plánovací dokumentace ve správním území města České Budějovice dle stavebního zákona ve volebním období 2018 - 2022.

K bodu: Dopravní podnik města České Budějovice, a. s. - Dodatek č. 17 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 až 2018 (č.j. KP-ZM/608/2018/M/298)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 19/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Dodatek č. 17 ke Smlouvě s městem o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské hromadné dopravy pro roky 2009 - 2018 včetně příloh v předloženém znění,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat Dodatek č. 17 ke Smlouvě o závazku veřejné služby k zajištění dopravní obslužnosti
zájmového území města České Budějovice a o úhradě prokazatelné ztráty z městské
hromadné dopravy pro roky 2009 - 2018.

**K bodu: Obecně závazná vyhláška o místním poplatku za provoz systému shromažďování,
sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů (č.j. KP-
ZM/548/2018/M/244)**

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 20/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. v y d á v á

obecně závaznou vyhlášku o místním poplatku za provoz systému shromažďování, sběru,
přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
realizovat přijaté usnesení.

**K bodu: Návrh rozpočtu statutárního města České Budějovice na rok 2019 (č.j. KP-
ZM/553/2018/M/246)**

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 21/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

návrh rozpočtu statutárního města České Budějovice na rok 2019,

II. s c h v a l u j e

1. rozpočet statutárního města České Budějovice na rok 2019 v upraveném znění,
 - a) celkové **příjmy** rozpočtu města ve výši **2.302.236 tis. Kč**,
 - b) celkové **výdaje** rozpočtu města ve výši **2.478.754 tis. Kč**, z toho běžné výdaje ve výši 1.857.518 tis. Kč a kapitálové výdaje ve výši 621.236 tis. Kč,
 - c) **financování** ve výši **176.518 tis. Kč**,
2. zapojení části zůstatku účelového fondu města "**Fond financování a obnovy vodohospodářského majetku**" ve výši 32.350 tis. Kč na posílení kapitálového rozpočtu města na obnovu vodohospodářského majetku (modernizaci technologie ČOV České Budějovice a rekonstrukce kanalizací a vodovodů),
3. **závazné ukazatele:**
 - a) **rozpočtu příjmů** tj. jednotlivé rozpočtové položky členěné podle A/Ú,
 - b) **rozpočtu běžných a kapitálových výdajů**, tj. součtové řádky za jednotlivá odpovědná místa (součtové řádky představují součet výdajů členěných podle A/Ú a jejich změna včetně přidání či odebrání A/Ú je při dodržení závazného ukazatele v kompetenci správce příslušného odpovědného místa **do výše 200 tis. Kč**),
 - c) **výdaje na platy zaměstnanců v pracovním poměru, ostatní osobní výdaje, ostatní platy, odměny členů zastupitelstev obcí, odstupné a náhrady mezd v době nemoci,**

III. s t a n o v u j e

rozsah, v rámci něhož mohou být prováděna rozpočtová opatření takto:

1. **rada města** je oprávněna ke schvalování jednotlivých rozpočtových opatření **do výše 2 mil. Kč (včetně)** a rozpočtových opatření bez omezení výše u přidělených finančních prostředků z jiných veřejných rozpočtů (dotace, transfery) v případě, že nevyvolávají další nároky na rozpočtové prostředky města,

2. **vedoucí finančního odboru Magistrátu města České Budějovice** je oprávněn k provádění vnitřních rozpočtových opatření takto: schvalovat mezipoložkový (meziparagrafový) přesun v rámci jednoho odpovědného místa, který je v souladu s věcným usnesením rady, resp. zastupitelstva města (zejména u vyhlášených grantových programů), podpisem předloženého návrhu rozpočtového opatření,

K bodu: Smlouva o poskytnutí provozní a investiční dotace statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště, a. s., pro rok 2019 (č.j. KP-ZM/606/2018/M/296)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 22/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí dotace společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s., pro rok 2019 v celkové výši 25.950.000 Kč,
2. Smlouvu o poskytnutí provozní a investiční dotace statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s., pro rok 2019,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit schválenou Smlouvu o poskytnutí provozní a investiční dotace statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s., pro rok 2019 primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat schválenou Smlouvu o poskytnutí provozní a investiční dotace statutárním městem České Budějovice společnosti Jihočeské letiště České Budějovice, a. s., pro rok 2019.

K bodu: Střednědobý výhled rozpočtu statutárního města České Budějovice na roky 2020 až 2022 (č.j. KP-ZM/602/2018/M/293)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 23/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

střednědobý výhled rozpočtu statutárního města České Budějovice na roky 2020 až 2022 dle důvodové zprávy,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, do 31. 12. 2019 vycházet ze střednědobého výhledu rozpočtu statutárního města České Budějovice při zpracování rozpočtu na rok 2020.

K bodu: Rozpočtové opatření číslo 143 a 144 (č.j. KP-ZM/577/2018/M/269)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 24/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozpočtového opatření číslo 143 - snížení rozpočtu běžných (500.000 Kč) a kapitálových výdajů (5.703.754,70 Kč) odboru školství a tělovýchovy ve prospěch rozpočtu finančního odboru na rezervy v celkové výši 6.203.754,70 Kč (zrušení usnesení pro poskytnutí dotací pro SK Mladé a TJ LOKOMOTIVA),
2. rozpočtového opatření číslo 144 - zapojení rezervy kapitálových výdajů finančního

odboru na úhradu navýšení prokazatelné ztráty roku 2018 Dopravního podniku České Budějovice, a. s., z důvodu propadu tržeb způsobené změnou tarifu jízdného od 1.9.2018 (slevy pro děti, seniory a bezplatným dárcům krve) ve výši 8.589.000 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, do 31. 12. 2018
promítnout schválená rozpočtová opatření číslo 143 a 144 do rozpočtu roku 2018.

K bodu: Záměry vypsaní veřejných zakázek na investiční akce (č.j. KP-ZM/612/2018/M/299)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 25/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

záměr vypsaní veřejných zakázek na tyto investiční akce, jejichž realizace bude probíhat v roce 2019, dle důvodové zprávy,

1. "Multifunkční centrum Dlouhá louka"
2. "Záchytné parkoviště Jírovцова - III. etapa"
3. "Atletický krytý koridor"
4. "Doprava v klidu - parkovací zóny 2"
5. "Modernizace přestupní zastávky "Nádraží" v ulici Nádražní"

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Dodatek č. 7 ke zřizovací listině Základní školy a Mateřské školy, L. Kuby 48, České Budějovice (č.j. KP-ZM/590/2018/M/281)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 26/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

dodatek č. 7 ke zřizovací listině Základní školy a Mateřské školy, L. Kuby 48, České Budějovice, IČO 60077212, kterým se předává škole k hospodaření nemovitý majetek - víceúčelové hřiště včetně oplocení a vybavení na pozemku parc. č. 2557 v k. ú. České Budějovice 7, v celkové pořizovací ceně 3.319.984,35 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat dodatek č. 7 ke zřizovací listině Základní školy a Mateřské školy, L. Kuby 48, České Budějovice.

K bodu: Poskytování pečovatelské služby na území města České Budějovice (č.j. KP-ZM/580/2018/M/272)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 27/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

poskytnutí neinvestiční dotace na zajištění pečovatelské služby pro tyto poskytovatele:

1. Oblastní spolek ČČK České Budějovice, IČO 00425851, ve výši 143.300 Kč,
2. Ledax, o. p. s., IČO 28068955, ve výši 199.900 Kč,
3. Městskou charitu České Budějovice, IČO 60072709, ve výši 206.800 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Viktoru Vojtkovi, Ph.D., náměstkovi primátora,

zajistit realizaci přijatého usnesení.

K bodu: Poskytování osobní asistence na území města České Budějovice (č.j. KP-ZM/581/2018/M/273)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 28/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

poskytnutí neinvestiční dotace na zajištění osobní asistence pro Městskou charitu České Budějovice, IČO 60072709, ve výši 100.000 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Viktoru Vojtkovi, Ph.D., náměstkovi primátora, zajistit realizaci přijatého usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2520/17 v k. ú. České Budějovice 5 společnosti E.ON Distribuce, a. s. (Suché Vrbné, tř. Čsl. legií) (č.j. KP-ZM/587/2018/M/278)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 29/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej části pozemku parc. č. 2520/17 – ostatní plocha, ostatní komunikace zaměřené geometrickým plánem a nově označené jako parc.č. 2520/303 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 21 m² v k. ú. České Budějovice 5 společnosti E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO 28085400, za dohodnutou cenu ve výši 45.738 Kč + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města smlouvu kupní k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat smlouvu kupní.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 3104/1, k. ú. České Budějovice 6 (ul. Doubravická, Nové Hodějovice – pro výstavbu trafostanice) (č.j. KP-ZM/583/2018/M/275)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 30/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej části pozemku parc. č. 3104/1 oddělené geom. plánem a označené jako nově vzniklý pozemek parc. č. 3104/12 o výměře 20 m², k. ú. České Budějovice 6, spol. E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, České Budějovice, IČO 28085400, za dohodnutou kupní cenu ve výši 60.500 Kč + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 2061/310 a 2061/311, vše k. ú. České Budějovice 2 (ul. O. Nedbala, sídliště Šumava) (č.j. KP-ZM/586/2018/M/277)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 31/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej pozemků parc. č. 2061/310 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 15 m² a parc. č. 2061/311 – ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 301 m², vše k. ú. České Budějovice 2, společnosti GABRI G2, s. r. o., se sídlem Žerotínovo nám. 218/5, Olomouc, IČO 06461441 za dohodnutou kupní cenu ve výši 1.147.080 Kč,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej části pozemku parc. č. 2139/12 v k. ú. České Budějovice 3 -ulice Plzeňská (č.j. KP-ZM/559/2018/M/252)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 32/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej části pozemku parc. č. 2139/12 ostatní plocha, oddělené geometrickým plánem a označené parc. č. 2139/82 o výměře 12 m² v k. ú. České Budějovice 3, vlastníkům jednotek v bytovém domě Plzeňská 2136/2, v poměru odpovídajícím jejich spoluvlastnickým podílům na společných částech domu čp. 2136 a pozemku parc. č. 2139/23 v k. ú. České Budějovice 3, za cenu stanovenou v místě a čase obvyklou dle znaleckého posudku ve výši 9 900 Kč,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města kupní smlouvu k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – Dispozice s majetkem města – prodej části pozemků parc. č. 1394/6 a 1394/7, k. ú. České Budějovice 2 – ul. Lipová, Čtyři Dvory (č.j. KP-ZM/592/2018/M/283)

(Změněno usnesením č. 17/2019 ze dne 11. 2. 2019)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 33/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej části pozemku parc. č. 1394/6 oddělené geom. plánem a označené jako díl „a“ o výměře 4 m² a části pozemku parc. č. 1394/7 oddělené geom. plánem a označené jako díl „b“ o výměře 2 m² (díly „a“ a „b“ jsou sloučeny do nově vzniklého pozemku parc. č. 1394/26 o výměře 6 m²), k. ú. České Budějovice 2, vlastníkům jednotek v domě Lipová 1611/1, České Budějovice, v poměru odpovídajícím jejich spoluvlastnickým podílům na společných částech domu čp. 1611 a pozemku parc. č. 1394/4, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 15.130 Kč + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora,

- předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – budoucí prodej pozemku parc. č. 2137/111 a části parc. č. 2137/114 v k. ú. České Budějovice 2, Bezdrevská ulice (č.j. KP-ZM/567/2018/M/260)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 34/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí prodej pozemku parc. č. 2137/111, o výměře 120 m² a části pozemku parc. č. 2137/114, v rozsahu cca 13 m², k. ú. České Budějovice 2, společnosti SPRÁVA DOMŮ, s. r. o., se sídlem Čechova 2248/44, 370 04 České Budějovice, IČO 25157337, za cenu v místě a čase obvyklou a náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu smlouvu o smlouvě budoucí kupní,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat smlouvu o smlouvě budoucí kupní.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2528/1, k. ú. České Budějovice 3, ulice Hálkova a odkoupení části pozemku parc. č. 2196/66, k. ú. České Budějovice 2, ulice Krčínova – sídliště Vltava (č.j. KP-ZM/573/2018/M/265)

(Změněno usnesením č. 94/2019 ze dne 13. 5. 2019)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 35/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. budoucí prodej části pozemku parc. č. 2528/1 (zeleň, ostatní plocha) o výměře cca 25 m² v k. ú. České Budějovice 3, společnosti E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO 28085400, za cenu v místě a čase obvyklou a nákladů s tímto prodejem spojených,
2. odkoupení části pozemku parc. č. 2196/66 oddělené geometrickým plánem a nově označené jako pozemek parc. č. 2196/124 o výměře 53 m², k. ú. České Budějovice 2 (ostatní plocha, jiná plocha) od společnosti E.ON Distribuce, a. s., se sídlem F. A. Gerstnera 2151/6, 370 49 České Budějovice, IČO 28085400, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 93.810 Kč (včetně DPH), tj. 1.770 Kč/m²,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, předložit kupní smlouvu primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 1564 a parc. č. 1739/3 v k. ú. Dvorec u Třebče u Zoologické zahrady Dvorec (č.j. KP-ZM/598/2018/M/289)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 36/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej pozemků parc.č. 1564 (lesní pozemek) o výměře 3708 m² a parc. č. 1739/3 (orná půda) o výměře 332 m² v k. ú. Dvorec u Třebče, a to za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 149.340 Kč, včetně DPH, tj. 36,96 Kč /m² a náklady spojené s prodejem a s vynětím ze ZPF,

II. u k l á d á

JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2434/1 v k. ú. České Budějovice 7, ulice Antala Staška (č.j. KP-ZM/561/2018/M/254)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 37/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej části pozemku parc. č. 2434/1 oddělené geometrickým plánem a označené jako parc. č. 2434/7 (jiná plocha, ostatní plocha) o výměře 24 m² v k. ú. České Budějovice 7, za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 21.120 Kč, tj. 880 Kč/m² a náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci uvedeného usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 888/1 v k. ú. Homole (č.j. KP-ZM/588/2018/M/279)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 38/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej části pozemku parc. č. 888/1 (trvalý travní porost) oddělené geometrickým plánem a označené jako nově vzniklá parc. č. 888/24 o výměře 17 m² v k. ú. Homole, a to za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 5.300 Kč, včetně DPH, tj. 311,76 Kč /m² a náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 2672/78, 2672/47 a části pozemku parc. č. 2672/56 v k. ú. Třebotovice (č.j. KP-ZM/596/2018/M/287)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 39/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej pozemků parc. č. 2672/78 (lesní pozemek) o výměře 37 m², parc. č. 2672/47 (ostatní

plocha, jiná plocha) o výměře 99 m² a části pozemku parc. č. 2672/56 (lesní pozemek) oddělené geometrickým plánem a označené jako nově vzniklá parc. č. 2672/80 o výměře 155 m² v k. ú. Třebotovice, a to za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 25.550 Kč, včetně DPH, tj. 87,80 Kč /m² a náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na stavbu ZTV (vodovodní řad) na pozemku parc. č. 551/1 v k. ú. Haklovy Dvory (č.j. KP-ZM/595/2018/M/286)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 40/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí odkoupení stavby ZTV (vodovodní řad), mezi konkrétní fyzickou osobou (jako investor a budoucí prodávající) a statutárním městem České Budějovice (jako budoucí kupující), v rámci realizace projektu „Haklovy Dvory - prodloužení vodovodu“, na části pozemku parc. č. 551/1 (ostatní plocha, silnice) v k. ú. Haklovy Dvory, za cenu stanovenou dle "Pravidel pro převod staveb ZTV", tj. za 2.000 Kč,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora,
předložit primátorovi města k podpisu smlouvu o budoucí smlouvě kupní,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat smlouvu o budoucí smlouvě kupní.

K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o budoucí smlouvě kupní na odkoupení stavby vodovodního řadu na pozemcích parc. č. 171/1 a parc. č. 244/1 v k. ú. České Budějovice 4 (Husova kolonie, Žerotínova ul.) (č.j. KP-ZM/597/2018/M/288)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 41/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí odkoupení stavby vodovodního řadu o délce 104,5 m umístěné na pozemcích parc. č. 171/1 a parc. č. 244/1 v k. ú. České Budějovice 4 od investora stavby konkrétní fyzické osoby za podmínek dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“, tj. za cenu 2.000 Kč/stavba, tj. celkem 2.000 Kč,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora,
předložit primátorovi města k podpisu smlouvu o budoucí smlouvě kupní,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat smlouvu o budoucí smlouvě kupní.

K bodu: Dispozice s majetkem města – směna části pozemku parc. č. 946/6 za pozemky parc. č. 914/3, 931/6, 929/13 v k. ú. Litvínovice, vodní dílo „Zlatá stoka“ (č.j. KP-ZM/582/2018/M/274)

(Změněno usnesením č. 22/2019 ze dne 11. 2. 2019)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 42/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

směnu části pozemku parc. č. 946/6 oddělené geometrickým plánem č. 2363-37/2018 a označené jako nově vzniklá parc. č. 946/30 (orná půda) o výměře 474 m² v k. ú. Litvínovice ve vlastnictví konkrétních fyzických osob ve za pozemky parc. č. 914/3, o výměře 17 m², parc. č. 931/6, o výměře 114 m² a parc. č. 929/13, o výměře 120 m², (ostatní plocha), celkem o výměře 251 m² v k. ú. Litvínovice ve vlastnictví statutárního města České Budějovice, IČO 00244732, bez finančního vyrovnání, za podmínky uzavření smlouvy o zřízení bezúplatného věcného břemene na pozemcích parc. č. 934, 929/13, 929/6, 931/2, 931/6, 931/7, 914/2 a parc. č. 946/6, k. ú. Litvínovice, spočívajícího ve strpění a provozování vodního díla „Zlaté stoky“ a v právu vstupu za účelem nutných oprav a údržby, v rozsahu, jak je zaměřeno geometrickým plánem mezi statutárním městem České Budějovice (jako oprávněným) a vlastníky pozemků (jako povinnými), na dobu neurčitou,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit směnnou smlouvu primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat směnnou smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – směna části pozemku parc. č. 3340/3 za část pozemku parc. č. 3340/4 v k. ú. České Budějovice 7, Na Děkanských polích (č.j. KP-ZM/576/2018/M/268)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 43/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

směnu části pozemku parc. č. 3340/4 oddělené geometrickým plánem č. 4319-67/2018 a označené jako nově vzniklá parc. č. 3340/336 o výměře 69 m² (orná půda), k.ú. České Budějovice 7, ve vlastnictví statutárního města České Budějovice, IČO 00244732 za část pozemku parc.č. 3340/3 oddělené geometrickým plánem č. 4319-67/2018 a označené jako nově vzniklá parc. č. 3340/335 o výměře 150 m² (orná půda), k. ú. České Budějovice 7, ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby bez finančního vyrovnání,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit směnnou smlouvu primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat směnnou smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 105/1 v k. ú. České Budějovice 3 (ul. Jubilejní, Nemanice) (č.j. KP-ZM/574/2018/M/266)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 44/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 105/1 – ostatní plocha, silnice o výměře 1989 m² v k. ú. České Budějovice 3 z vlastnictví České republiky do vlastnictví statutárního města České Budějovice,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu smlouvu o bezúplatném převodu pozemku,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat smlouvu o bezúplatném převodu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej domu Husova tř. 1846/9 včetně souvisejících nemovitostí v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/556/2018/M/249)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 45/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej nemovitostí v ulici Husova tř. v Českých Budějovicích, a to pozemku parc. č. 4403 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1024 m², jehož součástí je stavba čp. 1846 (obč. vyb.), pozemku parc. č. 4404 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 533 m², jehož součástí je stavba bez čp/če (jiná st.) a pozemku parc. č. 4405 – zahrada o výměře 530 m², k. ú. České Budějovice 3, Jihočeskému kraji, U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, IČO 70890650, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 47.190.000 Kč + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Návrh na odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb, jejichž výše přesahuje částku 20.000 Kč (č.j. KP-ZM/547/2018/M/243)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 46/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odpis nevymahatelných pohledávek z dlužného nájemného a služeb, které nebylo možné přenést na případné dědice a přihlásit do dědického řízení z důvodu nedostatku majetku zůstavitele, jejichž výše přesahuje částku 20.000 Kč, dle přiloženého seznamu v celkové výši na jistinu 62.958 Kč a s příslušenstvím ve výši 53.472 Kč ke dni 10. 12. 2018,

II. u k l á d á

JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, realizovat přijaté usnesení zastupitelstva města.

K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 17. a 24. 9., 22. 10., 15. a 26. 11., 3. 12. 2018 (č.j. KP-ZM/605/2018/M/295)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 47/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání: 17. a 24. 9., 22. 10., 15. a 26. 11., 3. 12. 2018.

K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice a občana města (č.j. KP-ZM/545/2018/M/241)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 48/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice a občana města.

K bodu: Termíny zasedání Zastupitelstva města České Budějovice na I. pololetí 2019 (č.j. KP-ZM/585/2018/M/276)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 49/VIII/2018:**

zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

termíny zasedání Zastupitelstva města České Budějovice na I. pololetí roku 2019: 11. února, 25. března, 13. května, 17. června.

N e p ř i j a t á u s n e s e n í

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2196/63 v k. ú. České Budějovice 2, Krčínova ulice, sídliště Vltava (č.j. KP-ZM/572/2018/M/264)

Usnesení ve věci schválení prodeje části pozemku parc. č. 2196/63 (jiná plocha, ostatní plocha) oddělené geometrickým plánem a označené jako nově vzniklá parc. č. 2196/125 (jiná plocha, ostatní plocha) o výměře 121 m² v k. ú. České Budějovice 2 a to za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 290.400 Kč, tj. 2.400 Kč/m² a náklady spojené s prodejem a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci uvedeného usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města - záměr odkoupení pozemku parc. č. 2720/17 v k. ú. České Budějovice 6 - zanášná komunikace - 4 IIB (č.j. KP-ZM/579/2018/M/271)

Usnesení ve věci schválení záměru odkoupení pozemku parc. č. 2720/17 orná půda, o výměře 8910 m², v k. ú. České Budějovice 6 od konkrétní fyzické osoby za nabídnutou cenu ve výši 20 493 000 Kč a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města - záměr směny pozemků parc. č. 2702/2 (ul. Klaricova) za část pozemku parc. č. 3480/1 (proluka Fr. Šrámka) vše v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/604/2018/M/294)

Usnesení ve věci schválení záměru směny pozemku parc. č. 2702/2 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 32 m² v k. ú. České Budějovice 3 ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby za část pozemku parc. č. 3480/1 ostatní plocha, jiná plocha o výměře 32 m² v k. ú. České Budějovice 3 ve vlastnictví statutárního města České Budějovice a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města - záměr prodeje pozemku parc. č. 909/10 v k. ú. Homole (č.j. KP-ZM/599/2018/M/290)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 909/10 (trvalý travní porost) o výměře 3947 m², v k. ú. Homole a to za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou a náklady spojené s prodejem a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje části pozemku parc. č. 2672/16 v k. ú. Třebotovice (č.j. KP-ZM/591/2018/M/282)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje části pozemku parc. č. 2672/16 (ostatní komunikace, ostatní plocha) o výměře cca 80 m², v k. ú. Třebotovice, za cenu v místě a čase obvyklou a náklady spojené s prodejem a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města - záměr prodeje pozemku parc. č. 263/7 v k. ú. České Vrbné (č.j. KP-ZM/569/2018/M/262)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 263/7 (ostatní plocha, manipulační plocha) o výměře 403 m² v k. ú. České Vrbné, za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou + náklady spojené s prodejem a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi,

náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města - záměr prodeje pozemku parc. č. 27 v k. ú. Haklovy Dvory (č.j. KP-ZM/558/2018/M/251)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 27 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 31 m² v k. ú. Haklovy Dvory, za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou + náklady spojené s prodejem a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 3127/16 v k. ú. České Budějovice 7, ulice Kamnářská (č.j. KP-ZM/565/2018/M/258)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje části pozemku parc. č. 3127/16 oddělené geometrickým plánem a označené jako parc. č. 3127/143 (orná půda) o výměře 8 m² v k. ú. České Budějovice 7, a to za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci uvedeného usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 3453/3 v k. ú. České Budějovice 7, ulice Janáčkova (č.j. KP-ZM/563/2018/M/256)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 3453/3 (jiná plocha, ostatní plocha) o výměře 166 m² v k. ú. Č. Budějovice 7 a to za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 392/31 v k. ú. České Budějovice 7, Lidická tř. (č.j. KP-ZM/562/2018/M/255)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje části pozemku parc. č. 392/31 (zeleň, ostatní plocha), o výměře cca 125 m², k. ú. České Budějovice 7, za účelem zřízení a užívání přístupové cesty k pozemku parc. č. 395, k. ú. České Budějovice 7, a to za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou a náklady spojené s prodejem a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje části pozemku parc. č. 127 v k. ú. České Budějovice 1, ulice Široká (č.j. KP-ZM/566/2018/M/259)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje části pozemku parc. č. 127 (zastavěná plocha a nádvoří) o výměře cca 13 m² v k. ú. České Budějovice 1, a to za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou a náklady spojené s prodejem a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci uvedeného usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje části pozemku parc. č. 2061/97 v k. ú. České Budějovice 2 – ul. Větrná, sídliště Šumava (č.j. KP-ZM/557/2018/M/250)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje části pozemku parc. č. 2061/97 o výměře cca 20 m², k. ú. České Budějovice 2, za cenu v místě a čase obvyklou + náklady spojené s prodejem a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města - záměr prodeje části pozemku parc. č. 1475/3 v k. ú. České Budějovice 3- rozšíření zahrady v lokalitě Strakonická - I/34 (č.j. KP-ZM/589/2018/M/280)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje části pozemku parc. č. 1475/3 ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře cca 500 m² v k. ú. České Budějovice 3, za cenu v daném místě a čase obvyklou, stanovenou dle znaleckého posudku + náklady spojené s prodejem a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. číslo 2432/4 v k. ú. České Budějovice 6, U Červeného Dvora (č.j. KP-ZM/594/2018/M/285)

Usnesení ve věci schválení záměru odkoupení pozemku parc. č. 2432/4 (ostatní komunikace, ostatní plocha) o výměře 181 m² v k. ú. České Budějovice 6 od Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích se sídlem Branišovská 1645/31a, 370 05 České Budějovice, IČO 60076658, za cenu v místě a čase obvyklou stanovenou dle znaleckého posudku a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje bytové jednotky č. 1482/5 v domě tř. 28. října čp. 1482 v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/560/2018/M/253)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje bytové jednotky č. 1482/5 vč. příslušného spoluvlastnického podílu ve výši id. 2535/87336 na společných částech budovy čp. 1482, pozemku parc. č. 3755 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 476 m² a pozemku parc. č. 3758 – zahrada o výměře 323 m², vše v k. ú. České Budějovice 3, za nejvyšší nabídnutou cenu, nejméně však za cenu v místě a čase obvyklou + náklady spojené s prodejem a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej domu Radniční 135/5, k. ú. České Budějovice 1 – zrušení bankovní záruky (č.j. KP-ZM/578/2018/M/270)

Usnesení ve věci schválení zrušení bankovní záruky č. PRAGGO0005533 ze dne 19.6.2014 na částku 3.300.000 Kč s dobou platnosti do 30. 6. 2019, vystavené Československou obchodní bankou, a.s., IČO 00001350, kterou je v souladu s usnesením zastupitelstva města č. 60/2014 zajištěna smluvní pokuta pro splnění podmínky zachování 2 bytových jednotek v domě Radniční 135/5 v Českých Budějovicích, k. ú. České Budějovice 1 a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato**.

Č. Budějovice 10. 12. 2018
Zapsal(a): Hana Drobilová

Ověřovatelé:

RSDr. Petr Braný

Petr Štěpánek

Ing. Jiří Svoboda
primátor