

Z Á P I S

z 3. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice konaného dne 11. 2. 2019 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. 1/1

Přítomni:

Mgr. Lukáš Bajt, Jaroslav Berka, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, RSDr. Petr Braný, Ing. Petr Holický, Bc. Jan Hošek, Mgr. Tomáš Chovanec, Mgr. Jana Kilbergerová, Ing. arch. Jan Klein, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., MUDr. Martin Kuba, Mgr. Jan Kubeš, Ing. Roman Kubíček, Ph.D., Mgr. et Mgr. Adéla Kučerová, Ing. Michaela Kudláčková, Zuzana Kudláčková, Mgr. Viktor Lavička, Ing. Jan Mádl, MUDr. Lukáš Mareš, Ing. Petr Maroš, Ing. Martin Maršík, Ph.D., Jan Michl, JUDr. Svatomír Mlčoch, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, Ing. Andrea Nádravská, Ing. Jan Pikous, Martin Pikous, MgA. Jan Piskač, Ing. Světlana Procházková, MBA, Mgr. Petr Stehlík, Ing. Jiří Svoboda, Bc. Zbyněk Sýkora, MBA, Michal Šebek, Mgr. Jiří Šesták, Ph.D., doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová, Mgr. Jaroslava Šporclová, Petr Štěpánek, Ing. Jaromír Talíř, Mgr. Juraj Thoma, Ing. Viktor Vojtko, Ph.D., RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:

JUDr. Vojtěch Filip

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Složení slibu Ing. Světlany Procházkové, MBA, náhradnice za Radka Bělohlava, zahájení, zvolení návrhové komise, schválení programu
Před vlastním jednáním informoval primátor Ing. Svoboda zastupitele, že ke dni 16. 1. 2019 rezignoval na mandát člena zastupitelstva města za „Sdružení ODS a nezávislých kandidátů“ Radek Bělohlav. Podle § 56 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů nastupuje náhradnice z kandidátní listiny téže volební strany, kterou je paní Ing. Světlana Procházková, MBA. Ing. Procházková, MBA, složila slib pronesením slova „slibuji“ a potvrdila složení slibu svým podpisem.
Zasedání zahájil a řídil primátor Ing. Jiří Svoboda.
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:05 hodin) přítomno 43 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.
Za odchod během jednání se omluvila doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová.
Za dřívější odchod se omluvili zastupitelé: Michal Šebek, RNDr. Michal Kohn, CSc.
Byla zvolena návrhová komise ve složení: předseda Jaroslav Berka, členové: Jan Kubeš, Michaela Kudláčková, Jan Mádl, Petr Maroš, Zuzana Kudláčková, Ivan Nadberežný
(44,0,0,0/44)
Zastupitelé obdrželi „na stůl“ materiály:
- Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města ze dne 6. 2. 2019,
- Upravený návrh rozpočtového opatření č. 14 k bodu poř. č. 16.
Dále zastupitelé obdrželi potvrzení o zdanitelných příjmech pro potřeby daňového přiznání za rok 2018.
Ing. Svoboda informoval, že bude ustavena pracovní komise pro přípravu referenda, která bude na základě dohody všech stran v zastupitelstvu připravovat otázky spojené

s referendem. Požádal předsedy klubů zastupitelů, aby do středy navrhli po dvou zástupcích ze svého klubu, kteří by v této komisi pracovali. Bod týkající se referenda by byl zařazen na březnové zasedání zastupitelstva. Hlavním tématem programu pracovní komise bude formulace otázky a samozřejmě se musí stanovit termín referenda a to, aby se konalo v termínu evropských voleb. Dále informoval, že v souladu s pondělním jednáním se zástupci klubů bylo svoláno na středu jednání o projektovém řešení Multifunkčního centra Dlouhá louka.

MUDr. Mareš: Navrhl zařazení bodu „Pozastavení administrativních kroků primátora města při realizaci usnesení rady města č. 7/2019 ze dne 7. 1. 2019“

MUDr. Kuba: Sděлил, že má zprávy o tom, že koalice se včera rozhodla, že navržený bod MUDr. Marešem nezařadí, proto aby se vyhnula diskuzi o sportovní hale. Zastupitelům byla klubem ODS rozdána chronologie zakázky „Postup rady města, která vypsal opětovně výběrové řízení na zhotovitele Multifunkčního centra Dlouhá louka, vystavuje město velmi reálnému riziku soudních sporů.“ Upozornil na chyby náměstků primátora, kteří byli za projekt odpovědní a které vedou k tomu, že město je v tuto chvíli ve velmi nepříjemné situaci. Město bude vystaveno soudním sporům nebo zakázka skončí na ÚOHS. První krok byl učiněn v lednu 2018, kdy město vyhlásilo výběrové řízení na zakázku postavení multifunkční haly s předpokládanou cenou 312 mil. Kč bez DPH a když se dotazoval odpovědných náměstků, bylo řečeno, že město má všechny podklady, aby byla cena přesně určena. Když se ptal, jestli je položkový rozpočet, bylo sděleno, že ano. Pak se zakázka vypsal, rozdala se mezi zájemce a zprávy ze stavebního trhu ukázaly, že cena bude mnohem vyšší. Na koaliční radě se dotazoval odpovědných náměstků, zda existuje skutečně položkový rozpočet a bylo opakovaně tvrzeno, že ano. Bohužel, když se otevřely nabídky, zjistilo se, že nejnižší nabídnutá cena je 489 mil. Kč bez DPH o 177 mil. Kč bez DPH vyšší, než se předpokládalo. Na základě toho se zeptal znovu na položkový rozpočet a zjistil, že nebyl a že se vycházelo pouze z agregovaného rozpočtu. Zákon neukládá mít položkový rozpočet, ale povinnost zadavatele je co nejpřesněji určit cenu tak, aby nedošlo ke zmatečným krokům. Když se zjistilo, že cena přesahuje o 177 mil. Kč bez DPH nabídnutou cenu, začala koalice řešit, jak se zakázka zruší. V červenci 2018 přijala rada města usnesení, kterým tuto zakázku ruší a hledal se argument. Ten se našel v zákoně o veřejných zakázkách, který říká, že když se objeví zvláštní ekonomické ukazatele, které nedovolí zakázku realizovat, může ji zrušit. Město argumentovalo v důvodové zprávě, že na zakázku nemá peníze a není schopno ji krýt z rozpočtu v roce 2019. ÚOHS řeší, jestli město má či nemá dlouhodobě finance. Zrušení zakázky nelze dělat jen takto, protože ti, co připravili nabídky, se mohou ozvat a dotazovat se, proč se zakázka nebude realizovat. Nová rada města se dne 7. 1. 2019 rozhodla vypsat zakázku znovu, kdy politici udělali všechny kroky, jen se čeká na povolení od Jč. kraje, ale vypisuje se ve stejné podobě jako před tím. Z názoru právníků odpadá argument, že na ni před tím nemělo finance, když nyní je na programu zřízení fondu rezerv. Pokračování ve výběrovém řízení opravdu z jejich pohledu je zásadní problém.

RSDr. Braný: Vzněl dotaz k navrženému usnesení od MUDr. Mareše ohledně referenda.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že všechny strany nemají problém s tím, vyhlásit referendum, ale aby se mohlo vyhlásit, musí být nějaká shoda na otázce, a proto vznikne pracovní komise, kterou ustanovil.

RSDr. Braný: Upozornil, že rozhodnutí rady města o zrušení veřejné zakázky na stavbu multifunkčního centra nebylo vůbec s opozicí projednáno, toto se dozvěděla až z tisku. Bohužel se nic nezměnilo a kdyby se tehdy tato věc řádně prodiskutovala, zakázka mohla proběhnout, ale nyní to bude stát další milióny navíc. Reagoval na návrh MUDr. Mareše, co se myslí administrativním krokem a co se stane do 25. 3. 2019, jestli se najde otázka pro referendum apod. Navíc se bude čekat na rozhodnutí krajského úřadu ohledně stavebního povolení, ale nyní je to odpovědnost koalice.

MUDr. Kuba: Varoval před tím, aby se zakázka rušila tímto způsobem. Materiál

předkládal tehdy Mgr. Podhola s Ing. Holickým. Argument, že se objevily ekonomické problémy, je nesmyslný. Nezměnilo se vůbec nic, ale Ing. Holický a Ing. Konečný, Ph.D., tvrdili, že položkový rozpočet měli, ale byl pouze agregovaný, protože do něj nebylo uvedeno, to co bylo do haly přidáno a cena se podcenila. Zadavatel by toto nebyl schopen u soudu ani u ÚOHS obhájit.

MUDr. Mareš: Reagoval na dotaz RSDr. Braného, kdy administrativními kroky myslí podpis pana primátora. Termín 25. 3. 2019 je uveden z důvodu, že ohraničení musí být a je potřeba uvědomit si všechny důsledky. Politická vůle rady města už byla projevena s tím, že zastupitelstvo nemůže úkolovat radu města, ale může udělat pouze tento krok vůči primátorovi města.

V. Fál: Ztotožňuje se s názorem MUDr. Kuby a shrnul argumenty, ve kterých vidí problematiku celé akce.

K. Pražák: Vyjádřil se ke statice sportovní haly, kdy je možné ji zpochybnit i na zimním stadionu, protože je přibližně stejně stará. Dále se vyjádřil k vystoupení Ing. Konečného, Ph.D., v médiích. Sdělil, že stížnost na přezkum na krajský úřad podal on a ukazuje se, že odbory na městě a na kraji pracují v součinnosti, kdy se manipulovalo s podklady a měla by se tím zabývat i policie. Vyjádřil se k novému projektu Multifunkčního centra Dlouhá louka.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Mrzí ji, že se diskuze o hale dostává do roviny emotivní nikoli argumentační. Emotivní rovinu vidí v tom, jak se vyjadřuje k hale koalice a Ing. Konečný, Ph.D. Citovala jeho vyjádření „Je zde azbest, který je rakovinotvorný a já už tam své vnuky pouštět nebudu, je to časovaná bomba“ Neví, jestli se hala dle něj zavře, protože hrozí její zhroutilí nebo si odtud odnese rakovinu. Toto je na hranici šíření poplašné zprávy.

Ing. Maroš: Myslí si, že by koalice měla bod o sportovní hale zařadit.

JUDr. Mlčoch: Podivil se nad procedurálním procesem, kdy rada města takový bod nepředložila. Klub Pirátů navrhl dva návrhy usnesení a jsou v nich i otázky pro konání referenda. Neví, proč se koalice brání zařazení těchto bodů.

Ing. Svoboda: V pondělí večer, když probíhala schůzka, tak materiály na toto zastupitelstvo již byly distribuovány a rada města nemohla přijmout žádné usnesení, protože již nezasedala, proto prohlásil, že zřídí pracovní komisi a svolá neprodleně její jednání.

MUDr. Kuba: Přišlo by mu férové, říci MUDr. Marešovi, že koalice nemá jasný pohled na halu. Hnutí ANO halu za každou cenu chce, i když kraj pozastavil stavební povolení, protože jinak by se koalice rozpadla.

RSDr. Braný: Myslí si, že se nyní dělají zmatečné kroky, protože další debata k tomuto bude probíhat za měsíc. Navrhl, aby se již hlasovalo o návrhu Pirátů. Klub KSČM se rád zúčastní všech jednání.

Ing. Kubíček, Ph.D.: Reagoval na právní rozbor od ODS. Upozornil na zákon č. 134/2016 Sb., kdy došlo k výrazným změnám v jeho znění. Jedná se o zrušení zakázky z finančních důvodů. Zakázka, která je zadána by se nemusela rušit, protože by nebyla stanovena předpokládaná hodnota či maximální cena. Druhá věc je, že v zakázce se nemůže pokračovat, pokud její hodnota převyšuje 50 % původní ceny díla.

MUDr. Kuba: Pak se ale ÚOHS zeptá, jak byla cena stanovena, že se o 50 % překročila a bude čekat, až bude předložen položkový rozpočet, že cena byla správně nastavena.

Celý problém vznikl tím, že náměstci za hnutí ANO špatně určili cenu.

Bylo hlasováno o návrhu MUDr. Mareše o zařazení bodu "Pozastavení administrativních kroků primátora města při realizaci usnesení rady města č. 7/2019 ze dne 7. 1. 2019" jako bod poř. č. 1 **(17,9,16,2/44) – návrh nebyl přijat.**

Byl schválen program 3. zasedání zastupitelstva města. **(40,1,2,1/44)**

Primátor Ing. Svoboda určil ověřovatele zápisu Jana Michla a Ing. Jana Pikouse.

Pořízením zápisu byla pověřena Hana Drobilová, pracovnice odboru kancelář primátora. Zápis z 2. zasedání zastupitelstva města byl ověřen a nebyly proti němu vzneseny

námítky.

Byla navržena přestávka na oběd od 12:15 – 13:00 hodin, poté byl projednán bod

„Vystoupení občanů“.

Bylo hlasováno o ukončení 3. zasedání zastupitelstva po vyčerpání všech bodů programu **(40,0,2,2/44) – návrh byl přijat.**

1. Návrh na pojmenování nově vzniklých ulic (KP-ZM/36/2019/M/30)
Přijato usnesení č. 1/2019 (42,0,0,2/44)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
Diskuze:
Ing. Klein, Ph.D.: Upozornil na nepříjemnou situaci v této oblasti, kdy si jeho známá koupila parcelu, ale nelze na ni dle územního plánu stavět, neví, jak k tomuto došlo.
Ing. Svoboda: Odpověděl, že město bylo požádáno obcí Staré Hodějovice o změnu katastrálních hranic, tento návrh byl zastupitelstvem města přijat a následně se od toho mohou odvíjet další kroky. Město si je vědomo i toho, že 80 občanů si musí měnit doklady. Není možné tuto změnu územního plánu urychlit.
Ing. Klein, Ph.D.: Vzněl dotaz, jestli není možné nějaké provizorní opatření, protože obyvatelé již měli podanou žádost o stavební povolení na Stavebním úřadu. Dotázal se, jestli bude možné provést zrychlený postup pořízení změny územního plánu.
Mgr. Thoma: Sdělil, že toto území bylo součástí sousední obce, kde byly pozemky začleněny do jiné kategorie a tím se lidé ocitli v této situaci. Odpověděl, že je připraven návrh na pořízení změny ÚP ve zkráceném režimu, ale město čeká na vyjádření krajského úřadu. Odbor územního plánování krajský úřad urgoval, zda lze tuto změnu pořídit ve zkráceném režimu s tím, že lhůta pro pořízení trvá 9 měsíců. Urychlit lhůty nelze, ty jsou dané.
2. Poskytování plnění dle § 80 zákona o obcích členům zastupitelstva města – změna usnesení zastupitelstva města (KP-ZM/38/2019/M/32)
Přijato usnesení č. 2/2019 (33,1,2,8/44)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
Diskuze:
RSDr. Braný: Upozornil, že nevidí rozpočtovou změnu, která by příplatek na stravu pro uvolněné zastupitel řešila. Znovu připomněl 5% navýšení platů zaměstnancům, které nebylo v návrhu rozpočtu a p. tajemník v minulém roce již podepisoval nové platové výměry.
MUDr. Mareš: Sdělil, že nebude hlasovat pro tento materiál, protože na stravenky ani na pojištění nevěří a nemá ani jedno z toho rád.
3. Změna č. 80 územního plánu města České Budějovice v lokalitě Kasárenská v katastrálním území České Budějovice 6 zkráceným postupem pořízení (KP-ZM/20/2019/M/14)
Přijato usnesení č. 3/2019 (37,0,1,6/44)
Materiál uvedl Mgr. Thoma.
4. Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu kultury v roce 2019 (KP-ZM/33/2019/M/27)
Přijato usnesení č. 4/2019
Na návrh MgA. Piskače bylo hlasováno odděleně o žádosti o dotaci pod č. OKU/3/1/37/2019 "Budějovický western" v původní výši navržené kulturní komisí v částce 152 450 Kč - **(29,0,12,3/44) - návrh byl přijat.**
I. schvaluje 1. **(37,0,5,2/44)**
2. a II. ukládá **(38,0,2,4/44)**
Materiál uvedl Mgr. Thoma.
Diskuze:
MgA. Piskač: Navrhl, aby se o podpoře „Budějovického westernu“ hlasovalo zvlášť.

RSDr. Braný: Připojil se k návrhu MgA. Piskače a vznesl dotaz, zda se ví, o jakou akci se jedná a jestli na ni někdo chodí.

Ing. Konečný, Ph.D.: Uvedl, že v radě města podpořil částku 200 tis. Kč, protože bylo sděleno, že částka, která byla kulturní komisí navržena, nestačí na její pořádání. Je to jediná akce tohoto typu ve městě a v minulosti na ni bylo poskytnuto 240 tis. Kč, následně 200 tis. Kč a nyní klesla na 150 tis. Kč. Myslí si, že by cca 50 tis. Kč navíc neměl být problém schválit, aby se mohla pořádat. Požádal o schválení částky 200 tis. Kč.

Ing. Moravec: Vznesl dotaz, zda se bude hlasovat o částce navržené kulturní komisí nebo radou města.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Ví, že komise jsou poradním orgánem v rámci rady města, ale nelíbí se jí navržené změny a udivuje ji, že když byl Mgr. Thoma v opozici, také se mu vůbec nelíbily a měl by se ctít názor komise. Právě proto, že komise mají k dispozici programy a všechny žádosti, ale rada města vše nemá. Nedovede si představit, kdyby tato situace měla nastat v sociální komisí, protože v tu chvíli se rozhodí celé financování.

Také by měla pár dalších projektů, které by se mohly podpořit. Neví, proč podpořit zrovna westernové městečko. Sdělila, že jí přišla zpráva od člena hnutí ANO, aby podpořila tuto akci, ale nepodpoří ji, protože se jí toto přerozdělování nelíbí.

Mgr. Thoma: Upozorňoval na to, že s touto akcí má velký problém a že v radě města hlasoval jako šestý, protože hrozilo, že neprojde vůbec žádná částka. Znovu upozornil na to, že je to nesystémová věc, a proto si rada zřídila komise, protože není v silách rady města, aby racionálně posoudila všechny grantové žádosti a výzvy, a to nejen v kultuře. Když je znovu otevřena debata a vrátí se částka 152 tis. Kč, jaká byla doporučena kulturní komisí, rád takový návrh na usnesení podpoří, neboť neblokuje žádné jiné další rozdělování peněz.

Ing. Svoboda: Původně byla žádost o grant na akci „Město lidem a lidé městu“ v částce 700 tis. Kč, ale rada města se rozhodla, že bude zařazena do zvlášť významných akcí a bude financována z jiného zdroje s tím, že kulturní komise mohla rozdělit tuto částku navíc.

MgA. Piskač: Upřesnil, aby se hlasovalo o částce navržené kulturní komisí 152 tis. Kč. Zazněl argument, že jsou to peníze, ze kterých se akce nedá realizovat. Ujistil, že takových akcí, které dostaly mnohem méně je celá řada a westernové městečko dopadlo velice dobře s velmi velkorysou podporou ze strany kulturní komise.

MUDr. Kuba: Konstatoval, že to, co prezentoval Mgr. Thoma je smutné, když náměstek primátora odpovědný za kulturu musí předkládat věci, se kterými bytostně nesouhlasí a je k tomu koalici dotlačen. Může být rád, že zůstala nějaká opozice, aby hlasování dopadlo tak, jak chtějí, kdy zachraňuje politiku HOPB, protože kdyby tato záležitost zůstala při rozhodnutí rady, částka by byla schválena. Musel se udělat kompromis a uvidí se, kolik jich bude muset Mgr. Thoma dělat, ale nechtěl by být náměstkem, který nosí materiály do zastupitelstva, se kterými má problém a při prvním náznaku je schopen podpořit opozici, že to říká správně.

M. Pikous: Přiklonil se k návrhu, který předkládala kulturní komise. Další změnou byla podpora TC MOVE 21, z. s., kdy se vedla debata, zdali jde o sport či kulturu, ale pro tento rok bylo centrum zachráněno. Musí se vyjasnit, kam tyto žádosti směřovat, protože typově takových tanečních spolků je celá řada. Částka 152 tis. Kč je vysoká v souvislosti s některými akcemi, které se pořádají dlouhá léta. Město by mělo mít strategii v tom, co ve městě chce a neví, kde vznikla poptávka po westernovém městečku. Není si jist, zda tato akce musí být financována tak, aby pokryla její rozpočet z většiny. Pochválil záměr přesunutí akce „Město lidem a lidé městu“ do významných akcí.

Mgr. Lavička: Je složité ukotvit, zda se jedná o sport, volnočasovou aktivitu nebo kulturu. Budějovický western dostal vždy 200 tis. Kč s tím, že počítá s těmito prostředky. Zaráží ho, že Budějovický Majáles také začínal nějakým způsobem a nemůže se hodnotit to, zda akce ve městě zakotví a získá nějaké další podporovatele. Rada města takto rozhodla, ale vyjádření Mgr. Thomy, aby akce prošly, bylo nešťastné. Mrzí ho slova zastupitelky

Kozlové, že akce je zbytečná, když před rokem pro ni hlasovala. Nyní hovoří jinak, než před rokem či dvěma. Je mnoho dalších akcí, které si zaslouží bližší pozornost, ale bude hlasovat podle svého nejlepšího vědomí a svědomí.

J. Berka: Sdělil, že zítra se budou rozdělovat finanční prostředky ve sportovní komisi, kdy si TC MOVE 21, z. s., podal žádost.

M. Pikous: Reagoval na vyjádření Mgr. Lavičky ohledně Budějovického Majálesu a chápe, že únor je nejzazší termín, kdy se zaručí jistota organizátorům, aby akce mohly proběhnout. Nesouhlasí s takto vysokou podporou, protože kvalita westernu neodpovídá výši dotace.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Neřekla, že akce je zbytečná, ale že by se mělo respektovat rozhodnutí kulturní komise, a aby se nenavyšovaly fin. prostředky podle toho, jak se rozhodlo v radě města.

MgA. Piskač: Kulturní komise se usnesla, že podle názvu patří TC MOVE 21, z. s., do sportu. Věc má principiální rovinu, kdy několik set žadatelů v oblasti živé kultury žádá o prostředky jedné třicetiny ročního rozpočtu ve srovnání s institucí neživé kultury kamenného divadla.

Ing. Maroš: Rozhodování o poskytnutých prostředcích je složité a na město je zavedenou praxí, aby se na každou akci něco dalo, proto se velmi krátí prostředky, které město má. Uvedl příklad. Kontrolní výbor trochu hledá svou činnost a navrhl, aby byl zpracován přehled, kolik procent se krátí žadatelům a jak jsou rozdělené finance využity a jestli obdarování jsou za ně schopni akce uspořádat.

MUDr. Kuba: Reagoval na vyjádření M. Pikouse a Mgr. Thomy.

Mgr. Thoma: V situaci, kdy se rozhoduje o změně jednoho programu oproti všem ostatním, které jsou bezproblémové, tak si myslí, že je odpovědnější udělat krok stranou, a ne, aby se všichni žadatelé stali rukojmí westernu v Českých Budějovicích. Každému se líbí něco jiného, každý má o kulturním vyžití jiné představy.

M. Šebek: Upozornil, že se vede debata, jako kdyby se rozdělovalo 100 mil. Kč a je úsměvné, že náměstek primátora, který materiál předkládá, s ním nesouhlasí. Požádal, pokud bude přidělena dotace klubu K2, aby se posílil úklid prostranství kolem, protože je následně v místě neskutečný nepořádek. Ideální by bylo, kdyby byl úklid uveden ve smlouvě.

Mgr. Thoma: Odpověděl, že samozřejmě úklid lze do smlouvy zapracovat, ale důležitá je kontrola, jak je dodržován dohledovými orgány nebo městskou policií. Náměstek primátora předkládá kolikrát věci, se kterými není v souladu. Uvedl příklad majetkových dispozic a rozpočtových opatření.

M. Pikous: Upozornil, že po přesunutí akce „Město lidem lidé městu“ pod rozpočet kanceláře primátora by byl western nejštědřeji dotovaná jednorázová akce. Do budoucna by ocenil, kdyby mohla být tato akce zařazena také jako prioritní mimo grantový rozpočet.

JUDr. Ing. Bouzek: Citoval úryvek Shakespeara. Je toho názoru, že u jednotlivých zastupitelů nehraje roli, kdo jak hlasoval v radě města, ale kdo jak akci bude podporovat v zastupitelstvu. V radě města návrh procházel těsně, není to koaliční věc a osobně bude podporovat původní doporučení komise. Nečiní to z politických a obsahových důvodů, ale čistě proto, že se mu to zdá systémové. Každý si může hlasovat podle svého uvážení.

Bc. Hošek: Uvedl, že kterýkoli ze členů rady města může navrhnout oddělené hlasování a jedna část nemusí blokovat druhou, pokud na tom není shoda.

RSDr. Braný: V reakci na JUDr. Ing. Bouzka také citoval Shakespeara. Klub KSČM ctí návrh kulturní komise.

MUDr. Kuba: Před volbami nikoho nezajímalo, že ODS má jednoho neuvolněného radního, protože je tu dost politiků, kteří se chovali tak, jako kdyby město řídil on.

Mgr. Kubeš: Vyjádřil se za kulturní komisi, kdy jde o princip, jestli se bude ctít rozhodnutí komise nebo si rada města bude bezmezně dělat, co uzná za vhodné.

Zdůvodnil, proč bude hlasovat pro 152 tis. Kč.

Mgr. Lavička: Zapátral v historii, kdy stejná situace nastala v roce 2017, když se rozhodovalo o grantu pro westernové městečko. Rada města ubrala peníze některým projektům a přidala je této akci a následně zastupitelstvo peníze přidělo.

Doc. Ing. Kozlová, Ph.D., hlasovala také pro a není pravdou, že respektovala rozhodnutí komise rady města, protože situace byla stejná, jen se na to zapomíná.

Ing. Kubiček, Ph.D.: Respektuje rozhodnutí kulturní komise, ale v globálu, když došlo k dohodě, nebude říkat, že je možnost vyjádřit vůli zastupitelů hlasováním.

JUDr. Ing. Bouzek: Zastupitelstvo má v dané věci rozhodovat v rámci jeho pravomoci a on bude respektovat doporučení komise jako poradního orgánu. Něco jiného je, pokud koalice rozhodne proti přesvědčení jednoho z koaličních zastupitelů. To je příklad se sportovní halou, kde minulá koalice zpatlala výběrové řízení, které se pak zrušilo a neví jestli vznikne odpovědnost bývalému koaličnímu zastupiteli, když se nyní řeší stav věci.

JUDr. Mlčoch: Oznámil, že je členem spolku Města Otakarova, z. s., který je také žadatelem o dotaci. Vzhledem k tomu, že komise zkrátila původní žádost a rada města částku vrátila zpět, zajímalo by ho odůvodnění, protože žadatel se může odvolat proti tomuto rozhodnutí.

MUDr. Kuba: Reagoval na vyjádření JUDr. Ing. Bouzka, kdy se v rozdaném materiálu snažil popsat genezi se sportovní halou, jak vše probíhalo. Bude velmi rád, když JUDr. Ing. Bouzek vysvětlí novinářům, čím se položkové rozpočty liší a proč zakázku na výstavbu Multifunkčního centra Dlouhá louka takto schválil.

Mgr. Kubeš: V reakci na vyjádření JUDr. Mlčocha uvedl, že do kulturních grantů byly doručeny žádosti za více než 12 mil. Kč, ale komise mohla rozdělit necelých 5 mil. Kč. Je to těžká záležitost a musí se krátit prostředky všem.

MgA. Piskač: Oznámil, že se zdrží hlasování, protože je ve střetu zájmu, kdy zapsaný spolek VERBARIUM, z. s., je také součástí grantových položek. Stojí za návrhem kulturní komise, byť se zdrží hlasování. Přidal také citaci Shakespeara.

Mgr. et Mgr. Kučerová: Oznámila, že se zdrží hlasování z důvodu střetu zájmů.

Ing. Svoboda: Pokud někdo oznámí střet zájmů, hlasovat může, jde o informaci, aby se vědělo, že dotyčný zastupitel působí v některém ze žadatelských spolků.

M. Šebek: Reagoval na písemné vyjádření Ing. Vojtka, Ph.D., týkající se střetu zájmu, kdy členové komisí nemohou být členy např. některého oddílu, ale zastupitel pouze oznámí, že je ve střetu zájmů a hlasovat může. Dotázal se, proč se v komisích toto řeší tak, že se vyzývají někteří členové, aby odešli.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Odpověděl, že takto je to upraveno ve směrnici.

Mgr. Kubeš: Upřesnil, že člen komise odchází ve chvíli, kdy se projednává žádost z jeho blízkosti a aby nebyla ovlivněna, ale potom se hlasuje o celku žádostí.

Ing. Pikous: Navrhl členům komise vrátit se k této debatě v diskuzi zastupitelů, kdy na sociální komisi rezonuje možná úprava směrnice. Hlasování by se nemohl účastnit člověk, který je v aktuálním okamžiku nebo v minulých 12 měsících členem sdružení nebo subjektu, který žádá, ale je potřeba se o tomto bavit systematicky.

Ing. Maroš: Požádal o upřesnění, o jaké částce se bude hlasovat.

Ing. Lavička: Ve směrnici o poskytování dotací a grantů je bod, který specifikuje, že součástí hodnotící komise nesmí být nikdo, kdo je ve střetu zájmu. Je potřeba se zamyslet, jestli jsou členové komise ve střetu zájmů, když hodnotí. Toto vzniklo v návaznosti na to, že jedna členka školské komise se vzdala účasti v hodnotící komisi, protože je ve statutárním orgánu jedné organizace, která žádá o grant.

Ing. Svoboda: Upozornil, že vyjádření Mgr. Lavičky zpochybňuje všechna rozhodnutí komise.

Mgr. Lavička: Pouze upřesňoval, o čem hovoří směrnice a nedovolil by si rozhodnutí komise zpochybňovat.

Ing. Svoboda: Kontrolní komise by se mohla zaměřit i na tuto záležitost.

RSDr. Braný: Citoval Shakespeara Sonnet 106.

5. Neinvestiční dotace na nákup knižních novinek do poboček Jihočeské vědecké knihovny (KP-ZM/37/2019/M/31)
Přijato usnesení č. 5/2019 (41,0,0,3/44)
Materiál uvedl Mgr. Thoma.
Diskuze:
Ing. Talíř: Sdělil, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu dotaci schválit, stejně tak jako u dalšího bodu, kterým je dar pro Nadační fond Svatovítských varhan.
6. Dar pro Nadační fond Svatovítské varhany na stavbu nových varhan (KP-ZM/35/2019/M/29)
Přijato usnesení č. 6/2019 (37,0,5,2/44)
Materiál uvedl Mgr. Thoma.
Diskuze:
RSDr. Braný: Myslí si, že finanční prostředky na varhany si měl stát ošetřit sám. Chybí mu legitimní žádost, kdy ji z materiálu nezjistil. Uvedl, že dary by měly být poskytovány v nějakém režimu a zdá se mu, že se vytváří prostor pro výjimky z hlediska uvolňování prostředků z rozpočtu. Sdělil, že se zdrží hlasování k tomuto bodu.
7. Valná hromada společnosti FCC České Budějovice, s. r. o. svolaná na 15. 2. 2019 (KP-ZM/40/2019/M/34)
Přijato usnesení č. 7/2019 (39,0,0,5/44)
Materiál uvedl Ing. Moravec.
8. Dodatek č. 13 ke zřizovací listině Základní školy, Dukelská 11, České Budějovice (KP-ZM/27/2019/M/21)
Přijato usnesení č. 8/2019 (40,0,0,4/44)
Materiál uvedl Ing. Vojtko, Ph.D.
9. Poskytování pečovatelské služby na území města České Budějovice (KP-ZM/28/2019/M/22)
Přijato usnesení č. 9/2019 (35,0,0,8/43)
Materiál uvedl Ing. Vojtko, Ph.D.
Diskuze:
doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Navrhla, zda by příště nemohly být materiály týkající se pečovatelské služby, osobní asistence a tísňové péče sloučeny do jednoho. Vznesla dotaz, jestli město nenavrhne navýšení prostředků do sociálních služeb, když dochází k jejich podfinancování z důvodu chybějících finančních prostředků od Jihočeského kraje.
Ing. Vojtko, Ph.D.: Odpověděl, že se čeká na rozhodnutí Jihočeského kraje. Toto by mělo být řešeno v závislosti na úpravu rozpočtu, která byla avizována v rámci koalice a toto bude jedno z témat, o kterém se bude ještě jednat. Co se týká sloučení materiálů, pro příště to tak udělá.
10. Poskytování osobní asistence na území města České Budějovice (KP-ZM/29/2019/M/23)
Přijato usnesení č. 10/2019 (36,0,0,7/43)
Materiál uvedl Ing. Vojtko, Ph.D.
11. Poskytování tísňové péče na území města České Budějovice (KP-ZM/30/2019/M/24)
Přijato usnesení č. 11/2019 (37,0,0,6/43)
Materiál uvedl Ing. Vojtko, Ph.D.
12. Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice (KP-ZM/31/2019/M/25)
Přijato usnesení č. 12/2019 (28,0,6,9/43)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuze:
RNDr. Zahradník: Sdělil, že město může čerpat prostředky z IPRÚ, ale jen málo akcí se týká rozšířeného území. V materiálu jsou uvedené cyklostezky na Včelnou a na Hlubokou nad Vltavou, parkoviště, ale jinak se územní rozměr vytratil. Je nutné si uvědomit, že

město České Budějovice reprezentuje celý Jihočeský region a jiné peníze nebudou jinde poskytnuty.

Ing. Holický: Zmínil některá opatření, která se týkají Jč. kraje, např. obchvat, telematika, kde získává finance JIKORD a opatření v oboru školství, a to i mateřských škol v některých obcích, které jsou ve spádové oblasti Českých Budějovic.

MUDr. Kuba: Vadí mu, že tato koalice významně dávala najevo, že jednou ze zásadních věcí, kterou chce řešit, je parkování ve městě, ale hned na první stránce je uvedeno, že se snižuje počet parkovacích míst z 969 na 694. Podle jeho je problém v tom, že město nemá připravené projekty a proklamace politických slibů nejsou spojeny s tím, co má město připraveno. Mrzí ho, že město slevuje z parkovacích míst a zaostává v cyklostezkách, protože nemá vykoupené pozemky. Město nakoupilo elektrobuses a tím se fin. kritéria významně splnila, ale pouze v jedné oblasti. Mohly se čerpat peníze na parkování a ustupuje se tím, že se přesouvají finance na parkovité do jiných měst např. Liberce a Jablonce nad Nisou. Je zvědav, jaké projekty jsou připravené.

Ing. Holický: Co se týká počtu parkovacích míst, tak v roce 2015 nebyla kritéria známá. Uznatelnost nákladů je podmíněna projektem, který řeší i konstrukci spodní stavby parkoviště, ale v našem případě tomu neodpovídala jednotková cena za parkovací místo. Dnes zbyly pro další plnění 4 mil. Kč v alokaci pro toto opatření. Z toho důvodu bylo potřeba se zbavit závazného ukazatele a dělají to tak všechna města. Vzájemně jednají s městy, kdy kritériem je celkové plnění za města IPRÚ a z toho důvodu se indikátory upravují. Je pravdou, že je potřeba mít připravené další projekty, protože se dá očekávat přerozdělování peněz na individuální projekty.

Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na vystoupení MUDr. Kuby uvedl, že k žádnému snížení počtu parkovacích míst nedojde. V roce 2015 ministerstvo požádalo o počty parkovacích míst, které chce město zrealizovat, ale v následném období bylo sděleno, že se do toho mohou započítat pouze ty, kde se rozkope celé parkoviště a udělá se vše pod ním. Ministerstvo změnilo podmínky v průběhu, to může potvrdit i vedoucí ORVZ a došlo k tomu, že některá nemůžou být navržena.

MUDr. Kuba: Upozornil, že nikdo není schopen vykoupit a pozemkově připravil cyklotrasy.

Lubomír Pána: Navázal na vyjádření MUDr. Kuby, kdy se snížil počet parkovacích míst o 275 a přesouvají se do dalšího období. Myslí si, že je potřeba vážit před volbami slova představitele města. Bylo prezentováno, že v nejbližších letech mají vzniknout parkovací domy a záchytná parkoviště, uvedl příklady. Chce specifikovat termín v nejbližších letech. Dále požádal o stejný plán pro jižní a severní tangentu. Kdy mají být tyto stavby realizované, zda až po dostavbě dálnice D3 kolem města. Domnívá se, že časový harmonogram je nedostatečný a myslí si, že tyto stavby by měly být zprovozněny s předstihem než dálnice.

Ing. Konečný, Ph.D.: Navrhl L. Pánovi jednání u něj v kanceláři a ukáže mu všechny plány a záměry tak, jak jsou připraveny včetně správných názvů jak se stavby jmenují, protože některé akce jsou státu, Jč. kraje a města.

13. Přehled podaných žádostí o dotaci za rok 2018 (KP-ZM/39/2019/M/33)

Přijato usnesení č. 13/2019 (35,0,0,8/43)

Materiál uvedl Ing. Holický.

14. Záměr vypsání veřejné zakázky na zajištění správy digitální technické mapy města České Budějovice (KP-ZM/42/2019/M/36)

Přijato usnesení č. 14/2019 (37,0,5,1/43)

Bylo hlasováno o návrhu MUDr. Mareše - zastupitelstvo města I. schvaluje záměr vypsání veřejné zakázky na správu digitální technické mapy města České Budějovice ve výši finančního limitu 1.000.000 Kč bez DPH. II. ukládá Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, realizovat přijaté usnesení. **(12,7,22,2/43) - nebyl přijat.** Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuze:

Bc. Hošek: Sdělil pochybnosti o způsobu správy digitální mapy, ale nechce toto téma nyní rozvířovat, protože je důležitá a je nutné ji udržovat. Navrhl změnu usnesení, které zkrátí dobu, po kterou bude příští smlouva platná a dá městu čas zamyslet se nad tím, jestli ji nelze spravovat lepším způsobem.

Ing. Maroš: Upozornil, že se jedná o dlouhodobou smlouvu a již na prvním zastupitelstvu se zjistilo, že tuto věc nemá město finančně krytou.

Ing. Talíř: Sdělil, že finanční výbor doporučil vypsát výběrové řízení na digitální technickou mapu.

Ing. Holický: Vysvětlil, že se čerpají položky dle ceníku, které byly vysoutěženy v roce 2014 a nebylo jasné, kdy smlouva skončí. Předpokládalo se, že bude potřeba smlouvu uzavřít a příslušný odbor si nárokoval částku do návrhu rozpočtu, ale neprošla a z toho důvodu se tímto nyní zabývá.

MUDr. Kuba: Uvedl, že tento materiál je ukázkou velmi špatné tvorby rozpočtu. Chápe, že se hledá jeho vyrovnanost, ale s částkou cca 2 mil. Kč se nevyhodnocují požadavky odboru.

15. Zřízení peněžního Fondu rezerv a rozvoje města (KP-ZM/34/2019/M/28)

Přijato usnesení č. 15/2019 (30,4,8,1/43)

Bylo hlasováno o protinávru RSDr. Braného o změně statutu fondu, a to v bodu 6. Správa a administrace fondu vyškrtnout část věty a následovně doplnit „O tvorbě fondu a použití finančních prostředků fondu rozhoduje *zastupitelstvo města*. Za rozhodnutí zastupitelstva města je rovněž považováno...“ (15,1,24,3/43) - **návrh nebyl přijat**. Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuze:

Ing. Talíř: Sdělil, že finanční výbor debatoval zřízení tohoto fondu a diskutoval jeho účel a statut. Bylo přijato usnesení, které doporučuje zastupitelstvu zřízení fondu a zpřísnění kritérií pro jeho čerpání. Bude záležet na radě města, jestli se jím bude zabývat nebo předloží úpravu statutu.

MUDr. Kuba: Sdělil, že on byl nositelem usnesení, které bylo přijato poměrně silnou podporou 7 hlasů z 9. Nyní se částka 233 mil. Kč přesouvá do rezervy, aby se přehlednily finance v rozpočtu, protože jinak si je investiční odbor stahuje do své rezervy. Peníze z fondu by měly být využívány na důležité akce s tím, že by měly být přísnější kritéria a schvalovány pouze v zastupitelstvu města.

RSDr. Braný: Navázal na vyjádření MUDr. Kuby, kdy zpřísnění může mít různé varianty řešení, ale nejčistější je, že fond se zřizuje jako mimorozpočtový a prostředky, které se budou uvolňovat schvalovány jedině v zastupitelstvu. Nikdo jiný do něj prostředky vkládat nemůže, a to samé platí i pro uvolňování tohoto fondu. Předložil návrh na úpravu statutu.

Ing. Holický: Domnívá se, že se tímto návrhem ztrácí určitá operativnost. Jestliže bude potřeba uvolnit finance průběžně, které spadají do kompetence rady města, považuje to za praktické. Zastupitelstvo města se schází osmkrát do roka a pak je otázkou, zda čekat na rozhodnutí zastupitelstva u takto malých částek. Zastupitelstvo rozhoduje o významných částkách nad 2 mil. Kč.

Byla vyhlášena přestávka a poté projednán bod „Vystoupení občanů“.

MUDr. Kuba: Návrh RSDr. Braného by byl pro ODS akceptovatelný. V reakci na vystoupení Ing. Holického uvedl, že město si zřizuje fond, protože chce šetřit na klíčové věci a aby nebyl operativní. Velmi podporuje, aby k této úpravě došlo, protože taková shoda panovala i na finančním výboru.

Ing. Holický: Atributem fondu je transparentnost, ale je otázkou, do jaké míry je atributem i operativnost. Myslí si, že je to významný argument v případě zřízení tohoto fondu a nebral by radě města, že sama nebude adekvátním způsobem hospodařit s těmito prostředky. Dovede si představit, že vznikne rezerva pro případ, kdyby byla potřeba

sáhnout pro menší částky. Nemyslí si, že by se rada města měla omezovat, protože nebude nerozumně nakládat s prostředky. Myslí si, že návrh je sestaven promyšleně a nechal by ho tak, jak je předložen.

RSDr. Braný: O změně hovořil i na finančním výboru. U finančního odboru je rezerva, která je v řádech 10 mil. Kč pro náhlé případy. Rozpočtová pravidla říkají, že se může vytvořit fond a ten se stává mimo rozpočtovým příjmem pro město. To je stejné jako přijatý úvěr, ale jeho čerpání také padá na rozhodnutí zastupitelstva. Neví, jaké jiné zpřísnění do statutu dát. Pokud by nastala situace např. povodní, zastupitelstvo by se stejně muselo sejít a řešit akutní věci.

Ing. Talíř: Na finančním výboru nebyl problém s tím, že fond umožňuje větší transparentnost používání částek, které se z něj budou čerpat, ale byl problém vyjasnit si k čemu je určen. Citoval ze statutu „Prostředky fondu lze použít zejména ke krytí schodku při sestavování rozpočtu nebo k zapojení do rozpočtu během daného roku v případě potřeby financování potřeby významných akcí.“ Pak se debatovala otázka čerpání financí, kdy do částky 2 mil. schvaluje rada města a nad 2. mil. Kč zastupitelstvo. Podobný fond je čerpán na Jč. kraji s tím, že s ním hospodaří pouze zastupitelstvo. Nebylo vyjasněno, jestli finance z fondu budou použity na významné akce nebo pro operativu.

Z. Kudláčková: Vznese dotaz, jestli by se tento fond neměl vést na transparentním účtu.

MUDr. Kuba: Odpověděl, že transparentní účet se zřizuje především proto, aby bylo vidět, kdo na něj peníze posílá, a ne co se na něm děje. To je v kontrolních mechanismech města. Vedení města nechce akceptovat rozhodnutí finančního výboru, když pro jeho návrh hlasovali i lidé z koalice, kteří neargumentují podle jejich zadání, ale rozhodnou se podle svého svědomí.

Bc. Hošek: Zpřesnění čerpání z fondu mu dává smysl, ale nemyslí si, že je nutné toto rozhodnout dnes. Možná by bylo lepší ještě vést o tomto debatou, jaké konkrétní podmínky upravit a v zastupitelstvu pak rozhodnout.

Ing. Holický: V reakci na vyjádření Z. Kudláčkové sdělil, že není potřeba zadávat do statutu, aby zastupitelstvo vidělo, jaké má fond cash flow. Myslí si, že je to technikalie, kterou není potřeba do něj zadávat. Na finančním výboru nikdo z koaličních partnerů pro návrh nehlasoval.

Ing. Talíř: Reagoval na vyjádření MUDr. Kuby s tím, že někteří zástupci koalice jeho návrh nepodpořili a připomněl, že finanční výbor doporučil zastupitelstvu fond schválit, a to se rozhodne, jakým způsobem schválí statut fondu.

Ing. Nádravská: Sdělila, že nehlasovala pro návrh, který padl na finančním výboru.

MUDr. Kuba: Rozhodne zastupitelstvo, ale nechápe, proč členové té samé strany mají jiný názor, než má jejich náměstek. Pro jejich návrh hlasovali opoziční i koaliční zastupitelé.

RSDr. Braný: Vytvoření tohoto fondu je jedno z nejvýznamnějších opatření, které se v oblasti financování akcí zavádí. Klub KSČM je pro zřízení fondu. Uvedl příklad z Jč. kraje, který má schodkový rozpočet, ale nemá žádný úvěr, protože finance čerpá z tohoto fondu. Nyní se rozhoduje, jestli se půjde touto cestou, nebo se zřizuje pro operativu. Jestli se peníze budou dávat na dlouhodobé zhodnocení je legitimní, protože to se dělá i s rozpočtem Jč. kraje. Fond má řadu výhod ale i úskalí. Rozpočtová pravidla říkají, že není možné soutěžit nic, co není kryto finančně. Nemělo by se tedy stávat, že by byly v rozpočtu nuly a pak se částky doplňovaly z rezervy, proto je fond tvořen.

16. Rozpočtová opatření číslo 14 až 16 (KP-ZM/32/2019/M/26)

Přijato usnesení č. 16/2019 (27,1,15,0/43)

Materiál uvedl Ing. Holický s tím, že je potřeba finance z titulu navýšení ceny na atletický koridor a na základě tohoto byl k tomuto bodu rozdáno upravený návrh rozpočtového opatření č. 14. Zmatečné hlasování (28,0,15,0/43)

Diskuze:

Ing. Talíř: Sdělil, že finanční výbor tato rozpočtová opatření diskutoval a vzhledem k tomu, že nikdo nenavrhl oddělené hlasování, nebylo usnesení přijato.

Mgr. Lavička: Přimluvil se za to navržená rozpočtová opatření schválit z důvodu, že se jedná o mnoho škol a jeslových zařízení, u kterých se nepodařilo realizovat některé zakázky. Jde o mnoho věcí, které opravdu školám chybí, např. žaluzie, ZŠ Pohůrecká - příprava nástavby, kdy náborová turistika je v této oblasti zásadní. Uvedl příklad chybějící ZŠ na Srubci, kdy rodiče přesouvají děti do městských základních škol a je potřeba rozšiřovat jejich kapacity.

RSDr. Braný: Připomněl, že přes dva roky žádá za ZŠ T. G. Masaryka o vytvoření podmínek, aby mohla provozovat družinu, dále realizaci nástavby, která již také měla být realizována. Jde o školu, kde je třetina romské populace, ale která s ní individuálně pracuje, bohužel podmínky k tomu nemá ideální. Není pravda, že nebyla rozpočtová opatření schválena a že nebylo navrženo oddělené hlasování, ale neprošla kvůli potřebě financí k řešení situace ohledně sportovní haly. Dále zmínil neúčast příslušného náměstka na výboru a na dopravní komisi. Finanční výbor není od toho, aby řešil věcnou stránku, ale z hlediska rozpočtu. Rozpočtové změny jsou možné, zákon se tímto neporušuje, ale myslí si, že materiál by měl obsahovat minimálně tabulku schváleného rozpočtu s navržnými změnami, které mají být schváleny. Na finančním výboru tento materiál nepodpořil.

17. Majetkové dispozice ()
- 17.1 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemků parc. č. 1394/6 a 1394/7, k. ú. České Budějovice 2 (ul. Lipová, Čtyři Dvory) – změna usnesení (KP-ZM/22/2019/M/16)
Přijato usnesení č. 17/2019 (34,0,2,6/42)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.2 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 1595/19 v k. ú. České Budějovice 2 – Pasovská čp. 1598, lokalita u Stromovky (vypořádání spoluvlastnického podílu k bytové jednotce) (KP-ZM/24/2019/M/18)
Přijato usnesení č. 18/2019 (25,0,11,6/42)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.3 Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 2672/78, 2672/47 a části pozemku parc. č. 2672/56 v k. ú. Třebotovice (KP-ZM/12/2019/M/7)
Přijato usnesení č. 19/2019 (37,0,0,5/42)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.4 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 888/1 v katastrálním území Homole (KP-ZM/14/2019/M/9)
Přijato usnesení č. 20/2019 (36,0,3,3/42)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.5 Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 1564 a 1739/3 v k. ú. Dvorec u Třebče (KP-ZM/11/2019/M/6)
Přijato usnesení č. 21/2019 (34,0,3,5/42)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.6 Dispozice s majetkem města – směna části pozemku parc. č. 946/6 za pozemky parc. č. 914/3, 931/6, 929/13 a parc. č. 929/14 v k.ú. Litvínovice, vodní dílo „Zlatá stoka“ (KP-ZM/13/2019/M/8)
Přijato usnesení č. 22/2019 (37,0,0,5/42)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.7 Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. České Budějovice 2 (Na Dlouhé louce, u čerpací stanice PHM) (KP-ZM/23/2019/M/17)

Přijato usnesení č. 23/2019 (36,0,3,3/42)

Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.

- 17.8 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2434/1 v k. ú. České Budějovice 7, ulice Antala Staška (KP-ZM/15/2019/M/10)
Přijato usnesení č. 24/2019 (38,0,0,4/42)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.9 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemků parc. č. 724/23, 724/68 a částí parc. č. 724/1 v k. ú. České Budějovice 7, ul. U Vltavy (KP-ZM/21/2019/M/15)
Přijato usnesení č. 25/2019 (33,0,5,4/42)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek s tím, že oznámil, že on a Ing. Svoboda jsou členy dozorčí rady Nemocnice České Budějovice, a. s.
- 17.10 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 3254/1 v k. ú. České Budějovice 6, ul. Novohradská (KP-ZM/17/2019/M/12)
Přijato usnesení č. 26/2019 (36,0,2,4/42)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.11 Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o budoucím odkoupení chodníku na části pozemku parc. č. 2652 v k. ú. České Budějovice 7, ulice St. Čečka (KP-ZM/16/2019/M/11)
Přijato usnesení č. 27/2019 (36,0,0,6/42)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.12 Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení staveb ZTV včetně pozemků dle „Zásad“ v rámci stavby „OS Dubičný potok České Budějovice“ v k. ú. České Budějovice 4 a k. ú. České Budějovice 5 (Suché Vrbné, ul. Vrbenská) (KP-ZM/25/2019/M/19)
Bylo hlasováno o stažení bodu z programu zasedání **(38,0,0,4/42) - návrh byl přijat.**
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
Diskuze:
MUDr. Kuba: Upozornil, že tato majetková dispozice je velmi rozsáhlá a bude urbanisticky tvořit velkou část města, když jde o vznik cca 1 000 bytů a nemá znalost o tom, co se v této lokalitě chystá, jak bude výstavba probíhat. Myslí si, že by bylo dobré materiál odložit s tím, aby investor seznámil zastupitele s projektem a vše vysvětlil, protože časový tlak není a může se o tomto hlasovat na příštím zasedání zastupitelstva.
JUDr. Mlčoch: Uvědomil si, že toto je jeden z mála obytných souborů, který má na území města vzniknout. Tento obytný soubor nezasahuje do významného krajinného prvku a myslí si, by bylo dobré jednat s investorem o možném odkoupení bytů městem a jednat s ním na začátku, než budou hotové ceny. Navrhl usnesení „zastupitelstvo města ukládá investičnímu náměstkovi primátora, aby jednal s investorem obytného souboru Dubičný potok o možnosti budoucí koupě bytů z připravované výstavby do vlastnictví města České Budějovice“. Odůvodnil, že toto je nezávazný pokyn a neuchopit takovou příležitost by byla chyba. Zmínil nedostatek komunálních či sociálních bytů ve městě. Jeho návrh je iniciační a k ničemu nezavazuje.
Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na návrh JUDr. Mlčocha se obává, že investor neprodá byt za 5 mil. Kč jako sociální. Město má jiné možnosti v bytové oblasti, kde má své pozemky např. v ul. E. Rošického. Souhlasí s MUDr. Kubou a navrhl stažení materiálu z programu zasedání. Pokusí se sehnat zástupce investora a zorganizovat prezentaci.
MUDr. Kuba: Poděkoval za vstřícný postoj a reagoval na JUDr. Mlčocha, kdy se za stávajícího zastupitelstva stavět jistě nebude, ale souhlasí, že město by si mělo vyjednat co nejlepší podmínky.
J. Berka: V reakci na JUDr. Mlčocha, uvedl, že neví, jestli se v místě stavba povolí, protože jde o pozemky po bývalé skládce a zda se nebudou muset sanovat.
P. Štěpánek: Navrhl, aby byl v příštím materiálu přesně specifikován pozemek na stavbu školy.

Mgr. Lavička: Přimluvil se za to, aby investor zohlednil, jakým způsobem bude v lokalitě řešeno napojení na dopravní infrastrukturu a řešení vycházejících žáků druhého stupně základní školy, protože pak budou spadat pod ZŠ Pohůreckou.

JUDr. Mlčoch: Reagoval na vyjádření J. Berky, kdy poděkoval za upřesnění, jemu šlo především o stromy a tuň, která je v rámci územního plánu ochráněna.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Informoval, že aktuálně se zpracovává studie na spádovost škol a toto je jeden z momentů, který bude zohledněn při plánování výstavby nových bytů, kde bude kolik žáků a podobně.

JUDr. Ing. Bouzek: Požádal Ing. Konečného, Ph.D., aby zajistil jednání s investorem.

- 17.13 Dispozice s majetkem města – uzavření smluv na budoucí převedení stavby parkovacího stání, chodníku a pozemku pod stavbou na částech pozemku parc. č. 2115/7, 2117/17, 2117/1 a 2115/1 v k.ú. České Budějovice 2, U Hvízdala, Arpida (KP-ZM/10/2019/M/5)
Přijato usnesení č. 28/2019 (41,0,0,1/42)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 17.14 Dispozice s majetkem města - záměr prodeje části pozemku parc. č. 797/1 v k. ú. České Budějovice 3 (ul. Vltavská) (KP-ZM/18/2019/M/13)
Usnesení nebylo přijato (1,31,7,3/42)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
18. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 17. 12. 2018, 7., 14. a 28. 1. 2019 (KP-ZM/3/2019/M/2)
Přijato usnesení č. 29/2019 (39,0,0,3/42)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
19. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/2/2019/M/1)
Přijato usnesení č. 30/2019 (39,0,0,3/42)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
20. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 6. 2. 2019 (KP-ZM/41/2019/M/35)
Přijato usnesení č. 31/2019 (39,0,0,3/42)
Materiál uvedl Ing. Talíř.
Diskuze:
RSDr. Braný: Požádal o posunutí porady předsedů klubů zastupitelů, který koliduje s finančním výborem.
Ing. Svoboda: Nemá nic proti tomu, aby se finanční výbor scházel v jiném čase. Na poradě předsedů klubů mohou být i jejich zástupci.
RSDr. Braný: Navrhl, aby porada předsedů klubů byla posunuta ve středu na 15:00 hodin.
21. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejnou správu a informační technologie Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/7/2019/M/4)
Přijato usnesení č. 32/2019 (37,0,2,2/41)
Bylo hlasováno o návrhu Ing. Konečného, Ph.D. - Zastupitelstvo města ukládá předsedovi výboru pro veřejnou správu a informační technologie MUDr. Lukáši Marešovi, svolat jednání všech územních skupin a formou písemného zápisu zajistit všechny náměty, požadavky a připomínky těchto územních skupin. Tyto náměty, požadavky a připomínky projednat s věcně příslušnými odbory magistrátu města a výsledný materiál včetně konkrétních návrhů řešení předložit zastupitelstvu města dne 25. 3. 2019. **(27,3,9,2/41) - návrh byl přijat.**
Materiál uvedl MUDr. Mareš.
Diskuze:
M. Pikous: Vyjádřil se k návrhu, který byl projednáván na výboru, a to znovu vydávání radničního periodika, kdy si myslí, že toto není zasazeno do širší koncepce a komunikace

radnice. Neví, jestli bylo toto téma projednáváno s oddělením komunikace a marketingu. Radniční noviny byly v minulosti vydávány, ale pak se zrušily. Od výboru pro IT očekával on-line řešení komunikace s občanem, než aby navrhoval vydávání tištěného periodika, což s sebou nese další náklady. Připadá mu to nekonceptní krok a nerozumí požadavku na apolitičnost takového periodika, protože si myslí, že by to ani ze zákona nebylo možné.

Ing. Svoboda: Sděлил, že na výboru byla přítomna tisková mluvčí Ing. Welzlová a další zástupce oddělení komunikace a marketingu. Historicky ve městě byla a platila povinnost 50 % obsahu koalice a 50 % opozice a z toho důvodu si nedovede představit apolitičnost příspěvků. Celá řada seniorů již dnes komunikuje přes sociální sítě. Ze strany občanů ale nebyla poptávka. Existuje skupina obyvatel, která ctí tradiční komunikační prostředky, jako jsou tištěná periodika, noviny, časopisy. Existují i jiné způsoby než vydávání radničních novin, např. jako příloha Českobudějovického deníku nebo obdobná varianta. M. Pikous: Nemyslí si, že by po pravidelných informacích nebyla poptávka, protože na facebook nelze úplně spoléhat. Dokázal by si představit newsletter nebo měsíční zprávu. Tyto záležitosti se dají vytvářet v intuitivním prostředí, které moc nestojí a pokud se vyhodnotí, že se nedaří tímto způsobem dostat k cílové skupině, pak by se mohl udělat propočet. Dokáže si nad tímto tématem debatu představit.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sděлил, že více informací svého času sdělovala i E. Hajerová než MUDr. Mareš. Přiznal se, že byl v šoku, když se s ním poprvé setkal v rámci jednání po volbách. Překvapil ho, kdy si sám řekl o post placeného předsedy výboru za 55 tis. Kč měsíčně. Řekl si, že je to sebevědomý mladý muž a bude pracovat od rána do večera, ale po čtvrt roce a investice do něj se diví, protože co předvádí je naprosto fatální. Řekl pár vět a vůbec neví, jak se například setkává s občany. Zastupitelé byli zvyklí na jinou práci, kdy Mgr. Nadberežný chodil mezi občany, kdy informace vedení mělo, ale nyní po čtvrt roce není schopen předložit ani schválení statutu. To není o tom, že přijde dvakrát či třikrát na radnici. Měl by si uvědomit, že má uvolněný post a podle toho se chovat. Měl uposlechnout výzvu MgA. Piskače, aby neměl placený post a dělal tuto činnost dobrovolně, pak by to odpovídalo. Jeho otázkou je, co dělal s občany dodnes a proč není předložen ke schválení statut. Podle plánu výbor v únoru nemá žádné zasedání. Představuje si jinou činnost, proto přednesl návrh usnesení „Zastupitelstvo města ukládá předsedovi výboru pro veřejnou správu a informační technologie MUDr. Lukáši Marešovi, svolat jednání všech územních skupin a formou písemného zápisu zajistit všechny náměty, požadavky a připomínky těchto územních skupin. Tyto náměty, požadavky a připomínky projednat s věcně příslušnými odbory magistrátu města a výsledný materiál včetně konkrétních návrhů řešení předložit zastupitelstvu města dne 25. 3. 2019.“

MUDr. Mareš: Reagoval na vyjádření M. Pikouse ohledně periodika, jestli má být tištěný, či elektronický. Ideální by bylo toto zkombinovat, protože nyní obsah nikdo nevytváří. Jediné, co jde na veřejnost, jsou tiskové zprávy a komunikace na facebooku, která by se dala zlepšit. Další debata by měla nastat, jestli má město kapacity ve svém týmu, protože činnost dělají ve čtyřech lidech, s tím, že připravují protokol p. primátorovi, komunikují na facebooku a další a neví, jestli je Ing. Svoboda spokojen s činností oddělení marketingu. Myslí si, že na tomto by se dalo zapracovat. Výbor je iniciační orgán zastupitelstva města, aby se o tématech začalo mluvit. Když komunikuje s občany v rámci územních skupin, tak to byl jeden z důvodů, proč byl tento bod zařazen a projednáván. Všichni shodně říkali, že je takové médium ve městě potřeba. Vydávání radničních listů bylo zastaveno a je potřeba se poučit z chyb, které se staly. Osobně vnímá, že chybí informace pro občany a organizace o chodu města, co se týká odpadů, parkování a mnoho dalších témat. Pokud proběhne referendum, město vytvoří nějaký obsah a rozešle ho písemně do schránek v rámci newsletteru nebo např. na e-mail, které fungují zatím na prezentaci kulturních akcí s tím, že by se toto dalo rozšířit i na jiná témata. Po volbách bylo řečeno, že to už tady bylo a neosvědčilo se to. Jde o to, co chtějí občané a co má

smysl. Reagoval na vyjádření Ing. Konečného, Ph.D., kdy prochází zápisy z územního výboru a nyní se zabývá sportovní halou, protože to je jeho téma. Ví, že je předsedou výboru, ale toto je velmi důležité téma a když se hala nepostaví, budou peníze na další věci i v rámci uspokojování potřeb územních skupin. Statut bude předložen na příštím jednání zastupitelstva, kdy k němu má vyčleněnu jednu celou schůzi. Výbor zasedal třikrát.

Ing. Svoboda: V reakci na vyjádření MUDr. Mareše uvedl, že je velmi nespokojen s činností oddělení komunikace a marketingu. Pokouší se toto řešit, ale z hlediska tabulkových mezd, které na úřadu jsou, tak když máte na Trabant, Mercedes nekoupíte. Myslí si, že řešení už se našlo a přistoupí k němu. Neměl informace k periodiku a chápal to skutečně jako radniční listy, ale poté, co zaznělo, tomu již rozumí, že by to byly informace magistrátu města, kde by se vyjadřovali úředníci, nikoli politici. Otázkou je, kdo to bude financovat a kdo se tohoto ujme.

J. Michl: Sdělil, že je členem výboru pro veřejnou správu a informační technologie a má určité výhrady k periodiku. Jednak měl zásadní výhrady, aby se město vrátilo k modelu radničních novin. Radniční noviny byly výlohou politických stran a hnutí a zprávy chodily občanům pozdě. Jednou za měsíc se vytiskly, ale občané se dozvěděli, o čem rozhodlo vedení města před měsícem, což si myslí, že nemá cenu do takového modelu znovu jít. Nedovede si představit distribuci. Pokud by v periodiku neměly být politické příspěvky ani reklama, pak neví, co by v nich mělo být. Přiklání se k tomu, aby se aktualizovaly webové stránky města, kde budou pravidelné a čerstvé informace s tím, že tak by měl fungovat i facebook města.

M. Pikous: Je rád, že zazněla z několika stran kritika k fungování oddělení komunikace a marketingu, protože to, co je vidět navenek je nedostačující, kdy je potřeba vytvářet obsah. Dokud nebudou v odpovídajícím stavu webové stránky a nabídka on-line informací, tak řešení radničního periodika mu připadá jako krokem zpět. Došlo k personální obměně a myslí si, že by bylo dobré lépe formulovat zadání. Reagoval na návrh Ing. Konečného, Ph.D., kdy do příštího zastupitelstva bude mít výbor spoustu práce s komunikační strategií k referendu.

JUDr. Mlčoch: Navrhl, že město by mělo vydávat např. informační bulletin, který by se zaměřil na budoucí aktivity. Ing. Konečný, Ph.D., chce řídit město jako firmu a pokáral předsedu výboru pro veřejnou správu jako svého zaměstnance. Myslí si, že to není férové a ani pravda, protože se osobně výboru zúčastnil. Na první zasedání byli přítomni Mgr. Thoma a Ing. Holický a měl velmi širokou obsazenost s pestrými diskuzí. Výbor je na křižovatce jenom proto, že dědictví není jen pozitivní, ale také problematické. Není nastaven systém na správě města, proto náměty z výboru končily v meziprostoru a řada z věcí se nedostala na správná místa a nerealizovala se. Systém bude poloviční, pokud nebudou zřízeny osadní výbory. Zmínil informaci o osadních výborech.

RSDr. Braný: Problémem je, že výbor nemá statut. Výbor je výrazně politický ve smyslu, že občané mají zájmy a předseda je začleněn jako kontaktní osoba. Udivilo ho, že výbor přijal usnesení k bodům zpětně na dalším výboru, to je unikátní. Musí být připraveno jednání tak, aby mělo nějakou osu. Předseda výboru je kontaktní osobou pro Třebotovice a Kaliště, ale myslí si, že by měl navštěvovat všechny skupiny.

MUDr. Kuba: Shrnul, že systém výboru by měl fungovat tak, aby sbíral podněty od občanů, být jim co nejbližší a pak udělat přenos na vládnoucí koalici. Jde o hledání cesty politiků co nejbližší k občanům a MUDr. Mareš byl k tomu zvolen, aby je předával. Opozice žádnou funkci nemá, může radit a doufá, že s jejich prací je Ing. Konečný, Ph.D. spokojen a nepodrobí je kritice. Reagoval na vystoupení M. Pikouse, který sdělil, že spousta práce oddělení marketingu není vidět navenek, ale namítl, že od toho bylo zřízeno, aby bylo vidět a pakliže tomu tak není, je na rozpuštění. Co se týká apolitičnosti, tak referendum je ryze politická záležitost. To, že by radnice měla dávat apolitické argumenty, toho se děsí, protože politický boj má probíhat legitimně ve všech komunikačních prostředcích.

Mgr. Nadberežný: Navázal na MUDr. Kubu, kdy územní výbor byl motivován tak, aby hovořil s občany a přenášel jejich podněty na město. Je nutné nebavit se o apolitičnosti, protože politika je veřejné rozhodování. Připomněl, že v minulém roce byl zpracován souhrn problémů, ale podstatné je, aby se hledala cesta, jak racionálněji a rychleji realizovat problémy z lokality svého bydliště a přenášely se na zastupitelstvo. Pan předseda si vzal příliš široký záběr bez jakékoli přípravy.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vyjádření MUDr. Mareše, kdy většinu času věnuje sportovní hale a M. Pikous ho obhajoval, ale tento výbor nebyl zřízen pro stavbu nebo demolici haly, byl určen pro něco jiného. To by si měl dělat mimo svou pracovní dobu. On pracuje 12 až 14 hodin denně a chce, aby předseda dělal svou práci poctivě. Uběhly tři měsíce, a to je velká doba, kdy by měly být známé nějaké výstupy. Předseda by měl fungovat jako převodník mezi občany a zastupitelstvem, ale chybí mu koncepce.

M. Pikous: Sdělil, že neví, co je náplní práce tohoto výboru, ale snad statut tuto otázku vyřeší. Reagoval na vyjádření MUDr. Kubu k oddělení komunikace a marketingu, kdy spousta práce není vidět. Rada města řešila účast tiskové mluvčí na jednání rady města a myslí si, že by na ni měla být, protože co není jasně vidět, jsou zprávy v médiích, protože město na rozdíl od některých, nevlastní vlastní televizi. Komunikace radnice s občany na venek nefunguje a pokud se tímto výbor bude zabývat, měl by to dělat koncepčněji. Požadavek na apolitičnost periodika není možná fakticky a není možná ani ze zákona.

J. Michl: Navázal na vyjádření JUDr. Mlčocha, kdy naštěstí na posledních jednáních výboru byli Mgr. Thoma a Mgr. Nadberežný, kteří se snažili vtisknout výboru vizi, protože se na něm sešlo několik nových členů. Mgr. Thoma na něm vysvětloval, jak je to z hlediska zákona, jak by vše mělo fungovat a Mgr. Nadberežný hovořil jako bývalý předseda výboru. Kontaktní osoby do jednotlivých lokalit byly určeny dle jejich bydliště. On bydlí na Máji, proto si vybral tuto skupinu. Členové skupiny se sešli včetně předsedy MUDr. Mareše a Mgr. Nadberežného. Citoval ze zápisu z výboru. Územní skupiny by měly shromáždit požadavky, které chtějí obyvatelé dané lokality řešit na Máji, jde např. o vodoteče, rybník, apod. Následně jako člen výboru obejde náměstky primátora a jednatele společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o., a bude se snažit dát podněty do nějaké zprávy, kterou předloží předsedovi výboru, ale jak s ní naloží, to už je jeho věc. Jestli osm územních skupin vyvine tlak, aby se věci řešily, tak předseda bude muset činit a má to také vliv na participativní rozpočet. Skupiny se musí zapracovat a vyvíjet tlak na radu a zastupitelstvo, aby jim bylo schopno naslouchat, protože pak je vše zbytečné.

MUDr. Mareš: Je rád za zpětnou vazbu, protože pak je z čeho se poučit, ale nemyslí si, že každý v zastupitelstvu je dokonalý. Chtěl by ocenit zřízení pracovní skupiny, která se sejde ke sportovní hale, kdy má být vytvořen web pod gescí Ing. Vojtka, Ph.D., což by měla být komunikační platforma směrem k občanům o záležitosti se sportovní halou. Existuje spousta otázek, na které se nikdy nikdo nedozvěděl odpověď, a to jaký je skutečný technický stav haly. K územnímu výboru byly také výhrady, kdy v radě města už se jejich podněty nikdo nezabýval, realizovalo se pouze 10 – 15 % věcí, ale zbytek se nepovedl, a to je chyba bývalé rady města. Neví, jak má postupovat, když za ním přišla občanka s podnětem, že má malé dítě a může jezdit MHD zdarma pouze když je s ní fyzicky přítomno. Ing. Konečný, Ph.D., jeho podnět přeposlal Ing. Dolejšovi na dopravní podnik a ten odpověděl, že je to možné, když bude politická vůle. Zaráží ho proto, když mu řekne, že má dělat práci poctivě. Dále se dotazoval paní starostky Litvínovic, jak je to s vybudováním mostu, který měl ústít v ul. L. B. Schneidera. Ona sdělila, že v územním plánu mají most schválen, ale Ing. Konečný, Ph.D., jí poslal žádost o změnu územního plánu, aby most mohl pokračovat, ale nikdo s ní půl roku nekomunikoval, kdy most je klíčová stavba pro celé město a podle něj je to škoda.

Mgr. Chovanec: Byl vždy kritikem fungování územního výboru. Snažil se navrhnout koncepci fungování územního výboru a kdyby existoval statut, nyní by se nemuselo říkat,

že chybí vize a byla by vyjasněna jeho pozice. Má pocit, že toto se bude řešit pořád dokola, kdy tajně doufal, že něco takového vznikne, ale zažívá stále to samé jako s územním výborem. Nabízel své služby v minulém volebním období a nabízí je i nyní, kdykoliv rád pomůže.

P. Štěpánek: Neví, co za tři měsíce předseda řeší na statutu. Čekal, že přijde na první zasedání 18. 12. 2018 s nějakým návrhem. Myslí si, že veřejný přístup k fakturám není reálná varianta, protože všichni mají problém sehnat stavební firmy a jakmile se toto zavede, nikdo se do výběrových řízení nepřihlásí a ve městě se nic neudělá. Radniční periodikum čekal, že bude v internetové verzi.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na MUDr. Mareše s tím, že pouze chce, aby pracoval, a to že mu pošle e-mail, že jeho známá si zapomene označit lístek v MHD, ať s tímto něco udělá, tak on zaslal tento podnět dopravnímu podniku, ale neví, jestli je držitelka průkazky, kdy s dítětem mohla jezdit a také neví, jestli jela např. do hospody, do divadla, pro léky do lékárny. Proto poprosil ředitele dopravního podniku, aby tuto záležitost projednal v orgánech společnosti, ale pan ředitel odepsal nešťastně, že je to otázka rozhodnutí rady města. Ale aby mohla rada města rozhodnout, musí tyto věci projít orgány dopravního podniku a musí vyčíslit, jaký to bude mít dopad do rozpočtu. Udělal maximum, ale doporučil MUDr. Marešovi, aby si zjistil, jak mohou zástupci města komunikovat s obchodními společnostmi. On byl zastáncem mostu, a aby mohl být realizován, je nutná změna územního plánu a souhlas sousední obce, ale ten přes výzvu město nedostalo. Jde o krajskou komunikaci a MUDr. Mareš sděluje věci, které někde odchytl a z toho dělá závěry. S paní starostkou z Litvínovic jednal a ta mu sdělila, ať se vede komunikace přes Stromovku, ale tehdejší zastupitelstvo s tímto nesouhlasilo.

Mgr. Lavička, Ph.D.: Vyjádření MUDr. Mareše mu připomíná situaci, kdy kontrolní výbor kontroloval, z čeho se vyrábí tiramisu, která se prodávala na trhu. Chápe, že pan poslanec Profant propaguje projekt identity občana, kdy jde o čistě komerční projekt za 1,5 Kč na občana, ale myslí si, že supluje to, co už je dáno. Rozklikávací rozpočet je hotov, a co se týká participativního rozpočtu, musí se vymyslet nástroj, jak ho použít.

MUDr. Mareš: Reagoval na vyjádření P. Štěpánka, kdy statut je u připomínek členů výboru a je připraven dva měsíce, ale výbor jej ještě neschválil. Jde o koncepční věc, která zasluhuje samostatnou diskuzi, proto mu bude věnováno celé jedno jednání výboru.

MUDr. Kuba: Celá debata ukazuje to, když se chtějí v politice svázat věci, které jsou přirozené. Koalice si zvolila opozičního zastupitele, který tyto věci má pro ni dělat a teď se na něj zlobí, že nefandí zbourání sportovní haly. Kdyby rada města jednou vyjela do Rožnova, Suchého Vrbného, apod., tak by výbor nemusel být zřízen, ale pokud MUDr. Mareš nevyhovuje, ať ho koalice vymění, ale princip je daný.

Mgr. Kilbergerová: Sdělila, že pokud výbor bude pravidelně předkládat podněty občanů, tak se mohou řešit.

MgA. Piskač: Připomněl obavu ze vzniku opozice dvojí kategorie, proto navrhoval, aby další opoziční strany měly přístup do rady města a šéfové stran byli neuvolnění, protože město má tolik náměstků jako Vídeň. Neví, proč se nevede debata o počtu náměstků, protože se srovnává nesrovnatelné. Ti mají k tomu aparát placených úředníků, členy komisí a výborů, ale šéf výboru, k tomuto aparát k dispozici nemá. Sdělil, že on se setkává s občany napřímo a k debatě o slevě na jízdě pro rodiče, když s dítětem jezdí MHD měl plno reakcí. Připadá mu to jako arogance, která se vyjadřuje tímto způsobem k budoucím generacím. Rodiče nemají čas jezdit do hospod, ale obstarávají dětem věci. Nebude se chovat jako Ing. Konečný, Ph.D., který o něm říká, že je herec a všechno hraje. Maminky a tatínkové svou roli nepředstírají, oni ji skutečně žijí a on se chová arogantně a zpanštěle k celým dalším generacím občanů města. Byl zvolen k veřejné službě a měl by se chovat jako služebník. Ing. Konečný, Ph. D., se chová jako zpanštělý arogantní papaláš, jiný náměstek se chová k občanům jako ke kachnám.

Ing. Svoboda: Sdělil, že v Praze mají 21 uvolněných zastupitelů v zastupitelstvu.

Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na MgA. Piskače uvedl, že to byl výborný herecký výstup,

ale on sdělil, že jeho návrh není systémový, ale pokud se na tom usnese rada či zastupitelstvo, tak to tak bude, ale svůj názor říci může. Když ho říká MgA. Piskač, tak je demokratický, ale když on, tak že je zpanštělý. Říká svůj názor, který se mu nemusí líbit, ale ať mu nebere svůj názor.

MgA. Piskač: V reakci na vyjádření Ing. Konečného, Ph.D., neříkal, že je zpanštělý, proto že má svůj názor, ale protože znovu opakoval argument s hospodou.

Lubomír Pána: Připomněl, že od voleb uplynulo téměř půl roku a upozornil, že stále nejsou ustaveny územní skupiny a není ani jejich jasný plán. Územní skupiny umožňují to, aby se aktivní občané podíleli na řízení města. Ze zápisů z výboru vyplývá, že se půl roku zabývá technikáliemi, ale toto všechno je možné řešit až po zahájení jejich práce. Úkolem výboru by mělo být, že se bude zabývat problémovými věcmi. Předal předsedovi výboru návrh členů z jeho strany. Dále požádal o písemnou odpověď, zda by mohl být zpracován přehled o tom, do kterých organizací je město zapojeno, kolik činí roční poplatky, jak toto členství bylo využíváno a jaké mělo přínosy v roce 2018 a co tato členství přinesou v roce 2019.

22. Diskuze zastupitelů ()

Bc. Sýkora, MBA: Sdělil, že je členem sportovní komise, na které byla probírána směrnice o střetu zájmů. V této souvislosti vnímá situaci, že ve stejném střetu zájmu je i rodič, který je členem sportovní komise. ODS hovoří se zástupci sportovních klubů o rozvoji a vývoji města, kdy k tomuto proběhlo dne 31. 1. 2019 jednání. Přečetl výzvu zastupitelského klubu ODS vládnoucí koalici k ručení dlouhodobé investiční strategie v oblasti sportu, která byla rozdána všem zastupitelům.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Definování střetu zájmů je důležité téma, na kterém on pracuje. Jedna záležitost je odbornost členů komise, protože je potřeba mít lidi, kteří se tímto zabývají. Z toho se pak dostávají do střetu zájmů, protože se angažují ve sportovních klubech. Po úvahách a diskusích některých členů by se měla směrnice zpřísnit, ale někteří ji chtějí více uvolnit. Nejvíce se mu pozdává model, aby hodnotící komise nebyla pouze jedna, ale aby byla vytvořena zvláště pro každé opatření a ti, kteří žádají, by nebyli hodnotiteli v daném opatření. Vidí to jako rozumný kompromis, kdy toto by mělo být realizováno pro opatření v příštím roce. Co se týká druhé záležitosti investiční strategie v oblasti sportu, tak on komunikuje se sportovními kluby a také kolegové z rady města v souvislosti s přípravou budování multifunkčního centra. Minulý týden obdržel analýzu sportovních zařízení. Pracuje se na ubytování pro sportovce pro akademie. Dále uvedl, že v pátek byla debata nad investičními prioritami koalice, která se v tomto týdnu má posunout dále. Reálný harmonogram ohledně atletického koridoru bude ve spolupráci se Sokolem po rekonstrukci tribun. Spolupráce s Jč. univerzitou se nastartovala, kdy konkrétně příští týden v pátek bude jednání s kvestorkou ohledně sportovních zařízení. Jsou tipy na vybudování tělocvičen u základních škol. Není problém se nad tímto sejit a prodiskutovat tyto záležitosti.

MUDr. Kuba: Po debatě se sportovci mu bylo sděleno, že jim není nikdo schopen říci konkrétní kroky ohledně ubytovacích kapacit fotbalové a hokejové akademie. Dokud je město neudělá, nebude vědět, kolik má do sportu investovat, a co je reálné zrealizovat.

Ing. Svoboda: Nemá nic proti sportu, kdy České Budějovice jsou městem sportu a není v České republice jiné statutární město, které by do něj dávalo 10 % ze svého rozpočtu. Byl by rád, aby město České Budějovice nebylo jen městem sportu, ale i jiných aktivit. Dokáže se nashromáždit částka v jednotkách miliard, ale je mnoho požadavků např. na kulturní stánky, ať už je to Rejnok, otáčivé hlediště a další škála činností, kde jsou investice potřeba. Chápe, že sport zajímá všechny, ale musí se říci z hlediska proporcí rozpočtu, jaké věci se udělají a na které věci se nedosáhne.

MUDr. Kuba: Navázal, že je to o tom přinést priority z kultury a sportu. Je potřeba říci férově klubům na co město dosáhne.

Ing. Svoboda: Připomněl, že do většiny akademií se zapojil i Jč. kraj, aby řešil jejich

potřeby.

J. Berka: Myslí si, že by se mělo udělat setkání předsedů komisí a vyřešit střet zájmů.

Mgr. Lavička: Reagoval na výzvu ODS, kdy neví, o jakých sportovních zařízení se baví. Požádal o specifikaci, protože volejbalová akademie ještě neexistuje. Nikde neslyšel, že by město mělo zajišťovat ubytovací kapacity pro akademie, vždy si je budují ony.

Hovořilo se také o tom, že hráči by mohli spát na internátech nebo na školních ubytovnách. Dále zmínil, že došlo k navýšení prostředků Sokolu ohledně tribuny i ze strany Jč. kraje. Dále byla započata komunikace s Jč. univerzitou. Byl zpracován materiál „Koncepte sportu pro České Budějovice“, který je obsáhlý a tehdy ho předložil tehdejší radní pro sport M. Šebek. Je v něm analytická, ale i koncepční část, jak provázat sportovní aktivity s dalšími zařízeními, a to i se zařízeními Jč. univerzity. Upozornil, že tři roky se toto mohlo v minulosti řešit, protože ODS měla radního pro sport.

MUDr. Kuba: Myslí si, že koncepce by měla vzniknout, aby radnice dala klubům jasnou zprávu, na co má a nemá. Město ví, že kapacity pro sport nejsou, proto by ho zajímalo, kolik prostor by bylo potřeba postavit, aby byly adekvátní a v jakých sektorech města. Jestli to mají být tělocvičny u škol nebo město potřebuje prostory se složitou funkcí. Kluby preferují menší haly u škol.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Informoval o materiálech destinačního managementu

Českobudějovicko-Hlubocko, z .s., které byly rozdány všem zastupitelům a které budou rozdány do ubytovacích zařízení ve městě. Dále zmínil také jeho výroční zprávu za rok 2018. Jde o organizaci, ve které se město významně přispívá na činnost, a má na starosti marketing a propagaci regionu Budějovicka, do kterého patří města České Budějovice, Hluboká nad Vltavou a Týn nad Vltavou. Zaznamenal dotazy, co se za příspěvek města 300 tis. Kč dělá. Zároveň pokud bude zájem, byl by schopen zajistit prezentaci o jejich aktivitách a plánech.

J. Michl: Vyjádřil se k webovým stránkám a facebooku s názvem „Zachraňme halu“, kdy ho velmi znepokojuje kriminalizace představitelů města, kdy v komentářích jsou příspěvky, které jsou nad rámec věcné diskuze. Hnutí ANO mělo ve volebním programu, že postaví novou sportovní halu, ale najednou jsou jeho představitelé kriminalizováni, že se někdo „pakuje“ apod., ale on se tomu brání a autoři stránek by na toto měli nějak reagovat.

M. Pikous: Otevřel si výroční zprávu destinační společnosti Českobudějovicko–Hlubocko a zajímalo by ho, zda město nemá problém podílet se na chodu destinace, když jejím partnerem v roce 2018 je CASINO MARINER, i když České Budějovice se chlubí tím, že je městem, které bojuje proti hazardu, ale pokud je významnou součástí destinační společnosti, mělo by se tomuto nějak postavit.

Ing. Holický: Reagoval na výzvu klubu ODS a upozornil, že od roku 2016 – 2018 existuje základní dokument města v oblasti rozvoje a tím je Strategický plán města České Budějovice, kdy oblast sportu je pouze jednou, na kterou je potřeba se zaměřit a takto ji rozpracovávat. Ve strategickém plánu je rozsáhlá oblast, která se zabývá atraktivitou města, je to jedna ze tří generálních oblastí, ve které se má město rozvíjet a byť je to koncepční materiál, který by neměl hovořit konkrétně, přesto jsou v něm dvě věci zmíněny. V jednom opatření je zmíněna sportovní hala a v dalším je zábavní vodní centrum, jako konkrétní investice. Koalice projednává jakým způsobem seřadit priority v investování do staveb, kdy jde o další podnět k jednání.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Reagoval na vyjádření M. Pikouse, kdy se z tohoto pohledu nad tím příliš nezamýšlel, ale zamyslí se nad tím.

MgA. Piskač: Sdělil, že na minulém jednání ho někdo oslovil na chodbě před toaletami s tím, že se k němu nesměle přihlásil a představil se mu jako Ing. Ondřích, ředitel Jihočeského letiště a kterého na mikrofon vyzývali zastupitelé, aby vystoupil. Velmi srdečně ho zval na letiště, kdy nyní výzva proběhla i e-mailem. Rád přijede, ale když už váží cestu na zastupitelstvo, měl se vyjádřit a neví, proč za něj hovořili jiní. Doslechl se, že prý se snad nerad vyjadřuje veřejně. Přišlo mu to nedůstojné obou stran. Pan ředitel si

zve nové zastupitele na letiště, ale navrhl, že by se mělo udělat výjezdní zasedání zastupitelstva na letiště, kde by pan ředitel vystoupil ve svém prostředí a necítil by takovou trému.

Mgr. Stehlík: Připomněl, že výjezdní zasedání pro zastupitele na letiště probíhaly ve dvou termínech v minulých týdnech.

Ing. Svoboda: Dva termíny byly stanoveny pro zastupitele a mohl se zúčastnit.

M. Pikous: Sdělil, že on byl součástí delegace na letiště. Sice neví, proč neproběhlo před posledním jednáním zastupitelstva, ale z časových důvodů to prý nebylo reálné, ale prezentace se pořádala již po několikáté.

Ing. Pikous: Reagoval na vystoupení MgA. Piskače, kdy jeho rétorické úrovně dosahuje v tomto zastupitelstvu minimum lidí a byl by velmi rád, kdyby dosáhl alespoň desetiny jeho úrovně, ale třeba mu dá nějaké školení, když se potkají před toaletami. Už několikrát byl přítomen při vystoupení pana ředitele letiště a nemyslí si, že by nebyl schopen projevu zde před zastupiteli. Od pana ředitele slyšel dobrý projev a to, že se někteří kolegové vyjadřovali jeho jménem pro letiště, tak se nemohl zbavit dojmu, že to bylo zejména právě kvůli klubu Pirátů, který byl významně vyhraněn proti letišti. Přítomní zastupitelé dali do letiště taková očekávání a prostředky, že už se nemůže couvnout a většina z nich ani nechce. Těší se na každý projev MgA. Piskače.

MgA. Piskač: V reakci na vystoupení Ing. Pikouse uvedl, že pokud to nebude ve střetu zájmů, rád mu školení před záchodky poskytne, ale nebyl pochopen. Upřesnil, že několik zastupitelů se dožadovalo otevřeného vyjádření ředitele letiště tak, jako když se projednával bod divadla, vystoupil jeho ředitel a argumentoval sám za sebe a za svou instituci. Samostatné výpravy zastupitelů na letiště je jedna věc, ale když byl ředitel přímo na jednání a někteří zastupitelé se dožadují jeho vystoupení a on byl v sále, tak je to nenahraditelné, aby hájil svou instituci sám a ne zprostředkovaně přes politiky. Myslel, aby vyjel celý sbor zastupitelů na letiště.

Ing. Pikous: Přiklání se k tomu, aby vždy zástupce nějakého uskupení, které od města něco požaduje, představil své vize a požadavky. Očekával by to, protože na prvním zastupitelstvu, když se hovořilo o uvolněných funkcích, také se kandidáti představili a sdělili své vize. Kdyby např. u výboru, který byl nově zřízen a významně přetvořen, proběhlo představení vizí, mohly se ušetřit dnešní diskuze.

MgA. Piskač: Ve chvíli, když je ředitel přítomen na zasedání zastupitelstva, měl by vystoupit nebo celý sbor by pak měl vyjet za ním, když nechce vystupovat v této místnosti.

Ing. Svoboda: Ukončil zasedání zastupitelstva a poděkoval za účast a zaměstnancům magistrátu za jejich práci.

23. Vystoupení občanů (tento bod byl projednán od 13:00 h) ()

Lubomír Pána: Vyjádřil se ke sportovní hale, kdy doporučil stávající zachovat a na jiném místě postavit novou. Dále doporučil, že by se o zásadních věcech v rozvoji města občané měli rozhodovat v referendu. Do zastupitelstva se dostaly strany, které referenda neměla v programu. Navíc zvítězilo hnutí, které prosazuje zbourání haly a postavení nové. Pro něj jsou volby jednoznačným signálem, že si většina občanů nepřeje rozhodovat v referendech, ale naopak souhlasili se zbouráním haly a postavením nové. Jako demokrat toto rozhodnutí respektuje, ale ani v budoucnu nepůjde proti vůli občanů města Českých Budějovic. Pokud bude referendum v květnu realizováno, tak si myslí, že při odhadované 20% účasti s největší pravděpodobností nebude platné. Dále uvedl, že pokud bude, doporučil formulovat více otázek k dalším problémům ve městě, případně se věci mohou předložit k dalším volbám s vyšší účastí občanů.

Eva Tůmová: Přednesla stížnost občanů z Průběžné a Plzeňské ulice na rušení klidu způsobeným hnízdícími havrany v parku kolem jejich domů, kdy v současné době je v dané lokalitě cca 200 hnízd.

Ing. Moravec: V reakci na stížnost E. Tůmové sdělil, že o tomto problému ví a s odborem

životního prostředí se snaží situaci řešit. Odbor životního prostředí vydal rozhodnutí na ořez stromů v Průběžné ul., na kterých havrani hnízdí a tím by se tomu mělo zamezit. Vnímá tento problém a ví, že havrani výrazně znepríjemňují obyvatelům lokality život. Miluše Frejlichová: Uvedla, že bydlí v prvním patře domu přímo proti baru Broukárna a Level Lounge Club. Má noční život přímo v bytě. Bar má otevřeno od 21:00 do 4:00 hodin a hlavně k ránu je na ulici strašný řev. Opilci chodí z baru ven kouřit a pít. Mají k tomu do rána venku stolečky, celou noc jezdí taxíky, které parkují v ulici i na chodníku. Váří se po autech, svítí laserem do oken, skandují a rozbíjejí sklo, které je v celé ulici. Dělají nepředstavitelný nepořádek a řev. Jelikož má zaparkované auto na značce ZTP/P v Široké ulici, tak za loňský rok už měla dvakrát ulomená zrcátka u auta, což má i zdokumentováno. Pokaždé je to pro ni i finanční zátěž. Pachatel se nezjistí, protože na škodu přijde až ráno. Dotázala se, kdo za to může a jak se mají obyvatelé této lokality bránit. Volají městskou policii, ta ochotně přijede, opilcům domluví a někteří mezitím jdou zpět do baru nebo odjedou taxi. Navrhuje zkrácení otevírací doby do 2:00 hodin a zda by nebylo možné umístit kamery na dům naproti, aby bylo vidět jak na bar, tak i do ulice Široká, aby městská policie ze své služebny viděla, kdy má vyjet a zakročit. Zajímalo by ji, jak je to s nočním klidem v Českých Budějovicích a od kdy do kdy platí. RSDr. Braný vystoupil v zastoupení F. Postla: Popsal genezi sportovní haly a věří v naději, že by mohlo dojít k dohodě mezi koalicí a opozicí v této věci. Dává návrh, jak by se mohly tyto věci řešit včetně vizualizace, kterou dodá p. primátorovi. F. Postl je soudní znalec pro dřevostavby a předal návrh F. Postla, který navrhuje vedle současné haly postavit novou, která by vše pokryla.

E. Hajerová: Vyjádřila se k činnosti kulturní komise. Dále ke sportovní hale a shrnula historii, současně zmínila plán rozvoje sportu v obci, který vychází ze zákona a ukládá městům stavět nová sportoviště a opravovat stávající. Je zastávkyní postavení nové haly na jiném místě. Zmínila hluk ze sportovní haly a vyjádření Ing. Konečného, Ph.D., v médiích ohledně pronikání azbestu.

Dan Leština: Uvedl, že je členem komise pro životní prostředí a vyjádřil se k problematice havranů s tím, že hnízdní havrani jsou vzácným druhem. V médiích se dočetl, že se bude omezovat tento druh, ale občané se proti jejich vyhánění bouřili. V komisi životního prostředí nedošlo k projednání této problematiky. Poukázal na to, že by se měla diskuze zakládat na faktech, proto se dotázal, jestli došlo k měření hluku, aby se pracovalo s reálnými čísly.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vyjádření p. Leštiny s tím, že na toto hygienické normy neexistují a ať se zkusí vžít do situace těch občanů, kteří tam bydlí. Reagoval na vyjádření E. Hajerové, kdy v minulosti podporovala stavbu haly s tím, že v hale není řešena akustika na koncerty a nikdo nechce, aby se sportovci pohybovali, kde by hrozilo pronikání azbestu.

M. Pikous: Požádal, aby bylo reagováno na stížnost paní Frejlichové, která se dotazovala na to, jak je stanoven noční klid ve městě.

Ing. Svoboda: Sdělil, že město má jedinou možnost, jak reagovat na rušení nočního klidu, a to omezením provozní doby zařízení, ale není možné omezit pouze jednu provozovnu, ale ze zvlášť závažných důvodů např. ty v širším území města. Většinou jednání s provozovateli nevede k cíli, protože nájemci prostor neodpovídají za své hosty natož, když vyjdou ven. Když přijíždí policie, neukáznění obyvatelé svého jednání zanechají a pakliže v místě není kamera, je velice obtížně toto řešit a není v silách městské policie, aby byla před každou problémovou provozovnou. Navrhl, že by toto mohla být možná také otázka do referenda, ale je to neférové z hlediska podnikání.

M. Pikous: Upřesnil, že paní Frejlichová navrhovala umístění kamery a dotázal se, jestli má městská policie rozvrh hlídkové činnosti.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že právě na základě takovýchto podnětů jsou sestavovány kontrolní trasy městských strážníků a je několik takových lokalit, kde se ve zvýšené míře vyskytuje rušení nočního klidu. Během noci se tam pak opakovaně kontroly vyskytují, jde

především o širší centrum a Pražské předměstí.

Mgr. Šporclová: Připomněla, že paní Frejlachová myslela, zda je možné v daném místě umístit kameru, kterou bude policie sledovat.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že technicky to možné je, ale neví výši nákladů a jaké jsou možnosti zasílování. Jeden kamerový bod stojí cca 200 tis. Kč. Sděлил, že učiní dotaz na městskou policii s tím, že tuto možnost prověří. Následně poskytne informaci paní Frejlachové.

RNDr. Zahradník: Připomněl, že v zákoně je uvedeno, že doba nočního klidu je od 22:00 do 8:00 hodin a tyto akce, které se konají mimo tyto hodiny, musí mít schválenou zastupitelstvem města výjimku.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že tomu tak není, jde o akce, které musí být dopředu v příslušném roce schváleny, např. Majáles, apod.

RNDr. Zahradník: Tyto akce se mohou konat přes 22:00 hodinu a ty, které nahlášené nejsou, musí být zachován noční klid. Občané si právem stěžují, že toto dodržováno není. Nástroj na to je a město tvrdí lidem, že noční klid nelze definovat, ale na provozovny se toto také vztahuje.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že jde o jednorázové akce, tady se jedná o provozovnu, která je v objektu, ale k rušení dochází na ulici.

Mgr. Lavička: Podpořil vyjádření Ing. Svobody, protože je důležité rozlišit venkovní akce, které jsou podporovány, které mají prodlouženou dobu a pak jsou vnitřní diskotéky, kde se bude těžko omezovat podnikání a nejde o produkci z diskotéky nebo restaurace, ale o lidi, kteří vychází ven. V ul. Riegrově chrání prostor kamera, ale je toto je otázka i na Policii ČR.

MUDr. Kuba: Uvedl, že město má zřízení policii k tomu, aby hledala adekvátní nástroje a město musí udělat všechno proto, aby zajistilo klid. Inicioval umístění kamery v Riegrově ul., kdy je legitimní požadavek lidí, aby měli klid. Nelze na toto rezignovat a stejné je to i s problematikou havranů. Je potřeba v tomto postupovat a bude rád, když se navrhne konkrétní opatření.

RNDr. Zahradník: Dodal, že noční kluby zákon porušují dvěma způsoby, tím, že návštěvníci chodí kouřit ven a některé noční kluby mají otevřené dveře a proti tomu může městská policie zasahovat. Město chce, aby v jeho centru žili lidé, aby nebylo jen historický skanzen, jako např. Český Krumlov, kde v jeho centru města téměř nikdo nebydlí. Město musí umožnit dobré podmínky a dohlížet na dodržování zákona.

Ing. Svoboda: Sděлил, že městská policie zasahuje i v jiných částech města např. v Suchém Vrbném.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vyjádření MUDr. Kuby, kdy nikdo neříká, že nemá být dodržován pořádek, ale RNDr. Zahradník omylem smísil dvě věci a to vyhlášku, která povoluje vystoupení pod širým nebem a fungování soukromých podniků. Jsou to dvě rozdílné věci a každá věc má jiné nástroje. Myslí si, že je zbytečné vytvářet ovzduší, že někdo chce tolerovat protiprávní jednání občanů, kteří vychází opilí z provozoven. To samé se týká vystoupení MUDr. Kuby ohledně havranů, kde nám. Moravec přesně označil kroky, které chce podnikat a je to po dlouhé době někdo, kdo s tím něco dělá.

RSDr. Braný: Navrhl jako rozumné řešení setkání s vedením městské policie, kde by sdělilo, jak tuto problematiku řeší, měl by se dát větší prostor diskuzi.

Ing. Svoboda: Připomněl, že se řešil problém i s holuby a trvalo dva roky, než se je podařilo zredukovat.

RNDr. Zahradník: Zmínil schvalování doby nočního klidu ve sněmovně a neměl namysli omezování toho co se děje uvnitř klubů, ale to, že svou zábavu lidé přenášejí ven.

Upozornil, že v tomto bodu nešťastně probíhá debata občanů a kompetentních představitelů města. Připomněl, že původně byl tento bod zařazen až na konec programu. Tehdy se to občanů nelíbilo, protože se nedal odhadnout konec jednání. Následně se pak dohodlo, že tento bod bude projednáván od 13:00 hodin, ale bohužel vystoupení občanů se přeměnilo v diskuzi.

Ing. Maroš: Sdělil, že by nechtěl omezovat noční kluby, ale problém vznikl se zavedením zákazu kouření a tím se způsobil druhý problém, a to právě hluk v ulicích. Nesouhlasí s JUDr. Ing. Bouzkem, že lidé musí být nutně opilí, protože pokud si před barem povídá více lidí, skutečně to udělá hluk, při kterém se nedá spát. Tento problém vnímá, kdy řešení není jednoduché, ale nástrojem je městská policie.

M. Pikous: Zmínil řešení problému nočního klidu v Praze, kdy nočního starostu město České Budějovice nepotřebuje, ale jeden z kroků si myslí, že je zvýšená činnost městské policie u rizikových klubů. Protože ani provozovatele klubů netěší, když k nim vyjíždí městská nebo státní policie několikrát za večer. Myslí si, že by mělo dojít ke shodě, jaká opatření mohou podniknout oni a jaká město.

JUDr. Mlčoch: Uvedl, že jde o chráněný druh havrana, kdy Ing. Moravec zřejmě vymyslel možnost, jak ho vyhnat, ale varoval před zásadním ořezáváním stromů, protože se mohou stěhovat do jiné lokality. Je nutné toto řešit s respektem. V reakci na RNDr. Zahradníka ohledně „vystoupení občanů“ uvedl, že veřejnost by měla chodit, kdy je to pro ni dostupnější. Navrhl, aby vznikla pracovní skupina na změnu jednacího řádu zastupitelstva města v této věci.

Ing. Svoboda: V reakci na vyjádření JUDr. Mlčocha uvedl, že by byl pro, aby se ustavila pracovní skupina na změnu jednacího řádu s tím, že by mohla přesněji charakterizovat průběh jednání z hlediska tohoto bodu a jak do něj budou zasahovat představitelé města.

JUDr. Ing. Bouzek: Doplnil, že toto není řešitelné pouze prostřednictvím jednacího řádu, ale zastupitelstvo svým rozhodnutím může stanovit dobu konání tohoto bodu. Smyslem není dohadování zastupitelů, ale občané by se měli vyjádřit a dostat stručnou reakci a ne poslouchat přetahování zastupitelů. Reagoval na vyjádření Ing. Maroše.

- Informace o přípravě zřízení osadních výborů (KP-ZM/43/2019)

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

3. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 17:42 hod.

Přílohou zápisu je CD - zvukový záznam ze zasedání.

S o u b o r u s n e s e n í

K bodu: Návrh na pojmenování nově vzniklých ulic (č.j. KP-ZM/36/2019/M/30)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 1/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

pojmenování nově vzniklých ulic v k. ú. České Budějovice 6

1. K Jezu
2. K Tůním
3. Pod Drahou

II. u k l á d á

Ing. Zdeňku Řeřábkovi, tajemníkovi magistrátu,
zajistit registraci a technickou realizaci označení nově vzniklých ulic.

K bodu: Poskytování plnění dle § 80 zákona o obcích členům zastupitelstva města – změna usnesení zastupitelstva města (č.j. KP-ZM/38/2019/M/32)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 2/2019:**

zastupitelstvo města

m ě n í

usnesení č. 5/2018 ze dne 12. 2. 2018 s účinností ode dne 1. 3. 2019 v části I. schvaluje tak, že odst. 1 této části usnesení nově zní:

„1. poskytování následujících plnění dle § 80 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále jen „zákon o obcích“):

- a) příspěvku z rozpočtu města na stravování ve formě příspěvku ve výši **60 Kč** na pořízení stravovacího kuponu ve výši **95 Kč**, a to uvolněným členům zastupitelstva města, za podmínek stanovených v pravidlech dle odst. 2,
- b) příspěvku z rozpočtu města ve výši **1 000 Kč** měsíčně na penzijní připojištění se státním příspěvkem, resp. doplňkové penzijní spoření, a to uvolněným členům zastupitelstva města, za podmínek stanovených v pravidlech dle odst. 2,“

K bodu: Změna č. 80 územního plánu města České Budějovice v lokalitě Kasárenská v katastrálním území České Budějovice 6 zkráceným postupem pořízení (č.j. KP-ZM/20/2019/M/14)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 3/2019:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

opatření obecné povahy, kterým bude vydána dokumentace změny č. 80 územního plánu města České Budějovice v lokalitě Kasárenská v katastrálním území České Budějovice 6 (dále též „změna č. 80 ÚPnM“) zkráceným postupem pořízení, včetně odůvodnění obsahujícího námitky, rozhodnutí o námitkách, odůvodnění rozhodnutí o námitkách, výčet uplatněných připomínek a jejich vyhodnocení,

II. k o n s t a t u j e ,

že návrh změny č. 80 ÚPnM není v rozporu s Politikou územního rozvoje, ve znění Aktualizace č. 1, s územně plánovací dokumentací vydanou krajem, se stanovisky dotčených orgánů, že není v rozporu s výsledkem řešení rozporů, protože k nim nedošlo, a není v rozporu se stanoviskem Krajského úřadu - Jihočeský kraj, odboru regionálního rozvoje, územního plánování a stavebního řádu, pod č. j.: KUJCK 153713/2018/OREG,

III. v y h o v u j e

námítce ve všech bodech, kterou uplatnil Okresní soud České Budějovice, Lidická 20, 371 06 České Budějovice,

IV. n e v y h o v u j e

námítce, kterou uplatnilo Generální ředitelství cel, Budějovická 7, 140 96 Praha 6,

V. v y d á v á

změnu č. 80 ÚPnM formou opatření obecné povahy v rozsahu celkem 16 stran textu, z toho 2 strany textu a 9 výkresů výrokové části, 14 stran textu a 2 výkresy odůvodnění, kdy se tímto opatřením obecné povahy mění a doplňuje obecně závazná vyhláška č. 4/2000 o závazných částech územního plánu města České Budějovice, v platném znění, v rozsahu měněných částí se tato obecně závazná vyhláška dále nepoužije,

VI. u k l á d á

Mgr. Juraji Thomovi, 1. náměstkovi primátora,

1. zajistit uložení dokumentace změny č. 80 územního plánu města České Budějovice v lokalitě Kasárenská v katastrálním území České Budějovice 6, včetně dokladů o jejím pořizování, u odboru územního plánování Magistrátu města České Budějovice,
2. vyhotovení a poskytnutí dokumentace změny č. 80 ÚPnM včetně úplného znění, opatřené záznamem o účinnosti, příslušnému stavebnímu úřadu a krajskému úřadu,
3. zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup údajů o vydané změně č. 80 ÚPnM včetně úplného znění.

K bodu: Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu kultury v roce 2019 (č.j. KP-ZM/33/2019/M/27)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 4/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozdělení finančních prostředků nad 50.000 Kč na poskytnutí dotací dle dotačního programu města České Budějovice na podporu kultury v roce 2019, dle předloženého seznamu, v upraveném znění,
2. uzavření smluv o poskytnutí dotace,

II. u k l á d á

Mgr. Juraji Thomovi, 1. náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Neinvestiční dotace na nákup knižních novinek do poboček Jihočeské vědecké knihovny (č.j. KP-ZM/37/2019/M/31)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 5/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace na kofinancování nákupu knižních novinek do poboček Jihočeské vědecké knihovny v Českých Budějovicích, ve výši 100.000 Kč,
2. veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace statutárního města České Budějovice na kofinancování projektu,

II. u k l á d á

Mgr. Juraji Thomovi, 1. náměstkovi primátora,
podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace na nákup knižních novinek pro Jihočeskou vědeckou knihovnu v Českých Budějovicích.

K bodu: Dar pro Nadační fond Svatovítské varhany na stavbu nových varhan (č.j. KP-ZM/35/2019/M/29)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 6/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí finančního daru Nadačnímu fondu Svatovítské varhany, IČO 02794471, se sídlem Hradčanské náměstí 56/16, Hradčany, 119 02 Praha 1, ve výši 50.000 Kč na stavbu nových varhan ve svatovítské katedrále,
2. darovací smlouvu o poskytnutí finančního daru Nadačnímu fondu Svatovítské varhany,

II. u k l á d á

Mgr. Juraji Thomovi, 1. náměstkovi primátora,
podepsat darovací smlouvu.

K bodu: Valná hromada společnosti FCC České Budějovice, s. r. o. svolaná na 15. 2. 2019 (č.j. KP-ZM/40/2019/M/34)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 7/2019:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

usnesení rady města č. 102/2019 ze dne 28. 1. 2019 a program valné hromady společnosti FCC České Budějovice, s. r. o., která se bude konat 15. 2. 2019,

II. d e l e g u j e

Ing. Ivo Moravce, náměstka primátora, jako zástupce statutárního města České Budějovice na valnou hromadu společnosti FCC České Budějovice, s. r. o., se sídlem Dolní 1, České Budějovice, IČO 25171941, která se bude konat dne 15. 2. 2019 od 10:30 hod., jako náhradníka Ing. Františka Konečného, Ph.D., náměstka primátora,

III. u k l á d á

1. delegovanému zástupci statutárního města České Budějovice hlasovat na valné hromadě, dle pokynu obsaženého v usnesení rady města č. 102/2019 ze dne 28. 1. 2019,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
udělit plnou moc delegovanému zástupci statutárního města České Budějovice.

K bodu: Dodatek č. 13 ke zřizovací listině Základní školy, Dukelská 11, České Budějovice (č.j. KP-ZM/27/2019/M/21)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 8/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

dodatek č. 13 ke zřizovací listině Základní školy, Dukelská 11, České Budějovice, IČO 62537873, kterým se předává škole k hospodaření nemovitý majetek - samonosná posuvná brána včetně automatizace a jednokřídlé vstupní branky na pozemku parc. č. 3012/2 v k. ú. České Budějovice 6 v celkové pořizovací ceně 143.024,08 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat dodatek č. 13 ke zřizovací listině Základní školy, Dukelská 11, České Budějovice.

K bodu: Poskytování pečovatelské služby na území města České Budějovice (č.j. KP-ZM/28/2019/M/22)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 9/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace pro tyto poskytovatele pečovatelské služby:
 - a) Oblastní spolek ČČK České Budějovice, IČO 0042581, ve výši 557.500 Kč,
 - b) Ledax, o. p. s., IČO 28068955, ve výši 808.000 Kč,
 - c) Městskou charitu České Budějovice, IČO 60072709, ve výši 1.034.500 Kč,
2. uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

Ing. Viktoru Vojtkovi, Ph.D., náměstkovi primátora,
zajistit realizaci přijatého usnesení.

K bodu: Poskytování osobní asistence na území města České Budějovice (č.j. KP-ZM/29/2019/M/23)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 10/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace pro tyto poskytovatele osobní asistence:
 - a) ARPIDU, centrum pro rehabilitaci osob se zdravotním postižením, z. ú., IČO 65053079, ve výši 250.000 Kč
 - b) Ledax, o. p. s., IČO 28068955, ve výši 206.200 Kč
 - c) Městskou charitu České Budějovice, IČO 60072709, ve výši 313.800 Kč
2. uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

Ing. Viktoru Vojtkovi, Ph.D., náměstkovi primátora,
zajistit realizaci přijatého usnesení.

K bodu: Poskytování tísňové péče na území města České Budějovice (č.j. KP-ZM/30/2019/M/24)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 11/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace pro poskytovatele tísňové péče ŽIVOT 90, z. ú., IČO 00571709, ve výši 189.990 Kč,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

Ing. Viktoru Vojtkovi, Ph.D., náměstkovi primátora,
zajistit realizaci přijatého usnesení.

K bodu: Integrovaný plán rozvoje území České Budějovice (č.j. KP-ZM/31/2019/M/25)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 12/2019:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

informaci o plnění strategie IPRÚ České Budějovice k 31. 12. 2018 a přehled předložených změn v roce 2018 a v roce 2019.

K bodu: Přehled podaných žádostí o dotaci za rok 2018 (č.j. KP-ZM/39/2019/M/33)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 13/2019:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

přehled podaných žádostí o dotaci za rok 2018.

K bodu: Záměr vypsaní veřejné zakázky na zajištění správy digitální technické mapy města České Budějovice (č.j. KP-ZM/42/2019/M/36)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 14/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

záměr vypsaní veřejné zakázky na správu digitální technické mapy města České Budějovice,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Zřízení peněžního Fondu rezerv a rozvoje města (č.j. KP-ZM/34/2019/M/28)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 15/2019:**

zastupitelstvo města

I. z ř i z u j e

trvalý účelový peněžní fond s názvem Fond rezerv a rozvoje města,

II. s c h v a l u j e

1. Statut Fondu rezerv a rozvoje města,
2. převod volných finančních prostředků ze zůstatku běžného účtu do Fondu rezerv a rozvoje města ve výši 233 000 000 Kč,

III. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, do 15. 2. 2019 podepsat a předložit Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města k podpisu Statutu fondu podle části II. odst. 1.
2. zajistit převedení finančních prostředků do fondu podle části II. odst. 2.

K bodu: Rozpočtová opatření číslo 14 až 16 (č.j. KP-ZM/32/2019/M/26)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 16/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozpočtové opatření číslo 14 - zapojení nevyčerpaných prostředků z roku 2018 ve

- prospěch rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru na financování akcí rozestavěných a připravených v roce 2018 ze zůstatku základního běžného účtu k 31. 12. 2018 v celkové výši 59.290.000 Kč,
- rozpočtové opatření číslo 15 - zapojení nevyčerpaných prostředků z roku 2018 ve prospěch rozpočtu běžných výdajů (595.000 Kč) a kapitálových výdajů (20.520.000 Kč) na financování dotačních investičních akcí z vlastních zdrojů v roce 2019 ze zůstatku základního běžného účtu k 31. 12. 2018 v celkové výši 21.115.000 Kč a současně částečné zapojení nevyčerpaného revolvingového úvěru od Komerční banky, a.s. do rozpočtu města roku 2019 (úvěr byl zapojen do rozpočtu roku 2018 a nebyl z důvodu nedokončení akcí dočerpán) na předfinancování a spolufinancování výdajů investičních projektů města ve prospěch zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru na financování dotačních akcí v celkové výši 95.770.000 Kč,
 - rozpočtové opatření číslo 16 - zapojení zůstatku základního běžného účtu k 31. 12. 2018 ve prospěch rozpočtu běžných výdajů (3.500.000 Kč) a kapitálových výdajů (3.500.000 Kč) odboru školství a tělovýchovy k zajištění náhradních prostor pro sportovní oddíly v rámci realizace projektu „Multifunkční centrum Dlouhá louka“ v celkové výši 7.000.000 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, do 28. 2. 2019
promítnout schválená rozpočtová opatření číslo 14 až 16 do rozpočtu roku 2019.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemků parc. č. 1394/6 a 1394/7, k. ú. České Budějovice 2 (ul. Lipová, Čtyři Dvory) – změna usnesení (č.j. KP-ZM/22/2019/M/16)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 17/2019:**

zastupitelstvo města

I. m ě n í

usnesení č. 33/VIII/2018 ze dne 10. 12. 2018 ve schvalovací části takto:

I. schvaluje

prodej části pozemku parc. č. 1394/6 oddělené geom. plánem a označené jako díl „a“ o výměře 4 m² a části pozemku parc. č. 1394/7 oddělené geom. plánem a označené jako díl „b“ o výměře 2 m² (díly „a“ a „b“ jsou sloučeny do nově vzniklého pozemku parc. č. 1394/26 o výměře 6 m²), k. ú. České Budějovice 2, *Společenství vlastníků pro dům Lipová 1611/1, se sídlem Lipová 1611/1, České Budějovice, IČO 28085582*, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 15.130 Kč + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

- JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
- Ing. Jiřimu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 1595/19 v k. ú. České Budějovice 2 – Pasovská čp. 1598, lokalita u Stromovky (vypořádání spoluvlastnického podílu k bytové jednotce) (č.j. KP-ZM/24/2019/M/18)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 18/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej id. 11490/227086 pozemku parc. č. 1595/19 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 766 m² v k. ú. České Budějovice 2 (spoluvlastnický podíl náležející k jednotkám č. 1598/9

a č. 1598/118) konkrétním fyzickým osobám, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 33.800 Kč + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 2672/78, 2672/47 a části pozemku parc. č. 2672/56 v k. ú. Třebotovice (č.j. KP-ZM/12/2019/M/7)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 19/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej pozemků parc. č. 2672/78 (lesní pozemek) o výměře 37 m², parc. č. 2672/47 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 99 m² a části pozemku parc. č. 2672/56 (lesní pozemek), oddělené geometrickým plánem a označené jako nově vzniklá parc. č. 2672/80 o výměře 155 m², v k. ú. Třebotovice, společnosti BH-Services, s. r. o., se sídlem Hejplíkova 608/3, Chodov, 149 00 Praha 4, IČO 29027861, za dohodnutou cenu ve výši 35.552 Kč a náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit kupní smlouvu primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 888/1 v katastrálním území Homole (č.j. KP-ZM/14/2019/M/9)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 20/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej části pozemku parc. č. 888/1 (trvalý travní porost), oddělené geometrickým plánem č. 2288-74/2018 a označené jako nově vzniklá parc. č. 888/24 o výměře 17 m² (trvalý travní porost) v k. ú. Homole, společnosti SETERM CB, a. s., se sídlem Nemanická 2765/16a, 370 10 České Budějovice, IČO 26031949, za dohodnutou cenu ve výši 10.600 Kč a náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit kupní smlouvu primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemků parc. č. 1564 a 1739/3 v k. ú. Dvorec u Třebče (č.j. KP-ZM/11/2019/M/6)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 21/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej pozemků parc. č. 1564 (lesní pozemek) o výměře 3708 m² a parc. č. 1739/3 (orná

půda) o výměře 332 m² v k. ú. Dvorec u Třebče, Parku exotických zvířat, o. p. s., se sídlem Dvorec 17, 373 12 Borovany, IČO 28069706, za dohodnutou cenu ve výši 160.000 Kč + náklady spojené s vynětím ze ZPF a náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit kupní smlouvu primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřimu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – směna části pozemku parc. č. 946/6 za pozemky parc. č. 914/3, 931/6, 929/13 a parc. č. 929/14 v k.ú. Litvínovice, vodní dílo „Zlatá stoka“ (č.j. KP-ZM/13/2019/M/8)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 22/2019:**

zastupitelstvo města

I. m ě n í

usnesení č. 42/VIII/2018 ze dne 10. 12. 2018 ve schvalovací části takto:

I. schvaluje

směnu části pozemku parc. č. 946/6 oddělené geometrickým plánem č. 2363-37/2018 a označené jako nově vzniklá parc. č. 946/30 (orná půda) o výměře 474 m² v k. ú.

Litvínovice ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby za pozemky parc. č. 914/3, o výměře 17 m², parc. č. 931/6, o výměře 114 m², parc. č. 929/13, o výměře 120 m² a **parc. č. 929/14, o výměře 60 m² (ostatní plocha), celkem o výměře 311 m²** v k. ú. Litvínovice ve vlastnictví statutárního města České Budějovice, IČO 00244732, bez finančního vyrovnání, za podmínky uzavření smlouvy o zřízení bezúplatného věcného břemene na pozemcích parc. č. 934, 929/13, 929/6, 931/2, 931/6, 931/7, 914/2 a parc. č. 946/6, k.ú. Litvínovice, spočívajícího ve strpění a provozování vodního díla „Zlaté stoky“ a v právu vstupu za účelem nutných oprav a údržby, v rozsahu, jak je zaměřeno geometrickým plánem mezi statutárním městem České Budějovice (jako oprávněným) a vlastníky pozemků (jako povinným), na dobu neurčitou,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit směnnou smlouvu primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřimu Svobodovi, primátorovi města, podepsat směnnou smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí pozemků v k. ú. České Budějovice 2 (Na Dlouhé louce, u čerpací stanice PHM) (č.j. KP-ZM/23/2019/M/17)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 23/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

bezúplatné nabytí pozemků parc. č. 1635/29 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 28 m², č. 1635/30 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 2 m², č. 1635/31 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 8 m², č. 1635/46 – ostatní plocha, ost. komunikace o výměře 64 m², č. 1635/48 – ostatní plocha, zeleň o výměře 1 m², č. 1635/52 – ostatní plocha, zeleň o výměře 89 m², č. 1635/53 – ostatní plocha, zeleň o výměře 197 m², č. 1635/54 – ostatní plocha, zeleň o výměře 90 m², č. 1635/56 – ostatní plocha, ost. komunikace o výměře 2302 m², č. 1635/58 – ostatní plocha, zeleň o výměře 88 m² a č. 2208/11 – ostatní plocha, ost. komunikace o výměře 370 m², vše k. ú. České Budějovice 2, z vlastnictví České republiky do vlastnictví statutárního města České Budějovice,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu smlouvu o bezúplatném převodu pozemků,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat smlouvu o bezúplatném převodu pozemků.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2434/1 v k. ú. České Budějovice 7, ulice Antala Staška (č.j. KP-ZM/15/2019/M/10)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 24/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej části pozemku parc. č. 2434/1 oddělené geometrickým plánem č. 4355-73/2018 a označené jako nově vzniklá parc. č. 2434/7 (jiná plocha, ostatní plocha) o výměře 24 m² v k. ú. České Budějovice 7, konkrétním fyzickým osobám, za dohodnutou cenu ve výši 21.200 a náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit kupní smlouvu primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemků parc. č. 724/23, 724/68 a částí parc. č. 724/1 v k. ú. České Budějovice 7, ul. U Vltavy (č.j. KP-ZM/21/2019/M/15)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 25/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení pozemků parc. č. 724/23 (manipulační plocha, ostatní plocha) o výměře 72 m² a parc. č. 724/68 (manipulační plocha, ostatní plocha) o výměře 74 m² v k. ú. Č. Budějovice 7 (dle přílohy č.3), od vlastníka - společnosti Nemocnice České Budějovice, a. s., se sídlem B. Němcové 585/54, České Budějovice, IČO 26068877, za cenu stanovenou znaleckým posudkem jako cena v místě a čase obvyklá ve výši 128.480 Kč,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit kupní smlouvu primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 3254/1 v k. ú. České Budějovice 6, ul. Novohradská (č.j. KP-ZM/17/2019/M/12)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 26/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení pozemku parc. č. 3254/1 o výměře 658 m² v k. ú. České Budějovice 6, od podílových spoluvlastníků konkrétních fyzických osob, za kupní cenu v místě a čase obvyklou dle znaleckého posudku ve výši 579.000 Kč,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit kupní smlouvu primátorovi města,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smlouvy o budoucím odkoupení chodníku na části pozemku parc. č. 2652 v k. ú. České Budějovice 7, ulice St. Čečka (č.j. KP-ZM/16/2019/M/11)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 27/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí odkoupení dokončené stavby chodníku na části pozemku parc. č. 2652 v rozsahu cca 193 m², k. ú. České Budějovice 7 (dle přílohy č.3) od investora stavby konkrétních fyzických osob, za cenu a podmínek stanovených dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“, tj. 2.000 Kč,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu smlouvu o smlouvě budoucí kupní (na stavby ZTV) a po splnění podmínek budoucí kupní smlouvy předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu včetně smlouvy o postoupení práv z odpovědnosti za vady,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat smlouvu o smlouvě budoucí kupní (na stavby ZTV) a po splnění podmínek budoucí kupní smlouvy podepsat kupní smlouvu včetně smlouvy o postoupení práv z odpovědnosti za vady,

K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smluv na budoucí převedení stavby parkovacího stání, chodníku a pozemku pod stavbou na částech pozemku parc. č. 2115/7, 2117/17, 2117/1 a 2115/1 v k.ú. České Budějovice 2, U Hvízdala, Arpida (č.j. KP-ZM/10/2019/M/5)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 28/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. budoucí odkoupení dokončené stavby parkovacího stání, chodníku, vjezdu a přechodu na pozemcích parc. č. 2115/7, 2117/17, 2117/1 a parc. č. 2115/1, k.ú. České Budějovice 2 od investora stavby Arpida, centrum pro rehabilitaci osob se zdravotním postižením, z. ú., se sídlem U Hvízdala 1402/9, 370 11 České Budějovice, IČO 65053079, za cenu a podmínek stanovených dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“, tj. 2.000 Kč + DPH,
2. budoucí odkoupení části pozemku parc. č. 2115/1 zastavěnou parkovacím stáním investora stavby Arpida, centrum pro rehabilitaci osob se zdravotním postižením, z. ú., se sídlem U Hvízdala 1402/9, 370 11 České Budějovice, IČO 65053079, za cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“, tj. ve výši 2.000 Kč + DPH, v rámci stavby „Novostavba nebytového objektu – rozšíření centra ARPIDA, České Budějovice“, vše v rozsahu dle přílohy č. 3,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu smlouvy o smlouvě budoucí kupní (na stavby ZTV a pozemek) a po splnění podmínek budoucí kupní smlouvy předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu včetně smlouvy o postoupení práv z odpovědnosti za vady,

2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat smlouvy o smlouvě budoucí kupní (na stavby ZTV a pozemek) a po splnění podmínek budoucí kupní smlouvy podepsat kupní smlouvu včetně smlouvy o postoupení práv z odpovědnosti za vady.

K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 17. 12. 2018, 7., 14. a 28. 1. 2019 (č.j. KP-ZM/3/2019/M/2)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 29/2019:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání:
17. 12. 2018, 7., 14. a 28. 1. 2019.

K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/2/2019/M/1)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 30/2019:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice.

K bodu: Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 6. 2. 2019 (č.j. KP-ZM/41/2019/M/35)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 31/2019:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 06. 02. 2019.

K bodu: Zpráva o činnosti Výboru pro veřejnou správu a informační technologie Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/7/2019/M/4)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 32/2019:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Výboru pro veřejnou správu a informační technologie Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 18. 12. 2018, 8. 1. 2019, 23. 1. 2019.

II. u k l á d á

MUDr. Lukáši Marešovi, předsedovi výboru ZM pro veřejnou správu a informační technologie, do 25. 3. 2019

1. svolat jednání všech územních skupin a formou písemného zápisu zajistit všechny náměty, požadavky a připomínky těchto územních skupin a tyto projednat s věcně příslušnými odbory magistrátu města,
2. výsledný materiál včetně konkrétních návrhů řešení předložit zastupitelstvu města.

N e p ř i j a t á u s n e s e n í

K bodu: Dispozice s majetkem města - záměr prodeje části pozemku parc. č. 797/1 v k. ú. České Budějovice 3 (ul. Vltavská) (č.j. KP-ZM/18/2019/M/13)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje části pozemku parc. č. 797/1 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře cca 80 m² v k. ú. České Budějovice 3, dle přílohy č. 4, za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou + náklady spojené s prodejem a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

Č. Budějovice 11. 2. 2019
Zapsal(a): Hana Drobilová

Ověřovatelé:

Jan Michl

Ing. Jan Pikous

Ing. Jiří Svoboda
primátor