

Z Á P I S

**z 1. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice
konaného dne 15. 11. 2018 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. 1/1**

Přítomni:

Mgr. Lukáš Bajt, Radek Bělohav, Jaroslav Berka, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, RSDr. Petr Braný, JUDr. Vojtěch Filip, Ing. Petr Holický, Bc. Jan Hošek, Mgr. Tomáš Chovanec, Mgr. Bc. et Bc. Jana Kilbergerová, Ing. arch. Jan Klein, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., MUDr. Martin Kuba, Mgr. Jan Kubeš, Ing. Roman Kubíček, Ph.D., Mgr. et Mgr. Adéla Kučerová, Zuzana Kudláčková, Ing. Michaela Kudláčková, Mgr. Viktor Lavička, Ing. Jan Mádl, MUDr. Lukáš Mareš, Ing. Petr Maroš, Ing. Martin Maršík, Ph.D., Jan Michl, JUDr. Svatomír Mlčoch, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, Ing. Andrea Nádravská, Martin Pikous, Ing. Jan Pikous, MgA. Jan Nepomuk Piskač, Mgr. Petr Stehlík, Ing. Jiří Svoboda, Bc. Zbyněk Sýkora, MBA, Michal Šebek, Mgr. Jiří Šesták, Ph.D., doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová, Mgr. Jaroslava Šporclová, Petr Štěpánek, Ing. Jaromír Talíř, Mgr. Juraj Thoma, Ing. Viktor Vojtko, Ph.D., RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Zahájení, předání osvědčení o vzniku mandátu, složení slibu člena zastupitelstva města se uskuteční v obřadní síni českobudějovické radnice v 1. patře, následující body programu proběhnou v zasedací místnosti zastupitelstva města ve 2. patře
Zasedání zastupitelstva zahájil primátor Ing. Jiří Svoboda v obřadní síni českobudějovické radnice, kde byl zastupiteli složen slib.
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva bylo v obřadní síni v době zahájení (09:00 hodin) přítomno 45 členů, takže zastupitelstvo města bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.
Byla vyhlášena přestávka na fotografování zastupitelů a následný přesun do zasedací místnosti zastupitelstva města.
Členové zastupitelstva města převzali při prezenci osvědčení o zvolení členem zastupitelstva města.
Ing. Svoboda upozornil přítomné zastupitele i občany, aby svá vystoupení uskutečnili kvůli zvukovému záznamu ze zasedání pouze prostřednictvím mikrofону. Zvukový záznam je zveřejňován na webových stránkách města.
Dále informoval, že jednání se bude řídit platným Jednácím řádem Zastupitelstva města České Budějovice, kdy poslední znění nabylo účinnosti dne 21. 11. 2014 a jeho součástí je i volební řád, který byl rozeslán společně s pozvánkou na zasedání s dalšími materiály:
 - Žádost o sdělení - výkon funkce oddávajícího, občanské obřady, vítání občánků,
 - Stanovení odměny neuvolněných členů zastupitelstva města za výkon funkce a některých dalších plnění poskytovaných v souvislosti s výkonem funkce člena zastupitelstva města, rady města a jejich orgánů,
 - Termín zasedání Zastupitelstva města České Budějovice.Na stůl zastupitelé obdrželi:
 - Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení),

- Příručku člena zastupitelstva obce po volbách v roce 2018,
- Publikaci „Jsem zastupitelka, zastupitel“,
- Osobní dotazník, který bude sloužit pro potřeby personálního oddělení.
- Prohlášení týkající se uveřejnění osobních údajů (GDPR) na webových stránkách města.

1. Schválení programu zasedání ()

Přijato usnesení č. 1/U/2018 (45,0,0,0/45)

Za ověřovatele zápisu byli určeni Mgr. Ivan Nadberežný a RNDr. Michal Kohn, CSc. Pořízením zápisu byla pověřena Hana Drobilová, pracovnice odboru kancelář primátora. Byla navržena přestávka na oběd od 12:15 – 13:00 hodin s tím, že čas byl upraven dle průběhu projednávání bodů programu.

Bylo hlasováno o ukončení jednání do vyčerpání všech bodů programu. **(45,0,0,0/45)**

Ing. Svoboda oznámil, že vznikly kluby zastupitelů s tím, že jejich předsedové je budou zastupovat navenek:

- za hnutí ANO 2011 – Mgr. Viktor Lavička,
- za HOPB – Mgr. Juraj Thoma, místopředseda Ing. Ivo Moravec,
- za Českou pirátskou stranu – MUDr. Lukáš Mareš,
- za KSČM – RSDr. Petr Braný,
- za STAN a Čisté Budějovice – Ing. Jan Mádl,
- za Sdružení ODS a nezávislých kandidátů – MUDr. Martin Kuba,
- za Společně pro Budějovice – Lidovci a TOP 09 – JUDr. Ing. Tomáš Bouzek.

2. Volba členů návrhové a volební komise ()

Přijato usnesení č. 2/U/2018 (45,0,0,0/45)

Bylo hlasováno o sloučení návrhové a volební komise **(45,0,0,0/45)**

Předsedou návrhové a volební komise byl zvolen Mgr. Viktor Lavička.

3. Stanovení počtu členů Rady města České Budějovice ()

Přijato usnesení č. 3/U/2018 (45,0,0,0/45)

Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení) stanovuje v § 99 odst. 3, že rada města je tvořena primátorem, náměstkou primátora a dalšími členy rady města. Počet členů rady města je lichý a činí nejméně 5 a nejvýše 11 členů, přičemž nesmí přesáhnout jednu třetinu počtu členů zastupitelstva města.

Ing. Svoboda navrhl počet členů rady města na 11.

4. Stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města ()

Přijato usnesení č. 4/U/2018 (32,13,0,0/45)

Ing. Svoboda za koalici ANO 2011, HOPB, STAN a Čisté Budějovice a Společně pro Budějovice – Lidovci a TOP 09 navrhl stanovení počtu uvolněných členů zastupitelstva města na 8, ve složení: primátor, 6 náměstků a předseda výboru pro veřejnou správu a informační technologie, bude-li tento výbor zastupitelstvem města zřízen.

Diskuse:

MUDr. Kuba: Dotázal se zástupců koalice, z jakých důvodů narůstá počet náměstků ve městě. Připomněl, že před osmi lety město řídil primátor a tři uvolnění náměstci.

Upozornil, že ve městě příliš agenda nepřibyla a rozděluje se mezi sedm náměstků.

Nemyslí si, že toto je úplně efektivní řízení města. V minulém volebním období byly dvě placené funkce pro uvolněné předsedy výborů, a to pro kontrolní a územní výbor. Dále se dotázal, z jakých důvodů byl zachován pouze jeden placený a proč kontrolní výbor nyní placený není. Předpokládá, že je to z toho důvodu, že předsedou výboru pro veřejnou správu a informační technologie má být někdo z členů České pirátské strany s tím, že se dá předpokládat, že bude tato strana koalici přátelsky nakloněna. Předpokládá, že budou hlasovat správně o složení rady a pak si zaslouží být „paní Hajerovou“ této koalice.

Ing. Svoboda: V reakci na vystoupení MUDr. Kuby uvedl, že by České pirátské straně nepřál, aby byla členem koalice typu „paní Hajerové“. Počet uvolněných členů zůstává

stejný jako v předchozím období dle koaliční smlouvy a zohlednily se v ní výsledky voleb. Co se týká výboru pro veřejnou správu a informační technologie, bude nástupcem územního výboru s rozšířením o komunikaci s občany formou sociálních sítí, případně dalších IT technologií. Do ostatních výborů, které jsou zřízené ze zákona, jsou navrženy neuvolněné pozice, aby právě nedocházelo k rozšíření počtu uvolněných.

RSDr. Braný: Sdělil, že klub KSČM nebude podporovat navržený počet uvolněných členů zastupitelstva města, ale počet náměstků se mu zdá být zavádějící zejména pro občany, ale zmatečný může být i pro úřad. Úřad z hlediska výkonu samosprávných rozhodnutí řeší náměstci a z výkonu státní správy v přenesené působnosti je všechna odpovědnost na tajemníkovi magistrátu. Vidí, že tajemník se stěhuje do spodních pater a vidí, jak je okolím brán. Myslí si, že je mezi náměstkou a p. tajemníkem určité pnutí. Z minulosti připomněl problémy z hlediska kompetencí i nejasnosti mezi úředníky. Zná toto z dopravní komise, kdy občan nevěděl, který náměstek co řeší. Připomněl historii, že vedení města mělo tři náměstkou. KSČM bere Piráty jako opozici. Neví, jestli bude zřízena K 12 nebo K 15, ale doufá, že koalice předloží představu, jak se budou postupně kroky naplňovat. Nenavrhuje jiný počet náměstků, protože opozice není dohodnuta na jiných počtech a koalice je velmi spojená, protože si buduje již nové kanceláře, a to je již na hranici nevratnosti.

JUDr. Filip: Doplnil RSDr. Braného a dotázal se, zda nenastane riziko z pohledu kompetenčních sporů.

M. Šebek: Věřil, že vše nebude odpovídat Ing. Svoboda, ale budou odpovídat i ostatní. Požádal o nastínění, jak má pracovat výbor pro veřejnou správu a informační technologie. Bude rád, když bude moci přinášet podněty pro práci tohoto výboru. Dotázal se, jaké kompetence bude mít výbor z oblasti IT, protože k pracovníkům radnice nemá žádnou výkonnou moc. Dále vznesl dotaz, kdo bude přenášet záležitosti výboru zastupitelstvu.

Ing. Svoboda: V reakci na RSDr. Braného sdělil, že se p. tajemník nestěhuje do spodních pater a co se týká K 12, koaliční smlouva s ničím takovým nepočítá, protože budou probíhat standardní koaliční jednání, pokud si to situace vyžádá. Jinak rozhoduje rada a zastupitelstvo města dle svých kompetencí.

MUDr. Mareš: Přečetl prohlášení zastupitelského klubu Pirátů ke vzniku rady města, které bylo také rozesláno novinářům.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Znepokojilo ji vyjádření Ing. Svobody, protože očekávala argumentační vysvětlení, a to proč je zapotřebí tolik náměstků, jakým způsobem si rozdělí portfolia. Jeho vyjádření, že je potřeba uspokojit každé politické uskupení, ji mrzí.

MUDr. Kuba: Reagoval na vysvětlení Ing. Svobody, kdy si myslí, že každý náměstek by měl městu něco přinášet, protože náklad na jednoho z nich činí cca 1 mil. Kč ročně. Dále k prohlášení Pirátů poznamenal, že jsou opozicí se silným programovým průnikem a z tohoto odvozuje, že měli možnost se s programem seznámit. Koalice za ODS s žádným programem nepřišla, proto mají Piráti do určité míry výsadní postavení. Předpokládá se, že jestliže budou hlasovat tvrdě proti, tak by se výsledek mohl ještě změnit. Neví, jak moc naplněný program tato koalice má, ale myslí si, že jde o nesmyslné navyšování počtu náměstků a jestli budou pro město naplno pracovat osm hodin denně.

RNDr. Zahradník: Zřejmě se budoucí rada města rozhodla, že bude vyhazovat peníze za uvolněné členy. Nejedná se přitom pouze o náklady 1 mil. Kč, jde o další odvody z rozpočtu města. Myslí si, že rada města nastupuje cestu neúspěšnosti.

JUDr. Mlčoch: Reagoval na vystoupení MUDr. Kuby, kdy na webových stránkách města je koaliční smlouva zveřejněna, kde je i program a nemusí napadat Piráty, že jsou v tomto bodu nějak zvýhodňováni. Piráti se přihlásili k některým dokumentům strategického plánu, který je platný po dobu 10 let, pokud nebude zrušen. Připomněl, že by se E. Hajerová nedostala do takové pozice bez hlasů ODS a bez její tolerance, která v minulé radě města byla zastoupena.

Ing. Maroš: Dotázal se, jak bude kompetenčně vymezen výbor pro IT, protože v něm by

měl působit uvolněný předseda. Dále vznesl dotaz, o kolik více práce bude mít oproti předsedům finančního a kontrolního výboru.

Ing. Svoboda: Zopakoval, že v minulém volebním období byl předseda územního výboru uvolněný a tento nový obsáhne práci územního výboru s rozšířením portfolia o IT.

MUDr. Kuba: V reakci na vystoupení JUDr. Mlčocha uvedl, že placený výbor pro paní Hajerovou byl o tom, že koalice předpokládala, že má nějakou bližší souvislost s lepším pohledem, jak se daný člověk bude ke koalici chovat. Pouze její jméno použil, že tomu v koalici tak bylo a respektuje, že to bylo i s podporou ODS. Upozornil, že toto není procedurální hlasování, jde o to, kolik město utratí každý rok ze svého rozpočtu za péči o to město. Toto připomene, až se budou zastupitelé hádat, jestli poskytnout finanční prostředky na Majáles nebo sportovnímu klubu.

JUDr. Mlčoch: V předchozím vystoupení se vyjádřil k bodům, které se týkaly pouze Pirátů. Nevyjadřoval se k tomu, jak se rozhodla koalice rozdělit si pravomoci v radě, za kterou povede odpovědnost a za jejíž výkony je odmění voliči. Je dlouhodobým stoupencem toho, že má být jeden statutární náměstek. Rada se neobejde bez uvolněných radních a ti mají konkrétní kompetence. Nevadí mu, že si to takto koalice rozdělila a nespokojila se s funkcí uvolněných radních. Rada musí pracovat, jak si ji koalice dohodla a v tomto smyslu je těžké do tohoto zasahovat zvenčí. Nemyslí si, že je dobře, že se počet uvolněných výborů snižuje na jeden, protože kontrolní práce se nemá dělat bokem, ale měl by mít uvolněného předsedu. Myslí si také, že uvolněný předseda by měl navštěvovat radu města, pokud mu to rada umožní, ale to on z opozičních lavic neovlivní.

M. Šebek: Nedostalo se mu odpovědi na pojetí výboru pro veřejnou správu pro IT. Vznesl dotaz, jak bude pracovat, co se od něj bude očekávat a jak jeho poznatky budou přenášeny v praxi, jaké bude mít kompetence a komu z radních se bude zodpovídat. Pokud mu nebude odpovězeno, případně si informace vyžádá písemně. Je potřeba si uvědomit, že aparát pro náměstka je dražší než aparát člena výboru. Ing. Konečný, Ph.D.

a Ing. Holický ač mají spojený sekretariát, mají dvě asistentky. Neví, jestli bude mít každý náměstek svou asistentku, protože každá má nějaké zázemí a náklady, které pak narůstají. Předseda výboru pro IT bude někdo od Pirátů, ale neví, že na stránkách města je zveřejněno programové prohlášení. Díval se na webové stránky města a podivil se, že on je pořád v sekci radních města.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že rada města, tak jak byla zvolena v minulém období, je stále ve funkci až do okamžiku, než je zvolena nová. Pokud dnes bude zvolena nová rada, radní, kteří byli jejími členy, budou z webu města staženi. Z důvodu, že bude stejný počet uvolněných zastupitelů, nevzroste ani jedna pozice na magistrátu, pouze se přerozdělí zaměstnanci v rámci kanceláře primátora, kde jsou organizačně zajištěny všechny asistentky a i další pracovníci. Nárůst zaměstnanců nebude. Náplň výboru bude představena v bodu, kdy se budou výbory zřizovat, tam je možné toto projednat dopodrobna a odkázal na bod, který je v programu pod č. 10.

MgA. Piskač: Reagoval na vyjádření MUDr. Kuby s tím, že ho citoval „... že se budeme hádat, co komu dáme nebo přidáme“. Požádal kolegy, aby se k veřejným penězům nechovali tak, že jsou naše a že zastupitelé je dávají nebo přidávají. Nedávno se sešel s organizátory Budějovického Majálesu a podivil se, že přicházejí s prosíkem, že město jim něco dává, ale je to naopak, Budějovický Majáles dává občanům. Nejsou to peníze z kapes MUDr. Kuby a požádal ho, aby se nevyjadřoval, že někomu něco dává nebo přidává. Je to ponižující, potupné a diví se že M. Pikous z HOPB se neohradí proti tomu, když se někdo potupně vyjadřuje o akci, jejímž byl zakladatelem a hnacím motorem.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Reagovala na vyjádření JUDr. Mlčocha, kdy není pravda, že mezi odměnou p. primátora a uvolněných radních či náměstků je nepatrný rozdíl, je to téměř 20 tis. Kč měsíčně, což činí čtvrt miliónu ročně a pro ni tato částka bezvýznamná určitě není.

MUDr. Mareš: Reagoval na vystoupení M. Šebka. Programové prohlášení koalice je

součástí koaliční smlouvy a dá se dohledat na internetových stránkách města. Nabídl se, že mu ukáže, kde přesně ho nalezne.

MUDr. Kuba: V reakci na MgA. Piskače uvedl, že bude muset akceptovat fakt, že jako zastupitel rozhoduje o městském rozpočtu a že je to politikum. Netvrdí, že se peníze na Majáles nemají dát, ale použil toto jako jeden z příkladů, o které se často vede souboj. Je politickým rozhodnutím zastupitelů, jaká akce se podpoří či nepodpoří. Se zástupci Budějovického Majálesu jednal a potkával se s nimi, když poté organizačně zajišťoval „Běh jihočeských nadějí“ a jeho firma byla jednou z těch, která přispívala ze svého rozpočtu. Finanční prostředky musela společnost vydělat, aby je studentům mohla dát. Nedávala je z městského rozpočtu. Zastupitelstvo je orgánem, který rozhoduje politicky o tom, jakou věc ve městě podpoří či nepodpoří a těch žádostí bude velká spousta a jako zastupitel se bude muset rozhodovat, kterou podpoří a kterou ne.

JUDr. Mlčoch: Reagoval na vyjádření doc. Ing. Kozlové, Ph.D., neví, kde vzala bezvýznamný rozdíl, toto vůbec nepoužil, když komentoval postavení náměstka a uvolněného radního. Rozdíl je jeden mil. Kč a je potřeba si uvědomit, že opozice dělá koalici velkou radost, protože se do sebe pustila, ale začala si ODS.

MgA. Piskač: Reagoval na vyjádření MUDr. Kuby s tím, že nehovořil o jeho firmě, ale o jeho formulaci, kde řekl, že se tady budeme hádat, co komu dáme. Do zastupitelstva přišel s velmi skromným cílem a ne lít beton do dalších staveb. Chce trochu proměnit myšlení. Organizátoři Budějovického Majálesu chodí a obchází zastupitele, co pro ně mohou udělat. Nemůže přijmout rétoriku typu, „my se tady budeme hádat, co komu dáme a přidáme“, hovořil o veřejných penězích, nikoli o své firmě.

M. Pikous: Sdělil, že nevystupuje jako zástupce Budějovického Majálesu, ale požádal MUDr. Kubu a MgA. Piskače, aby si vzali jiný příklad, protože docela dobrá věc se nyní využívá k vyhocené debatě o něčem jiném. Je to zástupný důvod a poprosil ty, kteří hovoří o nějakém druhu spolupráce, aby si sáhli do svědomí a raději o ní nemluvili.

Ing. Maroš: Reagoval na vystoupení JUDr. Mlčocha, kdy tato diskuse právě ukazuje, jak vnímat opozici a její práci, protože Piráti tu dělají krásnou práci pro koalici, protože tu obhajují její návrh a tím se nyní ukazuje, jak budou pracovat příští 4 roky.

RSDr. Braný: Klub KSČM nabízí opozici, že bude dělat mediátora mezi koalicí a opozicí.

Než bylo přistoupeno k bodu „Volba primátora“ Ing. Svoboda navrhl v souladu s § 13 odst. 1 jednacího řádu hlasovat o určení, že veškeré volby personálního charakteru na tomto zasedání včetně provedení volby primátora, náměstků primátora, ostatních členů rady a předsedů výborů budou probíhat veřejným hlasováním.

Toto procesní rozhodnutí zastupitelstva by platilo pro všechny další personální body tohoto zasedání.

Diskuse:

RNDr. Zahradník: Sdělil, že nepodpoří tento návrh, protože tradicí zastupitelské demokracie je provádět personální volby na post primátora, náměstků primátora, tajnou volbou. Veřejná volba je dle jednacího řádu druhotná, jinak by se volilo tajnou volbou.

JUDr. Filip: Uvedl, že také preferuje tajnou volbu v otázkách personálního charakteru a myslí si, že by byla důstojnější pro čtyřleté působení zastupitelstva.

MgA. Piskač: Přidal se k názorům, které preferují tajnou volbu, protože si myslí, že je to potupné pro novou koalici, že by nemohla obhájit v tajné volbě personálie, které si sama navrhla.

Bylo hlasováno o veřejné volbě (27,17,1,0/45) – návrh byl přijat.

Dále Ing. Svoboda navrhl sloučení diskuse k bodům 5, 6, 7, 8 (36,6,3,0/45) – návrh byl přijat.

5. Volba primátora ()

Přijato usnesení č. 5/U/2018 (32,13,0,0/45)

Mgr. Lavička za koalici ANO 2011, HOPB, STAN a Čisté Budějovice a Společně pro

Budějovice – Lidovci a TOP 09 navrhl do funkce primátora Ing. Jiřího Svobodu.

Diskuse:

RSDr. Braný: Sdělil, že klub KSČM nenavrhuje svého kandidáta, ctí zásadu, že nejsilnější klub, tj. vítěz komunálních voleb navrhuje vlastního. Není navrženo poměrné zastoupení v radě města, ale je možné, že se tomu tak stane, ale tím nechce přivolávat nějaký puč.

RNDr. Zahradník: Respektuje, že koalice má právo navrhopvat své kandidáty, kdy volba primátora byla vždy důležitým momentem jednání, proto čekal, že se ke své nominaci Ing. Svoboda vyjádří a sdělí několik slov, jak si představuje vedení města a seznámí s programem, podle kterého bude postupovat.

Ing. Svoboda: Sdělil, že kdyby byl navržen kandidát, který je nový, stálo by to za delší vystoupení. Krátce se představil. Dále uvedl, že hnutí ANO zvítězilo v komunálních volbách a dostalo tím vysvědčení za práci, kterou odvedlo. Chce pokračovat ve věcech, které se povedly a tím je strategický plán, což je záležitost, která výrazně překračuje nejen minulé, ale i stávající období, protože byl schválen na dobu 10 let nejen koaličně, ale i opozičními stranami v té době přítomnými v zastupitelstvu. Podílelo se na něm nejen vedení města, ale i zástupci velkých institucí, firem, církve a došlo v něm k širokému konsensu, a to je hlavní věc, která stála při zrodu volebního programu. Chce realizovat jeho hlavní priority, a to je pro něj zásadní. V průběhu času se může ukázat, že se narazí na nějakou legislativní překážku, která neumožní některý z jeho bodů realizovat. Ze zkušeností z ostatních měst, kde se takto postupuje je úspěšnost 70 – 80 %, a to by byl velký úspěch do roku 2027.

MgA. Piskač: S ohledem na program České pirátské strany, mu jde především o větší zapojování veřejnosti, občanů do rozhodování, ať už se to týká participativního rozpočtu nebo určité perspektivy městských částí. Dotázal se Ing. Svobody, zda bude chtít spíše v příštích letech prosazovat parlamentní demokracii nebo vést město jako firmu, která bude rozhodovat v nejužších grémiích a nebude rozšiřovat kompetence na občany.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že nemá žádný problém s tím, aby participativní rozpočet ve městě fungoval, je to otázka pouze částky, o které občané mohou určitým způsobem rozhodnout např. formou ankety, hlasováním nebo v referendu, protože v mnoha městech toto funguje. Co se týká zapojení městských částí, je v koaličním prohlášení, že bychom rádi činností výboru pro veřejnou správu a IT iniciovali postupně vznik osadních výborů, případně do budoucna městských částí s tím, že se domnívá, že toto je zvláště výhodné pro geograficky odloučené části města, jako jsou Třebotovice a Kaliště. Chce vyhodnotit, jakým způsobem se toto osvědčí.

MUDr. Kuba: Sdělil, že nepovažuje dobré sloučit diskusi k bodům poř. č. 5, 6, 7, 8 a požádal o zvážení situace.

Bylo hlasováno o zrušení sloučení diskuse k bodům 5, 6, 7, 8 (35,0,6,4/45) - návrh byl přijat.

konkrétní fyzická osoba: Vystoupil za občanskou iniciativu „Společně udržme demokracii“. Upozornil na večerní demonstraci, která se bude konat proti setrvání Andreje Babiše v čele vlády. Vyzval koalici, které je hnutí ANO součástí, aby se od premiéra distancovala. Konstatoval, že v řadách budoucí koalice vidí spoustu zastupitelů, kteří se usilovně zasazovali o ochranu demokracie v ČR a nemohli by nyní na místní úrovni podporovat tento subjekt. Jmenoval zastupitele J. Šestáka, M. Pikous, I. Moravec, T. Bouzka, J. Mádla, V. Vojtka, J. Talíře, L. Bajta, J. Kubeše, T. Chovance, J. Thomu a další. Sdělil, že od voleb slyšíme, že celostátní politika je přeci něco jiného než komunální. Neví, zdali může vyjmout České Budějovice z České republiky.

MgA. Piskač: Sdělil, že Ing. Svoboda se prezentoval ve volební kampani, jako držitel telefonního čísla na premiéra. Myslí si, že je pochopitelné, když někdo z oportunistů nebo ze strachu mocipána se k němu přimkne, je loajální a spojuje se s ním. Požádal, aby se k tomuto vyjádřili kandidáti na další funkce.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že kdyby měl strach, neusiloval by o funkci primátora města.

Kampaň hnutí byla jednotná a ve všech městech stejná. Ve většině měst hnutí ANO vyhrálo a kromě kampaně je to přízeň voličů a plnění našeho volebního programu. Mgr. Lavička: Reagoval na vystoupení pana Kubouška, kdy ho mrzí, že nebyl mezi jmenovanými, protože jako zastánce demokracie byl členem stávkového výboru v roce 1989. Pro dnešní akci využil fotografie z těchto dnů, což se mu vůbec nelíbilo jako přímému účastníkovi. S panem Šestákem stál tehdy v divadle a jako studenti informovali veřejnost o tom co se děje, ale nikdo nevěděl, co se stane. Požádal pana Kubouška, aby neurážel lidi, kteří se o město České Budějovice zasloužili mnohem více, než pan Kuboušek dodnes.

MgA. Piskač: Upřesnil, že tuto „nálepku“ Ing. Svobodovi nedal on, ale tvůrci volební kampaně, protože něco takového mentalitu našich občanů sráží k určitému lokajství.

MUDr. Mareš: Sdělil, že vnímá hnutí ANO stejně jako např. ODS, a to jako demokratický subjekt. Zajímá ho, jako občana, zda plánuje jednotka hnutí ANO tuto situaci řešit a jestli bude zaujímat nějaké stanovisko.

Ing. Moravec: Požádal, aby byla vždy hlasováním otevřena diskuse a zastupitelé se nehlásili jako občané.

JUDr. Filip: Upozornil, že bodem programu je Volba primátora a reagoval na vyjádření pana Kubouška, kdy jeho vystoupení mělo dvě části, jedna se týkala principu právního státu. Jedním z principů právního státu je presumpce nevinny a buď ji budeme ctít, nebo nemůžeme o tomto principu hovořit. Druhým principem právního státu je, že nelze nařít všem občanům státu, aby přemýšleli stejným způsobem, protože každý z nás bude mít na věc jiný názor a je naším právem ho svobodně vyjadřovat. Svoboda končí tam, kde končí svoboda jiného a tzn., že můžeme vstoupit do práv jiného člověka, kterého můžeme urazit a je na nás, jestli budeme postupovat cestou občanského práva a budeme se soudit s tím, kdo nás pomluvil, nebo půjdeme cestou trestního práva. V tuto chvíli je přesvědčen, že tato debata do zastupitelstva města nepatří. Mohl být zařazen tento bod, ale žádá všechny ostatní, aby se řídili jednacím řádem.

RNDr. Zahradník: Je otázkou zda stávající premiér je na svém místě správně či nikoli a je otázkou zda měl kandidovat, ale byl sněmovnou potvrzen. O tom, jestli bude nadále premiérem, rozhodne mimořádná schůze Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR a ta zasedne 23. 11. 2018, kdy je podán návrh o vyslovení nedůvěry vládě. Doufá, že návrh získá patřičnou podporu, protože není dobře, aby trestně stíhaný člověk byl premiérem. Poprosil Ing. Svobodu, až bude zvolen primátorem, aby sdělil, jak chce koalice město řídit, protože strategický plán nemá příliš společného s politikou, ale zdá se mu, že to nemá v úmyslu.

6. Volba náměstků primátora ()

Přijato usnesení č. 6/U/2018

Podle volebního řádu, který je přílohou jednacích řádu, se o obsazení každé funkce náměstka primátora koná samostatná volba. Tyto volby, jak určilo zastupitelstvo, budou prováděny veřejným hlasováním. Do každé volby náměstka primátora může kterýkoli člen ZM podat návrh kandidáta. Přičemž o kandidátech se hlasuje v pořadí, v jakém byli navrženi.

Na základě odhlasovaného usnesení ZM bylo provedeno 6 voleb na funkci náměstka primátora.

Ing. Svoboda za koalici ANO 2011, HOPB, STAN a Čisté Budějovice a Společně pro Budějovice – Lidovci a TOP 09 navrhl do funkce náměstka primátora Mgr. Juraje Thomu **(31,9,3,2/45) - byl zvolen.**

Diskuse:

Mgr. Thoma: Poblhopřál Ing. Svobodovi k funkci primátora města. Sdělil, že souhlasí s nominací do funkce náměstka primátora a představil své působení.

Ing. Svoboda za koalici ANO 2011, HOPB, STAN a Čisté Budějovice a Společně pro

Budějovice – Lidovci a TOP 09 navrhl do funkce náměstka primátora Ing. Františka Konečného, Ph.D. (30,12,3,0/45) - byl zvolen.

Diskuse:

M. Šebek: Pogrataloval ke zvolení Ing. Svobodovi a Mgr. Thomovi a vznesl dotaz, jaké jsou dva či tři hlavní body v oblasti dopravy a co pro ně udělá.

Ing. Konečný, Ph.D.: Krátce se představil a vyjádřil souhlas s nominací do funkce náměstka primátora. Zmínil, že je potřeba vybudovat páteřní síť a dálniční obchvaty. Proběhla obě výběrová řízení, kdy jedno z nich bylo napadeno, ale přesto věří, že stavba bude zahájena koncem letošního nebo začátkem dalšího roku a dokončena v roce 2022. S tím souvisí navazující komunikace, a to severní spojka, která je investicí ŘSD, na kterou bylo vydáno tento týden územní rozhodnutí. Dá se předpokládat, že v příštím roce bude vydáno stavební povolení a v dalším roce by se mohlo začít stavět. Další důležitou stavbou je tzv. jižní tangenta, která je krajskou komunikací a bude spojovat výjezd dálnice u Roudného, velkou křižovatku pod Včelnou a napojena u letiště. Jihočeský kraj žádá o stavební povolení a lze předpokládat, že začátkem roku 2020 bude stavba zahájena s tím, že předběžná doba výstavby je 1,5 roku. Je to důležitá stavba, která navazuje na dálnici a bez ní by nemohl být spuštěn její sjezd. Součástí sjezdu z dálnice je i podjezd pod vlakovým nádražím. V minulosti již bylo vydáno územní rozhodnutí, ale po letech ho soud zrušil, muselo se začít znovu a nyní je ve fázi, kdy je vybrán projektant a začínají se projektové práce. Město musí zajistit přípravu a pak společně s Jihočeským krajem budou zajišťovat finance u Státního fondu dopravní infrastruktury. Posledním ze strategických bodů koncepce dopravy je most přes Vltavu. Byla snaha změnit ÚP spočívající v prodloužení Schneiderovy ulice, ale proti tomuto se postavili zastupitelé obce Litvínovice. Myslí si, že by se mělo pokračovat v jednání, protože pro vnitřní dopravu v Českých Budějovicích je toto naprosto zásadní. Za poslední 4 roky přibýlo v Českých Budějovicích 20 % automobilů, a pokud někdo bude říkat, že ve špičce zajistí dopravu bez kolon, není to reálné. Denně ze satelitů dojíždí do města kolem 30 tis. občanů. Je připraven systém záchytných parkovišť, jedno se staví, kde bude 500 parkovacích míst, a další jsou vytipována. Toto je jednou z možností, jak omezit dopravu, která do města přijíždí. Na leden chce připravit seminář pro zastupitele, kde je seznámí s koncepcí dopravy a dalšími důležitými akcemi, které by mělo město učinit.

MUDr. Mareš: Sdělil, že nezná místní organizační strukturu hnutí ANO a neví, jestli Ing. Konečný, Ph.D., figuruje v jeho vedení, ale dotázal se, zda zvažuje nějaké prohlášení k současné celostátní situaci, která se v hnutí ANO řeší.

MgA. Piskač: Uvedl, že pokud je skutečně komunální politika oddělena od té státní, vznesl dotaz, jaký je postoj každého nominovaného do funkce náměstka primátora.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že za čtyři roky se naučil jednu věc. Vůbec nezáleží, kdo je z jaké strany, ale záleží přímo na člověku. Pro něj je rozhodující, jestli chce pracovat a jestli chce město posouvat dopředu a on to chce.

MUDr. Kuba: Reagoval na vystoupení Ing. Konečného, Ph.D., kdy si myslí, že HOPB nebo zástupci Čisté Budějovice nebyli nadšeni z toho, jak dopravu hnutí ANO řídí. Je mu jasné, že dopravu nelze vyřešit ve městě bez vybudování páteřní sítě, tzn. bez severní spojky, jižní tangenty a bez dostavby dálničního obchvatu, to bohužel město nemůže zařídit. Město může připravit všechny podmínky k přípravě pozemků a může doufat, že se stavby postaví. ODS dlouhodobě kritizovalo, že právě v této situaci není šťastné přidávat do města na každých pár metrů další semafor, protože jakékoli jejich seřízení nevyřeší dopravní situaci, která je přetížena transitem. Bohužel to byla strategie, kterou vedení zodpovědné za dopravu mělo. Upozornil, že programy se za čtyři roky podobají a nedá se říci, že by se z nich něco realizovalo, ubylo či neubylo. Z toho důvodu ODS nebude podporovat jeho nominaci na nám. primátora. Myslí si, že doprava by potřebovala jiný pohled a mrzí ho, že tato koalice nebyla schopna přijít s jiným řešením, ale je na ní, aby si dokázala obhájit, že v tom směru něco udělá a někam se posune.

MUDr. Mareš: Za Piráty sdělil, že je rád, že se informace o existující koaliční smlouvě na

webu zveřejněné dostala i k ODS a chtěl by, aby všichni občané mohli takto dostávat informace, takhle by to mělo fungovat.

MUDr. Kuba: Odpověděl, že takto by to mělo fungovat v momentě, kdyby v koaliční smlouvě bylo napsáno, co koalice chce dělat v oblasti sociálních věcí, protože toto tam naprosto chybí.

konkrétní fyzická osoba: Znepokojil ho počet uvolněných zastupitelů a zmínil náklady na náměstky primátora a ostatní výdaje. Vyzval koaliční i nekoaliční zastupitele, aby se vrátili mezi slušné lidi a odmítli hokynaření s prázdnými funkcemi s vysokými odměnami a vrátili město jeho obyvatelům. Dále upozornil, že další kapitolou budou dozorčí rady městských společností.

Ing. Svoboda za koalici ANO 2011, HOPB, STAN a Čisté Budějovice a Společně pro Budějovice – Lidovci a TOP 09 navrhl do funkce náměstka primátora Ing. Petra Holického (30,12,3,0/45) – byl zvolen.

Diskuse:

M. Šebek: Požádal o hlavní teze, které chce ve čtyřech letech naplňovat a nad kterými se mohou potkávat.

Ing. Holický: Souhlasí se svou nominací do funkce náměstka primátora s tím, že jeho priority jsou investiční výstavba, k tomu spadá odbor ekonomiky a financí, kdy by chtěl dávat takové návrhy, aby na investice zůstávalo v rozpočtu města dostatek finančních prostředků, aby bilance mezi běžnými a kapitálovými výdaji zůstávala vždy taková, aby se nesnižovaly tlaky na růst běžných výdajů, které někdy jsou. Město má řadu povinností, které jsou oku běžného občana skryty, vodohospodářské sítě, čistírna odpadních vod. Informoval, že běží a běžela velká diskuse o jedné z největších investic a tou je Multifunkční centrum Dlouhá louka, které podporuje a bude podporovat. Existuje rozsáhlý program pro školy a možná by se o něco měl navýšit i fond pro sociální účely. Co se týká jeho náhledu na spolupráci a diskusi, velice rád spolupracuje s lidmi, kteří jsou otevření konstruktivní diskusi, kdy se za minulé volební období setkal s řadou zastupitelů i členů politických stran s tím, že bylo jedno, z jakého uskupení byli.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: V reakci na vyjádření Ing. Holického uvedla, že o rozsáhlém programu pro školy není v koaliční smlouvě jediná zmínka a to samé platí i o investicích do sociální oblasti. Školství a sociální oblast je tím pádem na čtyři roky pro toto město uzavřenou záležitostí a nebude v nich žádný rozvoj. Ve stejné příloze koaliční smlouvy je uvedeno, že bude zaveden participativní rozpočet města. Dotázala se, kdy a s jakou částkou se počítá.

Z. Kudláčková: Dotázala se Ing. Holického, jaký je jeho osobní postoj k chování předsedy jeho hnutí.

RSDr. Braný: Sdělil, že tato vyjádření mu připadají jako upoutávka na večerní akci ve městě. Dotázal se, zda se počítá s příjmem do rozpočtu, a to s prodejem budovy Jihočeské hospodářské komory nebo některé další zajímavé prodeje objektů. Dále byla deklarována také výstavba bytů, ale dotázal se, jak budou na toto vyčleněny finanční prostředky.

Ing. Pikous: Chápe, že celostátní politika má velký dopad na statutární město, ale poprosil soustředit se k politice statutárního města a ne na dotazy osobního rázu, kdo má jaký názor na konkrétní osobu A. Babiše. Myslí si, že na půdu zastupitelstva toto nepatří. Měl navrhnout na začátku jednání samostatný bod „Diskuse zastupitelů“ k tomuto tématu.

M. Šebek: Poprosil o tři body, kterým se chce prioritně Ing. Holický věnovat, protože on zaznamenal pouze výstavbu Multifunkčního centra Dlouhá louka. V programu jsou i osadní výbory a vznesl dotaz, kolik tyto zatíží rozpočet a k jakému datu budou zřízeny.

Ing. Holický: Rozpočet města pro rok 2019 se zpracovával ještě před volbami a bude představen na příštím jednání zastupitelstva. Pokud bude zvolen, je toto téma další otázkou k diskusi v koalici, jak bude bilancována pro jednotlivé odbory. Myslí si, že je to i věc náměstka, který sociální věci a školství bude mít na starosti, který by měl mít konkrétní vize v těchto oblastech. Když hovořil o tom, že školství a sociální oblast

považuje za důležité, osobně by je podpořil. Co se týká participativního rozpočtu pro rok 2019, s ním nebylo počítáno, ale nastartovala by se částka pro rok 2020. U bytů je potřeba hledat i externí zdroje, protože toto se stává tématem i celostátním. Nechce říkat konkrétní částku, protože se bude hovořit i o dluhové službě, kam město může zajít a s tím souvisí částka, která by mohla být obratem v kapitálových výdajích na investice. Doposud se pohybovala okolo 300 – 350 mil. Kč ročně a je tam možnost se zadlužit pro opatření, které jsou v rámci IPRÚ. Kromě Multifunkčního centra Dlouhá louka, počítají s opatřeními ohledně dopravní telematiky, které bude financováno z dotačních prostředků. Považuje za důležité úpravy ulic a veřejných prostranství, což jsou investice, které jsou vidět. Dále město musí obnovit vodohospodářské sítě, protože tato oblast byla podfinancována.

MUDr. Kuba: V reakci na Ing. Pikouse uvedl, že otázky kolem premiéra jsou legitimní. Piráti na to mají svůj názor a ptají se zástupců stran, které jsou provládní. Připomněl historii ODS. Klub ODS nepodpoří nominaci Ing. Holického a bohužel k tomu vedou praktické zkušenosti. Jeho projev působil roztomile, ale zkušenosti jsou s ním nešťastné. Multifunkční hala Dlouhá louka dělila společnost, Piráti se k tomu stavěli rezervovaně a nejvíce mu vadilo, že město se tvářilo, že ho překvapila cena. Upozorňováno bylo půl roku dopředu na fakt, že když nebude zpracován položkový rozpočet, cena všechny překvapí a toto považuje za manažerské selhání a nemělo se to stát. Investiční náměstek má být člověk, který je během celého procesu připraven dodržet cenu, kterou prezentoval, a to se nedařilo. Připomněl, že se na něj obraceli obyvatelé Nerudovy ulice ohledně její rekonstrukce, ale obává se, že se v této věci vůbec nic neděje. Dále zmínil, že se studenty byly připraveny úpravy veřejných prostranství. ODS už by neopakovala svou účast v koalici.

RSDr. Braný: Upozornil, že nedostal odpověď na své dotazy ohledně výstavby bytů a prodeje objektu Jihočeské hospodářské komory a dalšího naplňování příjmů. Přísliby by se měly plnit, nebo jasně říci, proč je nechci realizovat.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Bohužel Ing. Holický svými odpověďmi nesaturoval její otázky, což jí velmi mrzí. Očekávala, co zmínil zastupitel M. Šebek, že alespoň sdělí konkrétní věci. V programu hnutí ANO bylo jedním z bodů, že vybudují sociální zařízení, které bude mj. disponovat hospicovými lůžky. Vznese dotaz, zda je toto již v připravovaném návrhu rozpočtu zohledněno. Předpokládá, že když něco dají do programu, bude na to nějakým způsobem reagováno. Stále nemá konkrétní odpověď, ale bohužel se jí od něj nedostává často, ale takto ho zná.

Ing. Holický: Co se týká sociálního zařízení s hospicovými lůžky, je v koaličním programu počítáno, ale nikoli v rozpočtu na rok 2019. V rozpočtu je počítáno s akcemi rekonstrukce v MŠ Železničářská, vestavba podkroví v ZŠ M. školské, fyzikální a přírodovědné učebny, doplnění ZŠ O. Nedbala o některé další objekty, např. atletický koridor. V reakci na RSDr. Braného sdělil ohledně prodeje objektu Jihočeské hospodářské komory, že už je s Jihočeským krajem dohodnut. Město ale v budoucnu nechce prodávat objekty. Byla snaha o prodej KD Vltava, ale nyní není poptávka, že by budovu město prodalo dobře.

MUDr. Kuba: Upozornil, že věci, které mají stát za čtyři roky, musí být v rozpočtu letos, protože jinak to nejde. Toto je zásadní problém, koncepční práce ve městě. Čerpat peníze na výstavbu bytů v roce 2020 a nemít v roce 2019 ještě ani územní studii, je čirý nesmysl. Zažil toto na koaličním jednání. Velká věc, která se postavila, byla zánadražní komunikace, která se připravovala v letech 2006 a stojí dnes. S byty je to úplně to samé. Město má zásadní problém připravovat koncepčně tyto věci. Jestli nejsou v rozpočtu na příští rok peníze na projekty, tak nebudou stát. Není tam ani to, že na tom začíná město pracovat.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Není možné slibovat voličům něco, co koalice není schopna dodržet.

Ing. Svoboda za koalici ANO 2011, HOPB, STAN a Čisté Budějovice a Společně pro

Budějovice – Lidovci a TOP 09 navrhl do funkce náměstka primátora Ing. Ivo Moravce **(31,9,3,2/45) - byl zvolen.**

Diskuse:

Ing. Moravce: Sdělil, že nominaci přijímá. Poděkoval voličům v komunálních volbách a manželce. Reagoval na výzvu T. Kubouška, kdy jde o optimální koalici, do které on či kolegové mohou vstoupit. Rozhodl se pro to, že HOPB dostalo vynikající výsledek ve volbách a rozhodlo také, kdo s nimi do koalice vstupuje, a to kolegové s TOP 09, STAN, Čisté Budějovice a z KDU-ČSL. Koalice je poměrně široká, ale pokud by měla být ve složení ANO, SPD, KSČM, do takové by určitě HOPB nešlo. Bylo zmíněno, zda náměstci primátora, pokud budou zvoleni, nebudou sluhý primátora Ing. Svobody. Dle zákona o obcích je primátor pouze první mezi rovnými a má stejný hlas jako každý jiný zastupitel a bude se k němu chovat jako ke všem primátorům, které zažil, ať to byl J. Thoma, M. Tetter nebo J. Svoboda. Primátor je pro něj reprezentant města, který řídí jednání zastupitelstva, projevuje vůli města navenek, ale on ji nevytváří. Před čtyřmi lety měl on jako náměstek primátora na starosti správu veřejných statků, veřejné zakázky, životní prostředí a starost o veřejné prostory města. Musí se k majetku města chovat tak, aby se zhodnocoval a v co nejlepším stavu ho předal těm, kteří přijdou po něm.

MgA. Piskač: Nehovořil o „podržtaškování“ Ing. Svobodovi, ale na plakátech se pan primátor prezentoval jako někdo nesvéprávný, nesuverénní a jehož kompetence je držet telefon na A. Babiše, a to v očích občanů může působit jako nesebevědomá koalice. Dotázal se, jak bude ošetřeno, aby se město s hnutím ANO neuzavřelo před občany, jaké konkrétní kroky budou podniknuty, aby probíhala služba občanům a nejen obslužnost. Dále položil otázku, jak budou přispívat k občanské gramotnosti a k transparentnosti procesů. Viděl mediální výstupy Ing. Moravce na akci, na které neměl žádnou zásluhu, na kterém citoval úryvek z filmu L. Smoljaka a Z. Svěráka.

Ing. Svoboda: Sdělil, že nesouhlasí s vyjádřením MgA. Piskače.

Ing. Moravec: V reakci na MgA. Piskače zmínil natočené video, o které se on nezasloužil, nicméně ho podpořil, ale manželky MgA. Piskače se velmi dotklo, ale vysvětlil jí, jak jeho vyjádření myslel a uvědomil si, že to byl nevhodný přírůstek, ale pak už se na něj nezlobila. Nechystá se vstoupit do hnutí ANO a nebude zjišťovat, jak to má hnutí ANO uvnitř a bude se chovat takovým způsobem, jako sliboval v obřadní síni českobudějovické radnice. Žádné další kroky vysvětlovat nebude, ale bude se chovat v souladu se zákony ČR a bude se věnovat tomu, čemu má v rámci řízení a samosprávy města.

MgA. Piskač: Ohradil se proti tomu, aby do jednání zatahoval jeho manželku a sdělil přírůstek, jakým se Ing. Moravec prezentuje ve vztahu k občanům.

Ing. Moravec: Odpověděl, že jeho manželku vtáhl do jednání on sám, protože on nechtěl mlčet, aby 43 zastupitelů nevědělo, o čem je řeč. Těší se na jeho konkrétnost a třeba mu ukáže, jak se má správně vykonávat mandát zastupitele města České Budějovice.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Pochválila Ing. Moravce, že v současném koaličním uskupení má velký vliv, protože má gesce, které souvisí se životním prostředím a většina bodů do programu se mu podařilo prosadit.

MgA. Piskač: Sdělil, že jeho manželku do debaty zatáhl Ing. Moravec, protože ona byla shodou okolností jedním s pořadatelů akce, kterou uvedl jako příklad jeho mediálního vystupování. Požádal, aby jeho manželku nezatahoval na plénum této schůze.

Ing. Moravec: Odpověděl, že ho zajímá jenom jeho manželka, jiné manželky ho nezajímají a ten kdo si tehdy začal, byla ona, on na ni pouze reagoval.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na MgA. Piskače s tím, že občany zajímají kanalizace, komunikace, čistota, školy a další věci a na dalším místě je až celostátní politika. Dotklo se ho, že oslovuje kolegy z koalice, že musí lidi z hnutí ANO hlídat, nejsou to žádní gauneři a požádal, aby neurážel zastupitele z hnutí ANO.

MgA. Piskač: Reagoval na vystoupení Ing. Moravce a Ing. Konečného, Ph.D., že už se nebude vyjadřovat o jeho manželce a Ing. Konečnému, Ph.D., sdělil, aby komunální politika v ČB s hnutím ANO nespěla k oligarchizaci naší společnosti. Celostátní politika

je součástí komunální politiky.

Ing. Kubíček, Ph.D.: Informoval, že dnes v 16:00 hodin měl dostat informace od premiéra o dané situaci. Debata o náplních náměstků je v pořádku, ale osobní rovinu by vynechal, protože nikdo neví, o čem se Ing. Moravec s MgA. Piskačem baví.

Mgr. Filip: Je potřeba si uvědomit, jaký je rozdíl mezi státní správou a samosprávou a měli bychom si ústavní princip osvěžit. Je mezi nimi velký rozdíl, kdy primátor ani jeho náměstci nemohou požadovat výměnu vedoucích odborů, které jsou pod státní správou apod.

Ing. Svoboda za koalici ANO 2011, HOPB, STAN a Čisté Budějovice a Společně pro Budějovice – Lidovci a TOP 09 navrhl do funkce náměstka primátora Ing. Viktora Vojtka, Ph.D. **(32,8,3,2/45) - byl zvolen.**

Diskuse:

Ing. Vojtko, Ph.D.: Sděлил, že je nováčkem v zastupitelstvu a překvapila ho vyhrocená diskuse. Krátce se představil s tím, že je vedoucí katedry obchodu a cestovního ruchu na ekonomické fakultě Jihočeské univerzity. Oblast školství je mu blízká, oblast cestovního ruchu také, protože k té má odborně blízko, ale oblast sociální péče je pro něj velmi zajímavá, ale není úplně oblastí, které by se doteď věnoval. Studoval tuto problematiku, co znamená sociální péče a strukturoval, co by rád dosáhl. U školství je na příští rok připraveno 90 mil. Kč na investice, mají za úkol zlepšit jak kapacitní poměry, hlavně kvalitu vzdělávání s ohledem na budovy.

M. Šebek: Požádal o tři jeho priority a zvukový záznam, aby si ho mohl pouštět.

Upozornil, že v programovém prohlášení v oblasti sociálu a školství nic není. Chovat se netečně k našim seniorům ho překvapuje, protože to jsou silná témata, a to že nejsou zastoupena v koaliční smlouvě, ho překvapuje. Že jsou ve strategickém plánu, je možné, ale nejsou podloženy rozpočtem města.

Ing. Vojtko, Ph.D.: V rozpočtu jsou investice do objektů, jinak je tam připravena další podpůrná aktivita ve vztahu ke školám, a to projekty rozšiřující služby škol, které by měly pomoci, jedná se o finanční, právní, mediální a občanskou gramotnost. Do sociální péče je připraven dotační program v částce kolem 8 mil. Kč. Chce se bavit o posílení terénních služeb. V rámci dojednávání koalice na toto nebyl tlak a netušil, že tuto agendu bude mít na starosti a nemohl toto tlačit. Jeho cílem je v tuto chvíli po úvodní analýze zpracovat plán, který chce dát i veřejně k dispozici. Co se týká priorit, oblast sociální péče je limitována prostředky, které do ní můžou jít a hospicová péče je jedno z témat.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Uvedla, že Ing. Vojtko, Ph.D., je na startu a opravila ho, že se nejedná o sociální péči, ale on bude mít na starosti resort sociálních věcí. Z programu jí vypadávají senioři, protože problematika s nárůstem této populace není nezanedbatelná skupina i v ČB, a to vnímá jako obrovský problém. Pokud nejsou hospicová lůžka uvedena v rozpočtu na rok 2019, žádná taková nebudou. Zmínila technický stav domova pro seniory Hvízdal, protože je potřeba s tím pracovat.

MUDr. Kuba: Ocenil upřímnost, kdy je to jediný náměstek, pro kterého bude toto první zkušenost ve funkci. Vyfasoval takové oblasti, že v nich nikdo nevidí svůj pocit k realizaci, což ho mrzí, protože to rozhoduje, jací budou učitelé a jaké děti budou odcházet ze škol. Je pro něj frustrující, že už 10 let nemá město kvalitní učitele a pořád nevychází děti ze škol, které by měly mít vybavení, které je zapotřebí. V programu se tomuto ODS dost věnovala a měla přesvědčení, že chce být konstruktivní opozicí a je to minimální náklad na to, co to může do budoucna přinášet. Výchova společnosti musí probíhat na více úrovních a i komunální politici by se měli zajímat o to, jaké tady mají školy, aby absolventi nechodili učit jinam. Požádal o brzké zorientování v problematice.

Ing. Svoboda za koalici ANO 2011, HOPB, STAN a Čisté Budějovice a Společně pro Budějovice – Lidovci a TOP 09 navrhl do funkce náměstka primátora JUDr. Ing. Tomáše Bouzka **(29,14,2,0/45) - byl zvolen.**

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Sděлил, že souhlasí s nominací do funkce náměstka primátora s tím, že

v komunálních volbách kandidovala TOP 09 společně s KDU. Reagoval na pana Kubouška s tím, že v TOP 09 se shodli, že koalice v tomto složení dává smysl a je složena z našich partnerů ze společného klubu v Jihočeském zastupitelstvu. Seznámil zastupitele s jeho programem.

M. Šebek: Sděлил, že když se řešila před třemi lety společnost Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o., podařilo se ji dostat do kondice, než když byla přebírána a on věří, že se v trendu bude pokračovat. Dotázal se, jestli se mu nezdá být na jednoho uvolněného náměstka jeho náplň práce malá.

JUDr. Ing. Bouzek: Odpověděl, že co se týká společnosti Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o., bude záležet, jakým způsobem je výsledku dosahováno, jestli jde o rozumné hospodaření, které bude rozloženo do dlouhodobého horizontu, a pokud bude příznivý posun, pak panu jednateři Trůblvi přizná jeho zásluhy, kdy nemá pochyby o jeho schopnostech, ale neví, zda je potřebné, aby měla společnost dva jednatele. Rezort majetku si už vyzkoušel a zazněly správné argumenty, že dvě uvolněné pozice pro předsedy výborů byly v minulém volebním období poskytnuty za podporu předchozí koalice. Myslí si, že je to lepší, než aby funkci předsedy zastával někdo, kdo ji bude pouze formálně vést a připomněl, že v minulosti to byla tristní zkušenost, a proto je lepší pozici uvolnit. Odbor majetku již vykonával a on byl jeden z náměstků, který tady seděl nejdéle dobu. Kontroloval smlouvy, které přes něj šly, kdy v řadě případů je vrátil. Tento rezort spravuje proto, že je povoláním advokát a rád dělá věci, kterým rozumí. Pokud je rezort vykonáván řádně, opravdu to vyžaduje velký čas a je připraven práci odvést.

MUDr. Kuba: Chápe, že někteří mají problém uživit se mimo politiku, ale u JUDr. Ing. Bouzka si to nemyslí a o to více ho překvapuje, že chce dělat náměstka primátora a připadá mu zbytečné, kdy to není rezortně úplně obsáhlá záležitost. Správa domů, s. r. o. má svého jednatele a Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o. mají dva jednatele, kteří nejsou nutností, ale pana Trůbla považuje za jednoho, kdo má největší přehled v Jihočeském kraji o tom, jak má firma fungovat a od té doby, kdy je ve vedení společnosti, funguje dobře. Rada by si od něj měla poslechnout, jak situace ve společnosti vypadá a zadat mu politické úkoly a na to nemusí mít náměstka.

JUDr. Ing. Bouzek: Uvedl, že koalice se rozhodla tímto způsobem, byla takto vytvořena, je připraven na nepříjemné dotazy a bude se snažit vysvětlit postoj a proces rozhodování, který probíhá určitým vývojem.

RSDr. Braný: Sděлил, že pro něj nebude hlasovat. Vzněl dotaz, jestli v jeho případě nepůjde o střet zájmů, kdy nebude moci přijímat nikoho, kdo je ve sporech s městem.

JUDr. Ing. Bouzek: Odpověděl, že za dobu co vykonával funkci náměstka primátora, se s takovým střetem zájmů nasetkal. Advokací se dobře uživí, ale připomněl situaci z minulosti ohledně valné hromady v Teplárně, ale po dobu funkce v politice má výkon advokacie omezený, a to dlouhodobě, protože je i krajským předsedou TOP 09.

7. Pověření uvolněných členů rady města k jednotlivým oblastem samostatné působnosti města ()

Přijato usnesení č. 7/U/2018 (33,0,10,1/44)

Ing. Svoboda navrhl usnesení k tomuto bodu.

8. Volba neuvolněných členů rady města ()

Přijato usnesení č. 8/U/2018

Bylo hlasováno o sloučení volby zbývajících členů rady města do jedné společné volby **(29,6,9,0/44) – návrh byl přijat.**

Ing. Svoboda za koalici ANO 2011, HOPB, Spol. pro Budějovice – Lidovci a TOP 09, STAN a Čisté Budějovice navrhl na funkci neuvolněných členů rady města zvolit

1. Ing. Martina Maršíka, Ph.D.,
2. Mgr. Tomáše Chovance,
3. Ing. Andreu Nádravskou,
4. Ing. Romana Kubíčka, Ph.D.

(29,8,7,0/44)

Diskuse:

RSDr. Braný: Sdělil, že za KSČM návrh na neuvolněného člena rady města podávat nebude s tím, že upozornil na proces podávání návrhů.

Byla vyhlášena přestávka, aby mohlo dojít ke změně zasedacího pořádku po zvolení nové rady města.

9. Určení náměstka primátora, který zastupuje primátora v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy primátor nevykonává funkci ()

Přijato usnesení č. 9/U/2018 (32,6,6,0/44)

Ing. Svoboda navrhl Mgr. Juraje Thomu jako zástupce primátora v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy primátor nevykonává funkci.

10. Zřízení výborů, stanovení počtu členů výborů, volba předsedů výborů ()

Přijato usnesení č. 10/U/2018

Oddělené hlasování:

I. zřizuje

1. Finanční výbor Zastupitelstva města České Budějovice s počtem členů 11 **(43,0,0,0/43)**

2. Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice s počtem členů 11

(43,0,0,0/43)

Bylo hlasováno o návrhu JUDr. Filipa – zřizuje výbor pro koordinaci územních komisí v počtu členů 11. **(16,9,15,3/43) – návrh nebyl přijat.**

3. Výbor pro veřejnou správu a informační technologie ZM s počtem 11 členů.

(33,6,4,0/43)

Za koalici ANO 2011, HOPB, Spol. pro Budějovice – Lidovci a TOP 09, STAN a Čisté Budějovice byl navržen na funkci předsedy finančního výboru Ing. Jaromír Talíř.

(33,2,8,0/43) – byl zvolen.

MUDr. Martin Kuba za klub ODS navrhl neuvolněného předsedu kontrolního výboru

Ing. Petra Maroše, který má zkušenosti s funkcí zastupitele jak z krajského tak

i městského kontrolního výboru. **(41,0,1,1/43) - byl zvolen.**

Ing. Maroš: Souhlasí s nominací a krátce se představil.

JUDr. Svatomír Mlčoch za Českou pirátskou stranu navrhl uvolněného předsedu výboru

pro veřejnou správu a informační technologie MUDr. Lukáše Mareše. **(32,6,4,0/43) - byl zvolen.**

Ing. Svoboda navrhl, aby byl zřízen finanční výbor, kontrolní výbor a výbor pro veřejnou správu a informační technologie s počtem členů každého výboru 11.

Diskuse:

RSDr. Braný: Uvedl, že nebude hlasovat pro zřízení výboru pro veřejnou správu a informační technologie, protože jeho název se mu zdá být matoucí. Veřejná správa je i mj. výkon státní správy v přenesené působnosti. Uvedl příklad. Neví, zda se předseda tohoto výboru bude také účastnit jednání rady města jako dvanáctý člen bez práva hlasovat.

RNDr. Zahradník: Sdělil, že výbor je sestaven špatně, kdy je utvořen proto, aby naplnil ambici jedné pseudokoaliční strany za placený post předsedy výboru. Je známo, že Piráti ovládají informatiku a umí dobře hledat a sdělovat si informace místo mluveného slova prostřednictvím internetu. Měl možnost sledovat činnost územního výboru, kdy v jednom volebním období byl členem územní komise, která měla svou působnost v Rožnově a zabývala se lokálními problémy. Vzhledem k tomu, že bude hlasovat proti zřízení tohoto výboru, požádal o oddělené hlasování o jednotlivých výborech.

M. Šebek: Požádal, aby bylo nastíněno, jaký bude jeho rozsah a záběr, co se od něj bude očekávat. Jako člen zastupitelstva může výbor pověřovat a moci přednášet úkoly, které by mu zastupitelstvo udělilo a hlavně ho zajímá oblast IT.

JUDr. Filip: Souhlasí s názorem RNDr. Zahradníka, kdy mu také nepřipadá, že výbor pro veřejnou správu a informační technologie by měl svou náplní přispět k nějaké zlepšené

činnosti zastupitelstva města, případně rady města. Naopak je přesvědčen, že jde o výbor, který bez jasného určení své náplně bude spíše zatěžovat a komplikovat správu města. Je rád, že České Budějovice nemají městské části, protože situace nasvědčuje tomu, že jednotné řízení města i v době rozvoje, tzn., jak má řešit dálnici a její připojení, považuje za správné. Myslí si, že město potřebuje územní komise a větší kontakt s občany jednotlivých částí a koordinaci součinnosti města s jednotlivými jeho územními komisemi. Byl by pro to, aby byl zřízen výbor pro koordinaci územních komisí a aby radnice měla přímé spojení se zástupci, kteří by v územních komisích pracovali. Nejde pouze o oddělené části, které jsou přehrazeny územím jiných obcí. Je to vůle, která vzejde z hlasování zastupitelstva, ale považuje tento výbor krokem nesprávným směrem, který nemá jasné směřování.

MUDr. Mareš: Navázal na vystoupení JUDr. Filipa s tím, že velmi pozitivně vnímá činnost místních skupin, které byly v minulém volebním období funkční. Byl by rád, aby se tento systém upracoval. V dnešní době počítačových systémů lze komunikovat efektivněji, aby hlas každého občana a nejen toho, který přijde na jednání této skupiny, zazněl, jak to denně můžeme číst na facebooku a jiných internetových platformách. Město by se touto cestou mělo dát co nejdříve, intenzivněji a s co největším důrazem. Tyto dvě agendy podle něj bude zastřešovat. Jde především o komunikaci. Chtěl by pokračovat v činnosti územního výboru, kde to územní skupiny budou chtít a mohou se bavit o zřízení nových skupin. Na základě diskuse s občany pak lze tyto skupiny upgradovat a vytvořit osadní výbory. Jako pilotní projekt zřídí skupinu Kaliště a Třebotovice a po vyhodnocení může dojít k rozšíření i do jiných lokalit. Velmi rád by prosadil zřízení i dalších výborů i v jiných městských částech, zejména na velkých sídlištích na Vltavě a Máji, protože občané tam nemají žádný hlas, který by byl relevantně slyšet. Je potřeba zřídit digitální identitu občanů, protože bez ní se nemůžeme na úrovni města seriózně komunikovat. Velká výhoda pirátského přístupu je, že chceme využívat systémy, které už vytvořil někdo jiný. Sdělil, že primárně bude chtít, aby město mělo s těmito systémy co nejnižší finanční náklady, kdy existuje platforma pro ověřování digitální identity, kterou naprogramovalo neziskové sdružení „nic.cz“ a jmenuje se „moje ID“. Dále existuje platforma „otevřená města“, která se na centrální úrovni věnuje přípravě IT systémům, které poskytuje městům zdarma jako např. rozklikávací rozpočet na úroveň faktur, který dnes v některých městech funguje a systémy pro participaci občanů v otázkách rozpočtu. Což je další z bodů, který stávající koalice uvádí ve svém programovém prohlášení. Toto funguje v Brně a funguje dobře. Je také pro rozšíření funkce registru smluv a vytvoření městského internetového fóra, jako nástroje pro efektivní komunikaci mezi politiky, občany a úředníky k poskytnutí zpětné vazby.

Mgr. Nadberežný: Upozornil, že jde především o komunikaci s občany a o zpětnou vazbu tak, aby občané dostávali informace a mohli o nich diskutovat a stejně tak zpětně, aby zastupitelé věděli, co v jednotlivých částech města vidí jako největší problémy. Územní výbor vyhodnocoval tyto náměty ze skupin a myslí si, že výbor fungoval a členové výboru byly pravou rukou předsedů. Skupiny do poslední chvíle pracovaly a dokonce se uskutečnily v září schůze a většina členů má zájem pokračovat. Předpokládá určitý upgrade v další činnosti. Nepodařilo se jedno, a to větší zájem ze strany zastupitelů. Někteří náměstci primátora se nezúčastňovali vůbec ani jako hosté. Náměstek primátora by měl být tím, kdo bojuje za svou část města. Můžou se vnést prvky nových technologií, ale není nad to, když se lidé potkávají a prožívají společně věci jako sousedé.

M. Šebek: Upozornil, že na jeho dotaz mu odpovídá opoziční kolega z lavice od Pirátů. Vnímá tento výbor, že je zřízen pro MUDr. Mareše a jednoznačně se tímto Piráti stávají součástí koalice.

JUDr. Mlčoch: Nevidí rozdíl mezi třemi výbory v tomto zastupitelstvu a tím v minulém volebním období. Podle zákona o obcích je výbor orgánem zastupitelstva nikoli rady. Je to agenda, která Pirátskou stranu zajímá, o kterou stojí a chce ji rozvíjet a dokonce ji podpořil Mgr. Nadberežný, když řekl, že by se měl její systém upracoval a posunout

dále. Piráti se hlásí k této práci aktivně, jsou tým a nabízí zastupitelstvu, že posunou některé věci, které nebyly rozvíjeny špatně, ale potřebují jiný směr, než byl dosud, zejména rozšíření o agendu IT a větší účast občanů. Shrnul hesla „participace, účast veřejnosti, komunikace, výměna informací, transparence veřejné správy“. Bude-li výbor zřízen, bude se zabývat celou oblastí veřejné správy v působnosti tohoto tělesa, jako jednoho z orgánů obce. Sdělil, že je již potřeť zastupitelem a připomněl, že v době jeho existence byl v minulosti také zřízen pro veřejnou správu, kterého byl členem. Neví, jestli stačí územní komise nebo zavést osadní výbory. KSČM měla osadní výbory ve svém programu, ale upozornil, že to se musí připravit. Kolektivní těleso by mělo shrnout pro a proti a zabývat se otázkou o městských částech. Mohou být čtvrti, které nepotřebují úřad tajemníka a úředníky, ale je lepší, když se rozhoduje v území jasně vymezeném prostoru, který má svou reprezentaci. Výbor by se mohl zabývat otázkou samoorganizace tohoto města. Rada města neměla velký zájem o územní komise, ale myslí si, že jejich kandidát měl být stálým hostem rady města a sledoval průřezové agendy. Kandidáta Piráti skutečně navrhnou.

JUDr. Filip: Je přesvědčen, že jeho návrh je podle něj lépe promyšlený a trvá na tom, že výbor pro koordinaci územních komisí je tím výborem, který by mohl fungovat. Není proti zřízení třetího výboru, naopak ho podporuje, je přesvědčen o tom, že IT je profesionální záležitost, kterou bude řešit příslušný náměstek a státní správa spíše náleží kontrolnímu výboru dle zákona o obcích, proto podpořil svůj protinávrh.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že je mu jedno, zda to bude výbor pro veřejnou správu pro IT nebo výbor pro koordinaci územních komisí a IT. Jde především o jeho náplň. Chápe návrh JUDr. Filipa, územní skupiny fungovaly výborně i spolupráce s Mgr. Nadberežným, který řešil konkrétní věci. Pokud se k výboru přidá IT, bude pro občany komfortnější a nevidí důvod, proč takový výbor nezřídit. Náplň je daná a ta je nejdůležitější.

JUDr. Ing. Bouzek: Souhlasí s tím, že jde především o náplň a pojem veřejná správa je obecnější. Zastupitelstvo i výbory jsou orgánem samosprávy a státní správa do ní nespadá a nemá nic proti tomu, aby se výbor jmenoval jinak, ale to by neřešil. Reagoval na vyjádření JUDr. Mlčocha, kdy je vidět, že jak v oblasti IT, tak v oblasti územních skupin bude hodně práce, což by mohlo odůvodnit uvolněnou pozici předsedy. Pokud bude mít výbor jasně stanovenou náplň, může přinést leccos pozitivního.

M. Šebek: Vítá potřebu využívat IT technologie, ale je potřeba si uvědomit, že předseda výboru a samotný výbor nemá žádnou výkonnou moc ve vztahu k pracovníkům magistrátu města a skutečně neví, s kým chce předseda pracovat a koho úkolovat. Město má odbor IT, který by měl být nositelem změn a jestli se někomu nezdá, jak odbor IT pracuje, tak čtyři roky v tom mohl příslušný náměstek něco dělat.

MgA. Piskač: Sdělil, že je od 16:00 hodin omluven z jednání a bude muset odejít.

Připomněl prohlášení, které četl MUDr. Mareš, kde jsou dvě teze. Jednou je, že pirátský klub je připraven řídit tento výbor a současně je tam požadavek na zřízení místa stálého hosta v radě města, a to pro zástupce všech opozičních stran. Má za to, že v tomto bodu se hlasuje i o dalších výborech, které jsou ze zákona a tam i opoziční strana bude nárokovat místo výboru. Navrhl, aby tento výbor byl také uvolněný a necht' zástupci všech opozičních stran mají možnost být jako stálí hosté v radě města, což by přispělo k transparentnosti procesů.

Ing. Maroš: Navázal na MgA. Piskače a myslí si, že výbory by nemusely mít uvolněného předsedu. Od začátku je zřejmé, že tento výbor si nárokují Piráti a pohled na ně se v tu chvíli z jeho strany mění. Myslí si, že náplň výboru by měla zůstat, jako jsou územní komise, a to by dle jeho názoru stačilo. Digitální identitu občana město má, protože s novým občanským průkazem ji získáte. Stejně jako M. Šebek je přesvědčen, že na IT odboru jsou odborníci, kteří jsou zkušení a ví, co mají dělat. Rozpočet na internetu do fáze rozkliknutí faktur není vůbec jednoduché a drží palce Ing. Holickému, aby se vůbec do výběrových řízení někdo hlásil, protože už dnes firmy mají spoustu práce a z praxe

sdělil, že se veřejných zakázek vůbec neúčastní. Pokud město chce takto svléknout do naha, je přesvědčen o tom, že si to ještě rozmyslí a nebudou se do výběrových řízení hlásit vůbec. Transparentní má být výběrové řízení, kde je daná cena a pak nevidí důvod, proč má být rozklínáno, jak se k ceně došlo. Je to pro něj nadbytečné a skoro až nebezpečné.

JUDr. Mlčoch: Dosavadní výbor pro územní správu měl uvolněného předsedu, takže hlasy z té části spektra, které se podílely na činnosti předchozí rady ve věci uvolněného předsedy nejsou úplně přesvědčivé. Neví, proč byl v minulosti podporován, aby v čele toho výboru byl uvolněný předseda. Ukázalo se, že Mgr. Nadberežný měl s výborem spoustu práce a byl za ni pochválen, protože se jí věnoval. Myslí si, že je neférové vůči Pirátské straně, že se funkci nebude věnovat. Upozornil, že veškeré výdaje na uvolněné funkcionáře z rozpočtu města činí 0,3 – 0,5 %. Ekonomicky to nemá vůbec žádný význam, a jestli si zastupitelé nepřejí, aby se neposouval dál, tak to mohou dát najevo hlasováním, ale brání se vůči neférovým argumentům.

MUDr. Kuba: Sdělil, že Mgr. Nadberežný nebyl vždy chválen, např. Mgr. Chovancem. To s sebou politika nese, kdy bude muset Mgr. Chovanec tento výbor zřídit, byť tehdy seděl v opozici a kritizoval ho. Je potřeba si zvyknout, že v politice dochází k různému přeskupení sil. Uvedl příklad z praxe. Koalice se tak dohodla a ODS to respektuje, ale je přesvědčen, že jde o nadbytečnou záležitost, která do systému IT nepřinese vůbec nic. Město bude mít náměstka přes IT, odbor IT a odborníka zastupitele. To mu nedává logiku, ale je to legitimní dohoda, kterou musí koalice prohlasovat.

RSDr. Braný: Vytvořením tohoto výboru se chce docílit toho, že nějakým způsobem opoziční zastupitel bude přítomen v radě města, ale pak by se mohli připojit i další předsedové výborů. Jde o obsah informací a také jak se s nimi bude pracovat. Neví, co bude výbor dělat nového, k čemu bude zmocněn a jakou bude dělat kontrolu. Podpořil návrh JUDr. Filipa.

M. Pikous: Zastal se Pirátů, že je funkce předsedy výboru pro veřejnou správu a informační technologie interpretována jako handl. Piráti se nepodílí na správě města v radě, ale mají nějakou agendu, která je jim nebližší. Překvapilo ho, že autor karty „šetřílky“ marginalizuje problém digitalizace služeb, které může nabízet město a tvrdí, že je to otázka státní správy a možná by výbor měl být spíše ODS.

Mgr. Chovanec: Reagoval na vyjádření MUDr. Kuby s tím, že všichni ví, kdo se účastnili jednání územního výboru, že jeho kritice předcházely vždy nějaký návrh, jak by vše mohlo fungovat. Předseda výboru od něj dostával spoustu konstruktivních návrhů, o kterých už nebylo možné dále diskutovat, protože celý územní výbor se usnesl, že je dál nebude nějakým způsobem reflektovat. Navrhoval, aby se vedl výbor jinak a efektivněji a pokud se to neudělá hned, po čtyřech letech se k tomu bude město jen těžko vracet.

MUDr. Kuba: Reagoval na vyjádření M. Pikouse. Koalice město někam vede a ona by měla říci, že tento výbor chce a neměli by výbor obhajovat Piráti, ale primátor.

Mgr. Nadberežný: Sdělil, že on nebyl prvním placeným pro práci s občany, protože už dvě volební období město mělo placenou předsedkyni územních komisí. Byl pokus tomu dát větší důraz, aby se zapojili zastupitelé a více komunikovali s občany. On na radu města nechodil, ale pokud tuto možnost mít předseda bude, bude více informován pro svou práci.

M. Šebek: Citoval z koaliční smlouvy a dotázal se, co vedlo k tomu, že chce koalice tento výbor zřídit.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že město vyhodnotilo činnost územního výboru a považuje za logické, aby činnost s občany v obdobném duchu byla povznesena na vyšší úroveň a pokračovala i nadále. Proto byla koaliční shoda na tom, že podpoří vznik takového orgánu zastupitelstva města, který k tomu může přispět. Je to pokračování a rozvinutí činnosti územního výboru, který ve městě působil v posledním volebním období.

konkrétní fyzická osoba: Uvedl, že elektronický občanský průkaz sice existuje, ale není možné dát podnět zastupitelům a sbírat pro něj podporu. Myslí si, že České Budějovice

dokáží dovést rozklikávací rozpočet až do faktur, když to dokáží jiná města. Nemyslí si, že by se zastupitelstvo mělo srovnávat s firmou. Vznik výboru by měla podpořit koalice, ale vzhledem k tomu, že přebírá agendu územního výboru, měl by být jeho předseda uvolněný.

11. Stanovení odměny neuvolněných členů zastupitelstva města za výkon funkce a některých dalších plnění poskytovaných v souvislosti s výkonem funkce člena zastupitelstva města, rady města a jejich orgánů (KP-ZM/539/2018/M/239)

Přijato usnesení č. 11/U/2018 (32,0,10,0/42)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

konkrétní fyzická osoba: Uvedla, že byla 12 let zastupitelkou města České Budějovice, 8 let předsedkyní kontrolního výboru a jedno volební období uvolněná radní. Upozornila, že statutární město České Budějovice se nedrží metodického výkladu zákona, který platí od 1. 1. 2018 týkající se odměn zastupitelů a fyzických osob. Dále zmínila problematiku nárokování ušlého výdělku při výkonu funkce zastupitele.

RSDr. Braný: Reagoval na vystoupení E. Hajerové s tím, že metodický pokyn pro něj není závazný. Uvedl, že nyní zastupitelstvo v této věci musí rozhodnout s tím, že poté se k tomuto může vrátit s odstupem a věci se pak mohou korigovat.

12. Termín zasedání Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/540/2018/M/240)

Přijato usnesení č. 12/U/2018 (42,0,0,0/42)

Materiál uvedl Ing. Svoboda s tím, že navržen termín 10. 12. 2018 od 9:00 hodin.

Diskuse:

Ing. Holický: Pozval všechny zastupitele na prezentaci projektu Multifunkčního centra Dlouhá louka dne 21. 11. 2018 od 15:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města.

Ing. Svoboda: Ukončil ustavující zasedání zastupitelstva, poblahopřál všem zvoleným a požádal členy rady města, aby se dostavili do zasedací místnosti rady města na ustavující jednání rady města.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

1. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 17:00 hod.

Přílohou zápisu je CD - zvukový záznam ze zasedání.

S o u b o r u s n e s e n í

K bodu: Schválení programu zasedání (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 1/U/2018:**

zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

program 1. (ustavujícího) zasedání Zastupitelstva města České Budějovice.

K bodu: Volba členů návrhové a volební komise (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 2/U/2018:**

zastupitelstvo města

v o l í

členy návrhové a volební komise:

Jana Kubeše, Viktora Lavičku, Michaelu Kudláčkovou, Jana Mádla, Jana Zahradníka, Zuzanu Kudláčkovou, Jana Pikouse.

K bodu: Stanovení počtu členů Rady města České Budějovice (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 3/U/2018:**

zastupitelstvo města

s t a n o v u j e

počet členů Rady města České Budějovice na 11.

K bodu: Stanovení počtu dlouhodobě uvolněných členů zastupitelstva města (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 4/U/2018:**

zastupitelstvo města

s t a n o v u j e

počet uvolněných členů Zastupitelstva města České Budějovice na 8 ve složení. primátor, 6 náměstků primátora, předseda výboru pro veřejnou správu a informační technologie, bude-li tento výbor zastupitelstvem města zřízen.

K bodu: Volba primátora (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 5/U/2018:**

zastupitelstvo města

v o l í

Ing. Jiřího Svobodu primátorem statutárního města České Budějovice.

K bodu: Volba náměstků primátora (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 6/U/2018:**

zastupitelstvo města

v o l í

1. Mgr. Juraje Thomu náměstkem primátora statutárního města České Budějovice,
2. Ing. Františka Konečného, Ph.D., náměstkem primátora statutárního města České Budějovice,

3. Ing. Petra Holického náměstkem primátora statutárního města České Budějovice,
4. Ing. Ivo Moravce náměstkem primátora statutárního města České Budějovice,
5. Ing. Viktora Vojtka, Ph.D., náměstkem primátora statutárního města České Budějovice,
6. JUDr. Ing. Tomáše Bouzka náměstkem primátora statutárního města České Budějovice.

K bodu: Pověření uvolněných členů rady města k jednotlivým oblastem samostatné působnosti města (č.j.)

(Změněno usnesením č. 107/2019 ze dne 17. 6. 2019)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 7/U/2018:**

zastupitelstvo města

p o v ě ř u j e

1. Ing. Jiřího Svobodu, primátora města, vedle působnosti na úseku krizového řízení, kontroly a auditu a v jiných oblastech stanovených příslušnými právními předpisy, též plněním úkolů na úseku samostatné působnosti města v oblastech: činnost městské policie, činnost kanceláře primátora, marketing, zahraniční a regionální spolupráce, Teplárna České Budějovice, a. s.,
2. Mgr. Juraje Thomu, náměstka primátora, plněním úkolů na úseku samostatné působnosti města v oblastech: územní plán, strategický plán a rozvoj, kultura, Jihočeské divadlo, p. o.,
3. Ing. Františka Konečného, Ph.D., náměstka primátora, plněním úkolů na úseku samostatné působnosti města v oblastech: koncepce dopravy, územní rozvoj, architektura a urbanismus, Jihočeské letiště České Budějovice, a. s., Dopravní podnik města České Budějovice, a. s.,
4. Ing. Petra Holického, náměstka primátora, plněním úkolů na úseku samostatné působnosti města v oblastech: investiční výstavba, finance a ekonomika, evropské fondy, informační technologie,
5. Ing. Ivo Moravce, náměstka primátora, plněním úkolů na úseku samostatné působnosti města v oblastech: správa veřejných statků, veřejné zakázky, životní prostředí, Pohřební ústav města České Budějovice, p. o., FCC České Budějovice, s. r. o., Sportovní zařízení města České Budějovice, p. o.,
6. Ing. Viktora Vojtka, Ph.D., náměstka primátora, plněním úkolů na úseku samostatné působnosti města v oblastech: cestovní ruch, školství, sociální věci, základní a mateřské školy, domy pro seniory, Jeslová a azylová zařízení České Budějovice, p. o.,
7. JUDr. Ing. Tomáše Bouzka, náměstka primátora, plněním úkolů na úseku samostatné působnosti města v oblastech: majetek, památková péče, SPRAVA DOMŮ, s. r. o., Lesy a rybníky města Českých Budějovic, s. r. o.

K bodu: Volba neuvolněných členů rady města (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 8/U/2018:**

zastupitelstvo města

v o l í

1. Ing. Martina Maršíka, Ph.D.,
 2. Mgr. Tomáše Chovance,
 3. Ing. Andreu Nádravskou,
 4. Ing. Romana Kubička, Ph.D.,
- neuvolněnými členy Rady města České Budějovice.

K bodu: Určení náměstka primátora, který zastupuje primátora v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy primátor nevykonává funkci (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 9/U/2018:**

zastupitelstvo města

u r č u j e

Mgr. Juraje Thomu náměstkem primátora, který zastupuje primátora v době jeho nepřítomnosti nebo v době, kdy primátor nevykonává funkci.

K bodu: Zřízení výborů, stanovení počtu členů výborů, volba předsedů výborů (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 10/U/2018:**

zastupitelstvo města

I. z ř í z u j e

1. Finanční výbor Zastupitelstva města České Budějovice s počtem členů 11,
2. Kontrolní výbor Zastupitelstva města České Budějovice s počtem členů 11,
3. Výbor pro veřejnou správu a informační technologie Zastupitelstva města České Budějovice s počtem členů 11,

II. v o l í

1. Ing. Jaromíra Talíře předsedou finančního výboru,
2. Ing. Petra Maroše předsedou kontrolního výboru,
3. MUDr. Lukáše Mareše předsedou výboru pro veřejnou správu a informačních technologií.

K bodu: Stanovení odměny neuvolněných členů zastupitelstva města za výkon funkce a některých dalších plnění poskytovaných v souvislosti s výkonem funkce člena zastupitelstva města, rady města a jejich orgánů (č.j. KP-ZM/539/2018/M/239)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 11/U/2018:**

zastupitelstvo města

I. r u š í

usnesení č. 79/2018 ze dne 14. 5. 2018

II. s t a n o v u j e

1. v souladu s § 84 odst. 2 písm. n) ve spojení s § 72 odst. 2 a § 74 odst. 1 a 3 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění (dále jen „zákon o obcích“), poskytování odměny za výkon funkce neuvolněného člena zastupitelstva města takto:
 - a) výše odměny neuvolněného člena zastupitelstva města v období ode dne přijetí tohoto usnesení do dne 31. 12. 2018 činí:
 - člen zastupitelstva města (bez dalších funkcí): 2 371 Kč za měsíc,
 - člen výboru zastupitelstva města nebo komise rady města: 3 951 Kč za měsíc,
 - předseda výboru zastupitelstva města nebo komise rady města: 4 741 Kč za měsíc,
 - člen rady města: 9 482 Kč za měsíc;
 - b) výše odměny neuvolněného člena zastupitelstva města v období ode dne 1. 1. 2019 činí:
 - člen zastupitelstva města (bez dalších funkcí): 2 537 Kč za měsíc,
 - člen výboru zastupitelstva města nebo komise rady města: 4 228 Kč za měsíc,
 - předseda výboru zastupitelstva města nebo komise rady města: 5 073 Kč za měsíc,
 - člen rady města: 10 146 Kč za měsíc;
 - c) v případě souběhu více funkcí u téhož neuvolněného člena zastupitelstva města je poskytována odměna ve výši souhrnu odměn za souběžně vykonávané funkce,

- nejvýše však za tři různé funkce, za něž dle tohoto odstavce přísluší nejvyšší odměna; do tohoto souhrnu lze zahrnovat pouze funkce vypočtené v § 74 odst. 3 věta druhá zákona o obcích;
- d) odměna se u neuvolněného člena zastupitelstva města, který je oprávněn k přijímání projevu vůle snoubenců, že spolu vstupují do manželství, zvyšuje o 300 Kč za každý vykonaný sňatečný obřad, nejvýše však o 2 000 Kč nad maximální výši měsíční odměny stanovenou za výkon jeho funkce příslušným právním předpisem;
 - e) odměna podle tohoto odstavce je poskytována ode dne zvolení do příslušné funkce, nejdříve však ode dne přijetí tohoto usnesení; v případě nástupu náhradníka na uprázdněný mandát člena zastupitelstva města je odměna za výkon funkce neuvolněného člena zastupitelstva města poskytována ode dne složení slibu;
 - f) stanovení odměny podle tohoto odstavce pozbývá další účinnosti dnem skončení funkčního období zastupitelstva města, jak vyplývá z § 72 odst. 3 věta druhá zákona o obcích,
2. s účinností ode dne přijetí tohoto usnesení a v souladu s § 84 odst. 2 písm. o) ve spojení s § 71 odst. 3 zákona o obcích poskytování náhrady výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce neuvolněného člena zastupitelstva města, který je podnikající fyzickou osobou nebo osobou provozující jinou samostatnou výdělečnou činnost, takto:
- a) paušální částka náhrady se stanoví ve výši 300 Kč za hodinu, přičemž nejvyšší částka, kterou lze jako náhradu výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce poskytnout za kalendářní měsíc, se stanoví ve výši 10 000 Kč;
 - b) náhrada výdělku ušlého v souvislosti s výkonem funkce je vyplácena na základě žádosti neuvolněného člena zastupitelstva města podávané magistrátu města, přičemž je splatná nejpozději do dne, který je vnitřními předpisy města stanoven jako výplatní termín zaměstnanců města zařazených v magistrátu města, a to v kalendářním měsíci, který následuje po měsíci, v němž byla magistrátu města předložena výčetka a případně další doklady osvědčující oprávněnost náhrady za příslušné období,
3. v souladu s § 84 odst. 2 písm. v) zákona o obcích poskytování peněžitého plnění fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva obce, za výkon funkce členů výborů a komisí takto:
- a) výše peněžitého plnění poskytovaného fyzickým osobám, které nejsou členy zastupitelstva obce, činí:
předseda komise rady města: 3 700 Kč za měsíc,
člen výboru zastupitelstva města nebo komise rady města: 2 500 Kč za měsíc;
 - b) peněžité plnění poskytované podle tohoto odstavce se krátí za každý měsíc, v němž se člen výboru zastupitelstva města nebo komise rady města, který není členem zastupitelstva města, ani zčásti neúčastnil jednání výboru či komise, a to o 25 % za každé takto zameškané jednání;
 - c) v případě souběhu více funkcí u téže fyzické osoby, která není členem zastupitelstva města, je poskytováno peněžité plnění ve výši souhrnu odměn za souběžně vykonávané funkce, nejvýše však za tři různé funkce, za něž dle tohoto odstavce přísluší nejvyšší odměna;
 - d) peněžité plnění podle tohoto odstavce je poskytováno ode dne zvolení do příslušné funkce, nejdříve však ode dne přijetí tohoto usnesení;
 - e) peněžité plnění podle tohoto odstavce je poskytováno měsíčně; pokud byla příslušná funkce vykonávána jen po část měsíce, náleží za tento měsíc peněžité plnění ve výši násobku jedné třicetiny peněžitého plnění a počtu kalendářních dnů, po které byla funkce v daném měsíci vykonávána,
 - f) peněžité plnění podle tohoto odstavce je splatné nejpozději do dne, který je vnitřními předpisy města stanoven jako výplatní termín zaměstnanců města

zařazených v magistrátu města, a to v kalendářním měsíci, který následuje po měsíci, za který je plnění vypláceno,

III. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Termín zasedání Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/540/2018/M/240)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 12/U/2018:**

zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

termín zasedání Zastupitelstva města České Budějovice dne 10. 12. 2018.

Č. Budějovice 15. 11. 2018

Zapsal(a): Hana Drobilová

Ověřovatelé:

RNDr. Michal Kohn, CSc.

Mgr. Ivan Nadberežný

Ing. Jiří Svoboda
primátor