

Z Á P I S

**z 31. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice
konaného dne 19. 3. 2018 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. 1/1**

Přítomni:

Jaroslav Berka, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, RSDr. Petr Braný, MUDr. Pavel Burda, Václav Fál, Mgr. Jiří Filip, Eva Hajerová, Ing. Petr Holický, Jan Hrdý, Vladimíra Hrušková, Mgr. Tomáš Chovanec, Ing. Bc. Vítězslav Ilko, Ing. Miroslav Joch, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., Mgr. Stanislav Křída, Ing. Roman Kubíček, Ph.D., Mgr. Hynek Látal, Ph.D., Mgr. Viktor Lavička, Ing. Jaroslav Mach, Ing. Martin Maršík, Ph.D., Mgr. Pavel Matoušek, MBA, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, doc. MUDr. Petr Petr, Ph.D., Ing. Jan Pikous, Mgr. Petr Podhola, JUDr. Josef Průcha, Ing. Eliška Richtrová, Ing. Jiří Svoboda, Jaroslava Sýkorová, Michal Šebek, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jaroslava Šporclová, Petr Štěpánek, Ing. Jaromír Talíř, Ing. Ivan Tekel, MBA, Mgr. Juraj Thoma, prof. RNDr. František Vácha, Ph.D., Mgr. Rudolf Vodička, RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:

Ing. Kamil Calta, Ing. Slavoj Dolejš, Ing. Martin Stašek

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Zahájení, zvolení návrhové komise, hlasování o zařazení bodů poř. č. 4 a 23., schválení programu
Zasedání zahájil a řídil primátor Ing. Jiří Svoboda.
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:07 hodin) přítomno 36 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.
Za opožděný příchod se omluvil zastupitel: RNDr. Jan Zahradník, Jan Hrdý
Za dřívější odchod se omluvili zastupitelé: MUDr. Pavel Burda, MUDr. Petr Petr, Ph.D., JUDr. Josef Průcha
Byla zvolena návrhová komise ve složení: předseda Ing. Bc. Vítězslav Ilko, členové: Jaroslav Berka, Mgr. Jaroslava Šporclová, Ing. Ivan Tekel, MBA, Mgr. Rudolf Vodička **(38,0,0,0/38)**
Zastupitelé obdrželi „na stůl“ materiál:
- Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města ze dne 6. 12. 2017, 6. 2. 2018 a 14. 3. 2018.
Bylo hlasováno o zařazení bodu poř. č. 4 - Obecně závazná vyhláška o podmínkách pro zahájení nebo nabízení přepravy řidičem taxislužby na území statutárního města České Budějovice **(21,3,12,2/38) - bod nebyl zařazen.**
Bylo hlasováno o zařazení bodu poř. č. 23 - Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace pro Jihočeskou hospodářskou komoru na rok 2018 **(27,0,5,6/38) - bod byl zařazen.**
prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Navrhl, aby „Diskuse zastupitelů“ probíhala po „Vystoupení občanů“.
V. Fál: Požádal, zda by bylo možné projednat vše kolem sportovní haly, protože schůzka, která byla svolána k tomuto tématu na 5. 3. 2018 se pro nemoc nekonala. Požádal o zařazení bodu „Sportovní hala“ jako bod poř. č. 4, aby všichni dostali informace k této

záležitosti.

E. Hajerová: Uvedla, že se na ni obrátilo několik kolegů ze zastupitelstva, kteří jsou v nejasnosti ohledně jejich odměňování při souběhu funkcí. Zastupitelé, kteří jsou zároveň členové výborů ZM a komisí RM se cítí být výkladem zákona dotčeni, proto požádala o revokaci usnesení ZM č. 269/2017. Dle zákona o obcích, § 75 zastupitelstvo může stanovit peněžní plnění poskytované fyzickým osobám, členům komisí RM, výborů ZM a zvláštním orgánům, tzn. nečlenům zastupitelstva v jiné výši a nemusí být ani měsíčně, např. za účast. V současné době zastupitel, který je členem komise, dostane odměnu buď za zasedání zastupitelstva, nebo za komisi RM a výbor ZM, kde je členem. Nemůže dostat tyto tři odměny. Myslí si, že by se mělo usnesení ZM revokovat a jinak nastavit pravidla pro hodnocení členů výborů ZM a komisí RM, a to pro zastupitele a fyzické osoby.

M. Šebek: V reakci na vystoupení V. Fála neví, zda jsou zodpovědní připraveni informace poskytnout, když není předložen žádný materiál. Myslí si, že příspěvky budou v rámci bodu „Vystoupení občanů“. Vnímá, že sportovní hala je silné téma a že opozice bude chtít podklady.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení M. Šebka s tím, že počátkem března se měla uskutečnit k multifunkčnímu centru prezentace, která byla sice pro nemoc zrušena, ale materiály připraveny jsou a nemá nic proti zařazení samostatného bodu. Požádal, aby nebylo sváděno na opozici, že chce mít k dispozici materiál.

Ing. Konečný, Ph.D.: Připomněl, že před několika měsíci byli několikrát předsedové pol. klubů pozváni na pracovní jednání. Za klub HOPB byl přítomen Mgr. Thoma, za KSČM Mgr. Nadberežný, ale to, že Ing. Matoušek, MBA nepřišel a Ing. Richtrové informace nepředal, to je otázka klubu „Nezávislí“. Jednání bylo poměrně dlouhé, kde se mohli všichni zástupci zeptat na cokoli. Z diskuse vyznívá, že informace podány nebyly, ale kdo chtěl, tak je dostal.

Ing. Moravec: Myslí si, že by bylo dobré říci, co se připravuje, poté co byla plánovaná prezentace v zasedací místnosti ZM za účasti veřejnosti a novinářů zrušena. Nebyl sdělen náhradní termín. Nepožaduje žádné elaboráty, jen informace, co se připravuje dál.

V. Fál: Uvedl, že dostal pozvánku na jednání, které se mělo uskutečnit dne 5. 3. 2018, kde se měl prezentovat aktuální stav. Předpokládal, že jsou nové informace a myslel si, že se najde prostor na zastupitelstvu, protože by se k nim rád dostal.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že žádné nové informace než má Mgr. Thoma nejsou. Všechny byly podány na jednání zástupců pol. klubů. V současné době již probíhá výběrové řízení na zhotovitele.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Vznese dotaz, jestli bude zařazen nový bod, jak se bude jmenovat nebo se vše projedná v diskusi zastupitelů, jak navrhoval on.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že bylo navrženo zařazení bodu „sportovní hala“ jako bod poř. č. 4.

Mgr. Thoma: Myslí si, že situace by se zpřehlednila, kdyby se zařadila informace, která byla připravena na 5. 3. 2018. Ing. Konečný, Ph.D., má pravdu, že schůzky s předsedy klubů proběhly, ale celou debatu rozproudiv e-mail od pana Postla, který rozeslal Ing. Joch a citován Ing. Richtrovou na minulém jednání. Ten kritizoval projekt na základě, kterého se má hala postavit. Osobně si s ním sjednal schůzku a zjistil, že v celé řadě věcí šlo o zmatení pojmů, protože porovnával nesrovnatelné projekty. Navrhl, aby byl bod zařazen, aby se předešlo všem nejasnostem. Pro něj z vystoupení pana Postla vyvstaly otazníky, ale zavolal lidem, kteří tomu rozumí, ale ne všichni zastupitelé mají čas si informace zjišťovat. Myslel si, že jednání dne 5. 3. 2018 bude pouze pracovní schůzka, nikoli za přítomnosti novinářů.

Ing. Konečný, Ph.D.: Nebrání se diskusi, ale není důvod, k zařazení samostatného bodu programu zastupitelstva. Konkrétní věci nemohou zaznít, protože kdyby byly sděleny, je možné, že ti kteří soutěží by mohli výběrové řízení napadnout, protože neměli přístup k těmto informacím. Nevidí důvod, proč by to měl být samostatný bod.

Mgr. Thoma: Nemyslel, že by se měla probírat veřejná soutěž a jaké jsou parametry a nabídky. Znepokojily ho však informace, že navrhovaná podlaha haly je o pár centimetrů níže, než je hladina Q100, dále jestli odpovídá výpočet statiky nosníku lepených konstrukcí a definitivní úpravy povrchu v jedné a druhé hale, které se budou stavět. Nejsou to věci, které by ohrožovaly výběrové řízení. Připomněl, že původní formát jednání byl „porada pol. klubů zastupitelů“ s tím, že on všechny informace do svého klubu předal. Vadí mu, že mezi veřejností kolují „zaručené“ informace, které dokáží projekt znevěhodnit a které jsou „vodou na mlýn“ různým alternativním řešením, aby se hala postavila jinde a stávající se rekonstruovala. Upozornil, že stejně se zastupitelé debatě o sportovní hale nevyhnou.

JUDr. Ing. Bouzek: Nerozumí odporu proti zařazení bodu. Před 14 dny mělo být veřejné projednání. Ing. Holického se dotazoval, jestli mohou přijít i jiní občané s tím, že mu bylo řečeno, že ano. Myslí si, že jeden bod, který by se této problematice věnoval, není nic proti ničemu.

Mgr. Podhola: Myslí si, že je potřeba objasnit několik velmi důležitých věcí. V tomto zastupitelstvu nesedí nikdo, kdo by měl zájem nějakým způsobem bořit nastavený model, že město České Budějovice chce budovat novou sportovní halu. Podle jeho názoru bylo chybou, že někteří kolegové z vedení města zvolili tak velký formát, kdy se mělo udělat veřejné projednání s veřejností a novináři. Nechal vše prověřit přes odbor veřejných zakázek magistrátu a ve spolupráci s kolegy dospěl k závěru, že tento formát je nešťastný a celé akci by mohl ublížit. Je potřeba si uvědomit, že město se pohybuje v rámci výběrového řízení a neskončil ani termín pro podávání nabídek. Je přesvědčen, že je dobře, byť to bylo díky chřipkové epidemii, že celé jednání neproběhlo. Chtěl najít jinou platformu, aby si tyto věci mohli zastupitelé vyříkat. Zákon to umožňuje v rámci tzv. „prohlídky místa plnění“, a ta podle zákona musí proběhnout před termínem podání jednotlivých nabídek s časovým rámcem kolem 10 dnů. Ve spolupráci s kolegy připraví pro zastupitele, nikoli pro veřejnost, prohlídku místa plnění, kde se mohou účastnit i jednotlivé firmy, které budou mít zájem podat nabídku do tohoto výběrového řízení na zhotovitele stavby. V rámci zákona veřejných zakázek se mohou účastnit firmy a zadavatel, což je město, kdy jeho nedílnou součástí je zastupitelstvo. Z této prohlídky musí být pořízen oficiální záznam s tím, že účastník bude muset podepsat dokument o mlčenlivosti, protože vše bude probíhat v rámci výběrového řízení. Neví, co konkrétně by mělo zastupitelstvo projednávat, protože město je limitováno zákonem.

Ing. Moravec: Připomněl nešťastné rozeslání e-mailu členem rady města, který vyvolal zmatek. Proto bylo požádáno, aby byla svolána schůzka vedení města s prohlášením, aby se neomezovala pouze na předsedy pol. klubů. Po schůzce za účasti novinářů nikdo nevolal.

Bylo hlasováno o návrhu prof. RNDr. Váchy, Ph.D., na zařazení bodu „Diskuse zastupitelů“ za bod "Vystoupení občanů" po 13:00 hodině **(12,2,23,2/39) – návrh nebyl přijat.**

Bylo hlasováno o návrhu Václava Fála na zařazení nového bodu poř. č. 4 - Sportovní hala **(15,1,18,5/39) – bod nebyl zařazen.**

Bylo hlasováno o zařazení bodu na návrh Evy Hajerové - Revokace usnesení č. 269/2017 ze dne 11. 12. 2017, týkající se návrhu odměn neuvolněných členů zastupitelstva města s účinností od 1. 1. 2018 **(24,1,6,8/39) - bod byl zařazen.**

Bylo hlasováno o zařazení bodu Revokace usnesení č. 269/2017 ze dne 11. 12. 2017, týkající se návrhu odměn neuvolněných členů zastupitelstva města s účinností od 1. 1. 2018 jako bod poř. č. 32 **(36,0,0,3/39)**

Byl schválen program 31. zasedání zastupitelstva města. **(38,0,0,1/39)**

Primátor Ing. Svoboda určil ověřovatele zápisu: doc. Ing. Lucii Kozlovou, Ph.D. a Ing. Jana Pikouse.

Pořízením zápisu byla pověřena Hana Drobilová, pracovnice odboru kancelář primátora. Zápis z 30. zasedání zastupitelstva města byl ověřen a nebyly proti němu vneseny

námítky.

Byla navržena přestávka na oběd od 12:15 – 13:00 hodin, poté byl projednán bod „Vystoupení občanů“.

Bylo hlasováno o ukončení 31. zasedání zastupitelstva po vyčerpání všech bodů programu **(30,0,0,9/30) – návrh byl přijat.**

1. Program regenerace městské památkové rezervace České Budějovice - rozdělení státní finanční podpory a spolupodílu města na rok 2018 (KP-ZM/139/2018/M/72)
Přijato usnesení č. 34/2018 (36,0,1,3/40)
Materiál uvedl Ing. Talíř.
Diskuse:
RSDr. Braný: Upozornil, že město poskytuje fin. prostředky nad rámec, než kolik musí poskytnout z hlediska městského podílu. Rada města navrhla rozdělení všech prostředků, ale on se domnívá, zda program regenerace již není „vyžilý“, když se do něj nikdo nehlásí.
Ing. Talíř: Odpověděl, že prostředky jsou součástí schváleného rozpočtu, kde je povinný podíl města. Jestliže jsou k dispozici prostředky a jsou určeny na opravu památek, pak jsou rozděleny. Upozornil, že s programem jsou potíže, a to ve složitosti administrace. Peníze musí město rozdělit s tím, že ministerstvo může udělat změny a ty pak musí být znovu předloženy do zastupitelstva, aby se odsouhlasily. Sdružení historických sídel Čech, Moravy a Slezska se chce zasadit o to, aby administrace byla jednodušší.
2. Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu kultury v roce 2018 (KP-ZM/116/2018/M/54)
Přijato usnesení č. 35/2018 (41,0,0,1/42)
Materiál uvedl Ing. Talíř.
Diskuse:
Mgr. Chovanec: Vzněl dotaz, proč byly neúspěšné žádosti, které se pohybují v nižších částkách. Myslí si, že jich je poměrně dost.
Ing. Talíř: Odpověděl, že kulturní komise posuzuje to, jak je žádost sepsaná a zda odpovídá vypsání výzvě. Není schopen jednotlivé případy vysvětlit, ale jsou to akce, které byly do 50 tis. Kč a neodpovídaly vypsání výzvě.
Mgr. Vodička: Doplnil, že jako člen kulturní komise si nemyslí, že žádostí je mnoho, kterým nebylo vyhověno. Důvodem je, že nespĺňují formální požadavky a jiné subjekty zase zvolily špatné grantové opatření. Většinou se jednalo o malé kulturní projekty a projekty na celoroční činnost.
Ing. Moravec: Uvedl, že v důvodové zprávě v seznamu doporučených žádostí radou města nad 50 tis. Kč je poslední sloupec, který je nazván návrh rady a je totožný s návrhem komise.
Mgr. Chovanec: Myslí si, že je trochu škoda, že se podporují jednotlivé projekty a nepodporuje se celoroční činnost.
Ing. Talíř: Sdělil, že jsou detailně připraveny podmínky pro přidělování grantů, a pokud nesplní zadání, je těžké, aby komise prostředky přidělila. Myslí si, že zadávací podmínky jsou připraveny pečlivě a je jen na žadatelích, jak připraví žádosti. Hodnocení je pro ně také zpětná vazba, aby pro příště byla žádost upravena tak, aby mohla být úspěšná.
Mgr. Chovanec: Vidí v tomto aspekt, aby žadatel předělal žádost spíše na celoroční činnost, nikoli pouze na jednorázovou akci.
Ing. Talíř: Odpověděl, že problém je v tom, že určitá žádost neodpovídala vypsáním zadávacím podmínkám.
Mgr. Chovanec: Neví, proč důvodem zamítnutí žádostí je nedostatek fin. prostředků.
Ing. Talíř: Omluvil se s tím, že příště budou odbory psát, že „nesplnil podmínky zadání“. Z tabulek vyplývá, že žádost dostane málo bodů a nedostane se do hodnocení.
E. Hajerová: Souhlasí s hodnocením kulturní komise. Kontrolní výbor již kontroloval jejich vyhodnocení a vždy bylo pečlivé. Komise se k žádostem schází i několikrát.

Ing. Moravec: Vznese dotaz, zda se v kulturní komisi debatovalo o víceletém financování, např. dvouleté či tříleté.

Ing. Talíř: Odpověděl, že debata se vedla a kulturní komise na tomto již pracuje. Chce připravit projekt víceletých grantů, který bude v příštím roce navržen.

3. Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2018 (KP-ZM/130/2018/M/67)

Přijato usnesení č. 36/2018 (36,0,0,6/42)

Materiál uvedl Ing. Talíř.

Diskuse:

Mgr. Chovanec: Vznese dotaz na projekt „Zvýšení kvality služeb v Českých Budějovicích“.

Ing. Talíř: Odpověděl, že zmíněný zapsaný spolek je součástí destinačního projektu Českobudějovicko – Hlubocko, který nabízí služby spojené s cestovním ruchem, např. restaurační a ubytovací služby.

J. Sýkorová: Uvedla, že všechny informace jsou uvedené v kolovadle.

Ing. Moravec: Vznese dotaz, proč byl zařazen projekt „Pomáháme fotbalem 2018“.

Ing. Talíř: Odpověděl, že se jedná o sportovní utkání, které přitahuje různé „slavné osobnosti“, jehož cílem není sport, ale souvisí spíše s návštěvností Č. Budějovic.

Ing. Moravec: Vznese dotaz, zda se již tato akce konala.

Ing. Talíř: Odpověděl, že to není první ročník a několikrát se již uskutečnila.

E. Hajerová: Vznese dotaz na akci „Za krásami Českobudějovicka na rekolech 2018“ – žadatel REKOLA Bikesharing, s. r. o.

Ing. Talíř: Odpověděl, že se jedná o projekt tzv. „růžových kol“, které je možné si ve městě zapůjčit, dojet kam potřebujete a tam ho nechat.

E. Hajerová: Myslí si, že by tyto fin. prostředky měly být použity na kvalitu kol.

Ing. Talíř: Odpověděl, že organizátoři mají strach, aby jim nová kola někdo neukradl, proto jsou použita repasovaná kola.

Byla vyhlášena přestávka.

4. Neinvestiční dotace - významné akce v roce 2018 v Českých Budějovicích (KP-ZM/124/2018/M/61)

Přijato usnesení č. 37/2018

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Oddělené hlasování:

Bylo hlasováno o návrhu Ing. Šebestíkové - I. schvaluje, bod č. 8. poskytnutí neinvestiční dotace – významná akce – Multižánrový audiovizuální festival VLTAVA ŽIJE 2018 ve dnech 27. – 28. 10. 2018 v Českých Budějovicích ve výši 300.000 Kč pro ART 4 PROMOTION, s. r. o., Hlinská 434/9, České Budějovice, 370 01 České Budějovice, IČO 26051583 **(15,4,18,5/42) - návrh nebyl přijat.**

Vzhledem k ukončení a znovuzahájení diskuse bylo opětovně hlasováno o návrhu

Ing. Šebestíkové - I. schvaluje, bod č. 8. poskytnutí neinvestiční dotace – významná akce – Multižánrový audiovizuální festival VLTAVA ŽIJE 2018 ve dnech 27. – 28. 10. 2018 v Českých Budějovicích ve výši 300.000 Kč pro ART 4 PROMOTION, s. r. o., Hlinská 434/9, České Budějovice, 370 01 České Budějovice, IČO 26051583 **(17,3,18,4/42) - návrh nebyl přijat.**

I. schvaluje

Bylo hlasováno o návrhu Ing. Moravce - 1. Budějovický Majáles - 400.000 Kč **(35,0,1,6/42) – návrh byl přijat.**

2. 1/2 Maraton – 400.000 Kč,

3. Krajský XVI. Všesokolský slet – 200.000 Kč,

4. Šachový festival České Budějovice 2018 – 100.000 Kč,

5. JIHOČESKÝ JAZZOVÝ FESTIVAL – 800.000 Kč,

6. 29. Hudební slavnosti Emy Destinnové – 800.000 Kč,

7. Náměstí se hýbe aneb Sportem do školního roku – 100.000 Kč

(40,0,0,2/42)

8. Multižánrový audiovizuální festival VLTAVA ŽIJE 2018 – 800.000 Kč **(26,5,9,2/42)**

II. ukládá **(40,0,0,2/42)**

Diskuse:

Ing. Šebestíková: Podala protinávrh k části usnesení - I. schvaluje, bod č. 8. poskytnutí neinvestiční dotace – významná akce – Multižánrový audiovizuální festival VLTAVA ŽIJE 2018 ve dnech 27. – 28. 10. 2018 v Českých Budějovicích ve výši 300.000 Kč pro ART 4 PROMOTION, s. r. o., Hlinská 434/9, České Budějovice, 370 01 České Budějovice, IČO 26051583.

Ing. Joch: Informoval, že finančním výborem byl tento materiál projednán a všechny body byly přijaty, až na akci VLTAVA ŽIJE 2018, kterou nedoporučil schválit.

David Mulica, ředitel festivalu a koordinátor týmu Budějovický Majáles: Vystoupil na podporu projektu 15. ročníku festivalu Budějovický Majáles, který se uskuteční ve dnech 20. – 25. 5. 2018.

Ing. Moravec: Vznese dotaz, zda by ve schvalovací části nemělo být uvedeno i uzavření smluv. Podal protinávrh a navrhl, aby Budějovickému Majálesu, byla poskytnuta dotace v částce 400 tis. Kč, jak se na ni shodla kulturní komise. V kolonce rozpočtu města ještě na významné akce zůstane 800 tis. Kč.

Mgr. Vodička: Poděkoval panu Mulicovi za jeho vystoupení, protože Budějovický Majáles je jedna z nejlepších akcí, která se ve městě koná.

RNDr. Zahradník: Uvedl, že D. Mulica správně podpořil svůj projekt. Připomněl, že před 15 lety začal s podporou této akce i Jihočeský kraj. Budějovický Majáles ovlivňuje mladé lidi již delší dobu. Vzpomněl na Majáles v roce 1965, kdy město slavilo 700. výročí a tenkrát nebyl takto podporován. Připojil se k uznání Mgr. Vodičky.

Ing. Maršík, Ph.D.: Poukázal na drobný nesoulad, kdy v žádosti na akci 1/2Maraton je uvedeno, že každý účastník obdrží startovní číslo, tričko, batůžek, startovní tašku, apod., ale na oficiálních stránkách není tričko ani batůžek. Upozorňuje, že toto bude po organizátorech požadovat.

Ing. Richtrová: Nahlásila střet zájmů ohledně dotace pro Šachový festival České Budějovice.

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, zda hlasování o protinávru Ing. Šebestíkové není neplatné, když byla znovu zahájena diskuse. Uvedl, že na akci Budějovický Majáles je vidět, jak za 300 tis. Kč jde udělat krásný program, ve srovnání s dvoudenní akcí, kde město dává komerční firmě 800 tis. Kč. Navrhl oddělené hlasování v části I. schvaluje, bod č. 8.

Ing. Moravec: Vznese dotaz, zda může být hlasováno o protinávru 400 tis. Kč. V reakci na vystoupení Ing. Maršíka, Ph.D. uvedl, že batůžků z 1/2Maratonu má doma 6, může mu dát vybrat.

Mgr. Lavička: Informoval, že spolupracoval s organizátory Budějovického Majálesu ohledně akce „Krvěbrání“. Myslí si, že navýšení 400 tis. Kč bude ku prospěchu věci. Posouvá děti od počítačů a vrací je zpět do kulturního prostoru volnočasových aktivit.

Ing. Talíř: Nemá problém podpořit navýšení prostředků pro Majáles, ale připomněl, že od města mají i výhodný pronájem prostor, kde sídlí organizátoři a akce připravují. Dále zmínil, že 1/2Maraton se stává dobrou akcí pro partnerské město Linec, kterého se zúčastní 5 zástupců a naopak Linec dává prostor našim lidem, kteří běhají v Linci.

Ing. Kubiček, Ph.D.: Přeje panu Mulicovi, ať se mu daří, ale akce není pouze o 400 tis. Kč, které potřebuje na to, aby se festival uskutečnil a aby sehnal hodně osvětlených sponzorů, kterých nebylo v minulosti málo.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že protinávrh Ing. Moravce je hlasovatelný. Upozornil na procesní pochybnost, kdy se v zásadě o protinávruzích hlasuje až po ukončení diskuse.

Ing. Kozlová, Ph.D.: Myslí si, že poděkovat D. Mulicovi nezapomněl snad nikdo.

Ing. Pikous: Reagoval na vzniklou diskusi, kdy z celého politického spektra zní na

Majáles jen samá chvála. Uvedl, že on má na něj navíc i rodinné vazby. Podpoří návrh Ing. Moravce z toho důvodu, že to byl původní návrh komise a neměl by se nastavit precedens.

Ing. Konečný, Ph.D.: Uvedl že, diskuse byla ukončena a nyní by se mělo hlasovat.

JUDr. Ing. Bouzek: Cítoval z jednacího řádu a upozornil na proces. Ing. Svoboda pominul přihlášku do diskuse a mělo být znovu hlasováno zastupitelstvem o její znovu zahájení diskuse.

Ing. Svoboda: Uvedl, že udělal chybu, ale ptal se zastupitelů, zda se může pokračovat a zastupitelé nebyli proti. Aby nedošlo k pochybnostem, navrhl, aby byl protinávrh

Ing. Šebestíkové hlasován znovu, následně protinávrh Ing. Moravce a pak by se hlasovalo odděleně v souladu s návrhem JUDr. Ing. Bouzka.

5. Poskytnutí neinvestiční dotace Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích (KP-ZM/142/2018/M/75)

Přijato usnesení č. 38/2018 (33,0,3,6/42)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

Ing. Joch: Informoval, že finanční výbor doporučil zastupitelům tento materiál schválit, s tím, že by mělo být příště přesněji uvedeno, kam jsou peníze nasměrovány.

MUDr. Burda: Uvedl, že podpoří tento bod a následně i „Veřejnoprávní smlouvu s Jihočeskou hospodářskou komorou“, i když má určité pochybnosti, ale bude respektovat koaliční disciplínu.

6. Pořízení územního plánu České Budějovice (KP-ZM/105/2018/M/47)

Přijato usnesení č. 39/2018 (40,0,0,2/42)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Moravec: Sděлил, že územní plán je nejvýznamnější dokument, který město má a je potřeba mu věnovat zvýšenou pozornost. Vzněl dotaz, zda doporučená varianta č. 3 byla debatována v komisi pro architekturu a územní rozvoj.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že tato diskuse na této platformě neproběhla, ale v tomto případě se město snažilo jít po časové ose. V této souvislosti vnímá limitní rok 2020, kdy mají mít města schválený územní plán. Pokud by se ho do té doby nepodařilo udělat, město pozbyde plán, jako takový. Poděkoval Ing. Moravcovi za jeho iniciativu v souvislosti s námitkou města, která byla na krajský úřad zaslána. Výsledek diskuse je, jít cestou nového územního plánu, protože podle jeho názoru, úpravy, které vytyká krajský úřad, není město schopno udělat. Jedná se o tzv. plochy přestavby. Jde o nový termín, který je daný v zákoně. Město „plochy přestavby“ v rámci územního plánu má a jsou vedené jako „území transformace“. Město nemůže souhlasit s výkladem KÚ, že plochy přestavby = plochy transformace. Je to i pohled zpracovatele Ing. arch. Hruší, což popisuje i v rámci své námítky. Tyto plochy musí být definovány samostatným grafickým výkresem. V rámci našeho územního plánu jsou plochy transformace pouze s textovou částí, která je napsána v rámci krycího listu, nikoli jednotlivých makrobloků. Ve chvíli, kdyby se tato věc mohla „překlopit“, tak není možné udělat grafickou podobu, protože to je věc, kterou může kdokoli napadnout. Samotné výběrové řízení na zpracování nového územního plánu bude trvat minimálně půl roku.

Ing. Moravec: Sděлил, že termín na zpracování územního plánu byl několikrát posunován a bylo by velkou chybou na něj spoléhat. Zajímalo by ho, kdo v roce 2014 – 2015 vyvolal debatu, že město potřebuje strategický plán a územní plán. Strategický plán je takřka schválený, ještě se pracuje na hodnocení SEA, ale co se týká územního plánu, nechal zpracovat několik názorů urbanistů a bylo konstatováno, že plán z roku 2000 je nadčasový a město nepotřebuje nový územní plán. Vzněl dotaz, zda se stávající plán z roku 2000 změnil nebo zůstává stejný.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že o tomto bylo diskutováno na kolegiu primátora a komisi pro

architekturu. Předpokládalo se, že se udělá změna pořízení územního plánu většího rozsahu a zakomponují se věci, které se mění v rámci času. Územní plán byl zpracován velmi nadčasově, byť se dělaly změny, ale základní sktruktura není poplatná roku 2000, ale dobrý význam má i pro rok 2018. Z toho důvodu bylo v roce 2009 rozhodnuto, že se udělá pouze právní úprava nikoli obsahová. Rozhodnutí kolegů nebylo správné, protože razítko krajského úřadu je „kulatější“ než úředníka z magistrátu. Z toho důvodu nemá město na vybranou a vypsát výběrové řízení na nový územní plán. Celá řada věcí, které jsou zahrnuty v rámci úpravy územního plánu, se může použít pro zpracování nového.

Ing. Moravec: Požádal, aby zakázka na zpracování nového ÚP nebyla vypisována pouze na cenu, ale aby bylo pečlivě zpracováno zadání, podobně jako u strategického plánu.

Mgr. Podhola: Souhlasí s Ing. Moravcem, kdy se bude posuzovat kvalifikace jednotlivých společností, protože ne každý člověk, který je architekt, může zpracovávat takto důležitý a odborný materiál. Zakázka bude otevřená, protože jinou možnost město nemá.

Ing. Richtrová: Upozornila, že kritéria pro výběrové řízení jsou velmi důležitá. Myslí si, že vše mělo být projednáno na komisi pro architekturu. Upozornila na článek, který vyšel v tisku, že Jč. kraj našel v dokumentu desítky vad a kromě procesních, tam byly i věcné chyby. Dotázala se, zda proběhne výběrové řízení na zhotovitele a jestli bude vyvozena nějaká odpovědnost v souvislosti s OÚP, případně se zhotovitelem.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že bude vypsáno standardní výběrové řízení s limitem do 15 mil. Kč, protože město jinak nemůže postupovat. Je ambicí, aby byla vybrána co nejfundovanější osoba a je to názor i Jč. kraje, kdy ve stávajícím se mohou objevit i některé dílčí chyby. Samotné rozhodnutí roku z roku 2009 bylo politické, kdy se šlo cestou úpravy ÚP. V roce 2015 byl materiál hotov a on ho pouze podepsal. Krajský úřad dokument studoval rok a několik měsíců. On sám měl pouze měsíc na to se s ním seznámit. Dodnes je přesvědčen, že kdo se na úpravě podílel, dělal dobrou práci včetně samotného zpracovatele Ing. arch. Hruši, který je renomovaným architektem, který přednáší na vysoké škole v rámci územního plánování. Krajský úřad v ÚP některé nesrovnalosti vidí, ale myslí si, že některé věci mohl posoudit v kontextu jiného pohledu. Všichni jsou rádi za dostavbu Jihočeské knihovny, kdy změna územního plánu v této souvislosti je platná. Nenabyl dojmu, že by kdokoli z OÚP si neplnil své povinnosti a věci nedělal dobře.

Ing. Konečný, Ph.D.: Omluvil se za jeho technickou poznámku u bodu „významné akce“ k jednacímu řádu, byla nepřesná. V reakci na Ing. Richtrovou ohledně projednání v odborných komisích uvedl, že to bylo politické rozhodnutí a odborné komise jsou od toho, aby radily orgánům města, ale rada si odborné stanovisko nevyžádala. Proběhla anketa, zda dělat nový územní plán nebo právní úprava. V té době to bylo správné řešení, ale dnes je situace jiná a vyplývá to i ze způsobu rozhodování krajského úřadu. Kdyby se pokračovalo v právní úpravě, nikdo nemá jistotu, že si Krajský úřad nenajde jiný problém. ÚP je velmi složitá záležitost a „kdo bude chtít psa bít, hůl si vždy najde“.

Příklání se ke zpracování nového ÚP, protože to bude čisté řešení, byť dražší. Dovede si představit i napadnutí Zásad územního rozvoje kraje. Myslí si, že krajský úřad přistupoval k městu nejpřísněji, jak mohl.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení Ing. Konečného, Ph.D., s tím, že respektuje začít od začátku, byť to nedopadlo dle představ města. Požádal o vyškrtnutí v části I. bere na vědomí „2. pořízení ÚP České Budějovice“ a o úpravu v části II. ukládá 1. „.....výběr zpracovatele“.

Mgr. Podhola: Souhlasí s navrženými změnami.

Ing. Moravec: Připomněl, že odešla z magistrátu pracovnice Ing. Sládková s tím, že jí poděkoval za práci a ví, že to co se stalo, velmi těžce nesla.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že s Ing. Sládkovou jednal a bylo jeho ambicí ji na magistrátu udržet, ale lidsky jejím rozhodnutí rozuměl. Sdělil, že patřila mezi špičkové kapacity v rámci územního plánování, a to že odešla, neznamená, že se nemůže vrátit.

Ing. Joch: Informoval, že Ing. Sládková odešla pracovat na krajský úřad.

7. Záměr vypsání veřejné zakázky na nový územní plán České Budějovice (KP-ZM/107/2018/M/49)
Přijato usnesení č. 40/2018 (39,0,0,3/42)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
8. Návrh pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Kasárenská v katastrálním území České Budějovice 6 ve zkráceném postupu pořizování (KP-ZM/104/2018/M/46)
Přijato usnesení č. 41/2018 (34,0,1,7/42)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
Diskuse:
Ing. Richtrová: Vznese dotaz na důvod zrychleného postupu pořizování.
Mgr. Podhola: Odpověděl, že bude stát méně peněz a realizován dříve. Diskuse už byla vedena, před kolika měsíci, možná roky. Město má zájem něco udělat s Žižkovými kasárenami s tím, že v nich bude sídlit okresní soud a některé odbory magistrátu.
Ing. Moravec: Upozornil, že v důvodové zprávě je citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu týkající se možnosti hranice řešeného území. Vznese dotaz, zda se nabízí, že by bylo řešené území rozšířeno.
Mgr. Podhola: Odpověděl, že v materiálu je to uvedeno z důvodu větší míry ochrany, ale zatím není nic definitivně uděláno.
Mgr. Vodička: V reakci na vystoupení Ing. Richtrové sdělil, že on také neví, že se bude magistrát stěhovat do tohoto území, protože jsou v nich i jiné objekty, které budou sloužit veřejné správě.
9. Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Jihočeské divadlo (KP-ZM/151/2018/M/83)
Přijato usnesení č. 42/2018 (40,0,0,2/42)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
Diskuse:
Mgr. Filip: Uvedl, že důvodem, proč má být dodatek č. 4 uzavřen je, že divadlo bude v autobusové dopravě podnikat. Navrhl, zda by nebylo možné toto zajišťovat ve spolupráci s Dopravním podnikem města České Budějovice, a. s.
Mgr. Podhola: Odpověděl, že v důvodové zprávě je uvedeno, že nákup autobusu byl projednán v rámci rady města a schválen v rozpočtu. Myslí si, že je smysluplné, aby autobus, který byl zakoupen již v roce 2017 mohl vykazovat výnos formou doplňkové činnosti pro Jihočeské divadlo, p. o.
Mgr. Lavička: Doplnil, že Dopravní podnik města České Budějovice, a. s., úzce spolupracuje s Jč. divadlem, které sváží diváky i z ostatních měst např. Vodňan a Týna nad Vltavou. Někteří občané nemohou vždy využít externí dodavatele služeb, proto si Jč. divadlo žádá o koncesi.
Ing. Svoboda: Upřesnil, že tato záležitost byla s Dopravním podnikem města České Budějovice, a. s., konzultována s tím, že nedisponuje přebytečným množstvím řidičů.
10. Dodatek č. 11 ke zřizovací listině Základní školy a Mateřské školy, Kubatova 1, České Budějovice (KP-ZM/117/2018/M/55)
Přijato usnesení č. 43/2018 (39,0,0,3/42)
Materiál uvedl Mgr. Podhola.
Diskuse:
Mgr. Chovanec: Požádal, aby součástí architektonického řešení dětského hřiště bylo i jeho odhlučnění v podobě výsadby zeleně, protože pro obyvatele okolních domů to znamená nadměrný hluk.
Mgr. Podhola: Odpověděl, že se pokusí o nejlepší řešení, aby nespokojenost občanů, kteří v dané lokalitě bydlí, byla co nejmenší. S občany opakovaně jednal, ale pokud by jim město chtělo vyjít vstříc, musela by se školka zrušit a hřiště nestavět.
doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Upřesnila, že se jedná o hřiště v běžném provozu mateřské

školky s tím, že většinou všichni občané chodí do zaměstnání.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že zjistil, že v této lokalitě všichni do práce nechodí.

Ing. Maršík, Ph.D.: Doplnil, že když on byl náměstkem primátora, opakovaně jednal konkrétní fyzickou osobou z ul. Kubatova a přiznal, že debata nebyla jednoduchá.

Podarilo se mu hřiště posunout tak, aby bylo zachováno i bezpečností hledisko.

11. Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2018 - opatření č. 4: "Příspěvek na sportovní akce" (KP-ZM/146/2018/M/78)

Přijato usnesení č. 44/2018 (37,0,0,5/42)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

12. Poskytnutí neinvestiční dotace Volejbalovému klubu České Budějovice, z. s., za reprezentaci města v Champions league a Poháru evropské volejbalové federace CEV v soutěžním ročníku 2017/2018 (KP-ZM/147/2018/M/79)

Přijato usnesení č. 45/2018 (39,0,0,3/42)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Moravec: Upozornil, že v zápisu ze sportovní komise je uvedeno, že M. Šebek vyslovil obavu nad možným střetem se zadávacími podmínkami u veřejné zakázky na „Zajištění reklamních a propagačních služeb pro statutární město České Budějovice“ s tím, že bude vyžádáno stanovisko od odboru rozvoje a veřejných zakázek.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že samotná veřejná zakázka je striktně na zajištění reklamních a propagačních služeb. Ve smlouvě jsou uvedené uznatelné náklady, které se musí dodržet např. (finanční odměna, doprava), grafické práce, produkční a technické zabezpečení, příprava a položení hracího povrchu TARAFLEX.

Ing. Moravec: Upozornil na pojem „grafické práce“.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že co se týká této kolonky, zaměstnanci odboru školství budou věnovat zvýšenou pozornost jejich vyúčtování.

Ing. Joch: Informoval, že finanční výbor doporučil materiál schválit, tak jak byl předložen.

13. Poskytnutí neinvestiční dotace ze strany města na částečné pokrytí nákladů souvisejících s činností Regionální fotbalové akademie Jihočeského kraje (KP-ZM/118/2018/M/56)

Přijato usnesení č. 46/2018 (30,0,9,3/42)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Mgr. Chovanec: Požádal o výroční zprávu, kde by byla zhodnocena činnost, ale ne po ekonomické stránce, ale po kvalitativní, např. dosažení úspěchů, apod.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že Ing. Jílek zasílal informaci, která se týkala předešlého roku s tím, že přes odbor školství a tělovýchovy zajistí odpověď v písemné podobě.

Mgr. Lavička: Sdělil, že se pohybuje ve fotbalovém prostředí a děti, které prošly touto akademií, jsou výkonnostně a fyzicky na lepší úrovni, protože procházejí všeobecnou přípravou.

Ing. Joch: Informoval, že finančním výborem byl materiál doporučen ke schválení. Dále uvedl, že zástupci z fotbalové akademie budou jednat o vzniku nové platformy.

V. Fál: Nesdílí takovou radost, že se za městské peníze vychovávají příští profesionálové. Neví, jaký toto bude mít pro město přínos.

RSDr. Braný: Upozornil na to, že je schváleno asi 10 míst v České republice, která se věnují tzv. klubové akademii. Z hlediska města i primátor vyjevil vstřícný pohled.

Pravdou je, že akademie bude mít nějaké náklady, ale pochopil, že i když žádné peníze nedostanou, bude projekt fungovat.

14. Poskytnutí investiční dotace pro Tělocvičnou jednotu Sokol České Budějovice (KP-ZM/140/2018/M/73)

Přijato usnesení č. 47/2018 (40,0,0,2/42)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Joch: Informoval, že finanční výbor doporučil zastupitelstvu tento materiál podpořit. Zmínil požadavek Ing. Gyepese, člena finančního výboru, aby se zvelebil prostor parkování v okolí plovárny, popř. vyjednalo parkování zdarma při předložení lístku z plaveckého stadionu.

Ing. Moravec: Po dohodě s Ing. Gyepesem upřesnil, že mu šlo o řešení parkování, ale nechce, aby investiční jednorázová dotace byla provázána s parkováním. Následně mohou představitelé města o návrhu Ing. Gyepese jednat. Sdělil, že podpoří tento materiál.

V. Fál: Vznese dotaz, když do tohoto projektu vkládá město a Jč. kraj takové peníze, jestli má zpětnou vazbu a kontrolu, jak bude s prostředky naloženo, protože se poskytují soukromému subjektu a kdo o smysluplnosti a účelném vynaložení fin. prostředků rozhodne.

Mgr. Podhola: Myslí si, že město projevuje politickou vůli poskytnout 5 mil. Kč. Připomněl minulou diskusi na zastupitelstvu, která mu připadala obdobná jako po vystoupení pana Mulici o poskytování fin. prostředků na Budějovický Majáles s tím kdo více a efektivněji poskytne 5 mil. Kč. Je přesvědčen, že T. J. Sokol má zvučné jméno a jsou v něm lidé, kteří postupují s péčí řádného hospodáře. V článku IV smlouvy, jsou napsány povinnosti příjemce. Město bude požadovat průkazné doklady např. předávací protokoly, účetní doklady. Nevyloučil také, že se obrátí na T. J. Sokol, až budou spouštět výběrové řízení, zda by se ho mohl zúčastnit i zástupce magistrátu. Město není investorem, ale dává 5 mil. Kč lidem, kteří ve městě chtějí vybudovat něco pro sport.

Mgr. Vodička: Předpokládá, že T. J. Sokol do projektu bude také dávat své prostředky. Město nemá atletický areál a využívají jej žáci středních škol. Myslí si, že to není špatná investice.

Mgr. Podhola: Doplnil, že projekt se netýká běžeckého koridoru, ale sociálního zázemí. Věřící, že když T. J. Sokol zajistí sociální zázemí, tak se mu podaří získat prostředky i na druhou etapu, koridor atletiky. Je přesvědčen, že město by mělo udělat smluvní vztah s T. J. Sokol, aby areál mohly využívat i základní školy za snížené nájemné.

RSDr. Braný: Dotázal se, jaký vliv do centrálních úrovní bude mít řešení mostku, když bude na místo najíždět technika. Dále vznese dotaz, zda když stát nic nedá, jestli v projektu chce město pokračovat.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že město poskytne finanční transfer, ale je závislé na tom, jestli doputují peníze z MŠMT. Po vydání rozhodnutí MŠMT bude poskytnuta státní dotace. Pokud by ji T. J. Sokol nezískal, budou o tom informovat a město se bude snažit jim pomoci jiným způsobem.

JUDr. Průcha: Domnívá se, že diskuse je zcela zbytečná, protože vše je uvedeno v materiálu. Finanční prostředky mají jasné určení.

15. Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu a rozvoj služeb péče o děti do 6 let věku v roce 2017 (KP-ZM/100/2018/M/44)

Přijato usnesení č. 48/2018 (37,0,0,5/42)

Materiál uvedl Mgr. Podhola s tím, že požádal o úpravu v materiálu, kdy v řádce Mateřská škola LVÍČEK má být správně požadovaná dotace ve výši 120.000 Kč.

16. Rozpočtové opatření číslo 20 (KP-ZM/112/2018/M/52)

Přijato usnesení č. 49/2018 (35,0,0,7/42)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Joch: Informoval, že finanční výbor doporučil zastupitelstvu rozpočtové opatření č. 20 schválit.

17. Rozpočtové opatření číslo 21 - zapojení prostředků minulých let do rozpočtu roku 2018 (KP-ZM/113/2018/M/53)

Přijato usnesení č. 50/2018 (31,1,8,2/42)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Joch: Informoval, že finanční výbor doporučil zastupitelstvu materiál schválit.

RSDr. Braný: Opakovaně upozorňuje, že nejprve by měl být projednán výsledek hospodaření a pak rozdělovat finanční prostředky. Nesouhlasí s penzijním připojištěním pro uvolněné zastupitele. Dále připomněl dostavbu v ZŠ T. G. Masaryka s tím, že předmětem materiálu to není, ale kdy se to bude řešit, není nikde uvedeno. Nepodpoří tento materiál.

JUDr. Ing. Bouzek: Materiál neobsahuje žádnou důvodovou zprávu s tím, že pro příště požádal o souhrnnou zprávu pro zastupitele.

Ing. Richtrová: Vznesla dotaz na položku „automatický přestupkový kamerový systém (Modrý most)“, jestli je to ve prospěch občanů nebo ve prospěch městské kasy, aby bylo více na výběr a zda se navyšuje i počet úředníků. Dále požádala o sdělení, zda je nutné mít zpracován „Plán rozvoje sportu v ČB“, kdo ho bude zpracovávat a na jak dlouhé období. Upozornila na chybu na str. 1, kdy správně má být uvedeno – realizace „výstavby“ Nahum Tevet nikoli „výstavby“.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že koncepce sportu není výmysl města, ale zákonodárce jasně řekl, že velká města musí mít zpracován Plán rozvoje sportu v ČB. Byl by rád, aby to byl dokument, který něco ukáže. Na jeho zpracování byla oslovena Jihočeská univerzita, katedra tělesné výchovy, která je nezávislá. Zmínil, že existuje celá řada organizací, která by tento plán ráda zpracovávala, ale je obava z toho, aby nebyl pouze pro jeden druh sportu. Časový rámec zatím není znám, ale probíhaly konzultace s radním pro sport M. Šebkem s tím, že se vše zvládne do termínu, který ukládá zákon.

Mgr. Chovanec: Vznesl dotaz, zda se uvažuje o lepším využití ploch SKP než jsou využity nyní.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že pro jejich využití udělá maximum.

RSDr. Braný: Souhlasí s JUDr. Ing. Bouzkem, že důvodová zpráva není žádná. Uvedl příklad, kdy se postavil sloup v Krajinské ul. za více než 1 mil. Kč. Jsou na něm umístěné kamery a kupuje se software, aby se hlídalo, kdo tudy projížděl. Netuší, co je cílem investice, protože město přestupky pouze eviduje, rozdávají se pokuty, které jsou těžko vymahatelné.

Mgr. Vodička: Myslí si, že zajímavější diskuse bude nad 196 mil. Kč, které zatím nejsou rozděleny z roku 2017. Doufá, že brzy bude zastupitelstvu předložen návrh na jejich rozdělení.

Byla vyhlášena přestávka a projednán bod „Vystoupení občanů“.

18. **Vnitřní rozpočtové opatření číslo V 7 (KP-ZM/122/2018/M/59)**

Přijato usnesení č. 51/2018 (26,0,6,9/41)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

RSDr. Braný: Upozornil na zmatečné přehazování fin. prostředků. Myslí si, že kapacita školky se měla řešit a nespolehat se na dotační program. Zdá se mu takové jednání alibistické a nesouhlasí s tímto přístupem.

Ing. Moravec: Uvedl, že přesun se děje na základě priorit a připravenosti projektů. Zajímalo by ho, kdy se bude realizovat spojovací koridor v ZŠ Grünwaldova. Požádal o písemnou odpověď.

Ing. Joch: Sdělil, že finanční výbor doporučil vnitřní rozpočtové opatření č. 7 schválit.

Ing. Holický: Doplnil, že existuje zásobník projektů a postup zvelebování škol. Odbor školství a tělovýchovy si hájí, aby prostředky, které jsou pro něj určeny, zůstaly ve školství s tím, že takto bylo učiněno po zralé úvaze na jednání investiční rady. Nemyslí si, že by toto byla improvizace a že je potřeba utrácet 20 mil. Kč, které se neumí použít jinde.

RSDr. Braný: V minulosti hovořil o ZŠ T. G. Masaryka, kdy byl příslib vedení, aby jim byly poskytnuty fin. prostředky na rekonstrukci či dostavbu. Myslí si, že jde mírně o nahodilost. Požádal o písemnou odpověď - Kdo předkládal do návrhu rozpočtu na rok 2018 akci „Rozšíření kapacity MŠ v lokalitě Pohůrka“ a kdy bylo známo, že není možné na ni čerpat fin. prostředky z fondu IROP.

Ing. Holický: Odpověděl, že zašle písemnou odpověď.

19. Majetkové dispozice ()

19.1 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemků parc. č. 3342 a parc. č. 3343/2 v k. ú. České Budějovice 6, ul. Kaštanová (KP-ZM/110/2018/M/51)

Usnesení nebylo přijato (0,13,18,10/41)

Materiál uvedl Ing. Holický.

19.2 Dispozice s majetkem města - záměr prodeje pozemku parc. č. 145/2 v k. ú. České Vrbné (KP-ZM/125/2018/M/62)

Přijato usnesení č. 52/2018 (35,0,0,6/41)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Mgr. Vodička: Zmínil, že město by mohlo mít odvahu prodávat pozemky žadatelům, kdy z logiky věci vyplývá, že on by měl být tím, kdo by je měl vlastnit, protože Jč. kraj k tomuto odvahu již našel.

JUDr. Ing. Bouzek: Myslí si, že to není o odvaze, ale o právním posouzení. Jde o záměr, který se zveřejňuje a možnost se přihlásit mají i jiní žadatelé. Pokud existuje právní posouzení, zda to v těchto případech půjde, pak ano, ale není si tím jist.

Mgr. Vodička: Souhlasí s JUDr. Ing. Bouzkem, nicméně může být zveřejněn záměr konkrétnímu uchazeči.

19.3 Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání pro realizaci výstavby obytného komplexu v lokalitě „Luční jez“, k. ú. České Budějovice 2 (KP-ZM/129/2018/M/66)

Přijato usnesení č. 53/2018 (30,0,2,6/38)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Mgr. Thoma: Sdělil, že mu přišlo velmi zvláštní, že předmětem prodeje jsou i parkovací místa mimo objekt. Navrhl protinávrh v části I. schvaluje doplnit text „...části „h“ o výměře 195 m² za zachování předkupního práva pro město České Budějovice...“.

JUDr. Ing. Bouzek: Uvedl, že má značnou pochybnost o ceně za m², přesto, že je navýšena. Podíval se na znalecký posudek, který je velice jednoduchý a stručný. Podle něj je nepřezkoumatelný. Znalec neposuzoval srovnávací metodou, která má stanovit obvyklou cenu, ale vycházel pouze z jediné ceny, a to dle předchozího prodeje pozemků u Lučního jezu pod budovou a předpokládá témuž investorovi. Má informace z jiných lokalit, např. kolem Palackého náměstí se cena před zahájením stavby pohybuje cca 7 tis. Kč/m² a kde lze postavit max. 4 nadzemní podlaží a je v ní horší kapacita parkování. Myslí si, že pokud tam dům stojí, může být využita výnosová metoda, ale znalci mají i jiné metody.

Ing. Konečný, Ph.D.: Znalec si za svůj posudek ručí s tím, že cena byla stanovena na 2.000 Kč/m², ale byla navýšena na 3.388 Kč/m². Majetkový odbor bude muset zadat jiný posudek a z něj vycházet. Zmíněný odkup byl na nátlak města, protože investor by chtěl logicky koupit pozemky pouze pod stavbou domu. Nevidí důvod, proč tento pozemek neprodat, protože jde o naprosto izolovanou část města. Neví, proč by si nemohl koupit i parkoviště, které bude sloužit pro návštěvníky domu. Informoval o e-mailu obyvatel protějšího domu ohledně tohoto materiálu s tím, že chtějí, aby parkoviště bylo zachováno jako veřejné. Neví, proč by obyvatelé domu z č. 16 měli užívat parkovací místa, která se mají stavět. Bylo už takto postupováno ve dvou případech. Uvedl příklad. Není to nic nového a město by mělo postupovat stejně.

Mgr. Vodička: Vzněl dotaz, zda prodej nezabrání tomu, že vlastník parkoviště pronajme někomu jinému. Obyvatelé argumentují tím, aby bylo parkoviště veřejné.

Ing. Joch: Na finančním výboru byl tento materiál doporučen schválit. Souhlasí s Ing. Konečným, Ph.D., kdy pozemky byly pronajaté před 15 – 20 lety za nějakých podmínek s tím, že investor na nich bude stavět. Investor musí kupovat za cenu, která je ve znaleckém posudku v daném čase. První pozemky kupoval za 1000 Kč/m² a nyní stojí přes 3.388 Kč/m². Cenu určuje znalec. Investor si na vymezeném prostoru vybuduje bytový dům, splní podmínky, aby dosáhl na počet parkovacích míst, a následně byty prodá. Rodina bude mít 1 – 2 auta, ale toto je velmi uzavřený prostor. Chápe, že se toto nelíbí, ale petenti jsou majitelé bytů, kteří jsou v domě naproti a nebudou tam moci zaparkovat. Kupující bytu si zaplatí v ceně i parkovací stání.

Ing. Richtrová: Vzněla dotaz, kolik je u tohoto domu parkovacích míst. Spočítala, že pozemek je o výměře 273 m², což je 764 tis. Kč. Jedno parkovací místo se prodává za 150 – 200 tis. Kč. Investor na nich vydělá dvakrát tolik. Souhlasí s JUDr. Ing. Bouzkem, že cena je neobvyklá a znalecký posudek není v pořádku. Není předložena dokumentace, z čeho znalec vyšel. Znalecký posudek je nekvalitní a nepřezkoumatelný. Zajímalo by ji, co finanční výbor posuzoval, když ho ani neviděl.

Ing. Joch: Posuzoval tuto majetkovou dispozici s tím, že bylo uloženo, že se budou projednávat ty, které budou finančně vyšší než 1 mil. Kč, ale začíná toho mít dost. Jako radní poslouchá od Ing. Richtrové, že znalecké posudky jsou nekvalitní, ale je zvědav, kdo bude platit způsobenou škodu za sportovní halu, kdy si myslí, že je odsouzena k nezdaru. Požádal JUDr. Ing. Bouzka a Ing. Richtrovou o seznamy soudních znalců a o předání na majetkový odbor. Nechce poslouchat tyto řeči, že to je dobře nebo špatně a že kolegyně z majetkového odboru používají špatné nebo nekompetentní soudní znalce. Byl náměstkem pro majetek, ale nikdy nevstupoval do toho, jací znalci se mají objednávat. Využívá se služeb těch znalců, kteří působí v daných lokalitách. Znalci nemají ani zájem posudky pro město dělat, protože se bojí, aby nemuseli chodit vysvětlovat věci na Plavskou.

E. Hajerová: Navázala na Mgr. Thomu ohledně předkupního práva. Souhlasí s Ing. Konečným, Ph.D., kdy princip odkupování je používán již od roku 2011. Uvedla příklad ze sídliště Vltava, kdy mají na parkovišti napsáno „vyhrazeno pro potřeby nájemníků“.

Mgr. Thoma: Připomněl, proč vzněl návrh. Je to nestandardní situace. Všechny bytové domy, které byly postaveny, byly vypořádány tak, že byly prodány pozemky pod bytovými domy. Současně s nimi investor podle vyhlášky musel vybudovat odpovídající počet parkovacích míst uvnitř a venku. Všechny jsou postaveny a venkovní jsou v režimu veřejného parkování a nyní se přichází s tím, že tam parkují návštěvníci fotbalu. Přijde mu to nesmyslné a dotázal se, jestli bude vyhověno všem, kteří si o ně požádají. Nyní se dělá vpád do celého systému dopravy, když jsou tam veřejná parkovací stání. Chtěl ošetřit to, že pozemek bude pořád v majetku města. Když někdo navrhne, aby se to prodalo bez pozemku „h“, návrh podpoří.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení Ing. Jocha s tím, že rozumí tomu, že město musí mít autoritu a kdo jiný by jí měl být než soudní znalec, ale zastupitelé nemohou zkoumat všechny znalecké posudky. Na rozdíl od Ing. Jocha se tomuto věnoval na dovolené a ptal se jiného soudního znalce na názor. Znalec, který ho zpracovával, je odborník, ale tento posudek považuje za špatný, protože je v něm nic neříkající hodnocení. Nedělá nic jiného, než že na zmíněné skutečnosti upozorňuje a zastupitelé je mohou ignorovat. O posudek se opřít nemůže, protože určitým vodítkem je, že posudek byl nějakým způsobem samovolně radou města navyšován. Tudíž ani rada města se o něj neopírala a cena je vyšší.

Mgr. Vodička: Vzněl dotaz, jestli výstavba veřejných parkovacích stání je podmíněna prodejem pozemku nebo není. Požadavek na prodej vzešel od města. Podal pozměňovací návrh, aby pozemek nadále zůstal v majetku města a byl součástí nájemní smlouvy.

Investor veřejná parkovací stání vybuduje a požádal o vyškrtnutí textu usnesení „... a díl „h“ o výměře 195 m² za dohodnutou kupní cenu 9.168.267 Kč“.

MUDr. Burda: Rozumí argumentům, které uváděl Ing. Konečný, Ph.D., ale kladl si stejné otázky jako Mgr. Thoma. Požádal znovu o vysvětlení.

Ing. Konečný, Ph.D.: V tomto volebním období se odsouhlasil prodej. Není to nic nového, pokud se tyto pozemky nyní neprodají, byl by to precedens pro příště. Pokud se návrh Mgr. Vodičky schválí, tak bude rád, protože se o ně investor nebude muset starat. O tom, co je veřejné rozhoduje stavební úřad. Uvedl příklad komunikace – kus „krčku“ mezi Suchým Vrbným a Vrátem.

Ing. Joch: Reagoval na vyjádření MUDr. Burdy s tím, že mu nevadí, když materiál nebude schválen. Developer vybuduje minimum parkovacích míst, jak to po něm požadoval stavební úřad, ale vznikne tam problém s parkovacími místy.

Mgr. Filip: Chápe to tak, že těm, kdo tam mají postaveno, bude parkoviště prodáno, aby jim tam neparkovali jiní obyvatelé. Teď se budou místa prodávat, ale neví, odkud kam se budou lidé posouvat, když všechno bude zastavěné.

Mgr. Vodička: Upozornil, že je potřeba lidem oznámit, že parkování v tomto městě zdarma, je nereálné. Někteří občané si myslí, že město má povinnost pod okny jejich bytu postavit parkovací stání, která budou moci užívat zdarma a investoři jsou nuceni, aby byla parkovací stání vybudována.

Mgr. Thoma: Vzal svůj návrh zpět.

Ing. Holický: Navrhl úpravu usnesení – v části I. schvaluje „h“ o výměře 195 m², který zůstane zachován jako veřejně přístupné parkoviště“ a nechá se v režimu veřejného parkoviště.

Ing. Konečný, Ph.D.: Myslí si, že to je rozumná varianta, protože bude splněno, že tam bude moci parkovat každý. Investor si pozemek koupí, vybuduje parkoviště a bude ho provozovat. Uvedl příklad a požádal Mgr. Vodičku, zda by stáhl svůj protinávrh.

JUDr. Ing. Bouzek: Uvedl příklad majetkové dispozice směny pozemků ve Čtyřech Dvorech vedle bytových domů, kde je nezainvestovaný pozemek ve výši 3000 Kč/m².

Mgr. Vodička: Má obavu, jak bude vymahatelné, že parkoviště bude veřejné. K žádnému investorovi město nebylo tak tvrdé a podmínky žádné nebyly.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Nechápe, proč by si někdo kupoval pozemky, které nemůže prodat a musí je nechat jako veřejné parkoviště.

Ing. Svoboda: Pozemek se prodává jako celek.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že to byla podmínka orgánů státní správy, že když se buduje bytový dům, kromě parkovišť musí vybudovat i veřejné parkoviště pro návštěvy, jinak by je muselo budovat město.

- 19.4 Dispozice s majetkem města - přijetí daru - pozemku parc. č. 2782/4 v k. ú. České Budějovice 6 v rámci stavby dálnice D3 0310/I Úsilné - Hodějovice (KP-ZM/128/2018/M/65)
Přijato usnesení č. 54/2018 (29,0,0,9/38)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.5 Dispozice s majetkem města – nabytí pozemků v k. ú. České Budějovice 3, 4, 5, 6 a Třebotovice (KP-ZM/127/2018/M/64)
Přijato usnesení č. 55/2018 (29,0,0,9/38)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.6 Dispozice s majetkem města – směna části pozemku parc. č. 71/4 za část pozemku parc. č. 77/1 v k. ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/132/2018/M/69)
Přijato usnesení č. 56/2018 (30,0,0,8/38)
Materiál uvedl Ing. Holický.

- 19.7 Dispozice s majetkem města - směna částí pozemků parc. č. 569, parc. č. 568, parc. č. 567, v k. ú. České Budějovice 4 - Přeložka silnic II/156 a II/157 - 1. etapa - část 1.1. (KP-ZM/133/2018/M/70)
Přijato usnesení č. 57/2018 (31,0,0,7/38)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.8 Dispozice s majetkem města – směna pozemků v k. ú. České Budějovice 2, areál bývalých kasáren Čtyři Dvory (JTH Holding, a. s.) (KP-ZM/152/2018/M/84)
Usnesení nebylo přijato (19,0,12,7/38)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
Ing. Moravec: Vznese dotaz, zda je rozumné se nyní pouštět do směny, když je v důvodové zprávě uvedeno, že se připravuje pořízení územní studie na podrobnější využití pozemků. Pokud by došlo ke směně, tak se může město dostat do budoucích problémů. Rada města tuto majetkovou dispozici doporučila, ale on nebude hlasovat pro.
Ing. Holický: Jedná se o to, že územní studie se zmíněných pozemků dotýká. Pozemky nemohou být podstatným způsobem ovlivněny. Rada města diskutovala nesouhlasné stanovisko ÚHA právě s ohledem na tuto studii, ale je otázkou hlasování, jak se k tomuto postavit. Několikrát jednal se zástupcem p. Třešňákem, kdy by se měla udělat směna, která vzájemně řeší zájmy obou těchto subjektů.
JUDr. Ing. Bouzek: Navázal na Ing. Moravce s tím, že se dotázal, zda město neuvažovalo o rozvoji území. Myslí si, že není vhodné měnit méněhodnotné pozemky, když mohou sloužit jako rezerva pro komunikaci, která má být napojena na propojku. Požádal o bližší zdůvodnění.
Ing. Konečný, Ph.D.: Uvedl, že ÚHA tuto směnu nedoporučuje, což je mírnější vyjádření, ale bude hlasovat pro tento materiál, protože se jedná o prostor mezi 4 komunikacemi a studie má řešit zbytek celého velkého prostoru. Domnívá se, že došlo k nějakému šumu na ÚHA, kdy v minulosti bylo chybou města, že komunikace měla vést jinudy. Park 4D se dostal mimo vyčleněné území, a proto je komunikace zahnutá a navazuje na budovanou propojku M. Horákové – Strakonická. Město „modrý“ pozemek nevyužije, protože to není ucelená plocha. Dále se jedná o rybník na druhé straně, kdy se může obnovit a s cenou by neměl být problém. Tuto směnu doporučil a myslí si, že to bude pro město dobře.
JUDr. Ing. Bouzek: Pozemek není zas tak malý, aby byl nevyužitelný. V současné době by si město mělo nechat nějakou rezervu a tady se jedná o 4 160 m². Dotázal se, zda není možné odkoupit od pana Třešňáka pozemky a nerealizovat směnu, která z jeho pohledu není úplně strategická.
Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že jednání probíhala půl roku a on nesouhlasil s odkupem pozemků panem Třešňákem. V okamžiku, kdy se bude pozemek urbanisticky řešit, tak jako celek, protože jinak by byl nezastavitelný.
Mgr. Vodička: Vznese dotaz, zda město navrhlo panu Třešňákovi prodat pozemky a nechtít je směnit.
Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že tato varianta nebyla řešena, protože město chtělo získat i zeleň a cena 320 Kč/m² je výhodná. Byla snaha ke směně, aby park 4 D měl ucelenou část a dodělala se komunikace, která je již připravená. Bude to jeden ze dvou vjezdů z propojky do celého bloku.
- 19.9 Dispozice s majetkem města - odkoupení části parc. č. 139/92 v k. ú. České Budějovice 3 - majetkové vypořádání (ul. Opatovická) (KP-ZM/141/2018/M/74)
Přijato usnesení č. 58/2018 (31,0,0,7/38)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 19.10 Dispozice s majetkem města – uzavření smluv o odkoupení staveb a směně pozemků, ZTV Rožnov „U školy“ v k. ú. České Budějovice 7, Lidická tř. (KP-ZM/131/2018/M/68)

Přijato usnesení č. 59/2018 (30,0,0,8/38)

Materiál uvedl Ing. Holický.

- 19.11 Dispozice s majetkem města – budoucí přijetí daru stavby prodloužení kanalizačního řadu v k. ú. České Budějovice 5 dle „Pravidel pro převod ZTV“ (ul. Kamarytova, Suché Vrbné) (KP-ZM/143/2018/M/76)

Přijato usnesení č. 60/2018 (31,0,0,7/38)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Moravec: Upozornil na chybné číslování ve smlouvě v čl. III.

- 19.12 Dispozice s majetkem města – budoucí nabytí dokončených stavebních objektů vybudovaných v rámci stavby „I/20 České Budějovice, severní spojka“ (KP-ZM/123/2018/M/60)

Přijato usnesení č. 61/2018 (33,0,0,5/38)

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Požádal o doplnění do usnesení v části I. schvaluje budoucí nabytí dokončených stavebních objektů..... *"od Ředitelství silnic a dálnic ČR, p. o., se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4."*

Ing. Moravec: Upozornil na hrubou chybu ve smlouvě.

20. Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu ochrany životního prostředí za rok 2017 (KP-ZM/149/2018/M/81)

Přijato usnesení č. 62/2018 (31,0,0,7/38)

Materiál uvedl RNDr. Kohn, CSc.

21. Rozvojový plán sociálních služeb České Budějovice 2013-2018 (KP-ZM/106/2018/M/48)

Přijato usnesení č. 63/2018 (31,0,0,7/38)

Materiál uvedl RNDr. Kohn, CSc.

22. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace pro Jihočeskou hospodářskou komoru na rok 2018 (KP-ZM/108/2018/M/50)

Přijato usnesení č. 64/2018 (27,0,5,6/38)

Materiál uvedl RNDr. Kohn, CSc.

23. Přehled podaných žádostí o dotaci za rok 2017 (KP-ZM/153/2018/M/85)

Přijato usnesení č. 65/2018 (35,0,0,3/38)

Materiál uvedl RNDr. Kohn, CSc.

24. Roční zpráva o postupu realizace IPRM "Levý břeh Vltavy" za rok 2017 (KP-ZM/120/2018/M/58)

Přijato usnesení č. 66/2018 (35,0,0,3/38)

Materiál uvedl RNDr. Kohn, CSc.

25. Roční zpráva o postupu realizace Tematického IPRM za rok 2017 (KP-ZM/119/2018/M/57)

Přijato usnesení č. 67/2018 (36,0,0,2/38)

Materiál uvedl RNDr. Kohn, CSc.

26. Integrovaný plán rozvoje území - informace o realizaci, změna strategie (KP-ZM/126/2018/M/63)

Přijato usnesení č. 68/2018 (37,0,0,1/38)

Materiál uvedl RNDr. Kohn, CSc., s tím, že Ing. Baumruková, vedoucí odboru rozvoje a veřejných zakázek připravila a promítla prezentaci s roční realizací Integrovaného plánu rozvoje území, který se skládá z 3 prioritních oblastí - Rozvoj dopravy v území, Rozvoj konkurenceschopnosti a vzdělání v území a Environmentální udržitelnost území.

Diskuse:

Ing. Kozlová, Ph.D.: Upozornila, že vše bylo v důvodové zprávě a všichni zastupitelé číst

umí.

Ing. Konečný, Ph.D.: Poděkoval Ing. Baumrukové, MPA a jejímu odboru za práci.

27. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 19. 2., 5. a 9. 3. 2018 (KP-ZM/138/2018/M/71)
Přijato usnesení č. 69/2018 (36,0,0,2/38)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
28. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/103/2018/M/45)
Přijato usnesení č. 70/2018 (36,0,0,1/37)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
Diskuse:
Mgr. Thoma: Poděkoval všem, kdo se zasloužil o to, jak bylo s jeho dotazy naloženo a jak byla realizována jednotlivá opatření, protože byl spokojen.
Ing. Moravec: Také poděkoval za odpovědi na otázky, které obdržel na jeho dotazy. V návaznosti na odpovědi, které se týkaly „Kecenicke iniciativy“ požádal, aby bylo jednáno s Motorem – Jikov o možném umístění automatu na výdej jízdenek a navrhl a zda by mohl být jednáním náhodně pověřen M. Šebek.
Dále požádal, aby se dopravní podnik znovu vyjádřil k problému dětí dojíždějících do školy po zrušení linky MHD č. 4, kterou nahradila linka č. 170 v rámci Integrovaného dopravního systému Jč. kraje, protože obyvatelé této lokality mají stále problémy s tím, že na zastávku přijíždí autobus s menší kapacitou, a když přijede z Hluboké a Hrdějovic, již se tam nevejdou, protože dříve přijížděl kloubový autobus.
Dále poděkoval za rychlé řešení nové busty T. G. Masaryka v Kněžských Dvorech. Dotázal se, zda se plánuje její odhalení na 28. říjen 2018.
Mgr. Podhola: Odpověděl, že v tento moment není znám termín. Předpokládá, že v rámci porady vedení bude nalezen.
Ing. Moravec: V reakci na odpověď Ing. Dolejše na dotaz Mgr. Šporclové ohledně slevy pro seniory v MHD mu nepřipadá, že se řeší vhodným způsobem. Dotázal se, jestli se neuvažuje o zlevněném jízdném pro věkové kategorie mezi 65 – 70 nebo 60 – 70 lety. Apeloval na Ing. Dolejše, aby o odpovědích přemýšlel, protože neustále všichni slýchají, jak chtějí dostat lidi do MHD, ale vypadá to, že spíše chtějí, aby byl řidič v autobuse sám.
Mgr. Šporclová: Citovala odpověď občanky s tím, že požaduje písemné doplnění odpovědi - „Děkuji za vyřízení odpovědi na záchodky. Ale myslím, že ve Stromovce by mohly být záchodky otevřené celoročně – i v zimě sem chodí dost lidí: pejskaři, běžci, mamky s dětmi, bruslaři na rybníce.“
J. Sýkorová: Reagovala na odpověď od Ing. Dolejše na její dotaz týkající se linky MHD č. 8.
Mgr. Lavička: Odpověděl Ing. Moravcovi, že linku č. 4 Jč. kraj nenasmlouval a převedl ji na jiného dopravce. Bohužel nelze ovlivnit to, že dopravce nasadil krátké vozy.
Ing. Konečný, Ph.D.: Vzněl dotaz na Ing. Moravce, proč tak Jč. kraj postupoval a rozhodl proti občanům Českých Budějovic.
Ing. Moravec: Odpověděl, že dopravní podnik se měl s uvolněnými představiteli domluvit, protože každý říká něco jiného. Poslal Ing. Dolejšovi e-mail, ale ten napsal, aby se neobracel na něj, ale na zřizovatele a že on dělá jen to co, mu vlastník nařídí.
29. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města ze dne 6. 12. 2017, 6. 2. 2018 a 14. 3. 2018 (KP-ZM/144/2018/M/77)
Přijato usnesení č. 71/2018 (36,0,0,1/37)
Materiál uvedl Ing. Joch.
30. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 7. 2. 2018 (KP-ZM/154/2018/M/86)

Přijato usnesení č. 72/2018 (33,0,0,3/36)

Materiál uvedla E. Hajerová.

31. Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/150/2018/M/82)

Přijato usnesení č. 73/2018 (24,2,4,5/35)

Materiál uvedl Mgr. Nadberežný.

Diskuse:

Mgr. Chovanec: Vznese dotaz, zda by se mohly změnit termíny pro setkávání územního výboru, a to z důvodu delšího času pro vyřizování připomínek k zápisům od jednotlivých členů výboru.

Mgr. Nadberežný: Odpověděl, že termíny byly zvoleny tak, aby mohl být zápis včas zpracován do materiálu pro zastupitelstvo města. Uzávěrka zápisu byla v pátek, protože v pondělí se již materiály kompletují. Myslí si, že územní výbor je svoláván s dostatečným předstihem než ostatní. Další jednání výboru je plánováno na 28. 3. 2018 s tím, že zastupitelstvo města bude až v květnu, takže bude dostatečný čas na zpracování.

Mgr. Chovanec: Upozornil, že není jednoduché dosáhnout kompromisu, protože on není schopen se s předsedou dohodnout na některých věcech. Některé věci mu připadají po formální stránce splnitelné, ale způsob komunikace nevede vždy ke stejnému cíli. Odezva trvá v řádech několika dnů nebo neproběhne vůbec. Dotázal se, proč mu neposlal audio záznam z posledního výboru.

Mgr. Nadberežný: Odpověděl, že zápis z jednání výboru byl rozeslán minulý pátek. Nevidí potřebu mu zasílat audio záznam, jestliže ho 10 členů výboru odsouhlasí s tím, že připomínka Mgr. Chovance byla do zápisu realizována. Nemůže se domáhat, aby byl zápis rozšiřován o slova předsedy, jestliže to nepožaduje celý výbor, který jedná jako kolektivní orgán.

Mgr. Chovanec: Vyžádal si audio záznam, aby si mohl přesně zformulovat to, co bylo řečeno a mohlo se vše dostat do zápisu. Zápis je jedinou věcí, která z výboru odchází. To, že k němu nemá přístup, považuje za záměr, aby se v té situaci nedalo nic dělat. Přiklání se k tomu, aby byl dostatečný prostor a v případě potřeby si věci vyříkat. Není si jist, zda on může rozhodnout, že zápis je uzavřen. Toto si myslí, že mu nepřísluší. Zápis už ani s připomínkami dále předseda nerozeslal. Nevidí důvod, proč mu zvukový záznam nechce dát.

Mgr. Nadberežný: Odpověděl, že zvukový záznam je pořizován za účelem pořízení zápisu. Jestliže by ho dal jemu, musí s ním souhlasit i ostatní členové výboru. Výbor je kolektivní orgán a zápis byl výborem schválen. V zápisu bude to, co si jednotliví vystupující přejí. Podstatou výboru není zápis, ale činnost územních skupin, které předkládají podněty, které by bylo dobré realizovat. Myslí si, že dohadovat se o těchto věcech neodpovídá zvyklostem a normálnímu jednání.

Mgr. Chovanec: Neví, proč má k tomu takový komentář, že je audio záznam chráněn, když už to jednou udělal a říká, že je pořizován pro případ zápisu.

Ing. Svoboda: Požádal Mgr. Chovanec a Mgr. Nadberežného, aby si tyto záležitosti vyřídili individuálně.

Mgr. Nadberežný: Mgr. Chovanec neustále vytváří rozpory. Všichni ostatní členové výboru se věnují práci ve skupinách a jsou funkční. Myslí si, že územní skupině č. 1 by to prospělo.

Mgr. Chovanec: Celou dobu komentuje pouze procesní věci, nikoli funkční. Myslí si, že by toto předseda neměl takto řešit.

JUDr. Ing. Bouzek: V reakci na diskusi udiveně naslouchal Mgr. Nadberežnému, který vyvozuje falešné závěry. Na to co požaduje Mgr. Chovanec má automaticky právo. Zápis je od toho, aby pokud možno věrně zaznamenával to, co zazní. Pokud v zápisu není zaznamenán každý detail, jako například u zápisu ze zastupitelstva, pořizuje se zvukový

záznam, aby si ho mohl přehrát. Případně doplnit o něco ze svého vystoupení nebo kohokoli jiného a má na to právo s tím, že bude doplněn. V tomto případě nerozhoduje kolektivní orgán. Pokud to člen chce, v zápisu to musí být. Pokud se pořizuje zvukový záznam, měl by o tom výbor rozhodnout a pokud je odsouhlasen, může se pořizovat. Každý z členů má právo, aby si ho poslechl a posoudil, jestli je zápis v souladu s tím, co bylo zaznamenáno.

32. Revokace usnesení zastupitelstva města č. 269/2017 ze dne 11. 12. 2017, týkající se návrhu odměn neuvolněných členů zastupitelstva města s účinností od 1. 1. 2018 ()

Přijato usnesení č. 74/2018

Bylo hlasováno o protinávru Mgr. Juraje Thomy - I. ukládá Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, předložit na jednání zastupitelstva města v květnu 2018 návrh na úpravu usnesení zastupitelstva města 269/2017 ve smyslu diskuse ze dne 19. 3.

2018 (33,0,0,2/35) - návrh byl přijat.

Zastupitelka města E. Hajerová předložila "na stůl" materiál týkající se návrhu odměn neuvolněných členů zastupitelstva města a návrh peněžních plnění fyzických osob členů výborů ZM a komisí RM od 1. 4. 2018. Uvedla, že v současné době je odsouhlaseno usnesení ZM č. 269/2017 ve znění usnesení č. 285/2017 s tím, že nejsou odděleni neuvolnění zastupitelé a fyzické osoby členové výborů ZM a komisí RM. Tímto usnesením neuvolnění zastupitelé přicházejí o peníze z výboru, komise a prostředky za zasedání zastupitelstva, pokud jsou členy ve dvou komisích či výborech. Dále navrhla odměňování členů výborů a komisí za účast, nikoli paušální částkou měsíčně. Udělala si prezenci účasti na výborech a komisích a zjistila, že fyzické osoby mají docházku slabší. Výplata odměn vyšla město za tři roky na 3 mil. Kč, proto navrhla úpravu, ale záleží, jak se vedení města rozhodne.

Diskuse:

Ing. Svoboda: V reakci na E. Hajerovou sdělil, že nerozhoduje vedení města, ale zastupitelstvo.

Mgr. Vodička: Upřesnil vyjádření E. Hajerové s tím, že v zastupitelstvu je několik neuvolněných členů, kteří díky výše uvedenému usnesení ZM byli kráceni na svých odměnách, a to ti, kteří jsou členy komise či výboru. Díky novelizaci zákona o obcích byl upraven § 75 odst. 3, který říká, že do kumulovaných odměn může být začleněna odměna za člena komise a výboru, ale nikoli za neuvolněné členství zastupitele. Dotázal se, zda mají zastupitelé potřebu, aby se usnesení změnilo. Navrhl se sejít, vytvořit pracovní skupinu a připraví se relevantní návrh usnesení s tím, že na příští jednání bude návrh připraven. S kolegy se sejdou nebo si e-mailem sdělí, jestli změnu budou chtít udělat a od jakého data. Myslí si, že na jednání zastupitelstva není možné toto vytvořit.

Mgr. Šporclová: Upozornila, že v materiálu předloženém E. Hajerovou k částce 2.000 Kč patří slovo „měsíčně“.

Mgr. Thoma: Navrhl usnesení, že zastupitelstvo města ukládá primátorovi města předložit na květnové zastupitelstvo návrh na úpravu usnesení č. 269/2017. Upozornil, že se jedná o finanční prostředky města a myslí si, že bude dostatek času, aby se mohla sejít i pracovní skupina.

Ing. Svoboda: Požádal, aby byl návrh Mgr. Thomy předán písemně předsedovi návrhové komise.

Byla vyhlášena přestávka.

E. Hajerová: Sdělila, že žádný návrh nebyl podán a požádala o odložení jejího navrženého materiálu na příští jednání.

Mgr. Thoma: Upozornil, že bod byl řádně zařazen a je nutné hlasovat o jeho odložení, ale ne tak, jak navrhla E. Hajerová. Takto se to nedá dělat.

Mgr. Vodička: Návrh na usnesení byl Mgr. Thomou předložen, a pokud nebude přijat, rozhodne se co dál.

Bylo hlasováno o protinávru Mgr. Juraje Thomy - I. ukládá Ing. Jiřímu Svobodovi,

primátorovi města, předložit na jednání zastupitelstva města v květnu 2018 návrh na úpravu usnesení zastupitelstva města 269/2017 ve smyslu diskuse ze dne 19. 3. 2018.

33. Diskuse zastupitelů ()

Mgr. Šporclová: Citovala dotazy občanů, na které požádala písemnou odpověď:

„V Českých Budějovicích je kromě historických památek i několik míst, kam „se chodí“. Já znám dvě: Masné krámy a Vídeňská kavárna. Dozvěděla jsem se, že Vídeňská kavárna, v té podobě jak ji známe, končí. Nebylo by možné z peněz města ji podržet a podpořit její činnost? Je krásné její stylové vybavení a příjemné prostředí. Většina návštěvnic jsou ženy, kam budou chodit na kávičku?“

„Jsem příznivkyní několika budějovických spolků, které mají zázemí v Domě kultury Slavie. Protože se plánuje celková rekonstrukce „Armáďáku“ a dozvěděla jsem se, že tyto spolky již mají výpovědi z pronajatých prostor, chci se zeptat, zda město má pro spolky nějaké řešení celé situace, zda, pokud budou potřebovat, najde spolkům adekvátní prostory k činnosti.“

Mgr. Látal, Ph.D.: Tlumočil prosbu Národního památkového ústavu a Alešovy jihočeské galerie, a to v souvislosti s výhledovým bouráním sportovní haly, ve které se nachází reliéfy a mozaiky, které by si zasloužily zachovat. Jedná se o významná díla keramika Antonína Škody podle návrhu Jaroslava Kolihy, významného malíře. Požádal o sdělení kontaktní osoby, na kterou by se v této věci mohl obrátit. Uvedl příklady, kdy při přestavbách budov ve městě, významné reliéfy mizí, např. „Gomel“, „cihelny“.

Ing. Svoboda: Myslí si, že toto by bylo možné řešit formou daru galerii, protože jsou součástí stavby.

Ing. Moravec: Upozornil, že Rabenštejnská věž byla posprejována. Požádal, aby byly nápisy odstraněny.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že se ve spolupráci s kolegy postará, aby nápisy byly odstraněny.

Ing. Moravec: Požádal o dokončenou studii k II. etapě jižní tangenty.

Ing. Konečný, Ph.D.: Uvedl, že v ní není nic zásadního, co by ovlivnilo dopravu v Českých Budějovicích.

Ing. Moravec: Požádal o schůzku k tomuto tématu.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že se schůzkou souhlasí.

Ing. Moravec: Upozornil na neutěšený stav domu v Průmyslové ulici č. 7 a dotázal se, zda stavební úřad již v této věci činí.

Ing. Řeřábek: Odpověděl, že stavební úřad v této věci vydal rozhodnutí s tím, že informaci zašle písemně.

Mgr. Chovanec: Vzněl dotaz, jaký je záměr města s Žižkovými kasárnami.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že se zpracovává studie na dílčí přesídlení některých odborů magistrátu do objektů, které jsou v majetku města. Celý objekt není v majetku města, některé budou patřit soudu. Požádal p. tajemníka, aby připravil informativní zprávu.

Ing. Řeřábek: Sdělil, že se zpracovává objemová studie a následně se bude zpracovávat konečná verze pro územní řízení. Objemová studie ukáže, zda se přenesená působnost výkonu státní správy vejde do objektu jako celek.

Mgr. Chovanec: Dotázal se, zda se počítá s opuštěním některých budov.

Ing. Řeřábek: Odpověděl, že toto nemůže konkrétně sdělit, protože objekt Jeronýmova 1 město musí držet do roku 2025, protože ho bezúplatným převodem dostalo od státu v rámci druhé etapy reformy veřejné správy, ale bude se snažit dislokovat odbor sociálních věcí jako celek. Úvaha státu je, že by se měly udělat sociální úřady včetně zaměstnanců. Objekt v Kněžské ul. by připadl v úvahu na odprodej, ale v případě, že by se do kasáren vešly všechny spisovny z bývalé mateřské školy ve Vodňanské ulici. Zašle písemnou odpověď.

Mgr. Chovanec: Informoval, že byla vyhlášena Výzva z Operačního programu

zaměstnanost č. 80 a vyšla dne 15. 3. 2018, kde je možné žádat o různé vzdělávací aktivity ve prospěch úředníků.

Ing. Řeřábek: Odpověděl, že výhodnější variantou než získání akreditace je, že se do zasedací místnosti ZM pozvou lektori a školení probíhají. Ekonomicky je toto výhodnější s tím, že do výzvy se město hlásit nebude.

Mgr. Chovanec: Požádal o vyčíslení nákladů na IT technologie, které souvisí s parkovacím systémem.

Ing. Holický: Odpověděl, že dosud nebylo vše kompletně nasmlouváno. Některé ceny jsou projekční a některé realizační smluvní. V první etapě parkovacích zón a IT záležitostí se řeší celý komplex pro budoucí etapy.

Mgr. Chovanec: Zajímá se o to pro porovnání efektivitu s tím, že požaduje seznam technologií a jak budou ceny stanoveny.

Ing. Konečný, Ph.D.: Odpověděl, že Ing. Holický předá písemnou informaci o tom, co je připraveno a jaké projekty se budou vypisovat.

Mgr. Chovanec: Upozornil, že se množí stížnosti na bezdomovce pod mostem u Voříškova dvora a také v ul. J. Haška naproti Městské policii. Požádal o zjednání nápravy.

JUDr. Ing. Bouzek: V návaznosti na vystoupení Václava Kasky v rámci bodu „Vystoupení občanů“ požádal o odpovědi na otázky:

1. Kdo odpovídá za škodu vzniklou se zakázkou v souvislosti s dopravním značením parkovacích zón?
2. Jak bude město postupovat a kdo zodpovídá za špatné dopravní značení parkovacích zón?

Mgr. Thoma: Požádal o písemné odpovědi na následující dotazy:

„Stávající sportovní hala je vedena v majetku města a je "oceněna" na hodnotu cca 20 mil. Kč. Domnívám se, že pokud má být zbourána, musí předcházet jejímu odstranění její majetkové "vypořádání", tj. prohlášení nepotřebným majetkem a následně, zřejmě jednorázové rozhodnutí o její likvidaci formou odpisu (?) nebo jinou formou. Takový krok je zřejmě nejenom v kompetenci rady města, ale zastupitelstva města. Žádám proto o informaci, jakým způsobem a v kompetenci kterého orgánu obce je prohlášení stávající funkční haly nepotřebným majetkem a rozhodnutí o jeho fyzické likvidaci.“

„V bodě Vystoupení občanů upozornil pan Kaska na konkrétní podezření ohledně veřejné zakázky související se změnou a instalací nového dopravního značení u parkovacích zón a na údajné "zmizení" více než 400 ks dopravních značek, které byly odstraněny v souvislosti s tou zakázkou. Žádám o sdělení, kdo a jakým způsobem prověřil, nebo aktuálně prověřuje, informace zveřejněné panem Kaskou na jednání zastupitelstva města 19. 3. 2018 a jak bylo naloženo s demontovanými, údajně cca 400 svislými dopravními značkami.“

Mgr. Podhola: Odpověděl, že nechá připravit písemné odpovědi.

Ing. Šebestíková: Upozornila na zanesené kanálky na Lannově tř., s tím, že nejhorší situace, když zaprší, je před prodejnu Rossmann.

Mgr. Podhola: Sdělil, že zajistí jejich vyčištění.

P. Štěpánek: Požádal o sdělení termínu, kdy budou odstraněny zbytky po provizorní zastávce a oprava tichého asfaltu v jejím místě na Pražské u IGY. Dále upozornil, že na městském pozemku „U Severní zastávky“ směrem do města u rozvodny jsou řadu let nepoužívané unimo buňky. Ve zmíněném místě se pohybují bezdomovci a byl tam i vrak auta. Požádal, zda by s tímto mohlo město něco udělat.

Mgr. Podhola: Sdělil, že odpoví písemně.

E. Hajerová: Zmínila, že u vjezdu do MŠ E. Destinové byly instalovány city bloky. Požádala, zda by nešly odstranit, protože si myslí, že neplní svou funkci a tvoří se u nich kaluže. Dále vznesla dotaz, zda nájemní a mandátní smlouva z roku 2006 s firmou Kulhánek-Mařík, stavební firma, spol. s r. o., je stále platná. V této souvislosti upozornila, že předmět nájmu v Pekárenské ul. změnil svou velikost a nájemné zůstává stejné.

JUDr. Ing. Bouzek: Poprosil o zaslání odpovědi na dotazy Mgr. Thomy ohledně dopravního značení.

Mgr. Filip: Poděkoval za odstranění retardéru ul. J. Š. Baara vedle školy, který byl nesmyslně umístěn. Požádal o vyhodnocení parkovacích zón, kolik se vybralo z automatů a harmonogram dalšího postupu rozšiřování do dalších oblastí města.

Ing. Pikous: Informoval, že se na něj obrátili návštěvníci akce k vítání jara „Vynášení Morany“ s tím, že neměli možnost si nikam dojít na toaletu. Požádal, aby když se koná nějaká akce na náměstí mimo čas, kdy je radnice otevřená, aby návštěvníci měli možnost si někam na WC dojít, protože při zmíněné akci byla radnice zavřená a v Biskupské ul. také paní zavírala.

Ing. Svoboda: Ukončil zasedání zastupitelstva.

34. Vystoupení občanů (tento bod byl projednán od 13:00 h) ()
- konkrétní fyzická osoba: Vystoupil proti parkovacím zónám, kdy jejich zavedení je dražší, než finance, které se městu vrací. Návratnost bude hodně dlouhá. Dále upozornil na směny pozemků města a nerespektování postup konkrétní fyzické osoby při jejich získávání. Město nesměňuje pozemky za volná místa, ale za ty, které jsou pronajaté a lidé je využívají.
- konkrétní fyzická osoba: Promítla prezentaci, která se týká bezpečného dostání se obyvatel z Nového Vrát do středu města. Podpořila návrh liniového parku z oblasti Nového Vrát, který je v jednání, ale to bude trvat dlouho, protože probíhají výkupy pozemků. Požádala o vybudování chodníku do Nového Vrát, kdy se domnívá, že by nemělo jít o takový technický problém.
- konkrétní fyzická osoba: Vystoupil ohledně realizace parkovacích zón na pražském předměstí v Českých Budějovicích. Oznamoval, že je členem dopravní komise rady města a navržen za TOP 09. Předeslal, že je příznivcem parkovacích zón, protože v dané lokalitě bydlí a také že v tomto oboru podniká. Promítl prezentaci, ve které upozornil na skandální rozdíly ve veřejných zakázkách na běžnou údržbu značek a v parkovacích zónách. Zakázka byla realizována koncem roku 2017. Byly osloveny chybně dvě z pěti firem, které se touto činností nezabývají, tudíž nebyly podány ani nabídky. Společnost, která zakázku získala, ji předražila nejméně o jeden a půl miliónu korun a postoupila dál společnosti, která v Českých Budějovicích standardně značení zajišťuje a která nebyla ani mezi oslovenými. Doufá, že budou vyvozeny patřičné důsledky a požaduje po vedení města konkrétní kroky, protože toto je realita, jak se ve městě plýtvá.
- Ing. Holický: Reagoval na vystoupení konkrétní fyzické osoby s tím, že tato zakázka byla akcí investičního odboru a nelze porovnávat ceny prací, které jsou prováděny průběžně, s těmi, které jsou vysoutěženy. Postupuje se podle zákona o zadávání veřejných zakázek, a to je rozdíl mezi soukromou firmou a veřejnoprávní institucí jakou je město. Zákon nezná pojem mimořádně vysoká nabídková cena. Město nemůže jednotlivé položky napadnout, hodnotí se celková nabídková cena v zakázce a případná další kritéria. Vítězí firma, která má celkovou nejnižší cenu. Nezkoumaly se položky, zda jsou rozumné nebo odůvodnitelné, ale bylo by to možné naopak, pokud by cena byla výrazně nižší, má soutěžní komise možnost se dotazovat uchazeče. Co se týká reflexivity vodorovného značení, bylo prováděno v období, kdy není možné ji dokončit definitivním způsobem. V běžných akcích se toto dělá nadvakrát a reflexivita bude v rámci nedodělků realizována.
- JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že zakázka nebyla takového rozsahu, aby musela být dle zákona o zadávání veřejných zakázek, ale podle směrnice. Bylo využito toho, že se zakázka nezveřejnila na internetu a místo oslovení 5 firem byly osloveny 3, které se tím vůbec nezabývají. To má zjištěno ze sdělovacích prostředků, protože firmy se k tomu tématu vyjadřovaly. Jedná se o obcházení směrnice. Město neosloví 5 firem, ale pouze 3 a ta jedna si vezme subdodavatele, který zakázku udělá za levnější peníze. Určitě by zakázku ostatní firmy rády provedly, kdyby byla o trochu dražší, ale ne několikrát dražší. Peníze

někde zůstaly, a to je ten princip.

konkrétní fyzická osoba: Vystoupil s prezentací proti zbourání a za zachování stávající sportovní haly, protože se jedná o symbol Českých Budějovic a je plně funkční, kdy před několika měsíci v ní byl zrekonstruován atletický koridor.

1. Dotázal se, jaké jsou důvody pro demolici stávající sportovní haly?

2. Proč není možné vybudovat Multifunkční centrum na zelené louce?

3. Jaký byl důvod vypsání veřejné zakázky Multifunkční centrum Dlouhá louka jako nekompletní např. bez sedaček či obrazovek?

konkrétní fyzická osoba: Vystoupil za SK Pedagog, který se věnuje mládeži. Uvedl, že nemají prostory pro cvičení, aby se mohl dál rozvíjet. Je zastáncem postavit menší haly v různých částech města, protože všechna malá sportoviště jsou plně obsazena.

Všesportovní halu doporučil zrekonstruovat a postavit dvě malé.

konkrétní fyzická osoba: Podpořil vystoupení konkrétní fyzické osoby. Připomněl historii rekonstrukce sportovišť jako je zimní a fotbalový stadion. Myslí si, že sportovní hala by se měla zrekonstruovat, aby odpovídala vrcholovému sportu a dále by se měla dokončit modernizace zimního stadionu, aby sloužil jako víceúčelová hala.

konkrétní fyzická osoba: Připomněl historii o sportovní hale, která se začala budovat v roce 1979 a následné plánování Centra halových sportů a Multifunkčního centra Dlouhá louka. Upozornil, že stav nynější haly není havarijní, potřebuje pouze výměnu zastaralých prvků. Město České Budějovice potřebuje nový sportovní objekt pro vrcholový volejbal, kdy on je pro jeho vybudování, ale na jiném místě za podmínek zachování současné sportovní haly. Pro sportovní kluby nastanou vícenáklady se sháněním náhradních prostor, které v Českých Budějovicích nejsou.

konkrétní fyzická osoba: Sdělil, že je předsedou a trenérem atletického oddílu SK Čěčova, který sdružuje 180 mladých atletů. Nikdo se nezamyslel nad tím, kam budou sportovci chodit sportovat, až se hala zbourá. Ostatní tělocvičny ve městě jsou plně obsazené. Chybí atletický koridor. Nechal by současnou halu stát a navrhl postavit novou na zeleném pro volejbal jinde. V nové hale není atletický koridor, prostor pro stolní tenis a posilovna.

konkrétní fyzická osoba: Uvedl, že je trenérem atletiky v T. J. Sokol České Budějovice. Nedovede si představit 200 lidí umístit jinam a zabezpečit jejich činnost. Připomněl výsledky atletiky. Především jde o to, aby se zachovaly podmínky pro atletiku a sporty, které využívají koridor. Musí odmítat nábor dětí. Koridor je zařízen a kolegové z České republiky ho městu závidí. Požádal, aby se hala nebourala.

Bylo hlasováno o vystoupení konkrétní fyzické osoby, vzhledem k tomu, že nemá trvalý pobyt v Českých Budějovicích. **(39,0,0,2/41)**

konkrétní fyzická osoba: Sdělila, že je předsedkyní a trenérkou SK MG Máj České Budějovice. Uvedla, že od srpna do konce července jsou v hale čtyři až šest hodin denně. Je to pro ně zásadní prostor, kde je dostatečná výška stropu. Pro práci s náčiním ho potřebují a neví, jak zajistí tréninky ve stejném rozsahu, protože je v klubu i několik reprezentantek. V hale při ZŠ O. Nedbala mají nabídku na mnohem méně hodin. Myslí si, že je škoda sportovní halu v současné době likvidovat a požádala o zvážení situace. Podle ní je současná sportovní hala v dobrém stavu ve srovnání s podobnými zařízeními napříč republikou, která při soutěžích navštěvuje.

konkrétní fyzická osoba: Původně si myslel, že mít novou halu ve městě je nejlepší řešení, ale slyšel názory přímo těch, kteří ji využívají, a to není dobrý signál. V nově navržené hale není navržen atletický koridor. Osobně se byl v hale podívat a zjistil, že se do ní investovalo a myslí si, že není nutné ji zbourat. Vyzval k diskusi na toto téma, protože si myslí, že to není cesta a nedává mu to celé smysl. Myslí si, že za peníze, které se utratí za demolici, by stačilo halu vylepšit.

konkrétní fyzická osoba: Uvedl, že osm let slyší tyto emotivní názory a musí se uklidnit, protože ho to bolí a drásá. Řada věcí je oprávněných, ale nikdo nevidí, co přinese nová hala. Ví, že to po demolici bude pro sportovce bolestivý rok. Nejvíce to bude bolet

volejbalisty, ale přesto tuto variantu podporuje. Řada sportovišť ale nabízí své prostory, např. TJ Lokomotiva, Pedagogická fakulta. Věřící, že to za to stojí a pak se sportovci vrátí do nového stánku. Reagoval na vystoupení konkrétní fyzické osoby, který přijde 14 dní před tím než se má něco realizovat. Vidí v tom politiku nikoli racionalitu. Potvrdil, že se tomuto do hloubky věnoval a že tato varianta je nejlepší. Další haly není možné financovat městem. Poděkoval zastupitelům za podporu.

konkrétní fyzická osoba: Sdělil, že halu využíval od samotného počátku jejího vzniku, jako sportovec a v dnešní době jako divák. Přimluvil se za výstavbu nové haly, kterou si České Budějovice určitě zaslouží. Záměr města je výstavba nových tělocvičen pro malé sporty, a to si myslí, že se děje, protože byla otevřena v ZŠ O. Nedbala a modernizují se i další při školách.

Jan Hrdý: Ztotožnil se se slovy konkrétní fyzické osoby, ale je mu líto staré sportovní haly. Jeho návrh na sportovní komisi byl takový, postavit vedle současné haly novou.

Ing. Holický: V prezentaci konkrétní fyzické osoby byl zmíněn jeho názor z roku 2015, který byl publikován v době, kdy probíhaly diskuse o možných řešeních, kde se bude hala stavět a o kterých hovořil J. Hrdý. Úvahy je potřeba zasadit do celého kontextu. Město hledalo všechna možná řešení, ale je potřeba se podívat např. na územní plán, majetek města, dopravní napojení a inženýrské sítě. Jeho názor z roku 2015 je vytržen z časového kontextu.

RNDr. Zahradník: Zmínil střet různých zájmů a reagoval na vystoupení konkrétní fyzické osoby. Významným důvodem pro jeho vyjádření je vystoupení konkrétní fyzické osoby z SK Pedagog. Upozornil na to, aby se nestalo, že třeba děti z oddílů odejdou, když jejich rodiče nebudou mít jistotu zázemí. Možná by město mělo vše přehodnotit, odložit demolici haly o rok a zeptat se, jestli není prioritou číslo jedna zajištění prostor pro sportování mládeže v podobě tělocvičny a pak řešit halu.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení Ing. Holického s tím, že si není vědom, že by se město v minulosti vážně zabývalo, kde novou halu postavit. Pamatuje si na volební období v letech 2010 -2014, kdy on byl členem rady města a prověřovala se možnost kde ji postavit ve Čtyřech Dvorech, ale tento návrh neprošel o jeden hlas a dělala se nešťastná soutěž na Centrum halových sportů, na tom samém místě. Má pocit, že stavba se neprobírala se sportovními kluby ve městě, což považuje za velmi nešťastné.

JUDr. Průcha: Připomněl historii, kdy T. J. Lokomotiva si postavila halu sama, ale sportovci se pořád obrací na město, aby jim dalo vše, co ke sportu potřebují, místo toho, aby se aktivně zapojili. O demolici a nové výstavbě haly se hovoří již 10 let. Dospělo se k tomuto řešení, všichni věděli, že se sportovní hala bude demolovat. Nyní, kdy je ve fázi výběrového řízení a najednou všichni přijdou, že nemají kde sportovci cvičit. Tento problém se nejvíce dotýká volejbalistů, protože bude muset hledat jiné prostory, v jiných městech.

Ing. Joch: Omluvil se za to, že rozpoutal diskusi, která nastala. Cítí za ni odpovědnost, protože on byl ten, kdo rozeslal e-mail od pana konkrétní fyzické osoby, což bylo chybou. Měl být rozdán zastupitelům na stůl přes odbor kancelář primátora. Shrnuje současný stav sportovní haly, která možná vyhovuje volnočasovým aktivitám, ale volejbalisté mají jiné požadavky. Připomněl rekonstrukci zimního a fotbalového stadionu. V Českých Budějovicích něco změnit nebo opravit je velmi složité a připomněl projednávání protipovodňových opatření. Reagoval na vyjádření konkrétní fyzické osoby, kdy mu jasně řekl, že on podporuje, aby byla stávající hala zbourána a realizován navržený projekt. Konstatoval, že podporuje současné výběrové řízení, které běží. V minulosti se ekonomicky posuzovalo, zda si město může dovolit dvě sportovní haly a dva stadiony. Shrnuje historii. Většina zástupců pol. klubů podporuje stavbu Multifunkčního centra. Nechal si udělat analýzu, jak je hala využívána. Město pomůže klubům přečkat rok, než se hala přestaví, ale je to o ekonomice, jestli na vše bude mít fin. prostředky. Velké výběrové řízení probíhá a problémy klubů se sportovní činností se budou hledat v budoucnu.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Očekávala, že k tomuto tématu proběhne jednání dne 5. 3. 2018, které z důvodu chřipkové epidemie neproběhlo. Z celé diskuse má pocit, že s jediným s kým se komunikovalo, byli pouze volejbalisté. Vznela dotaz, kdo komunikoval s ostatními sportovními kluby, kdo se jich ptal na možnosti, jak jejich situaci vyřešit. Nyní je pozdě řešit vše zpětně. Toto mělo být diskutováno daleko dříve a mrzí ji, když slyší tyto nedostatky.

RSDr. Braný: Upozornil, že zastupitelstvo schválilo rozpočet, město přijalo dar od volejbalistů a nyní běží výběrové řízení, které bude vyhodnoceno radou. Zastupitelstvo města rozhodovat nebude, pokud si právo nevyhradí. Zastupitelstvo když bude chtít, může zařadit na jednání výsledek výběrového řízení, vzít pravomoc radě a dar se vrátí s tím, že se bude řešit něco jiného. Věci běží dále, ale nyní nepadne jiné rozhodnutí s tím, že požádal o opatrnost. Reagoval na vystoupení K. Pražáka. Bude podporovat, aby tato věc byla ještě jednou předložena do zastupitelstva.

Mgr. Vodička: Navázal na vystoupení Ing. Jocha. Rekonstrukce zimního stadionu stála cca 370 mil. Kč, karlovarského stadionu 750 mil. Kč a výstavba O2 arény 7 – 6 mld. Kč. Rozpočet města jsou 2 mld. Kč. Zmínil věci, které bylo potřeba zohlednit při nové investici s tím, že navržená nová hala má v sobě dvě a město se rozhodlo s péčí řádného hospodáře.

Ing. Svoboda: Informoval, že město České Budějovice dává 9 % z rozpočtu do podpory sportu.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že ekonomiku je potřeba zvažovat, ale úvahy byly, aby stávající hala dožila a jinde byla postavena nová, ale pak by šlo o politické rozhodnutí, zda chce město ušetřit peníze nebo vyjít vstříc sportovním klubům. V reakci na vyjádření Ing. Jocha ohledně konzervativních občanů na případu protipovodňových opatření není správné, protože měl bohužel takové parametry, které ukazovaly jeho nesmyslnost, což není spravedlivé k občanům.

V. Fál: Reagoval na vystoupení Ing. Svobody, kdy 9 % z rozpočtu jde na sport, ale není přesvědčen, že jsou peníze poskytovány tam, kam by měly jít. Očekával, že budou zastupitelům předloženy informace, které měly být předány dne 5. 3. 2018. Překvapuje ho, že se město vrhá do takové stavby, když nebyla předložena relevantní aktuální analýza. Nedostal odpověď na otázky Ing. Rataje, proč se má stará hala bourat, proto mu zbývá zůstat u zdravého rozumu. Halu volejbalistům přeje, ale v této souvislosti by viděl výstavbu nové než bourání té staré.

Ing. Richtrová: Vznela dotaz, jaké rozhodnutí je to, které rozhodlo o tom, že bude stávající hala zbourána. Zastupitelstvo rozhodlo, že jsou na ni peníze. Rada města rozhodla o přijetí daru a o výběrovém řízení. Dotázala se, které rozhodnutí rady je to, že se tato hala zbourá a bude se stavět nová. Nedostala na ni odpověď. Myslí si, že je to obcházení zákona o veřejných zakázkách, protože hala se postaví podle projektu, který město dostalo darem. Rada svým rozhodnutím rozhodla o tom, že se bude bourat stará hala. Neví, kdo bude hradit škodu, která vznikne, když město dostane pokutu od ÚOHS, jestli rada nebo zastupitelstvo. Myslí si, že možnost vstoupit do diskuse bude, protože v rozpočtu je pouze 200 mil. Kč a hala má stát 370 mil. Kč včetně DPH. Uvedla, že za Kauflandem je pozemek a dotázala se, proč by v tomto místě nemohla být nová hala. Jč. univerzita má také zájem připojit se k úsilí a p. primátor informoval na poradě předsedů klubů, že za ním byl zástupce z Jč. univerzity. Požádala o posunutí termínu demolice, protože po volbách mohou mít zastupitelé jiný názor.

E. Hajerová: Vznela dotaz, jak se bude nakládat s rekonstruovanými povrchy ohledně běžeckého koridoru. Všechny tělocvičny jsou obsazené a občané jezdí do Hrdějovic. Dotázala se, za kolik jsou sportovní areály pronajaté, jestli jsou to ceny reálné nebo politické.

Mgr. Chovanec: Požádal Ing. Jocha o analýzu sportovišť ve městě. Dotázal se, zda je do zmíněných 9 %, které město dává ze svého rozpočtu do sportu, zahrnuto i výběrové řízení na reklamní činnost.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že ne, jde o investice.

Mgr. Chovanec: Kládl si otázku, proč tato debata neproběhla na začátku.

Zapojování veřejnosti a ostatních subjektů městu opravdu nejde a připomněl parkovací zóny.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vystoupení Ing. Rataje s tím, že kdyby město nebouralo starou halu, zůstane pouze jedna a muselo by se do ní v současné době investovat desítky miliónů a nikdy by nevyhovovala mezinárodním parametrům pro volejbal. Upozornil, že v bočních přístavcích je azbestová zátěž. Sedačky nejsou součástí stavební zakázky, protože to má své specifikum. Jedná se o dvě haly a atletický koridor. Nová hala by stála podstatně více a musí se postavit někde, kde je dopravní napojení.

Ing. Novák dostal v minulém roce za úkol, aby informoval, že se bude stavět nová hala a že kluby v ní mohou být do konce května. Není pravda, že s nimi nikdo nejednal.

Návrh, aby byla vedle postavena nová hala, není možný, protože je tam biokoridor a odbor životního prostředí by ji nepovolil. Reagoval na vyjádření pana V. Fála

a Ing. Richtrové, kdy proběhlo jednání s tím, že Mgr. Thoma upozorňoval, že na tomto rozhodnutí musí shoda napříč zastupitelstvem. Na zastupitelstvu toto bylo několikrát zmiňováno a byl souhlas, že se postaví nová hala, protože využití prvků staré haly by bylo o 10 mil. Kč dražší než postavit novou. JUDr. Ing. Bouzek měl výhradu, že se mu nelíbí způsob daru, že to mělo probíhat jiným způsobem. Jinak se shodlo celé zastupitelstvo. Mrzí ho vystoupení konkrétních fyzických osob. Myslel si, že všichni sportovci uvítají dvě nové haly, ale než se postaví, budou omezeni na 13 měsíců.

Ing. Maršík, Ph.D.: Informoval, že analýza sportovišť byla provedena v roce 2015, kterou on nechal zpracovat.

JUDr. Ing. Bouzek: Kdyby došlo ke komunikaci s kluby, tak by si město ušetřilo spoustu problémů. Vyrozumění bylo nedostačující. Nemyslí si, že by postoj byl úplně negativní, je lepší mít nějakou halu, ale zda se město dostatečně zamyslelo nad tím, jestli nemůže stát hala jinde. Narostly náklady, sportovní hala nemá atletický koridor, který měla mít. Nyní už je projekt rozjetý a bude rád, že vznikne, ale mantinely jsou dané, když město projektovou dokumentaci obdrželo od volejbalového klubu. Myslí si, že to za cenu projektu nestojí.

Mgr. Lavička: Překvapuje ho, že výpadek jedné haly, zničí sportovní aktivity mnoha klubů. Vzpomněl, že když byl výpadek nějakého sportoviště, muselo se trénovat i venku. Školní tělocvičny jsou opravdu plné. Reagoval na vystoupení Mgr. Chovance s tím, že procházel články z roku 2013 ohledně Centra halových sportů a nenašel jediné projednání bodu s občany.

Ing. Moravec: Reagoval na vystoupení Ing. Konečného, Ph.D., s tím, že koridor nebude součástí nové haly, ale podle jeho informací by měl být postaven v areálu O. Nedbala a rozpočtován na 18. mil. Kč, ale zatím se neví, kdy bude postaven. Dočetl se v tisku, že M. Šebek žádá, aby to bylo co nejdříve, tzn. do zimy 2018. Další koridor by měl stavět T. J. Sokol, ale nebude to dříve než za 8 let. Před rokem a půl se ptal, jestli vše bylo se sportovními kluby projednáno. Byl ubezpečen, že ano, ale vystoupení zástupců klubů tomu neodpovídá.

Mgr. Filip: Celých osm let se řeší sportovní hala s tím, že výsledkem je, že je bez koridoru a posilovny. Město projekt přijalo a nemůže s tím nic udělat. Obrovský minus to bude mít pro atlety, ale co se týká ostatní sportů, tak ten rok bude sice těžký, ale vynahradí to dvě palubovky, které by měly v hale být. Zabezpečit klubům to, aby měli sportovci kde trénovat, je hlavním úkolem města. Uvedl, že když byl 5 měsíců uzavřen bazén, odešly talentované děti. Bylo by potřeba, aby město pomohlo s náhradními pronájmy. Neví, kdo jim bude garantovat, že sportovce ředitel školy O. Nedbala do tělocvičny pustí. Atletům by se mělo pomoci a koridor se postavil.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: V reakci na Ing. Konečného, Ph.D., který uvedl, že se na zastupitelstvu hala probírala několikrát. Sdělil, že nikdy nebyl zařazen bod, ve kterém by se projednávala koncepce stavby haly.

Mgr. Chovanec: Reagoval na vystoupení Mgr. Lavičky ohledně zapojování veřejnosti a dalších kroků.

V. Fál: Citoval z darovací smlouvy: „Po vzájemné shodě bude ustanoven projektový tým pod vedením dárce, na něhož každá ze smluvních stran deleguje své zástupce a v rámci něhož budou projednány a koordinovány jednotlivé fáze projektu multifunkčního centra.“ Je přesvědčen, že ve smyslu darovací smlouvy nebyl dodržen postup. Nebyl seznámen s posudkem posouzení technického stavu stávající haly, kdy po posouzení se mělo přistoupit k bourání. Toto nebylo dodrženo a má pochybnost, že rekonstrukce může stát 50 – 100 mil. Kč. Na to neexistuje žádný podklad, bourání je politické rozhodnutí a nebylo to dobře ošetřeno. Myslí si, že by zastupitelé měli nechat halu stát.

Mgr. Thoma: Připomněl historii, kdy byla potřeba vytvořit podmínky pro vrcholový sport, protože fotbalisté a hokejisté byli v předchozích letech ošetřeni rekonstrukcí jejich hracích ploch. Připomněl studii, kterou nechal zpracovat F. Jelen od ateliéru EIS. Bylo rozhodnuto, že byla vyhlášena architektonická soutěž na Centrum halových sportů, které mělo stát na stávajícím místě sportovní haly a výsledkem bylo, že jeden z členů zastupitelstva přednesl údajné námitky o tom, že soutěž byla „cinklá“, že někteří členové znali výsledek a pár dní na to se v písemné podobě objevily na ÚOHS a ten celou soutěž zrušil. Proti tomuto rozhodnutí stálo stanovisko České komory architektů s tím, že soutěž je platná a může se pokračovat. Po velkých peripetiích následovalo jednání s vítězem soutěže, kolik bude „ježek“ v reálu stát. Je zásadní rozdíl, když se podstupuje architektonická soutěž, nebo když se přijímá něco, k čemu zastupitelstvo nemůže nic říci. Je pro to, aby se hala postavila a prosil, aby se nezopakovala stejná chyba, protože nejhorší je v Českých Budějovicích „šeptanda“, která vybuchí do ohromných rozměrů a se kterými se nedá zápasit. Druhou věcí je, že jakmile se otevře téma zbourání haly, objeví se petice proti jejímu zbourání s tím, že lidé shromáždili přes 1000 podpisů. Upozorňoval, aby se nezopakovala stejná chyba. Město by mělo říci, že bourání je politické rozhodnutí, které je opřeno o konkrétní podklady, ale nemůže to být nic jiného než pol. rozhodnutí. Zastupitelstvo bylo z procesu vynecháno a dnes se nemůže u něj hledat pomoc či opora v projektu. Dramaticky byla podceněna existence petice a velmi nešťastné bylo i to jaká forma pro přijetí daru byla zvolena. Pokud jde o pracovní schůzky, tak Ing. Konečný, Ph.D. a Ing. Holický byli velmi aktivní, ale na schůzkách dostávali informace, jak bude hala vypadat, ale nebyla debata, zda se má či nemá bourat. Opakoval mnohokrát, aby schůzky byly časté, bohužel se tak nestalo. Město novou halu podporuje, ale bohužel se klopýtá k cíli z důvodu neochoty poučit se z toho, co se přihodilo v minulém volebním období.

E. Hajerová: S architektonickou soutěží byl problém, protože by dán limit 250 mil. Kč, který pak nedodržel žádný projekt. Architektonická soutěž má jednu nevýhodu, co se týče projektu, že objekt nemůže stát nikde jinde než na daném místě. Multifunkční centrum může stát kdekoli.

Ing. Holický: Sdělil, že sportovní kluby byly o technických parametrech nového sportoviště informovány. Nechal si přinést zápis z jednání ze dne 28. 6. 2017, kdy se uskutečnil výrobní výbor u zpracovatele projektu za účasti sportovní klubů. Byla možnost se vyjádřit k již rozpracovanému projektu. Připomněl, že dne 15. 5. 2017, byl zastupitelstvem projednán bod „Multifunkční centrum Dlouhá louka – seznámení zastupitelů se studií“. Vystoupil k tomuto tématu Ing. Oubrecht, jako zástupce volejbalového klubu a v obsáhlejší příspěvku pan M. Krupauer z Ateliéru 8000, kterou vzalo zastupitelstvo na vědomí usnesením č. 127/2017, a to 36 hlasy pro, žádným proti a žádný zastupitel se nezdržel.

Mgr. Filip: Neví, jestli je možné splnit, že koridor bude postaven, než bude hotová hala.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

31. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 19:39 hod.

Přílohou zápisu je CD - zvukový záznam ze zasedání.

S o u b o r u s n e s e n í

K bodu: Program regenerace městské památkové rezervace České Budějovice - rozdělení státní finanční podpory a spolupodílu města na rok 2018 (č.j. KP-ZM/139/2018/M/72)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 34/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. návrh rozdělení státní finanční podpory v Programu regenerace městské památkové rezervace České Budějovice na rok 2018 dle důvodové zprávy,
2. návrh podílu města České Budějovice na spolufinancování jednotlivých akcí dle důvodové zprávy,
3. vzor veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku v rámci Programu regenerace městské památkové rezervace České Budějovice pro rok 2018, který bude tvořen podílem ze státní finanční podpory a podílem z rozpočtu města České Budějovice,

II. u k l á d á

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,
zajistit další kroky potřebné k přiznání dotace Ministerstva kultury ČR.

K bodu: Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu kultury v roce 2018 (č.j. KP-ZM/116/2018/M/54)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 35/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozdělení finančních prostředků nad 50.000 Kč na poskytnutí dotací dle dotačního programu města České Budějovice na podporu kultury v roce 2018, dle předloženého seznamu,
2. uzavření smluv o poskytnutí dotace,

II. u k l á d á

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2018 (č.j. KP-ZM/130/2018/M/67)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 36/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozdělení finančních prostředků nad 50.000 Kč na poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2018 dle přiloženého seznamu,
2. uzavření smluv o poskytnutí dotace,

II. u k l á d á

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Neinvestiční dotace - významné akce v roce 2018 v Českých Budějovicích (č.j. KP-ZM/124/2018/M/61)

(Změněno usnesením č. 121/2018 ze dne 18. 6. 2018)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 37/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - 15. ročník festivalu Budějovický Majáles ve dnech 20. - 25. 5. 2018 ve výši 400.000 Kč pro Budějovický Majáles, z. s., Česká 195/20, 370 01 České Budějovice, IČO 03347371,
2. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - 1/2Maraton České Budějovice dne 2. 6. 2018 ve výši 400.000 Kč pro Tempo Team Prague, s. r. o., Františka Křížka 461/11, 170 00 Praha 7 - Holešovice, IČO 25107615,
3. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - Krajský XVI. Vsesokolský slet dne 9. 6. 2018 v Českých Budějovicích ve výši 200.000 Kč pro Sokolskou župu Jihočeskou, Sokolský ostrov 462/1, 370 01 České Budějovice, IČO 62538004,
4. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - Šachový festival České Budějovice 2018 ve dnech 21. - 29. 6. 2018 ve výši 100.000 Kč pro Šachový klub QCC České Budějovice, z. s., Dr. Tůmy 1601/5, 370 01 České Budějovice, IČO 27006794
5. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - JIHOČESKÝ JAZZOVÝ FESTIVAL ve dnech 10. - 11. 8. 2018 na Piaristickém náměstí v Českých Budějovicích ve výši 800.000 Kč pro Jihočeský Jazzový Festival, s. r. o., Okružní 2615, 370 01 České Budějovice, IČO 26470837,
6. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - 29. Hudební slavnosti Emy Destinnové ve dnech 30. 8. - 27. 9. 2018 v Českých Budějovicích ve výši 800.000 Kč pro Festivalovou kancelář Emy Destinnové České Budějovice - koncertní agenturu, s. r. o., Ant. Barcala 404/38, 370 05 České Budějovice, IČO 65006828,
7. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - Náměstí se hýbe aneb Sportem do školního roku dne 3. 9. 2018 na náměstí Přemysla Otakara II. v Českých Budějovicích ve výši 100.000 Kč pro Basketbalový Sportovní Klub České Budějovice, z. s., Kostelní 1226/32, 370 04 České Budějovice, IČO 26588111,
8. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - Multižánrový audiovizuální festival VLTAVA ŽIJE 2018 ve dnech 27. - 28. 10. 2018 v Českých Budějovicích ve výši 800.000 Kč pro ART 4 PROMOTION, s. r. o., Hlinská 434/9, České Budějovice, 370 01 České Budějovice, IČO 26051583,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Poskytnutí neinvestiční dotace Jihočeské univerzitě v Českých Budějovicích (č.j. KP-ZM/142/2018/M/75)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 38/2018:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

důvodovou zprávu a žádost Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích o poskytnutí dotace na rok 2018,

II. s c h v a l u j e

poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 1.100.000 Kč na úhradu nákladů na zajištění výchovné, vzdělávací a výzkumné činnosti veřejného školství v roce 2018 pro Jihočeskou univerzitu v Českých Budějovicích,

III. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Pořízení územního plánu České Budějovice (č.j. KP-ZM/105/2018/M/47)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 39/2018:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

důvodovou zprávu k zahájení pořízení územního plánu České Budějovice z vlastního podnětu dle § 44 písm. a) stavebního zákona (dále jen "ÚP České Budějovice"),

II. s c h v a l u j e

pořízení ÚP České Budějovice,

III. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,

1. zajistit výběr zpracovatele ÚP České Budějovice v souladu se zákonem č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění,
2. v souladu s příslušnými právními předpisy zajistit zpracování a projednání návrhu zadání ÚP České Budějovice.

K bodu: Záměr vypsaní veřejné zakázky na nový územní plán České Budějovice (č.j. KP-ZM/107/2018/M/49)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 40/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

záměr vypsaní veřejné zakázky na nový územní plán České Budějovice (dále jen ÚP),

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Návrh pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Kasárenská v katastrálním území České Budějovice 6 ve zkráceném postupu pořizování (č.j. KP-ZM/104/2018/M/46)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 41/2018:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Kasárenská v katastrálním území České Budějovice 6 (dále též „změna ÚP“), formou zkráceného postupu pořizování změny územního plánu,

II. s c h v a l u j e

1. revokovat návrh na pořízení změny územního plánu v lokalitě Kasárenská v katastrálním území České Budějovice 6 schváleného ZM dne 12. 10. 2015 pod č. j.: KP-ZM/553/2015/M/300,
2. návrh na pořízení změny ÚP ve zkráceném postupu pořizování s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním dokumentace budou hrazeny v souladu s § 45 odst. (1) stavebního zákona z rozpočtu statutárního města České Budějovice,

III. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,

zajistit předání záměru změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Kasárenská v katastrálním území České Budějovice 6 projektantovi změny ÚP, který bude vybrán v souladu se směrnicí RM České Budějovice č. 7/2016.

K bodu: Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Jihočeské divadlo (č.j. KP-ZM/151/2018/M/83)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 42/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Dodatek č. 4 zřizovací listiny příspěvkové organizace Jihočeské divadlo, IČO 00073482, spočívající v doplnění předmětu doplňkové činnosti organizace prováděné pro cizí subjekty, a to o silniční motorovou dopravu - osobní, provozovanou vozidly určenými pro přepravu více než 9 osob včetně řidiče,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat dodatek č. 4 zřizovací listiny.

K bodu: Dodatek č. 11 ke zřizovací listině Základní školy a Mateřské školy, Kubatova 1, České Budějovice (č.j. KP-ZM/117/2018/M/55)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 43/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

dodatek č. 11 ke zřizovací listině Základní školy a Mateřské školy, Kubatova 1, České Budějovice, IČO 00581577, kterým se předává škole k hospodaření nemovitý majetek v pořizovací ceně 29.061,00 Kč - pozemky parc. č. 3882/17 a parc. č. 3882/18 v k. ú. České Budějovice 3,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat dodatek č. 11 ke zřizovací listině Základní školy a Mateřské školy, Kubatova 1, České Budějovice.

K bodu: Poskytnutí neinvestičních dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2018 - opatření č. 4: "Příspěvek na sportovní akce" (č.j. KP-ZM/146/2018/M/78)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 44/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2018 u opatření č. 4 na sportovní akce dle předloženého seznamu vybraných žádostí u částek nad 50 000 Kč,
2. uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Poskytnutí neinvestiční dotace Volejbalovému klubu České Budějovice, z. s., za reprezentaci města v Champions league a Poháru evropské volejbalové federace CEV v soutěžním ročníku 2017/2018 (č.j. KP-ZM/147/2018/M/79)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 45/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace Volejbalovému klubu České Budějovice, z. s., Stromovka 1216/12, České Budějovice, PSČ 370 01, IČO 60074205 spojenou s reprezentací města a pokrytí souvisejících nákladů v Champions league a Poháru evropské volejbalové federace CEV v soutěžním ročníku 2017/2018 ve výši 600 000 Kč,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Poskytnutí neinvestiční dotace ze strany města na částečné pokrytí nákladů souvisejících s činností Regionální fotbalové akademie Jihočeského kraje (č.j. KP-ZM/118/2018/M/56)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 46/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 1.000.000 Kč pro Nadační fond na podporu fotbalové mládeže Jihočeského kraje se sídlem Skuherského 1478/14, České Budějovice, IČO 020 43 572, na částečné pokrytí nákladů souvisejících s činností Regionální fotbalové akademie Jihočeského kraje,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,
podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Poskytnutí investiční dotace pro Tělocvičnou jednotu Sokol České Budějovice (č.j. KP-ZM/140/2018/M/73)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 47/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí investiční dotace ve výši 5.000.000 Kč pro Tělocvičnou jednotu Sokol České Budějovice, se sídlem Sokolský ostrov 1, České Budějovice, PSČ 370 01, IČO 47234083, na rekonstrukci tribuny atletického stadionu,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí investiční dotace,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí investiční dotace.

K bodu: Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu a rozvoj služeb péče o děti do 6 let věku v roce 2017 (č.j. KP-ZM/100/2018/M/44)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 48/2018:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu a rozvoj služeb péče o děti do 6 let věku v roce 2017.

K bodu: Rozpočtové opatření číslo 20 (č.j. KP-ZM/112/2018/M/52)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 49/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

rozpočtové opatření číslo 20 - navýšení zapojené daně z příjmů právnických osob (DPPO) za obce za rok 2017 ve schváleném rozpočtu roku 2018 na základě daňového přiznání ve výši 34.160.070 Kč (DPPO za obce za rok 2017 činí 130.160.070 Kč, z toho daň z doplňkové činnosti 7.896.020 Kč) a zvýšení rozpočtu běžných výdajů v celkové výši 34.160.070 Kč (z toho zapojení na rezervy běžných výdajů finančního odboru 4.896.020 Kč),

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, do 31. 3. 2018
promítnout schválené rozpočtové opatření číslo 20 do rozpočtu roku 2018.

K bodu: Rozpočtové opatření číslo 21 - zapojení prostředků minulých let do rozpočtu roku 2018 (č.j. KP-ZM/113/2018/M/53)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 50/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

rozpočtové opatření číslo 21 - zapojení prostředků minulých let do rozpočtu roku 2018 v celkové výši 495.581.744,20 Kč (z toho 2.030.000 Kč z Fondu financování a obnovy vodohospodářského majetku) na zvýšení rozpočtu běžných výdajů ve výši 57.312.807,37 Kč, rozpočtu kapitálových výdajů ve výši 422.355.850 Kč a na na splátku dlouhodobých přijatých půjčených prostředků - ČS, a. s., ve výši 15.913.086,83 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, do 31. 3. 2018
promítnout schválené rozpočtové opatření číslo 21 do rozpočtu roku 2018.

K bodu: Vnitřní rozpočtové opatření číslo V 7 (č.j. KP-ZM/122/2018/M/59)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 51/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

vnitřní rozpočtové opatření číslo V 7 - přesun části rozpočtu v rámci kapitálových výdajů investičního odboru z rozšíření kapacity MŠ v lokalitě Pohůrka na základní školy – stavby na zajištění realizace investičních akcí v rámci školských zařízení ve výši 20.500.000 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, do 31. 3. 2018
promítnout schválené vnitřní rozpočtové opatření číslo V 7 do rozpočtu roku 2018.

K bodu: Dispozice s majetkem města - záměr prodeje pozemku parc. č. 145/2 v k. ú. České Vrbné (č.j. KP-ZM/125/2018/M/62)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 52/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

záměr prodeje pozemku parc. č. 145/2 (ostatní plocha, manipulační plocha) o výměře 402 m² v k. ú. České Vrbné, za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou + náklady spojené s prodejem, tj. za 1.293 Kč/m², celkem 519.820 Kč + 1.500 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání pro realizaci výstavby obytného komplexu v lokalitě „Luční jez“, k. ú. České Budějovice 2 (č.j. KP-ZM/129/2018/M/66)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 53/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej části pozemku parc. č. 1667/1 oddělené GP a označené jako díl „b“ o výměře 850 m², části pozemku parc. č. 1667/13 oddělené GP a označené jako díl „g“ o výměře 0,10 m², části pozemku parc. č. 1667/14 oddělené GP a označené jako díl „d“ o výměře 219 m², části pozemku parc. č. 1667/15 oddělené GP a označené jako díl „c“ o výměře 381 m², částí pozemku parc. č. 1667/24 oddělených GP a označených jako díl „a“ o výměře 1163 m² a díl „h“ o výměře 195 m², který zůstane zachován jako veřejně přístupné parkoviště, a části pozemku parc. č. 1667/24 oddělené GP a označené jako nový pozemek parc. č. 1667/44 o výměře 90 m² (pozemky pod stavbou bytového domu – objekty „D“ a „E“ včetně vjezdu a parkovacích míst), k. ú. České Budějovice 2, spol. VLTAVAPARK, s. r. o., se sídlem Radniční 136/7, České Budějovice, IČO 26024306, za dohodnutou kupní cenu ve výši 9.828.927 Kč + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města - přijetí daru - pozemku parc. č. 2782/4 v k. ú. České Budějovice 6 v rámci stavby dálnice D3 0310/I Úsilné - Hodějovice (č.j. KP-ZM/128/2018/M/65)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 54/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

přijetí daru - pozemkové parcely č. 2782/4 orná půda o výměře 152 m², v k. ú. České Budějovice 6,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
předložit primátorovi města darovací smlouvu k podpisu,

2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat darovací smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – nabytí pozemků v k. ú. České Budějovice 3, 4, 5, 6 a Třebotovice (č.j. KP-ZM/127/2018/M/64)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 55/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

bezúplatné nabytí pozemků z vlastnictví České republiky do vlastnictví statutárního města České Budějovice:

v k. ú. České Budějovice 3

- parc. č. 1401/1 – ostatní plocha, ost. komunikace o výměře 859 m²,
- parc. č. 1805/30 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 1720 m²,
- parc. č. 1805/31 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 809 m²,
- parc. č. 1805/32 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 207 m²,
- parc. č. 1805/33 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 202 m²,
- parc. č. 1805/34 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 192 m²,
- části pozemku parc. č. 1805/19 oddělené geom. plánem o výměře 121 m²,
- id. 1/24 pozemku parc. č. 2096/8 – ost. plocha, ost. komunikace o výměře 439 m²,
- id. 1/24 pozemku parc. č. 4728/12 – ost. plocha, ost. komunikace o výměře 10 m²,

v k. ú. České Budějovice 4

- parc. č. 1150/11 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 543 m²,
- parc. č. 1150/12 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 1554 m²,
- parc. č. 1150/13 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 2597 m²,
- parc. č. 1150/14 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 1134 m²,
- parc. č. 1150/15 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 212 m²,
- parc. č. 1842/4 – ostatní plocha, ost. komunikace o výměře 164 m²,

v k. ú. České Budějovice 5

- parc. č. 2543/1 – ostatní plocha, ost. komunikace o výměře 3791 m²,
- parc. č. 2543/3 – ostatní plocha, ost. komunikace o výměře 630 m²,

v k. ú. České Budějovice 6

- parc. č. 1587/2 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 2 m²,
- části pozemku parc. č. 2600/8 oddělené geom. plánem a označené novým parc. č. 2600/9 o výměře 145 m²,

v k. ú. Třebotovice

- parc. č. 2687/3 – ostatní plocha, ost. komunikace o výměře 393 m²,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
předložit primátorovi města k podpisu smlouvy o bezúplatném převodu pozemků,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat smlouvy o bezúplatném převodu pozemků.

K bodu: Dispozice s majetkem města – směna části pozemku parc. č. 71/4 za část pozemku parc. č. 77/1 v k. ú. České Budějovice 7 (č.j. KP-ZM/132/2018/M/69)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 56/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

směnu části pozemku parc. č. 71/4 oddělené geometrickým plánem č. 4241-61/2017

a označené jako nově vzniklá parc. č. 71/10 o výměře 61 m² (ostatní plocha, jiná plocha), k.ú. České Budějovice 7, ve vlastnictví statutárního města České Budějovice, IČO 00244732 za část pozemku parc.č. 77/1 oddělenou geometrickým plánem č. 4241-61/2017 a označenou jako nově vzniklá parc. č. 77/4 o výměře 4 m² (ostatní plocha, ostatní komunikace), k.ú. České Budějovice 7, ve vlastnictví konkrétní fyzické osoby s tím, že konkrétní fyzická osoba zaplatí statutárnímu městu České Budějovice rozdíl v ceně směřovaných nemovitostí ve výši 69.640 Kč, náklady za znalecký posudek ve výši 1.500 Kč a rozdíl ve vzájemném započtení částky za bezdůvodné obohacení ve výši 1.539 Kč,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit směnnou smlouvu primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat směnnou smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města - směna částí pozemků parc. č. 569, parc. č. 568, parc. č. 567, v k. ú. České Budějovice 4 - Přeložka silnic II/156 a II/157 - 1. etapa - část 1.1. (č.j. KP-ZM/133/2018/M/70)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 57/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

směnu části pozemku parc. č. 569 oddělené geometrickým plánem a nově označené parc. č. 569/5 o výměře 252 m² a části pozemku parc. č. 568 oddělené geometrickým plánem a nově označené parc. č. 568/4 o výměře 1 m² v k. ú. České Budějovice 4, z majetku statutárního města České Budějovice za části pozemku parc. č. 567 oddělené geometrickým plánem a nově označené parc. č. 567/3 o výměře 64 m², parc. č. 567/4 o výměře 3 m² a parc. č. 567/5 o výměře 187 m² v k.ú. České Budějovice 4, z majetku konkrétní fyzické osoby, bez finančního vyrovnání,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města směnnou smlouvu k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat směnnou smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města - odkoupení části parc. č. 139/92 v k. ú. České Budějovice 3 - majetkové vypořádání (ul. Opatovická) (č.j. KP-ZM/141/2018/M/74)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 58/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odkoupení části pozemku parc. č. 139/92 (orná půda), oddělené geometrickým plánem č. 5379-45/2017 a nově označené jako parc. č. 139/128 o výměře 61 m² v k. ú. České Budějovice 3, od konkrétní fyzické osoby, za účelem majetkového vypořádání části pozemku pod komunikací (chodník), za cenu stanovenou dle znaleckého posudku, jako cenu v místě a čase obvyklou, tj. za 526,23 Kč/m², celkem 32.100 Kč,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – uzavření smluv o odkoupení staveb a směně pozemků, ZTV Rožnov „U školy“ v k. ú. České Budějovice 7, Lidická tř. (č.j. KP-ZM/131/2018/M/68)

(Změněno usnesením č. 139/2018 ze dne 18. 6. 2018)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 59/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. odkoupení dokončených staveb chodníků od investora stavby „ZTV Rožnov U Školy“ společností Josef Nováček & spol., s. r. o., IČO 48204625 na částech pozemku parc. č. 3950/2, které byly odděleny geometrickým plánem a označeny jako nové pozemky parc. č. 3950/21 o výměře 18 m², parc. č. 3950/22 o výměře 22 m² a parc. č. 3950/23 o výměře 3 m², celkem o výměře 43 m²,
za cenu dle „Pravidel pro převod staveb ZTV“ ve výši 2.000 Kč bez DPH,
2. směnu části pozemku parc.č. 3950/6 oddělené geometrickým plánem a označené jako nově vzniklá parc. č. 3950/24 o výměře 77 m² (ostatní plocha, ostatní komunikace), k.ú. České Budějovice 7 ve vlastnictví statutárního města České Budějovice, IČO 00244732, zastavěné stavbou komunikace za části pozemku parc.č. 3950/2 oddělených geometrickým plánem a označených jako nově vzniklé pozemky parc. č. 3950/21 o výměře 18 m², parc. č. 3950/22 o výměře 22 m² a parc. č. 3950/23 o výměře 3 m² (ostatní plocha, ostatní komunikace), o celkové výměře 43 m², k. ú. České Budějovice 7 ve vlastnictví Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, IČO 70890650 zastavěných stavbami chodníků, bez finančního vyrovnání,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu a směnou smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu a směnou smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – budoucí přijetí daru stavby prodloužení kanalizačního řadu v k. ú. České Budějovice 5 dle „Pravidel pro převod ZTV“ (ul. Kamarytova, Suché Vrbné) (č.j. KP-ZM/143/2018/M/76)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 60/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí přijetí daru stavby prodloužení kanalizace DN 300 (včetně dvou revizních šachet) vybudované v rámci stavby „Novostavba administrativní budovy firmy Hauser v Českých Budějovicích v Suchém Vrbném“, umístěné na pozemku parc. č. 457/1 v k. ú. České Budějovice 5, od investora stavby společnosti HAUSER, spol. s r.o., se sídlem Kamarytova 2689, 370 06 České Budějovice, IČO 14500051, za podmínek dle „Pravidel pro převod ZTV“,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu smlouvu o budoucí smlouvě darovací,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat smlouvu o budoucí smlouvě darovací.

K bodu: Dispozice s majetkem města – budoucí nabytí dokončených stavebních objektů vybudovaných v rámci stavby „I/20 České Budějovice, severní spojka“ (č.j. KP-ZM/123/2018/M/60)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 61/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

budoucí nabytí dokončených stavebních objektů vybudovaných v rámci stavby „I/20 České Budějovice, severní spojka“ od Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4,

- SO 110.1 Křižovatka u Globusu – úprava paprsků
- SO 120 Rozplet Nemanická
- SO 120.5 Rozplet Nemanická – sjezd č. 5
- SO 121 Úprava ulice Roberta Bosche
- SO 122 Úprava ulice A. Trägera
- SO 123 Místní komunikace v Nemanické ulici
- SO 124 Místní komunikace podél železnice
- SO 126 Obslužná komunikace km 1,800
- SO 128 Autobusové zastávky v ul. Roberta Bosche
- SO 134 Cyklostezky
- SO 136 Chodníky v Nemanické ulici
- SO 137 Chodníky v ul. A. Trägera
- SO 139 Chodník v km 1,540-1,760
- SO 151 Účelová přístupová komunikace č. 1
- SO 152 Účelová přístupová komunikace č. 2
- SO 153 Účelová přístupová komunikace č. 3
- SO 154 Účelová přístupová komunikace č. 4
- SO 193 Dopravní značení ostatních komunikací
- SO 193.1 Portály dopravního značení – ostatní komunikace
- SO 220 Most na ul. A. Trägera
- SO 222 Most na místní komunikaci
- SO 223 Lávka pro pěší
- SO 253 Opěrné zídky podél SO 120
- SO 302 Odvodnění místních komunikací u Nemanické
- SO 303 Odvodnění ul. A. Trägera
- SO 330 Kanalizace u Suchomelské ulice
- SO 331 Kanalizace km 1,320-1,880 – severní větev
- SO 332 Kanalizace km 1,760-2,100 – jižní větev
- SO 333 Kanalizace km 2,100-2,360
- SO 340 Vodovod km 1,790-2,100
- SO 341 Vodovod km 2,100-2,360
- SO 342 Vodovod v Pražské tř.
- SO 435 SSZ – Křižovatka CB.49 Pražská – hřbitov
- SO 436 SSZ – Křižovatka CB.20 Pražská – Okružní
- SO 437 SSZ – Přejechod pro chodce CB.61 Severní spojka – Nemanická
- SO 438 SSZ – Křižovatka CB.60 Severní spojka – R. Bosche
- SO 441 Veřejné osvětlení – hlavní trasa
- SO 442 Veřejné osvětlení ul. A. Trägera
- SO 690 Úprava trakčního trolejového vedení
- SO 691 Úprava trakčního kabelového vedení
- SO 806 Vegetační úpravy – místní komunikace

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu smlouvu o smlouvě budoucí o převodu dokončených stavebních objektů,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat smlouvu o smlouvě budoucí o převodu dokončených stavebních objektů.

K bodu: Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu ochrany životního prostředí za rok 2017 (č.j. KP-ZM/149/2018/M/81)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 62/2018:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu ochrany životního prostředí za rok 2017.

K bodu: Rozvojový plán sociálních služeb České Budějovice 2013-2018 (č.j. KP-ZM/106/2018/M/48)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 63/2018:**

zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

Akční plán Rozvojového plánu sociálních služeb České Budějovice pro rok 2018.

K bodu: Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace pro Jihočeskou hospodářskou komoru na rok 2018 (č.j. KP-ZM/108/2018/M/50)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 64/2018:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

žádost o příspěvek Jihočeské hospodářské komory - Oblastní hospodářské komory České Budějovice,

II. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 200.000 Kč na činnost Jihočeské hospodářské komory - Oblastní hospodářské komory České Budějovice,
2. znění veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace pro Jihočeskou hospodářskou komoru se sídlem Husova 9, České Budějovice v kalendářním roce 2018,

III. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Přehled podaných žádostí o dotaci za rok 2017 (č.j. KP-ZM/153/2018/M/85)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 65/2018:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

přehled podaných žádostí o dotaci za rok 2017.

K bodu: Roční zpráva o postupu realizace IPRM "Levý břeh Vltavy" za rok 2017 (č.j. KP-ZM/120/2018/M/58)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 66/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Roční zprávu o postupu realizace Integrovaného plánu rozvoje města "Levý břeh Vltavy" za rok 2017,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat Roční zprávu o postupu realizace IPRM "Levý břeh Vltavy" za rok 2017.

K bodu: Roční zpráva o postupu realizace Tematického IPRM za rok 2017 (č.j. KP-ZM/119/2018/M/57)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 67/2018:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Roční zprávu o postupu realizace Tematického Integrovaného plánu rozvoje města za rok 2017,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat Roční zprávu o postupu realizace Tematického IPRM za rok 2017.

K bodu: Integrovaný plán rozvoje území - informace o realizaci, změna strategie (č.j. KP-ZM/126/2018/M/63)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 68/2018:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

informaci o realizaci Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice,

II. s c h v a l u j e

změny Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice dle Přílohy 1,

III. u k l á d á

RNDr. Michalu Kohnovi, CSc., uvolněnému členu rady města,
zajistit realizaci Integrovaného plánu rozvoje území České Budějovice v souladu se
schválenými změnami.

K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 19. 2., 5. a 9. 3. 2018 (č.j. KP-ZM/138/2018/M/71)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 69/2018:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání: 19. 2., 5. a 9. 3. 2018.

K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/103/2018/M/45)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 70/2018:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice.

K bodu: Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města ze dne 6. 12. 2017, 6. 2. 2018 a 14. 3. 2018 (č.j. KP-ZM/144/2018/M/77)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 71/2018:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 6. 12. 2017, 6. 2. 2018 a 14. 3. 2018.

K bodu: Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 7. 2. 2018 (č.j. KP-ZM/154/2018/M/86)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 72/2018:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

1. zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 7. 2. 2018,
2. kontrolní zprávu z provedené kontroly systému vymáhání pohledávek ve statutárním městě České Budějovice.

K bodu: Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/150/2018/M/82)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 73/2018:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zápis z jednání Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 28. února 2018.

K bodu: Revokace usnesení zastupitelstva města č. 269/2017 ze dne 11. 12. 2017, týkající se návrhu odměn neuvolněných členů zastupitelstva města s účinností od 1. 1. 2018 (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 74/2018:**

zastupitelstvo města

u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, předložit na jednání Zastupitelstva města České Budějovice v květnu 2018 návrh na úpravu usnesení zastupitelstva č. 269/2017 ve smyslu diskuse ze dne 19. 3. 2018.

N e p ř i j a t á u s n e s e n í

K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemků parc. č. 3342 a parc. č. 3343/2 v k. ú. České Budějovice 6, ul. Kaštanová (č.j. KP-ZM/110/2018/M/51)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemků parc. č. 3342 (ostatní plocha, jiná plocha) o výměře 442 m² a parc. č. 3343/2 (zahrada) o výměře 763 m² v k. ú. České Budějovice 6, a to za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou a náklady spojené s prodejem a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města – směna pozemků v k. ú. České Budějovice 2, areál bývalých kasáren Čtyři Dvory (JTH Holding, a. s.) (č.j. KP-ZM/152/2018/M/84)

Usnesení ve věci schválení směny pozemku parc. č. 726/64 – ostatní plocha, jiná plocha o výměře 587 m² a části pozemku parc. č. 2099/234 oddělené GP a označené jako nový pozemek parc. č. 2099/428 o výměře 3579 m² (celkem 4166 m²), k. ú. České Budějovice 2, z vlastnictví statutárního města České Budějovice za část pozemku parc. č. 2099/112 oddělenou GP a označenou jako nový pozemek parc. č. 2099/427 o výměře 892 m² a část pozemku parc. č. 2099/208 oddělenou GP a označenou jako nový pozemek parc. č. 2099/426 o výměře 2422 m² (celkem 3314 m²), k. ú. České Budějovice 2, ve vlastnictví spol. JTH Holding, a. s., se sídlem Krupská 33/20, Teplice, IČO 28747887, s finančním doplatkem ve prospěch statutárního města České Budějovice ve výši 11.437.520 Kč a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, 1. předložit primátorovi města k podpisu směnnou smlouvu, Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, 2. podepsat směnnou smlouvu, **nebylo přijato.**

Č. Budějovice 19. 3. 2018
Zapsal(a): Hana Drobilová

Ověřovatelé:

doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D.

Ing. Jan Pikous

Ing. Jiří Svoboda
primátor