

Z Á P I S

**ze 17. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice
konaného dne 20. 6. 2016 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. 1/1**

Přítomni:

Jaroslav Berka, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, RSDr. Petr Braný, MUDr. Pavel Burda, Ing. Kamil Calta, Ing. Slavoj Dolejš, Václav Fál, Mgr. Jiří Filip, Ing. Petr Holický, Jan Hrdý, Vladimíra Hrušková, Ing. Bc. Vítězslav Ilko, Ing. Miroslav Joch, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., Ing. Roman Kubíček, Ph.D., Mgr. Viktor Lavička, Ing. Jaroslav Mach, Ing. Martin Maršík, Ph.D., Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, doc. MUDr. Petr Petr, Ph.D., Ing. Jan Pikous, Mgr. Petr Podhola, JUDr. Josef Průcha, Ing. Eliška Richtrová, Ing. Martin Stašek, Ing. Jiří Svoboda, Jaroslava Sýkorová, Michal Šebek, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Jiří Šesták, Ph.D., Mgr. Jaroslava Šporclová, Ing. Jaromír Talíř, Ing. Ivan Tekel, MBA, Mgr. Juraj Thoma, prof. RNDr. František Vácha, Ph.D., Mgr. Rudolf Vodička, RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:

Eva Hajerová, Mgr. Stanislav Křída, Mgr. Hynek Látal, Ph.D., Mgr. Pavel Matoušek, MBA, Petr Štěpánek

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Zahájení, zvolení návrhové komise, schválení programu
Zasedání zahájil a řídil primátor Ing. Jiří Svoboda.
Byla vyhlášena přestávka.
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva bylo v zasedací místnosti v době zahájení (9:22 hodin) přítomno 37 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.
Za pozdější příchod se omluvila Mgr. Jaroslava Šporclová.
Za dřívější odchod se omluvili Ing. Calta, Ing. Dolejš, Mgr. Šesták, Ph.D., Mgr. Thoma, doc. MUDr. Petr, Ph.D.
Zastupitelé obdrželi "na stůl" - Zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 15. 6. 2016 a doplnění k materiálu
"Koncesní projekt provozování vodohospodářské infrastruktury města České Budějovice".
Z návrhu programu byly staženy tyto materiály:
poř. č. 2 – Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Haklovy Dvory I v k. ú. Haklovy Dvory
poř. č. 28.9 Dispozice s majetkem města – směna pozemků v k. ú. České Budějovice 3 a České Vrbné – severní spojka (STINGO, s. r. o.) (KP-ZM/408/2016/M/208)
poř. č. 28.14. Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 3021/1 v k. ú. České Budějovice 6 – záměrem je rozšíření zázemí pro stávající objekty (KP-ZM/428/2016/M/228)
poř. č. 28.30 Dispozice s majetkem města – směna pozemků v k. ú. České Budějovice 2 a České Vrbné – severní spojka (Praha West Investment, k. s.) (KP-ZM/415/2016/M/215)
Dále byly předsunuty:
bod poř. č. 34 Valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a. s. byl předsunut

jako bod poř. č. 5.

bod poř. č. 35 Cena statutárního města České Budějovice za rok 2015

(KP-ZM/440/2016/M/240) byl předsunut jako bod poř. č. 6.

JUDr. Ing. Bouzek: Vznese dotaz na důvod stažení bodu poř. č. 28.30 Dispozice s majetkem města – směna pozemků v k. ú. České Budějovice 2 a České Vrbné – severní spojka (Praha West Investment, k. s.) (KP-ZM/415/2016/M/215), protože se jedná o pozemky pod kruhovým objezdem u Globusu a směňuje se za jeden z nejcennějších pozemků, které město má, a to jeden z mála ucelených vedle Stromovky. Byl rozeznán z tohoto materiálu, protože ho považuje za poškozování zájmu města. Nechápe, jak takový materiál mohl projít radou města. Pozemek, který má být směňován, je oceněn cenou 1 440 Kč/m², přičemž dle odborných vyjádření, které si zjistil, má cenu minimálně 4 000 Kč/m². Zajímají ho, jaké jsou důvody stažení a zda to tato rada města myslí vážně. Ing. Holický: Odpověděl, že se stahuje právě proto, že jsou tam některé nejasnosti a skutečnosti, které řeší ŘSD. Materiál se musí vrátit zpět k dalšímu projednání, protože není dostatečně připraven.

Ing. Svoboda: Doplnil, že tato směna je předložena na žádost toho, kdo chce směnu uskutečnit. Ještě se o ní bude jednat, proto byl bod z návrhu programu stažen.

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že tuto věc řešil ještě jako náměstek primátora a na kolegiu primátora tehdy panovala jasná shoda, že takováto směna nebude provedena. Nerad by, aby byl předložen do zastupitelstva materiál, kde se odstraní formální problémy s ŘSD s podobnou cenou, která poškozují město.

Mgr. Thoma: Upozornil na jednací řád zastupitelstva města, který v § 4 odst. 4 říká: „Předsedající zahajuje jednání zastupitelstva ve stanovenou hodinu, nejdříve však v době, kdy je zastupitelstvo usnášeníschopné.“ Svoláno bylo na 9. hodinu a přítomno bylo 25 zastupitelů, přesto Ing. Svoboda odešel s tím, že oznámil, že zastupitelstvo bude pokračovat v 9:20 h a zahájil ho nakonec v 9:22 h. Vznese dotaz, proč zahájil zastupitelstvo v 9:22 hodin, proč se nedržel jednacího řádu a nezahájil zastupitelstvo ve stanovenou hodinu, jaký byl důvod.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že nyní se projednává schválení programu, a pokud jeho dotaz byl k proceduře, tak se měl přihlásit s „technickou“ poznámkou. Sdělil, že v 9:00 hodin byl v sále skutečně dostatečný počet zastupitelů, ale potřeboval se poradit o přesunutí bodů v programu, protože měl před 9. hodinou nahlášenou poměrně velkou neúčast.

Mgr. Thoma: Sdělil, že je to z toho důvodu, že koalice nemá dostatečný počet hlasů, aby prohlasovala své vlastní body.

Ing. Svoboda: Sdělil, že se bude jednat o složitou problematiku, proto by bylo dobré, aby se do diskuse zapojili i členové opozice, z nichž 9 jich nebude odpoledne přítomno. U bodu č. 34 – Valná hromada společnosti Teplárna města České Budějovice, a. s. lze předpokládat, že přijde na řadu až večer, a byla by škoda, kdyby se jim neumožnila diskuse i na toto téma.

Mgr. Thoma: Sdělil, že vše Ing. Svoboda mohl udělat při zahájení schůze a nepotřeboval k tomu dělat 20 min. přestávku, natož jeho argument, že chce zapojit opozici, je více než lícoměrný, protože opozice byla odstraněna ze všech městských společností a nyní se dovolává toho, že kvůli opozici chce upravovat program. Dotázal se, proč nebyli na schůzku před jednáním zastupitelstva s předsedy klubů pozváni také předsedové opozičních zastupitelských klubů.

Ing. Svoboda: Upozornil, že se projednává změna programu a toto patří do bodu Diskuse zastupitelů.

Mgr. Thoma: Upozornil Ing. Svobodu, že po několikáté porušuje jednací řád zastupitelstva města, který jasně říká, v kolik hodin a jak se má zahajovat jednání zastupitelstva. To Ing. Svoboda neučinil a opakovaně zneužívá jednací řád, respektive ho nedodržuje a ignoruje ho.

Ing. Svoboda: Sdělil, že to je názor Mgr. Thomy, a nebude zkoumat, zda všechna zastupitelstva, která vedl on, byla zahajována přesně.

Ing. Moravec: Upozornil, že v návrhu programu chybí bod Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice, proto navrhl jeho zařazení jako bod poř. č. 41. Požádal o vysvětlení, proč tento bod není předložen do návrhu programu.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že předsedkyně výboru je nepřítomna na jednání zastupitelstva, a bere to jako protinávrh a bude se hlasovat o jeho zařazení.

Ing. Moravec: Upozornil, že to není protinávrh, je to návrh na zařazení bodu. Dotázal se, co znamená nepřítomnost předsedkyně kontrolního výboru.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že E. Hajerová je na dovolené, kdy sdělila alespoň důvod své nepřítomnosti. Někteří se pouze omluví, že nebudou přítomni a ani nesdělí důvod.

P. Štěpánek je např. také na dovolené.

Ing. Moravec: Zajímá ho, proč není přítomna E. Hajerová a proč i přesto, že je na dovolené, není zpráva o činnosti kontrolního výboru v návrhu programu zastupitelstva. Myslí si, že kontrolní výbor je naplněn kompetentními lidmi. Myslí si, že např. zastupitel JUDr. Ing. Bouzek by se zhostil komentování tohoto bodu. Chápe, že je to opoziční zastupitel, ale mohl být osloven jiný zastupitel nebo člen kontrolního výboru.

Ing. Svoboda: Sdělil, že důvodem nepřítomnosti E. Hajerové je dovolená a dle jednacího řádu výborů jsou výbory povinny předkládat ročně zprávu o své činnosti, ale tady je zvyklost předkládat ji při každém jednání zastupitelstva, tato zvyklost bude nyní porušena.

Ing. Moravec: Sdělil, že to znamená, že zvyklosti, které platily v zastupitelstvu od roku 1990, jsou špatné a je nutné je porušovat.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že výjimka potvrzuje pravidlo. Pokud dnes nebude bod zařazen, tak určitě příště zařazen bude.

Ing. Moravec: Trvá na tom, aby bod Zpráva o činnosti kontrolního výboru byl zařazen na dnešní jednání zastupitelstva. Dále navrhl zařazení dalšího bodu s názvem „Informace o konkrétních činnostech souvisejících s výkonem funkce primátora statutárního města České Budějovice“. Sdělil, že po předchozích výzvách a připomínkách k výkonu funkce primátora Ing. Svobody považuje za nedostatečné, kdy na předchozích zastupitelstvech nechápal, co po něm zastupitelé chtějí, proto před dnešním jednáním zastupitelstva předstoupilo 11 zastupitelů před novináře a přečetlo výzvu, kterou citoval „Jedním ze základních pracovních úkolů primátora je, jak konstatuje i zákon o obcích, zastupování města navenek a jeho reprezentace. Jedná se zejména o formulování názorů a jejich tlumočení při veřejných projevech, aktivní účast na oficiálních oslavách státních svátků a významných výročí.“

doc. MUDr. Petr. Ph.D.: Důrazně se ohradil proti vyjádření Ing. Moravce.

Ing. Moravec: Pouze vyjadřuje nejen svůj názor, ale i názor 11 zastupitelů řádně zvolených do zastupitelstva.

Ing. Svoboda: Požádal zastupitele o věcný přístup, aby racionálně a krátce zdůvodňovali své návrhy.

Ing. Moravec: Pokračoval v citaci výzvy: „Je potřebné zdůraznit, že přitom vůbec nejde o sebereprezentaci osoby zastávající aktuálně funkci primátora města. Primátor svou účastí, svými veřejnými vystoupeními a svými názory reprezentuje a navenek zastupuje celé město a vystupuje jeho jménem. Považuje za nezbytné na tento fakt upozornit pana Jiřího Svobodu, současného primátora města, a vyzvat jej, aby se přestal vyhýbat plnění této své základní pracovní povinnosti. Opakované a mnohonásobné neúčasti mohou být chápány jako nezájem pana Svobody vykonávat řádně práci primátora města. Příkladem jsou absence při slavnostním svěcení biskupa českobudějovické diecéze, na říjnových oslavách státních svátků Dne vzniku samostatného československého státu, neomluvená nepřítomnost na oficiálních květnových oslavách Dne vítězství a neochota setkávat se s velvyslanci zemí projevujících zájem o setkání a dění v Českých Budějovicích a o názor primátora coby představitele jednoho z největších měst České republiky na aktuální témata, jako tomu bylo například při oficiální návštěvě velvyslance USA v květnu letošního roku.“

Jelikož nám velmi záleží na sebevědomé a odpovědné reprezentaci našeho města navenek, vyzýváme pana primátora Svobodu, aby se se vši odpovědností konečně začal řádně věnovat výkonu své volené funkce a aby se přestal vyhýbat plnění svých základních pracovních povinností, které z této funkce vyplývají.“

Mgr. Vodička: Předeseílá, že pokud bude zařazen bod Zpráva o činnosti kontrolního výboru, měla by být zastupitelům k dispozici, protože neví, o čem bude zastupitelstvo jednat.

Ing. Moravec: Vznese dotaz, proč tuto zprávu E. Hajerová nezpracovala. Upozornil, že předseda fin. výboru je přítomen, a nevidí důvod, proč tady nemůže být uvolněná předsedkyně kontrolního výboru.

Mgr. Vodička: Myslí si, že toto se může vyřešit v bodu „Diskuse zastupitelů“.

RSDr. Braný: Upozornil, že „Koncesní projekt provozování vodohospodářské infrastruktury města České Budějovice“ obdrželi zastupitelé s malým časovým předstihem a ani na poradě předsedů klubů mu nikdo neodpověděl na jeho dotazy.

Navrhl, aby se o tomto materiálu hlasovalo zvlášť, zda bude ponechán v návrhu programu nebo bude vyřazen. Navrhl stažení případně o něm hlasovat individuálně.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Reagoval na vystoupení Ing. Svobody ohledně omluv z jednání zastupitelstva. Žádal ho v dopisu, zda by bylo možné zařadit zastupitelstva zpět na termín čtvrtek, ale dodnes nedostal odpověď. Vyjádřil roztrpčení nad jeho jednáním a zneužíváním toho, že dnes tady nejsou opoziční zastupitelé k jeho politickým hrám, a oznámil, že dnešní omluvu stáhl a bude do konce jednacího dne.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že termíny zasedání zastupitelstva schvaluje zastupitelstvo a prof. RNDr. Vácha, Ph.D. byl přítomen u schvalování termínů, byť s nimi nesouhlasil, ale většina zastupitelů je v navržených termínech schválila.

JUDr. Ing. Bouzek: Připojil se k výzvě klubu HOPB a zdůraznil, že je to standardní vznesení návrhu na další bod programu. Okolnosti v něm uváděné jsou závažné a objektivní. Pan primátor se skutečně nezúčastňuje důležitých akcí a návštěv, které ve městě jsou, a i z jeho pohledu nedostatečně reprezentuje město. To je znakem demokracie, že se vznášejí návrhy, a i když se to doc. MUDr. Petrovi, Ph.D. nebo jeho řídicím důstojníkům nelíbí a možná je to v rozporu s tím, jak by to dělali soudruzi z Kaliningradu, tak Ing. Moravec řádně odůvodnil svůj návrh a požádal, aby to zastupitelé prominuli.

Mgr. Podhola: Reagoval na vystoupení RSDr. Braného. Je pravda, že je to obsáhlý a důležitý materiál, na straně druhé je přesvědčen, že zastupitelstvo města dnes tento materiál dokáže projednat, je přítomna i společnost, která materiál zpracovávala. Pevně věří, že dotazy v průběhu samotného bodu budou zodpovězeny, a přimluvil se za to, aby byl bod zařazen.

Ing. Moravec: Chápe, co Mgr. Podhola sdělil, ale proč na bod „Koncesní projekt provozování vodohospodářské infrastruktury města České Budějovice“ p. primátor nepřišel připravený. Na schůzce předsedů klubů se ptal na nějaké záležitosti ohledně sportu, odpovídal M. Šebek. Předpokládal, že by se takové informace mohl dozvědět i od p. primátora, protože to jsou naprosto klíčové věty a primátor by se jim měl věnovat. V nedávném rozhovoru pro MF dnes byl p. primátor tážán na nějaké otázky cestovního ruchu a rozvoje města a z něj vyrozuměl, že má na starosti mnohem důležitější věci, tak předpokládal, že důležitější věc je vodohospodářská infrastruktura. Pokud toto není pro p. primátora důležitý bod, tak se ptá, co je důležité pro p. primátora vzhledem k řízení města, zda jsou to právní semináře, které p. primátor navštěvuje, aby se dovzdělával.

Ing. Svoboda: Upozornil, že se projednává návrh k programu zastupitelstva města, chápe, že je předposlední zastupitelstvo před krajskými volbami a že některé komentáře a diskuse nejsou věcné, ale politické.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Dotázal se Mgr. Podholy ohledně koncesního projektu, proč ho neobdrželi zastupitelé v 1. rozvozu, aby byl čas na něj reagovat a připravit se.

Mgr. Podhola: Chápe diskusi, že materiál mohl být rozeslán dříve, za to se omluvil, ale postupoval dle platného jednacího řádu.

Mgr. Lavička: Chápe, že zástupci opozice nemají tolik možností se vyjadřovat na zastupitelstvu, navrhl věnovat se programu a nedělat předvolební agitaci.

RSDr. Braný: V reakci na Mgr. Lavičku sdělil, že předvolební agitaci dělá ten, kdo na ni pořád upozorňuje. Uvedl příklad Ing. Konečného, Ph.D. s otázkami dopravy, které dává do všech komisí a výborů. To by mohl být vzor jak postupovat. Tento materiál neprošel žádnou komisí ani výborem.

Ing. Šebestíková: Připojila se, aby se materiál odložil, aby byl čas se s ním seznámit. Sdělila, že si načítá materiály z rady města a v předběžném návrhu programu, který schvaluje rada města, koncese zařazena nebyla.

Mgr. Podhola: Co se týká návrhu jednání zastupitelstva, vždy je to pouze návrh, do kterého se aplikují materiály, které jsou schváleny na dané radě města. Tento materiál byl schválen na radě města, a proto se promítl i do pořadu jednání zastupitelstva a on předpokládá, že je to naprosto standardní procedura.

Ing. Moravec: Citoval z jednacího řádu zastupitelstva města „§ 2 Příprava a podklady pro zasedání zastupitelstva“. Ing. Richtrová přišla na schůzku předsedů klubů a měla dotazy a Ing. Svoboda jí odpověděl, že si to mohla načíst v materiálech rady města, které jsou on-line zpřístupněny v momentě, kdy je program rady města schválen, ale neví, zda je to správný přístup. V případě, že chce, aby to takto fungovalo, tak by měl být změněn jednací řád.

Ing. Richtrová: Připojila se k tomu, aby byl materiál odložen, a myslí si, že by to mělo být projednáno na finančním výboru.

Mgr. Podhola: Materiál je specifický a je otázkou, zda by se finanční výbor měl touto věcí zabývat. Finanční výbor není tím orgánem, který by měl dávat vyjádření. Předbíhá se samotná diskuse k samotnému bodu „Koncesní projekt“. Materiál byl zpracován kvalitně a navrhl, se sním vypořádat formou hlasování.

JUDr. Ing. Bouzek: Reagoval na vystoupení Mgr. Podholy. Nemůže zcela souhlasit, že proces je standardní. Na radě města se schvaluje program, jaký má být, a pak se z nějakých výjimečných důvodů může zařadit další bod. Nic nenasvědčovalo tomu, že se takto závažný bod měl projednávat nyní. Považuje za legraci, aby se k tomu nevyjadřoval finanční výbor. Přisuzuje to spíše k nedostatečné organizaci než zlému úmyslu, že byl materiál předložen na poslední chvíli.

Dále sdělil, že zastupitelstvo města schválilo změnu územního plánu, aby se přizpůsobila novele stavebního zákona, následně byl územní plán předložen Jč. kraji, který se jím nyní zabývá. Protože má neformální informace, které by rád uvedl na pravou míru, navrhl zařazení bodu, aby se dozvěděl, zda jsou v něm nějaké problémy, jakého jsou charakteru a jak je lze řešit.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že rozumí JUDr. Ing. Bouzkovi, a navrhl, že mu informaci sdělí v bodu Diskuse zastupitelů, kdy mu na příští jednání zastupitelstva může připravit písemnou informativní zprávu, protože se jedná o oblast poměrně širokou a bez podkladového materiálu by nebylo vhodné o tomto diskutovat. Proto připraví písemný materiál na příští jednání zastupitelstva.

JUDr. Ing. Bouzek: Svůj návrh na zařazení bodu ponechá, protože si myslí, že by tomuto zastupitelstvo mělo věnovat pozornost, a rád by měl alespoň základní informace. Název bodu - Změna územního plánu a problémy s ním spojené.

RNDr. Zahradník: Uvedl technickou připomínku, že se hovoří o bodech samotných a nehovoří se o jejich zařazení. Myslí si, že by bylo vhodné, aby byla zvolena návrhová komise, která by evidovala došlé návrhy a nechala o nich hlasovat.

Ing. Šebestíková: V návrhu programu v radě města je i zpráva kontrolního výboru, ale nyní v programu není. Ve finančním výboru materiál „Koncesní řízení“ nebyl zřejmě proto, že nebyl plánován ani k projednání v radě města. Finanční výbor projednával i stanovení vodného a stočného, natož, aby neprojednal takto závažný materiál, který

přivede 200 mil. Kč do rozpočtu města, a takováto odůvodnění jsou za hranou.

Ing. Bc. Ilko: Navázal na Ing. Šebestíkovou, není to z jeho strany úmysl nebo záměr, program výboru byl koncipován s určitým časovým předstihem a žádost Ing. Richtrové obdržel ten den, takže tento bod byl zařazen do bodu diskuse finančního výboru.

Ing. Moravec: V materiálu je předpokládán časový harmonogram koncesního řízení, který předpokládá schválení projektu do 15. července. Další zastupitelstvo je plánované 19. září zajímalo by ho, zda je možné materiál odložit. Důvod, který ho navedl i nový zákon o zadávání veř. zakázek, protože pak to spadne pod nový zákon, je to velmi závažné materiál stahovat a měly by být sděleny důvody, proč by měl bod zůstat na jednání zastupitelstva.

Mgr. Podhola: Apeloval, aby tento bod byl zařazen a mohl být projednán. Časové termíny jsou neúprosné, koncesní řízení je velice složitá záležitost a těchto termínů by se město mělo držet a zahrnuje určité riziko, že něco bude napadnuto v rámci ÚOHS a tato míra rizika se musí zakomponovat. V rámci novely zákona o veř. zakázkách je ambice soutěžit toto koncesní řízení podle stávajícího zákona, aby zpracovatel měl dostatek prostoru pro zpracování další dokumentace. V časovém horizontu je to napsáno, že 30. 9. 2016 je poslední termín, aby se udělalo oznámení o zahájení koncesního řízení. Přimluvil se o zařazení na jednání.

RNDr. Zahradník: Sdělil, že výbory zřizuje zastupitelstvo, výbory plní úkoly, kterými je zastupitelstvo pověřilo a ze své činnosti odpovídá výbor zastupitelstvu obce. Finanční výbor provádí kontrolu hospodaření a plní další úkoly, jimiž je pověřilo zastupitelstvo obce. Myslí si, že zastupitelstvo má ve své pravomoci svěřit fin. výboru věnovat se tomuto materiálu a předmětem jednání by mělo být pověření fin. výboru, aby se tímto materiálem zabýval.

Ing. Šebestíková: Dotázala se, zda už se ví, že to bude řešeno koncesí. V materiálu jsou 4 varianty a zastupitelstvu je to předkládáno jako hotová věc, aniž by proběhla diskuse jak je to s ostatními variantami. Finanční výbor by měl být pověřen fin. výbor, vzhledem k fin. dopadům do rozpočtu města, protože u jednotlivých variant je to různé.

Bylo hlasováno o návrhu Ing. Moravce zařadit zprávu o činnosti kontrolního výboru **(14,4,17,5/40) – bod nebyl zařazen.**

Bylo hlasováno o návrhu Ing. Moravce zařadit bod – Informace o konkrétních činnostech souvisejících s výkonem funkce primátora statutárního města České Budějovice **(10,11,11,8/40) – bod nebyl zařazen.**

Bylo hlasováno o návrhu RSDr. Braného na vyřazení bodu poč. č. 6 „Koncesní projekt provozování vodohospodářské infrastruktury města České Budějovice“ **(8,15,5,12/40) – zmatečné hlasování.**

Bylo hlasováno o návrhu JUDr. Ing. Bouzka – Změna územního plánu a problémy s ním spojené **(10,4,19,7/40) – bod nebyl zařazen.**

Bylo hlasováno o návrhu RSDr. Braného, aby byl bod poř. 6 „Koncesní projekt provozování vodohospodářské infrastruktury města České Budějovice“ zařazen do programu zasedání zastupitelstva **(31,8,1,0/40) – bod byl zařazen.**

Byl schválen program 17. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice **(31,0,1,8/40).**

Byla zvolena návrhová komise ve složení: předseda Jaroslav Berka, členové Mgr. Jiří Filip, Václav Fál, Ing. Petra Šebestíková, Mgr. Rudolf Vodička **(37,0,0,3/40).**

Ing. Svoboda určil ověřovatele zápisu: Jaroslavu Sýkorovou, Ing. Jana Pikouse.

Pořízením zápisu byla pověřena Hana Drobilová, pracovnice odboru kancelář primátora.

Zápis z 16. zasedání zastupitelstva byl ověřen a nebyly proti němu vneseny námitky.

Navrženy byly přestávka na oběd od 12:15 do 13:00 hodin s tím, že od 13:00 hodin bude projednán bod Vystoupení občanů, a ukončení zasedání zastupitelstva po vyčerpání všech bodů programu.

1. Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Suchomel I v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/379/2016/M/180)

Přijato usnesení č. 141/2016 (35,0,0,5/40)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Moravec: Vznese dotaz, zda určitě bude odstraněno zatrubnění vodního toku a zda je to nepřekročitelná podmínka.

Mgr. Podhola: Potvrdil, že tato věc je tam uvedena a bude v samotném zadání ponechána.

2. Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě U Pekárenské v katastrálním území České Budějovice 3 (KP-ZM/376/2016/M/177)

Přijato usnesení č. 142/2016

Oddělené hlasování: I. bere na vědomí (36,0,0,4/40), v části II. schvaluje návrh na pořízení změny ÚP s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním změny ÚP budou hrazeny z rozpočtu OÚP – akce/účel 6010, (2,15,19,4/40) – **usnesení nebylo přijato**, III. ukládá 1. (36,0,0,4/40).

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

Ing. Moravec: Navrhl oddělené hlasování.

3. Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Vrbenská I v katastrálním území České Budějovice 4 (KP-ZM/373/2016/M/174)

Usnesení nebylo přijato (0,13,13,14/40)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

4. Podnět k pořízení regulačního plánu "Novohradská - J. Masaryka" v katastrálním území České Budějovice 6 (KP-ZM/378/2016/M/179)

Přijato usnesení č. 143/2016 (36,0,0,4/40)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že podpoří tento materiál.

konkrétní fyzická osoba: Vystoupila na podporu podnětu k pořízení regulačního plánu „Novohradská – J. Masaryka“ v k. ú. České Budějovice 6, protože obyvatelé rodinných domů v dané lokalitě nesouhlasí s výstavbou bytového domu s 21 malometrážními byty. V dané lokalitě považují občané výstavbu takového bytového domu za zcela nepřijatelnou, proto požádala o podporu tohoto materiálu.

5. Valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., svolaná na den 22. 6. 2016 (KP-ZM/437/2016/M/237)

Přijato usnesení č. 144/2016 (29,0,2,8/39)

Bylo hlasováno o protinávru RSDr. Braného - (6,3,20,10/39) - **nebyl přijat**.

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

Ing. Joch: Oznámil, že on, společně s RNDr. Kohnem, CSc., Ing. Kubíčkem, Ph.D., RSDr. Braným jsou členy dozorčí rady společnosti Teplárna města České Budějovice, a. s.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil formální připomínky k návrhu města – citoval z materiálu „a) Rozhodnutí o změně dlouhodobé koncepce podnikatelské činnosti společnosti“.

Konstatoval, že zákon sice dovoluje, aby akcionáři usměrnili činnost představenstva, které je odpovědné za činnost teplárny koncepčním pokynem, ale nyní o koncepční projekt nejde. Dále citoval z návrhu dopisu, který je uveden v materiálu „a) se doplňuje odst. 3 o větu: „přípravu a jednání o těchto dodávkách tepla z JE Temelín provádět tak, aby v případě koncepční a ekonomické shody s dodavatelem tepla bylo možné neprodleně přistoupit k uzavření příslušných smluv“. Toto není žádný koncepční pokyn a není to dlouhodobá koncepce a městu to nepřislouží. Dále citoval: „písm. b) ukládá připravit variantní řešení projektu s ohledem na podnikatelské zájmy společnosti a zájmy města České Budějovice a zpracovat strategii dlouhodobého zapojení tohoto nového

energetického zdroje do zdrojů Teplárny České Budějovice, a. s.“ Upozornil, že není možné toto dávat do stanov a do koncepčního pokynu, aby se jednalo ve prospěch jednoho z více akcionářů. Svědčí to o neprofesionalitě přístupu k věci. Myslí si, že smysl je v tomto případě jasný, kde se nelze spolehnout na hlasování členů dozorčí rady, kteří jsou přímo odpovědní, tak tímto způsobem jim lze poskytnout alibi, aby se zástupci pak mohli odvolávat na koncepční rozhodnutí.

RSDr. Braný: Podal návrh na vypuštění textu „...tohoto projektu s ohledem na podnikatelské zájmy společnosti a zájmy města České Budějovice.“ Dále sdělil, že respektuje návrh vlastníka s nevyplacením tantiém.

Ing. Moravec: Dotázal se na „a) Rozhodnutí o změně dlouhodobé koncepce podnikatelské činnosti společnosti“, v čem je zásadní rozdíl mezi původním a nově navrhovaným zněním. Upozornil, že se blíží 1. 1. 2024, kdy od tohoto data již bude zakázáno skládkovat neupravený směsný komunální odpad. Odpad se bude dodávat z města a jeho spádových oblastí. Dotázal se, zda už se o tomto jedná nebo jsou jednání na začátku.

Ing. Joch: Sdělil, že v dlouhodobé koncepci, která byla schválena 26. 6. 2012, se v bodu 4 říká, co bylo uloženo managementu teplárny „... v návaznosti na novelu zákona o odpadech - rozpracovat v součinnosti s Jč. krajem a městem České Budějovice variantu energetického odpadu dle plánu odpadového hospodářství Jč. kraje.“ Tento úkol představenstvo dostalo v roce 2012, aby ho mohla teplárna koncepčně řešit. Město se může držet plánu odpadového hospodářství Jč. kraje, ale toto byl úkol pro management nesplnitelný, a proto se to mění a ukládá se představenstvu společnosti, aby zahájilo takové kroky, jaké jsou uvedeny v materiálu. Rozumí tomu, že rovnost mezi akcionáři funguje a může to být napadnutelné. Město bude muset do roku 2022 s odpadem nějak nakládat. Upozornil, že již v roce 2012 se měly začít zpracovávat ekonomické modely a začít jednat o možnosti přivedení tepla z JE Temelín. Co se týká tepelného přiváděče, jednání mezi zástupci JE Temelín a teplárny proběhly pouze 3 a stále je tato záležitost na bodu nula. Tímto se dá managementu signál, aby se touto problematikou začala teplárna zabývat a okamžitě věci řešila. Původcem odpadu je obec, a pro město svoz zajišťuje společnost a bude se to muset spočítat. O tomto se hovořilo před několika lety a v roce 2016 začíná být nejvyšší čas tyto věci nějakým způsobem řešit. Zda to bude pro teplárnu výhodné, na to musí odpovědět nějaké studie. Management společnosti zatím neučinil vůbec nic.

Ing. Moravec: Chtěl se ubezpečit, že město směřuje k energetickému využití odpadu s tím, že se aktualizace musí provést už jen z důvodu, že v této chvíli je účinný plán odpadového hospodářství Jč. kraje.

JUDr. Ing. Bouzek: Kvituje, že Ing. Joch dohledal, v čem spočívá změna. Předkladatel

Ing. Svoboda neví, o čem se bude hlasovat, a předseda dozorčí rady to musí hledat 5 minut, aby mohl odpovědět na jednoduchou otázku. Není to pouze o tom dosadit si své lidi ve střetu zájmů, ale je potřeba vědět, o čem se v teplárně rozhoduje. Když už se udělá „koncepční změna“, je nutné udělat ji pořádně. Město má štěstí, že minoritních akcionářů je tam 0,5%, protože chyby ve formulacích může pak řešit soud, ale předpokládá, že malí akcionáři nebudou vyvolávat soudní jednání.

RSDr. Braný: Podal písemný protinávrh. V návrhu dopisu předsedovi představenstva teplárny navrhl vypuštění v odst. b) „...tohoto projektu s ohledem na podnikatelské zájmy společnosti a zájmy města České Budějovice...“ a odst. c) „... vypuštění termínu do 30. 9. 2016.“

Ing. Richtrová: Dotázala se na odstavec 7. „Rozhodnutí o rozdělení zisku, stanovení dividend akcionářům a výplatě tantiém členům představenstva a dozorčí rady“, který je součástí pozvánky na valnou hromadu teplárny, jaký je v něm rozdíl od původního návrhu.

Ing. Joch: Odpověděl, že rada města akceptovala všechny návrhy představenstva, ale neztotožnila se s návrhem představenstva, a to na výplatě tantiém.

6. Cena statutárního města České Budějovice za rok 2015 (KP-ZM/440/2016/M/240)
Přijato usnesení č. 145/2016 (34,0,0,5/39)
Bylo hlasováno o protinávruh JUDr. Ing. Bouzka na udělení ceny města PhDr. Danielu Kovářovi (5,5,4,25/39) – **nebyl přijat**.
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
Diskuse:
RSDr. Braný: Sdělil, že není možné podpořit jiný návrh než ten, který podpořila rada města, klub KSČM nemá výhrady k udělení ceny města panu M. Binderovi, ale podpořil by např. také Divadelní spolek J. K. Tyl České Budějovice.
Ing. Konečný, Ph.D.: Poděkoval M. Binderovi za to, co všechno pro město České Budějovice dělá. Požádal zastupitele o podporu udělení ceny města M. Binderovi.
JUDr. Ing. Bouzek: Podal protinávruh, aby cena města byla udělena panu PhDr. Danielu Kovářovi.
doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Uvedl připomínku, zda by nemusel být v případě protinávruh změněn statut ceny města, protože za stávajícího statutu to možné není.
Ing. Moravec: Myslí si, že statut nemůže být více než zákon, protože udělovat cenu města je vyhrazená pravomoc zastupitelstva. V případě, že na zastupitelstvu kterýkoli zastupitel podá návrh, z jeho pohledu by se o něm mělo nechat hlasovat.
JUDr. Ing. Bouzek: Zdůrazňoval toto již v minulosti, že není možné u vyhrazené pravomoci zastupitelstva města, aby byl návrh omezen pouze na radu města. Statut není nic jiného než usnesení zastupitelstva města a není v pořádku, a měl by se změnit.
doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Musí být patrné, že zastupitelstvo města postupovalo při udělování ceny města dle statutu. Není možné, že existuje statut a nebude se zohledňovat.
RSDr. Braný: Rozumí návrhu na změnu statutu a je možné ho změnit, ale nyní rada města navrhla kandidáta na cenu města, ale takto není možné to dělat. Příště bude na zasedání zastupitelstva soutěž osobností a budou se hledat pochybnosti, proč by cenu daná osobnost neměla či měla dostat. Shrnu, že pro město je lépe cenu udělit.
Mgr. Vodička: Sdělil, že je autorem prvního statutu. Necht' se návrhy projednají na neveřejném jednání rady města, aby se pak nediskutovalo na zastupitelstvu. Myslí si, že by se měl statut dodržet, protože pak by návrhu JUDr. Ing. Bouzka mělo předcházet usnesení na zrušení statutu města. Je to stejné jako s dodržováním jednacího řádu zastupitelstva.
JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že je potřeba zajistit důstojnost projednávání, a to není případ tohoto bodu, protože neřekl ani slovo proti M. Binderovi. Jeho kandidátem je PhDr. Daniel Kovář. On se řídí se zákonem o obcích a může dát protinávruh k navrženému usnesení. Znovu zopakoval, že zákon má přednost před usnesením zastupitelstva.
Ing. Konečný, Ph.D.: Připomněl, že když ještě pánové Ing. Moravec, JUDr. Ing. Bouzek a Ing. Maršík, Ph.D. byli v koalici, tak sdělili, že v loňském roce podpoří architektky za opravu kostela sv. Rodiny a v příštím roce podpoří na cenu města M. Bindera.
Ing. Moravec: V reakci na Ing. Konečného, Ph.D. sdělil, že na zastupitelstvu jeho návrh na podporu architektů měl velkou podporu a radu města upozornil, že on je jedním z navrhovatelů a že se k nim nebude vyjadřovat, protože na radě města nebyli navrhovatelé jiných kandidátů a nebylo by to férové. To, co sdělil Ing. Konečný, Ph.D., je lež. Tehdy navrhoval, že bude možnost M. Bindera ocenit vyznamenáním při slavnostním předávání, kdy rozhodnutí bude pouze na panu primátorovi.
Ing. Maršík, Ph.D.: Váží si práce M. Bindera a podpoří ho na cenu města. Pamatuje si na jednání, které bylo na radě města. Tehdy váhal, zda podpoří architektky, kteří upravovali kostel sv. Rodiny, které nakonec podpořil, ale nyní podpoří M. Bindera.
JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že debata je nešťastná pouze neznalostí zákona. Ohradil se proti vyjádření Ing. Konečného, Ph.D.
7. "Koncesní projekt provozování vodohospodářské infrastruktury města České Budějovice" (KP-ZM/436/2016/M/236)

Přijato usnesení č. 146/2016 (27,4,6,2/39)

Bylo hlasováno o protinávrhu prof. RNDr. Váchy, Ph.D. - stažení tohoto bodu č. 7 KP-ZM/436/2016/M/236 (13,16,5,5/29) – **návrh nebyl přijat.**

Bylo hlasováno o protinávrhu JUDr. Ing. Bouzka – zastupitelstvo města I. bere na vědomí předložený projekt „Provozování vodohospodářské infrastruktury města České Budějovice“ zpracovaný společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s., II. ukládá Mgr. Petru Podholovi, náměstkovi primátora předložit koncesní projekt finančnímu výboru zastupitelstva města k projednání a vyjádření (14,7,14,4/39) – **nebyl přijat.**

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

RSDr. Braný: Reagoval na uvedení materiálu Mgr. Podholou s tím, že čekal, že zhodnotí současného provozovatele, jak se plní smlouvy a podobně. Připomněl, že původní smlouva s městem byla taková, že provozovatel má garantováno 30 mil. Kč zisku a že se zisk nad tuto částku rozdělí, tzn. 10 % pro provozovatele a 30 % pro město. Následovaly dodatky, ale když provedl kontrolu, tak se moc finančních prostředků nerozdělilo.

V materiálu je uvedeno, že příjem bude cca 380 mil. Kč ročně pro pronajímatele a pro běžného občana z toho vyplývá, že se cena vodného a stočného za 10 let nezmění, ale při dalším porovnání jiné tabulky zjistil, že je to za předpokladu, že neklesne odběr vody. Samozřejmě se město od provozovatele dozví, že odběr klesl, aby byly určité příjmy. Počítá se celou dobu se stočným, které je lukrativnější za 7,3 mil Kč/m³. Dále sdělil, že koncesní smlouva je pro méně náročné projekty, ale nemyslí si, že je to tento případ, kdy je zapojeno ještě dalších 15 obcí, které jsou navázány. Myslí si, že by se měla provést analýza současného stavu, která mu chybí. Je proti tomu, aby se tento materiál takto schválil, ale pokud bude schválen, musí být zastupitelstvu předložen návrh smlouvy a varianta o řízení bez uveřejnění dalších nabídek. Chybí mu parametry, které město chce nastavit a zda je město spokojeno se současným provozovatelem nebo zda jsou ambice oslovit někoho jiného.

Mgr. Podhola: Sdělil, že co se týká samotného procesu, tak velmi důležité věci budou obsaženy v koncesní smlouvě, která by měla obsahovat jednotlivé situace, které budou mezi městem a provozovatelem. Co se týká např. pachtovného a rozdělení zisku, to musí být uvedeno ve smlouvě. Díval se i do jiných koncesních projektů a samotný projekt ho neřeší. Otevřeně sdělil, že dává na radu zpracovatele, protože město nemá zkušenosti s koncesním řízením takového charakteru a způsob jednacího řízení bez uveřejnění je standardní způsob v rámci koncesního řízení pro provozování vodohospodářského majetku. Každý by si mohl představit, že materiál by mohl být obsáhlejší a podrobnější, ale je přesvědčen, že veškeré zákonné věci, které měly být upraveny v rámci koncesního projektu, upraveny jsou a podrobnější věci budou předmětem dalšího řízení v rámci koncesní smlouvy.

Ing. Šebestíková: Dotázala se, kdo rozhodl o tom, že toto bude řešeno koncesní smlouvou, protože jsou možné 4 modely a město by je mělo teprve vybrat. V zadání ve smlouvě, kterou poradenská společnost má s městem, už je řešeno, že zpracuje koncesní smlouvu, a dopředu se s tím už počítalo a zastupitelé o tomto nerozhodují, protože to bylo rozděleno jinde. Upozornila, že není pravda, že je nutné nyní rozhodnout, protože času je stále dost. I kdyby do konce roku 2018 město nerozhodlo, tak je možné pokračovat krajním postupem, a to využitím institutu povinnosti veřejné služby provozovatele. Není nutné tlačit zastupitelstvo dnes k rozhodnutí. Myslí si, že na finančním výboru toto mělo být projednáno. Doplnění materiálu, který byl rozdan, považuje za „ekonomické výhrůžky“ a nemyslí si, že náklady na provozní středisko jsou adekvátní, protože statutární město má dostatek svých vlastních prostor. Dále upozornila na kombinované vozy, kamery a nákup provozních dat, protože minimálně desítky miliónů korun jsou tam s otazníkem, a to je pouze její laický názor. Myslí si, že vše se mělo diskutovat a ne to vzít jako hotovou věc, protože se jedná o miliardy korun. Má k tomuto zásadní připomínky a navrhla odložení materiálu, aby se seriózně věci prodiskutovaly. Myslí si,

že by se měla uskutečnit například pracovní schůzka k tomuto tématu. Dále upozornila, že jí v materiálu chybí základní věc, a tou jsou dotace. Město přes svého provozovatele nikdy neřešilo žádné dotace, ale ostatní města je na toto použila. Tento koncesní projekt neřeší čerpání žádných národních ani evropských prostředků, a pokud to tam je, požádala o vysvětlení.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že když něco není uvedeno v rámci koncesního projektu, tak to neznamena, že to nemůže být realizováno a koncesní projekt jakkoli nezpochybňuje budoucí možné čerpání v rámci fondů životního prostředí. Celý projekt vychází z dokumentací, které se této oblasti věnují. Nechce nikoho strašit, ale jeho ambicí je vycházet z časové osy. Pokud má někdo ambice využít nultou variantu, tak tu by použít nechtěl, protože dle jeho názoru by to byl hazard. Myslí, že by to byla krajní situace ve chvíli, kdy by se ukázalo, že se nějaké společnosti nabouraly do celého koncesního řízení, a řešil to ÚOHS a bylo by evidentní, že se nestihne uzavřít smlouva s budoucím provozovatelem.

RNDr. Zahradník: Sdělil, že se jedná se o projekt veřejnosoukromého partnerství, který ve městě běží dvě desítky let a je úspěšný. V roce 1996 měl možnost být u toho, když se spolupracující subjekt pro město vybíral, a vzpomněl, jak citlivý to byl proces. Tehdy v radě města byla vybrána společnost I.JVS a týden na to došlo k havárii vody v Rožnově a on sledoval, s jakým úsilím nově přijatá společnost na tom začala pracovat a z jeho pohledu to byla dobrá volba. Nyní je vidět, že se navršil časový horizont smluv a musí se hledat dál. Hledání partnera v tomto veřejnosoukromém partnerství je velmi náročný proces, např. pro stavbu dálnice. Po roce 2005 probíhal pokus o nalezení partnera pro stavbu dálnice D3 na tábořském úseku stavby, tehdy se to nezdařilo a úsek nebyl vybrán jako PPP projekt, ale dálnice se postavila za státní peníze. Hovoří se, že by se podobným způsobem měla řešit dálnice D4 a bude složité hledání, jak bude záměr realizován. Myslí si, že je potřeba s tímto návrhem potřeba vyslovit souhlas. Evropské dotace jsou klíčová věc, která v tomto segmentu hraje roli. Evropská komise měla problém s délkou trvání smluv. Obce si je stanovily dlouhé, protože to ani jinak nejde, soukromý subjekt musí investovat a je potřeba nastavit horizont. Nyní je navržen horizont 10 let a je možné očekávat, že po roce 2020 – 2022 bude město čistými plátcí. V rámci mezirezortního řízení je připravován zákon o vodách, který počítá s významným zpoplatněním podzemních zdrojů vod, a významně to občanům draží vodu a ve sněmovně se bude muset uvážlivě postupovat. Strategii ohledně sucha, které je v Evropě významné a nebezpečné, je potřeba plánovat dopředu a občanům připravit podmínky, které pro ně budou přijatelné. Myslí si, že by se touto problematikou měl fin. výbor zabývat.

Mgr. Vodička: V reakci na Ing. Šebestíkovou sdělil, že město nečerpalo dotace do svého vodohospodářského majetku, ale dotace se čerpaly na intenzifikaci čistírny odpadních vod. Všichni ví, že je zaměstnancem společnosti ČEVAK. Dále v reakci na Ing. Šebestíkovou upozornil, že žádná varianta schválena nebyla, ale vzešla tato možnost, jako nejlepší vhodná od odborné firmy, která pro město nejdříve zpracovala analýzu možností provozování vodohospodářského majetku. Na základě ní byly doporučeny tři varianty. Jako nejvýhodnější byla navržena koncesní smlouva v tzv. oddílném modelu provozování. Koncesní projekt také říká, jaká je nejlepší cesta k nalezení vysoutěžení koncesní smlouvy. Nic schváleno nebylo a materiál byl zpracován objektivně, je to odborný názor, není to nic politického a je na zastupitelstvu, zda bude schválen.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že formálně možná schválen nebyl, ale předkladatelé pracují s tím, jako by bylo zřejmé a jasné, že bude použit oddílný model na základě koncesní smlouvy, přitom proveditelné varianty jsou - vlastnický, servisní a oddílný model. Není pravda, že se všechny věci dají řešit dodatečně v koncesní smlouvě. Pokud se dnes odsouhlasí oddílný model, už není cesty zpět a není možné využít vlastnický. Ing. Joch s Ing. Šebestíkovou se intenzivně věnovali tomu, aby město prostřednictvím své organizace mohlo spravovat vodohospodářský majetek. Obává se, že zastupitelé nebudou mít dostatek informací, a když ne nyní tak třeba na mimořádném zastupitelstvu,

pracovním jednání, by se měli ptát. Dále upozornil, že ne u všech dotačních modelů budou dotační možnosti stejné. Nemá pocit, že by Mgr. Podhola odpověděl na věcné dotazy Ing. Šebestíkové, která sdělila, že má město časovou rezervu a není nutné o věci rozhodnout nyní. Připojil se k názoru RNDr. Zahradníka, aby toto projednal fin. výbor. Ing. Šebestíková: Sdělila připomínky ke kritériím ze swot analýzy, protože ji překvapil bod „Možnost města zajistit kontrolu vodohospodářské infrastruktury“, která má absolutně nejnižší procentuální váhu, přitom v hodnocení je oceněna bodem č. 5 a 3 a u vlastnického modelu to považuje za něco neuvěřitelného, protože kdy jindy si může město ověřit hospodaření než u vlastnického modelu.

Ing. Richtrová: Byl promítnut článek z internetových stránek www.pravdaovode.cz, kde je mapa celé České republiky a jednotlivých provozovatelů vodohospodářských sítí. Autor těchto stránek podporuje, aby si vodohospodářský majetek spravovaly obce samy. Uvedla příklady měst, která si spravují vodohospodářský majetek např. Náchod, Přerov, Kroměříž. V rámci koncesního projektu se nedozvěděla přesně, jakým způsobem bude ovlivněna cena vody, proto požádala Mgr. Podhola, aby doplnil projekt. Dnes ráno bylo rozdáno doplnění o ekonomickou stránku. Vadí jí, že v projektu není zmíněna třetí varianta, ale věří, že autoři projektu to vysvětlí. Myslí si, že zastupitelé by měli být seznámeni s prvním materiálem, a to se zpracovanou analýzou. Upozornila, že zastupitelé měli materiál k dispozici pouze týden a ještě k tomu nebyl projednán ani fin. výborem. Pokud bude vybrán oddílný model, tak se město vzdává vlivu na provoz a na investice, protože tam nebude kontrola. V okamžiku, kdy se kontroly město vzdá, tak se provozovatel nemusí chovat úsporně a efektivně a své náklady, které bude s majetkem mít, si započte i do budoucna. To jí vadí, protože to ovlivní příjem do rozpočtu města a samozřejmě i cenu vody. Kritéria se jí zdají zavádějící, protože si našla jiný koncesní projekt, kde se používala pouze tři kritéria – efektivní provozování, dopad do ceny a časová organizační náročnost projektu. V tomto materiálu je 6 kritérií, ale chybí v něm kritérium dopad do ceny a výše nájmu, která by v rámci variant měla být jiná. Stejně tak jí vadí kritéria popsána pouze slovy a hodnocení kritérií, které je ohodnoceno čísly, není jasné, jak se k částkám došlo. Dotázala se, proč varianta kontroly kvality provozování městem je vyšší než u varianty, kdy to vlastní město. Předpokládá, že vše vysvětlí autor projektu.

Mgr. Podhola: V reakci na Ing. Richtrovou sdělil, že na webových stránkách Pravda o vodě není bráno v potaz to, kolik je vodné a stočné v rámci těchto měst a zda je to provozováno v rámci vlastnického modelu, protože město České Budějovice má provozování oddílné a cena vody v roce 2015 činila 66,42 Kč. Poukázal na to, že ne vždy, když vodohospodářský majetek bude provozován městem, musí nutně být pro samotného spotřebitele levnější. Co se týká investic, se v žádném případě město nezbavuje svého vodohospodářského majetku, město bude do tohoto vodohospodářského majetku investovat, bude dělat veškeré práce a opravy.

Mgr. Vodička: Podotkl, že v oddílném modelu je vlastníkem majetku stále město a to rozhoduje o výši nájemného a stanovení výše vodného a stočného. Koncesionář předkládá každoročně návrh, tzn. že je to vždy na rozhodnutí vlastníka, nikoli provozovatele. Smyslem soutěže je nalézt na trhu toho, kdo to umí udělat kvalitně a nejlepší cenu, a to se ošetří koncesionářskou smlouvou. Jinak porovnání na webu Pravda o vodě se nezohledňuje, jaké zdroje vody obce používají, náklady na pořízení atd. To jsou čísla, která se nedají porovnávat.

Byla vyhlášena přestávka a projednán bod Vystoupení občanů.

Mgr. Thoma: Reagoval na mapu, kterou promítla Ing. Richtrová. Neví, jaké příčiny obce vedly k tomu, že si vodohospodářský majetek spravují samy, ale pamatuje si v době výkonu své funkce, že se složitě řešil názor Evropské komise, který se vázal na to, že obce, které měly dlouhodobé smlouvy, se nemohly ucházet o dotace na rozvoj vodohospodářského majetku. Město České Budějovice spadlo díky dlouhodobé smlouvě do režimu, kdy mohlo čerpat dotace velice omezeně. Koncesní model je blízký tomu, jak

má město provozovaný vodohospodářský majetek už dnes, a myslí si, že velmi klíčové je to, co sdělil Mgr. Vodička, stále je rozhodnutí o ceně vodného a stočného na radě města, za kolik občané dostávají vodu do svých domovů a za kolik odvádí odpadních vod a za kolik město vodu čistí atd. Tato forma mu přijde jako nejrozumnější, ale umí si představit, že by proběhl odborný seminář, aby nikdo nemohl mít pocit, že má udělat rozhodnutí za 3,5 mld. Kč bez toho, že zastupitelé dostali upřesňující podklady, které obdrželi až dnes ráno, a mohlo se o dokumentu hlasovat. Tímto se mohlo předejít mnoha dotazům.

JUDr. Ing. Bouzek: Požádal Mgr. Podholu, aby vysvětlil, jaké jsou základní rozdíly v třech doporučených systémech z hlediska výše pachtovného a další základní okolnosti, které ze tří systémů preferovat.

RSDr. Braný: Sdělil, že řada dotací nebyla realizována a město mohlo čerpat. Je toho názoru, že se hodí uvěřování na konkrétní aktivity a na obnově infrastruktury by se mělo město podílet pro generace příští.

RNDr. Zahradník: Sdílí to, co uvedl Mgr. Vodička, město to má v podstatě v rukách, zatímco PPP projekty nejsou příliš úspěšné. Koncesní projekty jsou v České republice úspěšné, proto by bylo dobré v nich pokračovat.

Mgr. Podhola: Tento materiál je velmi složitý, kdyby byl jednoduchý, předpokládá, že by ho zpracovával odbor magistrátu, proto využil zástupce odborné společnosti, aby zodpověděli dotazy, které zazněly.

JUDr. Ing. Bouzek: Podal návrh na usnesení – zastupitelstvo města bere na vědomí koncesní projekt a ukládá Mgr. Podholovi, aby předložil fin. výboru návrh k projednání a vyjádření koncesního postupu. Dále navrhl, zda by nebylo lepší této problematice věnovat potřebný čas.

Ing. Richtrová: Dotázala se, zda se do budoucna počítá s tím, že příjmy, které se vyberou za pachtovné, budou současně výdaji na investice a neovlivní rozpočet.

Ing. Jan Plechatý a Ing. František Smrčka - zástupci spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s.:

Informovali, že součástí koncesního projektu je hodnocení možných jiných způsobů zajištění vodohospodářské služby. Hodnotily se výhody a nevýhody z pohledu města, nikoli provozovatele. Byla provedena swot analýza, která má svá pravidla, a s využitím kritérií se udělalo hodnocení. Byla hodnocena kvalita služby a ekonomika – výsledná cena služby, kterou platí odběratelé vody, dále kontrola kvality – jak se postupuje z hlediska kontroly provozovatele v některých městech a pak se použila kritéria proveditelnosti příprav konkrétního modelu. U kvality služby je to řada kritérií, která jsou na stránkách ministerstva životního prostředí a zemědělství, ale i kvalita operativnosti v procesu provozování z hlediska zájmu města ve vztahu k provozovateli, zajištění opravy, rychlost náhradního zdroje vody. Analýza je obsažena v koncesním projektu, pouze jedna příloha se tam neobjevila, protože byla hodnocena z praxe v České republice. Hodnotilo se 21 městských aglomerací, kde je používán jaký model, kromě města Plzně, kde je vlastnický model. V Mladé Boleslavi a Pardubicích je oddílný model. Ubezpečil, že vždy k soutěži dojde, protože k tomu jsou právní předpisy. V Plzni město koupilo akcie a získalo společnost, kterou 100% vlastní, aby mohlo získat dotaci na úpravu vody v Plzni. Svazky obcí na Moravě koupily akcie vodárenské společnosti, aby tam mohl vzniknout vlastnický model. Dále vysvětlil otázku cenotvorby. Cena pro vodné a stočné je regulována ministerstvem financí, chodí kontroly z fin. úřadů a přístup k regulaci se zpřísňuje, kdy se kontroluje i kvalita provozování a zdroje pro obnovu. Zákon o vodovodech a kanalizacích, který přesně definuje povinnosti provozovatele a vlastníka. Uvedl, že v případě oddílného modelu je realizováno nájemné, dále v rámci koncesního řízení město soutěží provozovatele, který nabízí nejnížší cenu služby bez nájemného a zastupitelstvo rozhoduje, jaká je potřeba obnovy nebo investic, a podle toho se jeho výše reguluje, a z toho vyplývá výsledná cena. Kromě soutěžené ceny je to soutěž na náklady a zisk. Doporučuje se období 10 let a v rámci finančního modelu, který zobrazuje pravidla cenotvorby, je cena po celou dobu stabilní a mění se podle indexu

spotřebitelských cen a drobné výkyvy v odběru jsou rizikem provozovatele. Důležité je, že principem koncese zůstává, že podstatnou část rizik přebírá provozovatel. V případě vlastnického modelu bude vše na městě. Odborné služby město musí zajistit formou veřejné zakázky a soutěží hodnotu služby, která musí být přesně popsána, což je problém, ale pak se to promítne do ceny, která se vykalkuluje a schvaluje. Dotace je úplně jiný problém, pokud město má provozovatele vysoutěženého v koncesním řízení, může vždy žádat o dotaci, ale musí se dodržet základní zákonná pravidla a mohou se připravovat projekty. Seznam koncesních smluv je v rejstříku ministerstva pro místní rozvoj a kromě výjimek jsou tam samé smlouvy na vodovody a kanalizace. Je to především proto, že program životního prostředí k tomu nutil vlastníky a v tomto případě jich je tolik, že obce pokud měly příjem do 20 mil. Kč, realizovaly „malou koncesi“, která se dělá výběrem ze tří dodavatelů a velice rychle je vybrán provozovatel, ale pořád na principu koncesní smlouvy. Jednání o nabídkách se používá v případech, kdy není smlouva tak precizně determinovaná jako v případě služby zásobování pitnou vodou a odkanalizování a čištění odpadních vod. Uvedl, že se zabývali koncesí na koupaliště. Musí se jednat o tom, jaká je představa zadavatele a jak se bude hodnotit za účasti všech uchazečů. V tomto případě odkazují na pravidla regulace a hlavně na zákon o vodovodech a kanalizacích, protože se využívají všechny normativy, které stanovuje regulační úřad, především ministerstvo zemědělství. Pokud se schválí postup podle koncesního řízení, tak se bude schvalovat koncesní smlouva a tam budou konkrétní podmínky. Smlouva bude vypadat jinak, než jak je město zvyklé, protože bude muset respektovat podmínky, které předepisují ústřední orgány. Na stránkách ministerstva zemědělství jsou doporučení pro smluvní ujednání, a to bude obsahem smlouvy. Město bude mít právo, aby mu byla pravidelně předkládána zpráva o činnosti provozování, a také se připravovat na podklady výše nájemného a schvalování ceny vodného a stočného.

Ing. Richtrová: Dotázala se na kritérium ekonomika provozování. Proč má vlastnický model hodnotu 0,5 a oddílný 0,8, v čem je lepší oddílný.

Ing. Jan Plechatý a Ing. František Smrčka - zástupci spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s.: Sdělili, že v oddílném je zajištěna stabilita ceny služby, zatímco u jiných modelů je nejistota, město bude muset vždy soutěžit dle zákona o zadávání veřejných zakázek a precizovat jak definovat službu.

Ing. Richtrová: Sdělila, že provozovatel si za to riziko nechá zaplatit.

Ing. Jan Plechatý a Ing. František Smrčka - zástupci spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s.: Odpověděli, že se hodnotila stabilita i rizika, např. vyrovnání víceprací a služeb.

Ing. Richtrová: Upozornila, že toto bude upraveno ve smlouvě, která bude se subjektem, který bude majetek spravovat.

Ing. Jan Plechatý a Ing. František Smrčka - zástupci spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s.: Riziko pohledávek je vždy, proto se kritéria hodnotila z pohledu města.

Ing. Richtrová: Dále vznesla dotaz, jak to bude město kontrolovat.

Ing. Jan Plechatý a Ing. František Smrčka - zástupci spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s.: Odpověděli, že dohled je daleko přísnější a budoucí provozovatel se bude snažit, aby se na trhu udržel.

Ing. Richtrová: Upozornila, že kontrola kvality bude složitější, protože si ji bude muset město najímat.

Ing. Šebestíková: Dotázala se také na kontrolu kvality, protože jí to hlava nebere, že je jednodušší kontrolovat někoho cizího než si kontrolovat sám. Zaznělo, že se bude muset vybírat výběrovým řízením a že je to složitější, když to bude dělat město. Uvažovalo se o možnosti, že by si město založilo „technické služby“, které by nemusely nic soutěžit.

Ing. Jan Plechatý a Ing. František Smrčka - zástupci spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s.: Když si město založí svou společnost „technické služby“, tak to bude veřejný zadavatel, a pokud si nebude dělat všechno sám, musí si speciální služby zadávat ve speciálním řízení, ale to znamená vybavit svou společnost tak jako odpovídající firmu,

která to provozuje nyní, ale to také něco stojí.

RSDr. Braný: Dotázal se, z čeho se vycházelo, když se stanovovala analýza do roku 2028, kdy předpokládaný příjem provozovatele, který je konstantní 388 mil. Kč, vychází zrovna na 7,3 mil Kč/m3 za rok, přitom se ví, že se likviduje volné vypouštění do Vltavy a výstavbou dálnice D3 se bude svádět do městského systému, kdy stočné naroste. Současná hodnota předpokládaného příjmu bude konstantně 388 mil. Kč a v roce 2028 to bude 288 mil. Kč. V této souvislosti se počítá pachtovné 165 mil. Kč, nebo se s ním nepočítá.

Ing. Jan Plechatý a Ing. František Smrčka - zástupci spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s: Prognóza je dělána z posledních pěti let, jak se vyvíjely hodnoty. Nebyl důvod dělat výkyvy, a proto jsou nastaveny stejně. Je to pro srovnání pro hodnocení jednotlivých variant a ve skutečnosti to půjde tak, jak to bude přinášet život. Myslí si, že město a jeho provozovatel se budou bránit, aby se napojovaly další vody do kanalizace, protože za znečištěné vody se bude platit a srážková voda se nečistí, pouze se odděluje na oddělovačích. Pachtovné je na vlastníkovi, on si ho určuje a je tam uvedeno současné nájemné, které se hradí. Cena je předpoklad a vyplyne z toho, jak se bude soutěžit. Všechny povinnosti jsou na vlastníkovi nebo je přeneseno na provozovatele, kterého si město vybere.

RSDr. Braný: Vznese dotaz, když se vlastník rozhodne při této koncesní smlouvě, že si vezme úvěr, zda tomu nic nebude bránit.

Ing. Jan Plechatý a Ing. František Smrčka - zástupci spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s: Odpověděl, že investiční záležitosti řeší vlastník a splátky úvěru se dostanou do nájemného dle podmínek smlouvy. Tento koncesní projekt má za úkol vyhodnotit varianty provozování a podle běžných metod vyhodnotit, co je pro konkrétní případ nejvýhodnější.

Ing. Šebestíková: Nejvyšší váhu 30 % předpokládají, že bude při vlastnickém modelu, kdy to bude horší než při oddílném modelu.

Ing. Jan Plechatý a Ing. František Smrčka - zástupci spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s: Z jejich zkušeností to tak je, protože dělali transformaci na vlastnický model ve městě Svitavy a tam nemají kvalitativní ukazatele. V případě města Svitavy si to kontroluje město na jednání rady města a nejsou povinni dodržovat předepsané regulační nástroje, které byly tehdy předepsány ministerstvem životního prostředí v souvislosti s operačním programem, ale řada měst a obcí se koncesi vyhýbá, protože je to pro ně složitější a oni získají dotaci bez tohoto procesu, a dokonce si upravují sami nájemné, aby měli nižší cenu vodného a stočného. Hodnocení bylo na základě vlastních zkušeností z desítky projektů v ČR.

Ing. Šebestíková: Dotázala se, když si město vybere někoho ve výběrovém řízení, tak zda se rovnou předpokládá, že kvalita služby bude horší než při koncesním modelu.

Ing. Jan Plechatý a Ing. František Smrčka - zástupci spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s: Ano, protože se budou vybírat dílčí činnosti a nemůže se se vybírat komplexně.

Ing. Šebestíková: V harmonogramu činností je napsáno „získání předchozího stanoviska ministerstva financí k návrhu koncesní smlouvy“. Zajímalo by ji, zda se uvažuje o tom, že by to schválil státní fond životního prostředí kvůli dotacím.

Ing. Jan Plechatý a Ing. František Smrčka - zástupci spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s: Požadavek na schválení koncesní smlouvy před jejím schválením po soutěži, to je ze zákona.

Ing. Šebestíková: Podotkla, zda by nebylo dobré o tomto uvažovat, jestliže město chce čerpat dotace.

Ing. Jan Plechatý a Ing. František Smrčka - zástupci spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s: Fond řekne, že nemá vazbu na konkrétní dotaci, ale zkusit se to může. Sdělili, že koncesní smlouvy byly dávány na fond, kde to schvalují, ale je to riziko město, protože ta věta je tam vždycky.

JUDr. Ing. Bouzek: Navrhoval, aby se s tím zastupitelé seznámili na zvláštním semináři a připomněl svůj protinávrh. Některé argumenty se mu zdají protiřečící a nedochází mu všechny souvislosti. Má z toho projektu obavu, že vždy se doporučuje tento model, že toto není doporučení, které by bylo specifické pro město České Budějovice. Dotázal se, zda v konkrétních případech doporučili jiným městům i jiný model než oddílný a jaké faktory tam hrály roli.

Ing. Jan Plechatý a Ing. František Smrčka - zástupci spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s.: Pokud je to větší město s příjmem nad 50 mil. Kč, tam se musí dělat koncesní projekt, ale diskutovaly se i jiné modely. Poslední příklad byly Prachatice a oni se rozhodli pro oddílný model. Jeden vlastnický model byl doporučen, ale byl to případ úpravny vody Želivka a faktory byly místní podmínky, kde byla zcela izolovaná infrastruktura od města a navíc tam byli odběratelé společnosti. Jednalo se o specifickou situaci, kde se 95 % soutěžilo.

Ing. Richtrová: Požádala o varianty A, B, C, proč tam není uvedena varianta C.

Ing. Jan Plechatý a Ing. František Smrčka - zástupci spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s.: Varianta C je taková, že si město bude dělat něco samo a něco si bude objednávat.

Ing. Richtrová: Když se porovnávaly náklady vlastníka ve variantě A a B, tam je poslední položka „riziko převoditelné“. Tam se zatěžuje varianta A - 320 mil. Kč.

Ing. Jan Plechatý a Ing. František Smrčka - zástupci spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s.: Je představa, že vlastník má optimistický pohled na to, když si to bude provozovat sám, vygeneruje více prostředků, a když toho bude provozovatelem, tak tolik prostředků nevygeneruje, proto je tam faktor nadměrného sklonu k optimismu, a vychází z hodnot posledního roku provozních a investičních nákladů.

Ing. Richtrová: Kdyby tam tato částka nebyla, tak je výhodnější varianta A.

Ing. Jan Plechatý a Ing. František Smrčka - zástupci spol. Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s.: Odpověděli, že ano, ale záleží na hodnocení, to je riziko vlastníka.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Upozornil, že materiály dostali zastupitelé zřejmě pozdě, protože se ukazuje, že nebyl čas si je nastudovat, a část materiálu obdrželi zastupitelé až dnes ráno a na začátku zastupitelstva byly návrhy, aby došlo k nějakému semináři, který se absolvuje v rámci zastupitelstva, kdy zastupitele čeká ještě 40 bodů programu a z výsledku vyplývá zmatenost, on se v diskusi také plně ztratil. Jsou tady rozpory a nejasnosti, které vyplývají na povrch, a on se nedokáže zodpovědně rozhodnout, proto požádal předkladatele, zda by nezážil stažení bodu z programu. Navrhl, aby připravil seminář, kde by se diskutovaly i oponentní návrhy, aby se zastupitelé mohli rozhodnout a např. i svolat mimořádné zastupitelstvo.

Mgr. Podhola: Snažil se k tomuto materiálu přistupovat věcně a je otázka, zda všichni zastupitelé věcně diskutují. Myslí si, že to není názor celého HOPB, protože Mgr. Thoma ho nerozporoval a chápe jej. Nemyslí si, že by měl být tento materiál stažen, a myslí si, že prostor je široký, aby si zastupitelé udělali obrázek o tom, zda materiál podpoří či nepodpoří a dají na názor odborné společnosti.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Sdělil, že on je za klub TOP09.

Mgr. Podhola: Omluvil se prof. RNDr. Váchovi, Ph.D., ale do zastupitelstva města vstupoval za HOPB.

JUDr. Ing. Bouzek: Uvedl, že by uvítal, pokud by tento materiál byl odložen, ale od odborné firmy slyšel, že nedává jiná doporučení než oddílný model. Rád by slyšel stanovisko podporující vlastnický model, jak to dělají např. pro Plzeň. Toto pro něj není dostačující.

Ing. Moravec: Na schůzce předsedů klubů p. primátor řekl, ať se zastupitelé ptají na zastupitelstvu. Připomněl judikát Nejvyššího soudu č. 25 Cdo 1319/2004, ze kterého citoval: „Osoba vykonávající veřejnou funkci se v plném rozsahu nemůže své odpovědnosti za způsobenou škodu zprostit poukazem na to, že při své činnosti se spoléhala na rady jiných“ - z tohoto důvodu se zastupitelé ptají.

Mgr. Vodička: Je rád, že diskuse tady probíhá, a toto kdysi požadoval i u protipovodňových opatření na Malši, kdy sám požadoval, aby se dostalo co nejvíce informací, ale i když je zastupitelé dostanou, přesto si tvrdí svoje. Od odborné firmy slyšel, že byl projekt, který navrhoval jiný způsob řešení, a to Želivku a doveze si představit, že kdyby město České Budějovice bylo v podmínkách jako Plzeň, tak by dostalo také jiné posouzení. Pro město je oddílný model nejvýhodnější.

RSDr. Braný: Upozornil, že nerozumí usnesení, byl by pro vzít to na vědomí.

Ing. Joch: Uvedl, že vždy prosazoval názor, aby si toto město provozovalo samo, ale blíží se rok 2018 a není si jist, zda město je připraveno během dvou let tento majetek převzít. Je dlouhodobě přesvědčen, když umí teplárna rozvést horkou vodu a páru, tak by měla rozvést i odpadní vodu. Myslí si, že management společnosti s tím ještě není ztotožněn a bylo by možné ho k němu dovést. Hledá se provozovatel na dobu 10 let a stojí to akorát na tom, aby se našla politická shoda. Silně vystupoval proti současnému provozovateli jako finanční náměstek, protože měl pocit, kdyby si to provozovalo město, tak by příjmy do městské pokladny byly citelně vyšší, ale pravda je taková, že historicky to bylo takto dáno. Uvedl oficiální čísla. Městu obhospodařuje majetek společnost a město není připravené, aby si to dělalo samo, a i on se ztotožňuje s touto cestou, aby si město najalo firmu, která má zkušenosti, která ho výběrovým řízením provede. Za posledních 15 let na magistrátu nebyl jediný zaměstnanec, který by kontroloval kvalitu nebo kontrolu vykazování při vyúčtování, a nikoho to netrápilo. Nyní se diskutuje kontrola, ale ta se bude muset nastavit. Současný provozovatel to nedělá úplně špatně, i když ho nemá rád. Je připraven tento materiál odsouhlasit. V reakci na RSDr. Braného sdělil, že se voda v Českých Budějovicích nezdražovala 4 roky i díky jednání s ČEVAKem. Uvidí se, za jakých podmínek se to vysoutěží, ale nevidí důvod, proč by cena vody měla růst.

JUDr. Ing. Bouzek: Poděkoval Ing. Jochovi za vyjádření, ale takto měl být materiál připraven. Zastupitelé dostali informace od zpracovatelů projektu, kteří předjímají oddílný model. Upozornil, že nejhorší jsou indexy, které nejsou řádně odůvodněné. Rád by znal rizika, která z toho město může mít. Trvá na svém protinávruhu.

Ing. Moravec: Požádal o přestávku na poradu klubu HOPB.

Byla vyhlášena přestávka na poradu klubu HOPB.

8. Informativní zpráva o zápisu dětí do mateřských škol zřizovaných statutárním městem České Budějovice pro školní rok 2016/2017 (KP-ZM/421/2016/M/221)

Přijato usnesení č. 147/2016 (32,0,1,5/38)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

9. Přidělování finanční podpory rodinám s předškolními dětmi, které navštěvují soukromá předškolní zařízení v Českých Budějovicích (KP-ZM/348/2016/M/172)

Přijato usnesení č. 148/2016 (35,0,0,3/38)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

RSDr. Braný: Dotázal se na budoucí vývoj pro přípravu rozpočtu, zda to bude narůstat nebo systém bude mít ustálenou podobu.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že co se týká demografického vývoje, tak se křivka pohybuje následně: cca 1000 dětí s trvalým bydlištěm v Českých Budějovicích a on předpokládá, že se budou realizovat projekty, které byly nastaveny ve výhledovém plánu. Jedná se o výstavbu MŠ A. Trägera ve spolupráci s firmou BOSCH, dále se předpokládá zřízení MŠ E. Destinnové, K. Šátala a Železničářská. Současné pavilony jsou zastaralé a město musí uvažovat o tom, že v rámci provozu není příliš vhodné tyto objekty držet v síti a právě proto se postaví dva nové pavilony. Jak bude demografická křivka klesat, staré pavilony se srovnají se zemí. Město má celkem 3 140 míst v rámci mateřských škol, zmínil, že je uděleno 300 výjimek, tzn. že není 24 dětí ve třídě ale 28. Pokud by demografická křivka začala klesat, přestanou se výjimky udělovat. Byla schválena novela školského zákona a od roku 2021 mohou být standardně přijímány do MŠ děti dvouleté

a tento trend je od rodičů veliký, protože si stanovují dvouletou rodičovskou dovolenou, a pak je velký tlak na městské organizace umisťovat i dvouleté děti, pro které nyní není odpovídající kapacita. Od příštího roku bude také povinný poslední rok v mateřské škole a díky tomu zase přibude poptávka po nových místech.

Ing. Šebestíková: Požádala o ujištění, že se to týká dětí s trvalým pobytem v Českých Budějovicích.

Mgr. Podhola: Odpověděl že ano.

RSDr. Braný: Dotázal se, zda budou stoupat finanční náklady.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že se budou stavět nové objekty, proto bude tlak i na fin.

zdroje, ale některé věci město chce budovat v rámci projektů IPRÚ, ale samozřejmě když se zapojí do systému škol nové pavilony, provozní náklady porostou.

10. Žádost Volejbalového klubu České Budějovice, z. s., o mimořádný finanční příspěvek za reprezentaci města České Budějovice ve volejbalové sezóně 2015/2016 (KP-ZM/387/2016/M/187)

Přijato usnesení č. 149/2016 (30,1,3,4/38)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

Diskuse:

RSDr. Braný: Zdůvodnil, proč materiál nepodpoří. Myslí si, že by měla být jasnější pravidla pro udělování finančních příspěvků za reprezentaci v různých soutěžích.

Ing. Šebestíková: Sdělila, že na finančním výboru se tato záležitost diskutovala a usnesení k tomuto přijato nebylo, a to zejména proto, že prostředky budou využity jako odměna pro hráče a realizační tým. Nebude hlasovat pro tento materiál.

Mgr. Filip: Uvedl, že sportovní komise pracuje na pravidlech a měla je na programu již minulý týden, ale řešily se mimořádně dotace sportovním klubům. Většina členů komise byla pro žádosti vyhovět.

Ing. Konečný, Ph.D.: Přiklání se ke schválení mimořádného příspěvku a myslí si, že si to klub zaslouží. Je to otázka formulací v žádosti, protože jiný oddíl si řekne, že si za to postaví povrch a peníze, které na něj měl, pak použije na něco jiného.

J. Hrdý: Sdělil, že je člen sportovní komise, a mrzí ho, že sportovní komise sama neiniciovala ocenění.

11. Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2015 (KP-ZM/401/2016/M/201)

Přijato usnesení č. 150/2016 (34,0,0,4/38)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

12. Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu volnočasových aktivit v roce 2015 (KP-ZM/382/2016/M/182)

Přijato usnesení č. 151/2016 (34,0,0,0/34)

Materiál uvedl Mgr. Podhola.

13. Financování investičních akcí z Fondu financování a obnovy vodohospodářského majetku (KP-ZM/431/2016/M/231)

Přijato usnesení č. 152/2016 (32,0,0,5/37)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

RSDr. Braný: Upozornil na problém, že není soulad s Jč. krajem z hlediska komunikace a je otázkou, zda je fond nutný, protože město rok stojí 4 mil. Kč.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Sdělila, že jednání s Jč. krajem proběhla a má je gesci

Ing. Holický. Možná, že by rekonstrukce kanalizace ještě rok vydržela, ale nevydrží být dlouho uzavřena Lidická tř. Dohoda byla taková, že se opraví vodovod, kanalizace, udělá se minimální povrchová úprava a Jč. kraj provede úpravy, aby byla Lidická třída uzavřena co nejkratší dobu.

JUDr. Ing. Bouzek: Dotázal se, proč Jč. kraj nerealizuje celou opravu povrchu na Lidické

tř.

Ing. Joch: Přesně neví, proč je to odloženo, nejspíš z hlediska fin. prostředků.
RSDr. Braný: Sdělil, že nejspíš jde o zmatečnou koordinaci, protože Jč. kraj si nasmlouval jiné aktivity.

14. Rozpočtová opatření číslo 81 a 82 (KP-ZM/389/2016/M/189)

Přijato usnesení č. 153/2016

Oddělené hlasování: I. schvaluje 1. (29,0,0,7,36), 2. (23,0,3,10/36), II. ukládá (27,0,0,9/36).

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Mgr. Thoma: Požádal o oddělené hlasování. Dotázal se, zda stávající rada města rezignovala na podporu profesionálního sportu, tzn. že nebude podporovat profesionální hokej, fotbal a volejbal, ale pokud to tak není, požádal o vysvětlení.

M. Šebek: Odpověděl, že tato koalice rozhodně nerezignuje na podporu profesionálního sportu, ale je si vědoma toho, že je mu potřeba vytvářet zázemí jak finanční podpory, tak vybavení. Uvědomuje si odpovědnost s nakládáním veřejných prostředků a bude postupovat v rámci zákonných pravidel. Jasná zpráva profesionálním klubům je, že město je připraveno profesionální sport podporovat více než předcházející rada, a důkazem toho může být i to, že on je radním zodpovědným za sport.

Mgr. Thoma: Sdělil, že v navrženém usnesení se říká, že 12 mil. Kč město profesionálním sportovcům poskytovat nebude, protože se přesouvají na mládež. Slyšel, že se kde kdo na magistrátu odmítl podepsat pod několik variant materiálu, které měly souviset s podporou profesionálního sportu. Radní M. Šebek si nechal zpracovat právní stanovisko od právní kanceláře v Praze, které říká, že je podpora prof. sportu na hraně, ale je zákonná. Dále byl předložen na jednání rady města dne 6. 6. 2016 v bodě Různý materiál, který se jmenoval „Informace k variantám podpory sportovních klubů“, který také říká, že je tam velké riziko, ale přesto je to legální cesta poslat veřejné fin. prostředky sportovním klubům. Rada města podlehla tomu, že jasnou podporu přesouvá do mládežnického sportu. Má vážnou obavu, pakliže město poskytne dotaci na podporu mládežnického sportu, těžko ji bude moci veřejně vydávat za podporu profesionálního sportu. Upozornil také, aby se stát nepřipravil o příjem z DPH, protože město ji odvádělo, když si objednávalo u prof. sportovních klubů zřetelnou a transparentní reklamu. Myslí si, že byl zvolen špatný přístup k podpoře a veřejná a transparentní podpora tímto mizí. Požádal o transparentní pravidla.

M. Šebek: Sdělil, že tato rada hledá naprosto čistý systém v rámci zákona s nakládáním veřejných prostředků jak podporovat profesionální sportovní kluby, a že tady byla právní analýza zpracována lidmi, kteří znají zákon o veřejných zakázkách a kteří se podíleli i na jeho tvorbě, tak za ní si stojí. Bohužel se nepodařilo přesvědčit všechny členy rady města, protože mají osobní obavy některá rozhodnutí udělat. Upozornil, že Mgr. Thoma podsouvá zastupitelstvu, že město chce skrytou formou podporovat profesionální kluby, ale tak to není. Volejbalový klub má jedno IČO, v rámci kterého má mládež a profesionály, ostatní kluby fotbal a hokej mají samostatná IČO pro mládež. Oni dobře ví, jaké jsou uznatelné náklady a stejně tak je vykazují ostatním partnerům jako např. ČEZ, apod. Města chtějí kluby podporovat, ale nemají možnost v rámci zákonů a minimálně předseda hokejového svazu přislíbil, že se tomuto bude věnovat a budou hledat správnou cestu.

RSDr. Braný: Vidí to jako momentální řešení, a pokud to dostane prof. sport, pak je otázkou, aby se nepřidaly i jiné kluby např. florbal. Podpoří tento návrh, protože navrhované řešení je možné. Z porady předsedů klubů vyplynulo, že konkrétní dělení se bude definitivně řešit až v září. Byl by rád, aby pravidla byla udělána co nejrychleji, ale věří, že M. Šebek a další na nich pracují.

Ing. Šebestíková: Chválí snahu podpořit mládežnický sport, ale na finančním výboru se

řešila otázka, že sportovní kluby očekávaly 10 mil. Kč a 2 100 tis. Kč činilo DPH. Dotázala se, zda 2.100 tis. Kč kluby využijí a zda to nebude precedens pro další roky, protože si nemyslí, že každý rok nebude město takto štědré k mládežnickému sportu. Mgr. Vodička: Navázal na Ing. Šebestíkovou s tím, zda by na podporu mládežnického sportu nestačilo 10 mil. Kč, o které si oddíly vrcholového sportu žádají, a 2.100 tis. Kč by mohlo být investováno např. do kultury. Hlasoval by rád tak, aby nebyl nařčen z nějakých podivných machinací s prostředky města.

Mgr. Thoma: Sdělil, že v rozpočtovém opatření č. 82 je uvedeno následující zdůvodnění – „Finanční prostředky ve výše uvedené částce 12.100.000 Kč, určené k propagaci města, nebudou v letošním roce použity, neboť veřejné zakázky na poskytování reklamy pro město ze strany sportovních subjektů nebudou oproti původnímu předpokladu realizovány. Z tohoto důvodu se navrhuje o takto uvolněné prostředky navýšit rozpočet určený na podporu mládežnického sportu v rámci Dotačního programu na podporu sportu v roce 2016.“ Rozumí tomu, že město chce podpořit mládežnický sport, ale současně je v materiálu uvedeno, že v letošním roce město nechce podporovat vrcholové sportovce. Chce pouze vědět, zda v letošním roce bude podpořen vrcholový sport jakoukoli přímou dotací.

M. Šebek: Upřesnil, že kdyby se město vydalo formou „de minimis“, tak do konce roku se pošlou peníze a i tato forma nabízí, že se klubům může nějaká částka poslat. Cesta se hledá a rada města se nyní rozhodla, že navýší v kapitole preferované kluby v opatření č. 2 v rámci pravidel sportu o částku 12.100.000 Kč a tu rozdělí mezi preferované kluby. Rád do konce roku aspoň přes „de minimis“ pošle za město peníze profesionálním klubům. Reagoval na protinávrh Mgr. Vodičky, když už s tímto rozpočet počítá, tak se přimluvil za rozdělení celé částky 12.100.000 Kč.

Mgr. Vodička: Upozornil, že i když tam bude v grantovém opatření alokováno 12.100.000 Kč, tak se ke klubům stejně celé částky nedostanou, přijde mu to všechno nepřipravené.

Ing. Kubiček, Ph.D.: Sdělil, že oslovil různá města a rozdílů jsou v tom, zda město má podíl v jednotlivých klubech. V Českých Budějovicích je situace problematická, že hraničí až s trestní odpovědností dávat na vrcholový sport fin. prostředky. V Německu obce nemůžou podporovat vrcholový sport vůbec, mohou podpořit pouze mládež. Dnes „de minimis“ je legislativně čistá varianta, ale jedná se i na úrovni Vlády ČR, aby se zamyslela nad situací, která je, protože toto je problém i dalších měst. V Praze 8 je první trestní oznámení, které padlo ohledně podpory sportu. Hledá se cesta jak pomoci prof. sportovním klubům, ale nyní čistá není a bude rád, když se JUDr. Ing. Bouzek bude účastnit jednání, aby se vyřešila právní otázka, a v září se uvidí, zda se najde. Bohužel se zastupitelé se pak dostávají do kriminalizace a není to nic příjemného.

Ing. Joch: Sdělil, že toto jsou České Budějovice, vytváří se problémy a hledají se důvody proč něco nejde, místo toho aby vymýšlelo, aby něco šlo. Tři roky nazpět systém fungoval, pak se vytvořila atmosféra, že byl špatný, a město se dostalo průšvihů, protože je otázka, kdo to objeví. Zúčastnil se jednání na ÚOHS v Brně společně s vedoucí odboru rozvoje a veřejných zakázek a řešilo se jak sportu pomoci a na magistrátu je dopis od ÚOHS, ve kterém je uvedeno, že jedinou pomocí je poslat fin. prostředky přes mládež, jen si musí najít uznatelné náklady. Informoval ještě o jednom způsobu, který v minulosti navrhoval F. Jelen, aby se objednala reklama přes obchodní společnosti, např. dopravní podnik nebo teplárnu. Nemá s tím vůbec žádný problém, protože teplárna vygeneruje 60 mil. Kč zisk, který zdaní, a pošle zdaněné fin. prostředky městu, aby je mohlo rozdělit. Tudy vidí cestu, ale v letošním roce si rada nedokázala jinak poradit, cesta se nenalezla. Není to rezignace na podporu sportu, ale peníze se pošlou do mládeže. V reakci na Mgr. Vodičku sdělil, že si mládežnické kluby budou stejně najímat trenéry a služby a profesionálové budou posílat faktury také s DPH.

Mgr. Thoma: Rozumí tomu, že to není jednoduchá věc. Rada města má čas přes prázdniny najít jiný způsob a stejně to půjde znovu do zastupitelstva. Myslí si, že by bylo

lepší nechat peníze tam, kde jsou. Pakliže by to bylo přes teplárnu, tak u dopravního podniku už si není jist. Myslí si, že by bylo lepší nechat fin. prostředky na položce, kde jsou, a v září by se mohlo rozhodnout, ale takto není potřeba dávat zprávu klubům, že fin. prostředky obdrží.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Vysvětlila, že fin. prostředky se převádí nyní z důvodu toho, že o prázdninách není zastupitelstvo. Pokud se v červenci a v srpnu nenalezne jiný mechanismus, tak nebude prostor pro sportovní komisi, aby včas vyhlásila dotační výzvy, a mohlo by se stát, že se ani do konce roku ke sportovním klubům peníze nedostanou.

M. Šebek: Doplnil, že jde o časovou osu, protože sportovní komise musí změnit pravidla, které musí schválit rada města a ta také následně musí schválit výzvu. Až bude realizována výzva, mohou být poslané žádosti, poté mohou být vyhodnoceny a pak budou předloženy k projednání radě města a zastupitelstvu. Sdělil, že na tomto opravdu strávil s právníky spoustu času. V září hotové řešení nebude a všechny kluby ho ujistily, že si s tím umí poradit tak, aby nevznikly problémy, když k nim přijde kontrola.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Výkonnost fotbalu a hokeje je taková, že pokud nebudou mít vychované mladé sportovce, tak se nedostanou do mistrovské úrovně a nebude co podporovat. Vidí to z dlouhodobého hlediska jako rozumné a nelze to úplně oddělovat. Podpoří to tak, jak to nyní je.

Mgr. Vodička: Rád by věděl, jak bude vypadat výzva v rámci grantového programu.

M. Šebek: Nebude to nic jiného, než co v opatření už je. Je tam opatření č. 2 Preferované kluby a na tuto výzvu je alokováno 12.100.000 Kč. Ve výzvě je uvedeno, kdo smí žádat, jaké jsou uznatelné a neuznatelné náklady. Příchozí žádosti budou posouzeny a peníze rozděleny v pravidlech. Vznikla pouze doplněná výzva č. 2 v rámci opatření č. 2.

Mgr. Lavička: Myslí si, že kluby jsou provázané a s mládeží propojené, proto nevidí důvod proč neposlat na mládež. Peníze stejně skončí tam, kde je jich potřeba. Je to standardní postup jak posunout peníze směrem do klubů. Jestliže M. Šebek deklaruje, že s kluby s tím nemají problém, tak on s tím souhlasí.

Mgr. Thoma: Uvedl příklad, co se stane, když přijdou hokejisté a budou žádat o další fin. prostředky z města, aby mohli dohrát příští sezónu.

M. Šebek: Odpověděl, že i tato varianta se diskutovala a klub si je toho vědom. Existuje i opačná fakturace, kdy profesionální klub posílá peníze do mládežnické organizace. S kluby je to předjednáno, a jestli skončí na vůli tohoto zastupitelstva, tak se také stane, ale kluby jsou připraveny, aby podaly výzvy, a určitě nebudou podávat žádost, kterou nebudou moci splnit.

15. Zpráva o majetku města k 31. 12. 2015 (KP-ZM/413/2016/M/213)

Přijato usnesení č. 154/2016 (26,0,0,10/36)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

16. Dodatek č. 7 ke smlouvě o kontokorentním úvěru č. 2010000971 ze dne 13. 4. 2010, uzavřené mezi Českou spořitelnou, a. s. a statutárním městem České Budějovice (KP-ZM/430/2016/M/230)

Přijato usnesení č. 155/2016 (23,0,0,13/36)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že finanční výbor doporučuje zastupitelstvu schválení dodatku č. 7 v předloženém znění.

17. Dodatek č. 1 ke smlouvě o půjčce z Fondu podpory kvality bydlení uzavřené s konkrétní fyzickou osobou (KP-ZM/438/2016/M/238)

Přijato usnesení č. 156/2016 (29,0,0,7/36)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

18. Informace o vydání Pravidel pro poskytování peněžních prostředků z Fondu podpory kvality bydlení statutárního města České Budějovice (KP-ZM/439/2016/M/239)

Přijato usnesení č. 157/2016 (23,0,0,13/36)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil na nedostatky v Pravidlech pro poskytování peněžních prostředků z Fondu podpory kvality bydlení statutárního města České Budějovice. Tam, kde se poskytují úvěry nad 500 tis. Kč, se zajišťuje nemovitý majetek a v Čl. IV odst. 3 písm. c), a v Čl. V odst. 1 nebo odst. 3 se hovoří o nemovitém majetku příjemce.

V případě zástavního práva nemovitost může být ve vlastnictví jakékoli osoby a to je výhoda zástavního práva, protože to není závislé na osobě jako u ručení, ale nemovitost může být kohokoli. Sdělil, že se jedná o jeho doporučení, protože by tam příjemce neměl být uveden. Dále upozornil na rozpor v Čl. IV odst. 3 písm. c) s Čl. V odst. 3. Minimálně není zřejmé, co mají žadatelé dělat a jaké to bude mít následky, když nepřiloží znalecký posudek.

19. Vyhodnocení Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2015 (KP-ZM/414/2016/M/214)

Přijato usnesení č. 158/2016 (24,0,0,12/36)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

20. Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2016 - 2. výzva - 2. část (KP-ZM/416/2016/M/216)

Přijato usnesení č. 159/2016 (29,0,0,7/36)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

21. Poskytování pečovatelské služby na území města České Budějovice (KP-ZM/388/2016/M/188)

Přijato usnesení č. 160/2016 (28,0,0,8/36)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

22. Poskytování osobní asistence na území města České Budějovice (KP-ZM/390/2016/M/190)

Přijato usnesení č. 161/2016 (31,0,0,5/36)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

23. Poskytování tíšňové péče na území města České Budějovice (KP-ZM/391/2016/M/191)

Přijato usnesení č. 162/2016 (30,0,0,6/36)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

24. Pověřovací akt dle Rozhodnutí Komise ze dne 20. 11. 2011 (2012/21/EU) - sociální služby (KP-ZM/394/2016/M/194)

Přijato usnesení č. 163/2016 (25,0,0,11/36)

Materiál uvedla doc. Ing. Kozlová, Ph.D.

25. Roční zpráva o postupu realizace Tematického IPRM za rok 2015 - aktualizace (KP-ZM/432/2016/M/232)

Přijato usnesení č. 164/2016 (31,0,0,5/36)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Byla sloučena diskuse a hlasování k bodům poř. č. 25, 26 a 27.

26. Závěrečná zpráva o postupu realizace Tematického IPRM - aktualizace (KP-ZM/433/2016/M/233)

Přijato usnesení č. 165/2016

27. Roční zpráva o postupu realizace IPRM "Levý břeh Vltavy" za rok 2015 - aktualizace (KP-ZM/434/2016/M/234)

Přijato usnesení č. 166/2016

28. Závěrečná zpráva o postupu realizace IPRM "Levý břeh Vltavy" (KP-ZM/435/2016/M/235)

Přijato usnesení č. 167/2016 (23,0,0,13/36)

Materiál uvedl Ing. Holický.

29. Majetkové dispozice ()

29.1 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o budoucí dohodě o převzetí staveb - SO119 - Úprava MK Ledenická a SO 322 - Odvodnění MK Ledenická (KP-ZM/398/2016/M/198)

Přijato usnesení č. 168/2016 (25,0,0,11/36)

Materiál uvedl Ing. Holický.

29.2 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene a darovací smlouvy k pozemku parc. č. 9/7, k. ú. České Budějovice 7, "Parkovací dům" (KP-ZM/411/2016/M/211)

Přijato usnesení č. 169/2016 (24,0,0,12/36)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že nerozumí některým formulacím a není si jist, proč je tam uvedeno „reálné břemeno“ a proč tam není uvedeno „služebnost užívání“, ale předpokládá, že je to takto v pořádku. Dále nerozumí formulaci v odst. 1 – reálné břemeno – „..... pro krátkodobé úplatné veřejné parkování za poplatek odpovídající ceně v místě a čase obvyklé, **jinak** ceně obvyklé pro parkování v obdobném typu parkovacích prostor, v budově, myslí si, že slovo „jinak“ je špatně, a dále upozornil, že chybí čárka za slovem prostor, v budově“.

29.3 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na stavbu "SO 334 Přeložka kanalizace v km 135,970" - dálnice D3 (KP-ZM/409/2016/M/209)

Přijato usnesení č. 170/2016 (27,0,0,9/36)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Byla sloučena diskuse a hlasování k bodům 29.3, 29.4 a 29.5.

29.4 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na stavbu "SO 348 Přeložka vodovodního řádu DN 500" - dálnice D3 (KP-ZM/404/2016/M/204)

Přijato usnesení č. 171/2016

29.5 Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na stavbu "SO 349 Přeložka vodovodního řádu MÚK Hodějovice" - dálnice D3 (KP-ZM/405/2016/M/205)

Přijato usnesení č. 172/2016

29.6 Dispozice s majetkem města - prodej nemovitostí v trase dálnice D3 - k. ú. Včelná (KP-ZM/420/2016/M/220)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Bylo hlasováno o stažení bodů 29.6, 29.7, 29.8 **(31,0,0,5/36)** – body byly staženy.

Byla sloučena diskuse a hlasování k bodům 29.6, 29.7, 29.8.

Diskuse:

Ing. Joch: Sdělil, že má pocit, že ŘSD nepostupuje úplně férově při výkupu pozemků ohledně dálnice D3. ŘSD má vysoutěženou firmu, aby oceňovala pozemky, týkající se výkupů nejen pro dálnici D3. Upozornil, že on je poslední, kdo by chtěl dálnici D3 nějakým způsobem škodit, a osobně je připraven hlasovat i pro spolupráci města, aby pomohlo s vykupováním pozemků. Byl osloven majiteli dotčených pozemků, kterých se výkupy týkají, a diskutovali s ním o ocenění pozemků, které jsou posuzovány vyhláškou cenou. Upozornil, že se tímto nastavuje nebezpečný precedens, protože pozemky se netýkají pouze města, ale i dalších osob, které jsou tímto zasaženy. Vlastníkům dotčených pozemků, kteří budou jednat při výkupu rychle, stát nabízí osminásobek hodnoty ze znalecké ceny, ale v tomto případě cena lesního pozemku byla oceněna na 2,02 Kč/m², a to mu nepřijde úplně v pořádku. Navrhl, aby si město nechalo zpracovat posudek vlastní

s tím, že by se mohl následně udělat kompromis v cenách, a tím by se nastavila nějaká hranice cen pozemků. Informoval, že bude hlasovat proti.

JUDr. Ing. Bouzek: Sdělil, že tyto materiály na něj dělají dojem, že byl vysoutěžen soudní znalec Ing. Sedláček, který oceňuje pozemky paušálně. Srovnání cen lze provést a doufá, že není pravda, jak se píše v důvodové zprávě, že návrh kupní smlouvy byl zpracován společností Dopravoprojekt Brno, a. s., protože by se jednalo o neoprávněné podnikání, protože právní služby mohou vykonávat pouze advokáti a další osoby dle zvláštních zákonů.

Ing. Konečný, Ph.D.: Souhlasí s Ing. Jochem a JUDr. Ing. Bouzkem. Sdělil, že o této věci hovořil také s Ing. Hruškovou, ředitelkou ŘSD, a je možné materiály nyní odložit.

Ing. Holický: Navrhl stažení bodů 29.6, 29.7, 29.8.

29.7 Dispozice s majetkem města - prodej nemovitostí v trase dálnice D3 - k. ú. Staré Hodějovice (KP-ZM/424/2016/M/224)

29.8 Dispozice s majetkem města - prodej nemovitostí v trase dálnice D3 - k. ú. Doubravice u Nedabylic (KP-ZM/422/2016/M/222)

29.9 Dispozice s majetkem města – směna pozemků v k. ú. České Budějovice 2 (majetkové vypořádání pro stavbu koridoru MHD a cyklostezky) – lokalita u výstaviště (KP-ZM/429/2016/M/229)

Přijato usnesení č. 173/2016 (24,0,5,6/35)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Joch: Vysvětlil, proč se zdrží hlasování. Upozornil na cenu a také na negativní vyjádření odboru SVS.

Ing. Stašek: Navázal na Ing. Jocha s tím, že kromě parkovacího stání dochází k využití této komunikace i cyklisty. Dotázal se, jakým způsobem město dokáže uhájit tuto část komunikace, která se využívá jako cyklostezka, když na druhé straně se vybuduje cyklostezka, která vede odnikud nikam.

Ing. Konečný, Ph.D.: Nemyslí si, že cyklostezka vede odnikud nikam, a co se týká ceny, tak ji považuje za velice nadstandardní a výhodnou pro město. Pokud město chce podporovat cyklo dopravu, požádal o podporu tohoto materiálu.

Ing. Holický: Upřesnil, že pozemky města, které jsou k prodeji, se nachází před restaurací Olivier a zůstanou přístupné pro veřejnost. Co se týče podzemních sítí, rozhoduje se i o věcném břemeni, protože tudy vede vodovod.

Ing. Konečný, Ph.D.: Doplnil, že tato část navazuje na lávku, která se předpokládá vybudovat přes křižovatku na Dlouhé louce a bude ústít před Dlouhým mostem.

Ing. Moravec: Sdělil, že ve vyjádření odboru SVS se upozorňuje na skutečnost, že se projednává cyklogenerel, ale předpokládá, že se v něm nic nemění.

Ing. Holický: Odpověděl, že v je v souladu s cyklogenerelem.

29.10 Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 109, jehož součástí je stavba bez čp/če, k. ú. České Vrbné (bývalá požární zbrojnice) (KP-ZM/417/2016/M/217)

Usnesení nebylo přijato (0,21,10,5/36)

Materiál uvedl Ing. Holický. Zmatečné hlasování (0,5,4,27/36).

29.11 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemku parc. č. 145/2 v k. ú. České Vrbné (KP-ZM/406/2016/M/206)

Usnesení nebylo přijato (0,13,19,4/36)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

JUDr. Ing. Bouzek: Upozornil, že obvyklá cena je 1260 Kč/m² a Ing. Holický doporučil 800 Kč/m². Tento materiál se řešil ještě za minulé koalice, ale pořád je cena nižší než „obvyklá“.

Mgr. Vodička: Sdělil, že rada města vzala žádost pouze na vědomí.

Ing. Holický: Potvrdil vyjádření Mgr. Vodičky.

Ing. Konečný, Ph.D.: Stejně jako JUDr. Ing. Bouzek se domnívá, že není důvod jakkoli cenu snižovat.

- 29.12 Dispozice s majetkem města – záměr prodeje části pozemku parc. č. 1121/1 v k. ú. České Budějovice 7 (KP-ZM/384/2016/M/184)
Usnesení nebylo přijato (0,26,6,4/36)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
Mgr. Vodička: Požádal, aby součástí materiálů byly žádosti občanů, kteří žádají o odprodej pozemků.
- 29.13 Dispozice s majetkem města - prodej částí pozemků parc. č. 2061/928, 2061/964 a 2061/965 v k. ú. České Budějovice 2 - Větrná (KP-ZM/383/2016/M/183)
Přijato usnesení č. 174/2016 (32,0,2,2/36)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 29.14 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 1595/19 v k. ú. České Budějovice 2 – Pasovská čp. 1598, lokalita u Stromovky (majetkové vypořádání spoluvlastnického podílu k bytové jednotce) (KP-ZM/419/2016/M/219)
Přijato usnesení č. 175/2016 (31,0,2,3/36)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 29.15 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2061/886 v k. ú. České Budějovice 2 – Větrná čp. 1422, sídliště Máj (majetkové vypořádání spoluvlastnických podílů ke garážím - jednotkám) (KP-ZM/418/2016/M/218)
Přijato usnesení č. 176/2016 (33,0,0,3/36)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 29.16 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2440/209 v k. ú. České Budějovice 6 – rozšíření zahrady u RD v Osikové ul. (KP-ZM/423/2016/M/223)
Přijato usnesení č. 177/2016 (31,0,1,4/36)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 29.17 Dispozice s majetkem města - prodej pozemku parc. č. 1871 v k. ú. České Budějovice 6 (ul. Ant. Janouška) - výsledek výběrového řízení (KP-ZM/396/2016/M/196)
Přijato usnesení č. 178/2016 (27,0,0,9/36)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 29.18 Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 492/37 se stavbou garáže, v k. ú. České Budějovice 5 (ul. Kamarytova) - výsledek výběrového řízení (KP-ZM/392/2016/M/192)
Přijato usnesení č. 179/2016 (23,0,7,6/36)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 29.19 Dispozice s majetkem města – prodej částí pozemku parc. č. 664/7 v k. ú. České Budějovice 3 - Nemanice (ul. Jižní) - výsledek výběrového řízení (KP-ZM/399/2016/M/199)
Přijato usnesení č. 180/2016 (28,0,2,6/36)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 29.20 Dispozice s majetkem města – odkoupení čerpací stanice OMV na Vltavském nábřeží, k. ú. České Budějovice 2 (uplatnění předkupního práva) (KP-ZM/425/2016/M/225)
Usnesení nebylo přijato (1,26,4,5/36)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
Mgr. Vodička: Ujistil se, zda město v tomto případě neuplatňuje předkupní právo a zda zůstává na pozemku nadále.

Ing. Holický: Potvrdil vyjádření Mgr. Vodičky.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Napadlo ho, zda se k tomuto vyjadřoval Dopravní podnik města České Budějovice, a. s., který má ve své činnosti také prodej a nákup pohonných hmot.

- 29.21 Dispozice s majetkem města - uzavření budoucí darovací smlouvy na část pozemku parc. č. 4739 v k. ú. České Budějovice 3 (KP-ZM/395/2016/M/195)
Přijato usnesení č. 181/2016 (30,0,0,4/34)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 29.22 Dispozice s majetkem města – záměr odkoupení pozemku parc. č. 1388/22 v k. ú. Strážkovice – lesní porost v chatové oblasti (KP-ZM/386/2016/M/186)
Usnesení nebylo přijato (0,28,1,5/34)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 29.23 Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí stavby „Realizace polní cesty „Světlíky“ v k. ú. České Budějovice 4“ (KP-ZM/407/2016/M/207)
Přijato usnesení č. 182/2016 (29,0,0,5/34)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 29.24 Dispozice s majetkem města – převod stavby chodníku v k. ú. České Budějovice 7 a v k. ú. Roudné, Nové Roudné – Plavská silnice (KP-ZM/385/2016/M/185)
Přijato usnesení č. 183/2016 (29,0,0,5/34)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 29.25 Dispozice s majetkem města – bezúplatný převod pozemku parc. č. 1901/13 v k. ú. Dvorec u Třebče – silnice JK (KP-ZM/410/2016/M/210)
Přijato usnesení č. 184/2016 (30,0,0,4/34)
Materiál uvedl Ing. Holický.
- 29.26 Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání pro stavbu „Novostavba 2 bytových domů a 2 ubytovacích zařízení s garážemi a parkovacími stáními včetně základní technické vybavenosti“ (ul. Na Sádkách a Na Zlaté stoce, Čtyři Dvory) (KP-ZM/426/2016/M/226)
Bylo hlasováno o stažení materiálu **(32,0,0,2/34) – materiál byl stažen.**
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuse:
Ing. Joch: Sdělil, že nechce bránit developerům, aby stavěli byty v Českých Budějovicích, ale v této lokalitě má vzniknout 8 bytových domů. Upozornil na to, že tam vznikne významný nárůst dopravy, protože obyvatelé domů budou vyjíždět svými auty směrem na Branišovskou ul., kde již nyní je výjezd problematický.
Ing. Konečný, Ph.D.: Souhlasí s Ing. Jochem, ale to je problém celého města. Město chce, aby se stavěly byty, aby bylo ve městě více obyvatel. Uvedl příklad objektu v ul. B. Němcové, kdy tam je výjezd také obtížný. Celá část na levobřežní části Budějovic je v kritickém stavu. Město by pak muselo udělat stavební uzávěru na dvou třetinách Českých Budějovic. V tomto okamžiku je lepší variantou, aby se domy stavěly. ÚHA tento záměr schválil a přesvědčil investora, aby v této lokalitě vybudoval zastávky MHD a část chodníku.
Ing. Stašek: Ukazuje se, že je chyba, že hlavní architekt nebydlí v Českých Budějovicích. Shrnu situaci a sdělil, že existuje stavební povolení na kruhovou křižovatku. Myslí si, že nejprve by se měla vyřešit dopravní situace právě výstavbou kruhové křižovatky včetně napojení chodníků. Na Zlaté stoce ani Na Sádkách není žádný přechod pro chodce ani chodník.
prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Navázal na Ing. Jocha a Ing. Staška, kdy situace v těchto místech začíná být velmi kritická. Upozornil na obrovský pohyb studentů a ve chvíli, kdy nejsou chodníky, tam nemohou vzniknout ani přechody pro chodce. Doprava v těchto místech je dvakrát až třikrát vyšší. Upozornil na situaci ohledně parkování, kdy město

nepovolí výstavbu, aniž by k bytu bylo parkovací místo. Nemůže toto podpořit, pokud nebude mít jistotu, že tam bude vyřešeno dopravní napojení.

Ing. Bc. Ilko: Dotázal se na dopravní napojení a chodníky a jak to bude se zastávkami MHD.

Ing. Holický: Upozornil na širší vztahy, protože se řeší pozemek, který sousedí s kampusem Jč. univerzity, který se musí objíždět. Sdělil, že se zahajuje projektování prodloužení ulice M. Horákové, která odlehčí směr dopravy ze Švábova Hrádku, ale je si vědom toho, že je to pouze odlehčení a ne vyřešení situace na místě. Dále upozornil na ulici Pasovskou a její průjezdnost na tř. Na Dlouhé louce.

Ing. Konečný, Ph.D.: Doplnil, že normové parkování je zajištěno v budovách a navíc je tam venkovní parkování pro návštěvy. Co se týká zastávky MHD, tak tam dával podmínky dopravní podnik a investor jeho podmínky přijal. Bude navrhopvat, aby se začala projektovat úprava komunikace z této oblasti až na výjezd na Dlouhou louku. Časově by to i navazovalo, protože Jč. univerzita připravuje velkou investici, tak aby se držela jednotná linie. On zastupuje město v územním stavebním řízení a není možné tam pustit jednoho investora a druhého ne. V souvislosti s tímto doporučil schválit tento materiál, aby se mohly stavět byty. Je to věc, která bude dána do rozpočtu.

Mgr. Vodička: Upozornil, že kruhový objezd by měl být realizován a asi by ho měl projekt respektovat. Dotázal se, proč je dopravní napojení těchto objektů řešeno jinak. Bylo by dobré se na to podívat v celém kontextu v dané lokalitě, má-li to být obslouženo dopravně jako celek v rámci investic, které se tam předpokládají.

Ing. Stašek: Upozornil na propojení M. Horákové a Švábův Hrádek, kde také výrazně naroste doprava. Je tam problém nejen pro studenty, ale on v této lokalitě bydlí a bez garance vybudování kruhového objezdu to nemůže podpořit, byť proti projektu nic nemá.

Ing. Konečný, Ph.D.: Jč. univerzita se váže na celou lokalitu. Chápe obavy Ing. Staška, ale je nutné se postavit k dalším investicím, které jsou tam připravované.

Ing. Stašek: Upozornil, že pokud se na komunikaci, po které jezdil „jeden traktor za hodinu“ svede část dopravy ze sídliště Máj, tak to považuje za nešťastné. Uvedl příklad, když se povolila výstavba na Plavské, celou dobu se neřešilo bezpečné přecházení, až musel vyhasnout život dítěte, aby se vybuodoval „bezpečný přechod“. Vyzývá pouze k tomu, aby se křižovatka realizovala.

JUDr. Průcha: Výzvy jsou zcela legitimní, ale nesouvisí s materiálem, který je k dispozici.

Mgr. Vodička: Reagoval na vystoupení JUDr. Průchy s tím, že investor musí mít souhlas k tomu, co bude potřebovat v územním řízení, musí být vypořádán vztah s vlastníkem pozemku, přes který půjde infrastruktura ZTV. Podporuje výstavbu bytových domů, ale musí se minimalizovat problémy, které zástavba do toho území přináší.

doc. MUDr. Petr, Ph.D.: Požádal předkladatele k aktivitě.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Nejvíce mu vadí to, že si někdo dovolí vyprojektovat projekt, aniž by reflektoval územní plán, tzn. naprojektovanou kruhovou křižovatku. Nikdo z rady města k tomu nic neřekne a pošle to až do zastupitelstva města.

Ing. Konečný, Ph.D.: Projektant dostal zadání z města a odbory odsouhlasily navržené řešení. Město dávalo podmínky, co by měl investor přeprojektovat. Je to v souladu s územním plánem a odborníci to odsouhlasili. Není si vědom, že by tam bylo vydáno stavební povolení na kruhový objezd, ani si není vědom, že by bylo prodlouženo. Výjezd z propojení M. Horákové – Strakonická bude dříve, a pokud jsou pochybnosti ohledně kruhového objezdu, navrhl stažení materiálu, protože je možné se k tomuto vrátit v září.

Ing. Holický: Sdělil, že je pro něj novou informací, že má kruhová křižovatka stavební povolení, proto navrhl, aby byl bod stažen a dál se jednalo.

J. Hrdý: Upozornil, že v důvodové zprávě jsou uvedeny dvě červené stavby, dotázal se, zda jsou to garáže, požádal o upřesnění.

Ing. Stašek: Upřesnil, že projekt byl v investicích a možná že už stavební povolení vypršelo, ale je potřeba to prověřit.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vyjádření J. Hrdého a sdělil, že se jedná o ubytovací zařízení.

Ing. Joch: Podal podnět, aby se zadal projekt na výjezd okolo Kauflandu na hlavní silnici.

Ing. Holický: V reakci na J. Hrdého vysvětlil název stavby, který byl dán již projektem.

29.27

Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání investiční akce statutárního města České Budějovice – Město a voda – Vodácký přístav u Valchy - zrušení usnesení (KP-ZM/397/2016/M/197)

Přijato usnesení č. 185/2016 (25,0,0,9/34)

Materiál uvedl Ing. Holický.

Diskuse:

Ing. Moravec: Dotázal se, pokud toto nebude realizováno, jak v rámci koncepce cestovního ruchu vodáci nekončili plavbu v Boršově nad Vltavou, ale dopádlovali až do Českých Budějovic.

Ing. Holický: Je to otázka dalšího jednání a možná nyní by se mělo řešit úzce zrušení usnesení v podobě, jak tehdy bylo stanoveno.

Ing. Moravec: Nelze vždy omezovat pohled pouze na konkrétní projednávání daného bodu, ale vidět i kontext, zda se rada města bude zabývat tím jak dál nebo zda se tímto vůbec město nebude zabývat.

Ing. Svoboda: Cesta se ukázala jako lichá a Junák na toto finančně nedosáhne a pak se budou hledat cesty, jakým způsobem přimět vodáky, aby se po nepřiliš silném proudu řeky dostali až do Č. Budějovic. Tzn. mít místo přístupné i s automobily, přívěsy, sociální zázemí parkoviště atd. Toto je první krok.

Ing. Holický: Jeho příspěvek bere jako podnět, aby se tím rada města dále zabývala, a bylo by dobré, aby vodáci měli místo k vylodění.

Byla vyhlášena přestávka.

30.

Návrh na odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb, jejichž výše přesahuje částku 20.000 Kč (KP-ZM/400/2016/M/200)

Přijato usnesení č. 186/2016 (32,0,0,2/34)

Materiál uvedl Ing. Talíř.

Diskuse:

Ing. Bc. Ilko: Sdělil, že finanční výbor doporučil zastupitelstvu schválit odpis pohledávek.

Ing. Moravec: Myslí si, že odpis, který jde za konkrétní fyzickou osobou, by měla schválit rada města a zastupitelstvo by mělo schvalovat pouze odpis konkrétní fyzické osobě.

Ing. Talíř: Odpověděl, že po konzultaci s ředitelem Správy domů, s. r. o., který si nebyl jist, tak když to schválí zastupitelstvo, chyba se určitě nestane.

31.

Vyhodnocení Dotačního programu města České Budějovice na podporu kultury v roce 2015 (KP-ZM/403/2016/M/203)

Přijato usnesení č. 187/2016 (34,0,0,0/34)

Materiál uvedl Ing. Talíř.

32.

Vyhodnocení Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2015 (KP-ZM/412/2016/M/212)

Přijato usnesení č. 188/2016 (32,0,0,2/34)

Materiál uvedl Ing. Talíř.

33.

Poskytnutí dotace z Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2016 - 1. výzva pro opatření 2 (KP-ZM/427/2016/M/227)

Přijato usnesení č. 189/2016 (31,0,3,0/34)

Materiál uvedl Ing. Talíř.

Byla vyhlášena přestávka.

34. Poskytnutí dotace jako příspěvek na zajištění promítání v Letním kině Háječek v roce 2016 (KP-ZM/442/2016/M/241)
Přijato usnesení č. 190/2016 (30,0,1,2/33)
Materiál uvedl Ing. Talíř.
Diskuse:
Ing. Stašek: Dotázal se, zda by bylo možné zakázat kouření během představení.
Ing. Talíř: Odpověděl, že je otázkou, jak účinné by to bylo, samozřejmě to může být jako formální apel, ale neví, zda by byl dostatečně vymahatelný.
Ing. Richtrová: Dotázala se, co je bráno za cenu obvyklou.
Ing. Talíř: Odpověděl, že cena vstupného se bude odvíjet od ceny distributora filmu.
35. Neinvestiční dotace - významná akce - multižánrový audiovizuální festival na vodě VLTAVA ŽIJE (KP-ZM/375/2016/M/176)
Přijato usnesení č. 191/2016 (23,0,4,6/33)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
Diskuse:
Ing. Moravec: Dotázal se, jaká je historie podpory akce „Vltava žije“ ze strany města. V důvodové zprávě není uvedeno, jak se k tomuto vyjádřila kulturní komise a v materiálu je uvedeno „koncepční propojení s cestovním ruchem pro využití potenciálu akce na zvýšení návštěvnosti města a zapojení odboru kultury města“.
doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: V roce 2014 byla akce podpořena 110 tis. Kč, v roce 2015 byla podpořena 0 Kč, protože byli podpořeni přímo umělci, kteří se zúčastnili akce oslav 750 let královského města na Vltavě v částce 681 625 Kč. V roce 2016 v návrhu rozpočtu byla tato akce uvedena a popsána v textové části v návrhu rozpočtu ve významných akcích, kde se počítalo částkou 1 mil. Kč. Rada města se usnesla, že akce bude podpořena 800 tis. Kč s tím, že akce bude dvoudenní ve dnech 9. a 10. 9. 2016.
V Českobudějovickém deníku vyšla zpráva, že festival „Vltava žije“ získal 1. místo a za 750 let získal cenu za nejlepší výpravnou multimediální show. Připomněla, že město podporuje akci „Tráva v Krajinské“ ve výši 700 tis. Kč, kam určitě 25 tis. návštěvníků nepřejde.
Mgr. Vodička: Navrhl, aby byla upravena veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace v Čl. I odst. 1 takto: „dne 9. a 10. září 2016“.
Ing. Svoboda: Sdělil, že tato akce je pro město velmi významná a přiláká možná i nad 10 tis. návštěvníků. Není zde pochybnost o kvalitě schopností organizátora a může to být zajímavé i pro turisty a zapojení odboru kultury je v rámci komunikace – webové stránky, facebook a on doufá, že festival bude opět následně oceněn.
Ing. Talíř: Upřesnil, že odbor kultury vydává propagační materiál, kterým upozorňuje na to, jaké všechny kulturní akce se budou v létě v Českých Budějovicích odehrávat, kde je tento festival začleněn, a nabízí se jako propagace města.
Ing. Richtrová: Sdělila, že rozpočet je z hlediska výdajů, ale u rozpočtů bývá i z hlediska zdrojů naplněn, aby tam byla zdrojová část.
doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Reagovala na vystoupení Ing. Richtrové, veškeré příjmy jsou zajištěné sponzorsky, veškeré vstupné je zdarma a nevybírají ani za pronájem stánků na rozdíl od jiných akcí, které tam mají, ale může upozornit žadatele, pokud budou předkládat rozpočet příště, aby předložili výdajovou a příjmovou stránku.
Ing. Richtrová: Upozornila, že na minulém jednání, kdy se schvalovala dotace pro MOTORfest, byla příjmová stránka uvedena a v tomto případě nelze posoudit, zda pro ně 800 tis. Kč bude dostačující, zda nemůže dát město méně nebo zda by jim nechybělo a město by nemělo poskytnout 1 mil. Kč.
Ing. Moravec: Dotázal se, jak tuto akci podporuje Jč. kraj.
Ing. Svoboda: Není mu známo, zda tuto akci podporuje Jč. kraj.
doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Shrnula sponzory, ale u Jč. kraje jí není nic známo, myslí si, že kraj tuto akci nepodporuje.

36. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 9., 16., 20. a 23. května, 2. a 6. června 2016 (KP-ZM/381/2016/M/181)
Přijato usnesení č. 192/2016 (25,0,0,6/31)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
Diskuse:
Ing. Richtrová: Vnesla dotaz k usnesení č. 861/2016 – „Projekt organizace dopravy v klidu“ - zda je tam nějaká lhůta, kdy bude projekt spuštěn.
Mgr. Podhola: Předpokládá, že technické věci budou připraveny za dva měsíce.
Ing. Richtrová: Vnesla dotaz na usnesení č. 955/2016 ohledně odpovědi generálnímu řediteli Povodí Vltavy, s. p. týkající se protipovodňových opatření na Malši. Požádala o kopii odpovědi.
Ing. Holický: Odpověděl, že ji obdrží e-mailem na vědomí.
37. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/371/2016/M/173)
Přijato usnesení č. 193/2016 (25,0,0,6/31)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
Diskuse:
Mgr. Podhola: Sdělil, že Ing. Moravec měl dotaz ohledně ekologické zátěže společnosti CENTES. Omluvil se mu s tím, že odpověď obdržel až před jednáním zastupitelstva.
RNDr. Zahradník: Poděkoval Mgr. Podholovi za odpověď na jeho dotaz, který se týká prodloužení kolaudace pro prodejnu stavebnin SAHAN a zároveň o odmítnutí provést stavební úpravy v ul. J. Hůlky, které by vedly ke zklidnění dopravy v Rožnově. Chápe, že je to problém a z dopisu z magistrátu vyplývá, že město je v tom nevině, ale Policie ČR úpravy zamítla. Informoval, že jednal s Policií ČR, kdy navrhl, aby tam byl umístěn např. zpomalovací semafor, jako byl použit např. v Němčicích cestou na Netolice. Požádal Mgr. Podholu, aby se věci znovu zvážily a aby se zabýval možností úpravy v dané čtvrti. Dále sdělil, že „Šance pro Rožnov“ je řádně registrovaný spolek a samozřejmě na stavební úřad případné podklady dodá.
Ing. Moravec: Poděkoval za všechny odpovědi a poprosil, zda by ho mohl průběžně Mgr. Podhola informovat, jak se kauza CENTES vyvíjí.
Ing. Joch: Poděkoval za odpověď doc. Ing. Kozlové, Ph.D. o rozdělování dotací v letech 2014 – 2016 do sociální oblasti.
J. Sýkorová: Poděkovala Ing. Svobodovi za to, že jí poslal písemnou odpověď ohledně baru Domino.
38. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 15. 6. 2016 (KP-ZM/446/2016/M/242)
Přijato usnesení č. 194/2016 (25,0,0,6/31)
Materiál uvedl Ing. Bc. Ilko.
39. Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 25. 5. 2016 (KP-ZM/402/2016/M/202)
Přijato usnesení č. 195/2016 (25,0,0,6/31)
Materiál uvedl Mgr. Nadberežný.
Diskuse:
Ing. Moravec: Dotázal se na plnění úkolu, který uložilo zastupitelstvo územnímu výboru ohledně ubývání počtu obyvatel ve městě.
Mgr. Nadberežný: Sdělil, že poznatky má, a dále nechá ještě vyhodnotit, jaký je prostor pro další výstavbu ve městě, protože údaje jsou zajímavé a nejsou úplně jednoznačné v tom směru, jak je zastupitelé občas hodnotí. Předpokládá, že na příštím jednání zastupitelstva zprávu předloží.
Ing. Richtrová: Dotázala se, kdo připravuje územní studii veřejných prostranství v Českých Budějovicích.
Mgr. Nadberežný: Odpověděl, že se jedná o studii v rámci žádosti města o evropskou

dotaci na veřejná prostranství. Vytipováno je 12 veřejných prostranství a tímto se zabýval výbor na svém předcházejícím jednání.

Mgr. Podhola: Shrnu, že se jedná o územní studii a město by rádo získalo fin. prostředky v rámci státních dotačních fondů. Jedná se o částku kolem 2 mil. Kč a město by si pak mohlo dovolit celou plánovací dokumentaci s tím, že bude vymezeno 12 území a předmětem studie je nechat si posoudit věci, které jsou v tuto chvíli na veřejných prostranství realizovány, a zda jsou pro město dobré nebo zda by se našla další řešení. Nabídl osobní jednání, kde rád vše podrobně vysvětlí.

40. Termíny zasedání Zastupitelstva města České Budějovice na II. pololetí 2016 (KP-ZM/377/2016/M/178)

Přijato usnesení č. 196/2016 (25,0,0,6/31)

Materiál uvedl Ing. Svoboda.

Diskuse:

prof. RNDr. František Vácha, Ph.D.: Upozornil, že se pravidelně v pondělí odpoledne nemůže účastnit jednání zastupitelstva, proto navrhl tradiční konání zastupitelstva ve čtvrtek, jako tomu bylo v minulosti.

41. Diskuse zastupitelů ()

Ing. Svoboda: Informoval, že minulý týden s Ing. Řeřábkem převzali jako zástupci magistrátu ocenění – Přívětivý úřad 2016, kdy město České Budějovice bylo vyhodnoceno jako nejpřívětivější úřad v rámci Jihočeského kraje. Druhý byl Tábor a třetí Český Krumlov. Z hlediska celkového výsledku město nemělo daleko být nejúspěšnější v rámci České republiky, ale v Liberci jsou šikovnější a zavedli úřední hodiny i v sobotu. Věří, že město naváže na tento úspěch i v příštím roce. Poděkoval vedoucím odborů, panu tajemníkovi a zaměstnancům za jejich práci, která vyústila v takovéto ocenění. Dále informoval, že Svaz měst a obcí Jč. kraje zaslal dopis premiérovi B. Sobotkovi, kde ho žádal o narovnání příspěvků na výkon státní správy v přenesené působnosti obcí. Citoval z dopisu od premiéra B. Sobotky: „chápe situaci, kde docházelo ke klesání příspěvku, ale pro rok 2016 byl navýšen o 1 %. Jinak v celkovém objemu prostředků pro roky 2017 a 2018 Vláda ČR počítá s navýšením o 5 % z celkového objemu a pro rok 2017 počítá se zapojením dodatečných prostředků na financování agendy veřejného opatrovnictví.“

Mgr. Šporclová: Citovala podněty občanů, na které požaduje písemné odpovědi:

„Jak je možné, že v pátek a v sobotu večer jsou po obvodu náměstí zaparkovaná auta někdy až ve dvořadu? Co dělá městská policie? Vybírá pokuty jen ve všední dny? Prosím o tabulku vybírání pokut městskou policií za parkování ve městě za poslední měsíc (den, ulice - náměstí, počet pokut).“

„Námítky k plánovanému záměru výstavby veřejných záchodů v bytovém domě v ulici Biskupská 453/6 – Žádáme o sdělení, jakým způsobem bude řešeno: zajištění hygieny, nebezpečného zápachu v celém domě a okolí, odvětrání prostor společných WC, zhoršení bezpečnosti obyvatel domu a zamezení přístupu do nemovitosti osobám bez domova, osobám na útěku, pod vlivem alkoholu atd. Do začátku června 2016 byl dům označen tabulkou „Kulturní památka“. Ta je sundaná. Proč?“

„Přestože jsem obyvatelkou Českých Budějovic, mám průkazku na městskou dopravu v Praze, kterou jsem pořídila za 20 Kč (poplatek za vystavení) a jednu moji fotografii. Na tuto průkazku mohu jezdit až do 70 let zcela zdarma. Průkazku lze vystavit po 65 letech věku (i když nejsem obyvatelkou Prahy). V Českých Budějovicích stojí stejného důchodce roční průkazka 2.040 Kč (přestože jste obyvatel Č. Budějovic). Důchodci v Českých Budějovicích mají nižší důchody než důchodci v Praze.

Šlo by vystavit takovou průkazku alespoň pro Budějčáky?“

Ing. Maršík, Ph.D.: Vzněl dotaz, jaká bude dopravní obslužnost hostů hotelu Vita ve Skuherského ul., o kolik se přijde parkovacích míst a popř. zda by mohlo být přiloženo i vyjádření Policie ČR k parkovacímu zálivu na Pražské tř. Požádal o písemnou odpověď.

J. Hrdý: Sdělil, že ho oslovili občané s problémem ohledně parkování u Lidlu na sídl. Vltava. Přes den parkovali nakupující a v noci obyvatelé okolních domů a myslí si, že to bylo ke spokojenosti všech. Upozornil, že před 14 dny nainstaloval obchodní dům Lidl zábrany a parkování za úplaty s tím, že 1 hodina je zdarma a další započatá hodina 30 Kč. Přes den nemá námitku k poplatku za parkování, ale od 20:00 hodin zeje parkoviště prázdnou a v ul. Krčínova vznikly problémy s parkováním. Požádal, zda by magistrát mohl iniciovat jednání s Lidlem a projednal s ním možnost parkování občanů za nějakou přijatelnou částku.

Ing. Svoboda: Sdělil, že se s tím také setkal i v Praze. Nic nebrání tomu, aby se vstoupilo do jednání s Lidlem, ale parkoviště je obchodního domu, proto si nemyslí, že by umožnil parkování bezplatně, ale pokusí se iniciovat jednání.

Ing. Moravec: Poděkoval Mgr. Podholovi za nátěr zastávky v Suchém Vrbném. Požádal, zda by mohl se Správou domů, s. r. o. projednat, aby postupně odstraňovala čmáranice na domech, které jsou v majetku města, protože velmi ničí veřejný prostor. Dotázal se, jaký je další osud podchodu u Mercury, protože se začal upravovat přednádraží prostor.

Ing. Konečný, Ph.D.: V současné době podchod zůstane tak, jak je, a cyklokoordinátor p. Bajt dostal úkol, aby připravil variantu, že by se část podchodu dala využít jako parkoviště pro kola.

Ing. Moravec: Vznese dotaz na kauzu skládky v Hůrách, zda se město finančně podílí na likvidaci a jakou částkou.

Mgr. Podhola: Město se bude podílet na odstranění skládky v Hůrách. Jihočeský kraj vypsal výběrové řízení na likvidaci odpadu. Dohoda s Jč. krajem stále platí a v této chvíli je alokováno cca 200 tis. Kč z rozpočtu města, ale čeká se na vysoutěženou částku. Jakmile tuto informaci město obdrží od Jč. kraje, tak se připraví smlouva a rozpočtové opatření, které bude schvalovat zastupitelstvo města.

Ing. Moravec: Vznese dotaz na další osud festivalu Central Park u KD Slavie, kdy musel opustit venkovní prostor pódia.

Ing. Talíř: Sdělil, že festival zůstává u KD Slavie a do rady města by měla jít výjimka z tržního řádu, aby během festivalu mohl být umožněn prodej alkoholických nápojů.

Ing. Moravec: Požádal Ing. Svobodu, zda by mohl uložit právnímu oddělení, aby prověřil statut ceny města, zda je v souladu se zákonem o obcích. Popřál všem klidné léto.

Ing. Maršík, Ph.D.: Požádal o písemnou odpověď - Jak vypadá vize s využitím Žižkových kasáren.

Ing. Richtrová: Sdělila, že před rokem byli někteří radní odvoláni ze svých funkcí a náleželo jim odstoupit. Zajímalo by ji osud odstoupných radních, kteří se vrátili zpět do funkcí a kteří tvrdili, že bude vráceno zpět do rozpočtu města.

prof. RNDr. Vácha, Ph.D.: Upozornil na výjezd z ul. 28. října na Husovu třídu vpravo. Myslí si, že by se mělo změnit časování semaforů, protože když je zelená na výjezd vpravo do ul. 28. října, je červená na semaforech směrem do Husovy ul. Dotázal se na projekt parkovací zóny na Pražském předměstí. Navrhl, aby výše parkovného byla nastavena tak, aby návštěvníky nutila parkovat na odstavných parkovištích na Mariánském nebo v ul. Jírovceva. Přimlouval se, aby zelených zón bylo co nejméně.

Mgr. Podhola: Odpověděl, že co se týká křižovatky ul. 28. října na Husovu tř., tuto věc nechával několikrát prověřit. Navrhl prof. RNDr. Váchovi, Ph.D., aby si udělal čas i s kolegy na jednání a společně s úředníky, kteří mají tuto záležitost na starosti, vše projednají. Co se týká zelených zón v rámci dopravy v klidu na Pražském předměstí, to je ceník na který se dotazovala Ing. Richtrová. Ceník zatím hotov není a chce využít prázdniny pro diskusi a jeho tvorbu, protože si myslí, že je to věc politická, aby se vytvořila cena, která by byla stimulem, proč by v této lokalitě občané měli nebo neměli parkovat. Cena nemůže být pouze nahodilá, ale musí z něčeho vycházet.

M. Šebek: Popřál všem za klub ODS příjemné prázdniny.

Ing. Svoboda: Ukončil zasedání zastupitelstva a popřál všem klidné prázdniny.

42. Vystoupení občanů (tento bod byl projednán od 13:00 h) ()
konkrétní fyzická osoba: Vystoupila se stížností na pořádání Jihočeského jazzového festivalu na Piaristickém náměstí ve dnech 18. – 20. 8. 2016 s tím, že jí bylo přislíbeno, že do budoucna se bude jednat o přemístění konání akce na vhodnější místo v Českých Budějovicích, ale byla opět schválena na Piaristickém náměstí. Upozornila, že byla kontaktována pořadatelem festivalu, který jí nabídl 2.000 Kč jako kompenzaci za toleranci hluku, což považuje za úplatek a za nepřípustné, protože zvýšená hladina hluku ohrožuje zdraví občanů. Dotázala se, proč za minulého vedení akce na Piaristickém náměstí nebyla a nyní ji nelze přemístit.
Ing. Talíř: Sdělil, že je možné do budoucna jednat s organizátory akce, zda by nevážili pořádání jinde, ale ti namítají, že účinkující a návštěvníci chodí kvůli prostředí, ve kterém se festival odehrává. Je mu líto, že byl přijat zákon o „hudebních produkcích“, který povoluje překračovat určité míry hluku, a proto není možné tam provádět měření hladiny hluku. Při osobním jednání jí sdělil, že v letošním roce lze s konáním festivalu těžko něco udělat.

- Výroční zpráva na CD - Dopravní podnik města České Budějovice, a. s. (KP-ZM/459/2016)

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

17. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 19:38 hod.

Přílohou zápisu je CD - zvukový záznam ze zasedání.

S o u b o r u s n e s e n í

K bodu: Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Suchomel I v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/379/2016/M/180)

(Zrušeno usnesením č. 5/2020 ze dne 17. 2. 2020)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 141/2016:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Suchomel I v katastrálním území České Budějovice 3 (dále též "změna ÚP"),

II. s c h v a l u j e

návrh na pořízení změny ÚP s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním dokumentace bude hradit navrhovatel: JATKY Hradský, s. r. o., Písecká 594, 386 01 Strakonice,

III. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,

1. v souladu s ust. § 46 odst. (3) stavebního zákona bezodkladně zajistit odeslání informace navrhovateli o výsledku jednání zastupitelstva města,
2. v souladu s příslušnými právními předpisy zajistit zpracování návrhu zadání změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Suchomel I v katastrálním území České Budějovice 3 a zahájit jeho projednání.

K bodu: Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě U Pekárenské v katastrálním území České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/376/2016/M/177)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 142/2016:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě U Pekárenské v katastrálním území České Budějovice 3 (dále též „změna ÚP“),

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,

v souladu s ust. § 46 odst. (3) stavebního zákona bezodkladně zajistit odeslání informace navrhovateli o výsledku jednání zastupitelstva města.

K bodu: Podnět k pořízení regulačního plánu "Novohradská - J. Masaryka" v katastrálním území České Budějovice 6 (č.j. KP-ZM/378/2016/M/179)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 143/2016:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

podnět k pořízení regulačního plánu „Novohradská - J. Masaryka" v katastrálním území České Budějovice 6 (dále též „RP“),

II. s c h v a l u j e

podnět k pořízení RP s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním dokumentace budou hradit navrhovatelé, tj.:

konkrétní fyzické osoby,

společnost Protherm, s. r. o., Ing. Karel Trantina, Novohradská 1039/74, České Budějovice,

III. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,

zahájit projednání návrhu zadání regulačního plánu "Novohradská - J. Masaryka" v katastrálním území České Budějovice 6 v souladu s příslušnými paragrafy stavebního zákona.

K bodu: Valná hromada společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., svolaná na den 22. 6. 2016 (č.j. KP-ZM/437/2016/M/237)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 144/2016:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

1. pozvánku na valnou hromadu společnosti Teplárna České Budějovice, a. s., IČ: 60826835, se sídlem Novohradská 32, 372 15 České Budějovice, svolanou na den 22. 6. 2016, jakož i návrh pořadu jednání valné hromady předložený představenstvem společnosti,
2. podání žádosti statutárního města České Budějovice dle § 369 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění, o zařazení bodů "Rozhodnutí o změně dlouhodobé koncepce podnikatelské činnosti společnosti" a "Rozhodnutí o schválení smluv o výkonu funkce členů dozorčí rady" včetně návrhů města na usnesení k těmto bodům, jakož i podání protinávrhu statutárního města České Budějovice dle § 361 cit. zákona k bodu č. 7 pořadu jednání valné hromady dle pozvánky, jak tyto vyplývají z usnesení rady města č. 947/2016 ze dne 6. 6. 2016,

II. d e l e g u j e

v souladu s § 84 odst. 2 písm. f) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), v platném znění,

1. Ing. Jiřího Svobodu, primátora města, jako zástupce statutárního města České Budějovice na valnou hromadu společnosti Teplárna České Budějovice, a.s., která se bude konat dne 22. 6. 2016, a to včetně případné náhradní valné hromady konané dle § 414 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění,
2. Mgr. Petra Podholu, náměstka primátora, jako náhradního zástupce statutárního města České Budějovice na valnou hromadu dle předchozího odstavce včetně případné náhradní valné hromady, a to pro případ, že delegovaný zástupce nebude toto zastoupení z jakéhokoliv důvodu vykonávat,

III. u k l á d á

zástupci, příp. náhradnímu zástupci, statutárního města České Budějovice delegovanému dle části II.

řídít se při zastupování statutárního města České Budějovice na shora uvedené valné hromadě pokyny statutárního města České Budějovice vyplývajícími z usnesení rady města č. 947/2016 ze dne 6. 6. 2016 a návrhy statutárního města České Budějovice jakožto akcionáře v souladu s ním podanými.

K bodu: Cena statutárního města České Budějovice za rok 2015 (č.j. KP-ZM/440/2016/M/240)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 145/2016:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

přehled návrhů na Cenu statutárního města České Budějovice za rok 2015 a doporučení rady města,

II. s c h v a l u j e

udělení Ceny statutárního města České Budějovice za rok 2015
panu Milanu Binderovi,

III. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: "Koncesní projekt provozování vodohospodářské infrastruktury města České Budějovice" (č.j. KP-ZM/436/2016/M/236)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 146/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. v souladu s § 22 zákona č.139/2006 Sb., o koncesních smlouvách a koncesním řízení (koncesní zákon), ve znění pozdějších předpisů, předložený koncesní projekt "Provozování vodohospodářské infrastruktury města České Budějovice" zpracovaný společností Vodohospodářský rozvoj a výstavba, a. s., IČ 47116901, se sídlem Praha 5, Nábřežní 4 PSČ 150 00,
2. zajištění výběru provozovatele vodohospodářské infrastruktury ve vlastnictví statutárního města České Budějovice formou koncesního řízení,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Informativní zpráva o zápisu dětí do mateřských škol zřizovaných statutárním městem České Budějovice pro školní rok 2016/2017 (č.j. KP-ZM/421/2016/M/221)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 147/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

Informativní zprávu o zápisu dětí do mateřských škol zřizovaných statutárním městem České Budějovice pro školní rok 2016/2017.

K bodu: Přidělování finanční podpory rodinám s předškolními dětmi, které navštěvují soukromá předškolní zařízení v Českých Budějovicích (č.j. KP-ZM/348/2016/M/172)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 148/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

finanční příspěvky na školné v soukromých předškolních zařízeních, dle schválených pravidel na 2. čtvrtletí 2016

1. Mateřská škola Vysoké školy technické a ekonomické v Českých Budějovicích, s. r. o., Okružní 517/10, České Budějovice - 51.000 Kč,
2. KinderGarten One - Mateřská škola, s. r. o., F. A. Gerstnera 1735/2, České Budějovice - 79.000 Kč,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Žádost Volejbalového klubu České Budějovice, z. s., o mimořádný finanční příspěvek za reprezentaci města České Budějovice ve volejbalové sezóně 2015/2016 (č.j. KP-ZM/387/2016/M/187)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 149/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace Volejbalovému klubu České Budějovice, z. s., Stromovka 1216/12, České Budějovice, PSČ 370 01, IČ 60074205 za reprezentaci města České Budějovice ve volejbalové sezóně 2015/2016 v extralize mužů ve výši 300.000 Kč,
2. veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2015 (č.j. KP-ZM/401/2016/M/201)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 150/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2015.

K bodu: Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu volnočasových aktivit v roce 2015 (č.j. KP-ZM/382/2016/M/182)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 151/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu volnočasových aktivit v roce 2015

K bodu: Financování investičních akcí z Fondu financování a obnovy vodohospodářského majetku (č.j. KP-ZM/431/2016/M/231)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 152/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

zapojení zůstatku Fondu financování a obnovy vodohospodářského majetku ve výši 3.500.000 Kč na financování rekonstrukce vodovodu,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 30. 6. 2016
zajistit realizaci přijatého usnesení.

K bodu: Rozpočtová opatření číslo 81 a 82 (č.j. KP-ZM/389/2016/M/189)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 153/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozpočtové opatření číslo 81 - zvýšení rozpočtu kapitálových výdajů investičního odboru na stavební úpravy ocelového vodovodu na Lidické třídě včetně obnovení povrchu vozovky v prostoru výkopové rýhy zapojením části zůstatku peněžního účelového fondu „Fond financování a obnovy vodohospodářského majetku“ k 31.12.2015 ve výši 3.500.000 Kč,
2. rozpočtové opatření číslo 82 - přesun části rozpočtu běžných výdajů odboru kancelář primátora určených na nákup ostatních služeb – inzerce a propagace ve prospěch rozpočtu běžných výdajů odboru školství a tělovýchovy na podporu mládežnického sportu v rámci dotačního programu na podporu sportu v roce 2016 dle Směrnice č. 6/2015 ve výši 12.100.000 Kč,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 30. 6. 2016
promítnout schválená rozpočtová opatření číslo 81a 82 do rozpočtu roku 2016

K bodu: Zpráva o majetku města k 31. 12. 2015 (č.j. KP-ZM/413/2016/M/213)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 154/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o majetku města k 31. 12. 2015.

K bodu: Dodatek č. 7 ke smlouvě o kontokorentním úvěru č. 2010000971 ze dne 13. 4. 2010, uzavřené mezi Českou spořitelnou, a. s. a statutárním městem České Budějovice (č.j. KP-ZM/430/2016/M/230)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 155/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření dodatku č. 7 ke smlouvě o kontokorentním úvěru č. 2010000971 ze dne 13. 4. 2010, uzavřené mezi Českou spořitelnou, a. s. a statutárním městem České Budějovice, na překlenutí případného dočasného nedostatku finančních zdrojů provozního charakteru v části běžného rozpočtu, jímž se mění datum splatnosti do 30. 6. 2017,

II. u k l á d á

1. doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města, do 30. 6. 2016 předložit k podpisu primátorovi města dodatek č. 7 ke smlouvě o výše uvedeném úvěru,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, do 30. 6. 2016 podepsat dodatek č. 7 ke smlouvě o výše uvedeném úvěru.

K bodu: Dodatek č. 1 ke smlouvě o půjčce z Fondu podpory kvality bydlení uzavřené s konkrétní fyzickou osobou (č.j. KP-ZM/438/2016/M/238)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 156/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření dodatku č. 1, kterým se mění výše půjčky, poskytnuté z Fondu podpory kvality bydlení, z částky 250.000 Kč uzavřené na základě smlouvy č. 2014002588 s konkrétní fyzickou osobou na částku 179.772,90 Kč,

II. u k l á d á

1. doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné členky rady města, do 30. 6. 2016 předložit dodatek č. 1 ke smlouvě podle části I. primátorovi k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, do 30. 6. 2016 podepsat dodatek č. 1 ke smlouvě o půjčce podle části I.

K bodu: Informace o vydání Pravidel pro poskytování peněžních prostředků z Fondu podpory kvality bydlení statutárního města České Budějovice (č.j. KP-ZM/439/2016/M/239)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 157/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

informaci o vydání Pravidel pro poskytování peněžních prostředků z Fondu podpory kvality bydlení statutárního města České Budějovice.

K bodu: Vyhodnocení Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2015 (č.j. KP-ZM/414/2016/M/214)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 158/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

vyhodnocení Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2015.

K bodu: Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2016 - 2. výzva - 2. část (č.j. KP-ZM/416/2016/M/216)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 159/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozdělení finančních prostředků z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sociální oblasti v roce 2016 - 2. výzva - 2. část dle předložené tabulky č. 2 Vybrané žádosti k podpoře s navrženou dotací nad 50 tis. Kč,
2. uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné členky rady města, podepsat veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Poskytování pečovatelské služby na území města České Budějovice (č.j. KP-ZM/388/2016/M/188)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 160/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace pro tyto poskytovatele pečovatelské služby
 - a) Oblastní spolek Českého červeného kříže České Budějovice, IČ 00425851, ve výši 697.000 Kč,
 - b) Ledax, o. p. s., IČ 28068955, ve výši 672.000 Kč,
 - c) Městskou charitu České Budějovice, IČ 60072709, ve výši 1.131.000 Kč,
2. uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města,
podepsat veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Poskytování osobní asistence na území města České Budějovice (č.j. KP-ZM/390/2016/M/190)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 161/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace pro tyto poskytovatele osobní asistence:
 - a) ARPIDU, centrum pro rehabilitaci osob se zdravotním postižením, z. ú., IČ 65053079, ve výši 200.000 Kč,
 - b) Ledax, o. p. s., IČ 28068955, ve výši 253.700 Kč,
 - c) Městskou charitu České Budějovice, IČ 60072709, ve výši 247.300 Kč,
2. uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města,
podepsat veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Poskytování tísňové péče na území města České Budějovice (č.j. KP-ZM/391/2016/M/191)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 162/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace pro poskytovatele tísňové péče ŽIVOT 90, z. ú., IČ 00571709, ve výši 94.334 Kč,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

doc. Ing. Lucii Kozlové, Ph.D., uvolněné člence rady města,
podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Pověřovací akt dle Rozhodnutí Komise ze dne 20. 11. 2011 (2012/21/EU) - sociální služby (č.j. KP-ZM/394/2016/M/194)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 163/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Pověřovací akt dle Rozhodnutí Komise (2012/21/EU) o použití čl. 106 odst. 2 Smlouvy o fungování EU na státní podporu ve formě vyrovnávací platby za závazek veřejné služby udělené určitým podnikům pověřeným poskytováním služeb obecně hospodářského zájmu, jímž statutární město České Budějovice pověřuje příspěvkovou organizaci Domov pro seniory Máj České Budějovice, IČ 71173064 k poskytování služeb obecně hospodářského zájmu, jimiž uspokojuje sociální potřeby,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat Pověřovací akt ve znění schváleném zastupitelstvem města.

K bodu: Roční zpráva o postupu realizace Tematického IPRM za rok 2015 - aktualizace (č.j. KP-ZM/432/2016/M/232)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 164/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Roční zprávu o postupu realizace Tematického IPRM za rok 2015,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat Roční zprávu o postupu realizace Tematického IPRM za rok 2015.

K bodu: Závěrečná zpráva o postupu realizace Tematického IPRM - aktualizace (č.j. KP-ZM/433/2016/M/233)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 165/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Závěrečnou zprávu o postupu realizace Tematického IPRM,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat Závěrečnou zprávu o postupu realizace Tematického IPRM.

K bodu: Roční zpráva o postupu realizace IPRM "Levý břeh Vltavy" za rok 2015 - aktualizace (č.j. KP-ZM/434/2016/M/234)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 166/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Roční zprávu o postupu realizace IPRM "Levý břeh Vltavy" za rok 2015,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat Roční zprávu o postupu realizace IPRM "Levý břeh Vltavy" za rok 2015.

K bodu: Závěrečná zpráva o postupu realizace IPRM "Levý břeh Vltavy" (č.j. KP-ZM/435/2016/M/235)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 167/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Závěrečnou zprávu o postupu realizace IPRM "Levý břeh Vltavy",

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,

podepsat Závěrečnou zprávu o postupu realizace IPRM "Levý břeh Vltavy".

K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o budoucí dohodě o převzetí staveb - SO119 - Úprava MK Ledenická a SO 322 - Odvodnění MK Ledenická (č.j. KP-ZM/398/2016/M/198)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 168/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o budoucí dohodě o bezúplatném převzetí staveb: SO 119 - Úprava MK Ledenická v km 136,088 a SO 322 - Odvodnění MK Ledenická v rámci stavby "D3 3110/I Úsilné - Hodějovice" mezi Jihočeským krajem, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, IČO 70890650 (vlastník pozemní komunikace), Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, státní příspěvkovou organizací, IČO 65993390 (investor) a statutárním městem České Budějovice (jako budoucím vlastníkem),

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,

předložit primátorovi města smlouvu o budoucí dohodě o převzetí stavby k podpisu,

2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,

podepsat smlouvu o budoucí dohodě o převzetí stavby.

K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene a darovací smlouvy k pozemku parc. č. 9/7, k. ú. České Budějovice 7, "Parkovací dům" (č.j. KP-ZM/411/2016/M/211)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 169/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. uzavření smlouvy o bezúplatném zřízení věcného břemene mezi CB PARKHAUS, s. r. o., se sídlem Strakonická 2646, České Budějovice, IČO 280 80 122 (povinný) a statutárním městem České Budějovice (oprávněný)

- služebnosti užívání - odpovídající právům bezplatného a společného užívání budovy

č.e. 52 na pozemku parc. č. 9/7 a 9/8, vše v k. ú. České Budějovice 7, a spočívající

v právu bezplatného užívání 20 parkovacích míst specifikovaných v plánu podlaží

budovy e. č. 52 pro výlučné užívání statutárního města České Budějovice s ujednáním,

že statutární město České Budějovice je oprávněno v rámci své činnosti, v případě

plného nevyužití těchto parkovacích míst, poskytnout úplatně tato místa do užívání třetím

osobám, vždy však neveřejnou formou, na dobu existence této stavby a s úhradou

nákladů spojených s užíváním služebnosti ve výši 50 Kč za jedno parkovací místo

měsíčně, tj. 12.000 Kč ročně

- reálného břemene - spočívajícího v povinnosti povinného ve prospěch

oprávněného zřizovat, provozovat a udržovat úplatné veřejné parkování osobních motorových vozidel veřejnosti v rozsahu celkem 150 parkovacích míst, pro krátkodobé úplatné veřejné parkování za poplatek odpovídající ceně v místě a čase obvyklé, jinak ceně obvyklé pro parkování v obdobném typu parkovacích prostor, v budově č. e. 52 na pozemku parc. č. 9/7 a parc. č. 9/8, to vše v k. ú. České Budějovice 7, na dobu 50 let s vyloučením vykupitelnosti,

2. uzavření darovací smlouvy mezi statutárním městem České

Budějovice (dárce) a Židovskou obcí v Praze, se sídlem Maiselova 18, Praha 1, IČO 004 45 258 (obdarovaný) a obchodní korporací CB PARKHAUS, s. r. o. IČO 28080122 (jako vlastník stavby č. e 52 - Parkovací dům) na bezúplatný převod vlastnického práva k pozemku parc. č. 9/7 o výměře 1880 m² v k. ú. České Budějovice 7 (předmět daru) za podmínky zřízení věcného předkupního práva na dobu neurčitou, spočívajícího v povinnosti obdarovaného v případě jakéhokoliv zcizení (úplatného či bezúplatného) nabídnout dárce předmět daru ke koupi za 1 Kč a zřízení zákazu zatížení a zcizení předmětu daru, jako práv věcných tak, že se obdarovaný zavazuje ve prospěch dárce, že do 31. 8. 2066 předmět daru nepřevéde na třetí osobu, dále nezastaví tento předmět daru, nezatíží ho právem stavby, nezřídí k němu věcné břemeno ani jiná věcná či jiná práva třetích osob s výjimkou zřízení služebnosti práva užívat předmět daru k umístění stavby č.e 52 - Parkovací dům, v právu jejího provozu, právu její údržby a přístupu, a to do 31. 08. 2066,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu smlouvy (darovací a o zřízení věcného břemene),
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat darovací smlouvy (darovací a o zřízení věcného břemene).

K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na stavbu "SO 334 Přeložka kanalizace v km 135,970" - dálnice D3 (č.j. KP-ZM/409/2016/M/209)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 170/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o úplatném zřízení věcného břemene - služebnosti na částech pozemků parc. č. 2762/2, parc. č. 2761/4, parc. č. 2762/4, parc. č. 2762/9, parc. č. 2533/67, parc. č. 2762/8, parc. č. 2533/68 v k. ú. České Budějovice 5 spočívajícího v právu využití části služebné nemovitosti za účelem umístění, povolení a realizace stavebního objektu "SO 334 Přeložka kanalizace v km 135,970" vymezeném geometrickým plánem mezi statutárním městem České Budějovice (oprávněným) a jednotlivými vlastníky dotčených pozemků (povinným) a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, s. p. o., se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ 65993390 (investorem a plátcem),

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na stavbu "SO 348 Přeložka vodovodního řadu DN 500" - dálnice D3 (č.j. KP-ZM/404/2016/M/204)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 171/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o úplatném zřízení věcného břemene - služebnosti na část pozemku parc. č. 2776/1 v k. ú. České Budějovice 6, spočívajícího v právu využití části služebné nemovitosti za účelem umístění, povolení a realizace stavebního objektu "SO 348 Přeložka vodovodního řadu DN 500 v km 137,240" vymezeném geometrickým plánem mezi statutárním městem České Budějovice (oprávněným) a konkrétní fyzickou osobou (povinným) a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, s. p. o., se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ 65993390 (investorem a plátcem),

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření smlouvy o zřízení věcného břemene na stavbu "SO 349 Přeložka vodovodního řadu MÚK Hodějovice" - dálnice D3 (č.j. KP-ZM/405/2016/M/205)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 172/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření smlouvy o úplatném zřízení věcného břemene - služebnosti na část pozemku parc. č. 234/10 v k. ú. Staré Hodějovice, spočívajícího v právu využití části služebné nemovitosti za účelem umístění, povolení a realizace stavebního objektu "SO 349 Přeložka vodovodního řadu MÚK Hodějovice" vymezeném geometrickým plánem mezi statutárním městem České Budějovice (oprávněným) a konkrétní fyzickou osobou (povinným) a Ředitelstvím silnic a dálnic ČR, s. p. o., se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČ 65993390 (investorem a plátcem),

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Dispozice s majetkem města – směna pozemků v k. ú. České Budějovice 2 (majetkové vypořádání pro stavbu koridoru MHD a cyklostezky) – lokalita u výstaviště (č.j. KP-ZM/429/2016/M/229)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 173/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

majetkové vypořádání pro stavbu koridoru MHD a cyklostezky v k. ú. České Budějovice 2 takto:

1. budoucí směnu části pozemku parc. č. 2213/7 o výměře cca 150 m² z vlastnictví statutárního města České Budějovice za část pozemku parc. č. 1503 o výměře cca 42 m² ve vlastnictví spol. Agro – Hochstaffl, s. r. o., Husova tř. 684/21, České Budějovice, IČO 60712414, s finančním vypořádáním rozdílu v hodnotách směňovaných nemovitostí ve prospěch statutárního města České Budějovice a s podmínkou bezúplatného zřízení

- věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě ve prospěch statutárního města České Budějovice, spočívajícího ve strpění vodovodního řadu na oddělené části pozemku parc. č. 2213/7 a v právu vstupu na uvedený pozemek za účelem zajištění kontroly, údržby a běžných oprav této stavby,
2. směnu části pozemku parc. č. 2213/7 oddělené geom. plánem a označené jako pozemek parc. č. 2213/45 o výměře 497 m² a části pozemku parc. č. 2213/34 oddělené geom. plánem a označené jako pozemek parc. č. 2213/34 o výměře 1 m² (celkem 498 m²) z vlastnictví statutárního města České Budějovice za části pozemku č. 2213/8 oddělené geom. plánem a označené jako pozemek parc. č. 2213/47 o výměře 2 m² a jako díl „c“ o výměře 89 m², část pozemku parc. č. 1510 oddělenou geom. plánem a označenou jako díl „d“ o výměře 61 m² (díly „c“ a „d“ jsou sloučeny do nově vzniklého pozemku parc. č. 2213/46 o výměře 150 m²) a pozemek parc. č. 2213/9 o výměře 14 m² (celkem 166 m²) ve vlastnictví spol. Agro – Hochstaffl, s. r. o., Husova tř. 684/21, České Budějovice, IČO 60712414, s finančním vypořádáním rozdílu v hodnotách směřovaných nemovitostí ve prospěch statutárního města České Budějovice ve výši 830.000 Kč,
 3. odkoupení části pozemku parc. č. 1514/2 oddělené geom. plánem a označené jako pozemek parc. č. 1514/18 o výměře 20 m², části pozemku parc. č. 1513 oddělené geom. plánem a označené jako pozemek parc. č. 1513/2 o výměře 1 m², části pozemku parc. č. 1514/11 oddělené geom. plánem a označené jako pozemek parc. č. 1514/19 o výměře 1 m², části pozemku parc. č. 1519/3 oddělené geom. plánem a označené jako pozemek parc. č. 1519/7 o výměře 12 m² a pozemku parc. č. 1514/13 o výměře 102 m² (celkem 136 m²) od spol. Hochstaffl Bohemia, s. r. o., se sídlem nám. Přemysla Otakara II. 90/28, České Budějovice, IČO 60068035, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 136.000 Kč,
 4. uzavření smlouvy o bezúplatném zřízení věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě, spočívajícího ve strpění uložení a provozování vodovodního řadu na oddělené části pozemku parc. č. 2213/7 (nově označeno jako parc. č. 2213/45) v k. ú. České Budějovice 2 a v právu vstupu na uvedený pozemek za účelem zajištění kontroly, údržby a běžných oprav této stavby mezi statutárním městem České Budějovice (oprávněný) a spol. Agro – Hochstaffl, s. r. o., Husova tř. 684/21, České Budějovice, IČO 60712414 (povinný) s tím, že věcné břemeno bude zřízeno na dobu časově neomezenou,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
 - a) zajistit realizaci tohoto usnesení,
 - b) předložit primátorovi města k podpisu směnnou smlouvu, budoucí směnnou smlouvu a kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat směnnou smlouvu, budoucí směnnou smlouvu a kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej částí pozemků parc. č. 2061/928, 2061/964 a 2061/965 v k. ú. České Budějovice 2 - Větrná (č.j. KP-ZM/383/2016/M/183)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 174/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej id. podílů pozemků v k. ú. České Budějovice 2:

1. parc. č. 2061/928 zastavěná plocha a nádvoří, do vlastnictví konkrétní fyzické osobě- id. 480/27367, kupní cena ve výši 7.121,- Kč, konkrétní fyzické osobě- id. 519/27367, kupní cena ve výši 7.700,- Kč, konkrétní fyzické osobě- id. 515/27367, kupní cena ve výši 7.640,- Kč, konkrétní fyzické osobě- id. 765/27367, kupní cena ve výši 11.349,- Kč,
2. parc. č. 2061/964 zastavěná plocha a nádvoří, do vlastnictví konkrétní fyzické osobě - id. 519/27848, kupní cena ve výši 7.537,- Kč,

- konkrétní fyzické osobě- id. 515/27848, kupní cena ve výši 7.479,- Kč,
konkrétním fyzickým osobám- id. 776/27848, kupní cena ve výši 11.269,- Kč,
konkrétní fyzické osobě- id. 515/27848, kupní cena ve výši 7.479,- Kč,
konkrétní fyzické osobě- id. 515/27848, kupní cena ve výši 7.479,- Kč,
konkrétním fyzickým osobám- id. 776/27848, kupní cena ve výši 11.269,- Kč,
konkrétní fyzické osobě- id. 519/27848, kupní cena ve výši 7.537,- Kč,
konkrétním fyzickým osobám- id. 528/27848, kupní cena ve výši 7.668,- Kč,
konkrétním fyzickým osobám- id. 528/27848, kupní cena ve výši 7.668,- Kč,
3. parc. č. 2061/965 zastavěná plocha a nádvoří, do vlastnictví
konkrétní fyzické osobě- id. 1/24, kupní cena ve výši 17.475,- Kč,
konkrétní fyzické osobě- id. 1/24, kupní cena ve výši 17.475,- Kč,
konkrétní fyzické osobě- id. 1/24, kupní cena ve výši 17.475,- Kč,
konkrétní fyzické osobě- id. 1/24, kupní cena ve výši 17.475,- Kč,
konkrétní fyzické osobě- id. 1/24, kupní cena ve výši 17.475,- Kč,
konkrétním fyzickým osobám- id. 1/24, kupní cena ve výši 17.475,- Kč,
za účelem majetkového vypořádání vlastnických vztahů, za cenu stanovenou dle znaleckého
posudku, jako cenu v místě a čase obvyklou,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvy,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat kupní smlouvy.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 1595/19 v k. ú. České Budějovice 2 – Pasovská čp. 1598, lokalita u Stromovky (majetkové vypořádání spoluvlastnického podílu k bytové jednotce) (č.j. KP-ZM/419/2016/M/219)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 175/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. prodej id. 7176/227086 pozemku parc. č. 1595/19 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 766 m² v k. ú. České Budějovice 2 (spoluvlastnický podíl náležející k jednotkám č. 1598/2 a č. 1598/117) konkrétním fyzickým osobám, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 19.350 Kč + náklady spojené s prodejem,
2. prodej id. 13965/227086 pozemku parc. č. 1595/19 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 766 m² v k. ú. České Budějovice 2 (spoluvlastnický podíl náležející k jednotkám č. 1598/21 a č. 1598/108) konkrétní fyzické osobě, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 37.650 Kč + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvy,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat kupní smlouvy.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2061/886 v k. ú. České Budějovice 2 – Větrná čp. 1422, sídliště Máj (majetkové vypořádání spoluvlastnických podílů ke garážím - jednotkám) (č.j. KP-ZM/418/2016/M/218)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 176/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej id. 162/37372 pozemku parc. č. 2061/886 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 1021 m² v k. ú. České Budějovice 2 (pod stavbou garážového domu v ul. Větrná čp. 1422 – spoluvlastnický podíl náležející k jednotce č. 1422/77) spol. FARMAKOM, spol. s r. o., se sídlem Netolická 1146/6, České Budějovice, IČO 45018235, za cenu v místě a čase obvyklou ve výši 8.852 Kč + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2440/209 v k. ú. České Budějovice 6 – rozšíření zahrady u RD v Osikové ul. (č.j. KP-ZM/423/2016/M/223)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 177/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej části pozemku parc. č. 2440/209 oddělené geometrickým plánem č. 3717-13/2016 a označené jako nově vzniklá parc. č. 2440/235 o výměře 48 m² v k. ú. České Budějovice 6 konkrétní fyzické osobě, za cenu v místě a čase obvyklou, tj. 63.400 Kč (včetně DPH) a náklady spojené s prodejem, za podmínky zřízení bezúplatného věcného břemene – služebnosti spočívajícího v právu uložení kabelového vedení veřejného osvětlení pro statutární město České Budějovice,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu se zřízením věcného břemene – služebnosti,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat kupní smlouvu se zřízením věcného břemene – služebnosti.

K bodu: Dispozice s majetkem města - prodej pozemku parc. č. 1871 v k. ú. České Budějovice 6 (ul. Ant. Janouška) - výsledek výběrového řízení (č.j. KP-ZM/396/2016/M/196)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 178/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej pozemku parc. č. 1871 zastavěná plocha a nádvoří o výměře 19 m², jehož součástí je stavba bez č.p./č.e. (garáž), v k. ú. České Budějovice 6, do vlastnictví konkrétní fyzické osobě, za dohodnutou kupní cenu ve výši 92.000 Kč,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,

2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 492/37 se stavbou garáže, v k. ú. České Budějovice 5 (ul. Kamarytova) - výsledek výběrového řízení (č.j. KP-ZM/392/2016/M/192)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 179/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

prodej pozemku parc. č. 492/37 zastavěná plocha a nádvoří, jehož součástí je stavba bez č.p./č.e. (garáž) o výměře 19 m², v k. ú. České Budějovice 5, do vlastnictví konkrétní fyzické osobě, za dohodnutou kupní cenu ve výši 76.301 Kč,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat kupní smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej částí pozemku parc. č. 664/7 v k. ú. České Budějovice 3 - Nemanice (ul. Jižní) - výsledek výběrového řízení (č.j. KP-ZM/399/2016/M/199)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 180/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. prodej částí pozemku parc. č. 664/7 ostatní plocha, jiná plocha, v k. ú. České Budějovice 3, oddělené geometrickým č. 4296-113/2009 a označené jako pozemek parc. č. 664/7 o výměře 177 m², do vlastnictví konkrétním fyzickým osobám, za dohodnutou kupní cenu ve výši 191.221 Kč včetně DPH,
2. prodej částí pozemku parc. č. 664/7 ostatní plocha, jiná plocha, v k. ú. České Budějovice 3, oddělené geometrickým č. 4296-113/2009 a označené jako nově vzniklý pozemek parc. č. 664/31 o výměře 21 m², do vlastnictví konkrétním fyzickým osobám, za dohodnutou kupní cenu ve výši 22.500 Kč včetně DPH,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora,
předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvy,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat kupní smlouvy.

K bodu: Dispozice s majetkem města - uzavření budoucí darovací smlouvy na část pozemku parc. č. 4739 v k. ú. České Budějovice 3 (č.j. KP-ZM/395/2016/M/195)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 181/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

uzavření budoucí darovací smlouvy za účelem bezúplatného předání stavby bezbariérového parkovacího stání na části pozemku parc. č. 4739 o výměře cca 24,5 m² ostatní plocha, ostatní komunikace v k. ú. České Budějovice 3 statutárnímu městu České Budějovice, (obdarovaný) od konkrétní fyzické osoby (dárce),

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu budoucí darovací smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat budoucí darovací smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí stavby „Realizace polní cesty „Světlíky“ v k. ú. České Budějovice 4“ (č.j. KP-ZM/407/2016/M/207)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 182/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

bezúplatné nabytí stavby „Realizace polní cesty „Světlíky“ v k. ú. České Budějovice 4“ umístěné na pozemcích parc. č. 1184/2, parc. č. 1202/1 a 1202/3 v k. ú. České Budějovice 4 od ČR – Státního pozemkového úřadu, Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, Krajského pozemkového úřadu pro Jihočeský kraj, pobočka České Budějovice, Rudolfovska tř. 493/80, 370 01 České Budějovice, IČO 01312774,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit protokol o předání a převzetí stavby primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat protokol o předání a převzetí stavby.

K bodu: Dispozice s majetkem města – převod stavby chodníku v k. ú. České Budějovice 7 a v k. ú. Roudné, Nové Roudné – Plavská silnice (č.j. KP-ZM/385/2016/M/185)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 183/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

bezúplatné převedení vlastnického práva ke stavbě chodníků a zatravněných ploch vybudované v rámci stavebních úprav Plavské silnice v Novém Roudném na částech pozemků parc. č. 3949/1, 3948, k. ú. České Budějovice 7 a parc. č. 580, 591/1, 592/1, 608 a parc. č. 609, k. ú. Roudné o celkové výměře 716 m² obci Roudné, Roudenská 120, Roudné, 370 07 České Budějovice, IČO 00245372 (nabyvatel a obdarovaný),

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu darovací smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat darovací smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatný převod pozemku parc. č. 1901/13 v k. ú. Dvorec u Třebče – silnice JK (č.j. KP-ZM/410/2016/M/210)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 184/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

bezúplatný převod pozemku parc. č. 1901/13 o výměře 1535 m² v k. ú. Dvorec u Třebče Jihočeskému kraji, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice, IČO 70890650,

II. u k l á d á

1. Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu darovací smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat darovací smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – majetkové vypořádání investiční akce statutárního města České Budějovice – Město a voda – Vodácký přístav u Valchy - zrušení usnesení (č.j. KP-ZM/397/2016/M/197)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 185/2016:**

zastupitelstvo města

I. r u š í

usnesení č. 22/2012 ze dne 16. 2. 2012 v celém rozsahu, týkající se směny částí pozemků v k. ú. České Budějovice 2, v majetku JUNÁK – svaz skautů a skautek ČR, 4. středisko VAVÉHA České Budějovice, Ledenická 61, 370 06 České Budějovice parc. č. 1645 (zahradu) oddělené geometrickým plánem č. 3445-70/2011 a označené jako nově vzniklá parc. č. 1645/1 (zahradu) o výměře 338 m² a parc. č. 1646 (vodní plocha, koryto vodního toku umělé) oddělené geometrickým plánem č. 3398-43/2011 a označené jako nově vzniklá parc. č. 1646/1 (vodní plocha, koryto vodního toku umělé) o výměře 172 m² za pozemek parc. č. 637 (zahradu) o výměře 2391 m² v k. ú. České Budějovice 5, ve vlastnictví statutárního města České Budějovice, za účelem majetkového vypořádání investiční akce „Město a voda – objekt 09 – Vodácký přístav u Valchy“ s tím, že rozdíl cen v místě a čase obvyklých směňovaných nemovitostí ve výši 2.053.200 Kč uhradí JUNÁK – svaz skautů a skautek ČR, 4. středisko VAVÉHA České Budějovice statutárnímu městu České Budějovice a s podmínkou zřízení předkupního práva pro statutární město České Budějovice (náklady spojené se směnou nemovitostí budou hrazeny oběma stranami rovným dílem),

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Návrh na odpis pohledávek z dlužného nájemného a služeb, jejichž výše přesahuje částku 20.000 Kč (č.j. KP-ZM/400/2016/M/200)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 186/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

odpis nevymahatelných pohledávek z dlužného nájemného a služeb, jejichž výše přesahuje částku 20.000 Kč, dle přiloženého seznamu v celkové výši na jistinu 37.497 Kč s příslušenstvím,

II. u k l á d á

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora, realizovat přijaté usnesení zastupitelstva města.

K bodu: Vyhodnocení Dotačního programu města České Budějovice na podporu kultury v roce 2015 (č.j. KP-ZM/403/2016/M/203)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 187/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

vyhodnocení Dotačního programu města České Budějovice na podporu kultury v roce 2015.

K bodu: Vyhodnocení Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2015 (č.j. KP-ZM/412/2016/M/212)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 188/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

vyhodnocení Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2015.

K bodu: Poskytnutí dotace z Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2016 - 1. výzva pro opatření 2 (č.j. KP-ZM/427/2016/M/227)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 189/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. přidělení dotace CHILLI PRODUCTION, s. r. o., IČ: 28133757, ve výši 100.000 Kč z Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2016 - 1. výzva pro opatření 2,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace,

II. u k l á d á

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,
zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Poskytnutí dotace jako příspěvek na zajištění promítání v Letním kině Háječek v roce 2016 (č.j. KP-ZM/442/2016/M/241)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 190/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí dotace ve výši 338.800 Kč na zajištění promítání v Letním kině Háječek v roce 2016 panu Janu Turinskému, IČO: 48235920, Dukelská 457/12, 370 01 České Budějovice,
2. veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí dotace statutárního města České Budějovice na kofinancování projektu "Promítání v Letním kině Háječek v roce 2016",

II. u k l á d á

Ing. Jaromíru Talířovi, náměstkovi primátora,
podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Neinvestiční dotace - významná akce - multižánrový audiovizuální festival na vodě VLTAVA ŽIJE (č.j. KP-ZM/375/2016/M/176)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 191/2016:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - multižánrový audiovizuální festival na vodě VLTAVA ŽIJE dne 9. 9. 2016 a 10. 9. 2016 v Českých Budějovicích ve výši 800.000 Kč pro ART 4 PROMOTION, s. r. o., Hlinská 434/9, 370 01 České Budějovice, IČ 26051583,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace v upraveném znění,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 9., 16., 20. a 23. května, 2. a 6. června 2016 (č.j. KP-ZM/381/2016/M/181)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 192/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání: 9., 16., 20. a 23. května, 2. a 6. června 2016.

K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/371/2016/M/173)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 193/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek členů Zastupitelstva města České Budějovice.

K bodu: Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 15. 6. 2016 (č.j. KP-ZM/446/2016/M/242)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 194/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 15. 6. 2016

K bodu: Zpráva o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 25. 5. 2016 (č.j. KP-ZM/402/2016/M/202)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 195/2016:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Územního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 25. 5. 2016.

K bodu: Termíny zasedání Zastupitelstva města České Budějovice na II. pololetí 2016 (č.j. KP-ZM/377/2016/M/178)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 196/2016:**

zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

termíny zasedání Zastupitelstva města České Budějovice na II. pololetí roku 2016: 19. září, 7. listopadu, 12. prosince.

N e p ř i j a t á u s n e s e n í

K bodu: Návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Vrbenská I v katastrálním území České Budějovice 4 (č.j. KP-ZM/373/2016/M/174)

Usnesení ve věci bere na vědomí návrh na pořízení změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Vrbenská I v katastrálním území České Budějovice 4 (dále též "změna ÚP"), schválení návrhu na pořízení změny ÚP s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním dokumentace bude hradit navrhovatel změny ÚP: konkrétní fyzická osoba a uložení Mgr. Petru Podholovi, 1. náměstkovi primátora, 1. v souladu s ust. § 46 odst. (3) stavebního zákona bezodkladně zajistit odeslání informace navrhovateli o výsledku jednání zastupitelstva města, 2. v souladu s příslušnými právními předpisy zajistit zpracování návrhu zadání změny územního plánu České Budějovice v lokalitě Vrbenská v katastrálním území České Budějovice 4 a zahájit jeho projednání, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 109, jehož součástí je stavba bez čp/če, k. ú. České Vrbné (bývalá požární zbrojnice) (č.j. KP-ZM/417/2016/M/217)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 109 – zastavěná plocha a nádvoří o výměře 95 m², jehož součástí je stavba bez čp/če (obč. vybavení), vše k. ú. České Vrbné, za nejvyšší nabídnutou cenu, nejméně však za cenu v místě a čase obvyklou a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje pozemku parc. č. 145/2 v k. ú. České Vrbné (č.j. KP-ZM/406/2016/M/206)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 145/2 – ostatní plocha, manipulační plocha o výměře 402 m² v k. ú. České Vrbné, konkrétní fyzické osobě za dohodnutou cenu ve výši 800 Kč/m², tj. celkem 321.600 Kč a náklady spojené s prodejem a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr prodeje části pozemku parc. č. 1121/1 v k. ú. České Budějovice 7 (č.j. KP-ZM/384/2016/M/184)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje části pozemku parc. č. 1121/1 (jiná plocha, ostatní plocha) o výměře cca 440 m² v k. ú. České Budějovice 7, za cenu v místě a čase obvyklou a nákladů s tímto prodejem spojených a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, **nebylo přijato**.

K bodu: Dispozice s majetkem města – odkoupení čerpací stanice OMV na Vltavském nábřeží, k. ú. České Budějovice 2 (uplatnění předkupního práva) (č.j. KP-ZM/425/2016/M/225)

Usnesení ve věci schválení uzavření kupní smlouvy na odkoupení nemovitostí v k. ú. České Budějovice 2, a to pozemku parc. č. 2162/69 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 737 m², budovy bez čp/če (jiná stavba) na pozemku 2162/20 a budovy bez čp/če (jiná stavba) na pozemku parc. č. 2162/21 a č. 2162/84, včetně všech součástí a příslušenství, zásob paliva a dalšího převáděného hmotného majetku, a převzetí závazků spojených s převáděným majetkem v rozsahu a za podmínek dle přiložené kupní smlouvy, se spol. OMV Česká republika, s. r. o., se sídlem Štětkova 1638/18, Nusle, Praha 4, IČO 48038687 (prodávající) a uložení Ing. Petrovi Holickému,

náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města – záměr odkoupení pozemku parc. č. 1388/22 v k. ú. Strážkovice – lesní porost v chatové oblasti (č.j. KP-ZM/386/2016/M/186)

Usnesení ve věci schválení záměru odkoupení pozemku parc. č. 1388/22 (ostatní plocha) o výměře 420 m² v katastrálním území Strážkovice z vlastnictví ČR - Lesy České republiky, s. p., se sídlem Přemyslova 1106, 501 68 Hradec Králové, IČO 42196451 a uložení Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, **nebylo přijato.**

Č. Budějovice 20. 6. 2016
Zapsal(a): Hana Drobilová

Ověřovatelé:

Ing. Jan Pikous

Jaroslava Sýkorová

Ing. Jiří Svoboda
primátor