

Z Á P I S

ze 4. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice
konaného dne 25. 3. 2019 od 9:00 hodin v zasedací místnosti zastupitelstva města, ve 2. patře
budovy magistrátu města, nám. Přemysla Otakara II. 1/1

Přítomni:

Mgr. Lukáš Bajt, Jaroslav Berka, JUDr. Ing. Tomáš Bouzek, RSDr. Petr Braný, JUDr. Vojtěch Filip, Ing. Petr Holický, Bc. Jan Hošek, Mgr. Tomáš Chovanec, Mgr. Jana Kilbergerová, Ing. arch. Jan Klein, RNDr. Michal Kohn, CSc., Ing. František Konečný, Ph.D., doc. Ing. Lucie Kozlová, Ph.D., MUDr. Martin Kuba, Mgr. Jan Kubeš, Ing. Roman Kubíček, Ph.D., Mgr. et Mgr. Adéla Kučerová, Zuzana Kudláčková, Ing. Michaela Kudláčková, Mgr. Viktor Lavička, Ing. Jan Mádl, MUDr. Lukáš Mareš, Ing. Petr Maroš, Ing. Martin Maršík, Ph.D., Jan Michl, JUDr. Svatomír Mlčoch, Ing. Ivo Moravec, Mgr. Ivan Nadberežný, Ing. Andrea Nádravská, Martin Pikous, Ing. Jan Pikous, MgA. Jan Piskač, Ing. Světlana Procházková, MBA, Mgr. Petr Stehlík, Ing. Jiří Svoboda, Bc. Zbyněk Sýkora, MBA, Michal Šebek, Mgr. Jiří Šesták, Ph.D., doc. Dr. Ing. Dagmar Škodová Parmová, Mgr. Jaroslava Šporclová, Petr Štěpánek, Ing. Jaromír Talíř, Mgr. Juraj Thoma, Ing. Viktor Vojtko, Ph.D., RNDr. Jan Zahradník

Omluveni:

Nepřítomni:

Schválený program:

0. Zahájení, zvolení návrhové a volební komise, hlasování o zařazení bodu poř. č. 26.9, schválení programu
Zasedání s omluvou za zpoždění zahájil a řídil primátor Ing. Jiří Svoboda.
Z celkového počtu 45 členů zastupitelstva bylo v zasedací místnosti v době zahájení (10:10 hodin) přítomno 42 členů, takže zastupitelstvo bylo schopno jednat a právoplatně se usnášet.
Bylo hlasováno o sloučení návrhové a volební komise. **(40,0,1,4/45)**
Byla zvolena návrhová a volební komise ve složení: předseda Jaroslav Berka, členové Jan Kubeš, Michaela Kudláčková, Jan Mádl, Petr Maroš, Zuzana Kudláčková, Petr Braný **(40,0,1,4/45)**
Zastupitelé obdrželi „na stůl“ materiály:
- Zpráva o činnosti Finančního výboru zastupitelstva města ze dne 20. 3. 2019,
- Veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace pro Jihočeskou hospodářskou komoru na rok 2019, který byl chybně nakopírován.
Bylo hlasováno o zařazení bodu 26.9 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. č. 2137/166 v k. ú. České Budějovice 2, sídliště Vltava, Labská ul. **(13,8,21,3/45) – bod nebyl zařazen.**
Na návrh předkladatele byl stažen bod poř. č. 26.7 Dispozice s majetkem města – odkoupení pozemku parc. č. 2974 v k. ú. České Budějovice 2 (uplatnění předkupního práva)
JUDr. Mlčoch: Navrhl, aby bod poř. č. 32. Vyhlášení místního referenda ohledně otázky bourání všesportovní haly byl přeřazen na dřívější dobu, a to po Vystoupení občanů.
MUDr. Kuba: Překvapilo ho vyjádření Ing. Svobody, že se za pozdní příchod nikdo neomluvil, kdy koalice přijde po hodině a celou opozici v sále nechá sedět. Nelíbí se mu politická kultura, která byla zvolena. Koalice si svolala schůzky na 8:40 h ráno a myslela

si, že se za tak krátkou dobu vyřeší zásadní problém ohledně Multifunkčního centra Dlouhá louka, který se v minulém týdnu objevil, a není jediný. Stalo se to, že Ing. Konečný, Ph.D. posudek, který si město objednalo od prof. Ing. arch. Navrátila, CSc. odebral z kanceláře ÚHA, protože v něm nebylo napsáno to, že je potřeba halu zbourat, proto byla potřeba rychle realizovat novou za 750 mil. Kč. Když se k posudku snažili dobrat zastupitelé, tak se jim to nepodařilo. Nepodařilo se to ale ani koaličním zastupitelům, kdy takto si on otevřenou radnici nepředstavoval. Ing. Moravec si ho sehnal tak, že sám kontaktoval toho, kdo posudek napsal. Když se novináři obrátili na Ing. Konečného, Ph.D. tak řekl, že si on vymýšlí, ale že jde o velmi složitou věc. Chtěl by slyšet, jak chce dál koalice postupovat a jestli když existuje nějaký posudek, který se nehodí, nebude se s ním pracovat, nebo naopak, když se bude hodit, bude se ukazovat. Z facebooku HOPB pochopil, že končí s podporou projektu haly. Vzněl dotaz, jestli bude zrušené výběrové řízení, které nelze jen tak zastavit. Už jde o druhé výběrové řízení, kdy se musí hledat zákonné důvody, proč by se mělo zrušit. Na minulém jednání na to upozorňoval. Dotázal se, zda je plán, jak se výběrové řízení zastaví, protože Piráti a ODS na toto upozorňovali od začátku. Upozornil, že v návrhu programu jsou body, které se haly týkají.

MUDr. Mareš: Navázal na vyjádření MUDr. Kuby s tím, že navrhl bod "Odvolání všech členů rady města za hnutí ANO, a to jmenovitě Ing. Jiřího Svobody, primátora města, Ing. Petra Holického, náměstka primátora, Ing. Františka Konečného, Ph.D., náměstka primátora, Ing. Romana Kubíčka, Ph.D., Ing. Andrey Nádravské z důvodu dlouhodobě netransparentního postupu uvedených náměstků a radních za hnutí ANO v přípravě projektu Multifunkčního centra Dlouhá louka. Vyvrcholením těchto postupů je zatajení došlého posudku prof. Ing. arch. Arnošta Navrátila, Ph.D. na projekt Multifunkčního centra Dlouhá louka nejen před opozičními, ale i před koaličními zastupiteli, jako bod poř. č. 1.

Ing. Konečný, Ph.D.: Měl připraven návrh na zařazení bodu „Odvolání MUDr. Mareše z funkce předsedy výboru“, protože ten, kdo četl jeho materiál, který předložil, je fatální záležitost. Bylo mu vyplaceno již přes čtvrt mil. Kč a na posledním zastupitelstvu sdělil, že nemá čas na práci ve výboru a že pracuje na hale. Navrhl, ať si funkci obsadí někdo z ODS, Pirátů nebo KSČM, protože práce MUDr. Mareše je neuvěřitelný amatérismus za neskutečně vysoké peníze a doporučil, aby se vzdal své funkce, což mu kdysi doporučoval i jeho kolega MgA. Piskač. V sále natáčí Jč. televize, která vždy přijede, když má M. Kuba své vystoupení na začátku zastupitelstva a děje se tomu i na Jč. kraji. To, co sdělil MUDr. Kuba, není pravdou, protože posudek přišel ve čtvrtek a v pátek se na pokyn právníka a tajemníka magistrátu vrátil zhotovitelé, protože nikdy nebyl městem objednán. Je to manipulace, která je zveřejněna na facebooku a které se chytili bohužel i jejich partneři, z nějakých důvodů. Kdyby ho měl týden, tak neřekne ani slovo, ale navíc neříká nic zvláštního a nedělá si žádné nároky na hodnocení haly. Jsou v něm pouze poznámky, žádné hodnocení. V žádném případě nešlo o žádné zadržování posudku, a pokud přijde materiál na jeho odbor, může si ho vzít, aby si ho přečetl. A to, že tady v pátek nebyl a Mgr. Thoma se rozčilil, že okamžitě on neběží z jednání, aby mu ho dal. Kdyby byl na radnici, tak by mu ho protokolárně předal. Mgr. Thoma vyvolal celou akci, která tady probíhala přes víkend, to je známo. Není to problém opozice, ale koalice. Má problém s MUDr. Marešem. Myslí si, že výbor by měl vést někdo, kdo bude trochu manažer, protože on nebyl schopen svolat skupiny ani za půl roku. Rozeslal staré otázky, které dělal čtyři roky Mgr. Nadberežný, který svou práci dělal výborně. Rozesílal je na odbory, kdy některé podněty už jsou dva roky vyřešené.

RSDr. Braný: Požádal o předřazení bodu poř. č. 18 TĚLOVÝCHOVNÁ JEDNOTA LOKOMOTIVA za Vystoupení občanů. Pozastavil se nad tím, že personální návrhy se dle jednacího řádu musí dávat tak, aby byly předjednány na poradě klubů u primátora. Podaný návrh se hlasuje na dalším zasedání zastupitelstva. Když bude odvolána rada, je jistota, že se nová rada nezvolí, ale to je odpovědnost současné rady za kroky, které činila.

Klub KSČM je zdrženlivý k personálním otázkám tohoto typu. Není náznak dohody, co by následovalo po odvolání celé rady.

Ing. Maroš: Reagoval na vystoupení Ing. Konečného, Ph.D., který mu svým návrhem vyrazil dech. Od pátku všichni četli, kdo lže a nelže, nakonec se pravda ukazovala jednoznačná. Čekal, že navrhne odvolání nebo odstoupení úplně někoho jiného, a ne že se bude odvolávat předseda výboru, kdy neví, jakou to má v této době souvislost s tématem, které hýbe městem. Jeho vyjádření považuje absolutně mimo, a věří, že se město něčeho dobere, když Piráti podali svůj návrh, protože to je jediné možné co se musí stát, aby se město někam posunulo.

Mgr. Lavička: Požádal o navrhování bodů programu, kdy toto není diskuze zastupitelů.

MUDr. Kuba: Reagoval na vyjádření Ing. Konečného, Ph.D., že v zastupitelstvu čekají všechna regionální média a ne pouze Jč. televize. Zaráží ho mlčení HOPB a je to pro něj smutný pohled. Ing. Konečný, Ph.D. ve svém výstupu vzkázal prof. Ing. arch. Navrátilovi, CSc., že je lhář a člověk, který objíždí radnice a posílá nějaké posudky, které si nikdo neobjednal. Ví, že si posudek město objednalo, protože Ing. Konečný, Ph.D. o tomto hovořil na poradě vedení, ale nepřišel takový posudek, který by se mu líbil. Kdyby v něm bylo napsáno to, co Ing. Konečný, Ph.D. chtěl, tak ho zastupitelé mají jako první. Myslí si, že ani členové hnutí ANO nebyli schopni se k němu dostat.

Ing. Svoboda: Navrhl bod, na kterém se shodla koalice, a to zařazení bodu poř. č. 1 „Odvolání náměstka primátora Ing. Františka Konečného, Ph.D.“ Koaliční smlouva předpokládá nějaké postupy, a proto bylo zpožděno zahájení zastupitelstva. V souvislosti s výše navrženým bodem je zcela jasné, že projekt Multifunkčního centra Dlouhá louka je mrtvý. Neříkají, že nechťejí halu, stále je v koaliční smlouvě, ale preferují výstavbu nové haly standardním způsobem, a to na základě postupu od vyhledávací studie, přes ekonomickou analýzu, až po architektonickou soutěž a nové stavební povolení. Z tohoto důvodu hala nemá většinovou podporu už ani v koalici a je na zvážení, zda zařazovat bod týkající se referenda a dalších bodů, např. TJ LOKOMOTIVA, které byly vázány na projekt haly. V rozpočtových opatření č. 24 by se mělo hlasovat odděleně, protože jeden z bodů předpokládá alokaci fin. prostředků na sportovní halu.

MgA. Piskač: V reakci na vyjádření Ing. Konečného, Ph.D. uvedl, že nikdy nikomu nenavrchoval, aby odstupoval z nějaké funkce. V době ustavování výboru pouze projevil svůj názor, že by bylo lépe mít výbor neuvolněný, aby nevznikaly pochybnosti o opozici první a druhé kategorie. Minule hovořil o tom, že pracuje 14 – 16 denně, ale on přitom ví, že všichni sedí ještě na dalších funkcích. Očekává, že se mu Ing. Konečný, Ph.D. za lež o tom, že vyzýval MUDr. Mareše k odstoupení omluvil.

Ing. Konečný, Ph.D.: Omluvil se MgA. Piskačovi, kdy to řekl nepřesně, ale navrhoval, aby odstoupil z placené pozice. Je rád, že vyzval kolegu MUDr. Mareše k odstoupení z placené funkce, protože pak by jeho práce odpovídala tomu, jakou odměnu za ni dostává. V reakci na vyjádření Ing. Maroše sdělil, že nikdo neví, jak to opravdu s posudkem bylo, ale všichni vědí, že někdo něco zatajil. Toto se může zjistit na podatelně, kdy byl přijat. Na magistrátu jsou určená pravidla a vždy musí být objednávka a zadání. Je pravdou, že Ing. arch. Němec nešťastně tuto záležitost konzultoval se svým kolegou prof. Ing. arch. Navrátilem, CSc., kdy dnes ve 13:00 hodin k ní mají schůzku, kde měli tento posudek probrat jako koncept. MUDr. Mareš navštívil prof. Ing. arch. Navrátila, CSc. a vyzval ho, aby posudek poslal, přestože byli domluveni s Ing. arch. Němcem na dnešek na 13:00 hodin. Ve čtvrtek si od ÚHA posudek vyzvedl, chtěl se na něj podívat a vzal si ho k sobě do kanceláře. V pátek byl na tel. pokyn tajemníka, protože byl na služební cestě a po prověření právníkem magistrátu odeslán zpět. Jiná možnost nebyla, protože pokud by byl zveřejněn, bylo by to v rozporu se zákonem. To, že se něco objednalo ústně, je nesmysl. Přizval prof. Ing. arch. Navrátila, CSc. k posouzení synergického efektu umístění této haly v souvislosti se zimním a fotbalovým stadionem. Prof. Ing. arch. Navrátil, CSc. na tomto jednání říkal, že z hlediska synergie je projekt v pořádku, ale má chybu, a to takovou, že v něm není

atletický ovál. Z hlediska úspory nelze zrealizovat, protože v místě vede biokoridor. Chtěl, aby Ing. arch. Němec přišel na zasedání zastupitelstva, ale bohužel nemohl. Jiný právní postup, než posudek vrátit nebyl. Kdyby ho prof. Ing. arch. Navrátil, CSc., poslal a řekl, můžete ho zveřejnit, tak ano. Nezpochybňuje prof. Ing. arch. Navrátila, CSc., má sice svůj věk, ale myslí si, že mu to myslí.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Ohradila se proti vyjádření Ing. Konečného, Ph.D., kdy toto je typický ageismus, neboli věková diskriminace.

Ing. Konečný, Ph.D.: Posouzení architekta nezpochybňuje, jsou v něm věci, které píše na základě telefonického sdělení svazu volejbalu, které nejsou ověřené. Reagoval na vystoupení Ing. Maroše, kdy on bude hovořit, protože situace je jasná. Byl požádán panem primátorem, aby odstoupil, jinak HOPB podpoří odvolání celé rady, ale to on odmítl, protože nemá sebemenší důvod. Za halou stojí a je to první stavba po 30 letech, která by se ve městě mohla postavit. Reagoval na vyjádření MgA. Piskače, kdy on nikde jinde nepodniká, pouze jednou za dva měsíce je na krajském zastupitelstvu. Zařazení bodu vyhlášení místního referenda bylo předloženo v rozporu § 2 odst. 4 jednacího řádu zastupitelstva. Sdělil, že halu bude obhajovat, ale když se budou chtít hledat zástupné problémy, tak se najdou, ale on za stavbou stojí, protože v ní není nic, co by bylo v rozporu se zákonem.

JUDr. Mlčoch: Navrhl, aby po bodu „Vystoupení občanů“ byl projednán bod poř. č. 24, který obsahuje rozpočet haly a následně bod poř. č. 32 týkající se referenda.

RNDr. Zahradník: Vrátil s k zahájení zasedání, kdy je možné tolerovat zpoždění v délce 10 - 15 minut, ale myslí si, že veškerá takováto jednání by měla proběhnout např. ve večerních hodinách, včetně jednání klubů zastupitelů. Je potřeba si uvědomit, že není možné porušovat jednací řád. Koalice není všemocný institut, který si může dovolit vše. Odvolání členů rady, primátora a jeho náměstků by se mělo, pokud padne návrh, projednat na jednání předsedů klubů, které by měl svolat primátor.

Ing. Svoboda: Sdělil, že hale bylo věnováno mnoho hodin, ale je to investice v řádu stamiliónů a čas si zasluhuje podstatně vyšší, než jí byl dosud věnován.

RNDr. Zahradník: Upozornil pana primátora, že se ale musí respektovat jednací řád. Měl jednání zahájit a požádat o patnáctiminutovou přestávku na jednání klubu, ale takto to bylo bezprecedentní a mimo jednací řád.

Ing. Svoboda: Sdělil, že fyzicky nebyla přítomna nadpoloviční většina zastupitelů, protože celá koalice se shromáždila jinde, ne v zasedací místnosti zastupitelstva.

M. Šebek: Reagoval na vyjádření Ing. Svobody, kdy on nebyl v zasedací místnosti přítomen, takže nemohl vědět, že nebyla přítomna nadpoloviční většina zastupitelů. Pouze Ing. Holický oznámil, že se zastupitelstvo posouvá, ale důvod nesdělil.

Ing. Moravec: Vyjádřil se k případu zprávy prof. Ing. arch. Navrátila, CSc. Dne 16. ledna 2019 bylo na radnici svoláno jednání, na které byl pozván

prof. Ing. arch. Navrátil, CSc. jako expert na stavbu sportovních hal. Z Prahy ho přivezl Ing. arch. Němec. Jednání se zúčastnili všichni uvolnění koaliční zastupitelé, ale MUDr. Mareš se ho nezúčastnil. Dále byli přítomni zástupci z ÚHA a přítomen byl také Ing. Novák, ředitel Sportovní zařízení města České Budějovice, p. o. Na jednání slyšel, že je zájem města, aby pan profesor Navrátil zpracoval posouzení, expertizu projektu Multifunkčního centra Dlouhá louka. Jak dál probíhalo objednávání neví. Přečetl záhlaví expertní zprávy. MUDr. Mareš se na něj obrátil, že má zprávu, že se takové expertní posouzení zpracovává a zdali ho má k dispozici a mohl by mu ho poskytnout.

MUDr. Marešovi sdělil, že byla schůzka a zpráva byla objednána s tím, že jakmile ji bude mít k dispozici, poskytne mu ji. Ve středu 20. 3. 2019 posouzení dorazilo na radnici, a MUDr. Mareš se dotázal, jestli mu ho může poskytnout. Napsal mu i telefonoval, že o něm neví a dotázal se, jak se to MUDr. Mareš dozvěděl. Sdělil mu, že v úterý 19. 3. 2019 navštívil prof. Navrátila v Praze s tím, že zprávu odeslal na adresu radnice. Požádal MUDr. Mareše, aby mu dal kontakt na prof. Navrátila, který mu mezitím sám volal ve čtvrtek odpoledne, ale měli zastupitelský klub. Zavolal mu v pátek dopoledne,

kdy se od něj dozvěděl, že mu ji odešle. V jeho e-mailu byla zpráva v pátek 10:13 hodin. Následně poslal zprávu Mgr. Thomovi, aby si posudek vyžádal, ale ten ho nedostal. Po diskuzi s kolegy, když chtěli posudek zveřejnit, mezi tím zavolal prof. Navrátilovi, zdali si to mohou dovolit. Ten mu dal svolení, že projekt za 750 mil. Kč je zásadní a měly by ho mít k dispozici obě strany i ti, kteří projekt nepodporují. Dál se posudek objevil na webu.

RSDr. Braný: Zaráží ho, že je nepořádek ve spisové službě a v oběhu dokladů. Posudek měl být zaevidován, proto by měla být provedla kontrola, jak to je. Reagoval na návrh MUDr. Mareše ohledně odvolání rady města, kdy neví, jaká budou následovat řešení.

MgA. Piskač: Vyjádření Ing. Konečného, Ph.D. mu připadá jako způsob omlouvání náměstka Ing. Moravce, kdy by si tehdy zasloužili omluvu všichni účastníci jedné občanské akce. Byl proti počtu náměstků primátora, protože se mu to zdá být marnotratné, ale hlavním důvodem bylo, aby nevznikla opozice první a druhé kategorie. Byl by rád, aby náměstci vykážali pracovní činnost 14 – 16 hodin minutu po minutě, aby se posoudilo, zda si peníze někdo zaslouží či nezaslouží.

MUDr. Mareš: Potvrdil vyjádření Ing. Moravce, že to, co sdělil je pravdivá verze toho, co se stalo.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Reagovala na poznámku Ing. Konečného, Ph.D., ohledně jeho vyjádření k prof. Ing. arch. Navrátilovi, CSc. V pátek, když byla na jednání v Praze, se od svých kolegů dozvěděla, co se ve městě děje a proč nechceme uznat profesorovi nejen objednávku posudku, ale prý mu ho město nechce ani proplatit. Napsala panu profesorovi omluvu s tím, že ho chápe, že v akademickém prostředí ústní domluva platí. On jí odepsal, že nemá příliš dobré vzpomínky na České Budějovice a v tomto ohledu je to pro město velká ostuda.

JUDr. Filip: Sdělil, že debata mu připadá úplně mimo program a navrhl zařadit bod poř. č. 27 jako první bod jednání.

MUDr. Kuba: V pátek přišel na ÚHA, ale vedoucí sdělil, že posudek nemá, ale všichni by měli mít relevantní informace. Není pravdou, že posudek nic neznamená, protože nyní se celá akce za 750 mil. Kč ruší. Dotázal se, jak se bude řešit výběrové řízení na Multifunkční centrum Dlouhá louka, protože má obavu, aby město svým počínáním nezpůsobilo další škodu.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vyjádření RSDr. Braného, kdy ví, že na magistrátu je ve spisové službě perfektní pořádek, v té není problém. Ing. Moravec uvedl časy, kdy byl posudek doručen. U něj byl posudek pár hodin a on řešil mimo radnici jiné věci a to, aby florbalisté měli uzavřenou smlouvu s TJ LOKOMOTIVA, z. s. Pokud někdo říká, že on něco zatajoval, je to nesmysl. Ing. arch. Němec není zaměstnanec magistrátu, pracuje na mandátní smlouvu a nemá kompetence k tomu, aby něco objednával. Byla to nešťastná situace, kdy se měli domlouvat dnes. Právník sdělil, že je potřeba posudek okamžitě vrátit. Kdyby byl zaslán e-mailem, pak by se zveřejnil, protože v něm není nic zásadního. Předdeslal, že před rokem stavbu haly podporovali všichni napříč koalicí a opozicí. Celá věc byla započata i s M. Šebkem a před výběrovým řízením byl zastáncem toho, aby zvítězila firma, která halu postaví za 490 mil. Kč a tou byl Metrostav. Dnes je bohužel M. Šebek v jiné situaci. Byl vyzýván, aby se udělalo memorandum všech stran, že se výstavba haly podporuje. Probíhaly prezentace a jednání výrobních výborů, ze kterých jsou zápisy, kdy M. Šebek měl pouze výhradu k tomu, že nejsou ošetřeny náhradní prostory vůči sportovcům. Jinak věcně byla hala odsouhlasena. Před pár lety byl připraven projekt „Ježka“, který připravovalo HOPB a nešťastnou shodou okolností ho komora architektů zastavila. To, že je v hale azbest všichni podceňují. V hale je ocelová konstrukce, která byla navržena v roce 1978 a která zvítězila dokonce v nějaké evropské soutěži jako nejušpornější. Nikdo neříkal, že hala spadne, pouze hovořil o tom, že pokud napadne větší množství sněhu, tak by do ní své vnučky nepustil. Stavba haly není technická záležitost, ale politická a pravděpodobně ji jeho koaliční kolegové nepodpoří a ve městě nebude nic jiného a bude se hrát ve staré hale.

M. Pikous: Požádal předsedu návrhové komise, aby shrnul, jaké jsou návrhy na změnu programu. Posudek všichni četli a vyjádřil lítost nad tím, kolikrát tady byl prof. Ing. arch. Navrátil, CSc. jmenován, to si nezaslouží. Vykonal nějakou práci a myslí si, že je to něčí selhání a rozhodně ne autora posudku.

Ing. Svoboda: Shrnutí pět návrhů na změnu programu. Po ukončení diskuze svolal zástupce všech politických klubů na krátké jednání, kde by byly odůvodněny podané návrhy na odvolání.

MUDr. Mareš: Sdělil, že posudek prof. Ing. arch. Navrátil, Ph.D. odeslal 18. 3. 2019 a na podatelnu přišel 19. 3. 2019. On ho navštívil v Praze 19. 3. 2019 ve 12:00 hodin na fakultě ČVUT, kdy posudek ležel již na podatelně magistrátu, a to si mohou přečíst v jeho evidenci lobbistických kontaktů, kterou si pečlivě vede.

M. Šebek: Reagoval na vyjádření Ing. Konečného, Ph.D., kdy projekt v začátku měl stát 260 mil. Kč a tuto částku on podporoval. Sdělil, že nechá Ing. Holického, aby připravil zastupitelstvu anabázi, jak postupně částka 260 mil. Kč narůstala do konečné podoby.

Projekt, který pak vznikl po podepsání smlouvy s Ateliérem 8000 byl veden

Ing. Holickým za přísného dohledu Ing. Konečného, Ph.D., kdy chvíli nevěděl, kdo je vedoucím projektu. Od poloviny jednání o hale byla jeho účast pouze formální, protože ji měli v gesci náměstci. Pan architekt Krupauer mnohokrát upozorňoval, že se do projektu jenom dosazují nové věci, ale že přijde doba, kdy se bude muset škrtat. Nic se nevyřadilo, pak tato rada přišla s druhým projektem a vyndali se drobnosti za 15 mil. Kč a dosadili se poté ještě sedačky. Ohradil se proti tomu, že byl znám vítěz výběrového řízení a distancoval se od takových dohod.

Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na M. Pikouse uvedl, že nikdo ani ústně ani písemně žádnou objednávku nedal, to že probíhala jednání na fakultě architektury mezi dvěma architekty, to nebylo příliš šťastné a dnes ve 13:00 hodin měli mít setkání, aby si vše pánové vysvětlili. V pátek byl posudek vrácen a město nemohlo zveřejnit něco, co si neobjednalo. Reagoval na vyjádření M. Šebka, že neříkal, kdo bude vítěz, protože to se říci nesmí, ale dnes se vše dělá elektronicky a může si to ověřit na ORVZ. V okamžiku, kdy první výběrové řízení vyhrál METROSTAV, tak byli ODS zastánci, aby se hala realizovala. V současné době jsou navrženy dvě palubové plochy, aby sportovci měli více možností. Čtyři roky dělal M. Šebek radního pro sport, chodil na radu města a vyvolávali se koaliční rady a vždy měl možnost říci, že s něčím nesouhlasí. Jednou měl nějakou zodpovědnost, ale byl radním pro sport, protože toto bylo uvedeno i v koaliční smlouvě.

Ing. Svoboda: Navrhl hlasovat o ukončení diskuze, protože jinak se zastupitelstvo nedobere cíle.

MUDr. Kuba: V reakci na vyjádření Ing. Svobody uvedl, že je nutné říci, že tuto debatu zahájilo jednání jejich politického hnutí a reagují na lži a výmysly jeho člena, kterého koalice uvedla do funkce, že je nejšikovnější člověk na tyto věci a vybral se z 45 zastupitelů, protože říká věci, na které se musí argumentovat. Shrnutí celou situaci.

Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na vyjádření MUDr. Kuby. Pokud se najde nějaký zákonný důvod pro zrušení výběrového řízení, tak se určitě najde.

Ing. Mádl: Omluvil se za celou koalici, že zdrželi jak kolegy z opozice, tak novináře a přítomné občany. Je to nepříjemná situace a koalice ji musela řešit, protože zásadně ovlivní jednání dnešního zasedání. Není to pouze posudkem, ale jedná se o selhání jednotlivce našeho koaličního partnera, se kterým se chce celá koalice vypořádat.

Apeloval na to, aby se přistoupilo k jednotlivým bodům a ukončila se zbytečná diskuze.

M. Šebek: Byl radním pro sport, ale určité kompetence mu nikdy nebyly schváleny a dnes slyší, že byl jediný kompetentní a vytváří kolem sebe nějaké klima.

MUDr. Kuba: V reakci na vyjádření Ing. Mádlu uvedl, že pokud jde o selhání jedince, pak předpokládá, že se bude odvolávat manažer projektu, který za něj byl celou dobu zodpovědný a tím je i Ing. Holický. Předpokládá, že se situace bude řešit celkově jinak.

Přistupuje se k tomu, že se koalice řídí zákulisně, protože když Ing. Konečný, Ph.D. nemá kompetence, tak ho Ing. Holický poslouchá.

RSDr. Braný: Hledá se viník, který odnese na svých ramenou špatné rozhodnutí, ale myslí si, že to bude mít další vývoj, protože těch, co něco způsobili bude více. Je to trapná debata, kdy na jednání alespoň chodil, kdežto jiní nechodí a pak na jejich slova dojde a to je horší.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Reagovala na vyjádření Ing. Mádl, kdy se jako zastupitelka nemůže dostat k oficiálním materiálům k investici za 750 mil. Kč, které jsou významné pro rozhodnutí a vnímat toto jako diskuzi o ničem, tak k tomu už nemá co říci.

MUDr. Mareš: Požádal o nastínění, jak bude proces výběrového řízení zastaven.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že se k tomuto zastupitelstvo dostane. Svoloval poradou předsedů pol. klubů v kanceláři primátora ohledně personálních návrhů.

Byla vyhlášena přestávka.

Bylo hlasováno o návrhu JUDr. Mlčocha na zařazení bodu poř. č. 24 a následně poř. č. 32 po bodu „Vystoupení občanů“ **(20,0,24,2/45) - návrh nebyl přijat.**

Bc. Hošek upozornil na nefunkčnost hlasovacího zařízení s tím, že hlasoval "pro" návrh.

Bylo hlasováno o návrhu MUDr. Mareše na zařazení bodu "Odvolání všech členů rady města za hnutí ANO, jmenovitě Ing. Jiřího Svobody, primátora města, Ing. Petra Holického, náměstka primátora, Ing. Františka Konečného, Ph.D., náměstka primátora, Ing. Romana Kubíčka, Ph.D., Ing. Andrey Nádravské z důvodu dlouhodobě netransparentního postupu uvedených náměstků a radních za hnutí ANO v přípravě projektu Multifunkčního centra Dlouhá louka, vyvrcholením těchto postupů je zatajení došlého posudku prof. Ing. arch. Arnošta Navrátila, Ph.D. na projekt Multifunkčního centra Dlouhá louka nejen před opozičními, ale i před koaličními zastupiteli.

(14,15,4,12/44) - návrh nebyl přijat.

Bc. Hošek znovu upozornil na nefunkčnost hlasovacího zařízení.

Bylo hlasováno o návrhu RSDr. Braného o přeřazení bodu poř. č. 18. Poskytnutí investiční dotace TĚLOVÝCHOVNÉ JEDNOTĚ LOKOMOTIVA, z. s. za bod "Vystoupení občanů" **(23,0,17,5/45) - návrh byl přijat.**

Bylo hlasováno o návrhu Ing. Svobody na zařazení bodu "Odvolání náměstka primátora Ing. Františka Konečného, Ph.D., jako bod poř. č. 1 **(33,3,0,9/45) - návrh byl přijat.**

Bylo hlasováno o návrhu JUDr. Filipa o předřazení bodu poř. č. 27. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice jako bod poř. č. 1 **(16,2,24,3/45) - návrh nebyl přijat.**

Byl schválen program 4. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice. **(33,2,3,7/45)**

Primátor Ing. Svoboda určil ověřovatele zápisu Ing. Jaromíra Talíře a Bc. Zbyňka Sýkoru, MBA.

Pořízením zápisu byla pověřena Hana Drobilová, pracovnice odboru kancelář primátora. Zápis z 3. zasedání zastupitelstva města byl ověřen a nebyly proti němu vzneseny námitky.

Byla navržena přestávka na oběd po projednání bodu „Vystoupení občanů“, poté byl projednán bod poř. č. 18.

Bylo hlasováno o ukončení 4. zasedání Zastupitelstva města České Budějovice. **(27,1,9,8/45)**

1. Odvolání náměstka primátora Ing. Františka Konečného, Ph.D. ()

Přijato usnesení č. 33/2019 (24,2,3,16/45)

Bylo hlasováno o tom, že odvolání Ing. Konečného, Ph.D. proběhne veřejným hlasováním **(26,6,3,10/45) - návrh byl přijat.**

Diskuze:

Ing. Konečný, Ph.D.: Zajímalo by ho, jak se Ing. Svoboda vypořádal s jeho námitkou, že bod týkající se referenda nebyl předložen ve lhůtě dle jednacího řádu.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že toto se může řešit v „Diskuzi zastupitelů“, případně bude-li navržen bod i v průběhu.

Ing. Konečný, Ph.D.: Upozornil, že procedurálně je vše špatně, kdy bod neměl být vůbec

v návrhu programu.

RSDr. Braný: Na poradě předsedů klubů sdělil, že návrh na odvolání Ing. Konečného, Ph.D. je pro něj překvapením, kdy návrh na odvolání dává koalice v souvislosti s problematikou haly a jejím posudkem. Nikdy nic ohledně haly nepodepisoval, ale byl to Ing. Holický. Dohoda je taková, že co se týká odvolání Ing. Konečného, Ph.D., tak klub KSČM, pokud nezazní něco zvláštního, nemíní se zúčastňovat hlasování. Veřejné hlasování vede k tomu, aby si koalice ohlížela, jak je pevná. Koalice by měla navrhnout jiného náměstka a diví se, že se tomu tak nestalo. Upozornil, že Ing. Holický nepodpořil program zastupitelstva. Nedoověděl se, zda se bude pozice náměstka rušit nebo jestli se kompetence přerozdělí. Nevidí důvod, proč být arbitrem v této věci.

MgA. Piskač: Sdělil, že tato rada fatálně selhala jako celek. Dle vyjádření Ing. Moravce objednávka posudku proběhla už v lednu, ale měla proběhnout daleko dříve, než se v prosinci schvaloval rozpočet. Všichni ví, že v posledních minutách probíhala jednání o rekonstrukci této rady. Nyní se bude situace řešit kosmetickou změnou, ale myslí si, že HOPB by mělo vyslat do vedení nové tváře, které budou lépe reprezentovat jejich volební výsledek, nikoli aby se vrátil do funkce primátor, který byl zatížen soudními spory. Podporoval by nové tváře a vyzval J. Kubeše, M. Pikouse a J. Šestáka.

MUDr. Kuba: Reagoval na vyjádření MgA. Piskače, kdy si myslí, že by každé politické hnutí mělo mít právo nominovat svoje lídry, protože nemá rád, když by mu někdo radil, jak co mají dělat. O víkendu probíhala jednání s tím, že byli vyzváni k debatám o fungování této radnice, ale předpokládal, že to dopadne tak, jak se situace vyvinula. Sřety s Ing. Konečným, Ph.D. vedl, ale nebylo sděleno, za co ho koalice odvolává.

JUDr. Filip: Nesdílí důvody, které by ho vedly pro odvolání Ing. Konečného, Ph.D. Nemá žádnou reakci na to, kdo si vezme na starost tunel pod nádražím a napojení Mánesovy ulice. Na rozdíl od zástupců kraje, kdy si Ing. Klása nevezal garanci nad projektem, tak Ing. Konečný, Ph.D. to slíbil. Poprvé po deseti letech existuje harmonogram výstavby. Není schopen akceptovat, že personální věci se hlasují veřejně, a to co se medializuje mu nepřipadá jako důvod, který slouží k odvolání. Myslí si, že toto lze řešit pracovní právním způsobem. Vadí mu, že věci, které se navrhly a rozjely, příp. místní referendum je odloženo, protože vůči občanům mu to připadá velmi nekorektní. Ač byl pro zařazení bodu, bude hlasovat jinak, než jaká je vůle koalice.

MgA. Piskač: Celou situaci vnímá tak, že pokud Ing. Konečný, Ph.D. sám neodstoupí a nemá míru sebereflexe a musí být vyhozen, pak vyzval celou radu města, aby odstoupila ze svých funkcí.

JUDr. Mlčoch: Když se zahajovaly rozhovory po volbách, většina členů rady odmítla návrh Pirátů na širší sestavení rady města, protože se obávali, že takto nemůže fungovat. Zavedený způsob fungování ale vede k velmi slušné personální krizi. Myslí si, že v dalším měsíci je příležitost k rekonstrukci rady města, kdy by v ní mohla vzniknout místa pro opozici.

Ing. Moravec: Shrnul časové období, kdy 16. ledna proběhla schůzka s prof. Ing. arch. Navrátilem, CSc. a Ing. arch. Němcem a žil s tím, jak bylo vše dohodnuto, že v co nejbližším čase zpracuje expertízu, která dorazila na radnici dne 19. 3. 2019.

M. Pikous: Po volbách jako jeden ze zastupitelů podepsal koaliční smlouvu a v ní jsou také popsány postupy, které nastanou v případě neshod. Neví, k čemu byl od

MgA. Piskače vyzván.

MgA. Piskač: Myslí si, že je na čase, aby se nechovali jako atraktivní maskoti, kteří udělají výsledek ve volbách a pak nechají ostřílené zástupce v jejich funkcích.

Ing. Moravec řekl, že 16. ledna proběhla schůzka, kdy si myslí, že se pouze slovíčkaří, protože do března se nikdo nezajímal, včetně M. Pikouse. Toto je vina celé rady města a myslí si, že by do ní měli přijít lidé, kteří se o věci zajímají.

MUDr. Mareš: Požádal o vyhlášení přestávky na jednání klubu Pirátů.

Byl projednán bod poř. č. 35 Vystoupení občanů.

Dále pokračovala diskuze k bodu poř. č. 1.

MUDr. Kuba: Vznese dotaz, pokud je navrženo odvolání Ing. Konečného, Ph.D., zda je připravena koncepce, kdo po něm činnost převezme a zda se bude nahrazovat místo v radě města. Toto se zatím nikdo nedozvěděl a dále jak bude vyřešeno výběrové řízení.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že přerozdělení kompetencí bude definitivně vyřešeno do pololetí, kdy se zastupitelstva budou konat v květnu a v červnu.

Ing. Konečný, Ph.D.: Z pozice náměstka primátora poděkoval poslancům

RNDr. Zahradníkovi, který pomohl se zákonem o prodloužení Vltavské vodní cesty,

RNDr. Kubíčkoví, Ph.D., který pomáhá ve všech oblastech a JUDr. Filipovi, který rozjel spolupráci ohledně podjezdu, opravy vlakového nádraží, průchodu ze Suchého Vrbného, parkovacího domu a parkovacích věží. Jen díky němu probíhala řada jednání s řediteli SŽDC, Českých drah, kdy jsou na velice dobré cestě. MUDr. Kuba pořád říká,

že schoval nějaký posudek, je to naprosto nesmyslné. Není pravdou, že projekt je naddimenzován, ten je v pořádku. To, že je v něm zvuková izolace je v pořádku, protože

byla povolena výstavba na pozemku býv. Sodovkárny. I kdyby se hala rekonstruovala, musí být realizována drahá zvuková izolace. Další věcí je klimatizace, ta je naprosto

v pořádku. Cenové rozdíly jsou řádově v jednotkách milionů. Je velká škoda, že se ho nikdo nezeptal, jestli běží objednávka posudku, řekl by, že neběží. Na každý posudek

musí být zadání. V koaliční smlouvě je realizace multifunkční haly a neví, že by se z ní vypustila. Pokud je něco dáno, tak to platí a gentlemanská dohoda byla, že se nebude

zasahovat do Krajinské ul. a minibusů. Nebude souhlasit s tím, aby hala vypadla. Problém vůbec není o hale. Přišel nějaký posudek a nemohl hned přiběhnout, aby ho okamžitě

Mgr. Thomovi dal. Ten mu sdělil, že se bude ještě divit, co se bude dít. Teď už jeho vyjádření chápe. Na poradě mu bylo řečeno, že buď odstoupí nebo HOPB podpoří

odvolání všech členů hnutí ANO z rady města. Někteří z klubu na to přistoupili, někteří ne, je to o politice a posudek byl pouze záminkou. Projednal propojení ul. M. Horákové

a Strakonické, podařily se parkovací zóny i přes obrovské problémy, ale pouze proto, že v nich někdo umístil chybně značky, za to jako náměstek primátora pro koncepci dopravy

nemůže. Dnes jsou dávány za vzor. Rozjela se výstavba dálnice D3, kdy s p. primátorem jednali na ministerstvu dopravy, kdy je připravena ke stavebnímu povolení jižní tangenta

a severní spojka. Byl zmíněn podjezd. Bez něj nebude možné spustit dálnici, protože pak se ucpe viadukt. Když dostal toto sdělení, že pokud neodstoupí, tak HOPB podpoří

odvolání všech členů rady města, tak to je pouze prvním krokem k tomu, aby se někteří zbavili hnutí ANO a Mgr. Thoma se ujal postu primátora. Je to o tom, jak je hnutí ANO

stabilní, a to je problém. Chápe odvolání od opozice, kdy v devadesátých letech bylo odvolání téměř na každém zastupitelstvu a mrzí ho to od lidí, kterých si váží a kteří se mu

nedokáží podívat do očí a říci jaký s ním mají problém. Za halou stojí, protože po dlouhé době je to stavba, která by městu něco přinesla.

MUDr. Kuba: Myslí si, že MgA. Piskač, netvrdil, že by se měl Mgr. Thoma ujmout primátorského postu, ale že by to měli být mladí z HOPB. Opakovaně byl

s Ing. Konečným, Ph.D. ve střetu a vždy mu tvrdil, že je to jinak, ale kdyby věci jednou dopadly tak jak tvrdil, bylo by to dobře. Uvedl příklad minibusů v Krajinské ul.

a sportovní haly, u které všichni zapomněli počítat.

MgA. Piskač: Sdělil, že MUDr. Kuba ho upřesnil správně. Jeho stanoviskem je vyměnit hnutí jednoho muže nepřítomného za hnutí jednoho muže přítomného. Klub Pirátů ho

odvolávat nebude, ale do příštího zastupitelstva mohou všichni členové rady odstoupit.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Všichni ví, že nemají s Ing. Konečným, Ph.D. vřelé vztahy, ale jediný člověk, který byl proti jeho odvolání byl jeho největším oponentem v hnutí ANO.

Budou ho odvolávat lidé, s kterými utvořil koalici a jejichž většině pomohl.

Ing. Konečný, Ph.D.: V tomto se s doc. Ing. Kozlovou, Ph.D. shoduje a reagoval na vyjádření MUDr. Kuby, kdy se setkávali často i s Mgr. Podholou a nepamatuje si, že by

byli v nějakém velkém střetu. První střet vznikl, když navrhoval, aby děti do 15 let a senioři měli zdarma jízdné MHD, které on prosadil. Krajinská ul. není v koaliční

smlouvě, ale nová trasa je dražší.

Ing. Svoboda: Za radu města poděkoval Ing. Konečnému, Ph.D. za jeho práci.

Ing. Konečný, Ph.D.: Poděkoval členům hnutí ANO za to, že byl odvolán svými kolegy, kterým pomohl. Poděkoval za spolupráci všem úředníkům města, kdy většina je perfektních. Dále poděkoval i zastupitelům, kdy většina to s městem myslí dobře.

Omluvil se občanům, že nebude moci dokončit projekty, které jsou rozpracované a má obavy, že pokud nebudou zastavené, tak se zpozdí, protože na to doplatí celé město.

Některým kolegům gratuluje, že se jim podařilo se ho zbavit a budou moci realizovat projekty, které nebyly košer.

Byla vyhlášena přestávka.

Byl projednán bod poř. č. 19 - Poskytnutí investiční dotace TĚLOVÝCHOVNÉ JEDNOTĚ LOKOMOTIVA, z. s., který byl následně stažen.

2. Prezentace a projednání "Strategického plánu městské udržitelné mobility České Budějovice - SUMP" (KP-ZM/85/2019/M/50)
Přijato usnesení č. 34/2019 (35,0,4,5/44)
Materiál uvedl Ing. Konečný, Ph.D. s tím, že byla promítnuta prezentace Ing. Ondřejem Kypem, AF-CITYPLAN, s. r. o. a Ing. Danielem Šestákem, Mott MacDonald Praha, spol. s. r. o.
Diskuze:
RNDr. Zahradník: Vzněl dotaz, jak bude v budoucnu řešena elektromobilita, protože EU bude v budoucnu elektromobily vyžadovat a zda se v projektu počítá s vybudováním dobíjecích stanic zejména při dopravě v klidu.
Ing. Kyp, AF CITYPLAN, s. r. o.: Odpověděl, že v plánu není přímo napsáno, kde by měly dobíjecí stanice být, ale do budoucna je jasné, že elektromobilita bude čím dál větším fenoménem. Bude záležet na technologickém vývoji, ale dnes nikdo neví, jak vše bude přesně vypadat, ale v plánu je toto obecně zmíněno.
RNDr. Zahradník: V souvislosti s plánováním parkovacích ploch, je nyní možnost v lokalitách připravit el. rozvody s přivedením ke zdrojům, aby je majitelé el. vozidel mohli nabíjet.
3. Dohoda o provedení práce a dohody o pracovní činnosti pro členy Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/89/2019/M/54)
Přijato usnesení č. 35/2019 (40,0,0,4/44)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
4. Neinvestiční dotace - významné akce v roce 2019 v Českých Budějovicích (KP-ZM/72/2019/M/40)
Přijato usnesení č. 36/2019
Oddělené hlasování:
 1. Jihočeský jazzový festival (39,0,1,3/43)
Bylo hlasováno o návrhu JUDr. Ing. Bouzka - poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 250.000 Kč - Multižánrový audiovizuální festival VLTAVA ŽIJE 2019 (6,13,16,8/43) - **nebyl přijat.**
 2. Multižánrový audiovizuální festival VLTAVA ŽIJE 2019 (31,4,4,4/43)
 3. Město lidem, lidé městu (40,0,1,2/43)
 4. 1/2Maraton České Budějovice (34,0,7,2/43)
 5. Budějovický Majáles (40,0,0,3/43)
Bylo hlasováno o návrhu RNDr. Zahradníka - poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 500.000 Kč - Hudební slavnosti Emy Destinové (15,1,22,5/43) - **nebyl přijat.**
 6. Hudební slavnosti Emy Destinové (37,0,2,4/43)
 7. MODA FASHION Day[s] (33,1,4,5/43)
 8. Náměstí se hýbe (39,0,2,2/43)
 9. Šachový festival ČB (39,0,1,3/43)
 10. Night Run a Avon běh (37,0,4,2/43)

11. návrh smlouvy ve vzorovém znění (41,0,0,2/43)

II. ukládá (41,0,0,2/43)

5. Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitách Za Otýlí a Pekárenská v k. ú. České Budějovice 4 ve zkráceném postupu pořizování (KP-ZM/73/2019/M/41)
Přijato usnesení č. 37/2019 (34,0,0,9/43)
Materiál uvedl Mgr. Thoma.
6. Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě Za Potokem v k. ú. České Budějovice 6 ve zkráceném postupu pořizování (KP-ZM/83/2019/M/49)
Přijato usnesení č. 38/2019 (31,0,1,11/43)
Materiál uvedl Mgr. Thoma.
7. Nedestruktivní archeologický výzkum v kostele Obětování Panny Marie, 2. etapa výzkumu – vyzvednutí ostatků prvního převora dominikánského konventu P. Jindřicha Libraria, OP. (KP-ZM/107/2019/M/70)
Přijato usnesení č. 39/2019 (38,0,0,4/42)
Materiál uvedl Mgr. Thoma.
Diskuze:
Ing. Talíř: Sdělil, že finanční výbor doporučil schválení této dotace.
RSDr. Braný: Uvedl, že na finančním výboru se podivil, že v materiálu do rady města byla navržena částka 150 tis. Kč, ale byla snížena na 100 tis. Kč. Celková částka na výzkum je 110 tis. Kč s tím, že se pokryje většina projektu. Věří, že finance, které město na tento výzkum poskytne, se od církve vrátí. Nechce po panu Mgr. Thomovi, aby sdělil, že je v této věci mírně podjatý. Vzněl dotaz, pokud se nález potvrdí, zda se bude konat slavnost, kterou bude organizovat město.
Mgr. Thoma: Odpověděl, že kdyby se nález potvrdil, tak by byl pro ji zorganizovat.
8. Zřízení výboru zastupitelstva města pro záležitosti Třebotovic a Kaliště u Českých Budějovic (KP-ZM/111/2019/M/74)
Přijato usnesení č. 40/2019 (31,0,1,8/40)
Bylo hlasováno o tom, že volba předsedy výboru proběhne veřejným hlasováním (30,2,1,7/40)
Bylo hlasováno o návrhu JUDr. Mlčocha na doplnění usnesení - zastupitelstvo města ukládá radě města připravit zřízení místního výboru pro části města na levém břehu Vltavy (5,12,15,8/40) - návrh nebyl přijat.
Materiál uvedl Mgr. Thoma.
Diskuze:
M. Šebek: Vzněl dotaz, co brání tomu, aby tato záležitost byla zapracována pod výbor pro veřejnou správu a IT a jaká bude návaznost na existující systém.
Mgr. Thoma: Odpověděl, že pokud tento výbor vznikne, vyjme se tato část území města z kompetence výboru pro veřejnou správu a IT a personální složení bude kopírovat složení stávající skupiny, která se zabývá obcemi Kaliště a Třebotovicemi. Tento výbor má být zkouškou toho, jestli občané budou mít zájem o zapojení se do této formy správy věcí veřejných. Jde o část města, která má úplně jiné problémy a lidem v této lokalitě připadá poněkud nepřiměřené, že se na zastupitelstvu města hovoří o velkých plánech s letištěm a aquaparkem, když oni nemají vodovod. Jsou to specifické problémy a myslí si, že je dobré, aby do tohoto lidé mohli mluvit. Předmětem debat v radě města bylo, že se po roce vrátí k vyhodnocení tohoto pilotního projektu a uvidí se, zda funguje. Do budoucna nikdo nemůže vyloučit, že by se tento projekt překlopil na vázání lidí k veřejnému rozhodování.
RSDr. Braný: Sdělil, že v Kalištích a Třebotovicích se věci řešily a není jich zdaleka tolik. Mgr. Nadberežný je toho názoru, že na levém břehu Vltavy jsou větší problémy oproti Třebotovicím a Kalištím. Hledal by řešení spíše tam, kde systém není nefunkční.

Město má nyní šest náměstků, kteří problémy lokalit mohou řešit. Tento návrh může vyvolat potřebu ještě na jiný výbor a neví, jak se rozhodne, že se osvědčil. Není pro vytvoření dalšího výboru, ale aby se rozjel výbor pro veřejnou správu a IT.

Mgr. Thoma: Citoval z vyjádření ministerstva vnitra odboru dozoru pro veřejnou správu, co se týká osadních výborů.

JUDr. Mlčoch: Líbilo se mu, že se konalo neformální referendum na části města Třebotovice a Kaliště v souvislosti s anketou mezi občany. Navrhl doplnění usnesení „zastupitelstvo města ukládá radě města připravit zřízení místního výboru pro část města na levém břehu Vltavy“.

JUDr. Ing. Bouzek: Pamatuje si, že on, nám. Joch a Ing. Šebestíková řešili kanalizaci a vodovod. Citoval ze zákona o obcích, co se týká osadních výborů a komentoval výklad ministerstva vnitra.

J. Michl: Diví se, proč tento materiál předložil Mgr. Thoma a ne předseda výboru pro veřejnou správu a IT. Materiál podpoří, protože Třebotovice a Kaliště jsou něco jiného než městské čtvrti, ale nepřiklání se ke zřízení dalšího výboru dle návrhu JUDr. Mlčocha. Vzhledem k tomu, že má na starosti oblast sídl. Máj, tak lidem je jedno, zda jsou v územní skupině nebo výboru, ale chtějí výsledky. Občané se ho ptají na tři roky staré požadavky, které nebyly dosud vyřešeny. MUDr. Mareš by měl tyto věci předkládat radě města a chtít po ní, aby je řešila. Dále by je měl MUDr. Mareš přenášet na výbor a následně do územních skupin. Zatím si na výboru jeho členové pouze povídají, jak by se to mohlo řešit. Ing. Moravec si bude umět věci v radě města prosadit a nesouhlasí, aby vznikly další pilotní projekty v jiných částech města.

JUDr. Mlčoch: Byl na jednom zasedání výboru pro veřejnou správu a IT a J. Michl hovořil o sídl. Máj. Je-li členem výboru, který kritizoval, tak se mu diví, že není sebekritický, kdy mohl jako člen výboru čtyřikrát navrhnout, aby se agenda osadních výborů zařadila do tohoto výboru, ale ona si tuto věc vyhradila rada města. Rada města to má v koaličním programu a nesvěřila ji výboru pro veřejnou správu a IT.

Mgr. Nadberežný věci neřešil, ale Ing. Konečný, Ph.D. sdělil, jak skvěle výbor fungoval.

J. Michl: Zopakoval, že občanům je jedno, jestli sedí v osadním výboru nebo územní skupině, chtějí výsledky. Někde se podařilo problémy vyřešit, ale obyvatelé sídl. Máj mají problém s Lišovským rybníkem, který narazil na životní prostředí. Sdělil, že nebude souhlasit s dalšími pilotními programy.

Ing. Moravec: Nerad by ubíral gesci MUDr. Marešovi, a když se toto projednávalo na radě města neoponoval, když kolegové sdělili, aby on dělal předsedu výboru. Slíbil občanům, že bude vytvářet spojkou s radnicí a pokud MUDr. Mareš bude chtít být předsedou tohoto výboru, tak to mu nezabrání, aby svůj slib splnil.

9. Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu ochrany životního prostředí za rok 2018 (KP-ZM/86/2019/M/51)

Přijato usnesení č. 41/2019 (34,0,0,6/40)

Materiál uvedl Ing. Moravec.

10. Poskytnutí dotací z dotačního programu města České Budějovice na podporu ochrany životního prostředí v roce 2019, opatření č. 1 (KP-ZM/87/2019/M/52)

Přijato usnesení č. 42/2019 (35,0,0,5/40)

Materiál uvedl Ing. Moravec.

Diskuze.

MUDr. Kuba: Vznese dotaz na koncepci ohledně péče o zatoulaná zvířata na území města. Má obavu, že současnou velkou bytovou výstavbou vedle Jč. univerzity město docílilo toho, že útulek je 20 m od ní a může nastat problém.

Ing. Moravec: Odpověděl, že se tímto dosud nezabýval, ale toto bylo projednáváno ve volebním období v letech 2006 – 2010, kdy měl být vybudován nový útulek při Branišovské ulici směrem na Dubné, ale pak z něj z nějakých důvodů sešlo.

MUDr. Kuba: Upozornil, že situace se v místě výrazně změnila bytovou výstavbou a je potřeba se tímto zabývat, jinak budou přicházet stížnosti od občanů.

J. Michl: Pravdou je, že útulek může vadit bytové zástavbě, ale když chodí pěšky kolem, tak jsou v místě cítit hospodářská zvířata.

RNDr. Zahradník: Sdělil, že všem uchazečům v tomto opatření se může vyhovět, kdežto u jiných akcí se musely požadované částky krátit. Bude hlasovat pro tento materiál.

MUDr. Kuba: V reakci na vyjádření J. Michla upřesnil, že jeho příspěvek nebyl o zápachu ze zvířat, ale šlo mu o hluk, kdy psi budou štěkat, protože budou rušeni a vystaveni hluku ze zástavby.

RNDr. Kohn, CSc.: Souhlasí s vyjádřením MUDr. Kuby, půjde hlavně o hluk, protože rozestavěné domy nejsou zatím osídlené, ale až se lidé nastěhují, budou se množit stížnosti. Toto je jedno z témat, kterým se bude zabývat komise pro životní prostředí ve spolupráci s Ing. Moravcem a toto téma se bude muset řešit s předstihem. Reagoval na vystoupení RNDr. Zahradníka s tím, že je řada projektů, které nedostaly vůbec žádné finanční ohodnocení. Částky byly zaměřeny na projekty týkající se životního prostředí a nebyly to takové, které žádaly ve dvou či třech komisích.

Mgr. Lavička: Poopravil tvrzení RNDr. Kohna, CSc., kdy jsou žadatelé, kteří se objevují i v jiných dotačních titulech. Měl by se řešit program, který by je sdružoval, ale neví, jakým způsobem se dají propojit typy projektů. Některé mu připadají hodně podobné, které se schvalovaly ve volnočasových aktivitách.

Ing. Mádl: Projekt výstavby za Kauflandem nemá vyřešenou ani dopravní infrastrukturu, a pokud v této lokalitě developer něco staví, měl by zájemce o byty o tomto informovat. Myslí si, že toto není téma k projednávánému bodu.

Ing. Svoboda: Chápe vyjádření Ing. Mádra, ale těžko na toto developer bude upozorňovat, že v sousedství je psí útulek.

Ing. Mádl: Doplnil, že pokud útulek developerovi vadí, má možnost ho postavit někde jinde, a to by mohlo být řešením do budoucna.

MUDr. Kuba: Útulek nevadí developerovi, ale jde o situaci, která vzniká v průběhu. Neví, jestli někdo počítal s tím, že je útulek velmi blízko výstavby. Myslí si, že toto téma je velmi komplikované řešit s developerem.

Mgr. Kubeš: Vznese dotaz na předsedu komise pro životní prostředí, zda by mohl v krátkosti objasnit, jak probíhá realizace přidělování dotací.

RNDr. Kohn, CSc.: Odpověděl, že komise rozděluje dotace ve třech hlavních skupinách, jednak jsou to edukační projekty, dále jde o projekty, které nějakým způsobem vylepšují životní prostředí města a třetí skupinou je včelařství. Komise žádosti boduje a z počtu bodů se vybírají takové, na které stačí finance na jejich pokrytí.

11. Dispozice s majetkem města - záměr nabytí id. 7/120 pozemku parc. č. 2112/12 v k. ú. Hvoždany u Bechyně (KP-ZM/113/2019/M/76)
Usnesení nebylo přijato (1,19,14,6/40)
Materiál uvedl Ing. Moravec.
12. Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2019 (KP-ZM/79/2019/M/46)
Přijato usnesení č. 43/2019 (34,0,0,6/40)
Materiál uvedl Ing. Vojtko, Ph.D.
13. Dodatky ke zřizovacím listinám škol zřizovaných statutárním městem České Budějovice (KP-ZM/76/2019/M/44)
Přijato usnesení č. 44/2019 (33,0,0,7/40)
Materiál uvedl Ing. Vojtko, Ph.D.
14. Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu a rozvoj služeb péče o děti do 6 let věku v roce 2018 (KP-ZM/82/2019/M/48)

Přijato usnesení č. 45/2019 (35,0,0,5/40)

Materiál uvedl Ing. Vojtko, Ph.D.

15. Poskytnutí neinvestičních dotací z dotačního programu města na podporu sportu v roce 2019 - Opatření č. 4: "Příspěvek na sportovní akce" (KP-ZM/90/2019/M/55)

Přijato usnesení č. 46/2019 (37,0,0,3/40)

Materiál uvedl Ing. Vojtko, Ph.D.

16. Poskytnutí neinvestiční dotace za reprezentaci města České Budějovice za období leden - prosinec 2018 pro děti a mládež od 10 do 18 let (KP-ZM/88/2019/M/53)

Přijato usnesení č. 47/2019 (38,0,0,2/40)

Materiál uvedl Ing. Vojtko, Ph.D.

Diskuze:

Ing. Talíř: Sdělil, že finanční výbor doporučil zastupitelstvu materiály poř. č. 15, 16., 17. schválit.

17. Poskytnutí neinvestiční dotace ze strany města na částečné pokrytí nákladů souvisejících s činností Regionální fotbalové akademie Jihočeského kraje v roce 2019 (KP-ZM/92/2019/M/57)

Přijato usnesení č. 48/2019 (29,0,3,8/40)

Materiál uvedl Ing. Vojtko, Ph.D.

Diskuze:

Mgr. Lavička: Zajímalo by ho, jakým způsobem se bude hodnotit efekt této akademie. Akademie je propojena se sportovními organizacemi, které ve městě jsou a vidí v ní přínos směrem k základním i mateřským školám, protože kvalitní trenéři do nich dochází. Klubové akademie v minulosti sdružovaly nejlepší hráče z celého kraje s tím, že nejvyšší soutěž se hrála v krajském městě.

MUDr. Kuba: Chápe bohužel aktivitu začínajícího politika Ing. Vojtko, Ph.D. všechno měřit, ale toto je možné např. u 1/2Maratonu, ale velmi nerad by si představoval sportovní komisi, jak hodnotí, zda se za poskytnuté finanční prostředky zlepšila výkonnost hráčů v Jč. kraji. Toto hodnotit nejde, ale je potřeba si říci, na co budou fin. prostředky použity.

Mgr. Chovanec: Sjednal si schůzku se zástupci obou akademií a základním vstupem debaty byla otázka, jak chtějí vynaložené fin. prostředky vykazovat. V materiálu není uvedeno, jakých výsledků chtějí dosáhnout. Myslí si, že aktivity, které dělají pro děti do jisté míry měřitelné jsou, např. systematická výchova odchovanců, a to, že nebudou prodávat hráče a v klubu si je nechají.

MUDr. Kuba: Sdělil, že by se dalo vysledovat, zda hráči mají lepší psychomotorické vlastnosti než ti, kteří akademií neprošli. Kluby mají soukromé majitele a neví, jestli je město schopno je tímto zavázat. Podpora by měla být cílená a město by si mělo říci, co chce. Není si jist, zda budou kritéria měřitelná jako u jiných projektů.

Mgr. Lavička: Doplnil, že akademie je výběrová záležitost, kdy každé město ji nemá. Tato akademie má za cíl vychovat hráče pro SK Dynamo, které je nyní první v druhé lize a do budoucna tvoří dobrý hráčský tým. Těžko se bude nařizovat klubům, jak mají nebo nemají prodávat své hráče. Každý stát preferuje nějaký sport, který chce vytáhnout na špičkovou úroveň. Město navenek prezentovalo historicky hokej, fotbal, volejbal, a pokud je bude chtít zachovat, je potřeba je podpořit.

M. Pikous: Vzněl dotaz na položku nájemného za sportoviště, kdy většinu jich spravuje město a prostředky se mu vrací. Otázkou je, zda toto město nemůže řešit odpuštěním nájmu.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Myslí si, že je to o zahájení debaty, jak mají fin. prostředky fungovat co nejlépe a myslí si, že jako smysluplné mu připadají víceleté dotace, které by měly pomoci řešit tyto záležitosti. V reakci na vyjádření M. Pikouse sdělil, že se jedná částečně o příspěvkové organizace a nájmy si řeší přímo.

M. Šebek: Připomněl koncepci rozvoje sportu, kterou zpracovávala Jč. univerzita a která leží Ing. Vojtkovi, Ph.D. v šuplíku a neví, kdy chce začít naplňovat její body.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Odpověděl, že koncepci rozvoje sportu má na stole a pracuje s ní.
Ing. Mádl: Odůvodnil, že nebude hlasovat pro tento materiál, protože o dotaci žádá „krajský fotbalový svaz“ a nedovolí si za něj tuto částku odsouhlasit z důvodu zainteresovaných osob, kteří za ním stojí.

Mgr. Kilbergerová: Obává se, když se někomu nájemné odpustí, přihlásí se ostatní neziskové organizace a nastane problém.

J. Berka: Uvedl, že sportovní komise má v úkolech zabývat se koncepcí s tím, že bude vytvářet tlak na radu města, ale až po ukončení dotačních programů. Co se týká fotbalové či hokejové akademie, jejich výkonnost si hlídají samotné svazy, kdy jsou každé dva roky kontrolovány.

Ing. Konečný, Ph.D.: Podivil se, že někteří koaliční partneři říkají, že tento materiál nepodpoří, kdy opozice z nich má legraci, a to ho mrzí.

Mgr. Chovanec: Velmi rád by si písemně stvrdil, jaká je odpovědnost klubů a kam se chce město s penězi dostat a kam směřují.

M. Šebek: Nikdy se mu nestalo, že by nedostal od klubů odpovědi, ale ty měly být součástí materiálu. Reagoval na vyjádření Ing. Mádl.

JUDr. Mlčoch: Sdělil, že má jako opoziční zastupitel radost z výměny názorů, kdy si myslí, že to není vůbec špatně. Materiál se nedělí na stranická kritéria, ale může k němu proběhnout věcná debata. Zastupitelstvo města není stroj na hlasování a je rád, když se projevuje vlastní názor, pouze to déle trvá.

Ing. Konečný, Ph.D.: Materiál podpoří, ale pokud k němu koalice měla připomínky, tak si je měla vyříkat před tím, než byl předložen.

Mgr. Chovanec: Vysvětlil, že reagoval pouze na debatu, která vznikla, protože tato věc není vůbec jednoduchá.

18. Poskytnutí neinvestiční dotace hokejovému klubu HC České Budějovice, z. s., na činnost mládeže a Akademii ČSLH v soutěžním ročníku 2019/2020 (KP-ZM/91/2019/M/56)

Přijato usnesení č. 49/2019 (32,0,4,4/40)

Materiál uvedl Ing. Vojtko, Ph.D.

19. Poskytnutí investiční dotace TĚLOVÝCHOVNÉ JEDNOTĚ LOKOMOTIVA, z. s. (KP-ZM/93/2019/M/58)

Vzhledem ke změně programu navrhl Ing. Vojtko, Ph.D. stažení tohoto materiálu.

Bylo hlasováno o stažení tohoto materiálu **(36,0,0,9/45) - materiál byl stažen.**

Diskuze:

Ing. Konečný, Ph.D.: Domnívá se, že dokud není rozhodnuto, jak bude naloženo s veřejnou zakázkou na sportovní halu, není možné tento materiál stahovat. Navrhl odsouhlasit ho s nějakou podmínkou, aby sportovci dostali jasnou zprávu. Dotázal se, jakou formou chce rada města zrušit vypsanou veřejnou zakázku.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že tento bod je vázán na to, že po dobu, kdy nebude hala funkční, mohou provozovat sporty v náhradních prostorách. V okamžiku, kdy projekt bourání sportovní haly nenašel podporu, resp. jeho financování, je tento bod v tuto chvíli bezpředmětný, protože nebude důvod, aby v ní sportovci přes zimu sportovali, když budou mít k dispozici stávající halu. Chápe, že napřed se mělo projednat rozpočtové opatření č. 24.

Ing. Konečný, Ph.D.: Pakliže se najde zákonný důvod pro zrušení soutěže, a zakázka bude zrušena, pak tento materiál bude nadbytečný, ale když MUDr. Kuba navrhoval v loňském roce, aby se soutěž posunula, úředníci řekli, že to není možné. Neví, jestli nyní existuje zákonný důvod. Pokud zastupitelstvo schválilo finanční záměr, firmy nemusí důvody zajímat a po městě budou chtít náhradu. Mělo by být jasno, jak se bude nakládat se soutěží a pak případně neschválit tuto smlouvu.

Ing. Svoboda: Pokud bude odhlasováno jeho stažení, je možné materiál kdykoli zařadit i na dalších jednání.

Ing. Moravec: Jednou z možností, jak zrušit výběrové řízení, je využít ustanovení § 127

odst. 2 písm. d), kdy zadavatel může v průběhu zadávacího řízení zakázku zrušit, pokud se vyskytnou důvody zvláštního zřetele, zvláště ekonomické, příp. další, a to i v případě, zdali situaci způsobil či nezpůsobil. Nemůže do tohoto vstupovat a neví, kolik společností projevilo o zakázku zájem a jaké jsou dotazy. Toto bude postupně zveřejněno na portálu. Ing. Konečný, Ph.D.: Tyto věci by měla mít rada města již zjištěné, a pokud si pamatuje, tak zákonný důvod byl pouze nedostatek fin. prostředků, jako tomu bylo v předchozí soutěži. Dnes měli florbalisté podepisovat nájemní smlouvu s TJ LOKOMOTIVA a další zastupitelstvo bude až v květnu.

Ing. Svoboda: Sdělil, že hala bude v květnu stát a florbalisté budou mít kde hrát. Zakázku lze zrušit pouze ze zákonných důvodů, kdy jiný důvod nepřipadá v úvahu. Nyní by se mělo hlasovat o stažení bodu nebo ho projednat s podmínkou.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Na toto již upozorňoval MUDr. Kuba, kdy rada města nemá věci vyřešené a na které zastupitelé ODS neustále upozorňovali. Neví, jak to je legislativně správně a jaký bude další postup, kdy teprve ráno koalice přišla s tím, že projekt haly je mrtvý.

Ing. Svoboda: Je na každém zastupiteli, jak bude hlasovat a je možné tento bod zařadit na některé z dalších zasedání zastupitelstva. Nehrozí riziko z prodlení.

M. Šebek: Pokud o tomto má hlasovat, potřebuje informace.

Ing. Svoboda: Předkládá návrh na stažení tohoto bodu, o tomto se má hlasovat.

RSDr. Braný: Podpoří návrh na stažení a bohužel předřazení tohoto bodu věci nijak nepomohlo, protože před ním měly být rozpočtové změny. Myslí si, že stažení je nejrozumnější, protože v uvedené smlouvě je vázáno, že v TJ LOKOMOTIVA mohou sportovat i jiné kluby. Připomněl, že tento záměr tu již jednou byl.

Ing. Konečný, Ph.D.: Jednal v pátek s TJ LOKOMOTIVA a dnes se její zástupci chystali podepsat nájemní smlouvu. Požádal, aby jim bylo oznámeno, že materiál byl stažen, pokud projde.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Poděkoval za upozornění a udělá to neprodleně.

20. Plánování sociálních služeb na území SO ORP České Budějovice (KP-ZM/71/2019/M/39)

Přijato usnesení č. 50/2019 (31,0,0,8/39)

Materiál uvedl Ing. Vojtko, Ph.D.

Diskuze:

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Sdělila, že je jednatelkou a vedoucí pobočky jedné z poskytovatelů sociální služby „Bílý kruh bezpečí“, která se do plánu pravidelně zapojuje a je zároveň členkou řídicí skupiny plánu sociálních služeb. Město potřebuje víceúčelové pobytové zařízení, kde by byla možnost pro více poskytovatelů sociálních služeb od specifických chorob až po pobytová zařízení týkající se seniorů. Město má tři zařízení, kterými jsou Dům s pečovatelskou službou Staroměstská, Domov pro seniory Hvízdal, který je jedním z nejkapacitnějších zařízení v Jč. kraji, ale je nevyhovující tím, jak je koncipován vnitřně, tak i výškově. Plánuje se poskytnout 100 mil. Kč na nové divadlo, ale možná by se rada a koalice mohla zamyslet nad tím, že toto je cesta, která je daleko potřebnější.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Souhlasí s názorem doc. Ing. Kozlové, Ph.D., kdy kapacity chybějí a jedná o tomto s koaličními partnery na jednáních o investičních prioritách. V současné době se prověřuje několik variant pobytových zařízení, ale nyní nedokáže říci, která z nich to bude, protože se prověřují.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Vždycky, když se něco neví, tak se říká, že se něco prověřuje a že se tím rada města zabývá. V upraveném rozpočtu ale neviděla, že by se o toto zasazoval. Neviděla ani, že by se uvažovalo o realizaci projektové dokumentace.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Odpověděl, že zatím není jasno, kde by zařízení mělo být a jestli je město schopno získat pozemky, ale jednal o tomto s tím, že na projektovou dokumentaci jsou připraveny prostředky v rámci ÚHA, které by bylo možné na ni využít.

21. Roční zpráva o postupu realizace Tematického IPRM za rok 2018 (KP-ZM/75/2019/M/43)
Přijato usnesení č. 51/2019 (31,0,0,8/39)
Materiál uvedl Ing. Holický.
22. Roční zpráva o postupu realizace IPRM "Levý břeh Vltavy" za rok 2018 (KP-ZM/74/2019/M/42)
Přijato usnesení č. 52/2019 (33,0,0,6/39)
Materiál uvedl Ing. Holický.
23. Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace pro Jihočeskou hospodářskou komoru na rok 2019 (KP-ZM/81/2019/M/47)
Přijato usnesení č. 53/2019 (33,0,1,5/39)
Materiál uvedl Ing. Holický.
24. Rozpočtové opatření číslo 23 (KP-ZM/77/2019/M/45)
Přijato usnesení č. 54/2019 (30,0,0,9/39)
Materiál uvedl Ing. Holický.
Diskuze:
Ing. Talíř: Sděлил, že finanční výbor doporučil rozpočtové opatření číslo 23 schválit.
25. Rozpočtové opatření číslo 24 - zapojení prostředků minulých let do rozpočtu roku 2019 (KP-ZM/109/2019/M/72)
Přijato usnesení č. 55/2019 (26,0,0,10/36)
Oddělené hlasování:
Bylo hlasováno odděleně o zapojení položky – akce/účel 6846 - Multifunkční centrum Dlouhá louka v částce 140.000.000 Kč **(3,0,13,20/36) – návrh nebyl přijat.**
Materiál uvedl Ing. Holický s úpravou, která se týká odboru školství a tělovýchovy, odpovědného místa 105, akce/účel 6252 - Investiční transfery spolkům, kdy se částka 3 mil. Kč z běžných výdajů přesouvá ve stejné výši do kapitálových výdajů. Jedná se o položku, která se týká výstavby na Složišti pro fotbalovou akademii SK Dynamo.
Ing. Svoboda: Navrhl, aby bylo přijato usnesení v upraveném znění s tím, aby byl dále vypuštěn řádek odpovědného místa 112, akce/účel 6846, kde je uvedeno Multifunkční centrum Dlouhá louka v částce 140 mil. Kč.
Ing. Konečný, Ph.D.: Upozornil na paradoxní situaci, kdy hnutí ANO mělo všesportovní halu jako hlavní bod programu a nyní nejvyšší šéf navrhuje, aby byla položka na Multifunkční centrum Dlouhá louka vypuštěna. Neví o tom, že by se změnil priority hnutí ANO, které mělo ve svém volebním programu.
MUDr. Kuba: Vyjádřil se ke struktuře materiálu. Myslí si, že by měl být zpracován přehledněji, protože z něj není patrné, jakých akcí se dané položky týkají. Toto dlouhodobě kritizoval i při schvalování rozpočtu. Mělo v něm být jasně vidět, kolik se v daném roce skutečně utratilo, na jakou akci se rozpočtuje a kolik se převádí do dalšího roku, protože byl schválen rozpočet na halu ve výši 60 mil. Kč, ale přitom se vědělo, že je na ni potřeba vyčlenit cca 200 mil. Kč. Z navržené tabulky není jasně vidět, jaké akce chce město realizovat. Vznese dotaz, jak bude naloženo s částkou 140 mil. Kč, jestli bude vyřazena. Navrhl, že by mohla být použita jako první položka do fondu rezerv.
Ing. Svoboda: Odpověděl, že dnes nebude položka předmětem přesunu s tím, že na radě města se navrhne případný přesun do fondu rezerv.
RSDr. Braný: Znovu upozornil na rozdělování financí před tím, než je předložen závěrečný účet, který bude v zastupitelstvu v červnu. Při sestavování rozpočtu se už s tímto počítá a je to o tom, kdo si více jaké akce prosadí. Vznese dotaz, jestli je Ing. Konečný, Ph.D., vyloučen i z hnutí ANO, aby se nestyděl za to, co má ve volebním programu s tím, že v této souvislosti se může s důvěrou obrátit na klub KSČM. Pochopil, že 140 mil. Kč bude vyřazeno a nebude navrhovat, aby se tato částka zapojila do fondu rozvoje a rezerv, i když by to bylo logické. Připomněl akce, které se nerealizovaly jako

např. Litvínovský most, protipovodňová opatření a nyní sportovní hala. Další opatření, která jsou, je projekt KD SLAVIE, ale neví, co se v této věci mění. Byly navrženy různé varianty jeho řešení. Zastupitelé někdy rozhodují o věcech, které nejsou jasné a měly by být podrobeny debatě, aby se nedostali do slepé uličky. Nepodpoří tuto rozpočtovou změnu, i když si je vědom, že je v něm částka na mzdy zaměstnanců magistrátu, které se měly řešit již v prosinci. Na finančním výboru požadoval upřesnění položek, aby u každé rozpočtové změny dostali i základní čísla. Myslí si, že to není nic, co by výrazně zatěžovalo finanční odbor a dává to hned jasný pohled, jak se posouvá financování.

Bc. Hošek: Uvedl, že pokud bude navržena částka 140 mil. Kč na Multifunkční centrum Dlouhá louka vyřazena, myslí si, že by bylo na místě narovnat finance v položkách akce/účel 6392 Sportovní zařízení města – stavby a akce/účel 6611 - Projektová dokumentace na připravované stavby, kdy na obou ubyly cca 3 mil. Kč.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že rada města se bude zabývat rozpočtovými opatřeními dále a budou-li vyžadovat schválení zastupitelstva, budou mu předloženy.

Mgr. Lavička: Požádal před hlasováním o tomto bodu o přestávku na poradu klubu hnutí ANO.

Byla vyhlášena přestávka na poradu klubu.

Mgr. Thoma: Požádal o oddělené hlasování o položce akce/účel 6846 – Multifunkční centrum Dlouhá louka.

JUDr. Ing. Bouzek: Vysvětlil, že oddělené hlasování je o Multifunkčním centru Dlouhá louka, a pokud koalice prohlásila, že nechce podpořit sportovní halu, pro tento návrh hlasovat nebude.

Ing. Konečný, Ph.D.: Není si vědom, že by koalice něco takového prohlásila, prohlásili to pouze někteří její členové. Chápe, že se pan primátor domluvil s Mgr. Thomou, že se položka týkající se haly bude hlasovat odděleně, ale nenavrhuje to hnutí ANO, které má sportovní halu v programu. Požádal, aby nebyly říkány nepravdy. Pořád má koalice halu v programu, protože tento bod nebyl změněn. Navíc probíhá výběrové řízení a dodnes nebylo řečeno, jestli může být zrušeno a za jakých podmínek. Udělá všechno proto v rámci zákona, aby zrušeno nebylo, a pokud z toho vyplynou nějaké finanční následky, tak je ponese ten, kdo výběrové řízení zrušil. Je to názor části koalice, která porušila koaliční smlouvu.

Ing. Kubíček, Ph.D.: Sdělil, že pořád tvrdí, že multifunkční centrum má stát, neříká, že v tomto projektu, to je asi neprůchodné, ale má stát.

MUDr. Kuba: Vznese dotaz, jak bude zrušeno výběrové řízení.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že bude zrušeno ze zákonných důvodů.

MUDr. Kuba: Upozornil, že město se vystavuje zásadnímu riziku, kdy všechny věci mají zákonné dopady. Řídit město s sebou nese odpovědnost a vizi, jak co má vypadat a toto rozhodnutí ad hoc s takovým finančním dopadem, a ještě k tomu do veřejného mínění, mu připadá velmi neprofesionální.

JUDr. Ing. Bouzek: Ohradil se proti tomu, že by říkal nepravdu, snad jen s upřesněním, že se to týká tohoto projektu. Na koaličním jednání slyšel, že je neudržitelné pokračovat v projektu vzhledem k posudku a dalšímu dění. Chápe, že na něj byly odlišné názory, ale setrvává na tom, že koalice se takto dohodla a projekt v této podobě nepodpoří.

Ing. Holický: Informoval, že částka 140 mil. Kč zůstane jako nezapojená na běžném účtu města, protože se neví, jaký bude právní stav stavby s tím, že budou vyčleněny na investiční účely.

JUDr. Mlčoch: Sdělil, že tato situace je pro zastupitele velmi nepřehledná a není z ní jednoduché východisko. Reagoval na vyjádření Ing. Konečného, Ph.D., s tím, že citoval bod 6.3 z posudku prof. Ing. arch. Navrátila, CSc. Objevily se nové skutečnosti a nechce hrát hru, že posudek neexistuje.

RSDr. Braný: Upozornil, že nebylo realizováno rozhodnutí rady města, že se ukončují veškeré kroky vedoucí k bourání a výstavbě nové haly podle stávajícího projektu. Má

obavu, že noční zastupitelstva čekají zastupitele jak v květnu, tak i v červnu.

MgA. Piskač: Reagoval na vystoupení JUDr. Ing. Bouzka s tím, že do skandálu s posudkem bylo veškeré dění ohledně haly posvěceno celou koalicí. Toto je totální ukáзка nezvládnutí řízení schůze, ale i města. Vyzval ty, kteří dobrovolně do této doby ztratili zrak, sluch a paměť a chtějí dál řídit město, aby si to uvědomili a odstoupili.

MUDr. Kuba: Na tomto materiálu se ukazuje, že na minulém zasedání měla koalice více naslouchat, když jim opozice radila, aby se nepodepisovalo výběrové řízení, protože nyní nastala situace, kdy se hala realizovat nebude. Pokud se bude tvrdit, že zákonný důvod je ten, že na halu město nemělo dostatek financí, stačí přehrát na ÚOHS záznam z minulých zastupitelstev, kdy jde o rozpočtovou věc, která se promítala do více let. Posudek je názor na to, jak se, co má nebo nemá dělat. Město mělo jako řádný hospodář všechny věci zvážít.

Ing. Konečný, Ph.D.: Převedení či nepřevedení částky 140 mil. Kč zcela jistě nebude mít vliv na to, aby to byla zákonná podmínka pro zrušení. Město má zajištěné finance na čtyři roky na všechny akce, kde je zcela jednoznačně uvedeno, že se může stavět hala a realizovat i KD Slavie. Koalice si musí najít jiný zákonný důvod. Je pravdou, že nikdy HOPB ani TOP 09 neměli radost z toho, že multifunkční hala byla v koaliční smlouvě, ale podepsali ji a dali si do ní zase jiné své priority. Dnes se pouze našel důvod, ale to, co posudek říká, není žádnou novinkou, jde o věci, které jsou obecně známé, je to zástupný problém. Reagoval na vystoupení JUDr. Mlčocha ohledně posudku a citoval z něj, kdy zmínil šatny, multimediální kostku, výrobce ocelových konstrukcí atd. Zná spoustu docentů a profesorů, kterým nevěří a stejně tomu tak je i u právníků, kdy deset právníků má jedenáct názorů, a to samé platí u architektů. Vše je jenom záminka proto, že Mgr. Thoma si usmyslel, že hala nebude a Ing. Konečný, Ph.D., půjde pryč a 140 mil. Kč bude vyčleněno.

JUDr. Ing. Bouzek: Z jeho pohledu je příběh takový, že stavba se rozjela v době, kdy ODS byla v koalici a on v opozici. Projekt haly se vysoutěžil, ale poté se veřejná zakázka zrušila pro nedostatek peněz. Po volbách hnutí ANO vyhrálo a udělala se koaliční smlouva, která byla výsledkem nějakého kompromisu. Projekt, do kterého se zapojili až v průběhu, nebyl nový a byli ujišťováni, že je v pořádku. V návaznosti na to, dostávali další informace, takže pokud v pátek dorazil zmíněný posudek, který halu zpochybňuje a ukazuje se, že v pořádku není, pak se nemůže slepě postupovat dle daného scénáře a je nutné ho změnit. V reakci na MUDr. Kubu uvedl, že upozorňoval na důvody, pro které je to špatně a zmiňoval nebezpečí, že se bude požadovat náhrada škody za zrušenou soutěž z předchozího období. Jde o komunikaci uvnitř koalice a na ni dnes reagovala na základě koaliční dohody, to jsou legitimní reakce. Navrhuje se oddělené hlasování, které má jiná pravidla. Dnes se reagovalo na situaci, která vznikla v pátek.

JUDr. Mlčoch: Souhlasí s tím, že co expert to jiný názor, ale má to své meze. Kdyby se posudek nevracel a zastupitelům byl rozdán, měl Ing. Konečný, Ph.D., možnost ho v diskusi zpochybnit. Citoval z posudku bod č. 4. Posudek měl Ing. Konečný, Ph.D. popřít. Upozornil, že nová hala není vhodná pro sporty, jako jsou tenis, futsal, florbal a házenou a další. Projekt se musí předělat, ale chyba byla i v tom, jak se s ním nakládalo.

MUDr. Kuba: ODS podporovala halu do chvíle, kdy měla stát 380 mil. Kč a jejich radní se na tomto podílel. Pak byl projekt převzat a veškeré další kroky jdou za touto koalicí. Dotázal se, proč si tento posudek nezadala současná koalice před vypsáním výběrového řízení. Projekt nesplňuje všechny požadavky a stále neví, jak se město vypořádá s výběrovým řízením.

Ing. Klein: Vyjádřil se k posudku, kdy z jeho pohledu jsou v projektu nedokonalosti, ale bere je z pohledu projektanta a hlavním zadáním byl rozpočet. Pokud město chtělo mít v hale všechno, měla se prosadit stavba „Ježka“. Posudek šel tímto způsobem reflektovat a mělo být na něj nějak reagováno. Neví, jaké bylo zadání, proto to neznámá, že projekt je špatný.

MgA. Piskač: Reagoval na vystoupení JUDr. Ing. Bouzka, kdy se pro něj situace změnila minulý pátek. Zajímat se o expertízu se měl před 10. 12. 2018, když se schvaloval rozpočet. Až do minulého pátku se nikdo nezajímal a ukazuje se arogance moci, když nyní je problém a koaliční zastupitelé opouštění sál a chodí otráveni z toho, že se něco protahuje.

Ing. Konečný, Ph.D.: Předeslal, že jeho vystoupení nesměřují proti hnutí ANO, ale toto je skutečně věc, která je v koaličním programu. Je mu líto, že je ni z hnutí ANO sám, protože si halu schválili všichni členové ve městě. Reagoval na JUDr. Mlčocha, kdy zveřejnit se dá něco, co se může. Pokud Mgr. Veselský řekne a potvrdí to i pan tajemník, že je potřeba tento materiál vrátit, že se na něj vztahují autorská práva, tak ať neříká, že to má zveřejnit a že posudek objednal on. Reagoval na vyjádření JUDr. Mlčocha ohledně posudku. Nechce se zapojovat do politických šarvátek, kdy posudek se stal pouze záminkou pro to, aby koaliční partner, resp. Mgr. Thoma a JUDr. Ing. Bouzek mohli říct, že halu nechťejí. Bude za halu bojovat, protože jde o správnou věc. Materiál říká, že město má peníze na veškeré stavby, které si koalice vytýčila pro toto období. Nemůže se říkat, že zákonným důvodem je, že město nemá peníze. Jediný důvod je, že se to hodí Mgr. Thomovi, že hala nebude. Tento posudek je zástupný problém, proto aby se vyhrožovalo, že když se neodvolá Ing. Konečný, Ph.D., že padne koalice. Když on Mgr. Thomovi nevyhověl v pár věcech, které si představoval, a který si myslí, že vládne radnici, tak si ten důvod našel, on mu ho přeje.

M. Pikous: Reagoval na vystoupení Ing. Konečného, Ph.D., kdy několik kolegů prof. Ing. arch. Navrátila kontaktovalo a získalo jeho svolení jako autora k šíření posudku. Překvapuje ho, že ho nemohli dostat ani zastupitelé, když o projektu byly pochybnosti a nechalo by se rozhodovat občany města. Připadá mu zástupné se bavit o tom, kdy posudek přišel, jaké má číslo ve spisové službě. Dotázal se, jestli někdo kontaktoval prof. Ing. arch. Navrátila, CSc., po tom, co posudek dorazil.

MUDr. Kuba: Uvedl, že je potřeba si říci, co jsou nové skutečnosti. Koalice zastupuje objednatele a ten pracoval na projektu, kdy původně si ho objednal volejbalový klub u Ateliéru 8000, pak byl předán městu a úpravy probíhaly na základě požadavků objednatele. To, že tam je 3500 sedaček a další věci, ty chtěl vedoucí projektu Ing. Holický. Nyní je město šokováno, že hala stojí a nespadne a sedačky mají být jinak. Na to nebyl zpracován další posudek. Zástupci objednatele byli součástí projektu. Upozornil, že chyběla koncepční debata, aby v hale bylo všechno, co v ní má být.

J. Michl: Myslí si, že chybou bylo, že město přijalo projekt jako dar, to bylo napadáno opozicí. Koalice podepsala ve smlouvě, že bude prosazovat stavbu nové haly. Dotázal se, zda ji chce prosazovat za každou cenu podle stávajícího projektu. Nezavázala se, že se bude stavět podle současného projektu. Navrhl začít úplně znovu, i když k tomu musí nastat nějaké právní kroky. Je potřeba, aby se koalice i opozice dohodla, jak má projekt vypadat a za 140 mil. Kč vypsát řádné výběrové řízení. Tento problém se vleče několik let. Trvá na tom, že by měla být nová sportovní hala v místě, kde stojí současná, kdy rekonstrukce je zbytečná, to jsou vyhozené peníze. Pokud budou všichni souhlasit, tak by to mohlo jít rychle a nebudou si tady zastupitelé říkat, co kdo udělal špatně.

Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na vyjádření J. Michla sdělil, že je to možné, ale nová hala nevznikne, protože problém nastane úplně stejný. Na jaře v loňském roce byly opoziční a koaliční strany domluveny, ale vždy se najde někdo, komu něco bude vadit. Jediný problém je, že se ve městě už nic nepostaví. Když by se postavila za 5 let, bude nové zastupitelstvo a bude všechno jinak. V reakci na vystoupení M. Pikouse požádal pana tajemníka o vyjádření.

Ing. Řeřábek: Sdělil, že spisová služba má určitá pravidla. Požádal Mgr. Veselského, aby se podíval na mandátní smlouvu, kterou má Ing. arch. Němec, jako hlavní architekt s městem. Mgr. Veselský mu sdělil, že nemá oprávnění za město objednávat a jestliže jsou tady autorská práva znalce k posudku a město si nic neobjednalo, tak by měl být zaslán zpět.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že prof. Ing. arch. Navrátil, CSc. se domlouval s hlavním architektem Ing. arch. Němcem.

Ing. Řeřábek: Upozornil, že město je veřejnoprávní korporace a ústně nemůže být nějaké dílo objednáno.

M. Pikous: Nezpochybnil zveřejnění věci, ale opravdu si myslí, že obsah se nemohl dostat k zastupitelům, když prof. Ing. arch. Navrátil, CSc. sám posudek po telefonické domluvě poskytl. Nemyslí si, že by si pan Ing. arch. Němec sám tento úkol vymyslel. Považuje to také za velké pochybení, jak se věc objednávala.

Ing. Řeřábek: Připomněl, že od roku 1992 působí ve veřejné správě, a to jestli probíhají nějaká jednání u kterých je uvolněný funkcionář, a to bez zápisu a tak se domnívá, že to vzniklo, že to byla debata. V případě, že někdo napíše objednávku, to je něco jiného. On řešil pouze poslední část, protože u žádných jednání on vůbec nebyl.

M. Pikous: Příběh mu připadá podivný, kdy na fakultě ČVUT se zpracovávají nějaké posudky.

Ing. Konečný, Ph.D.: Úřad má jasné úřední postupy. Ing. arch. Němec je kolega prof. Ing. arch. Navrátila, CSc. a žádná objednávka nebyla vystavena. Uvažovalo se o tom, že by městu posoudil synergii staveb a následně se ho nikdo z pol. představitelů nezeptal, jestli je nějaká objednávka nebo jestli něco běží. Kdyby to kterýkoli úředník zveřejnil, tak by měl problém s porušením zákona. Posudek byl získán přes Ing. Moravce po telefonickém souhlasu prof. Ing. arch. Navrátila, CSc., ale kdyby on byl v práci, kolegům by ho poskytl, ale měl jednání mimo radnici, jinak by ho Mgr. Thomovi předal proti podpisu. Úředníci postupovali správně v souladu se zákony.

MgA. Piskač: Upozornil, že se prokazuje diletantismus ve vedení schůze, kdy přišlo vedení po hodinovém zdržení s vyjádřením, že hala je mrtvá, ale nejprve byl navržen první bod „Odvolání Ing. Konečného, Ph.D., kvůli hale. Myslí si, že body se měly obrátit.

MUDr. Kuba: Reagoval na vyjádření Ing. Vojtka, Ph.D. na sociální síti. Dále sdělil, že kdyby prof. Ing. arch. Navrátil, CSc. posudek nepřišel, tato koalice pokračuje volným tempem.

Ing. Pikous: Sdělil, že tato diskuze je velice řídká, co se týká hustoty informací. Nelíbilo se mu, že Ing. Svoboda nechal čekat nejen zastupitele, ale i veřejnost, než bude zahájeno zasedání. Ing. Holický pouze oznámil, že zastupitelstvo bude posunuto. Když se tázali, proč, bylo řečeno, že k tomuto nemá mandát. Posudek on nečetl, protože nesleduje sociální sítě ani jiné informační kanály HOPB a jako zastupitel posudek neobdržel.

Ing. Konečný, Ph.D., nebyl odstraněn za obsah posudku, ale za proceduru. Neví, jestli bylo odvolání na základě obsahu nebo na základě procedury sdílení informací, obává se, že to bylo procedurou, která se velmi špatně dokazuje a logická jasná argumentace Ing. Řeřábka ho utvrzuje v tom, že Ing. Konečný, Ph.D. nemohl postupovat jinak a dotázal se, proč byl odvolán.

Ing. Mádl: Požádal, aby se nevedla debata, proč byl někdo odvolán, kdy toto nepatří do této diskuze.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Citoval své prohlášení ke sportovní hale „Sečtou-li se všechny argumenty, převažuje u něj podpora nové haly a s tímto stanoviskem také v radě města hlasoval pro. Je nutné mít v celém procesu důležité pojistky, které umožní řešit eventuelní procesy, které nastanou.“ Nastaly politické změny, které koalice řešila, ale říci, že jednoznačně bezhlavě podporoval halu stávající bez těchto věcí, není úplně korektní.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil, že ani on sám neví ten pravý důvod jeho odvolání. Myslí si, že pravý důvod je, že se nehodí Mgr. Thomovi na radnici, protože mu nejde na ruku, jak by si přál, kdy se párkrát střetli o věcech, do kterých on vstupoval ÚHA, kdy určoval, jak má vypadat parkovací dům, jakou má mít výšku a nyní se mu nelíbilo, že v pátek on okamžitě nepřiběhl na jeho zavolání. V pátek mu to řekl jasně, že to uvidí, co s ním udělá, a to je naprosto jasné. Má tady nějakou pozici a hodilo se to, že hala je k dispozici a pohrozil kolegům z hnutí ANO tak, když neodvolají jeho, bude odvolána celá rada města. Někteří jeho kolegové se toho lekli a udělali to geniálně, že nechali koalici a členy

hnutí ANO odvolat vlastního člověka, který na radnici 5 let pracoval. Tady není relevantní důvod. Koalice se zbavila Ing. Konečného, Ph.D., a haly, proti které bojovali. Musel se najít důvod, aby se jí zbavili. Je to promyšlená věc a tři dny už se povídá, jak náměstek primátora bude odvolán. To je politická realita a nejvíce ho mrzí, že hnutí ANO zvítězilo, ale vládne Mgr. Thoma, a to je chyba. Příště se nebude líbit jiný radní a bude vyhrožovat, že se rozbije koalice. Nevzdá to, to si mohou být jisti.

MUDr. Kuba: Reagoval na vyjádření Ing. Vojtky, Ph.D., s tím, že se ho dotázal, zda hlasoval pro výběrové řízení v tomto rozměru a za těchto podmínek.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Odpověděl, že ano.

MUDr. Kuba: Říkal, že psal o pojistkách a dotázal se, jaké pojistky konkrétně prosadil jako člen rady do výběrového řízení. Vznese dotaz, proč si myslí, že se má stavět a proč si nyní myslí, že se stavět nemá a co ho vedlo ke změně názoru.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Seznámil se s posudkem v pátek a některé informace ho ovlivnily a nejpodstatnější informace pro něj byla multimediální kostka, která snižuje světlost výšku, která má být na mezinárodní utkání. Existuje nějaká koalice a pro ně nebyla hala prioritní projekt a z tohoto pohledu nemůže říct, že by byl za halu za každých podmínek, a proto tyto detaily převážily.

Ing. Konečný, Ph.D.: V reakci na vyjádření Ing. Vojtky, Ph.D., sdělil, že kdyby se ho zeptal, vše by mu vysvětlil. Pro mezinárodní zápasy dnes platí 10 m, ale v projektu je navrženo 12,5 m, čili se tam mediální kostka vejde, ale jestli je to pro něj důvod, tak je to smutné. Vytáhne se jedna věc, a to ho mrzí. Báł se toho co chtěl Mgr. Thoma, že vypadnou menší strany. Byla tu hrozba, kdy opozice tohoto úžasné využila, ale určitě to není posudek. Kostka být v hale nemusí, protože jsou navrženy systémy velkoplošných obrazovek na obou stranách, ale kostka v ní může také být. Projekt byl zkoumán podrobně. Kdokoli měl pochybnosti, mohl se s ním sejít. Projekt je v pořádku, ale to neznamená, že v něm nemohou být dílčí změny. Je v něm vyřešeno s hasiči ukládání kobereců pro gymnastky, úpravy šaten a další. Argument, že přišel posudek, není argumentem.

MUDr. Kuba: Sdělil, že takovýto dotaz mohl vznést ke každému jako k Ing. Vojtkovi, Ph.D. Proběhla schůzka k projektu, které se zúčastnili Ing. Moravec a JUDr. Ing. Bouzek. To si neumí představit, co by u výslechu řekli, že jsou radní, kteří hlasují o něčem, co si nepřečtou. Fascinuje ho, že ve čtvrtek je to jinak a v pondělí také.

MgA. Piskač: Koalice se zbavila pouze Ing. Konečného, Ph.D., ale projekt haly stále žije a je to pro něj absurdní. Nejprve se měl zrušit projekt a potom přijímat osobní odpovědnost.

26. Program regenerace městské památkové rezervace České Budějovice - rozdělení státní finanční podpory a spolupodílu města na rok 2019 (KP-ZM/110/2019/M/73)
Přijato usnesení č. 56/2019 (28,0,0,8/36)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
27. Majetkové dispozice ()
- 27.1 Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2221/13 v k. ú. České Budějovice 3 (ul. Zachariášova, sídl. Na Pražské) (KP-ZM/95/2019/M/60)
Přijato usnesení č. 57/2019 (29,0,2,5/36)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 27.2 Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1150/21 v k. ú. České Budějovice 4 (ul. Okružní) (KP-ZM/97/2019/M/62)
Přijato usnesení č. 58/2019 (30,0,0,6/36)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 27.3 Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 2953/40 v k. ú. České Budějovice 7, Rožnov (cyklostezka směr Včelná), (KP-ZM/100/2019/M/64)

Přijato usnesení č. 59/2019 (33,0,0,3/36)

Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.

- 27.4 Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí částí pozemku parc. č. 3950/2, pod stavbou chodníků, k. ú. České Budějovice 7, Lidická tř. (KP-ZM/102/2019/M/66)
Přijato usnesení č. 60/2019 (33,0,0,3/36)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 27.5 Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí částí pozemků parc. č. 3949/1, k. ú. České Budějovice 7 a parc. č. 2779/1, k. ú. Třebotovice, pod přístřešky MHD (KP-ZM/103/2019/M/67)
Přijato usnesení č. 61/2019 (32,0,0,4/36)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 27.6 Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení staveb ZTV vybudovaných v rámci stavby „Sluneční terasy Suché Vrbné“ včetně pozemků dle „Zásad“, vše v k. ú. České Budějovice 5 (Suché Vrbné) (KP-ZM/114/2019/M/77)
Přijato usnesení č. 62/2019 (29,0,0,7/36)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 27.7 Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 2061/319 v k. ú. České Budějovice 2 (ul. V. Talicha, sídliště Šumava) (KP-ZM/99/2019/M/63)
Usnesení nebylo přijato (0,9,21,6/36)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 27.8 Dispozice s majetkem města - záměr prodeje pozemků parc. č. 263/2 a 263/23 v k. ú. České Vrbné (lokalita u Nového vrbenského rybníku) (KP-ZM/112/2019/M/75)
Usnesení nebylo přijato (0,13,18,5/36)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 27.9 Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. číslo 1118/1 v k. ú. České Budějovice 7, Roudenská (KP-ZM/104/2019/M/68)
Usnesení nebylo přijato (3,10,18,5/36)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
- 27.10 Dispozice s majetkem města - záměr prodeje části pozemku parc. č. 2139/19 v k. ú. České Budějovice 3 (ul. V Oblouku) (KP-ZM/116/2019/M/79)
Přijato usnesení č. 63/2019 (24,0,9,3/36)
Materiál uvedl JUDr. Ing. Bouzek.
Diskuze:
Ing. Konečný, Ph.D.: Reagoval na předchozí materiál, kdy lékař chtěl vybudovat parkovací místa pro své klienty, ale nijak by nezasahovala do parku. Dále poděkoval JUDr. Ing. Bouzkovi za navržený protínávrh k tomuto bodu týkající se snížení výměry ze 76 m² na cca 36 m².
28. Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 25. 2., 11. a 18. 3. 2019 (KP-ZM/94/2019/M/59)
Přijato usnesení č. 64/2019 (32,0,1,3/36)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
29. Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek občanů vznesených na Zastupitelstvu města České Budějovice (KP-ZM/68/2019/M/37)
Přijato usnesení č. 65/2019 (32,0,1,3/36)
Materiál uvedl Ing. Svoboda.
30. Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 20. 3. 2019 (KP-ZM/108/2019/M/71)
Přijato usnesení č. 66/2019 (34,0,1,1/36)
Materiál uvedl Ing. Talíř s tím, že navrhl, aby byla zpráva o činnosti finančního

předkládána zastupitelstvu dle jednacího řádu jedenkrát ročně s tím, že stanoviska k jednotlivým bodům budou sdělena.

31. Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 15. 1. 2019 a ze dne 6. 3. 2019 (KP-ZM/117/2019/M/80)
Přijato usnesení č. 67/2019 (34,0,0,2/36)
Materiál uvedl Ing. Maroš s úpravou, kdy zastupitelstvo města ukládá Kontrolnímu výboru Zastupitelstva města České Budějovice, zjistit rozdíly mezi přiznanými dotacemi a požadovanými prostředky v grantových programech a v žádostech o individuální neinvestiční dotace v letech 2017 a 2018.
32. Zpráva o činnosti Výboru pro veřejnou správu a informační technologie Zastupitelstva města České Budějovice (KP-ZM/69/2019/M/38)
Přijato usnesení č. 68/2019
Oddělené hlasování:
Bylo hlasováno o protinávru Ing. Konečného, Ph.D.:
I. zastupitelstvo města přijímá, že předseda Výboru pro veřejnou správu a IT MUDr. Lukáš Mareš nesplnil úkoly zadané zastupitelstvem města z 11. 2. 2019 usnesením č. 32/2019,
II. ukládá MUDr. Lukáši Marešovi, přepracovat Statut výboru pro veřejnou správu a IT - **(14,2,13,3/32) - návrh nebyl přijat.**
Bylo hlasováno o úpravě usnesení MUDr. Marešem dle návrhu JUDr. Ing. Bouzka:
I. bere na vědomí
1. zápisy z jednání Výboru pro veřejnou správu a informační technologie Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 20. 2. 2019 a 13. 3. 2019 **(30,0,1,1/32) - návrh byl přijat.**
2. návrh Statutu Výboru pro veřejnou správu a informační technologie Zastupitelstva města České Budějovice **(17,3,10,2/32) – návrh nebyl přijat.**
II. jmenuje **(29,0,2,1/32)**
Materiál uvedl MUDr. Mareš s tím, že v reakci na úkol z minulého zasedání informoval, že zprávu s konkrétními návrhy předložil zastupitelům „na stůl“ s tím, že souhrn podnětů je k dispozici v kolovadle. V materiálu jsou vytištěné zápisy z územních skupin a požádal o doplnění usnesení v části I. bere na vědomí, 3. konkrétní návrhy opatření, jako reakce na opakující se připomínky občanů.
Diskuze:
RSDr. Braný: Sdělil, že se nechystá navrhnout odvolání předsedy, ale dotázal se, zda byl materiál předmětem jednání výboru, protože si myslí, že konkrétní opatření musí někdo řešit a úkoly by se měly rozdělit dle kompetencí, jinak se s nimi nic nestane. V návrhu usnesení se jmenuje předseda územní skupiny Kaliště a Třebotovice, ale myslí si, že to by nemělo být, když byl pro ně zřízen zvláštní výbor. Neví, co bude úkolem výboru, protože je sice zřízen, ale nemá nic uloženo od zastupitelstva, a proto je tento materiál těžko hlasovatelný.
Ing. Konečný, Ph.D.: Citoval úkol, který byl uložen MUDr. Marešovi, usnesením č. 32/2019 z 11. 2. 2019, který ale nebyl splněn. Předložil návrh usnesení:
1. zastupitelstvo města přijímá, že předseda Výboru pro veřejnou správu a IT MUDr. Lukáš Mareš nesplnil úkoly zadané zastupitelstvem města z 11. 2. 2019, usnesením č. 32/2019,
2. ukládá MUDr. Lukáši Marešovi, přepracovat Statut výboru pro veřejnou správu a IT.
JUDr. Ing. Bouzek: Našel ustanovení ve statutu, která se týkají územních skupin. Upozornil na chybu v čl. 2 odst. d) „Jejichž organizační řád....“, kde chybí písmeno „ž“. Vzněl dotaz, zda byl statut schválen výborem. Dále si myslí, že zastupitelstvo může vzít na vědomí zápisy, nikoli zprávu o činnosti.
Mgr. Chovanec: Nesouhlasí s vyjádřením Ing. Konečného, Ph.D., že výbor fungoval lépe za Mgr. Nadberežného. Čekal, že v materiálu bude náznak systémovosti. Role

MUDr. Mareše je dosti složitá, protože vyžaduje znalost úřadu zevnitř. V materiálu není vidět, jak se věci povedou dál, jen to, že podněty jsou rozeslány po magistrátu.

Ing. Maroš: Od ustavujícího zasedání zástupci ODS říkají, že tento výbor je nadbytečný a od dalších zastupitelstev zaznívají hlasy od koalice, které říkali oni. Kritizují, co sami způsobili a teď se neví, co s tím. Věc, která se mu nelíbí, je, že zastupitelstvo chce vyhodnocovat práci předsedy MUDr. Mareše. V kontextu materiálu kontrolního výboru byla nesplněná usnesení, kde jsou věci, které jsou staré několik let. Nyní se chce, aby je MUDr. Mareš vyřešil během měsíce. Pokud je výbor zřízen, měl by dostat jeho předseda více času, ale nemělo by se hodnotit bez nějakého vymezení činnosti na začátku.

M. Pikous: Reagoval na vyjádření Mgr. Chovance, kdy ho překvapily nějaké body, které jsou již zodpovězené. Ocenil ale, jakým způsobem jsou evidované podněty. Měl připomínky k webovým stránkám, ale předseda využil „Google Drive“ kde se scházejí podněty, přesto se ukázalo na debatě, že spoustu lidí vůbec neví o existenci územních skupin. Myslí si, že lidé by se měli na členy skupin obracet. Toto je podnět pro MUDr. Mareše, aby o tomto hovořil s oddělením komunikace a marketingu kanceláře primátora. Myslí si, že by bylo dobré, aby k občanům výrazněji zazněl signál, že skupiny existují. Na stránkách výboru není kontakt na předsedu výboru.

Ing. Konečný, Ph.D.: Vyjádřil se ke statutu, kdy si nepamatuje, že by ho rada města brala na vědomí. Nemyslí si, že je výbor nadbytečný, jen se dělá něco jiného, než si představoval. Myslel si, že MUDr. Mareš bude chodit mezi občany, ale on to pojal tak, že si pozval kolegy z Parlamentu ČR, kteří vysvětlují našim IT zaměstnancům, co mají dělat, ale magistrát má skvělé IT pracovníky. V okamžiku, kdy bylo potřeba řešit nějaký problém, Mgr. Nadberežný ho řešil. Výbor byl ustanoven 15. listopadu 2018 a pro usnesení z minulého jednání hlasovali všichni, kromě ODS. Pokud se MUDr. Mareš zabývá jinými věcmi, než je územní výbor, pak věci nestíhá. Kdyby alespoň udělal část, ale neudělal vůbec nic. Stálo by za to, aby si prostudoval jednací řád, kdy má povinnost vyvěsit na úřední desce magistrátu program jednání výboru nejméně 5 dnů před jeho konáním, ale to se neděje. MUDr. Mareš si řekl o placenou funkci, všechny to tehdy překvapilo, ale pak by měl pracovat pořádně, protože doba hájení uplynula před měsícem.

MUDr. Mareš: Co se týká vyvěšení pozvánky na úřední desce, nevybavuje si zasedání, které by se nezveřejnilo 5 dní předem, ale domluví se s paní tajemnicí. Poděkoval za upozornění, že na webu není kontakt na jeho osobu. Co se týká dotazů na odbory, jde o velmi hrubý materiál s tím, že on se spokojí s odpovědí jednou větou, např., že to není jejich kompetence, protože některé věci se překrývají. V reakci na Mgr. Chovance uvedl, že je potřeba se nějakým způsobem s podněty vypořádat, a to ideálně na ně hledat systémové řešení. Do materiálu „na stůl“ se snažil systémové řešení navrhnout. Jeho představa je ta, že podněty vezme, obejde náměstkyně a začne s nimi hovořit o jejich postojích. On není v koalici, takže to bude o jednáních, zda se podaří přesvědčit zodpovědné lidi, že mají věci smysl. Informoval, že územní skupiny č. 3 a 6 si podněty vedou v tabulce na sdíleném disku. Promítl tabulku podnětů na webových stránkách města v sekci výboru. On pracuje na jejich třídění a na sbírání reakcí z jednotlivých odborů, případně dalších relevantních subjektů. Vysvětlil například způsob, jak lze zrealizovat umístění lavičky.

Mgr. Lavička: Prošel si konkrétní návrhy na opatření a našel v nich i ty, které viděl v minulém volebním období, protože s Mgr. Nadberežným některé územní skupiny obcházel jako zástupce dopravního podniku. Líbilo by se mu, kdyby u některých byly konkrétní návrhy opatření, ale to bohužel v materiálu nenašel.

Ing. Vojtko, Ph.D.: Navrhl technické řešení, kdy si myslí, že by stálo za to se podívat na systémy „helpdesk“, protože ty mají spoustu dalších funkcí, které lze využít u podnětů. Systém v „Google Drive“ je těžko uchopitelný. Vedoucí odborů byli osloveni sérií dotazů, které s ním konzultovali a snažili se je roztřídit na věci, které jsou politického charakteru, na rozhodnutí samosprávy a na ty, které jsou technické nebo se

řešily historicky.

Ing. Konečný, Ph.D.: Sdělil MUDr. Marešovi, že projednání s odbory není to, že jim zašle podněty e-mailem. Kdyby si pořádně nastudoval kompetence náměstků, pak by ho nezval na jednání, na kterém se řešilo osazování dopravních značek. On měl v kompetenci koncepci dopravy, světelné signalizační zařízení je v kompetenci odboru SVS. Pokud chce dělat práci pořádně, pak musí vědět, koho oslovit, a to je základ.

MUDr. Kuba: Připomněl vyjádření Ing. Maroše, kdy je přirozené, že se rada a zastupitelstvo starají o problémy občanů. Tyto věci má běžně řešit někdo z náměstků, ale nyní se mezi město a občana vkládá další výbor. Vytváří se složitá věc, která naprosto nefunguje. Vzněl dotaz, co dělá výbor pro veřejnou správu a IT a náměstek primátora pro IT. Proces se dělá stále složitější. Kdyby rada města udělala výjezdní zasedání do částí města, pak není potřeba výboru.

MgA. Piskač: Kvituje s povděkem, že se začínají zpestřovat konkrétní i kritická zadání výboru. Upozornil, že než se výbor zřídil a přiznal se mu statut uvolněného předsedy, měla být definována náplň a jakým způsobem bude mít přidělené administrativní pracovníky.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Nechápe, proč zaznívá taková kritika na práci MUDr. Mareše, protože má v živé paměti, když se na městě držela předsedkyně kontrolního výboru a nikdo to tímto způsobem neřešil a dával se jí prostor. Sdělila, že ji nikdy v její činnosti nepodpořila. Myslí si, že celkově je výbor koncipován nevhodně, ale měl by se mu dát čas.

RSDr. Braný: Shrnul historii vzniku výboru. Nesouhlasí s vyjádřením, že tento výbor je experimentem. Neví, jaký úkol bude výboru uložen, ale dotázal se, proč má být jmenován předseda územní skupiny Kaliště a Třebotovice, když je zřízen nový výbor. Navrhl, aby jednou za tři měsíce bylo uspořádáno v některé části města větší shromáždění občanů, které bude mít veřejnější ráz. Bude zajímavé sledovat, kdo převezme kompetence Ing. Konečného, Ph.D.

Mgr. Chovanec: Věřil, že do výboru přichází člověk, který ovládá IT technologie. Připomněl podněty od občanů, které předkládala Mgr. Šporclová. Systémovost a transparentnost má ušetřit práci, ale to v minulém výboru neviděl, protože Mgr. Nadberežný si vybíral jen to, co chtěl řešit.

Ing. Konečný, Ph.D.: Magistrát města má skvělý IT odbor, který je na špičkové úrovni a neví, kdo je chce učit. Domníval se, že dostanou nové impulsy, ale není tomu tak. Rozhodnutí, že to bude i výbor pro IT bylo nesprávné, tuto výtku vzal i na sebe. V reakci na doc. Ing. Kozlovou, Ph.D., ohledně paní Hajerové sdělil, že ČSSD si chtěla obsadit nějaká místa a nějakým způsobem se jí její práce tolerovala. Reagoval na vyjádření MUDr. Kuby a RSDr. Braného, kdy jim musí dát za pravdu, protože mu připadá výbor zbytečný. To, aby se uvolnění představitelů setkali s občany, si myslí, že je zajímavá myšlenka. On má osobní zkušenost. Myslí si, že by se mělo zvážít, zda ušetřit jeden výbor, kdy MUDr. Mareš je svým způsobem pošťákem. Myslí si, že by se našel účinnější způsob komunikace s občany.

P. Štěpánek: Požádal o oddělené hlasování, protože si nedokáže představit hlasovat pro statut v tomto znění, protože je v rozporu s jednacím řádem, přílohou č. 2. Vidí rozpor mezi článkem 3.1. s článkem 2 odst. a., b., c. Požádal MUDr. Mareše, aby prověřil záležitost s odborem IT, a to „cloudové úložiště“ pro centrální fungování magistrátu.

JUDr. Ing. Bouzek: Myslí si, že činnost výboru má smysl a MUDr. Mareš to dělá lépe než Mgr. Nadberežný, ale chce to na něm hodně pracovat. Připomněl historii, proč výbor pro veřejnou správu a IT vznikl. Vznikl na žádost klubu Pirátů po volbách, kteří měli zájem, aby se pokračovalo v činnosti územních skupin, jinak by dále pokračoval územní výbor.

Předsedovi byl dán prostor proto, aby ho koncepčně připravil. Navrhl úpravu usnesení: I. bere na vědomí 1. zápisy výboru.... a 2. návrh statutu. Nechce statut posuzovat obsahově, ale je potřeba naplnit článek 4 a přidal by i účinnost, od kdy by měl platit.

Ing. Konečný, Ph.D.: Myslí si, že MUDr. Mareš by měl statut stáhnout, když jsou v něm

rozpory s jednacím řádem. Nejprve měl být projednán v radě města a následně ho předložit zastupitelstvu. Konstatoval, že se nepodařilo úkol splnit, ale souhlasí s doc. Ing. Kozlovou, Ph.D., jinak by podal návrh na jeho odvolání.

MUDr. Mareš: Souhlasí s návrhy JUDr. Ing. Bouzka, kdy statut bude zrevidován.

RSDr. Braný: Z rady zaznívalo, že je brzy hodnotit předsedu výboru, ale on se tázal na některé věci. Nerozumí vyjádření JUDr. Ing. Bouzka, že MUDr. Mareš výbor vede lépe než Mgr. Nadberežný.

J. Špak: Shrnul debatu. Poděkoval Ing. Vojtkovi, Ph.D., za návrh využít „helpdesk“.

Jediný z odborů, kdo se nevyjádřil k zaslaným podnětům, byl ÚHA a mrzí ho vyjádření Ing. Konečného, Ph.D. Myslí si, že kdyby podnětů bylo více, neví, jestli by je kapacitně zastupitelstvo zvládlo projednat. Reagoval na platové hodnocení MUDr. Mareše.

Poděkoval JUDr. Ing. Bouzkovi za návrh na úpravu usnesení s tím, že je logické, že by se předkládalo něco ke schválení zastupitelstvu bez toho, že by s tím výbor nesouhlasil. Na ustavujícím zastupitelstvu byl zřízen výbor, ale členové byli zvoleni až 10. prosince 2018.

Ing. Konečný, Ph.D.: Poděkoval J. Špakovi, ale myslí si, že MUDr. Mareš se dokáže obhajovat sám a to, že neměl členy, neznamená, že nemohl měsíc pracovat. Jako náměstek primátora týdně řešil podněty občanů, a to jak osobně, tak e-mailem.

33. Vyhlášení místního referenda k otázce bourání všesportovní haly (KP-ZM/105/2019/M/69)

Bylo hlasováno o stažení materiálu z programu zasedání **(27,0,1,2/32)**.

MUDr. Mareš: Sdělil, že po tom, co se dnes událo, by sportovní hala měla zůstat stát a nové Multifunkční centrum Dlouhá louka na jejím místě by se v současné podobě nemělo realizovat, tzn., že tento bod je nyní bezpředmětný a požádal o jeho stažení.

RSDr. Braný: Uvedl, že tento materiál chápal tak, že město chce znát názor občanů, ale nyní jim dává najevo, že se nic realizovat nebude. Upozornil, že do budoucna je potřeba zvážit kroky ve směru k občanům, než se město do něčeho takového pustí, protože referendum bylo velmi medializováno.

34. Diskuze zastupitelů ()

M. Pikous: Navrhl, aby v zápisu ze zasedání zastupitelstva byly zaznamenány body tak, aby byly identifikovány tím, že k nim bude možné dohledat audiozáznam, vzhledem k jeho obsáhlosti.

Ing. Pikous: Sdělil, že nyní má teprve možnost diskutovat, protože někteří zastupitelé si „diskuzi zastupitelů“ odbyli v průběhu bodu 0. Přiklonil se k tomu, aby se v dosavadní praxi systému zápisu pokračovalo. Sdělil, že řešení problému existuje. Kdyby se zastupitelé nenatřásali před kamerami, věcně a jasně jednali k tématu, pak by zápisy nebyly tak obsáhlé.

M. Pikous: Souhlasí s Ing. Pikousem, kdy on sám si odnesl ponaučení, co se týče četnosti jeho příspěvků, ale myslí si, že audiozáznam je dostatečný.

Ing. Pikous: Požádal, aby mu byla písemně doručena odpověď od navrhovatele bodu „Odvolání náměstka primátora Ing. Konečného, Ph.D.“, co bylo pravým důvodem jeho odvolání.

doc. Ing. Kozlová, Ph.D.: Požádala také o odpověď na dotaz, který vznesl Ing. Pikous.

Ing. Svoboda: Ukončil zasedání zastupitelstva.

35. Vystoupení občanů (tento bod bude projednán od 13:00 h) ()

konkrétní fyzická osoba: Upozornil na bezpečnost a nedostatečný komfort pro diváky v souvislosti se zázemím na zimním stadionu a byl by rád, aby se tímto někdo začal zabývat. Navrhl také výměnu ředitele organizace Sportovní zařízení města České Budějovice, p. o. Sdělil, že únikové chodby neodpovídají požární normě. Dále zmínil počet sociálních zařízení, která též neodpovídají počtu diváků. Požádal, aby bylo zpětně zkontrolováno kolaudační rozhodnutí.

konkrétní fyzická osoba: Vyjádřila se k estetice města a zeleni. Myslí si, že by bylo dobré

se zamyslet nad řešením zeleně na nám. Přemysla Otakara II., dále zmínila vzhled kruhových objezdů. Navrhla, zda by mohl být na nábřeží např. záhon s travinami. Velmi jí trápí modré zábradlí, které esteticky narušuje tento prostor s tím, že pozinkované by lépe zapadlo. Poděkovala za zřízení záhonu cibulovin směrem k plaveckému stadionu, který se jí velmi líbí, dále pochválila záhon na Mariánském náměstí. Líbilo by se jí, kdyby takovýchto prostor bylo více, aby město lépe vypadalo.

konkrétní fyzická osoba: Požádal o pozastavení usnesení rady města č. 200/2019, které se týká zvyšování nájmu v obecních bytech. Požádal, aby uživatelé bytů dostávali informaci, kolik bylo za dům vybráno a zpětně do něj investováno.

konkrétní fyzická osoba: Uvedl, že všem zastupitelům zaslal e-mail, ve kterém žádá o zařazení bodu na program jednání ohledně škody za jeho ukradené kolo.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že body na jednání zastupitelstva navrhuje zastupitelé, případně rada města, výbory, nikoli samotní občané. Bod náhrada za ukradené kolo nebyl zařazen na program jednání. Sdělil, že pokud mu někdo ukradl kolo, jsou k tomuto určené příslušné orgány, ale zastupitelstvo města toto neřeší.

konkrétní fyzická osoba: Požádal o náhradu za jeho ukradené kolo, protože jde o poškození při správě cizího majetku, kdy ho předal do stojanu města před nádražím.

Ing. Svoboda: Odpověděl, že zastupitelstvo města není kompetentní k řešení jeho problému. Musí se obrátit na Policii ČR, případně na soud.

konkrétní fyzická osoba: Doplnil, že jde o kriminalitu ve městě a čeká, že toto bude řešeno mimosoudně. Způsobenou škodu vyčíslil na částku 1 mil. Kč s tím, že při rozpočítání na jednoho zastupitele by připadlo 20 tis. Kč, jako náhrada škody.

JUDr. Filip: Vystoupil za Františka Postla, který je soudním znalcem a kritikem současného rozhodnutí, aby se sportovní hala bourala. Jeho názor písemně obdržel Mgr. Thoma. Popsal variantní řešení celého prostoru spojeného se sportovní halou.

Mgr. Bajt: Reagoval na příspěvek konkrétní fyzické osoby týkající se veřejného prostoru, kdy zlepšení městské zeleně se řeší v rámci odboru správy veřejných statků. Věří, že se změny brzy projeví. Reagoval na vystoupení konkrétní fyzické osoby ohledně komfortu na zimním stadionu, se kterým souhlasí a stálo by za to vše prověřit.

Ing. Mádl: Poděkoval konkrétní fyzické osoby za její vystoupení, kdy pojmenovala věci, kterých se před volbami také členové STAN a ČiB dotýkali. Přislíbil, že se pracuje na zlepšení estetického vzhledu náměstí, kdy na květen je naplánováno společné jednání dopravní komise, komise pro architekturu a pro životní prostředí, na kterém se bude řešit koncepce nejen náměstí, ale i blízkého okolí.

JUDr. Ing. Bouzek: V reakci na p. Zábranského sdělil, že nelze směřovat nové nájemní dohody v nové výši a obvyklé jednostranné navyšování nájmu. Obsahem nájemních smluv je formulace, že lze navýšit nájemné o inflaci.

Bc. Hošek: Nelíbí se mu, že se nájemné v minulosti neřešilo, protože jde o skokové navýšení, o velké desítky procent, které mu nepřipadá dobré, protože město by se k občanům mělo chovat předvídavěji a navýšení rozložit do delší doby, aby se na toto mohli připravit, případně se přestěhovat na jiné místo. Oceňování zohledňuje lokalitu a velikost bytů. Neví, jestli nejsou v bytovém fondu jiné zásadní rozdíly a zda nebudou některé byty zásadně nadhodnoceny nebo podhodnoceny a tím město bude přicházet o příjmy, které by z nich mohlo mít nebo vznikne nárůst nepronajatelných bytů.

RSDr. Braný: Reagoval na vyjádření konkrétní fyzické osoby, kdy upozornil, že toto navyšování nájmu nebylo projednáno v sociální ani bytové komisi. Zjistil, že nejlukrativnější byty, co se týká cen, jsou na sídl. Máj. Z jeho pohledu nezaznamenal, jaký se očekává finanční přínos do rozpočtu města, ale zaznamenal, že později budou řešeny také smlouvy na dobu neurčitou. Myslí si, že město se chce přiblížit developerům, ale věří, že málo kdo půjde ze stometrového bytu z centra na sídl. Máj. Řadě lidem toto navýšení způsobí velký problém.

Vysvětlivka: v závorce je uveden výsledek hlasování (a,b,c,d/x), a = počet hlasujících pro, b = počet hlasujících proti, c = počet těch, kteří se zdrželi hlasování, d = počet těch, kteří nehlasovali, x = počet přítomných členů.

4. zasedání zastupitelstva města bylo ukončeno v 23:10 hod.

Přílohou materiálu je CD - zvukový záznam ze zasedání.

S o u b o r u s n e s e n í

K bodu: Odvolání náměstka primátora Ing. Františka Konečného, Ph.D. (č.j.)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 33/2019:**

zastupitelstvo města

o d v o l á v á

Ing. Františka Konečného, Ph.D., z funkce náměstka primátora.

K bodu: Prezentace a projednání "Strategického plánu městské udržitelné mobility České Budějovice - SUMP" (č.j. KP-ZM/85/2019/M/50)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 34/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Strategický plán městské udržitelné mobility České Budějovice,

II. u k l á d á

příslušným uvolněným radním zajistit realizaci opatření uvedených v "Akčním plánu" Strategického plánu městské udržitelné mobility České Budějovice.

K bodu: Dohoda o provedení práce a dohody o pracovní činnosti pro členy Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/89/2019/M/54)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 35/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. dohodu o provedení práce pro cyklokoordinátora Mgr. Lukáše Bajta,
2. dohody o pracovní činnosti pro RNDr. Michala Kohna, CSc., doc. Ing. Lucii Kozlovou, Ph.D., Ing. Martina Maršíka, Ph.D., Mgr. Jaroslavu Šporclovou spojené s obřadem vítání občánků,

II. u k l á d á

Ing. Zdeňku Řeřábkoví, tajemníkovi magistrátu,
podepsat dohody uvedené v bodě I.

K bodu: Neinvestiční dotace - významné akce v roce 2019 v Českých Budějovicích (č.j. KP-ZM/72/2019/M/40)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 36/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - Jihočeský jazzový festival 2019 ve dnech 7. - 10. 8. 2019 na Piaristickém náměstí v Českých Budějovicích ve výši 800.000 Kč pro Jihočeský Jazzový Festival, s. r. o., Okružní 2615, 370 01 České Budějovice, IČO 26470837,
2. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - Multižánrový audiovizuální festival VLTAVA ŽIJE 2019 ve dnech 27. - 28. 9. 2019 v Českých Budějovicích ve výši 800.000 Kč pro ART 4 PROMOTION, s. r. o., Hlinská 434/9, České Budějovice, 370 01 České Budějovice, IČO 26051583,
3. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - Město lidem, lidé městu 2019 ve dnech 30. - 31. 8. 2019 v Českých Budějovicích ve výši 700.000 Kč pro Prostor pro všechny z.

- s., Komenského 87/16, Budějovické Předměstí, 397 01 Písek, IČO 22733418,
4. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - 1/2Maraton České Budějovice dne 1. 6. 2019 ve výši 500.000 Kč pro Tempo Team Prague, s. r. o., Františka Křížka 461/11, 170 00 Praha 7 - Holešovice, IČO 25107615,
 5. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - 16. ročník festivalu Budějovický Majáles ve dnech 19. - 24. 5. 2019 ve výši 400.000 Kč pro Budějovický Majáles, z. s., Česká 195/20, 370 01 České Budějovice, IČO 03347371,
 6. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - 30. Hudební slavnosti Emy Destinnové ve dnech 5. 9. - 25. 9. 2019 v Českých Budějovicích ve výši 200.000 Kč pro Festivalovou kancelář Emy Destinnové České Budějovice - koncertní agenturu, s. r. o., Ant. Barcala 404/38, 370 05 České Budějovice, IČO 65006828,
 7. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - MODA FASHION Day[s] s vyhlášením výzvy Žena Českobudějovicka 2019 dne 23. 5. 2019 v Českých Budějovicích ve výši 100.000 Kč pro Mg. Lenku Vlachovou, Prokopova 2849/2a, 130 00 Praha 3, IČO 60633581,
 8. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - Náměstí se hýbe aneb Sportem do školního roku dne 2. 9. 2019 na náměstí Přemysla Otakara II. v Českých Budějovicích ve výši 100.000 Kč pro Basketbalový Sportovní Klub České Budějovice, z. s., Kostelní 1226/32, 370 04 České Budějovice, IČO 26588111,
 9. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - Šachový festival České Budějovice 2019 ve dnech 29. 6. - 7. 7. 2019 ve výši 100.000 Kč pro Šachový klub QCC České Budějovice, z. s., Dr. Tůmy 1601/5, 370 01 České Budějovice, IČO 27006794,
 10. poskytnutí neinvestiční dotace - významná akce - Night Run a Avon běh České Budějovice 2019 dne 5. 10. 2019 v Českých Budějovicích ve výši 100.000 Kč pro Event media s. r. o., Kaprova 42/14, Staré Město, 110 00 Praha 1, IČO 24269573,
 11. návrh smlouvy ve vzorovém znění,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace.

K bodu: Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitách Za Otýlí a Pekárenská v k. ú. České Budějovice 4 ve zkráceném postupu pořizování (č.j. KP-ZM/73/2019/M/41)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 37/2019:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitách Za Otýlí a Pekárenská v katastrálním území České Budějovice 4 (dále též „změna ÚPnM“), ve zkráceném postupu pořizování,

II. s c h v a l u j e

návrh na pořízení změny ÚPnM ve zkráceném postupu pořizování s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním dokumentace budou hrazeny v souladu s § 45 odst. (1) stavebního zákona z rozpočtu statutárního města České Budějovice,

III. u k l á d á

Mgr. Juraji Thomovi, 1. náměstkovi primátora,
zajistit předání obsahu návrhu na pořízení změny ÚPnM v lokalitách Za Otýlí a Pekárenská v katastrálním území České Budějovice 4 formou zkráceného postupu pořizování projektantovi, který bude vybrán v souladu se směrnici č. 1/2018.

K bodu: Návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě Za Potokem v k. ú. České Budějovice 6 ve zkráceném postupu pořizování (č.j. KP-ZM/83/2019/M/49)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 38/2019:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

návrh na pořízení změny územního plánu města České Budějovice v lokalitě Za Potokem v katastrálním území České Budějovice 6 (dále též „změna ÚPnM“), ve zkráceném postupu pořizování,

II. s c h v a l u j e

návrh na pořízení změny ÚPnM ve zkráceném postupu pořizování s tím, že finanční náklady spojené se zpracováním dokumentace budou hrazeny v souladu s § 45 odst. (1) stavebního zákona z rozpočtu statutárního města České Budějovice,

III. u k l á d á

Mgr. Juraji Thomovi, 1. náměstkovi primátora, zajistit předání obsahu návrhu na pořízení změny ÚPnM v lokalitě Za Potokem v katastrálním území České Budějovice 6 formou zkráceného postupu pořizování projektantovi, který bude vybrán v souladu se směrnicí č. 1/2018.

K bodu: Nedestruktivní archeologický výzkum v kostele Obětování Panny Marie, 2. etapa výzkumu – vyzvednutí ostatků prvního převora dominikánského konventu P. Jindřicha Libraria, OP. (č.j. KP-ZM/107/2019/M/70)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 39/2019:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

žádost ŘK farnosti – Děkanství u sv. Mikuláše o finanční podporu navazujícího archeologického výzkumu a zpracování jeho výsledků,

II. s c h v a l u j e

1. poskytnutí finanční podpory ŘK Farnosti – Děkanství u sv. Mikuláše v Českých Budějovicích ve výši 100 tis. Kč na pokračování archeologického výzkumu a zpracování jeho výsledků v kostele Obětování P. Marie v Českých Budějovicích,
2. smlouvu o poskytnutí finanční podpory,

III. u k l á d á

Mgr. Juraji Thomovi, 1. náměstkovi primátora, realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Zřízení výboru zastupitelstva města pro záležitosti Třebotovic a Kaliště u Českých Budějovic (č.j. KP-ZM/111/2019/M/74)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 40/2019:**

zastupitelstvo města v souladu s § 84 odst. 2 písm. l) ve spojení s § 117 odst. 1 a § 118 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů

I. z ř i z u j e

Výbor Zastupitelstva města České Budějovice pro záležitosti Třebotovic a Kaliště u Českých Budějovic,

II. s t a n o v u j e

počet členů výboru dle části I. na 11,

III. p o v ě ř u j e

výbor dle části I. plněním následujících úkolů v územním rozsahu vymezeném hranicemi katastrálních území Třebotovice a Kaliště u Českých Budějovic (dále jen „dotčená oblast“):

1. výbor je oprávněn předkládat zastupitelstvu města, radě města a ostatním výborům zastupitelstva města návrhy a jiné podněty k projednání, a to ve věcech týkajících se rozvoje dotčené oblasti,
2. výbor je oprávněn vyjadřovat se ke stížnostem, připomínkám a jiným podnětům občanů města, pokud byly podány osobami s trvalým pobytem či sídlem v dotčené oblasti a jde v nich o záležitosti týkající se této oblasti spadající do samostatné působnosti města,

IV. v o l í

Ing. Ivo Moravce předsedou Výboru Zastupitelstva města České Budějovice pro záležitosti Třebotovic a Kaliště u Českých Budějovic,

V. u k l á d á

zvolenému předsedovi Výboru Zastupitelstva města České Budějovice pro záležitosti Třebotovic a Kaliště u Českých Budějovic
zabezpečit přípravu nominací na volbu členů výboru dle části I. a jejich předložení na následující zasedání zastupitelstva města, a to s rozdělením na 5 zástupců z každého z dvou katastrálních území tvořících dotčenou oblast.

K bodu: Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu ochrany životního prostředí za rok 2018 (č.j. KP-ZM/86/2019/M/51)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 41/2019:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu ochrany životního prostředí za rok 2018.

K bodu: Poskytnutí dotací z dotačního programu města České Budějovice na podporu ochrany životního prostředí v roce 2019, opatření č. 1 (č.j. KP-ZM/87/2019/M/52)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 42/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozdělení finančních prostředků nad 50.000 Kč na poskytnutí dotací z dotačního programu na podporu ochrany životního prostředí v roce 2019 dle Protokolu hodnocení žádostí o dotaci č. 2,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí dotace,

II. u k l á d á

Ing. Ivo Moravcovi, náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2019 (č.j. KP-ZM/79/2019/M/46)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 43/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. rozdělení finančních prostředků nad 50.000 Kč na poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu cestovního ruchu v roce 2019 dle

- přiloženého seznamu,
2. uzavření smluv o poskytnutí dotace,

II. u k l á d á

Ing. Viktoru Vojtkovi, Ph.D., náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Dodatky ke zřizovacím listinám škol zřizovaných statutárním městem České Budějovice (č.j. KP-ZM/76/2019/M/44)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 44/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. dodatek č. 7 ke zřizovací listině Mateřské školy, Pražská 17, České Budějovice, IČO 62537717, kterým se upravuje výměra a cena pozemků parc. č. 991 a parc. č. 992 v k. ú. České Budějovice 3 v hospodaření uvedené školy,
2. dodatek č. 9 ke zřizovací listině Základní školy, Pohůrecká 16, České Budějovice, IČO 62537661, kterým se snižuje celková pořizovací cena nemovitého majetku v hospodaření uvedené školy o 14.597,56 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,

podepsat schválené dodatky ke zřizovacím listinám škol

1. dodatek č. 7 ke zřizovací listině Mateřské školy, Pražská 17, České Budějovice,
2. dodatek č. 9 ke zřizovací listině Základní školy, Pohůrecká 16, České Budějovice.

K bodu: Vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu a rozvoj služeb péče o děti do 6 let věku v roce 2018 (č.j. KP-ZM/82/2019/M/48)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 45/2019:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

vyhodnocení dotačního programu města České Budějovice na podporu a rozvoj služeb péče o děti do 6 let věku v roce 2018.

K bodu: Poskytnutí neinvestičních dotací z dotačního programu města na podporu sportu v roce 2019 - Opatření č. 4: "Příspěvek na sportovní akce" (č.j. KP-ZM/90/2019/M/55)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 46/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí dotací z Dotačního programu města České Budějovice na podporu sportu v roce 2019 u opatření č. 4 na sportovní akce dle předloženého seznamu vybraných žádostí u částek nad 50.000 Kč,
2. uzavření veřejnoprávních smluv o poskytnutí dotace,

II. u k l á d á

Ing. Viktoru Vojtkovi, Ph.D., náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Poskytnutí neinvestiční dotace za reprezentaci města České Budějovice za období leden - prosinec 2018 pro děti a mládež od 10 do 18 let (č.j. KP-ZM/88/2019/M/53)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 47/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace za reprezentaci města za období leden - prosinec 2018 pro FIGHT CLUB, z. s., Jana Štursy 86/20, České Budějovice, PSČ 370 10 dle tabulky "Ocenění za reprezentaci města České Budějovice" u částek nad 50.000 Kč v celkové výši 73.241 Kč,
2. veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

Ing. Viktoru Vojtkovi, Ph.D., náměstkovi primátora,
realizovat přijaté usnesení.

K bodu: Poskytnutí neinvestiční dotace ze strany města na částečné pokrytí nákladů souvisejících s činností Regionální fotbalové akademie Jihočeského kraje v roce 2019 (č.j. KP-ZM/92/2019/M/57)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 48/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 1.000.000 Kč pro Nadační fond na podporu fotbalové mládeže Jihočeského kraje se sídlem Skuherského 1478/14, České Budějovice, IČO 02043572, na částečné pokrytí nákladů souvisejících s činností Regionální fotbalové akademie Jihočeského kraje v roce 2019,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

Ing. Viktoru Vojtkovi, Ph.D., náměstkovi primátora,
podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Poskytnutí neinvestiční dotace hokejovému klubu HC České Budějovice, z. s., na činnost mládeže a Akademii ČSLH v soutěžním ročníku 2019/2020 (č.j. KP-ZM/91/2019/M/56)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 49/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 8.000.000 Kč pro HC České Budějovice, z. s., se sídlem F.A.Gerstnera 7/8, České Budějovice, PSČ 370 01, IČO 14499061, na uhrazení nákladů mládežnického hokejového klubu a Akademii ČSLH v soutěžním ročníku 2019/2020,
2. uzavření veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Plánování sociálních služeb na území SO ORP České Budějovice (č.j. KP-ZM/71/2019/M/39)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 50/2019:**

zastupitelstvo města

s c h v a l u j e

1. Strategický rámec R-plánu sociálních služeb na období 2019 - 2021,
2. Akční plán R-PSS pro rok 2019.

K bodu: Roční zpráva o postupu realizace Tematického IPRM za rok 2018 (č.j. KP-ZM/75/2019/M/43)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 51/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Roční zprávu o postupu realizace Tematického Integrovaného plánu rozvoje města za rok 2018

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat Roční zprávu o postupu realizace Tematického IPRM za rok 2018

K bodu: Roční zpráva o postupu realizace IPRM "Levý břeh Vltavy" za rok 2018 (č.j. KP-ZM/74/2019/M/42)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 52/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

Roční zprávu o postupu realizace Integrovaného plánu rozvoje města "Levý břeh Vltavy" za rok 2018,

II. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat Roční zprávu o postupu realizace IPRM "Levý břeh Vltavy" za rok 2018.

K bodu: Veřejnoprávní smlouva o poskytnutí neinvestiční dotace pro Jihočeskou hospodářskou komoru na rok 2019 (č.j. KP-ZM/81/2019/M/47)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 53/2019:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

žádost o příspěvek Jihočeské hospodářské komory - Oblastní hospodářské komory České Budějovice,

II. s c h v a l u j e

1. poskytnutí neinvestiční dotace ve výši 300.000 Kč na činnost Jihočeské hospodářské komory - Oblastní hospodářské komory České Budějovice,
2. znění veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí neinvestiční dotace pro Jihočeskou hospodářskou komoru se sídlem Husova 9, České Budějovice v kalendářním roce 2019,

III. u k l á d á

Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat veřejnoprávní smlouvu o poskytnutí neinvestiční dotace.

K bodu: Rozpočtové opatření číslo 23 (č.j. KP-ZM/77/2019/M/45)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 54/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

rozpočtové opatření číslo 23 - snížení zapojené daně z příjmů právnických osob (DPPO) za obce za rok 2018 ve schváleném rozpočtu roku 2019 na základě daňového přiznání ve výši 3.009.320 Kč (DPPO za obce za rok 2018 činí celkem 126.990.680 Kč, z toho daň z doplňkové činnosti 7.454.080 Kč), snížení rozpočtu běžných výdajů finančního odboru určených na platby daní a poplatků ve výši 3.463.400 Kč a zvýšení rezervy běžných výdajů finančního odboru ve výši 454.080 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, do 31. 3. 2019
promítnout schválené rozpočtové opatření číslo 23 do rozpočtu roku 2019.

K bodu: Rozpočtové opatření číslo 24 - zapojení prostředků minulých let do rozpočtu roku 2019 (č.j. KP-ZM/109/2019/M/72)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 55/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

rozpočtové opatření číslo 24 - zapojení prostředků minulých let do rozpočtu roku 2019 v celkové výši 259.652.957,42 Kč (z toho 14.370.000 Kč z Fondu financování a obnovy vodohospodářského majetku) na zvýšení rozpočtu běžných výdajů ve výši 82.341.057,42 Kč a rozpočtu kapitálových výdajů ve výši 177.311.900 Kč,

II. u k l á d á

Ing. Petrovi Holickému, náměstkovi primátora, do 31. 3. 2019
promítnout schválené rozpočtové opatření číslo 24 do rozpočtu roku 2019.

K bodu: Program regenerace městské památkové rezervace České Budějovice - rozdělení státní finanční podpory a spolupodílu města na rok 2019 (č.j. KP-ZM/110/2019/M/73)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 56/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. návrh rozdělení státní finanční podpory v Programu regenerace městské památkové rezervace České Budějovice na rok 2019 dle důvodové zprávy,
2. návrh podílu města České Budějovice na spolufinancování jednotlivých akcí dle důvodové zprávy,
3. vzor veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí finančního příspěvku v rámci Programu regenerace městské památkové rezervace České Budějovice pro rok 2019, který bude tvořen podílem ze státní finanční podpory a podílem z rozpočtu města České Budějovice,

II. u k l á d á

JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora,
zajistit další kroky potřebné k přiznání dotace Ministerstva kultury ČR.

K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2221/13 v k. ú. České Budějovice 3 (ul. Zachariášova, sídl. Na Pražské) (č.j. KP-ZM/95/2019/M/60)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 57/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 2221/13 – ostatní plocha, ostatní komunikace o výměře 128 m², k. ú. České Budějovice 3, z vlastnictví České republiky – Úřadu pro zastupování ve věcech majetkových, se sídlem Rašínovo nábř. 390/42, 128 00 Praha 2 – Nové Město, IČO 69797111, do vlastnictví statutárního města České Budějovice,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu smlouvu o bezúplatném převodu pozemku,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat smlouvu o bezúplatném převodu pozemku.

K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí pozemku parc. č. 1150/21 v k. ú. České Budějovice 4 (ul. Okružní) (č.j. KP-ZM/97/2019/M/62)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 58/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

bezúplatné nabytí – přijetí daru části pozemku parc. č. 1150/1 oddělené GP a označené jako pozemek parc. č. 1150/21 v k. ú. České Budějovice 4 o výměře 24 m² (pod stávajícím chodníkem) od Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, IČO 70890650, s podmínkou závazku využití předmětu daru k veřejnému účelu jako veřejné statky a v případě úplatného převodu darované nemovitosti třetí osobě ve lhůtě do 10 let ode dne účinnosti darovací smlouvy převést 100 % z ceny zjištěné v době převodu dárce ve lhůtě třech měsíců ode dne převodu,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu darovací smlouvu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat darovací smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 2953/40 v k. ú. České Budějovice 7, Rožnov (cyklostezka směr Včelná), (č.j. KP-ZM/100/2019/M/64)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 59/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

bezúplatné nabytí části pozemku parc. č. 2953/40 oddělené geometrickým plánem č. 4350-764/2018 a označené jako nově vzniklý pozemek parc. č. 2953/47 o výměře 22 m² (orná půda) v k. ú. České Budějovice 7, na kterém je umístěna stavba cyklostezky, od vlastníka pozemku ČR – Státního pozemkového úřadu, se sídlem Husinecká 1024/11a, 130 00 Praha 3, IČO 01312774,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora,

2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat smlouvu o bezúplatném převodu pozemků.

K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí částí pozemku parc. č. 3950/2, pod stavbou chodníků, k. ú. České Budějovice 7, Lidická tř. (č.j. KP-ZM/102/2019/M/66)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 60/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

bezúplatné nabytí částí pozemku parc. č. 3950/2 (ostatní plocha, ostatní komunikace) oddělených geometrickým plánem č. 4358-850/2018 a označených jako nově vzniklé pozemky parc. č. 3950/25 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 31 m² a parc. č. 3950/26 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře 56 m² v k. ú. České Budějovice 7 zastavěných chodníky (v majetku statutárního města České Budějovice), od vlastníka pozemků Jihočeského kraje, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, IČO 70890650 (dárce), s podmínkou závazku využití předmětu daru k veřejnému účelu jako veřejné statky a v případě úplatného převodu darované nemovitosti třetí osobě ve lhůtě do 10 let ode dne účinnosti darovací smlouvy převést 100 % z ceny zjištěné v době převodu dárce ve lhůtě třech měsíců ode dne převodu,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora,
předložit darovací smlouvu primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat darovací smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – bezúplatné nabytí částí pozemků parc. č. 3949/1, k. ú. České Budějovice 7 a parc. č. 2779/1, k. ú. Třebotovice, pod přístřešky MHD (č.j. KP-ZM/103/2019/M/67)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 61/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

bezúplatné nabytí částí pozemku parc. č. 3949/1 (silnice, ostatní plocha) oddělené geometrickým plánem č. 4364-80/2018 a označené jako nově vzniklá parc. č. 3949/21 (silnice, ostatní plocha) o výměře 5 m² v k. ú. České Budějovice 7 a části pozemku parc. č. 2779/1 (silnice, ostatní plocha) oddělené geometrickým plánem č. 569-81/2018 a označené jako nově vzniklá parc. č. 2779/5 (silnice, ostatní plocha) o výměře 17 m² v k. ú. Třebotovice od vlastníka pozemků Jihočeského kraje, U Zimního stadionu 1952/2, 370 01 České Budějovice, IČO 70890650 (dárce), s podmínkou závazku využití předmětu daru k veřejnému účelu jako veřejné statky a v případě úplatného převodu darované nemovitosti třetí osobě ve lhůtě do 10 let ode dne účinnosti darovací smlouvy převést 100 % z ceny zjištěné v době převodu dárce ve lhůtě třech měsíců ode dne převodu,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora,
předložit darovací smlouvu primátorovi města k podpisu,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města,
podepsat darovací smlouvu.

K bodu: Dispozice s majetkem města – budoucí odkoupení staveb ZTV vybudovaných v rámci stavby „Sluneční terasy Suché Vrbné“ včetně pozemků dle „Zásad“, vše v k. ú. České Budějovice 5 (Suché Vrbné) (č.j. KP-ZM/114/2019/M/77)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 62/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

1. budoucí odkoupení dokončených staveb ZTV vybudovaných v rámci stavby „Sluneční terasy Suché Vrbné“, a to:
 - komunikace včetně součástí a příslušenství (včetně 7 veřejných parkovacích stání a 6 stání pro invalidy) umístěných na pozemcích parc. č. 2520/81, parc. č. 2520/85, parc. č. 2522/12, parc. č. 2523/3, parc. č. 2523/44, parc. č. 2520/25, parc. č. 2522/10 a parc. č. 2536/2, vše v k. ú. České Budějovice 5,
 - veřejného osvětlení na pozemcích parc. č. 2520/85, parc. č. 2522/12, parc. č. 2523/3, parc. č. 2523/44, vše v k. ú. České Budějovice 5 (vybudovaného v rámci II. etapy), vše od investora stavby společnosti Pohůrecká investiční, s. r. o., se sídlem Brigádnická 1723/4, 370 06 České Budějovice, IČO 05275784, dle přílohy č. 1, za podmínek a cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod ZTV“, tj. 2.000 Kč/stavba, celkem 4.000 Kč + DPH,
2. budoucí odkoupení pozemků pod stavbou komunikace včetně součástí a příslušenství (včetně 6 stání pro invalidy), umístěných na pozemcích parc. č. 2520/81, parc. č. 2520/85, parc. č. 2522/12, parc. č. 2523/3 a parc. č. 2523/44, vše v k. ú. České Budějovice 5, od vlastníka pozemků společnosti Pohůrecká investiční, s. r. o., se sídlem Brigádnická 1723/4, 370 06 České Budějovice, IČO 05275784, dle přílohy č. 1, za podmínek a cenu stanovenou dle „Pravidel pro převod ZTV“, tj. 2.000 Kč + DPH,

II. u k l á d á

1. JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, předložit primátorovi města k podpisu smlouvy o budoucích smlouvách kupních a po splnění podmínek budoucích smluv kupních předložit primátorovi města k podpisu kupní smlouvy včetně smlouvy o postoupení práv z odpovědnosti za vady,
2. Ing. Jiřímu Svobodovi, primátorovi města, podepsat smlouvy o budoucích smlouvách kupních a po splnění podmínek budoucích smluv kupních podepsat kupní smlouvy včetně smlouvy o postoupení práv z odpovědnosti za vady.

K bodu: Dispozice s majetkem města - záměr prodeje části pozemku parc. č. 2139/19 v k. ú. České Budějovice 3 (ul. V Oblouku) (č.j. KP-ZM/116/2019/M/79)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 63/2019:**

zastupitelstvo města

I. s c h v a l u j e

záměr prodeje části pozemku parc. č. 2139/19 (ostatní plocha, ostatní komunikace) o výměře cca 36 m², v k. ú. České Budějovice 3, dle přílohy č. 7, za cenu stanovenou dle znaleckého posudku, jako cenu v místě a čase obvyklou + náklady spojené s prodejem,

II. u k l á d á

JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení.

K bodu: Zpráva o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání 25. 2., 11. a 18. 3. 2019 (č.j. KP-ZM/94/2019/M/59)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 64/2019:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Rady města České Budějovice - termíny jednání: 25. 2., 11. a 18. 3. 2019.

K bodu: Zpráva o vyřizování dotazů a připomínek občanů vznesených na Zastupitelstvu města České Budějovice (č.j. KP-ZM/68/2019/M/37)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 65/2019:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o vyřizování dotazů a připomínek občanů vznesených na Zastupitelstvu města České Budějovice.

K bodu: Zpráva o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 20. 3. 2019 (č.j. KP-ZM/108/2019/M/71)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 66/2019:**

zastupitelstvo města

b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 20. 3. 2019.

K bodu: Zpráva o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 15. 1. 2019 a ze dne 6. 3. 2019 (č.j. KP-ZM/117/2019/M/80)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 67/2019:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

zprávu o činnosti Kontrolního výboru Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 15. 1. 2019 a ze dne 6. 3. 2019

II. u k l á d á

Kontrolnímu výboru Zastupitelstva města České Budějovice ,
zjistit rozdíly mezi přiznanými dotacemi a požadovanými prostředky v grantových programech a v žádostech o individuální neinvestiční dotace v letech 2017 a 2018.

K bodu: Zpráva o činnosti Výboru pro veřejnou správu a informační technologie Zastupitelstva města České Budějovice (č.j. KP-ZM/69/2019/M/38)

Zastupitelstvo města České Budějovice přijalo **u s n e s e n í č. 68/2019:**

zastupitelstvo města

I. b e r e n a v ě d o m í

zápisy z jednání Výboru pro veřejnou správu a informační technologie Zastupitelstva města České Budějovice ze dne 20. 2. 2019 a 13. 3. 2019,

II. j m e n u j e

předsedy územních skupin:

skupina č. 1. Ing. arch. Martin Malec
skupina č. 2. Hana Meškanová
skupina č. 3. Josef Šikýř
skupina č. 4. Ing. Tamara Tefferová
skupina č. 5. Ing. Petr Vodrážka
skupina č. 6. Ing. Štěpán Tesárek
skupina č. 7. Jaroslav Havlíček
skupina č. 8. Mgr. Robert Procházka.

N e p ř i j a t á u s n e s e n í

K bodu: Dispozice s majetkem města - záměr nabytí id. 7/120 pozemku parc. č. 2112/12 v k. ú. Hvožd'any u Bechyně (č.j. KP-ZM/113/2019/M/76)

Usnesení ve věci schválení nabytí id. 7/120 pozemku parc. č. 2112/12 k. ú. Hvožd'any u Bechyně a uložení Ing. Ivo Moravcovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci této majetkové dispozice, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej pozemku parc. č. 2061/319 v k. ú. České Budějovice 2 (ul. V. Talicha, sídliště Šumava) (č.j. KP-ZM/99/2019/M/63)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemku parc. č. 2061/319 – sportoviště a rekreační plocha o výměře 121 m² v k. ú. České Budějovice 2 spol. AVEDO, s. r. o., se sídlem Klaricova 873/22, České Budějovice, IČO 63271320, za dohodnutou kupní cenu ve výši 183.920 Kč + náklady spojené s prodejem a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města - záměr prodeje pozemků parc. č. 263/2 a 263/23 v k. ú. České Vrbné (lokalita u Nového vrbenského rybníku) (č.j. KP-ZM/112/2019/M/75)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje pozemků parc. č. 263/2 (ostatní plocha, manipulační plocha) o výměře 421 m² a parc. č. 263/23 (ostatní plocha, manipulační plocha) o výměře 367 m², v k. ú. České Vrbné, za nejvyšší nabídnutou cenu, minimálně však za cenu v místě a čase obvyklou + náklady spojené s prodejem a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci tohoto usnesení, **nebylo přijato.**

K bodu: Dispozice s majetkem města – prodej části pozemku parc. číslo 1118/1 v k. ú. České Budějovice 7, Roudenská (č.j. KP-ZM/104/2019/M/68)

Usnesení ve věci schválení záměru prodeje části pozemku parc. č. 1118/1 (ostatní komunikace, ostatní plocha) o výměře cca 30 m² v k. ú. České Budějovice 7 (dle přílohy č.3), za cenu v místě a čase obvyklou a náklady spojené s prodejem a uložení JUDr. Ing. Tomáši Bouzkovi, náměstkovi primátora, zajistit realizaci výše uvedeného usnesení, **nebylo přijato.**

Č. Budějovice 26. 3. 2019
Zapsal(a): Hana Drobilová

Ověřovatelé:

Bc. Zbyněk Sýkora, MBA

Ing. Jaromír Talíř

Ing. Jiří Svoboda
primátor