

Magistrát města České Budějovice
Správní odbor – oddělení přestupků

Č. spr. př. – 771/12 Mz

V Č. Budějovicích dne 8. března 2012

PROTOKOL O ODLOŽENÍ VĚCI

Podle ustanovení § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů /dále jen přestup. zákon/, oddělení přestupků správního odboru Magistrátu města České Budějovice rozhodlo ve věci podezření z přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /dále jen zákon o střetu zájmů/, kterého se měl dopustit podezř.

že

ve svém oznámení o jiných vykonávaných činnostech ve smyslu § 9 zákona o střetu zájmů, které podal za rok 2010 dne 30.6.2011 v kanceláři ředitele Krajského úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích jako veřejný funkcionář, neuvedl přesné, úplné a pravdivé informace, když je z živnostenského rejstříku doloženo, že pod bodem II. písm. b) vedle společníka neuvedl, že ve firmě Oživení, os., je i jednatelem /dle oznamovatele Oživení, os., se sídlem Lublaňská 18, Praha 2 se tohoto jednání měl dopustit opomenutím/:

- tedy měl uvést zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje v prohlášení podle § 9 zákona o střetu zájmů,

takto - věc se odkládá,

neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo postoupení věci.

Na Magistrát města České Budějovice, správní odbor, oddělení přestupků podalo občanské sdružení OŽIVENÍ, o.s., IČ 673 65 353, se sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2 dne 13.2.2012 oznámení o podezření ze spáchání přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit i shora uvedeným způsobem.

Dne 16.2.2012 byl správním orgánem telefonicky kontaktován vedoucího odd. správního odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra ČR, který byl informován, že na náš správní odbor podalo občanské sdružení OŽIVENÍ, o.s., se sídlem Lublaňská 18, Praha 2, dne 13.2.2012 oznámení o podezření ze spáchání přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů. Při telefonické konzultaci se dozvěděl jen základní informace /**beze jmen a osobních údajů dotčených osob**/ a bylo od něho požadováno, aby zodpověděl dvě otázky:

1. spáchal přestupek veřejný funkcionář, když má platné živnostenské oprávnění a tuto skutečnost neuvedl ve svém oznámení o jiných vykonávaných činnostech ?
2. spáchal přestupek veřejný funkcionář, když je společníkem i jednatelem firmy s.r.o. a ve svém oznámení uvedl jen, že je společníkem ?

k bodu ad) 1 sdělil, že bude vhodné dotčené osoby předvolat k ústnímu jednání. Dále uvedl, že si zjistí k této problematice potřebné právní názory a věc může být s ním znovu konzultována dne 22.2.2012. Při následné telefonické konzultaci na otázku pod bodem č. 1 sdělil, že dle jeho názoru se zřejmě přestupku veřejný funkcionář dopustil a že bude záležet na tom, co při ústním jednání na svou obhajobu uvede. K otázce pod bodem ad) 2 pak uvedl, že ze strany veřejného funkcionáře mohlo dojít k opomenutí a že jeho jednáním byl naplněn jen formální znak citovaného přestupku a že materiální znak zde postrádá. Pokud se v tomto směru veřejný funkcionář i vyjádří, mohla by být tato věc podle § 66 odst. 3 písm. a) přestup. zákona odložena.

Na základě výzvy správního orgánu k podání vysvětlení se i písemně vyjádřil k popisované události. Kromě jiného uvedl, že předmětné oznámení vyplňoval podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a s největší pečlivostí. Na všechny otázky odpověděl pravdivě, neměl v úmyslu žádnou z nich zamlčet. K bodu II. písm. b) vedle společníka firmy neuvěděl, že je členem právnické osoby provozující podnikatelskou činnost. Dle jeho názoru je jednatelem této firmy, nikoli členem právnické osoby. Jak je dále zjišťováno, je přesvědčen o tom, že se nemohl dopustit citovaného přestupku vědomě, neboť některé otázky v oznámení jsou formulovány neurčitě a nesrozumitelně. Způsob vyplňování tiskopisu nijak neřeší ani prováděcí právní předpis k zákonu o střetu zájmů, kterým je vyhláška č. 578/2006 Sb., kterou se stanoví struktura a formát formuláře pro podávání oznámení.

Všichni veřejní funkcionáři jsou povinni na základě § 9 zákona o střetu zájmů podávat každoročně tzv. oznámení o jiných vykonávaných činnostech /činnosti jsou taxativně v § 9 odst. 1 vypočtené/. Veřejný funkcionář musí písemně oznámit evidenčnímu orgánu, že podniká nebo provozuje jinou samostatnou činnost, že je společníkem nebo členem právnické osoby, která provozuje podnikatelskou činnost nebo že je v takové právnické činnosti statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu nebo členem řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu. V předmětné věci je zastáván názor, že ze strany jmenovaného veřejného funkcionáře bylo pod bodem II. písm. b) správně vyznačeno, že je společníkem shora uvedené firmy. I když došlo k opomenutí /neuvedení, že je zároveň i jednatelem téže firmy/, které bylo zapříčiněno neurčitě až nesrozumitelně formulovanou otázkou ve formuláři „Oznámení o jiných vykonávaných činnostech“, jeho jednáním byl naplněn jen formální znak citovaného přestupku. Protože materiální znak chybí, byla předmětná věc podle § 66 odst. 3 písm. a) přestup. zákona odložena.

Oprávněná úřední osoba
Pavel M R Á Z

**MAGISTRÁT MĚSTA
ČESKÉ BUDĚJOVICE**
správní odbor
oddělení přestupků
2