

## Rozhodnutí o údajném přestupku podle zákona o střetu zájmů – Vlasta Bohdalová

*Podáním z února 2012, doručeného do Vaší datové schránky, jsme podali oznámení o přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, kterého se měl podle našich informací dopustit Bohdalová Vlasta (dále také jen „přestupek“).*

*Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme požádat o níže specifikované informace, ze kterých budou patrné důvody Vámi zvoleného postupu v této věci:*

*a) Kopii konečného rozhodnutí o přestupku (i nepravomocného), popřípadě rozhodnutí nadřízeného orgánu (pokud bylo vydáno), a dále informaci, zda, popřípadě kdy byla zaplacená uložená pokuta*

*b) V případě, že ve věci nebylo vydáno rozhodnutí o vině dle bodu a) žádosti o informace, žádáme o poskytnutí kopie rozhodnutí o zastavení řízení, popřípadě úřední záznam o odložení věci či jinou listinu, ze které bude zcela zřejmé odůvodnění zvoleného postupu. Výslovně žádáme informace podrobnější, než jaké obsahuje vyrozumění oznamovatele dle přestupkového zákona, kde zpravidla žádné důvody uvedeny nejsou.*

Viz příložené Rozhodnutí ze dne 12.03.2012, č.j.: – 772/12 Mz

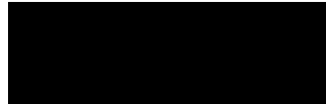
### **Odůvodnění částečného odmítnutí žádosti:**

Statutární město České Budějovice obdrželo dne 31.12.2012 žádost žadatele dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, když žadatel v této žádosti žádá o poskytnutí kopie úředního záznamu o odložení věci (resp. protokolu o odložení věci), popř. jiné listiny, ze které vyplývá důvod odložení přestupku a to ve vztahu k oznámení žadatele o údajném přestupku paní Vlasty Bohdalové.

S ohledem na skutečnost, že žadatel specifikoval konkrétním způsobem požadovanou informaci ze spisu, povinný orgán je povinen požadovanou informaci žadateli poskytnout, nicméně povinný orgán je rovněž povinen rozsah poskytované informace uvést v soulad s právní úpravou obsaženou v InfZ.

Dle ustanovení § 8a InfZ platí, že povinný subjekt poskytne informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Mezi právní předpisy, které upravují takovou ochranu, patří mimo jiné zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů stanoví, že osobním údajem je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů může příslušný správce údajů zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektů údajů, když zpracováním osobních údajů lze rozumět ve smyslu ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů mimo jiné předávání, šíření a zveřejňování těchto údajů.

Kopie žadatelem požadovaného dokument, tj. rozhodnutí ze dne 12.03.2012, č.j.: -792/12 Mz, obsahuje osobní údaje fyzických osob, respektive jejich jména a příjmení, tituly, jakož i informace osobního charakteru když na základě těchto osobních údajů lze tyto subjekty identifikovat. S ohledem na skutečnost, že povinný subjekt nedisponuje souhlasem žádného z žadatelů, není povinný subjekt oprávněn žadateli takové informace předat ani jinak zveřejnit. Tímto je ve smyslu ustanovení § 8a InfZ naplněn důvod pro částečné odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

**Magistrát města České Budějovice**  
**správní odbor**náměstí Přemysla Otakara II. č. 1, 2  
370 92 České BudějoviceToto rozhodnutí nabylo právní moci  
dne 11.4.2012Magistrát města České Budějovice  
Pavel MRÁZ  
správní odbor, oddělení přestupků  
pracoviště Jeronýmova č. 1  
370 92 České BudějoviceMagistrát města České Budějovice  
dne 12.4.2012Vážená paní poslankyně  
Mgr. Vlasta BOHDALOVÁInternet: <http://www.c-budejovice.cz>  
č. tel. ústředny: 38 680 5111č.j.: spr.př.-  
- 772/12 MzVyřizuje:  
P. MrázTel.:  
38 680 5011E-mail:  
[MrazP@c-budejovice.cz](mailto:MrazP@c-budejovice.cz)Datum:  
12.3.2012**ROZHODNUTÍ**

Magistrát města České Budějovice, správní odbor, oddělení přestupků, jako orgán věcně i místně příslušný podle §§ 53 odst. 1 a 55 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů /dále jen přestup. zákon/, rozhodl dnešního dne takto :

Řízení vedené proti

pí. Mgr. Vlastě BOHDALOVÉ, [redacted]

pro přestupek podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů /dále jen zákon o střetu zájmů/, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měla dopustit tím,

že

ve svém oznámení o jiných vykonávaných činnostech ve smyslu § 9 zákona o střetu zájmů, které podala za rok 2010 dne 28.6.2011 na mandátový a imunitní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako veřejný funkcionář, neuvedla přesné, úplné a pravdivé informace, když je z živnostenského rejstříku doloženo, že je od 11.9.1992 držitelkou živnostenského oprávnění a tuto skutečnost do předmětného oznámení neuvedla,

- tedy měla uvést zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje v prohlášení podle § 9 zákona o střetu zájmů,

s e podle ustanovení § 76 odst. 1 písm. a) přestup. zákona

z a s t a v u j e ,

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

O d ů v o d n ě n í :

Na oddělení přestupků správního odboru Magistrátu města České Budějovice dne 13.2.2012 podalo občanské sdružení Oživení, o.s., IČ: 6736 5353 oznámení o podezření ze spáchání přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů, kterého se měla dopustit Mgr. Vlasta BOHDALOVÁ, [redacted] tím, že ve svém oznámení o jiných vykonávaných činnostech za rok 2010 ve smyslu ust. § 9 zákona o střetu zájmů, které podala za rok 2010 dne 28.6.2011 na mandátový a imunitní výbor Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR jako veřejný funkcionář, neuvedla přesné, úplné a pravdivé informace, když je z živnostenského rejstříku doloženo, že je od 11.9.1992 držitelkou živnostenského oprávnění a tuto skutečnost do předmětného oznámení neuvedla.

- 2 -

Správní orgán proto pí. Mgr. Vlastu BOHDALOVOU dne 16.2.2012 předvolal k nařízenému ústnímu jednání na den 6.3.2012 od 10,00 hodin. Jmenovaná při ústním jednání k předmětné věci po řádném poučení a seznámení s podklady pro rozhodnutí kromě jiného uvedla, že živnostenské oprávnění na zdejším živnostenském úřadu přerušila v době, kdy na Magistrátu města České Budějovice vykonávala funkci náměstkyně primátora statutárního města České Budějovice. To bylo v roce 1998. Neuvědomila si, že po určité době, přesněji po dvou letech, bude automaticky její živnostenské oprávnění znovu aktualizováno. Protože ve skutečnosti nepodnikala, je přesvědčena o tom, že se žádného přestupku nedopustila. K založení do spisového materiálu pak předložila k problematice živnostenského oprávnění ve vztahu k zákonu o střetu zájmů stanovisko legislativního odboru Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR /dále jen PS PČR/ a stanovisko JUDr. Radovana Suchánka, Ph.D.. Podle stanoviska legislativního odboru PS PČR jsou všichni veřejní funkcionáři povinni na základě § 9 zákona o střetu zájmů podávat každoročně tzv. oznámení o jiných vykonávaných činnostech /činnosti jsou taxativně v § 9 odst. 1 vypočtené/. Veřejný funkcionář musí písemně oznámit evidenčnímu orgánu, že podniká nebo provozuje jinou samostatnou činnost, že je společníkem nebo členem právnické osoby, která provozuje podnikatelskou činnost nebo že je v takové právnické činnosti statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu nebo členem řídicího, dozorčího nebo kontrolního orgánu. Podnikáním se podle § 2 odst. 1 obchodního zákoníku rozumí soustavná činnost prováděná samostatně podnikatelem, vlastním jménem a na vlastní odpovědnost za účelem dosažení zisku. Obdobně živnostenský zákon v § 2 uvádí, že živností je soustavná činnost provozovaná samostatně, na vlastní odpovědnost, za účelem dosažení zisku a za podmínek stanovených živnostenským zákonem. Podstatným znakem podnikání tak je soustavná činnost, nikoliv činnost jednorázová nebo nahodilá, za účelem dosažení zisku; takový zisk je pak podroben dani z příjmu. Za podnikání nelze považovat pouhé držení živnostenského oprávnění, aniž by taková osoba vykazovala znaky podnikání, tedy aby na základě tohoto oprávnění skutečně jednala, vyvíjela činnost, o své činnosti rozhodovala nebo takovou činnost organizovala.

Obdobně se k problematice živnostenského oprávnění ve vztahu k zákonu o střetu zájmů vyjadřuje legislativní poradce poslaneckého klubu ČSSD JUDr. Radovan SUCHÁNEK, Ph.D. Ten ve svém stanovisku kromě jiného konstatuje, že pro naplnění povinnosti podat oznámení o činnostech je v případě poslanců rozhodná skutečnost, že v uvedeném smyslu podnikají. Samotný vznik oprávnění provozovat živnost ještě není provozováním živnosti /podnikáním/. Vyplývá to např. z § 31 odst. 15 živnostenského zákona, podle něhož je podnikatel povinen na žádost živnostenského úřadu sdělit, zda živnost provozuje a doložit doklady prokazující provozování živnosti. Proto samotný vznik, resp. trvání živnostenského oprávnění /bez ohledu na to, kdy vzniklo a jak dlouho trvá/ ještě nezakládá povinnost podat oznámení o činnostech podle zákona o střetu zájmů, resp. odpovědnost za přestupek v případě, že poslanec vznik /trvání/ živnostenského oprávnění v tomto oznámení neuvede. Jestliže tedy poslanec /stejná pravidla platí i pro senátora/, jemuž živnostenské oprávnění trvá i v době výkonu jeho mandátu, živnost fakticky a soustavně neprovozuje /tj. zejména nemá z ní příjmy, které by podléhaly dani z příjmů podle § 7 odst. 1 písm. b) zákona o daních z příjmů/, pak lze mít za to, že nepodniká. Proto v takovém případě při neuvedení živnostenského oprávnění v oznámení o činnostech nenaplnuje skutkovou podstatu přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů.

Protože se správní orgán plně ztotožňuje s naznačenými stanovisky, rozhodl tak jak uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

- 3 -


Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání a to do 15 dnů ode dne jeho doručení k oddělení přestupků správního odboru Magistrátu města České Budějovice. O odvolání by rozhodl odbor legislativy a vnitřních věcí Krajského úřadu v Českých Budějovicích. Správní orgán na požádání účastníka řízení opatří doložkou právní moci stejnopis rozhodnutí, který byl účastníkovi řízení doručen.

Pokud účastníkovi řízení nebylo předmětné rozhodnutí doručeno poštovním doručovatelem přímo do vlastních rukou, ale bylo ve smyslu ustanovení § 24 odst. 1 správního řádu uloženo na poště, tak za den doručení se považuje desátý den od tohoto uložení a nikoliv až následně faktické převzetí rozhodnutí účastníkem po uplynutí této desetidenní lhůty.

Václav SUCHOPAR  
vedoucí správního odboru  
Magistrátu města České Budějovice



<b>DOPORUČENÉ, ULOŽÍ JEN 10 DŮ</b>	Odesílatel Magistrát města České Budějovice nám. Přemysla Otakara II. č. 1, 2 370 92 České Budějovice 1100 - SO - Odbor správní  JID:73172/2012/MMCB
<b>Prohlášení doručujícího orgánu:</b> Adresát nebyl zastížen, zásilka byla uložena a připravena k vyzvednutí od: ..... Výzva k vyzvednutí uložena zasluky s poštěním o důsledcích nevyzvednutí nebo odmítnutí převzetí zásilky zanechána: <input type="checkbox"/> byla <input type="checkbox"/> nebyla z důvodu: .....	<b>DORUČENKA</b>
Jméno, příjmení a podpis doručovatele Zásilka vložena do schránky dne: .....	Č. j. spr.př. - 772/12 Mz rozhodnutí SO/2916/2012-4 Mz
Jméno, příjmení a podpis doručovatele <b>Iveta Macurová</b> Podpis Ivety Macurové	Adresát vážená paní poslankyně Mgr. Vlasta BOHDALOVÁ Poslanecká sněmovna Parlamentu ČR Sněmovní 4 118 26 Praha 1
Jméno a příjmení vydávajícího pracovníka Zásilka vložena do schránky dne: .....	Potvrzují přijetí této zásilky: Datum <b>14-03-2012</b> Podpis <b>Vlasta Bohdalová - PODATELNA</b> Vážená paní Mgr. Vlasta BOHDALOVÁ
Jméno, příjmení a podpis doručovatele <b>Petra Štěpánka</b> Podpis Petra Štěpánka	Potvrzují přijetí této zásilky: Datum <b>24/3/12</b> Podpis <b>M</b>
Jméno a příjmení vydávajícího pracovníka	