

Rozhodnutí o údajném přestupku podle zákona o střetu zájmů – Martin Kuba

Podáním z února 2012, doručeného do Vaší datové schránky, jsme podali oznámení o přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, kterého se měl podle našich informací dopustit Kuba Martin (dále také jen „přestupek“).

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, si Vás dovoluujeme požádat o níže specifikované informace, ze kterých budou patrné důvody Vámi zvoleného postupu v této věci:

a) Kopii konečného rozhodnutí o přestupku (i nepravomocného), popřípadě rozhodnutí nadřízeného orgánu (pokud bylo vydáno), a dále informaci, zda, popřípadě kdy byla zaplacená uložená pokuta

b) V případě, že ve věci nebylo vydáno rozhodnutí o vině dle bodu a) žádosti o informace, žádáme o poskytnutí kopie rozhodnutí o zastavení řízení, popřípadě úřední záznam o odložení věci či jinou listinu, ze které bude zcela zřejmé odůvodnění zvoleného postupu. Výslovně žádáme informace podrobnější, než jaké obsahuje vyrozumění oznamovatele dle přestupkového zákona, kde zpravidla žádné důvody uvedeny nejsou.

Viz přiložený Protokol o odložení věci ze dne 08.03.2012, č.j.: spr.př. – 771/12 Mz.

Odůvodnění částečného odmítnutí žádosti:

Statutární město České Budějovice obdrželo dne 31.12.2012 opětovně žádost žadatele dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, když žadatel v této žádosti žádá o poskytnutí kopie úředního záznamu o odložení věci (resp. protokolu o odložení věci), popř. jiné listiny, ze které vyplývá důvod odložení přestupku a to ve vztahu k oznámení žadatele o údajném přestupku pana Martina Kubu.

S ohledem na skutečnost, že žadatel specifikoval konkrétním způsobem požadovanou informaci ze spisu, povinný orgán je povinen požadovanou informaci žadateli poskytnout, nicméně povinný orgán je rovněž povinen rozsah poskytované informace uvést v soulad s právní úpravou obsaženou v InfZ.

Dle ustanovení § 8a InfZ platí, že povinný subjekt poskytne informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu. Mezi právní předpisy, které upravují takovou ochranu, patří mimo jiné zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů. Ustanovení § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů stanoví, že osobním údajem je jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů. Subjekt údajů se považuje za určený nebo určitelný, jestliže lze subjekt údajů přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Ve smyslu ustanovení § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů může příslušný správce údajů zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektů údajů, když zpracováním osobních údajů lze rozumět ve smyslu ustanovení § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů mimo jiné předávání, šíření a zveřejňování těchto údajů.

Kopie žadatelem požadovaného dokument, tj. protokolu o odložení věci ze dne 08.03.2012, č.j.: spr.př.-771/12 Mz, obsahuje osobní údaje fyzických osob, respektive jejich jména a příjmení, tituly, jakož i informace osobního charakteru když na základě těchto osobních údajů lze tyto subjekty identifikovat. S ohledem na skutečnost, že povinný subjekt nedisponuje souhlasem žádného z žadatelů, není povinný subjekt oprávněn žadateli takového informace předat ani jinak zveřejnit. Tímto je ve smyslu ustanovení § 8a InfZ naplněn důvod pro částečné odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 InfZ.

Magistrát města České Budějovice Správní odbor – oddělení přestupků

Čj: spr.př.– 771/12 Mz

V Č. Budějovicích dne 8. března 2012

PROTOKOL O ODLOŽENÍ VĚCI

Podle ustanovení § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů /dále jen přestup. zákon/, oddělení přestupků správního odboru Magistrátu města České Budějovice rozhodlo ve věci podezření z přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů /dále jen zákon o střetu zájmů/, kterého se měl dopustit podezřelý.

že

ve svém oznámení o jiných vykonávaných činnostech ve smyslu § 9 zákona o střetu zájmů, které podal za rok 2010 dne 30.6.2011 v kanceláři ředitele Krajského úřadu Jihočeského kraje v Českých Budějovicích jako veřejný funkcionář, neuvedl přesné, úplné a pravdivé informace, když je z živnostenského rejstříku doloženo, že pod bodem II. písm. b) vedle společníka neuvedl, že ve firmě OŽIVENÍ, os., je i jednatelem /dle oznamovatele OŽIVENÍ, os., se sídlem Lublaňská 18, Praha 2 se tohoto jednání měl dopustit opomenutím/:

- tedy měl uvést zjevně nepřesné, neúplné nebo nepravdivé údaje v prohlášení podle § 9 zákona o střetu zájmů,

takto - věc se odkládá,

neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo postoupení věci.

Na Magistrát města České Budějovice, správní odbor, oddělení přestupků podalo občanské sdružení OŽIVENÍ, o.s., IČ 673 65 353, se sídlem Lublaňská 18, 120 00 Praha 2 dne 13.2.2012 oznámení o podezření ze spáchání přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona č. 159/2006 Sb., o střetu zájmů, ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit I. shora uvedeným způsobem.

Dne 16.2.2012 byl správním orgánem telefonicky kontaktován vedoucí odd. správního odboru všeobecné správy Ministerstva vnitra ČR, který byl informován, že na náš správní odbor podalo občanské sdružení OŽIVENÍ, o.s., se sídlem Lublaňská 18, Praha 2, dne 13.2.2012 oznámení o podezření ze spáchání přestupku podle § 23 odst. 1 písm. c) zákona o střetu zájmů. Při telefonické konzultaci se dozvěděl jen základní informace /beze jmen a osobních údajů dotčených osob/ a bylo od něho požadováno, aby zodpověděl dvě otázky:

1. spáchal přestupek veřejný funkcionář, když má platné živnostenské oprávnění a tuto skutečnost neuvedl ve svém oznámení o jiných vykonávaných činnostech ?
2. spáchal přestupek veřejný funkcionář, když je společníkem i jednatelem firmy s.r.o. a ve svém oznámení uvedl jen, že je společníkem ?

K bodu ad) 1 sdělil, že bude vhodné dotčené osoby předvolat k ústnímu jednání. Dále uvedl, že si zjistí k této problematice potřebné právní názory a věc může být s ním znovu konzultována dne 22.2.2012. Při následné telefonické konzultaci na otázku pod bodem č. 1 sdělil, že dle jeho názoru se zřejmě přestupku veřejný funkcionář dopustil a že bude záležet na tom, co při ústním jednání na svou obhajobu uvede. K otázce pod bodem ad) 2 pak uvedl, že ze strany veřejného funkcionáře mohlo dojít k opomenutí a že jeho jednáním byl naplněn jen formální znak citovaného přestupku a že materiální znak zde postrádá. Pokud se v tomto směru veřejný funkcionář i vyjádří, mohla by být tato věc podle § 66 odst. 3 písm. a) přestup. zákona odložena.

- 2 -

Na základě výzvy správního orgánu k podání vysvětlení se písemně vyjádřil k popisované události. Kromě jiného uvedl, že předmětné oznámení vyplňoval podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a s největší pečlivostí. Na všechny otázky odpověděl pravdivě, neměl v úmyslu žádnou z nich zamlčet. K bodu II. písm. b) vedle společníka firmy neuvedl, že je členem právnické osoby provozující podnikatelskou činnost. Dle jeho názoru je jednatelem této firmy, nikoli členem právnické osoby. Jak je dále zjišťováno, je přesvědčen o tom, že se nemohl dopustit citovaného přestupku vědomě, neboť některé otázky v oznámení jsou formulovány neurčitě a nesrozumitelně. Způsob vyplňování tiskopisu nijak neřeší ani prováděcí právní předpis k zákonu o střetu zájmů, kterým je vyhláška č. 578/2006 Sb., kterou se stanoví struktura a formát formuláře pro podávání oznámení.

Všichni veřejní funkcionáři jsou povinni na základě § 9 zákona o střetu zájmů podávat každoročně tzv. oznámení o jiných vykonávaných činnostech /činnosti jsou taxativně v § 9 odst. 1 vypočtené/. Veřejný funkcionář musí písemně oznámit evidenčnímu orgánu, že podniká nebo provozuje jinou samostatnou činnost, že je společníkem nebo členem právnické osoby, která provozuje podnikatelskou činnost nebo že je v takové právnické činnosti statutárním orgánem nebo členem statutárního orgánu nebo členem řídícího, dozorčího nebo kontrolního orgánu. V předmětné věci je zastáván názor, že ze strany jmenovaného veřejného funkcionáře bylo pod bodem II. písm. b) správně vyznačeno, že je společníkem shora uvedené firmy. I když došlo k opomenutí /neuvedení, že je zároveň i jednatelem téže firmy/, které bylo zapříčiněno neurčitě až nesrozumitelně formulovanou otázkou ve formuláři „Oznámení o jiných vykonávaných činnostech“, jeho jednáním byl naplněn jen formální znak citovaného přestupku. Protože materiální znak chybí, byla předmětná věc podle § 66 odst. 3 písm. a) přestup. zákona odložena.

Oprávněná úřední osoba
Pavel M R Á Z

**MAGISTRÁT MĚSTA
ČESKÉ BUDĚJOVICE**
správní odbor
oddělení přestupků
-2-