

## Konání shromáždění dle zákona o právu shromažďovacím

*Jakým způsobem je Vaším úřadem nakládáno s přijatým oznámením o konání shromáždění dle zákona č. 84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, pokud splňuje všechny formální požadavky? Existuje-li k tomuto nějaký písemný vnitřní pokyn nebo předpis, žádám o jeho zaslání; pokud ne, žádám zejména o sdělení, kým vším je oznámení posuzováno z hlediska možného zákazu a koho úřad o přijatém oznámení informuje (např. policii, městskou policii atd.).*

Problematika shromáždění je v gesci správního odboru Magistrátu města České Budějovice. K uvedené agendě nebyl vydán žádný vnitřní předpis, při jejím řešení se správní odbor řídí metodickými pokyny MVČR, za použití stanovisek Veřejného ochránce práv. V případě, že podané oznámení splňuje všechny formální požadavky kladené zákonem č.84/1990 Sb., o právu shromažďovacím, je evidováno ve spisové službě s přiřazením jednácího čísla. Současně se o každém podaném oznámení bezodkladně uvědomí Městská policie České Budějovice a Policie ČR a dále dotčené organizační složky magistrátu, tj. Odbor správy veřejných statků, Odbor dopravy a silničního hospodářství a Odbor kultury a cestovního ruchu k posouzení z hlediska § 10 odst.2,3 shromažďovacího zákona. Z pravidla na každém oznámeném shromáždění je přítomen zástupce magistrátu oprávněný dle § 4 odst. 2 shromažďovacího zákona.

*Jakým způsobem je Vaším úřadem nakládáno s přijatým oznámením, pokud bylo doručeno později než 5 dní před konáním shromáždění a úřad neshledá důvody pro přijetí oznámení v kratší lhůtě ve smyslu § 5 odst. 1 shromažďovacího zákona? Je v takovém případě o přijetí oznámení úřadem někdo informován (např. policie, městská policie atd.)?*

Správní odbor neviduje oznámení, které by nepřijal z důvodu pozdního podání oznámení. Jelikož je tedy dosavadní praxe taková, že magistrát doposud vždy přijímal i oznámení doručená později než 5 dní před konáním shromáždění, v souladu se zásadou ochrany legitimního očekávání lze očekávat stejný postup i do budoucna. O přijetí i pozdního oznámení jsou vždy vyzkoumány složky uvedené pod bodem 1.

*Jakým způsobem je Vaším úřadem řešena situace, kdy se má oznámené shromáždění konat ve stejné ulici či na stejném náměstí (bez bližší specifikace místa) jako dříve oznámené shromáždění? Je v takovém případě automaticky aplikován § 10 odst. 2 písm. b) shromažďovacího zákona, anebo v některých případech umožňuje úřad konání více shromáždění ve stejné ulici či na stejném náměstí i bez vzájemné dohody svolavatelů (např. pokud by se na jedno náměstí vešlo více shromáždění)?*

Magistrát města České Budějovice v uplynulých letech nemusel kolizi termínu a místa konání shromáždění řešit jeho zákazem. Nicméně lze konstatovat, že použití ustanovení § 10 odst. 2 písm. b) nelze přijímat automaticky při každé kolizi. Svolavatelé shromáždění jsou vždy na případnou kolizi místa či času konání upozorněni a jsou vyzváni k dohodě o případné změně v termínu nebo místě konání. Na druhou stranu, není-li dohoda dosažena, je nutno respektovat charakter místa konání a účel jednotlivých shromáždění. V případě, že oznámený účel jednotlivých shromáždění nekoliduje a současně charakter místa konání umožňuje shromáždění uskutečnit, aniž by byla ohrožena bezpečnost účastníků oznámených akcí, nic v jejich konání na jednom místě nebrání. V každém případě však má přednost shromáždění dříve oznámené.



*Jaký je celkový počet oznámených shromáždění v roce 2012, které byly Vaším úřadem v souladu s § 10 odst. 2 písm. b) shromažďovacího zákona zakázány pro kolizi s dříve oznámeným shromážděním? Je-li tento údaj evidován, žádám též o sdělení počtu shromáždění v témže roce, u nichž bylo z důvodu kolize na návrh úřadu svolavatelem změněno místo nebo čas konání shromáždění.*

V roce 2012 se konalo celkem 24 shromáždění, žádné oznámené shromáždění nebylo zakázáno ve smyslu ustanovení § 10 odst. 2 písm. b) shromažďovacího zákona. U dvou shromáždění došlo po dohodě s pořadateli ke změně místa jejich konání.