



Magistrát města České Budějovice
Správní odbor
Náměstí Přemysla Otakara II. č. 1/1
370 92 České Budějovice

Značka: Spr.př. 1828/16 Lo

Datum: 25. dubna 2016

PROTOKOL

o ústním projednání přestupku

K ústnímu jednání podle § 74 zákona číslo 200/1990 Sb. O přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), nařízenému v souvislosti s řízením o přestupku, které je vedeno Magistrátem města v Českých Budějovicích, správním odborem – oddělením dopravních přestupků, zastoupeným Alešem Londínem se dnešního dne: **25. dubna 2016 v 9:30 hodin** do budovy Magistrátu města České Budějovice, Jeronýmova 1, po řádně doručeném a včasném předvolání **nedostavil:**

Jméno, příjmení: **M. K.**

Datum narození:

Trvale bytem: , ul.

Totožnost ověřena podle: **OP-**

K ústnímu jednání:

Zástupce: nebyl zvolen

Svědek: nebyl předvolán

Sdělení obvinění:

Tímto Vám sděluji obvinění ze spáchání přestupku podle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 2** zákona č. 361/2000 Sb., O provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), kterého se dopustí fyzická osoba tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla **„překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 40 km/h a více nebo mimo obec o 50 km/h a více“**.

Tohoto přestupku jste se měl dopustit při řízení osobního automobilu tovární značky Audi, r.z. dne 26.2.2016 v 10:48 hodin v katastrálním území obce Chotýčany, na silnici č. I/03, ve směru jízdy od Českých Budějovic na Tábor. Při jízdě mimo obec, kde byla dovolena rychlost nejvýše 90 km.h⁻¹, policisté silničním radarovým rychloměrem typu AD9C naměřili rychlost Vašemu vozidlu ve výši 179 km.h⁻¹, kterou po odečtu možné toleranční odchylky měřicího zařízení (3% z naměřené hodnoty při rychlosti nad 100 km.h⁻¹) stanovili na 173 km.h⁻¹ a tak jste měl nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec překročit o 83 km.h⁻¹.

Uvedeným jednáním jste měl porušit ustanovení **§ 18 odst. 3** zákona o provozu na pozemních komunikacích, neboť **řidič motorového vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3 500 kg smí jet mimo obec rychlostí nejvýše 90 km.h⁻¹**.

Nedostavil se.

.....
M. K.

Poučení:

Při ústním projednání budete oprávněn navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí (§ 36 odst. 1 správního řádu). Dále budete mít právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud o to požádáte, poskytne Vám správní orgán informace o řízení (§ 36 odst. 2 správního řádu). Dále budete mít právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se Vám kladou za vinu, a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhnout důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky. K výpovědi ani k doznání nesmíte být donucován (§ 73 odst. 2 zákona o přestupcích). Současně máte právo dát se zastupovat advokátem nebo jiným zmocněncem, kterého si zvolíte. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí (§ 33 správního řádu).

Před vydáním rozhodnutí ve věci máte možnost vyjádřit se k jeho podkladům (§ 36 odst. 3 správního řádu).

Nedostavil se.

.....
M■■■■K■■■■

D o k a z o v á n í :

Upozorňuji, že námítky bude obviněný moci uplatnit k jednotlivým bodům dokazování.

D o k a z o v á n í ze spisového materiálu předloženého Policii ČR, Krajským ředitelstvím policie JČ kraje, Odborem služby dopravní policie, Oddělením silničního dohledu České Budějovice vedeného pod č.j.: KRPC-31211-7/PŘ-2016-020007, který obsahuje listy číslo 1-8:

-Přečteno z policistou ručně sepsaného oznámení přestupku (list č. 2) ze kterého vyplývá mimo jiné, že : dne 26.2.2016 v 10:48 hodin v úseku silnice č. I/03 České Budějovice směr Tábor, v katastrálním území obce Chotýčany, bylo přístrojem Ramer AD9C změřeno osobní vozidlo Audi A4, r.z. ■■■■■ jedoucí rychlostí 179 km/h v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 90 km/h a po odečtu možné toleranční odchylky měřicího zařízení byla naměřená rychlost stanovena na 173 km/h. Vozidlo zastaveno na odstavném parkovišti v katastru obce Vítín. Řidiči přestupek vysvětlen, seděl ve vozidle sám.

Sepsané oznámení řidič četl, odmítl jej podepsat a nevyužil svého práva písemně se do něj vyjádřit k popsáným skutečnostem.

Jako svědek je v tiskopise uveden policista Mareš.

-Přečteno z Úředního záznamu (list č. 3) sepsaného policistou pprap. Tomanem, ze kterého vyplývá, že: dvoučlenná policejní hlídka dne 26.2.2016 vykonávala službu na silnici č. I/03 v úseku České Budějovice – Tábor a jejím úkolem byl dohled na dodržování zákona o provozu na pozemních komunikacích se zaměřením na dodržování stanovené rychlosti jízdy. V 10.48 h byla v katastru obce Chotýčany vozidlu Audi A4, r.z. ■■■■■ naměřena rychlost 179 km/h stanovená po odečtu toleranční odchylky na 173 km/h v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 90 km/h. Rychlost byla naměřena měřicím zařízením Ramer AD9C. V řidiči byl podle předložených dokladů ztotožněn M■■■■ K■■■■, nar. ■■■■■. Řidič seděl ve vozidle sám.

Úřední záznam obsahuje popis úkonů provedených na místě a porušeného ustanovení zákona o provozu na pozemních komunikacích a označení přestupku, ze kterého je řidič podle policisty podezřelý.

-Přečteno ze „Záznamu o přestupku“ pořízeného měřicím zařízením (list č. 4) ze kterého mimo jiné vyplývá: Naměřená rychlost 179 km/h, směr příjezd, datum 26.2.2016, čas 10.48.06, stanoviště sil. I/03, místo měření České Budějovice – Tábor, režim měření automatizovaný, limit místa-osobní 90 km/h, číslo snímku z měřiče 33034, výrobní číslo zařízení 04/0102, vlastní rychlost 89 km/h, zařízení

nastavil Toman, registrační značka [REDAKCE], typ vozidla Audi A4. Záznam obsahuje snímek měřeného vozidla v radarovém svazku, detailní pohled na prostor jeho řidiče a detailní pohled na tabulku přední registrační značky.

-Předložen **mapový podklad z místa spáchání přestupku (list č. 5)** z něhož mimo jiné vyplývá: směr jízdy vozidla r.z. [REDAKCE], místo spáchání přestupku.

-Předloženy **snímky z místa projednávání přestupku (list č. 6)** ze kterých mimo jiné vyplývá: registrační značka a typ kontrolovaného vozidla, osoba jeho řidiče na místě projednávání přestupku.

-Přečteno z kopie **Ověřovacího listu č. 248/15 (list č. 7) vydaného Autorizovaným metrologickým střediskem v Kunovicích** ze kterého mimo jiné vyplývá, že: ověřovací list byl vydán k silničnímu radarovému rychloměru AD9C, výrobního čísla 04/0102 umístěnému ve vozidle typu Škoda Octavia. Výsledek provedené zkoušky měřidla dne 29.10.2015 prokázal, že předložený silniční rychloměr má požadované metrologické vlastnosti a lze jej používat k měření rychlosti ze dodržování návodu k obsluze.

-Přečteno z kopie **„Dokladu o proškolení“** ze dne 15.10.2015 (list č. 8) ze kterého mimo jiné vyplývá, že: policista Pavel Toman absolvoval proškolení k používání měřičů rychlosti více typů, mimo jiné i AD9C, a získal odbornou způsobilost pro činnost s těmito zařízeními.

Obviněný z přestupku M [REDAKCE] K [REDAKCE] byl k ústnímu jednání řádně a včas předvolán písemností doručenou prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb dne 18.4.2016. Převzetí písemnosti potvrdil podpisem doručanky. K ústnímu jednání se nedostavil.

Zhodnocení vedeného řízení:

Oznámení o zahájení řízení, jehož součástí bylo i předvolání k ústnímu jednání, správní orgán vydal dne 1.4.2016 a M [REDAKCE] K [REDAKCE] (dále jen „obviněnému“) bylo doručeno prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb dne 18.4.2016. S ohledem na stanovený datum ústního jednání tak byl obviněný předvolán s dostatečným časovým předstihem ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 správního řádu (nejméně pět dnů předem).

K ústnímu jednání se obviněný ač řádně a včas předvolán bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu nedostavil.

Podle ustanovení § 74 odst. 1 zákona o přestupcích správní orgán v prvním stupni koná o přestupku ústní jednání. V nepřítomnosti obviněného z přestupku lze věc projednat jen tehdy, jestliže odmítne, ač byl řádně předvolán, se k projednání dostavit nebo se nedostaví bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu.

Posouzení náležité omluvy nebo důležitosti důvodu bránícího účasti u jednání spadá do diskrečního oprávnění svěřeného správnímu orgánu uvedeným ustanovením zákona o přestupcích. Toto ustanovení, stejně jako další ustanovení zákona o přestupcích, neobsahují definici pojmů „náležitá omluva“ či „důležitý důvod“.

Správní orgán nemá při posuzování důvodnosti omluvy povinnost vyzývat omlouvajícího se k doplnění důvodů, pro které se omlouvá. Je především v zájmu obviněného, aby učiněná omluva měla náležitosti řádné omluvy. Obviněný byl poučen o tom, že projednání přestupku může proběhnout i bez jeho přítomnosti, že omluva musí být uplatněna včas, musí obsahovat konkrétní důvody, včetně jejich doložení. Přes takové poučení se obviněný z ústního jednání neomluvil a správní orgán tak vedl ústní jednání v nepřítomnosti obviněného a postupoval tak v souladu s ustanovením § 74 odst. 1 zákona o přestupcích.

Dne 25.4.2016 v 7.35 h bylo správnímu orgánu doručeno podání učiněné prostřednictvím datové schránky dne 24.4.2016 ve 20.28 h. Podání bylo učiněno z datové schránky č. [REDAKCE], M [REDAKCE] Š [REDAKCE], [REDAKCE], [REDAKCE], CZ.

Obsahem podání byla písemnost označená jako „Omluva z ústního jednání“ a je jí správnímu orgánu oznamováno, že odesílatelka se jako zmocněnec obviněného omlouvá z ústního jednání, nařízeného správním orgánem na den 25.4.2016 v 9.30 hod., neboť je v termínu od 23.4.-29.4.2016 na již zaplacené dovolené.

K takovému učiněnému podání správní orgán při ústním jednání nepřihlížel, poněvadž obviněný ani případně zvolený zmocněnec správnímu orgánu do zahájení ústního jednání nepředložili plnou moc o tom, že by si obviněný zvolil v konaném řízení zmocněnce a obviněný to neprohlásil ani do protokolu u správního orgánu. V době zahájení řízení, tak správní orgán k učiněnému podání nepřihlížel a postupoval tak, jako by obviněný v konaném řízení ve smyslu ustanovení § 33 správního řádu nebyl. Dále správní orgán způsob omluvy v učiněném podání nehodnotil.

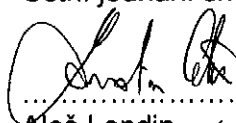
Podle ustanovení § 33 odst. 1 správního řádu „Účastník si může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. V téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce.“

Správní orgán v souladu se základními zásadami pro řízení, které jsou obsaženy v ustanoveních § 2 až § 8 správního řádu, provedl zhodnocení provedených důkazních prostředků a to každého samostatně a ve vzájemné souvislosti. Hodnocenými důkazními prostředky jsou zejména na místě sepsaný tiskopis oznámení přestupku, záznam o přestupku zpracovaný měřicím zařízením a pořízené foto snímky pořízené při projednávání přestupku na místě. Tyto důkazní prostředky s ohledem na bezprostřednost jejich pořízení hodnotí správní orgán jako takové, které nelze ani jinak nahradit v řízení u správního orgánu. Těmito důkazními prostředky je nezpochybnitelně prokázáno, že vozidlu tovární značky Audi A4, r.z. [REDAKCE] byla dne 26.2.2016 v 10.48.06 h na silnici č. I/03, při jízdě ve směru od Českých Budějovic na Tábor, v katastrálním území obce Chotýčany, změřena rychlost jízdy ve výši 179 km/h v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 90 km/h. Z naměřené hodnoty správní orgán odečetl možnou toleranční odchylku měřicího zařízení, která při rychlosti nad 100 km/h představuje 3 % z naměřené rychlosti (6 km/h). Obviněného je tak za vinu kladeno překročení stanovené rychlosti o 83 km/h za rychlost 173 km/h. O osobě obviněného nemá správní orgán též pochybnosti, neboť prokázal svoji totožnost na místě svými doklady, řidičským a občanským průkazem, které obsahují fotografii držitele dokladu. Evidenční čísla těchto dokladů policista uvedl do sepsaného tiskopisu. Uvedené evidenční číslo řidičského průkazu předloženého na místě je shodné s evidenčním číslem dokladu, kterého je obviněný držitelem podle výpisu z registru řidičů, který správní orgán v řízení též doplnil do spisu.

S ohledem na provedené zhodnocení důkazních prostředků správní orgán končí dokazování v řízení o přestupku a též i samotné ústní jednání.

Obviněný bude o ukončení ústního jednání písemně vyrozuměn a bude vyzván k uplatnění svého práva ve smyslu ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu, aby se před vydáním rozhodnutí seznámil s podklady pro jeho vydání.

Ústní jednání skončeno v 10:25 hodin.



Aleš Londín-oprávněná úřední osoba