



Magistrát města České Budějovice

Správní odbor
nám. Přemysla Otakara II, č. 1,1
370 92 České Budějovice

Značka: Spr.přest. 2980/16 Sm.

Datum: 2.5. 2016

PROTOKOL

o ústním projednání dopravního přestupku

K ústnímu jednání nařízenému v souvislosti s řízením o přestupku, které je vedeno Magistrátem města v Českých Budějovicích, správním odborem – oddělením dopravních přestupků zastoupeným Miroslavem Stlukou se dnes : **2.5. 2016** v 08,00 hodin do budovy Magistrátu města České Budějovice, Jeronýmova 1, na řádné předvolání nedostavil, z jednání se omlouvá, netrvá na své přítomnosti u projednání svého přestupku spr. org. :

Jméno, příjmení : [redacted]
Narozený dne, rodné číslo : [redacted]
Bydliště : [redacted]
Totožnost zjištěna dle : OP č.
Řidičský průkaz : , skupiny :

K ústnímu jednání se dále dostavil :

Zástupce : [redacted] č. OP: [redacted]

Poučení : obviněný byl opětovně ústně před vlastním dokazováním poučen o svých právech uvedených v předvolance a vznesením přímého dotazu ze strany správního orgánu zda poučení rozumí, uvádí a potvrzuje svým podpisem že poučení rozumí.

.....
Podpis [redacted] viněného

D o k a z o v á n í :

Poučení kterého se mi dostalo jsem plně porozuměl a nežádám doplnění, obvinění z přestupku jsem rovněž porozuměl. Se spisem byl zmocněnec seznámen na místě. Jednání obv. je popsáno důkazy ve spise 2980/16 Sm. na listech č. 1 až 8

Zmocněnec byl požádán o vyjádření se k uvedenému přestupku - obviněný si není vědom toho, že by se v uvedený den dopustil přestupkového jednání a porušil ustanovení § 4 písm. b), a § 18 odst. 3 zákona 361/200 Sb. rozhodně popírá to, že by v daném úseku překročil stanovenou rychlost. Má za to, že změření rychlosti jeho vozidla bylo ze strany zakročujících policistů provedené špatně a to v rozporu s návodem k použití daného rychloměru, neboť postavení laserového rychloměru, čili vzdálenost od okraje vozovky bylo takové, že odpočet povolené tolerance laserového rychloměru +/- 3 km/h, byl v jeho neprospěch v důsledku čehož změřená rychlost jeho vozidla neodpovídala skutečnosti. Na podporu jeho tvrzení navrhuje spr. org. předvolat k svědeckým výpovědím zakročující policisty tak, aby mohl klást otázky jak je výše uvedeno. To je vše co chce v současnosti uvést. Současně žádá o pořízení kopie spisu.



V souvislosti s tím pokládá spr. org. ot. - jak může být odpočet povolené tolerance laserového rychloměru +/- 3 km/h, být v jeho neprospěch, když naměřená rychlost je mnohem vyšší, a v důsledku tohoto odpočtu je tedy snižena.

Odpověď – na tuto ot. spr. org. případně budu schopen odpovědět po provedených svědeckých výpovědích.

správní orgán pokládá zmocněnci dotaz z jakého důvodu požaduje výslech svědků – policistů, a co by měl uvedený výslech prokázat – odpověděl že výslech svědků navrhuje proto, že jak je již výše uvedeno, změření rychlosti vozidla obv. bylo v rozporu s návodem použití daného laserového rychloměru.

Po prostudování spisového mater. – z čeho jste tak usoudil, že měření bylo v rozporu s návodem - odpověděl, že je to jím již výše uvedeno.

správním orgánem v ústním jednání byly předloženy následující důkazy popsanými ve spise vyhotoveném PČR pod čj. 2980 /16 Sm.

důkaz str. č. 2 spisu - Oznámení přestupku – popsání přestupku a seznámení obviněného s přestupkem, kterého se měl dopustit na místě hlídkou policie, kdy se nijak nevyjádřil, a odmítl se i podepsat. V každém případě byl jako řidič vozidla zastaven a ztotožněn.

důkaz str. 4 spisu – Záznam o přestupku – foto změřeného vozidla pořízené silničním laserovým rychloměrem MicroDigiCam LTI s příslušnou dokumentací a tabulkou s jednotlivými parametry – výstupem z radaru.

důkaz str. 5 spisu – mapa s označením místa spáchání přestupku, a směr jeho jízdy

důkaz str. 7 spisu – doklad o proškolení policisty Martina Hermanna, který měření prováděl – prokázání, že uvedený policista Martin Hermann může provádět měření rychlosti vozidel silničním laserovým rychloměrem MicroDigiCam LTI, a je na něj proškolen.

důkaz str. 8 spisu – ověřovací list č. 8012-OL-70032-16 silničního laserového rychloměru MicroDigiCam LTI vydaný autorizovaným metrologickým střediskem s platností ověření ze dne 4.2. 2016, a závěrem, že tento rychloměr lze používat v souladu s právní úpravou metrologie pro měření rychlosti silničních vozidel při kontrole dodržování maximální povolené rychlosti.

Tyto důkazy byly obviněnému potažmo jeho zmocněnci přečteny – byl tedy s nimi seznámen

Obviněný byl v závěru ústního jednání ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu seznámen s podklady pro rozhodnutí, s těmito se seznámil a navrhuje důkazy výše uvedené – tzn. provedení výslechu svědků.

Zmocněnci byla na jeho žádost předána kopie celého spisového materiálu policie str. 1 – 8, na výše obviněného p. [REDAKCE] Toto předání spisového materiálu stvrdil svým podpisem, že ho obdržel. Správní orgán dále uvádí, že kromě spisového materiálu




-3-

PČR se ve spisovém materiálu dále nenachází již žádná jiná listina - důkaz, a to kromě ústního jednání dnes provedeného, které rovněž zmocněnec po vyhotovení a ukončení ÚJ obdrží.

Po přečtení protokolu s jeho obsahem souhlasím a nežádám změn ani doplnění.

Ústní jednání skončeno dne 2.5. 2016 v 09:15 hodin.


.....
jméno, příjmení, funkce/služ. č.
a podpis oprávněné úřední osoby

.....
podpis 