



# Magistrát města České Budějovice

Správní odbor  
nám. Přemysla Otakara II, č. 1/1  
370 92 České Budějovice

Značka: Spr.přest. 1667/16 Sm.

Datum: 13.5. 2016

## PROTOKOL

**o ústním projednání dopravního přestupku v nepřítomnosti dle ustanovení § 74 odst. 1, zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích ve znění pozdějších předpisů**

K ústnímu jednání nařízenému v souvislosti s řízením o přestupku, které je vedeno Magistrátem města v Českých Budějovicích, správním odborem – oddělením dopravních přestupků zastoupeným Miroslavem Stlukou se dnes : **13.5. 2016** v 09,00 hodin do budovy Magistrátu města České Budějovice, Jeronýmova 1, na řádné předvolání **nedostavil, včasné se písemně neomluvil, nenechal se nikým na základě včas zasláné plné moci zastupovat :**

Jméno, příjmení	:	[REDACTED]
Narozený dne, rodné číslo	:	[REDACTED]
Bydliště	:	[REDACTED]
Totožnost zjištěna dle	:	OP:
Řidičský průkaz	:	, , skupiny : B

K ústnímu jednání se dále dostavil :  
Zástupce : nezvolen

**Poučení :** obviněný byl opětovně ústně před vlastním dokazováním poučen o svých právech uvedených v předvolance a vznesením přímého dotazu ze strany správního orgánu zda poučení rozumí, uvádí a potvrzuje svým podpisem že poučení rozumí.

*nedostavil se*  
.....  
Podpis obviněného

### Dokazování :

Obviněný byl řádně a včas z moci úřední předvolán písemným předvoláním ze dne vypravení 21.4. 2016 do datové schránky obviněného, kdy tento si jí nevyzvedl, kdy dne 1.5. 2016 uplynulo 10 dnů od dodání datové zprávy do DS obviněného, kdy tímto dnem tedy bylo předvolání doručeno fikcí. Předvolání obviněný obdržel tedy s dostatečným časovým předstihem před nařízeným jednáním (13.5. 2016 v 09:00 hodin), kde bylo v poučení rovněž napsáno, že se musí v případě nemožnosti dostavit, se omluvit z jednání prokazatelným způsobem. K žádné omluvě nedošlo a k dostavení se obviněného k ÚJ také ne. Proto správní orgán vzhledem k výše uvedeným skutečnostem neměl sebemenší důvod, proč by neměl ústní projednání přestupku neprovést v jeho nepřítomnosti. Obviněný si podal odpor proti vydanému příkazu, kdy věděl a byl správním orgánem poučen, že se bude konat ústní projednání jeho přestupku. Obviněný měl tedy dostatek času, ( přinejmenším 11 dnů) na zvážení své situace v daném přestupku, a včas provést případné kroky. Byl správním orgánem poučen o nedostavení se k ÚJ bez omluvy, jakož i o tom, že v závěru ústního jednání

má možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Do uvedené doby též může na svoji obhajobu navrhnout důkazy a podávat návrhy, po ukončení ústního jednání a dokazování bude ve věci vydáno správní rozhodnutí. Vzhledem k tomu, že se obviněný k nařízenému jednání tedy nedostavil – nevyužil svých práv, provedl správní orgán ústní projednání přestupku obviněného v jeho nepřítomnosti.

Správní orgán se v ústním jednání zabýval jednotlivými důkazy popsány ve spise vyhotoveném PČR ve spisovém materiálu vedeného pod čj. 1667/16 Sm. na listech č. 1 až 8, a následně rozšířeného o další listiny – až str. 18; co se týká důkazů, jedná se o stále stejné důkazy, které správní orgán hodnotil i ve vydaném příkazu, proti kterému si obviněný podal odpor – jsou to:

**důkaz str. č. 2 spisu** - Oznámení přestupku – popsání přestupku a seznámení obviněného s přestupkem, kterého se měl dopustit na místě hlídkou policie, kdy se k němu nijak nevyjádřil, a odmítl se podepsat. V každém případě byl jako řidič vozidla zastaven a ztotožněn na základě OP č. [REDAKCE]

**důkaz str. 4 spisu** – Záznam o přestupku – foto změřeného vozidla pořízené silničním radarovým rychloměrem Ramer AD9C s příslušnou dokumentací a tabulkou s jednotlivými parametry – výstupem z radaru.

**důkaz str. 7 spisu** – doklad o proškolení policisty Jar. Cibulky, který měření prováděl – prokázání, že uvedený policista Cibulka může provádět měření rychlosti vozidel silničním radarovým rychloměrem Ramer AD9C, a je na něj proškolen.

**důkaz str. 8 spisu** – ověřovací list č. 248/15 silničního radarového rychloměru Ramer AD9C vydaný autorizovaným metrologickým střediskem s platností ověření, a závěrem, že tento rychloměr má požadované metrologické vlastnosti, a lze jej za dodržování návodu k obsluze používat k měření rychlosti.

Správní orgán dále čerpal z úředního záznamu na str. 3 spisu, kdy obviněný na místě po vysvětlení uvedeného přestupku s ním nesouhlasil, kdy chtěl přestupek projednat ne na místě s PČR, ale ve správním řízení, kdy se odmítl podepsat i se k přestupku vyjádřit.

Výše uvedené důkazy jsou dostatečné k uznání a prokázání viny z výše uvedeného projednávaného přestupku.

Vzhledem k výše uvedenému tedy správní orgán provedl ústní projednání přestupku v nepřítomnosti obviněného, kdy za tento přestupek je dle zákona možné obviněnému uložit sankci ve výši 1.500,- Kč – 2.500,- Kč, kdy správní orgán je ale vázán obsahem zrušeného příkazu, kdy nelze uložit vyšší pokutu, než byla uložena příkazem.

Ústní jednání skončeno dne 13.5. 2016 v <sup>10<sup>40</sup></sup> hodin.

.....  
jméno, příjmení, funkce/služ. č.  
a podpis oprávněné úřední osoby

Nedostavil se

.....  
podpis obviněného