



Pomáhat a chránit

Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Odbor služby dopravní policie
Oddělení silničního dohledu
Poštovní příhrádka 126
České Budějovice

MAGISTRÁT MĚSTA České Budějovice		Čís. dopor. RR393632 040C2
Došlo:	22. 08. 2016	
Číslo ev.:	242780/2016 17	
Číslo jedn.:	60/15453/2016	
		-11-



Č.j. KRPC-127513-8/PŘ-2016-020007

České Budějovice 16. srpna 2016
Počet listů: 1

MAGISTRÁT MĚSTA
Správní odbor
Oddělení dopravních přestupků
ČESKÉ BUDĚJOVICE

Přílohy: 7/7	
Magistrát města České Budějovice Správní odbor	
Vo věci č.j.	4009 / 2016
Určuji jako oprávněnou úřední osobu <i>STUČKA</i>	
Vedoucí odboru	<i>[Signature]</i>

Zaslání oznámení přestupku

Podle ustanovení § 58 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů zasílám oznámení na:

17 - 8
1 - 8

Jméno, příjmení a datum narození: [REDACTED]

Trvalé bydliště: [REDACTED]

Den, čas a místo spáchání: **15. 08. 2016 v čase 18:25 hodin, silnice č. I/03 – vozidlo naměřeno v k. ú. Ševětín - vozidlo jelo ve směru od obce České Budějovice k obci Tábor.**

V jednání řidiče je spatřováno porušení ustanovení § 4 písm. b), § 18 odst. 3 č. 361/2000 Sb., o silničním provozu ve znění pozdějších předpisů a tím je podezřelý ze spáchání přestupku podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod. 4, zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu ve znění pozdějších předpisů. Řidič nesouhlasil s vyřešením dopravního přestupku na místě v blokovém řízení.

Vypracoval: pprap. Erik Sus

vrchní inspektor ppor. Bc. David Pavella, DIS.
vedoucí oddělení

Lannova 26
370 74 České Budějovice

www.policie.cz

Tel.: +420 974 221 252-3
Fax: +420 974 221 938
Email: krpc.osd@pcr.cz

2
V k.ú. NEZLACHOV SIL I/03 15.8.2016

Č. j.: KRPC-127513-1 / PE-2016-026007

Přílohy:

Oznámení (odevzdání) přestupku (věci)*

Podle § 58 odst. 1 / odst. 3 písm. a / * zákona ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, podávám oznámení (odevzdávám) přestupku (věc)* na

Jméno: [redacted] Příjmení: [redacted] Rozená: [redacted]
Narozen(a): [redacted] Místo: [redacted] Okres: [redacted]
Trvalý pobyt: [redacted] Tel.: [redacted] Okres: [redacted]
Přechodný pobyt: [redacted] Tel.: [redacted]
Adresa zaměstnavatele: [redacted]
Číslo OP: [redacted] Rodné číslo: [redacted]
Řidič. průkaz č.: [redacted] Skup.: A₂ Vydáný DI v [redacted]
Motorové vozidlo (druh a SPZ): MAZDA 6 HÚRAJ 22 [redacted]

dopustil(a) se přestupku (jednání, které má znaky přestupku)

DNE 15.8.2016 V 18:25 HODIN V ÚSEKU SIL I/03 ČESKÉ BUDĚJOVICE MĚŘ TÁBOR
k.ú. ŠVĚTILŮ OÚR. č. 2. ZMĚŘENO PŘÍSTROJEM ZADRE 210C OSOBNÍ VOZIDLO 22 [redacted]
ZPOUČÍ RYCHLOSTÍ 90/123/119 km/hod. VOZIDLO ZASTAVENO V ZLÍZKOSTI SIL I/03. ŘIDIČI
JSEM PŘESTUPKÉ PŮVABE UJASVĚLIL, TĚTO CHTĚL BÝT ŘEŠEN VE SPRÁVNÝCH ŘÍZKY.
NA MÍSTĚ SENSÁHO OZNAČENÍ PŘESTUPKU. ŘIDIČ SEŠEL VE VOZIDLE SÁH OŠ NAKLĚPKY
DO ZASTAVENÍ A VOZIDLEM UDRŽEL VIZUÁLNÍ KONTAKT. ZLOLOVA FOLUTA UKOLOŽENÁ.
MV č. skl. 587 ZRCHOVA ZLOUSEK A LUSTACER UROATIVHÍ. ČETL: ODMÍTL
POZPESAT

Vysvětlení a podpis občana, který je podezřelý z přestupku (z jednání, které má znaky přestupku)

ONDŘEK ŽOUHÁK
(podpis)

Svědci (jméno, příjmení, datum narození, trvalý a přechodný pobyt)

VM 256389

Zadržný řidičský průkaz č.: se připojuje.

Zasílá se k vyřízení

Magistrát města
Společnosti odkov
v České Budějovicích

VM 256389 PRÁK PAVEL TOHAY
(podpis policisty)

Bc. David Pavelka, DIS. 318 346
(podpis vedoucího)

Poznámka: *Nehodící se škrtněte

POLICIE ČR
Krajské ředitelství policie Jčk
Odbor služby dopravní policie
Oddělení silničního dohledu
ČESKÉ BUDĚJOVICE

České Budějovice 15. srpna 2016

Č.j. KRPC-127513-2/PŘ-2016-020007

ÚŘEDNÍ ZÁZNAM

Dne 15. 8. 2016 jsme prováděli výkon služby na silnici č. I/03 v úseku Č. Budějovice – Tábor- D3 - Mezno. Úkolem hlídky ve složení pprap. Vlastimil Mareš, pprap. Pavel Toman byl dohled na dodržování zákona 361/2000 Sb., se zaměřením na dodržování stanovené rychlosti jízdy.

V čase 18:25 hod. v katastru obce Ševětín jsem naměřil vozidlu tovární značky Mazda 6 RZ: [REDAKCE], barva hnědá, rychlost 123 km/h., po odpočtu 3% odchylky rychlost 119 km/h. V tomto úseku sil. I/03 je povolena rychlost 90 km/h. Vozidlo jelo ve směru od obce České Budějovice na obec Tábor po silnici č. I/03 v okr. České Budějovice. Rychlost byla naměřena měřicím zařízením RAMER 10C. S vozidlem od naměření po zastavení udržen vizuální kontakt.

Řidič na místě předložil doklady potřebné pro provoz a řízení motorových vozidel.

V řidiči byl ztotožněn [REDAKCE], nar. [REDAKCE], trv. bytem [REDAKCE]. Tomu jsem přestupek řádně vysvětlil, ten chtěl být řešen ve správním řízení. Na místě jsem sepsal tiskopis Oznámení přestupku. Tiskopis jsem řidiči přečetl, ten jej nepodepsal, na zadní stranu se nevyjádřil. U řidiče jsem provedl dechovou zkoušku přístrojem Dräger s výsledkem negativním. Blokovou pokutu jsem neuložil. Lustrace osoby i vozidla negativní. Řidič seděl ve vozidle sám.

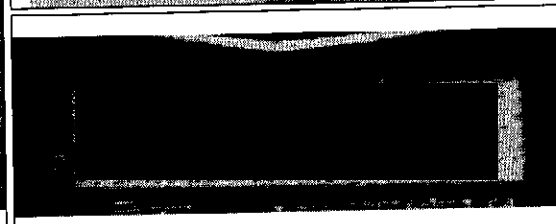
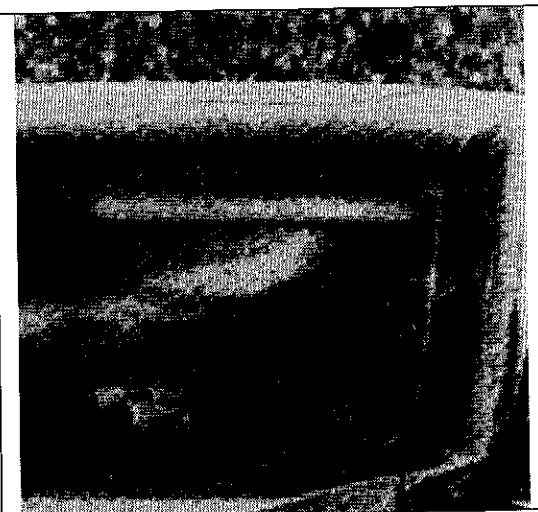
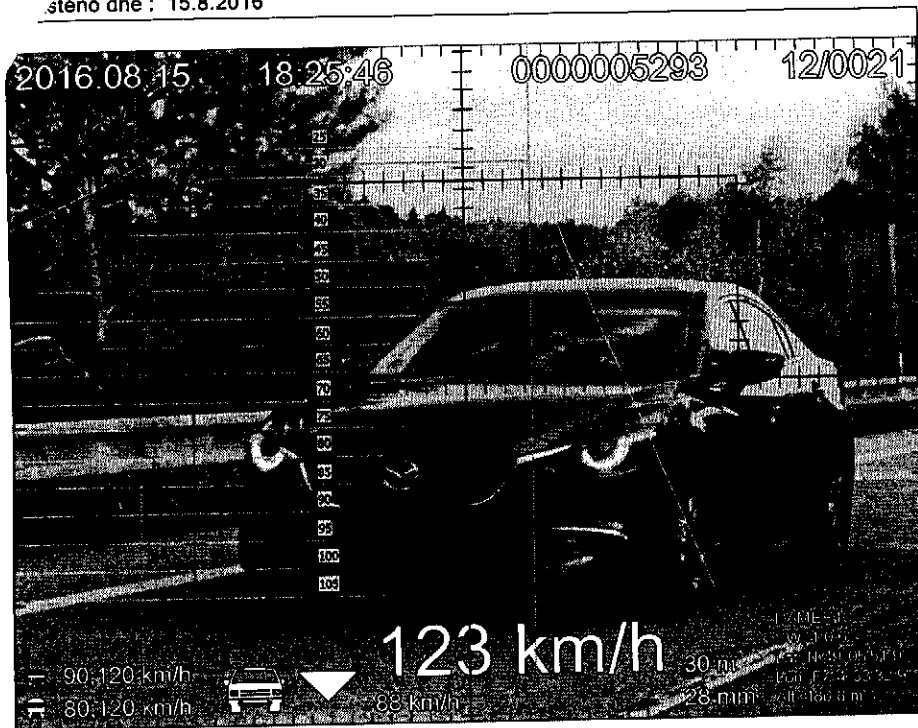
V jednání řidiče je spatřováno porušení ustanovení § 4 písm. b), § 18 odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu ve znění pozdějších předpisů, tím je podezřelý ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bod č. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu ve znění pozdějších předpisů.

pprap. Pavel Toman
vrchní asistent

Záznam o přestupku

687C-127513-3 / 7.8.2016-4
020007

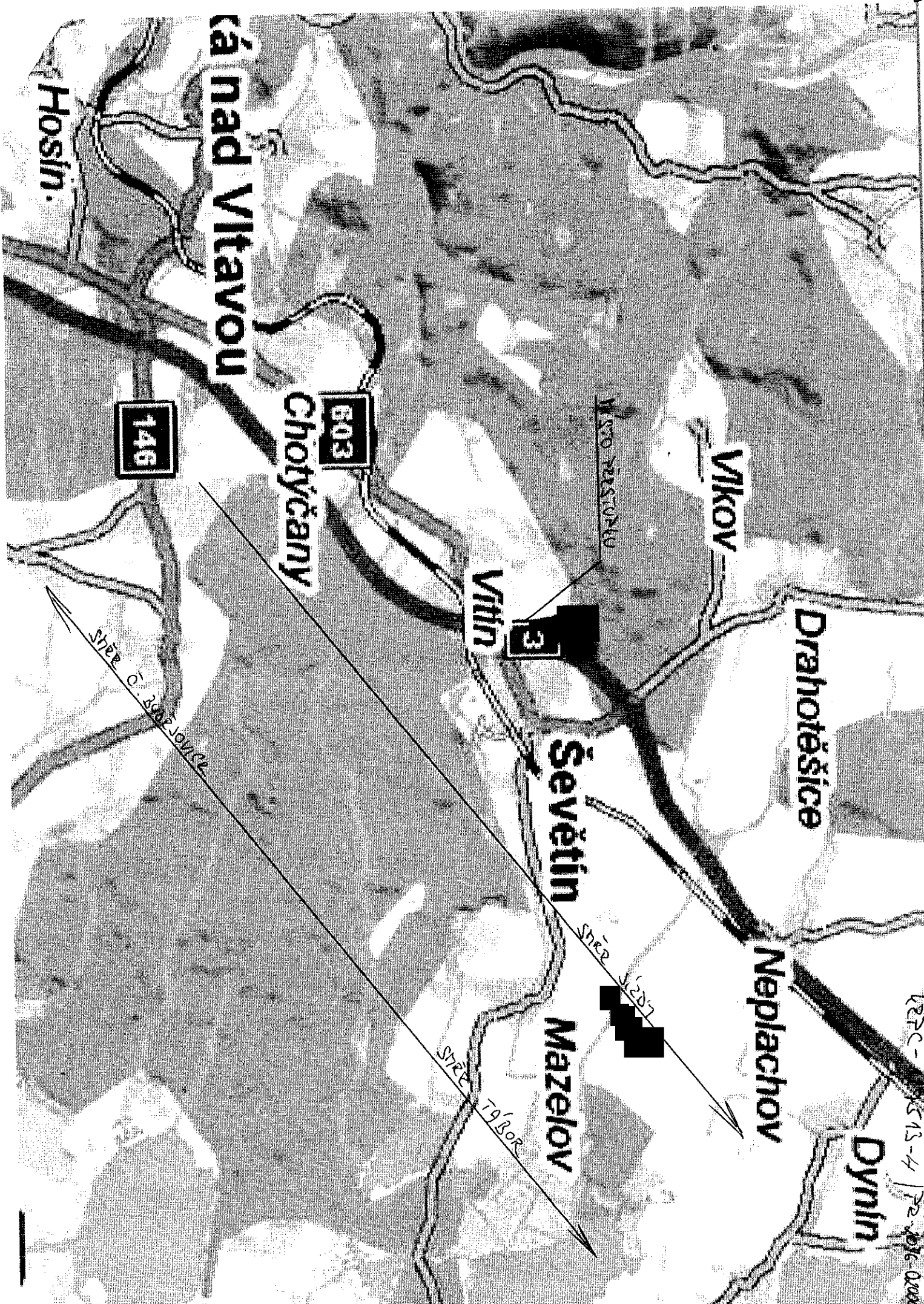
stěno dne : 15.8.2016



Radar		Vozidlo	
Naměřená rychlost	123 km/h	Registrační značka	
Směr	Příjezd	Druh vozidla	A - Osobní
Datum	15.8.2016	Typ vozidla	MAZDA 6
Čas	18:25:46	Barva	hnědá
Stanoviště	sil. I/03		
Místo měření	Ceske Budejovice smer Tabor		
Režim měření	automatizovaný		
Limit místa-osobní	90 km/h		
Limit místa-nákladní	80 km/h		
Číslo snímku z měřiče	5293		
Výrobní číslo zařízení	12/0021		
Vlastní rychlost	88 km/h		
Zařízení nastavil	Pavel Toman		
Svědék měření	Vlastimil Mares		
GPS délka	014°33'32.939" E		
GPS šířka	49°05'51.905" N		
Jízdní pruh			

Poznámka

Oznámení přestupku - České Budějovice směr Tábor k.ú. Ševětín okr. Č.B.



á nad Vitavou

Hosín.

146

Chotýčany

603

Vitín

3

Ševětín

Vlkov

Drahotšice

Nepřelachov

Mazelov

Dylnín

W 500 PRASTONKA

SHPE 5207

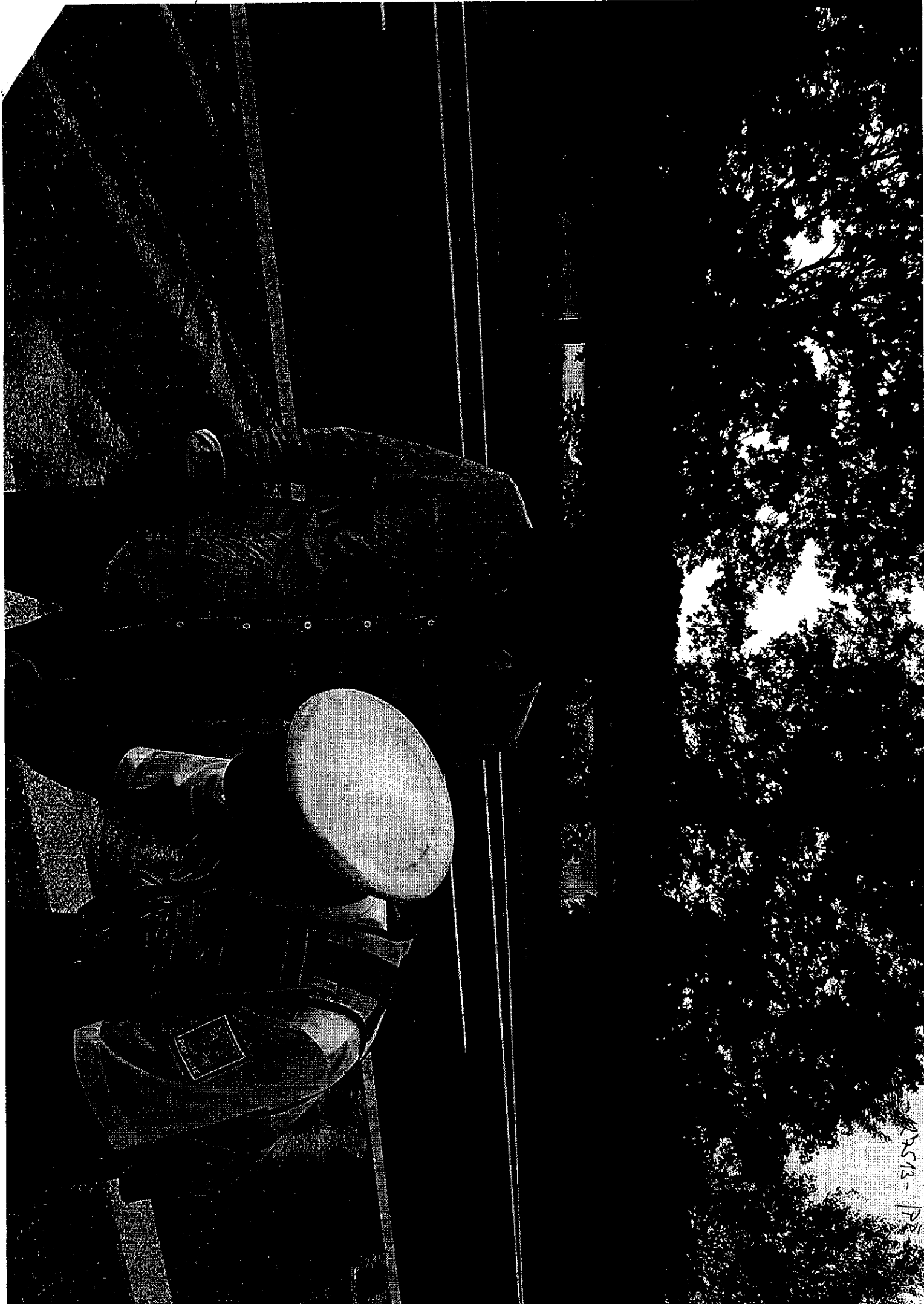
SHPE TA'BOR

SHPE č. 3042 JAVICE

KR7C- 5.13-4 | 72. 2016. 020002



C-727 573-5/71-9016-030007



A-513-12

AMS K22

Autorizované metrologické středisko

RAMET a.s., Letecká 1110, 686 04 KUNOVICE

Počet listů kopie: 1
 Za správnost: *[Signature]*
 Jméno, příjmení: *E. L. S.*
 Podpis: *[Signature]*
 Datum: 16. 8. 2016

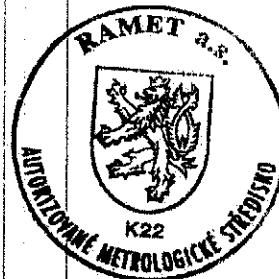
OVĚŘOVACÍ LIST č. 159/15

DATUM VYDÁNÍ: 3.9.2015

listů: 1 / list: 1

Josef Hájek

vedoucí AMS K22, CZ 1170/2011



razítko AMS K22

1. VLASTNÍK MĚŘIDLA:

- 1.1 Montáž na vozidlo typ:
- 1.2 Výrobní číslo karoserie:
- 1.3 RZ v době ověření:

PČR Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, České Budějovice
 VW Passat
 WVWZZZ3CZCE073867
 5C08682

2. NÁZEV A TYP MĚŘIDLA:

- 2.1 Výrobní číslo měřidla
- 2.2 Výrobní číslo senzoru:
- 2.3 Rozsah měření:
- 2.4 Výrobce:
- 2.5 Rok výroby:

Silniční radarový rychloměr RAMER10 C
 12/0021
 11/0671
 20 km.hod⁻¹ až 250 km.hod⁻¹
 RAMET C.H.M. a.s. Kunovice
 2012

3. POUŽITÉ ETALONY A MĚŘIDLA S NÁVAZNOSTÍ NA STÁTNÍ ETALONY PŘÍSLUŠNÉ JEDNOTKY

- 3.1 Etalonové zařízení PA 501 170 v.č. 03/0001 kalibrační list ČMI 8012-KL-50470-14, dat. kalibrace 5.11.2014
- 3.2 Mikrovlnný čítač HP 5352B v.č. 3049A01166, kalibrační list ČMI 1013-KL-40016-14, dat. kalibrace 28.9.2014
- 3.3 Simulátor VFM R314415N v.č. 11/0001, kalibrační list RAMET 201400150, dat. kalibrace 11.11.2014

4. MĚŘIDLO BYLO ZKOUŠENO:

na základě požadavků *Opatření obecné povahy číslo 0111-OOP-C005-09* podle metrologických předpisů MP01-MP10 a na základě Rozhodnutí o udělení autorizace 38/2000 ze dne 21.12.2000

5. PODMÍNKY MĚŘENÍ:

podle požadavků *Opatření obecné povahy číslo 0111-OOP-C005-09*
 teplota v laboratoři (23 ± 3) °C, rel. vlhkost vzduchu max. 75 %

6. VÝSLEDEK ZKOUŠKY:

Provedené zkoušky měřidla prokázaly, že předložený silniční rychloměr má požadované metrologické vlastnosti (viz Certifikát o schválení typu stanoveného měřidla č. 0111-CS-C005-11 ze dne 21.2.2011 revize 1 ze dne 10.12.2014. Tato revize nahrazuje v plném znění všechny předchozí verze tohoto schválení).

Závěr: Rychloměr byl jako stanovené měřidlo ověřen a lze jej používat k měření rychlosti za dodržování Návodu k obsluze.

7. ZPŮSOB VYZNAČENÍ OVĚŘENÍ NA MĚŘIDLE:

úřední značky umístěné na místech uvedených v certifikátu o schválení typu stanoveného měřidla viz bod 6.

8. PLATNOST OVĚŘENÍ:

podle §7 odstavec 1 Vyhlášky MPO č. 262/2000 Sb. v platném znění. Ověření zaniká v případech uvedených v §7, odstavec 2 této vyhlášky. Doba platnosti ověření 1 rok podle Vyhlášky 345/2002 Sb. v platném znění.
Konec platnosti ověření dne 2.9.2016

9. OVĚŘENÍ PROVEDL:

Stanislav Urbánek CZ 1171/2011

DATUM ZKOUŠKY: 3.9.2015



Pomáhat a chránit

Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje
Odbor služby dopravní policie
Oddělení silničního dohledu
Poštovní příhrádka 126
České Budějovice



České Budějovice 15. října 2015

DOKLAD O PROŠKOLENÍ

pprap.	Pavel	TOMAN	284489
.....
hodnost	jméno	příjmení	OEČ

Jmenovaný dne 15. října 2015 absolvoval proškolení k používání měřiče rychlosti RAMER 7M - V, AD9 C, RAMER 10 C, POLCAM PC 2006, MicroDigiCam LTI a proškolení s videozařízením GESIG TRAVIMO dle pokynu č. 4 ředitele služby dopravní policie Policejního prezidia ČR ze dne 8. srpna 2006. Jmenovaný získal odbornou způsobilost pro činnost s těmito zařízeními.

Školitel: pprap. Lukáš PAVLÍK
Osvědčení č. 2388/12

Školitel: pprap. Lukáš SVOBODA
Osvědčení ev. č. 721013/23

Počet listů kopie: 2 Za správnost: Jméno, příjmení: Evka Šus Podpis: Datum: 16. 10. 2016
--

vrchní inspektor ppor. Mgr. Milan Šesták
vedoucí oddělení silničního dohledu

Lanžova 26
370 74 České Budějovice

Tel.: +420 974 221 252-3
Fax: +420 974 221 938
Email: krpc.osd@pcr.cz



Magistrát města České Budějovice
 Správní odbor
 nám. Přemysla Otakara II, č. 1/1
 370 92 České Budějovice

Značka: Spr.přest. 7009/16 Sm.

Datum: 23.9. 2016

PROTOKOL

o ústním projednání dopravního přestupku v nepřítomnosti dle ustanovení § 74 odst. 1, zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích ve znění pozdějších předpisů.

K ústnímu jednání nařízenému v souvislosti s řízením o přestupku, které je vedeno Magistrátem města v Českých Budějovicích, správním odborem – oddělením dopravních přestupků zastoupeným Miroslavem Stlukou se dnes : **23.9. 2016** v 09:00 hodin do budovy Magistrátu města České Budějovice, Jeronýmova 1, na řádné předvolání nedostavil, ani se žádným způsobem neomluvil,:

Jméno, příjmení : [redacted]
 Narozený dne, rodné číslo : [redacted]
 Bydliště : [redacted]
 Totožnost zjištěna dle : OP č.
 Řidičský průkaz : „ skupiny :

zmocněnec [redacted] – jímž je obviněný zastoupen na základě plné moci, který si dne 16.9. 2016 převzal u správního orgánu kopii spisu se rovněž k jednání nedostavil, z jednání se neomluvil, s tím že v den jednání 23.9. 2016 nařízeného na 09:00 hodin zaslal v 08:25 hodin vyjádření ve výše nadepsané věci – str. spisu 14

K ústnímu jednání se dále nedostavil :

Zástupce : [redacted]

Poučení : obviněný byl opětovně ústně před vlastním dokazováním poučen o svých právech uvedených v předvolance a vznesením přímého dotazu ze strany správního orgánu zda poučení rozumí, uvádí a potvrzuje svým podpisem že poučení rozumí.

Nedostavil se

.....
Podpis obviněného

D o k a z o v á n í :

Ve věci zahájil řízení Magistrát města České Budějovice , správní odbor – oddělení dopravních přestupků, na podkladě oznámení a spisu POLICIE ČR , čj. KRPC – 127513-8/PŘ-2016-020106.

Obviněný byl řádně a včas z moci úřední předvolán písemným předvoláním ze dne vypravení 31.8. 2016, kdy toto mu do vlastních rukou bylo zasláno na adresu trvalého pobytu, kdy zásilku si osobně převzal dne 7.9. 2016. Doporučenou zásilku tedy obdržel 15 dní před nařízeným jednáním – tzn. s dostatečným časovým předstihem. Jednání bylo nařízeno na den 23.9. 2016 v 09:00 hodin. Správní orgán

obdržel dne 13.9. 2016 plnou moc k zastupování obviněného od [REDAKCE] s tím, že dne 16.9. 2016 si převzal u správního orgánu kopii celého spisu – tzn. před nařízeným jednáním. Uvedeného dne nařízeného jednání 23.9. 2016 se k jednání nikdo –tzn. obviněný, ani zmocněnec k ÚJ nedostavil, ani se nikdo z jednání neomluvil, zmocněnec zaslal dne 23.9. 2016 v 08:25 hodin vyjádření ve výše nadepsané věci – str. spisu 14 – tzn. vyjádření k výše projednávanému přestupku.

K uvedenému vyjádření obviněného –str. spisu 14 **, správní orgán uvádí – že zmocněnec na podporu svého tvrzení nezaslal správnímu orgánu žádnou mapku se souřadnicemi GPS uvedenými ve spise – čili jeho tvrzení je absolutně klamavé a nepodložené, protože stačí se na mapku dle Mapy –Google, internetová adresa- www.google.cz/maps podívat po zadání uvedených souřadnic GPS, a následně lze zjistit, že měření vozidla obviněného se stalo na úrovni obce Ševětín a ne obce Vitín, jak uvádí [REDAKCE] (v katastru obce Ševětín, a ne obce Vitín) a toto se stalo na rovném přímém úseku bez jakýchkoliv zatáček. Tato mapka s uvedenými souřadnicemi GPS je součástí spisu na str. 16-17.

Co se týká jeho druhé námítky, že policista – obsluha přístroje nastavil dosah měření 30 m, a dle něj měl nastavit 20 m, je pouze jeho domněnka. Policista Pavel Toman – ten který zařízení (rychloměr) nastavil má na rozdíl od zmocněnce doklad o proškolení k používání uvedeného rychloměru a umí ho nejen obsluhovat ale i nastavit tak, aby byly vyloučeny veškeré rušivé momenty. V souvislosti s tím získal odbornou způsobilost pro činnost s tímto přístrojem, kterou obviněný ani jeho zmocněnec nemá. Správní orgán již dříve písemně položil (přestupek překročení rychlosti vedený pod čj. 1375/16 Sm.) otázku Ing. Viktoru Lokajovi – metrologu v oboru silničních rychloměrů z autorizovaného metrologického střediska AMS K22, kdy se jednalo o dvouproudou pozemní komunikaci, a vozidlo bylo změřeno jedoucím služebním vozidlem z protisměru – tzn. stejný případ jako tento - „ Lze vyloučit či potvrdit vznik možné reflexe špatným nastavením dosahu rychloměru – 20m, 30 m, 60 m ?“ – odpověď Ing. Lokaje: „ Co se týče nastavení dosahu rychloměru (20m, 30 m, 60 m), je to pouze hrubé doporučení, které nemusí pro všechny reálné situace na silnici platit, proto také vhodný dosah stanoví obsluha rychloměru na místě. Dosah 30 m neznamená, že by obsluha jakkoliv pochybila“.

Správní orgán dále konstatuje, že pokud by se obviněný, či jeho zástupce k jednání dostavil, byl by přítomen vyvrácení jeho zaslání vyjádření –, a jeho námitek zaslání správnímu orgánu 35 minut před nařízeným jednáním. Správní orgán tedy považuje vyvrácení jeho námitek při ústním jednání za dostatečné a prokázané. Z jednání se obviněný, ani jeho zástupce neomluvil, proto správní orgán neměl žádný důvod ÚJ v nepřítomnosti neprovést.

Jednání přestupku obviněného je popsáno důkazy ve spise 7265/16 Sm. na listech č. 1 až 8, kdy tento spis byl při ÚJ přečten a byly správním orgánem předloženy a zdůrazněny následující důkazy popsané ve spise vyhotoveném PČR pod čj. 7265 /16 Sm.

důkaz str. č. 3 spisu - Oznámení přestupku – popsání přestupku a seznámení obviněného s přestupkem kterého se měl dopustit na místě policíí, kdy se následně do vysvětlení občana nijak nevyjádřil –a odmítl se podepsat. Jako řidič vozidla byl policíí zastaven a ztotožněn dle OP č. [REDAKCE]

důkaz str. 4 spisu – Záznam o přestupku – foto změřeného vozidla pořízené radarovým zařízením Ramer 10C s příslušnou dokumentací a tabulkou s jednotlivými parametry – výstupem z radaru.

důkaz str. 5 spisu – mapka místa spáchání přestupku

důkaz str. 7 spisu – ověřovací list č. 159/15 ze dne vydání a zkoušky 3.9. 2015 radarového zařízení Ramer 10C vydaný autorizovaným Českým metrologickým střediskem s platností ověření, a závěrem, že tento rychloměr má požadované metrologické vlastnosti, a lze jej za dodržování návodu k obsluze používat k měření rychlosti.

důkaz str. 8 spisu – doklad o proškolení policisty, který měření prováděl – prokázání, že uvedený policista Pavel Toman může provádět měření rychlosti vozidel s radarovým zařízením Ramer 10C a je proškolen, kdy získal znalosti pro činnost s tímto zařízením.

Obviněný měl možnost v závěru ústního jednání ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu být seznámen s podklady pro rozhodnutí, kdy s těmito se neseznámil, protože se k jednání nedostavil, tudíž tohoto svého práva on, ani jeho zmocněnec nevyužil.

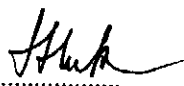
Obviněný věděl, že něco udělal (přestupek překročení rychlosti) – tento s ním byl projednán policií na místě přestupku, kde požádal o vyřízení přestupku ve správním řízení. Následně s ním bylo zahájeno správní řízení, kdy o předvolání k nařízenému jednání věděl 14 dní dopředu.

Správní orgán obdržel od policejního orgánu spisový materiál přestupku obviněného, ve kterém je přestupek dostatečně zdokumentován a prokázán. Obviněný řidič na místě policistům uvedl, že přestupek na místě s nimi nechce řešit a věc chce postoupit do správního řízení.

Správní orgán vzhledem k tomu že se on, ani jím zmocněný [redacted] nedostavil k ÚJ, ani se nikdo neomluvil, zmocněnec pouze zaslal v 08:25 hodin vyjádření ve výše nadepsané věci – str. spisu 14, provedl ústní jednání v nepřítomnosti.

Správní orgán na základě provedeného ústního jednání výše obviněného uznal vinným z výše projednávaného přestupku tzn. z přestupku v provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 4, zákona 361/ 2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. Přestupku se měl dopustit tím, že svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. b), § 18 odst. 3, zákona 361/ 2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, a to v jeho nepřítomnosti, kdy za tento přestupek je dle zákona možné obviněnému uložit sankci ve výši 1.500,-Kč – 2.500,- Kč a dále povinnost uhradit náklady přestupkového řízení ve výši 1.000,-Kč. V těchto intencích daných zákonem se také správní orgán bude ve svém rozhodnutí pohybovat. Obviněný byl v předvolání rovněž poučen, že v závěru ústního jednání má možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Do uvedené doby též může na svoji obhajobu navrhnout důkazy a podávat návrhy, po ukončení ústního jednání a dokazování bude ve věci vydáno správní rozhodnutí.

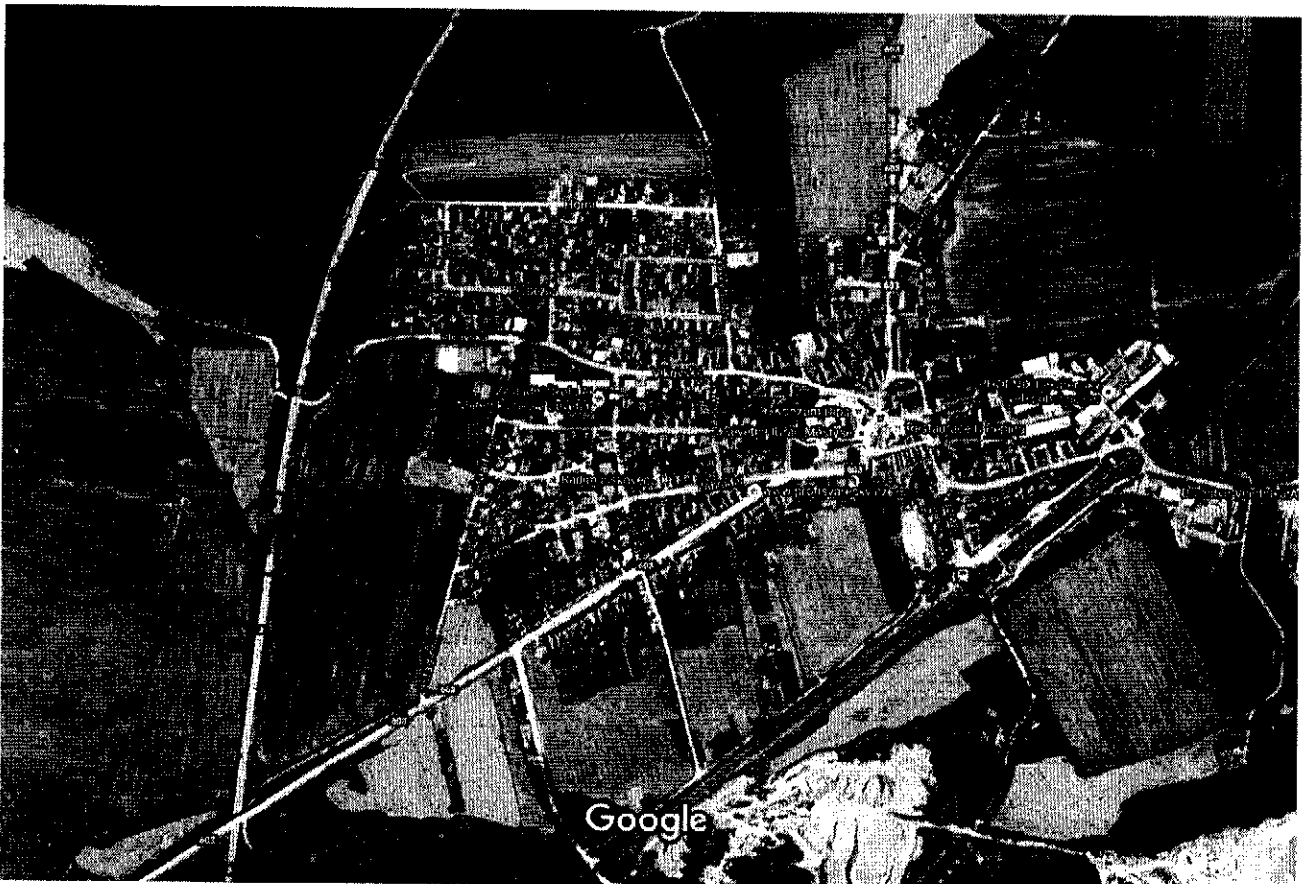
Ústní jednání skončeno dne 23.9. 2016 v 12:30 hodin.



.....
jméno, příjmení, funkce/služ. č.
a podpis oprávněné úřední osoby

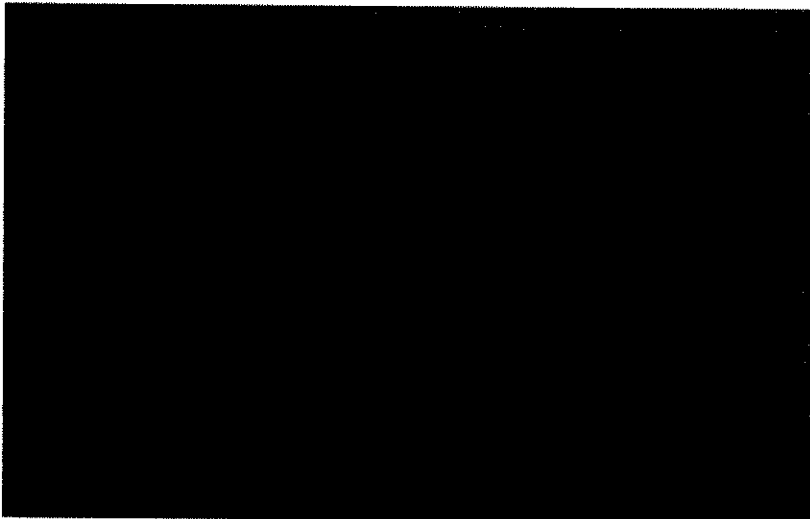
Nedostavil se
podpis obviněného

Google 49°05'51.9"N 14°33'32.9"E



Snímky ©2016 CNES / Astrium,Cnes/Spot Image,DigitalGlobe,GEODIS Brno,GeoContent,Mapová data ©2016
Google

100 m



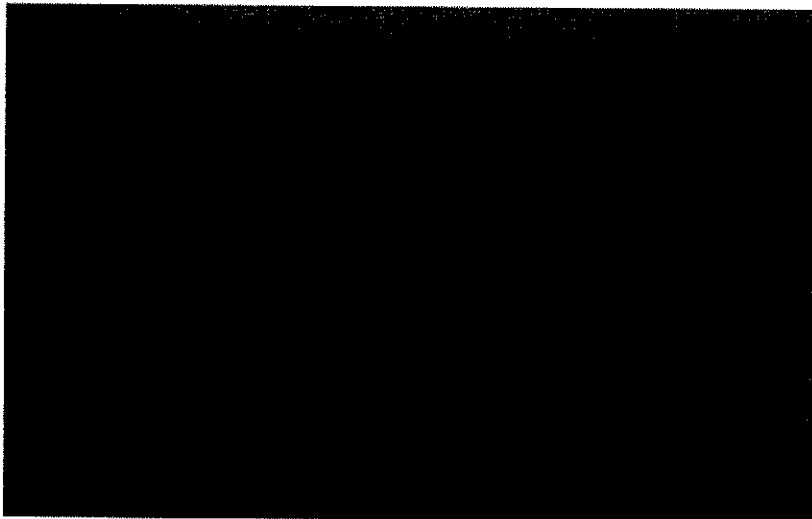
49°05'51.9"N 14°33'32.9"E
49.097751, 14.559150

Google 49°05'51.9"N 14°33'32.9"E



Snímky ©2016 CNES / Astrium,Cnes/Spot Image,DigitalGlobe,GEODIS Brno,GeoContent,Mapová data ©2016
Google

200 m



49°05'51.9"N 14°33'32.9"E
49.097751, 14.559150

