



**Magistrát města České Budějovice**  
správní odbor, oddělení dopravních přestupků  
nám. Přemysla Otakara II. č.1,1  
370 92 České Budějovice

**Magistrát města České Budějovice**  
Bc. Tomáš Kolenský  
správní odbor, odd. dopravních přestupků  
pracoviště Jeronýmova č. 1  
370 92 České Budějovice

Internet: <http://www.c-budejovice.cz>

Pan

nar. [redacted]

č.j.:  
spr.př. 2353/2016Kol.

Vyřizuje:  
Kolenský

Tel.:  
386 805 009

E-mail:  
kolenskyt@c-budejovice.cz

Datum:  
15.6.2016

### Projednáni přestupku v nepřítomnosti obviněného

Jméno a příjmení : obv. [redacted], nar. [redacted]

trvale bytem: [redacted]

zam: nezjištěno č. povolení k pobytu : [redacted]

podle oznámení : Policie ČR, Č.B. pod č.j.:KRPC-31697-5/Př-2016-020106  
ze dne: 16.3.2016 ( došlo na MM České Budějovice dne 18.3.2016 )

přestupek: podle § 125c odst.1 písm. f, bod 4), zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů,

Přestupku jste se měl dopustit tím, že jste svým jednáním porušil ustanovení § 4 písm. b) , § 18 odst. 4 ) zák.č.361/2000Sb., o provozu na pozemních komunikacích a změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů( dále jen zvláštní zákon) tím, že dne 27.2.2016 v 11.49 hodin v obci České Budějovice po ulici Okružní ve směru jízdy od kruhového objezdu k ulici Pražská řídil osobní vozidlo Mazda CX 9, rz [redacted] kde Vám byla naměřena rychlost vozidla 72km/h. ( *silničním radarovým rychloměrem AD9C*) Poté byl zastaven hlídkou Policie ČR České Budějovice. V uvedeném úseku je stanovena nejvyšší rychlost 50km/h. Po odečtení odchylky měřicího zařízení ve výši ± 3km/h byla jako nejnižší skutečná rychlost jízdy 69km/h. V obci byla překročena rychlost o **19km/h**.

**Tedy**

svým jednáním jste porušil ustanovení **§ 4 písm b), § 18 odst. 4 )**, zák.č. 361/2000 Sb., o provozu na poz. komunikacích a souvisejících změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zvl. zákon) ,**§ 4 písm. b)**... *řídít se pravidly provozu na pozemních komunikacích upravenými tímto zákonem, § 18 odst.4)* ..... v obci smí jet řidič rychlostí nejvýše 50 km.h-1, a jde-li o dálnici nebo silnici pro motorová vozidla, nejvýše 80 km.h-1.

Panu [REDACTED] bylo sděleno obvinění z výše uvedeného přestupku a byl předvolán k ústnímu jednání po podaném odporu, zásilka byla doručena a převzata dne 2.6.2016. ( viz. Doručenka Česká pošta s.p.) K ústnímu jednání dne 15. 6. 2016 v 10.00 hodin se však nedostavil, a ani se do dnešního dne neomluvil. Proto správní orgán v souladu s ustanovením § 74 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, a zásilka byla doručena dnem 2.6.2016, rozhodl v nepřítomnosti obviněného p. [REDACTED]

Správní orgán konstatuje, že policejní orgán předložil veškeré písemné podklady a důkazy nutné pro objektivní rozhodnutí, pachatele přestupku i ztotožnil, a považuje tedy jeho přestupek ze dne 27.2.2016 za spolehlivě zjištěný a prokázaný.

Správní orgán posečkal 60 minut, jmenovaný se nedostavil a ani se neomluvil. Správní orgán věc projednal v nepřítomnosti a to s těmito důkazními podklady( předloženo – čteno ) : - Oznámení přestupku, obsah spisu –list č 1,3 , Oznámení přestupku – list č. 4 , Záznam o přestupku – list č. 5 ( snímek z měřiče č. 6344 ), Ověřovací list č. 132/15 - list č. 6, Osvědčení č. 50/08 – list č. 7, Výpis z EKŘ p. [REDACTED] – list č. 8-9, č. 10a

Po provedeném řízení v nepřítomnosti správní orgán po úvaze dle doložených pokladů vypracoval rozhodnutí. Důkazní listina se za ( ne)přítomnosti účastníků nebo zúčastněných osob provede tak, že se listina přečte nebo sdělí její obsah. Správní orgán vezme v úvahu listiny při rozhodování případu.

Správní orgán opětovně provedl poučení nepřítomného účastníka, vyhodnotil a četl důkazy ze spisového materiálu tj.

- Oznámení přestupku, obsah spisu –list č 1,3
- Oznámení přestupku – list č. 4
- Záznam o přestupku – list č. 5 ( snímek z měřiče č. 6344 )
- Ověřovací list č. 132/15 - list č. 6
- Osvědčení č. 50/08 – list č. 7
- Výpis z EKŘ p. [REDACTED] – list č. 8-9, č. 10a

a následně vydal „ rozhodnutí „. Správní orgán ve věci posečkal **60 minut** a to zda obv. bude nějak reagovat na převzaté předvolání. Obv. [REDACTED] se nedostavil a ani neomluvil. Správní orgán k věci uvádí, že obv. nebyl nijak poškozen na jeho právech a o všem byl „ poučen „ v zaslaném předvolání, které se převzal dne 2.6.2016.

Správní orgán konstatuje, že policejní orgán předložil veškeré písemné podklady a důkazy nutné pro objektivní rozhodnutí, pachatele přestupku i ztotožnil, a považuje tedy jeho přestupek ze dne 27.2.2016 za spolehlivě zjištěný a prokázaný.

Za správní orgán :  
Tomáš Kolenský  
Oprávněná úřední osoba  
Oddělení dopravních přestupků  
Správního odboru  
Magistrátu města České Budějovice

MAGISTRÁT MĚSTA  
ČESKÉ BUDĚJOVICE  
správní odbor  
oddělení dopravních přestupků