

Magistrát města České Budějovice

Správní odbor
Náměstí Přemysla Otakara II. č. 1/1
370 92 České Budějovice

Č.j.: SO/15454/2016
Spr.př. 7010/16 Lo

Datum: 7. listopadu 2016

PROTOKOL

o ústním projednání přestupku

K ústnímu jednání podle § 74 zákona číslo 200/1990 Sb. O přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), nařízenému v souvislosti s řízením o přestupku, které je vedeno Magistrátem města v Českých Budějovicích, správním odborem – oddělením dopravních přestupků, zastoupeným Alešem Londínem se dnešního dne: **7. listopadu 2016 v 16:00 hodin** do budovy Magistrátu města České Budějovice, Jeronýmova 1, po řádně doručeném a včasém předvolání **nedostavil:**

Jméno, příjmení: [REDACTED]

Datum narození: [REDACTED]

Trvale bytem: [REDACTED]

Totožnost ověřena podle: OP-

K ústnímu jednání:

Zástupce: [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] **se nedostavil.**

Svědek: nebyl předvolán

Sdělení obvinění:

Tímto Vám sděluji obvinění ze spáchání přestupku podle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 4** zákona č. 361/2000 Sb., O provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), kterého se dopustí fyzická osoba tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla „**překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než 20 km.h⁻¹ nebo mimo obec o méně než 30 km.h⁻¹“.**

Tohoto přestupku jste se měl dopustit při řízení osobního automobilu tovární značky Škoda, r.z. [REDACTED] dne 15.8.2016 v 8:46 hodin v katastrálním území obce Lhotice, na silnici č. I/03, ve směru jízdy od Tábora na České Budějovice. Při jízdě mimo obec, kde byla dovolena rychlost nejvýše 90 km.h⁻¹, policisté silničním laserovým rychloměrem typu MicroDigiCam LTI naměřili rychlost Vašemu vozidlu ve výši 121 km.h⁻¹, kterou po odečtu možné toleranční odchylky měřícího zařízení (3% z naměřené hodnoty při rychlosti nad 100 km.h⁻¹) stanovili na 117 km.h⁻¹ a tak jste měl nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec překročit o 27 km.h⁻¹.

Uvedeným jednáním jste měl porušit ustanovení § 18 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích, neboť **řidič motorového vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3 500 kg smí jet mimo obec rychlostí nejvýše 90 km.h⁻¹.**

Nedostavil se.

[REDACTED]

Poučení:

Při ústním projednání budete oprávněn navrhovat důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí (§ 36 odst. 1 správního řádu). Dále budete mít právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud o to požádáte, poskytne Vám správní orgán informace o řízení (§ 36 odst. 2 správního řádu). Dále budete mít právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se Vám kladou za vinu, a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhovat důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky. K výpovědi ani k doznání nesmíte být donucován (§ 73 odst. 2 zákona o přestupcích). Současně máte právo dát se zastupovat advokátem nebo jiným zmocněncem, kterého si zvolíte. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí (§ 33 správního řádu).

Před vydáním rozhodnutí ve věci máte možnost vyjádřit se k jeho podkladům (§ 36 odst. 3 správního řádu).

Nedostavil se.

.....

D o k a z o v á n í :

Upozorňuji, že námitky bude obviněný moci uplatnit k jednotlivým bodům dokazování.

D o k a z o v á n í ze spisového materiálu předloženého Policií ČR, Krajským ředitelstvím policie JČ kraje, Odborem služby dopravní policie, Oddělením silničního dohledu České Budějovice vedeného pod č.j.: KRPC-127201-8/PŘ-2016-020007, který obsahuje listy číslo 1-8:

-Přečteno z policistou ručně sepsaného oznámení přestupku (list č. 2) ze kterého vyplývá mimo jiné, že : dne 15.8.2016 bylo na silnici č. I/03 v obci Borek zastaveno vozidlo značky Š. Superb, r.z. [REDAKCE] které řídil [REDAKCE] nar. [REDAKCE]. Tomuto vozidlu jedoucímu po silnici č. I/03 od Tábora na České Budějovice byla v čase 8.46 h v katastru obce Lhotice měřičem rychlosti MicroDigiCam naměřena rychlost 121 km/h v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 90 km/h, která po odečtu toleranční odchylky byla stanovena na 117 km/h. Řidiči byl přestupek vysvětlen, tento nesouhlasil s vyřešením přestupku na místě z důvodu bodového hodnocení za přestupek. Řidič cestoval sám.

Sepsané oznámení řidič odmítl podepsat a nevyužil svého práva písemně se do něj vyjádřit k popsáným skutečnostem.

Jako svědci jsou v tiskopise uvedeni policisté Svoboda, Pavlík, Srnec a Mandík.

-Přečteno z Úředního záznamu (list č. 3) sepsaného policistou pprap. Zabilkou, ze kterého vyplývá, že: dvě policejní hlídky dne 15.8.2016 vykonávaly službu se zaměřením na dodržování stanovené rychlosti jízdy. V 8.46 h byla na silnici I/03 (konkrétně uvedeny přibližné GPS souřadnice) v kastsru obce Lhotice naměřena rychlost jízdy vozidlu Škoda Superb, r.z. [REDAKCE], jedoucímu ve směru od obce Tábor na České Budějovice. Měřičem ATS Lase Micro Digi-Cam byla naměřena rychlost 121 km/h, stanovená na 117 km/h v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 90 km/h. Vozidlo bylo zastaveno předepsaným způsobem v obci Borek a podle předložených dokladů byl zjištěn řidič [REDAKCE] nar. [REDAKCE]. Přestupek byl řidiči vysvětlen a ten na místě uvedl, že kvůli bodovému hodnocení, které je za tento přestupek chce být odezdán do správního řízení. Sepsané oznámení si řidič přečetl a odmítl jej podepsat. Řidič cestoval ve vozidle sám.

Úřední záznam obsahuje porušené ustanovení zákona o provozu na pozemních komunikacích a označení přestupku, ze kterého je řidič podle policisty podezřelý.

-Přečteno ze „Záznamu o přestupku“ pořízeného měřicím zařízením (list č. 4) ze kterého mimo jiné vyplývá: Naměřená rychlost 121 km/h, směr příjezd, datum 15.8.2016, čas 08.46.33, vzdálenost 95,9 m, místo měření I/03 k.ú. Lhotice, režim měření – manuální, limit místa osobní 90 km/h, číslo snímku z měřiče 2383, výrobní číslo zařízení UX 018195, zařízení nastavil Mandík, registrační značka [REDAKCE] typ vozidla Škoda Superb, barva hnědá. Záznam obsahuje snímek měřeného vozidla označeného záměrným křížem, detailní pohled na prostor jeho řidiče a detailní pohled na tabulku přední registrační značky.

-Předložen mapový podklad z místa spáchání přestupku (list č. 6) z něhož mimo jiné vyplývá: směr jízdy vozidla r.z. [REDAKCE], místo spáchání přestupku.

-Předloženy snímek z místa projednávání přestupku (list č. 5) ze kterých mimo jiné vyplývá: část registrační značka a typ kontrolovaného vozidla, osoba jeho řidiče na místě projednávání přestupku.

-Přečteno z kopie Ověřovacího listu č. 8012-OL-70032-16 (list č. 7) vydaného Autorizovaným metrologickým institutem v Brně ze kterého mimo jiné vyplývá, že: ověřovací list byl vydán k silničnímu laserovému rychloměru typu MicroDigiCam LTI, výrobního čísla UX018195. Výsledek provedené zkoušky zní, že rychloměr jako stanovené měřidlo byl ověřen a lze jej používat v souladu s právní úpravou metrologie pro měření rychlosti silničních vozidel při kontrole dodržování maximální povolené rychlosti. Platnost ověření je do 3.2.2017.

-Přečteno z kopie „Dokladu o proškolení“ ze dne 1.8.2016 (list č. 8) ze kterého mimo jiné vyplývá, že: policista Jan Mandík absolvoval proškolení k používání měřičů rychlostí více typů, mimo jiné i MicroDigiCam LTI, a získal odbornou způsobilost pro činnost s těmito zařízeními.

Obviněný z přestupku [REDAKCE] byl k ústnímu jednání řádně a včas předvolán písemností doručenou prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb dne 21.10.2016. Převzetí písemnosti potvrdil podpisem doručky. K ústnímu jednání se nedostavil.

Zhodnocení vedeného řízení:

Oznámení o zahájení řízení, bylo [REDAKCE] (dále jen „obviněnému“) doručeno doručením příkazu k uložení sankce za přestupek dne 7.9.2016. Proti doručenímu příkazu byl v odvolací lhůtě podán odpor, čímž byl vydaný příkaz zrušen a správní orgán pokračoval v řízení o přestupku v souladu s ustanovením § 87 odst. 4 zákona o přestupcích.

Písemností ze dne 17.10.2016, doručenou dne 21.10.2016 byl obviněný vyrozuměn o pokračování v řízení a současně předvolán k ústnímu jednání o přestupku na den 7.11.2016 v 16.00 h. S ohledem na stanovený datum ústního jednání tak byl obviněný předvolán s dostatečným časovým předstihem ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 správního řádu (nejméně pět dnů předem).

K ústnímu jednání se obviněný ač řádně a včas předvolán bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu nedostavil.

Podle ustanovení § 74 odst. 1 zákona o přestupcích správní orgán v prvním stupni koná o přestupku ústní jednání. V nepřítomnosti obviněného z přestupku lze věc projednat jen tehdy, jestliže odmítne, ač byl řádně předvolán, se k projednání dostavit nebo se nedostaví bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu.

Obviněný se z ústního jednání žádným způsobem neomluvil a správní orgán tak zahájil ústní jednání v nepřítomnosti obviněného a postupoval tak v souladu s ustanovením § 74 odst. 1 zákona o přestupcích.

Na základě plné moci ze dne 8.9.2016 si obviněný ke svému zastupování zvolil zmocněnce [redacted] nar. [redacted], trvale bytem [redacted] (dále jen „zástupce obviněného“).

Zástupce obviněného písemně dne 3.11.2016 požádal o vyhotovení kopie spisu a dne 7.11.2016 si tuto kopii převzal. To učinil před stanoveným časem ústního jednání a dále uvedl, že se k ústnímu jednání ve stanoveném čase ze zdravotních důvodů nedostaví a požádal o lhůtu pro písemné vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí. Tuto lhůtu mu správní orgán stanovil do 15.11.2016 a zástupce obviněného ji považoval za dostatečnou.

Správní orgán v souladu se základními zásadami pro řízení, které jsou obsaženy v ustanoveních § 2 až § 8 správního řádu, provedl zhodnocení provedených důkazních prostředků a to každého samostatně a ve vzájemné souvislosti. Hodnocenými důkazními prostředky jsou zejména na místě sepsaný tiskopis oznámení přestupku, záznam o přestupku zpracovaný měřicím zařízením a pořízený foto snímek z místa při projednávání přestupku. Tyto důkazní prostředky s ohledem na bezprostřednost jejich pořízení hodnotí správní orgán jako takové, které nelze ani jinak nahradit v řízení u správního orgánu. Těmito důkazními prostředky je nezpochybnitelně prokázáno, že vozidlu tovární značky Škoda, r.z. [redacted] byla dne 15.8.2016 v 8.46.33 h na silnici č. I/03, při jízdě ve směru od Tábora na České Budějovice, v katastrálním území obce Lhotice, změřena rychlost jízdy ve výši 121 km/h v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 90 km/h. Z naměřené hodnoty správní orgán, stejně jako policisté, odečetl možnou toleranční odchylku měřicího zařízení, která při rychlosti nad 100 km/h představuje 3 % z naměřené rychlosti (4 km/h). Obviněnému je tak za vinu kladeno překročení stanovené rychlosti o 27 km/h za rychlost 117 km/h. O osobě obviněného nemá správní orgán též pochybnosti, neboť prokázal svoji totožnost na místě svými doklady, řidičským a občanským průkazem, které obsahují fotografii držitele dokladu. Evidenční čísla těchto dokladů policista uvedl do sepsaného tiskopisu. Uvedené evidenční číslo řidičského průkazu předloženého na místě je shodné s evidenčním číslem dokladu, kterého je obviněný držitelem podle výpisu z registru řidičů, který správní orgán v řízení též doplnil do spisu.

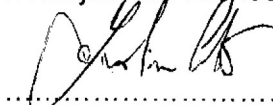
Měření rychlosti bylo provedeno řádně proškoleným policistou, který byl oprávněn k obsluze použitého radaru a použitý silniční laserový rychloměr byl příslušným zkušebním zařízením přezkoušen k činnosti a mohl být k měření rychlosti používán. O tom byl vydán příslušný certifikát, který byl v době měření platný.

S ohledem na provedené zhodnocení důkazních prostředků správní orgán končí dokazování v řízení o přestupku a též i samotné ústní jednání.

Zástupce obviněného byl seznámen s vedeným spisem a žádný návrh na doplnění dokazování či na obhajobu obviněného nebyl do skončení ústního jednání podán.

Pro vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí byla zástupci obviněného stanovena lhůta do 15.11.2016. Poté bude následovat vydání rozhodnutí.

Ústní jednání skončeno v 16:45 hodin.



.....
Aleš Londín-oprávněná úřední osoba