



Informace o veřejné zakázce „Outsourcing serverové farmy“

„Žádost o poskytnutí informací týkajících se veřejné zakázky „Outsourcing serverové farmy“, resp. o pokutě uložené Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže v souvislosti s touto veřejnou zakázkou.“

V souladu s § 14 odst. 5 písm. d) InfZ povinný subjekt sděluje následující skutečnosti:

Ad otázka a):

Rozhodnutím Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 25. 9. 2012, č. j. ÚOHS-S593/2011/VZ-18002/2012/513/JWe, byla statutárnímu městu České Budějovice uložena pokuta ve výši 1 300 000 Kč. Tato byla uhrazena dne 9. 8. 2013

Ad otázka b):

Proti shora uvedenému rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže byl podán rozklad, o němž bylo předsedou Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže rozhodnuto tak, že tento byl zamítnut (rozhodnutí č. j. ÚOHS-R285/2012/VZ-11150/2013/310/RBu ze dne 17. 6. 2013) a původní rozhodnutí ÚOHS potvrzeno, na základě čehož též nabylo právní moci.

Proti rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže podalo statutární město České Budějovice správní žalobu ke Krajskému soudu v Brně, kterou se domáhalo zrušení napadeného rozhodnutí a tím i uložené pokuty, event. aby soud upustil od uložení pokuty nebo ji v mezích dovolených zákonem snížil. Tuto žalobu soud rozsudkem sp. zn. 30 Af 78/2013 – 148 ze dne 21. 12. 2015 zamítl. Rozhodnutí soudu je pravomocné. Žádanou kopii rozsudku zasílá povinný subjekt v příloze.

Ad otázka c):

Povinnému subjektu není v předmětné věci známa další škoda, tj. majetková újma, za niž by mu odpovídala jiná osoba.

Ad otázky d) a e):

Statutární město České Budějovice vymáhalo náhradu škody způsobené zaplacením shora uvedené pokuty vůči konkrétním fyzickým osobám, a to podáním tří občanskoprávních žalob (všechny k Okresnímu soudu v Českých Budějovicích; rozdělení žalob bylo dáno jednak úhrnným charakterem uložené sankce, která byla uložena za dva správní delikty, přičemž u každého z deliktů byl statutárním městem České Budějovice identifikován odlišný okruh odpovědných osob, a jednak odlišným právním základem odpovědnosti za škodu u zaměstnanců a členů orgánů města). Všechny tři žaloby však byly zamítnuty. Žalovanými byli:

Žaloba č. 1 o zaplacení 441 168,50 Kč:

Mgr. Juraj Thoma, Ing. Ivana Popelová (v rozhodné době primátor města a náměstkyně primátora)

Žaloba č. 2 o zaplacení 344 151 Kč (uplatněna limitace dle § 257 zákoníku práce):

Ing. Patrik Starčevský (v rozhodné době vedoucí odboru informačních a komunikačních technologií)

Žaloba č. 3 o zaplacení 514 680, 50 Kč:

Mgr. Juraj Thoma, Ing. Ivana Popelová, František Jelen, Mgr. Rudolf Vodička, Mgr. Jana Mezelová, PhDr. Jaromír Procházka, Petr Kocar, Ing. Leona Trešlová, MUDr. Martin Kuba, Ing. Bc. Břetislav Kábele, Doc. RNDr. Miroslav Tetter CSc. (v rozhodné době členové Rady města České Budějovice)

Ad otázka f):



Magistrát města České Budějovice

Odpověď na dotaz vznesený s využitím zákona o svobodném přístupu k informacím

Zkušenosti s předmětnou veřejnou zakázkou, resp. právní argumentace obsažená ve shora uvedených rozhodnutích správního orgánu a soudu, byly uplatněny při revizi vnitřních pravidel úřadu o zadávání veřejných zakázek upravených v příslušné směrnici rady města. Tato je pravidelně aktualizována.