



Magistrát města České Budějovice

Správní odbor
Náměstí Přemysla Otakara II. č. 1/1
370 92 České Budějovice

Č.j.: SO/6247/2016
Spr.př. 2982/16 Lo

Datum: 23. listopadu 2016

PROTOKOL

o ústním projednání přestupku

K ústnímu jednání podle § 74 zákona číslo 200/1990 Sb. O přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), nařízenému v souvislosti s řízením o přestupku, které je vedeno Magistrátem města v Českých Budějovicích, správním odborem – oddělením dopravních přestupků, zastoupeným Alešem Londínem se dnešního dne: **23. listopadu 2016 v 8:00 hodin** do budovy Magistrátu města České Budějovice, Jeronýmova 1, po řádně doručeném a včasém předvolání **nedostavil:**

Jméno, příjmení: [REDACTED]

Datum narození: [REDACTED]

Trvale bytem: [REDACTED]

Totožnost ověřena podle: OP-

K ústnímu jednání:

Zástupce: [REDACTED], nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] – **se nedostavil.**

Svědek: nebyl předvolán

Sdělení obvinění:

Tímto Vám sděluji obvinění ze spáchání přestupku podle ustanovení **§ 125c odst. 1 písm. f) bod 4** zákona č. 361/2000 Sb., O provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o provozu na pozemních komunikacích“), kterého se dopustí fyzická osoba tím, že v provozu na pozemních komunikacích při řízení vozidla „**překročí nejvyšší dovolenou rychlost v obci o méně než o 20 km.h⁻¹ nebo mimo obec o méně než 30 km.h⁻¹“.**

Tohoto přestupku jste se měl dopustit při řízení osobního automobilu tovární značky BMW, r.z. [REDACTED] dne 24.3.2016 ve 13:15 hodin v katastrálním území obce Lhotice, na silnici č. I/03, ve směru jízdy k obci Borek, tedy od Tábora na České Budějovice. Při jízdě mimo obec, kde byla dovolena rychlost nejvýše 90 km.h⁻¹ policisté silničním radarovým rychloměrem typu Ramer 10C naměřili rychlost Vašemu vozidlu ve výši 110 km.h⁻¹, kterou po odečtu možné toleranční odchylky měřicího zařízení (3% z naměřené hodnoty při rychlosti nad 100 km.h⁻¹) stanovili na 106 km.h⁻¹ a tak jste měl nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec překročit o 16 km.h⁻¹.

Uvedeným jednáním jste měl porušit ustanovení § 18 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích, neboť **řidič motorového vozidla o maximální přípustné hmotnosti nepřevyšující 3 500 kg smí jet mimo obec rychlostí nejvýše 90 km.h⁻¹.**

Nedostavil se.

[REDACTED] v zastoupení [REDACTED]

Poučení:

Při ústním projednání budete oprávněn navrhnout důkazy a činit jiné návrhy po celou dobu řízení až do vydání rozhodnutí (§ 36 odst. 1 správního řádu). Dále budete mít právo vyjádřit v řízení své stanovisko. Pokud o to požádáte, poskytne Vám správní orgán informace o řízení (§ 36 odst. 2 správního řádu). Dále budete mít právo vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se Vám kladou za vinu, a k důkazům o nich, uplatňovat skutečnosti a navrhnout důkazy na svou obhajobu, podávat návrhy a opravné prostředky. K výpovědi ani k doznání nesmíte být donucován (§ 73 odst. 2 zákona o přestupcích). Současně máte právo dát se zastupovat advokátem nebo jiným zmocněncem, kterého si zvolíte. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí (§ 33 správního řádu).

Před vydáním rozhodnutí ve věci máte možnost vyjádřit se k jeho podkladům (§ 36 odst. 3 správního řádu).

Nedostavil se.

.....
[redacted] v zastoupení [redacted]

D o k a z o v á n í :

Upozorňuji, že námitky bude obviněný moci uplatnit k jednotlivým bodům dokazování.

D o k a z o v á n í ze spisového materiálu předloženého Policií ČR, Dopravním inspektorátem České Budějovice vedeného pod č.j.: KRPC-47369-4/Př-2016-020106, který obsahuje listy číslo 1-7:

-Přečteno z policistou ručně sepsaného oznámení o dopravním přestupku (list č. 2) ze kterého vyplývá mimo jiné, že : dne 24.3.2016 ve 13.15 h byla vozidlu BMW, r.z. [redacted], které řídil [redacted], nar. [redacted] u obce Lhotice, na silnici č. I/03, směrem k obci Borek, naměřena rychlost 110 km/h, 106 km/h po odečtu možné odchylky radaru v úseku, kde byla povolena rychlost nejvýše 90 km/h. Řidič s přestupkem nesouhlasil.

Sepsané oznámení řidič odmítl podepsat a nevyužil svého práva písemně se do něj vyjádřit k popsáným skutečnostem. Jako svědek je v tiskopise uveden spolujezdec [redacted]

-Přečteno z Úředního záznamu (list č. 3) sepsaného policistou pprap. Škovránkem, ze kterého vyplývá, že: dvoučlenná policejní hlídka dne 24.3.2016 od 11.00 h prováděla měření rychlosti mimo obec na silnici I/3 u obce Lhotice, kde je povolena maximální rychlost 90 km/h, a to ve směru k obci Borek. Ve 13.15 h zde byla radarem Ramer 10C vozidlu BMW, r.z. [redacted] naměřena rychlost 110 km/h, stanovená na 106 km/h po odečtu možné odchylky radaru. Řidič [redacted] nar. [redacted] po zastavení vozidla byl ustanoven podle předloženého občanského průkazu. Řidič s přestupkem nesouhlasil.

Úřední záznam obsahuje popis úkonů provedených na místě a porušeného ustanovení zákona o provozu na pozemních komunikacích a označení přestupku, ze kterého je řidič podle policisty podezřelý.

-Přečteno ze „Záznamu o přestupku“ pořízeného měřicím zařízením (list č. 4) ze kterého mimo jiné vyplývá: Naměřená rychlost 110 km/h, směr příjezd, datum 24.3.2016, čas 13.15.08, stanoviště sil. I/3, místo měření sil. I/3, režim měření automatizovaný, limit místa-osobní 90 km/h, číslo snímku z měřiče 429, výrobní číslo zařízení 15/0231, vlastní rychlost 79 km/h, zařízení nastavil Škovráněk, registrační značka [redacted], druh vozidla osobní, typ vozidla BMW. Záznam obsahuje snímek měřeného vozidla, detailní pohled na místo řidiče vozidla a detailní pohled na tabulku přední registrační značky.

-Přečteno z kopie Ověřovacího listu č. 249/15 (list č. 6) vydaného Autorizovaným metrologickým střediskem v Kunovicích ze kterého mimo jiné vyplývá, že: ověřovací list byl vydán k silničnímu radarovému rychloměru Ramer 10C, výrobního čísla 15/0231 umístěnému ve vozidle typu Škoda Octavia. Výsledek provedené zkoušky měřidla dne 5.12.2015 prokázal, že předložený silniční rychloměr má požadované metrologické vlastnosti a lze jej používat k měření rychlosti ze dodržování návodu k obsluze. Konec platnosti ověření je 4.12.2016.

-Přečteno z kopie „Osvědčení způsobilosti obsluhy silničních rychloměrů...“ ze dne 3.2.2016 (list č. 5) ze kterého mimo jiné vyplývá, že: policista Benedikt Škorvánek dne 16.2.2016 absolvoval proškolení k používání měřičů rychlosti více typů, mimo jiné i Ramer 10, a získal odbornou způsobilost pro činnost s těmito zařízeními.

Obviněný z přestupku [REDAKCE] byl k ústnímu jednání řádně a včas předvolán písemností doručenou do vlastních rukou dne 8.11.2016. K ústnímu jednání se nedostavil a o své nepřítomnosti nezaslal žádnou omluvu a neuvedl žádný důležitý důvod, který by mu účasti při ústním jednání bránil. Stejně tak se z ústního jednání do doby jeho stanoveného termínu žádným způsobem neomluvil zvolený zástupce [REDAKCE]

Správní orgán zahajuje ústní jednání v nepřítomnosti obviněného a postupuje tak v souladu s ustanovením § 74 odst. 1 zákona o přestupcích.

Zhodnocení vedeného řízení:

Správní orgán zahájil řízení po marném pokusu o podání vysvětlení od [REDAKCE] k došlému oznámení o přestupku dne 19.9.2016 doručením příkazu, vydaného podle ustanovení § 87 zákona o přestupcích, [REDAKCE] (dále jen „obviněnému“) do vlastních rukou. Proti doručenému příkazu byl podán dne 21.9.2016 odpor, následně doplněný podáním ze dne 20.10.2016, který správní orgán posoudil jako včasný. Podáním odporu proti příkazu byl vydáný příkaz zrušen a správní orgán pokračoval v řízení ve smyslu ustanovení § 87 odst. 4 zákona o přestupcích.

Vyrozumění obviněného o pokračování řízení, jehož součástí bylo i předvolání k ústnímu jednání, mu bylo prostřednictvím poskytovatele poštovních služeb zasláno dne 2.11.2016 a obviněný si písemnost převzal dne 8.11.2016 a o převzetí podepsal doručenkou. S ohledem na stanovený termín ústního jednání na den 23.11.2016 tak byl obviněný k ústnímu jednání předvolán s dostatečným časovým předstihem ve smyslu ustanovení § 49 odst. 1 správního řádu (nejméně pět dnů předem).

K ústnímu jednání se obviněný ač řádně a včas předvolán nedostavil a o své nepřítomnosti nezaslal žádnou omluvu a neuvedl žádný důležitý důvod, který by mu účasti při ústním jednání bránil.

Dne 15.11.2016 byla správnímu orgánu zaslána plná moc ze dne 14.4.2016, kterou si obviněný ke svému zastupování v konaném řízení zvolil zmocněnce [REDAKCE] nar. [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „zvolený zástupce“) a toho zvolil k zastupování v plném rozsahu a ve všech stupních řízení. Současně se zasláním plné moci zvolený zástupce správní orgán požádal o vyhotovení kopie vedeného spisu, kterou si převezme dne 18.11.2016.

Dne 18.11.2016 se zvolený zástupce ke správnímu orgánu osobně dostavil a bylo mu umožněno nahlédnutí do spisu ve smyslu ustanovení § 38 správního řádu a byla mu pořízena kopie požadovaných částí spisu, kterou si převzal.

Podle ustanovení § 74 odst. 1 zákona o přestupcích správní orgán v prvním stupni koná o přestupku ústní jednání. V nepřítomnosti obviněného z přestupku lze věc projednat jen tehdy, jestliže odmítne, ač byl řádně předvolán, se k projednání dostavit nebo se nedostaví bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu.

Posouzení náležitosti omluvy nebo důležitosti důvodu bránícího účasti u jednání spadá do diskrečního oprávnění svěřeného správnímu orgánu uvedeným ustanovením zákona o přestupcích. Toto ustanovení, stejně jako další ustanovení zákona o přestupcích, neobsahují definici pojmů „náležitá omluva“ či „důležitý důvod“.

Správní orgán nemá při posuzování důvodnosti omluvy povinnost vyzývat omlouvajícího se k doplnění důvodů, pro které se omlouvá. Je především v zájmu obviněného, aby učiněná omluva měla náležitosti řádné omluvy. Obviněný byl poučen o tom, že projednání přestupku může proběhnout i bez jeho přítomnosti, že omluva musí být uplatněna včas, musí obsahovat konkrétní důvody, včetně jejich doložení.

Správní orgán zahájil ústní jednání v řádně stanoveném termínu v nepřítomnosti obviněného i zvoleného zástupce, neboť obviněný z přestupku se z ústního jednání nijak neomluvil, a postupoval tak v souladu s ustanovením § 74 odst. 1 zákona o přestupcích.

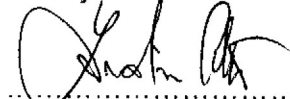
Správní orgán v souladu se základními zásadami pro řízení, které jsou obsaženy v ustanoveních § 2 až § 8 správního řádu, provedl zhodnocení provedených důkazních prostředků a to každého samostatně a ve vzájemné souvislosti. Hodnocenými důkazními prostředky jsou zejména na místě sepsaný tiskopis oznámení přestupku, záznam o přestupku zpracovaný měřicím zařízením. Tyto důkazní prostředky s ohledem na bezprostřednost jejich pořízení hodnotí správní orgán jako takové, které nelze ani jinak nahradit v řízení u správního orgánu. Těmito důkazními prostředky je nezpochybnitelně prokázáno, že vozidlu tovární značky BMW, r.z. [redacted] byla dne 24.3.2016 ve 13.15.08 h na silnici č. I/03, při jízdě ve směru od Tábora na České Budějovice, v katastrálním území obce Lhotice, změřena rychlost jízdy ve výši 110 km/h v úseku s nejvyšší dovolenou rychlostí 90 km/h. Z naměřené hodnoty správní orgán odečetl možnou toleranční odchylku měřicího zařízení, která při rychlosti nad 100 km/h představuje 3 % z naměřené rychlosti (4 km/h). Obviněnému je tak za vinu kladeno překročení stanovené rychlosti o 16 km/h za rychlost 106 km/h. O osobě obviněného nemá správní orgán též pochybnosti, neboť prokázal svoji totožnost na místě svými doklady, řidičským a občanským průkazem, které obsahují fotografii držitele dokladu. Evidenční čísla těchto dokladů policista uvedl do sepsaného tiskopisu. Uvedené evidenční číslo řidičského průkazu předloženého na místě je shodné s evidenčním číslem dokladu, kterého je obviněný držitelem podle výpisu z registru řidičů, který byl součástí policejního spisu.

Z dalších důkazních prostředků je prokázáno, že měření rychlosti prováděla oprávněná a řádně proškolená osoba policisty, který byl oprávněn k ovládnutí použitého měřiče rychlosti. Použitý měřič pak na základě ověřovacího listu splňoval podmínky k jeho použití při měření rychlosti.

S ohledem na provedené zhodnocení důkazních prostředků správní orgán končí dokazování v řízení o přestupku a též i samotné ústní jednání, kdy spáchání přestupku považuje za postavené právně na jisto a na základě provedeného dokazování lze rozhodnout o vině obviněného z přestupku, pro který mu bylo sděleno obvinění.

Obviněný v konaném řízení nepodal žádný návrh na doplnění dokazování či na svoji obhajobu a byl v předvolání poučen, že po skončení ústního jednání se může vyjádřit k podkladům pro vydání rozhodnutí. Dále byl poučen, že toto rozhodnutí nebude vydáno dříve, než uplyne 5 dnů od skončení ústního jednání. Po uplynutí této lhůty správní orgán vydá rozhodnutí o přestupku.

Ústní jednání skončeno v 9:00 hodin.



.....
Aleš Londín-oprávněná úřední osoba