



**Magistrát města České Budějovice**  
**správní odbor – oddělení přestupků**

Č.j.: spr.př. – 2668/2016-Kv

České Budějovice 29. června 2016

**PROTOKOL O ODLOŽENÍ VĚCI**

Podle ustanovení § 66 odst. 3 písm. a) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů /dále jen přest. zákona/, oddělení přestupků správního odboru Magistrátu města České Budějovice **r o z h o d l o** ve věci podezření z přestupku proti občanskému soužití podle § 49 odst. 1 písm. c) přest. zákona, kterého se měl dopustit

████████████████████, nar. ██████████, trv. bytem ██████████  
██████████

**tím, že**

dne **31. 8. 2015** v době kolem 13:40 hodin v Českých Budějovicích, ul. Klavíkova č. 7, v prostorách Úřadu práce, z důvodu nevhodného chování k zaměstnancům Úřadu práce, měl uchopit za rameno zde přítomného ██████████, nar. ██████████ a poté jej měl vyvést ven z kanceláře, čímž mu měl způsobit zranění, které si vyžádalo lékařské ošetření v Nemocnici České Budějovice a.s., s následnou dobou léčení přesahující 7 dnů, **tedy měl úmyslně narušit občanské soužití drobným ublížením na zdraví,**

**t a k t o :**

**v ě c se odkládá,**

*neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo postoupení věci.*

**O d ů v o d n ě n í :**

Dne 29. 3. 2016 obdrželo oddělení přestupků, správního odboru Magistrátu města České Budějovice, postoupení věci podle § 159a odst. 1 písm. a) tr. řádu od Policie ČR, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje, Územní odbor České Budějovice, Obvodní oddělení České Budějovice, tř. 28. října 1594/1, České Budějovice pod č.j.: KRPC-124353-68/TČ-2015-020110-MAŠ, ve věci ██████████, nar. ██████████, který se měl dopustit jednání, které je blíže popsáno shora.

Na základě prostudování spisového materiálu, který neobsahuje žádné prokazatelné důkazy, a taktéž z podaného vysvětlení podezř. ██████████ je patrné, že popřel, že by se v minulosti dopustil jakéhokoliv protiprávního jednání. Dále k věci uvedl, že uvedeného dne byl ve své kanceláři, kdy má společné dveře s druhou kanceláří, kde k incidentu došlo, stále otevřené. Z druhé kanceláře slyšel mužský hlas, který se zvyšoval a ten muž křičel na paní ██████████ z toho co vyrozuměl, usoudil, že se jednalo o případ pana ██████████. Tento rozhovor poslouchal, kdy pan ██████████ stále zvyšoval hlas, ačkoliv mu paní ██████████ sdělila stanovisko Úřadu práce. Poté paní ██████████ přispěchala na pomoc její vedoucí paní ██████████ která se panu ██████████ vše snažila vysvětlit a on se na ní velmi hlasitě rozkřikl, slovy „ať se do toho neplete“. Jelikož v té místnosti pracovalo 12 pracovníků, které přijímaly klienty, a tato pracoviště tímto jednáním byla paralyzována, proto se rozhodl toto jednání s panem ██████████ ukončit. Vstoupil do

místnosti, těmi otevřenými dveřmi, došel asi 3 metry k zádům pana [redacted] a položil mu ruku na jeho rameno. On se na mně otočil a při tomto poodstoupil od stolu paní [redacted]. On tohoto využil a vstoupil mezi něj a pracoviště paní [redacted]. Panu [redacted] se představil a řekl mu, že končí jednání a požádal jej, aby opustil kancelář. V této chvíli stál velmi blízko u něho a on začal před ním odstupovat ke vstupním dveřím kanceláře. Šel proti němu asi 4 metry, kdy si povšiml, že na klientském stole leží jeho taška. Tuto uchopil a nesl jí ven. Došli ke vstupním dveřím kanceláře, tyto otevřel, otevírají se dovnitř, kdy musel přes pana [redacted] sáhnout na kliku, kdy pana [redacted] před ním odstoupil až za dveře do vestibulu. Podal mu jeho tašku a dveře před ním zavřel zevnitř. V době kdy dveře zavíral, pan [redacted] na něho křičel, že zařídí, aby za toto jednání byl postížen, aby mu to neprošlo. Asi za půl minuty se podíval do vestibulu a pana [redacted] nikde neviděl a neslyšel. Z doslechu ví, že pan [redacted] po incidentu odešel nahoru do druhého poschodí k řediteli krajské pobočky, kdy se mu ani ředitel ani náměstek nemohli věnovat a on se vrátil zpět do přízemí a zde si údajně přivolal ZZS České Budějovice a policii. On nic z toho neviděl, má to pouze z doslechu. Dále uvedl, že pan [redacted] při odchodu z kanceláře byl v pořádku, asi i v kondici, na nic si neztěžoval a žádné zranění na něm nepozoroval. Závěrem uvedl, že panu [redacted] žádné zranění nezpůsobil, pouze mu položil ruku na rameno, aby upoutal jeho pozornost. Dle jeho názoru se ze strany pana [redacted] jedná o mstu vůči jeho osobě, čímž mu i vyhrožoval. Z podaného vysvětlení [redacted] je patrné, že pan [redacted] přišel do jejich kanceláře na Úřadu práce pobočka České Budějovice a dožadoval se, nahlédnutí do spisu paní [redacted]. Jelikož nebyl účastníkem řízení, toto mu nebylo umožněno. On neustále zvyšoval hlas, proto mu to samé zopakovala vedoucí úseku [redacted]. Poté vstoupil do jednání pan [redacted] a [redacted] vyvedl ven z kanceláře bez jakéhokoliv fyzického napadení. Z podaného vysvětlení [redacted] je patrné, že pana [redacted] viděla vstoupit do kanceláře, kdy za sebou zavřel dveře. Ona stála na chodbě z paní [redacted]. Po nějaké chvíli se otevřely dveře kanceláře a z nich byl pan [redacted] vystrčen panem [redacted] na chodbu, který za ním zavřel dveře. [redacted] měl při odchodu v ruce nějakou tašku a od dveří odcházel. Po nějaké době viděla, že se na Úřad práce dostavila sanitka a až později zjistila, že to bylo kvůli panu [redacted], který měl být údajně napaden. Toto se jí zdálo podivné, jelikož pan [redacted], když byl vystrčen ven, tak nijak neupadl, neviděla ani, že by do něčeho narazil nějakou částí těla ani neviděla, že by byl nějak zraněn, či si stěžoval na zranění nebo bolest. Z podaného vysvětlení [redacted] je patrné, že věděla, že ten den měl přijít pan [redacted]. Když z kanceláře pracovník slyšela paní [redacted], jak někomu říkala, že nemůže nahlédnout do spisu paní [redacted], tak jí došlo, že to bude pan [redacted]. Jelikož do té doby nepředložil platnou plnou moc, která by byla notářsky ověřená. Poté jí [redacted] arogantně řekl „Vy jste kdo? Vy jste právník“, na odpověď, že není právník, jí řekl „Tak se do toho nepleťte, vy do toho nemáte, co mluvit“. Poté si do aktovky uložil plnou moc. Do kanceláře vstoupil Bc. [redacted] položil svou pravou ruku na rameno pana [redacted] aby jej upozornil, že stojí za ním a aby s ním začal komunikovat. Poté mu řekl, takhle se k nám a kolegyním chovat nebudete. Pan [redacted] mu za rameno nijak netrhl a ani nepotáhl směrem dozadu, jen na sebe chtěl upozornit. Poté šel pan [redacted] sám ke dveřím, které otevřel a vyzval pana [redacted] slovy „opusťte kancelář“. Poté vzal aktovku pana [redacted] a nesl jí směrem ke dveřím. Následoval jej i pan [redacted]. Poté stáli vedle sebe pan [redacted] a pan [redacted], kdy neviděla žádný fyzický kontakt ve smyslu uchopení či vystrčení. Poté podal panu [redacted] jeho aktovku a dveře zavřel.

Z podaného vysvětlení [redacted] je patrné, že za paní [redacted] přišel do kanceláře nějaký pán, který se dožadoval nahlédnutí do spisu, [redacted]. Paní [redacted] mu bylo sděleno, že mu nebude umožněno nahlédnutí do spisu, jelikož není účastníkem řízení. On zvyšoval hlas, kdy přišla paní [redacted] což je vedoucí dávek pro zdravotně postižené. Tato mu vysvětlila, že není účastníkem řízení a proto mu nebude umožněno nahlédnutí do spisu. Pan [redacted] se na ní obořil, že tam nemá co dělat, kdo je a pod a dále se s ní nebavil. Byl velmi arogantní, zvyšoval hlas, kdy do kanceláře vstoupil pan [redacted], který došel k panu [redacted] a protože pan [redacted] byl k němu zády, poklepal mu svou rukou na rameno, aby jej upozornil a otočil se na něj. Pan [redacted] se otočil, kdy při tomto nebyl nijak zatahán, vláčen či postrčen či násilně manipulován. Normálně se otočil, nijak výrazně na nohu nedopadl, neklopýtl ani nezakopl. Poté mu pan [redacted] jasně řekl, že je na úradě a aby se podle toho choval, jinak aby odešel. Následně šel pan [redacted] ke dveřím kanceláře, kdy jej pan [redacted] doprovázel, přičemž však k žádnému fyzickému kontaktu nedošlo. Pan [redacted] vzal tašku pana [redacted] tuto mu ve dveřích podal, pan [redacted] odešel a on za ním zavřel dveře. Z podaného vysvětlení [redacted] je patrné, že v uvedené době seděla v kanceláři, kam přišel muž za paní [redacted]. Pak si všimla, že ten muž zvyšoval hlas, až křičel, rozčiloval se, ale sprostý nebyl. Poté přišla vedoucí paní [redacted] a tato mu normálně něco vysvětlovala. Pan [redacted] ji nenechal domluvit a arogantně se na ní obořil s tím, co ona je, a ať se do toho neplete. Toto zřejmě slyšel pan [redacted], který přišel ze zadu k panu [redacted]. Pak slyšel, jak jej oslovil a upozornil jej, aby se choval slušně. Toto neviděla, jen slyšela, dělala svou práci. Pak zahlédla, jak pan [redacted] svižně odešel ke dveřím, rozčiloval se, prošel dveřmi, přičemž mu pan [redacted] podal jeho tašku a uzavřel dveře. Z podaného vysvětlení [redacted] je patrné, že do prostoru kanceláře za paní [redacted] vešel muž. Slyšela, jak říkal, že je pan [redacted] a chce nahlédnout do spisu o přiznání dávky. Na to mu paní [redacted] sdělila, že není účastníkem řízení a proto mu nemůže umožnit nahlédnutí do spisu. On se začal rozčilovat a mluvit nezvykle nahlas. Toto slyšela vedoucí paní [redacted] a zopakovala mu to co paní [redacted], tedy, že není účastníkem řízení a proto mu nebude umožněno nahlížení do spisu. On jí arogantně odpověděl, že co ona jako je, že se o to zajímá a arogantně jí řekl, ať se o to nestará, když není právník a dále se s ní nebavil. V tom však vešel do kanceláře pan [redacted], který to slyšel. Přišel ze zadu k panu [redacted] poslouchal jej. Poté mu rukou poklepal na rameno, kdy se pan [redacted] na něho otočil a řekl panu [redacted], aby se choval slušně nebo ať odejde. [redacted] začal couvat a poté svižně odcházel směrem ven z kanceláře. [redacted] šel za ním a ve dveřích mu podal tašku a následně dveře zavřel. V žádném případě neviděla, že by byl pan [redacted] panem [redacted] nebo někým jiným fyzicky napaden. Z podaného vysvětlení [redacted] je patrné, že někdo přišel k paní [redacted], spolu něco řešili, ale ona tomu nevěnovala pozornost. Registrovat jej začala, až když začal zvyšovat hlas na paní [redacted] a na paní [redacted] která tam také přišla. On na ní arogantně spustil kdo je a že není právník a aby se tedy do toho nepletla. V tom vyšel pan [redacted] ze své kanceláře a prošel kolem ní. Pak tam něco spolu řešili a pak už viděla, jak [redacted] couvá a otáčí se směrem ke dveřím, kterými prošel a pan [redacted] mu podal tašku a zavřel za ním dveře. Žádný fyzický kontakt mezi panem [redacted] a [redacted] neviděla. Neviděla, že by pan [redacted] nějak upadl, zakopl nebo jinak zprudka došlápl. Z vyhodnocení výpovědí podezřelého [redacted], svědků [redacted]

██████████, ██████████, ██████████, ██████████, ██████████, a ██████████ je patrné, že do kanceláře vešel pan ██████████ k paní ██████████ u této se domáhal nahlédnutí do spisu, ačkoliv nebyl účastníkem řízení a neměl notářsky ověřenou plnou moc k zastupování v řízení, ve věci paní ██████████. Poté co mu bylo sděleno, že mu nebude umožněno nahlédnutí do spisu z uvedeného důvodu, začal zvyšovat hlas až křičet. Na to přišla paní ██████████, která mu sdělila to samé, na kterou se měl arogantně obořit kdo je a jestli je právník. Když dostal odpověď, že ne, tak jí arogantně měl sdělit, aby se do toho nepletla. Poté na místo přišel pan ██████████ zezadu k panu ██████████, kterému měl položit ruku na rameno, aby jej upozornil na svou přítomnost a sdělit mu, aby jednal slušně, jinak aby opustil kancelář. Poté otevřel dveře, pan ██████████ odešel a ve dveřích mu podal jeho tašku a zavřel za ním dveře. Takto se všichni zmiňovaní vyjadřují k události, tak jak jí sami vnímali. Nepatrný rozdíl ve výpovědích je v tom, že pan ██████████ měl položit ruku na rameno pana ██████████ nebo mu na něj rukou poklepat, což v dané věci není rozhodná věc. Všichni se shodují, že nedošlo k žádnému fyzickému napadení pana ██████████ ze strany pana ██████████ a to trhnutím za rameno, či jiným pohybem, který by měl za následek zranění. Naopak se všichni shodují, že pan ██████████ odešel z kanceláře bez zjevného zranění a údajně velmi svižně. Při šetření této události nebylo zjištěno, že by došlo ke zranění tak, jak je popisováno panem ██████████. Rovněž ani z daného místa nebyl zjištěn žádný jiný svědek, který by potvrdil výpověď pana ██████████. Ze závěru znaleckého posudku v oboru zdravotnictví, odvětví soudní lékařství č. 8832 zpracovaného doc. MUDr. Františkem VORLEM Csc., je patrné, že 1) ze zdravotnické dokumentace vyplývá, že u ██████████ byly po údajném napadení dne 31. 8. 2015 stanoveny tyto diagnózy: zhmoždění či podvrtnutí pravého ramena a podvrtnutí levého kolena. Takové zranění považujeme ze soudnělékařského hlediska za lehké s obvyklou dobou léčení a pracovní neschopnosti kolem 2-3 týdnů- Po tuto dobu může zraněný pociťovat bolesti a omezení pohybů v pravém ramenním kloubu a levém kolenu. 2) Ze soudnělékařského hlediska však tyto diagnózy nemůžeme považovat za prokázané. Diagnózy byly postaveny výhradně na základě subjektivních údajů zraněného, zejména o bolesti. Objektivními vyšetřeními nebyly zjištěny žádné úrazové změny (otok, krevní výron apod.). Navíc mechanismus vzniku těchto zranění, který popisuje poškozený, nemohl vést k uvedeným následkům. Při uchopení za rameno, a to ani v silném, a prudkém trhnutí dozadu nemůže dojít k podvrtnutí v ramenním kloubu, k takovému zranění může dojít pouze při uchopení za paži. Při uchopení za pravé rameno a trhnutí směrem dozadu nedochází k úkroku levou novou a špatnému našlápnutí s poškozením kolenního kloubu. Navíc stížnost na bolest v kolenu se ve zdravotnické dokumentaci objevuje až se značným odstupem od údajného úrazu. 3) Jak v ramenním, tak v kolenním kloubu poškozeného byly zjištěny vleklé degenerativní (chorobné) změny. Tyto degenerativní změny mohou vysvětlit subjektivní potíže zraněného. Sám ██████████ donesl lékařskou zprávu ze dne 11. 5. 2016 z Ortopedické ambulance Nemocnice České Budějovice a.s., vypracované MUDr. Jindřichem SVOU, po magnetické rezonanci, ze které je patrné, že na zhotovených sekvencích zachyceny skelet s patrným prosáknutím interkondylické vyvýšeniny tibie ventrálně – obraz potrauma, změn. Tekutina kloubní mírně zmnožena. Naznačené prosáknutí předního zkříženého vazy bez známek kompletní ruptury. Zadní zkřížený vaz a kolaterální vazy normálního průběhu bez významných signálových změn. Signálové změny zadního rohu a laterálního okraje mediálního menisku char. trhliny. Fibulární meniskus signálově změněn spíše char. změn degenerativních. Tedy ze znaleckého posudku je patrné, že nebyly objektivními vyšetřeními zjištěny úrazové změny. I z vyšetření magnetické rezonance kolena lékař konstatoval, že se

jedná spíše o změny degenerativního původu. Z lékařské zprávy z Psychiatrické ambulance Metropol s.r.o. se sídlem Senovážné náměstí 2, České Budějovice na [REDAKCE] je patrné, že klient je v dlouhodobé péči této ordinace pro těžkou endoreaktivní depresivní fázi. Během posledních měsíců nezaregistroval sebemenší zlepšení svého zdravotního stavu. Má nové starosti, byl vyzván Jihlavským magistrátem, aby se tam dostavil k jednání. Obává se, že by nebyl schopen náročné cesty absolvovat. Má prakticky trvale skleslou a lítostivou náladu. Psychosociální zátěži odolává obtížně, velice snadno se rozruší, cítí pak masivní úzkosti s vegetativními symptomy (tlakem na hrudníku, palpitacemi, paresthesiemi v akrálních partiích končetin, návaly horka, pocení), nedokáže se koncentrovat ani racionálně rozhodovat. Při sebemenší námaze se rychle unaví, na plnění běžných úkolů v domácnosti potřebuje mnoho času, protože musí často odpočívat. Snaží se pečovat o svou nemocnou vzdálenou příbuznou Stressujícím situacím (úředním jednáním, cestování hromadnými dopravními prostředky) se pokud možno vyhýbá. Trpí úpornou nespavostí, někdy neusne ani po hypnotiku, pokud přece jen usne, mívá hrůzné sny a budí se předčasně. Chut' k jídlu kolísá, hmotnost (95 kg) se výrazně nemění. Závěr : protrahovaná těžká depresivní fáze (F 32.2). Vzhledem k dlouhodobě neuspokojivému zdravotnímu stavu nedoporučuje, aby se klient úředního jednání zúčastnil, nesporně by došlo k dekompenzací. Péče v této ambulanci trvá, zavedenou medikaci ponechávají. Z lékařské zprávy praktického lékaře MUDr. Mádleho, jehož pacientem je [REDAKCE] je patrné, že jmenovaný je v dlouhodobé péči psychiatrické pro těžkou endoreaktivní depresivní fázi, která se i přes vynaložené terapeutické úsilí prohlubuje a omezuj jej v základních životních činnostech. Jeho účast na úředních jednáních vzhledem k náročnosti cestování a stressujícím situacím je vzhledem ke zdravotnímu stavu kontraindikována vzhledem ke značné pravděpodobnosti dekompenzace stavu. Je tedy s podivem, že [REDAKCE] sám jednal na úřadě práce v Českých Budějovicích, ačkoliv je to pro něho velmi stressující a je zde předpoklad dekompenzace jeho stavu. Jediným vysvětlením je tedy, že takto jednal pod vlivem své psychické poruchy. Sám ve svém dopise uvedl, že pokud to bude nutné, požádá o ustanovení opatrovníka. Pokud sám potřebuje opatrovníka při úředních jednáních je tedy zcela nesporné, že sám nemůže v jiné věci právně a úředně zastupovat někoho jiného. Správní orgán neustanovil opatrovníka ve věci [REDAKCE], neboť nemá za prokázané jednání, kterého se měl dopustit [REDAKCE] způsobem popisovaným ve výpovědi [REDAKCE] a ani nemá za prokázané, že by se mohlo jednat o majetkovou škodu způsobenou přestupkem. Za této důkazní situace nezbyvá správnímu orgánu než konstatovat, že nelze prokázat předkládaný skutkový děj.

Vzhledem k tomu, že správní orgánem nemá nadevší pochybnost za prokázaný skutečný stav věci, pro četné rozpory, které nelze odstranit, proto z výše uvedených důvodů rozhodl o odložení věci podle § 66 odst. 3 písm. a) přest. zákona, tak jak je ve výroku tohoto protokolu uvedeno.

**Bc. Petr KOVÁŘ**  
Oprávněná úřední osoba  
Magistrátu města České Budějovice

MAGISTRÁT MĚSTA  
ČESKÉ BUDĚJOVICE  
správní odbor  
oddělení přestupků  
-7-