



Magistrát města České Budějovice

Správní odbor
nám. Přemysla Otakara II, č. 1/1
370 92 České Budějovice

Značka: Spr.přest. 5100/16 Sm.

Datum: 11.7.2016

PROTOKOL

o ústním projednání dopravního přestupku

K ústnímu jednání nařízenému v souvislosti s řízením o přestupku, které je vedeno Magistrátem města v Českých Budějovicích, správním odborem – oddělením dopravních přestupků zastoupeným Miroslavem Stlukou se dnes : **11.7. 2016** v 08,00 hodin do budovy Magistrátu města České Budějovice, Jeronýmova 1, na řádné předvolání nedostavil – netrvá na účasti :

Jméno, příjmení : ██████████
Narozený dne, rodné číslo : ██████████
Bydliště : ██████████
Totožnost zjištěna dle : č. OP:
Řidičský průkaz : ,, skupiny : B

K ústnímu jednání se dále dostavil :

Zástupce : ██████████ č. OP: ██████████

Poučení : obviněný byl opětovně ústně před vlastním dokazováním poučen o svých právech uvedených v předvolance a vznesením přímého dotazu ze strany správního orgánu zda poučení rozumí, uvádí a potvrzuje svým podpisem že poučení rozumí.

.....
Podpis obviněného ██████████

Dokazování :

Poučení kterého se mi dostalo jsem plně porozuměl a neřádám doplnění, obvinění z přestupku jsem rovněž porozuměl.

Po přečtení jednotlivých listinných důkazů s jejichž obsahem jsem byl řádně seznámen uvádím, že neřádám jejich doplnění.

K věci uvádím, po seznámení s předloženým materiálem jsem si plně vědom svého přestupku. K vysvětlení bych ještě dodal, že přestupku je mi líto. Jel jsem opravdu rychlostí uvedenou ve spisovém materiálu. Je mi to líto.

Vaše jednání je popsáno důkazy ve spise 5100/16 Sm. na listech č. 1 až 8

Kdy Vám správní orgán v ústním jednání předkládá následující důkazy popsanými ve spise vyhotoveném PČR pod čj. 5100 /16 Sm.

důkaz str. č. 2 spisu - Oznámení přestupku – popsání přestupku a seznámení obviněného s přestupkem, kterého se měl dopustit na místě hlídkou policie, kdy se vyjádřil, že nesouhlasí a podepsal se. V každém případě byl jako řidič vozidla zastaven a ztotožněn. Ve vozidle se nacházel sám.

důkaz str. 4 spisu – Záznam o přestupku – foto změřeného vozidla pořízené silničním radarovým rychloměrem Ramer 10C s příslušnou dokumentací a tabulkou s jednotlivými parametry – výstupem z radaru spolu s GPS délkou a šířkou – 014°24'56.975" E; 49°06'02.322" N.

důkaz str. 5 spisu – ověřovací list č. 249/15 radarového rychloměru Ramer 10C vydaný autorizovaným metrologickým střediskem s platností ověření, a závěrem, že tento rychloměr má požadované metrologické vlastnosti, a lze jej za dodržování návodu k obsluze používat k měření rychlosti.

důkaz str. 6 spisu – doklad o proškolení policisty Tomáše Brabce, který měření prováděl – prokázání, že uvedený policista Brabec může provádět měření rychlosti vozidel rychloměrem Ramer 10C, a je na něj proškolen .

Zmocněnec byl dotázán, zda se chce vyjádřit k jednotlivým předloženým důkazům: vyjádří se na konci jednání

Zmocněnci byla rovněž předána kopie celého spisu, tzn. spisu který si přečetl, a byl správním orgánem seznámen s jednotlivými důkazy v něm uvedenými.

Obviněný – potažmo zmocněnec byl v závěru ústního jednání ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí, s těmito se seznámil a navrhuje provést výslech svědků.


Zmocněnec obviněného po seznámení se spisem a s podklady pro vydání rozhodnutí uvádí že, obviněný si není vědom toho, že by se v uvedený den dopustil přestupkového jednání, což uvedl i v oznámení přestupku sepsaného orgánem PČR. Rozhodně nesouhlasí s naměřenou rychlostí jeho vozidla v daném úseku. Tvrdí, že změření rychlosti jeho vozidla ze strany zakročujících policistů bylo v rozporu s návodem použití daného rychloměru. To přisuzuje tomu, že daný rychloměr „ byl špatně nastaven obsluhou rychloměru před změřením jeho rychlosti vozidla, která neodpovídala skutečnosti“. Na podporu svého tvrzení obviněný navrhuje předvolat zakročující policisty k svědeckým výpovědím tak, aby jim mohl klást otázky ohledně průběhu změření jeho vozidla, jak je výše uvedeno. Současně žádá o pořízení kopie spisu listu 1-6. To je vše.

Zmocněnec byl dotázán, z jakého důvodu chce provést výslech svědků.

Toto žádá z důvodu, toho, že obviněný je přesvědčený o tom, že v žádném případě stanovenou rychlost nepřekročil. To že mu byla změřena uvedená rychlost, přisuzuje tomu, že obsluha radarového rychloměru musela pochybit. Zda obsluha pochybila, či nikoliv obviněný chce prověřit formou kladených otázek svědkům.

Správní orgán tímto žádá zmocněnce o zajištění účasti obviněného na tento termín: ÚJ z důvodu výslechu obviněného.

Ústní jednání skončeno dne 11.7. 2016 v 08:45 hodin.


.....
jméno, příjmení, funkce/služ. č.
a podpis oprávněné úřední osoby


.....
podp