



Magistrát města České Budějovice

Správní odbor
nám. Přemysla Otakara II, č. 1/1
370 92 České Budějovice

Značka: Spr.přest. 7882/15 Sm.

Datum: 30.11.2016

PROTOKOL

o ústním projednání dopravního přestupku v nepřítomnosti dle ustanovení § 74 odst. 1, zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích ve znění pozdějších předpisů.

K ústnímu jednání nařízenému v souvislosti s řízením o přestupku, které je vedeno Magistrátem města v Českých Budějovicích, správním odborem – oddělením dopravních přestupků zastoupeným Miroslavem Stlukou se dnes : **30.11. 2016** v 08,00 hodin do budovy Magistrátu města České Budějovice, Jeronýmova 1, na řádné předvolání nedostavil obviněný ani jeho zmocněnec, s tím že se zjednání zmocněnec omluvil a požádal o projednání přestupku v jeho nepřítomnosti :

Jméno, příjmení : ██████████
Narozený dne, rodné číslo : ██████████
Bydliště : ██████████
Totožnost zjištěna dle : OP č.
Řidičský průkaz : , skupiny : A1, B

Dne 29.11. 2016 volal p. ██████████ – zmocněnec obviněného správnímu orgánu ve věci přestupku vedeného pod č.j. 7882/15 Sm. s tím, že se z uvedeného jednání omlouvá, kdy dále uvedl, že netrvá, na své přítomnosti na ústním jednání, kdy správní orgán může provést jednání v jeho nepřítomnosti, kdy dále žádá o zaslání uvedeného protokolu ústního jednání do DS.

Správní orgán mu sdělil, že to bere od něj jako informaci na vědomí, ale že toto musí zaslat písemně nejlépe s elektronickým podpisem. S tímto zmocněnec Jaroš souhlasil.

Následně poté správní orgán tuto jeho omluvu z nařízeného jednání obdržel do DS, kdy dále požádal o zaslání kopie protokolu do DS.

Vzhledem k výše uvedenému tedy správní orgán provedl ústní projednání přestupku v nepřítomnosti obviněného, kdy byl obviněný – potažmo jeho zmocněnec nahlas poučen, viz níže

Poučení : obviněný –potažmo zmocněnec byl opětovně ústně před vlastním dokazováním poučen o svých právech uvedených v předvolance a vznesením přímého dotazu ze strany správního orgánu zda poučení rozumí,.

Nedostavil se

.....
Podpis obviněného

D o k a z o v á n í :

Správní orgán následně provedl dokazování, kdy jednání přestupku obviněného je popsáno jednotlivými důkazy ve spise 7882/15 Sm. na listech č. 1 až 7, a následně důkazem protokolem o ústním projednání dopravního přestupku – str. 24-26 spisu,

kde byly provedeny výslechy svědků – policistů p. Mareše a p. Tomana. Celý spisový materiál byl při ÚJ nahlas přečten – tzn. že kromě důkazů níže vyjmenovaných i úřední záznam str. 3 spisu, kde popsáno že na základě dohledu na dodržování zákona č. 361/2000 Sb., byl zjištěn uvedený přestupek, kdy kde, v kolik hodin byl spáchán, jednání řidiče při projednávání přestupku na místě ad., a byly správním orgánem předloženy a zdůrazněny následující důkazy popsané ve spise vyhotoveném PČR pod čj. 7882 /15 Sm. a to :

důkaz str. č. 2 spisu - Oznámení přestupku – popsání přestupku a seznámení obviněného s přestupkem, kterého se měl dopustit na místě hlídkou policie, kdy se k uvedenému přestupku ve vysvětlení občana nijak nevyjádřil, a podepsal se. V každém případě byl jako řidič vozidla zastaven a ztotožněn dle OP č. [REDAKCE] a ŘP č. [REDAKCE] kdy ve vozidle se nacházel sám.

důkaz str. 4 spisu – Záznam o přestupku – foto změřeného vozidla pořízené silničním radarovým rychloměrem Ramer AD9C s příslušnou dokumentací a tabulkou s jednotlivými parametry – výstupem z radaru;

důkaz str. 5 spisu - mapka –označení místa spáchání přestupku v katastru obce Vitín

důkaz str. 6 spisu – ověřovací list č. 228/14 radarového rychloměru Ramer AD9C vydaný autorizovaným metrologickým střediskem s platností ověření, a závěrem, že tento rychloměr má požadované metrologické vlastnosti, a lze jej za dodržování návodu k obsluze používat k měření rychlosti.

důkaz str. 7 spisu – doklad o proškolení policisty Pavla Tomana, který měření prováděl – prokázání, že uvedený policista Pavel Toman může provádět měření rychlosti vozidel rychloměrem Ramer AD9C, a je na něj proškolen – tzn. získal znalosti pro činnost s tímto zařízením.

důkaz str. 8-10 spisu – mezi důkazy se dá počítat i evidenční karta řidiče, o kterou správní orgán požádal a ve které má obviněný ke dni 19.10. 2015 uvedeny 2 přestupky, poslední v r. 2009. V souvislosti s tímto zjištěním se řidiči, pokud nejde o opakovaný přestupek v jednom roce neukládá zákaz řízení motorových vozidel.

důkaz str. 24-26 spisu - výslech svědků – policistů Tomana a Mareše, kteří byly vyslechnuti dne 30.11. 2015, kdy tento důkaz (výslechy svědků) byly předány zmocněnci obviněného dne 7.12. 2016 viz. ÚZ str. spisu 27 oproti podpisu zmocněnce.

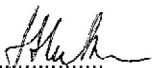
Obviněný –byl v závěru ústního jednání ve smyslu § 36 odst. 3 správního řádu seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí, s těmito se neseznámil z důvodu jeho nepřítomnosti u ÚJ ze kterého se omluvil a souhlasil s projednáním přestupku v jeho nepřítomnosti. V každém případě byl s ustanovením § 36 odst. 3 správního řádu seznámen již v samotném předvolání.

Správní orgán obdržel od policejního orgánu spisový materiál přestupku obviněného, ve kterém je přestupek dostatečně zdokumentován a jednotlivými důkazy výše uvedenými prokázán. Obviněný řidič na místě policistům neuvedl nic z toho, co by

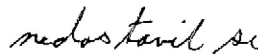
mělo jeho porušení zákona překročení nejvyšší povolené rychlosti v úseku mimo obec nějakým způsobem legalizovat, kdy ani zmocněnec obviněného nesdělil ani se nijak písemně před nařízeným projednáním přestupku nijak nevyjádřil, kdy naopak souhlasil s projednáním jeho přestupku v jeho nepřítomnosti, aniž by jakýmkoliv způsobem se k uvedenému vyjádřil – tzn. vyvrátil či zpochybnil jím spáchaný přestupek.

V souvislosti s tím správní orgán při ÚJ na základě výše uvedených nahlas přečtených důkazů výše obviněného uznal vinným z výše projednávaného přestupku tzn. z přestupku v provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c odst. 1 písm. f) bod 3, zákona č. 361/2000 Sb. o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, tzn. překročení nejvyšší povolené rychlosti v úseku mimo obec o 32 km/h., a to v jeho nepřítomnosti, kdy za tento přestupek je dle zákona možné obviněnému uložit sankci ve výši 2.500,-Kč - 5.000,-Kč a dále povinnost uhradit náklady přestupkového řízení ve výši 1.000,-Kč. V těchto intencích daných zákonem se také správní orgán bude ve svém rozhodnutí pohybovat. Obviněný byl v předvolání rovněž poučen, že v závěru ústního jednání má možnost seznámit se s podklady pro vydání rozhodnutí. Do uvedené doby též může na svoji obhajobu navrhnout důkazy a podávat návrhy, po ukončení ústního jednání a dokazování bude ve věci vydáno správní rozhodnutí. Přestože o tomto svém právu věděl, nijak se prostřednictvím svého zmocněnce nevyjádřil – tzn. nevyužil svého práva. Rovněž byl poučen, že pokud tak neudělá, po ukončení ústního jednání a dokazování bude ve věci vydáno správní rozhodnutí.

Ústní jednání skončeno dne 30.11. 2016 v 11:40 hodin.



.....
jméno, příjmení, funkce/služ. č.
a podpis oprávněné úřední osoby



.....
podpis obviněného