



# Magistrát města České Budějovice

Stavební úřad

nám. Přemysla Otakara II, č. 1/1

## Magistrát města České Budějovice

Ing. Vlastislav Eliáš

Stavební úřad

Kněžská 19

370 92 České Budějovice

Viz rozdělovník:

Internet: <http://www.c-budejovice.cz>

Značka: SU/6712/2016 Ulc

Č. j.: SU/6712/2016-18

Vyřizuje:

Mgr. Jan Ulč

Tel.:

386 804 010

E-mail:

ulcj@c-budejovice.cz

Datum:

22.9.2017

## ROZHODNUTÍ STAVEBNÍ POVOLENÍ

### Výroková část:

Stavební úřad České Budějovice, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), ve stavebním řízení přezkoumal podle § 109 až 114 stavebního zákona žádost o stavební povolení, kterou dne 2.9.2016 podal

**SOBIG s.r.o., IČO 26034751, Lannova tř. 137/32, 370 01 České Budějovice 1,** (dále jen "stavebník"), a na základě tohoto přezkoumání: *kteřou zastupuje*

- I. Vydává** podle § 115 stavebního zákona a § 18c vyhlášky č. 503/2006 Sb., o podrobnější úpravě územního rozhodování, územního opatření a stavebního řádu

### **s t a v e b n í   p o v o l e n í**

na stavbu:

**novostavba bytového domu o 4 N.P. + podkroví, 10 bytů, v ulici Fráni Šrámka, České Budějovice České Budějovice,** na pozemku parc. č. 3161 (ostatní plocha) v katastrálním území České Budějovice 3.

Stavba obsahuje:

Novostavbu bytového domu o 4.N.P se šikmým (sedlovým) zastřešením, s využitím pro podkrovní byty. Výška stavby je 17,721 m od ± 0.0000 v 1.NP. se sklonem střechy 39°, obdélníkového půdorysu umístěna do proluky na pozemku parc. č. 3161 v katastrálním území České Budějovice 3 s rozměrem 17,965 x 13,729 m v úrovni 1.N.P. Pro dopravu v klidu jsou na vnitřním dvoře situována tři otevřená parkovací stání. Další dvě dvojice stání jsou umístěné v kryté zdviži, která je umístěna v betonové šachtě s ocelovým přístřeškem, a v rámci objektu bytového domu jsou navržena tři garážová stání. Dopravní napojení bytového domu je řešeno ze stávající komunikace v ulici Fráni Šrámka. Součástí objektu je vertikální komunikační jádro se schodištěm a výtahem. Ocelový přístřešek pro zdviž je subtilní ocelová konstrukce bez obvodových výplní a plechovou krytinou spádovanou do dvorní části stavebníka. Napojení na sítě (vodovodu, kanalizace, plynu, el. energie, telefonu) je řešeno ze stávajících veřejných rozvodů v ulici Fráni Šrámka.

Hloubka balkonů na severní fasádě je navržena v rozsahu 1,0 m tak, aby nepřesáhla stavební hranici stanovenou pro dané území. Použití neomítaného režného zdiva ve štítech objektu umožní provedení stavby bez zásahu do střech sousedních budov a současně vytvoří příjemnou pohledovou strukturu těchto hladkých nečleněných stěn.

Ze vstupní venkovní části je umístěn vstup do bytového domu, dále pak technický prostor pro umístění komunálního odpadu a vodoměrné šachty. Ve 2.N.P. a 3.N.P. se nacházejí na podlaží tři byty, ve 4.N.P. a 5.N.P. pak dva byty. V podkroví je vymezená místnost sušárna jako společný prostor domu. Půdní prostor je přístupný výlezovým otvorem z chodby v nejvyšším podlaží bytového domu.

## II. Stanoví podmínky pro provedení stavby:

1. Stavba bude provedena podle projektové dokumentace, kterou vypracoval Ing. Arch. Zdeněk Urbanec autorizovaný inženýr pro pozemní stavby ČKAIT 00807, Ing. Stanislav Nováček autorizovaný inženýr pro dopravní stavby autorizovaný technik pro pozemní stavby ČKAIT 0101236, Ing. Václav Típka autorizovaný technik pro požární bezpečnost staveb ČKAIT 0101193, Ing. Jiří Průša autorizovaný inženýr pro techniku prostředí staveb specializace elektrotechnická zařízení ČKAIT 0101693, Ing. Pavel Šíma autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb specializace vytápění a vzduchotechnika ČKAIT 0101173, František Brož autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb specializace vytápění a vzduchotechnika, zdravotní technika ČKAIT 0101715, Ing. Romana Pouzarová autorizovaný technik pro techniku prostředí staveb specializace vytápění a vzduchotechnika, zdravotní technika ČKAIT 0101553, Ing. Jiří Zikmund autorizovaný inženýr pro statiku a dynamiku staveb ČKAIT 0100710; případné změny nesmí být provedeny bez předchozího povolení stavebního úřadu.
2. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu termín zahájení stavby.
3. Stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:
  - a) kontrola základové spáry za účasti zodpovědného geologa a statika,
  - b) převzetí mikropilotů technickým dozorem stavby za účasti statika,
  - c) po provedení hrubé stavby a vnitřních instalací - před provedením vnitřních omítek,
  - d) po provedení vnějších omítek; hrubých terénních úprav a zpevněných ploch, parkingu ve dvorní části,
  - e) podání žádosti o zahájení zkušebního provozu 30 dní před jeho zahájením,
  - f) vyhodnocení zkušebního provozu spolu s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu.
4. Stavba bude dokončena do 2 let ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
5. Stavba bude prováděna stavebním podnikatelem, který při realizaci zabezpečí odborné vedení provádění stavby stavbyvedoucím. Nejpozději do zahájení stavby bude stavebnímu úřadu sdělen název a sídlo stavebního podnikatele, který bude stavbu provádět. Zhotovitel stavby je dle § 160 odst. 2 stavebního zákona povinen provádět stavbu v souladu s rozhodnutím nebo jiným opatřením stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, dodržet obecné požadavky na výstavbu, popřípadě jiné technické předpisy a technické normy a zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů. Povinností stavbyvedoucího je dle § 153 odst. 1 a 2 stavebního zákona řídit provádění stavby v souladu s rozhodnutím stavebního úřadu a s ověřenou projektovou dokumentací, zajistit dodržování povinností k ochraně života, zdraví, životního prostředí a bezpečnosti práce vyplývajících ze zvláštních právních předpisů, zajistit řádné uspořádání staveniště a provoz na něm a dodržení obecných požadavků na výstavbu, popřípadě jiných technických předpisů a norem; dále působit k odstranění závad při provádění stavby a neprodleně oznámit stavebnímu úřadu závady, které se nepodařilo odstranit při vedení stavby, vytvářet podmínky pro kontrolní prohlídku stavby, spolupracovat s osobou vykonávající technický dozor stavebníka nebo autorský dozor projektanta a s koordinátorem bezpečnosti a ochrany zdraví při práci. (Uvedené povinnosti jsou pod sankcí).
6. KHS Jihočeského kraje ve svém závazném stanovisku pod zn. KHSJC 21508/2016/HOK CB-CK ze dne 31.8.2016 požaduje po celou dobu výstavby nutno zajistit, aby hluk ze stavební činnosti nepřekračoval limity hluku stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. KHS Jč. kraje požaduje při

realizaci stavby respektovat akustický posudek, č, zakázky: 16011601 ze dne 9.8.2016 zpracovaný společností D - akustika s.r.o., České Budějovice, a provést veškerá navržená protihluková opatření v souladu s jejím návrhem.

7. Stavební práce musí být prováděny tak, aby během těchto prací nedošlo k ohrožení bezpečnosti života a zdraví osob, ke vzniku požáru anebo k nekontrolovatelnému porušení stability sousedních staveb.
8. Dodavatel stavby zmenší negativní vlivy stavby omezením chodu mechanizačních prostředků na nejnutnější dobu, použitím mechanizace s protihlukovými kryty, průběžným odstraňováním znečištění komunikací a pod.
9. Vlastníci sousedních dotčených pozemků budou v dostatečném předstihu informováni o zahájení stavebních prací. Staveniště se musí zařídit a uspořádat tak, aby se stavba mohla řádně a bezpečně provádět. Veřejná prostranství a pozemní komunikace se pro staveniště smí použít jen ve stanoveném nezbytném rozsahu a době. Po ukončení jejich užívání jako staveniště musí být uvedeny do původního stavu.
10. Při provádění stavby je nutno dodržovat předpisy týkající se bezpečnosti práce a technických zařízení, tzn. zákon č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci), a dále nařízení vlády č. 362/2005 Sb., o bližších požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na pracovištích s nebezpečím pádu z výšky nebo do hloubky, nařízení vlády č. 101/2005 Sb., o podrobnějších požadavcích na pracoviště a pracovní prostředí, nařízení vlády č. 591/2006 Sb., o bližších minimálních požadavcích na bezpečnost a ochranu zdraví při práci na staveništích a zákon č. 262/2006 Sb., zákoník práce. Bude-li stavba prováděna více zhotoviteli a přesáhne-li svým plánovaným objemem prací a činností 500 pracovních dní v přepočtu na jednu fyzickou osobu, musí zadavatel stavby (stavebník, investor) podle zákona č. 309/2006 Sb. určit koordinátora a doručit oznámení o zahájení prací na Oblastní inspektorát práce pro Jihočeský kraj a Vysočinu se sídlem v Českých Budějovicích, Vodní 21, 370 06 České Budějovice.
11. Stavebník při realizaci této stavby bude dbát oprávněných zájmů a práv majitelů sousedních nemovitostí.
12. Podmínky, které vyplývají ze stanovisek či vyjádření správců inženýrských sítí k jejich ochraně, včetně ochrany v jejich ochranných pásmech musí být při realizaci stavby respektovány.
13. V průběhu provádění stavebních prací nesmí být překračována nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina hluku ve venkovním chráněném prostoru sousední obytné zástavby, dle nařízení vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací.
14. Na stavbě musí být pro kontrolní orgány k dispozici projektová dokumentace ověřená stavebním úřadem ve stavebním řízení a veden stavební deník. Stavební deník bude obsahovat náležitosti podle § 6 vyhl. č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, viz příloha č. 9 k této vyhlášce.
15. S odpady, které budou vznikat při stavbě a při provozu, bude nakládáno v souladu se zák. č. 185/2001 Sb. o odpadech a změně některých dalších zákonů a vyhl. Ministerstva životního prostředí č. 383/2001 Sb., o podrobnostech nakládání s odpady. Dodavatel stavby nebo stavebník musí mít v souladu se zákonem a prováděcími vyhláškami zajištěno odstranění odpadů prostřednictvím oprávněné osoby, která je provozovatelem zařízení k využití nebo k odstranění odpadů. Odpady budou předávány k likvidaci pouze této oprávněné, právnické nebo fyzické osobě, která je provozovatelem zařízení k jejich využití nebo k odstranění, dále viz § 12, odst. 3 a odst. 4 zákona.
16. Stavba bude připojena nově navrženým sjezdem napojeným na místní komunikaci Fráni Šrámka na pozemku parc.č. 3487/1 v katastrálním území České Budějovice 3.
17. O povolení záboru veřejného prostranství (chodníku, komunikace) požádejte nejméně 30 dnů před zahájením příslušných prací u Magistrátu města České Budějovice - odboru dopravy a silničního hospodářství (místně příslušného obecního úřadu).
18. V případě potřeby provedení dopravního opatření na místní komunikaci v ulici (částečná uzavírka, omezení apod.) v souvislosti s prováděním stavby bude požádáno u odboru dopravy a silničního hospodářství Magistrátu města České Budějovice o stanovení přechodné úpravy provozu na pozemní komunikaci s vyjádřením Policie ČR krajského ředitelství - dopravního inspektorátu České Budějovice.

19. Při provádění stavby budou dodrženy podmínky požární bezpečnostního řešení stavby obsažené v technické zprávě požární ochrany v souladu s koordinovaným závazným stanoviskem dotčeného orgánu státní správy na úseku požární ochrany a na úseku ochrany obyvatelstva – HZS Jihočeského kraje pod zn. HSCB-5259-4/2012 Kř ze dne 9.9.2016.
20. Před zahájením výstavby bude stavba vytyčena úředně oprávněnou osobou.
21. Při stavbě budou dodržena ustanovení vyhlášky č. 268/2009 Sb., o technických požadavcích na stavby, upravující požadavky na provádění staveb, včetně příslušných normových hodnot stanovených ČSN a technické požadavky na výrobky stanovené zákonem č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů.
22. Realizace všech částí stavby budou prováděny v souladu s příslušnými technickými normami. Práce, k jejichž provádění je požadována odborná způsobilost, mohou dodavatelé stavebních prací a jejich pracovníci vykonávat jen po jejich získání.
23. Srážkové vody ze střechy budou odváděny a likvidovány tak, aby nedocházelo k podmáčení sousedních pozemků a staveb.
24. Štítek "STAVBA POVOLENA" bude viditelně umístěn po celou dobu stavby. Štítek bude až do kolaudace stavby vhodným způsobem chráněn před povětrnostními vlivy.
25. Území dotčené stavbou a veškerá narušená veřejná prostranství budou po skončení prací uvedena do původního stavu.
26. V souladu s ustanovením § 156 stavebního zákona pro stavbu mohou být navrženy a použity jen takové výrobky, materiály a konstrukce, jejichž vlastnosti z hlediska způsobilosti stavby pro navržený účel zaručují, že stavba při správném provedení a běžné údržbě po dobu předpokládané existence splní požadavky na mechanickou odolnost a stabilitu, požární bezpečnost, hygienu, ochranu zdraví a životního prostředí, bezpečnost při udržování a užívání stavby včetně bezbariérového užívání stavby, ochranu proti hluku a na úsporu energie a ochranu tepla.
27. Před zahájením stavby musí stavebník zajistit vytyčení prostorové polohy odborně způsobilými osobami. Výsledky vytyčení musí být ověřeny úředně oprávněnými zeměměřickými inženýry.
28. Před zahájením stavebních (výkopových) prací bude provedeno přesné vytyčení všech podzemních inženýrských sítí v místě dotčeném stavbou a současně budou učiněna opatření zabráňující jejich poškození. V případě dotčení podzemních vedení budou tyto práce prováděny za příslušného dozoru příslušných správců těchto vedení a provedena kontrola před záhozem. O převzetí bude proveden zápis do stavebního deníku.
29. V prostoru křížení přípojky s inženýrskými sítěmi budou zástupci majitelů dotčených sítí přizváni k záhozu. O převzetí bude proveden zápis do stavebního deníku.
30. Způsob a postup prací souvisejících se stavbou bude volen tak, aby byla zajištěna průjezdnost a únosnost komunikace pro potřebu jednotek Hasičského záchranného sboru a vozů rychlé lékařské pomoci k okolním objektům a zachován průchod chodců a přístupy do stávajících objektů a na pozemky.
31. Staveniště bude vhodným způsobem označeno, vyžaduje-li to bezpečnost osob, ochrana majetku či jiný veřejný zájem. Výkopy budou vybaveny bezpečnými přechody a přejezdy, které umožní přístup a příjezd na stávající, přilehlé stavby a pozemky. V nočních hodinách a za snížené viditelnosti bude staveniště řádně osvětleno. Staveniště se dále musí zařídit, uspořádat a vybavit přísunovými cestami pro dopravu materiálu tak, aby se stavba mohla řádně a bezpečně provádět. Nesmí docházet k ohrožování a nadměrnému obtěžování okolí, zvláště hlukem, prachem apod., k ohrožování bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích, zejména se zřetelem na osoby s omezenou schopností pohybu a orientace, dále k znečišťování pozemních komunikací, ovzduší a vod, k omezování přístupu k přilehlým stavbám nebo pozemkům, k sítím technického vybavení a požárními zařízeními.
32. Pro zařízení staveniště a skládky materiálu bude použit vlastní pozemek parc. č. 3161 (ostatní plocha) v katastrálním území České Budějovice 3.
33. Stavební firma bude průběžně monitorovat stav konstrukcí sousedních objektů (štítu) z venku po případě se souhlasem majitele uvnitř objektu.
34. Za prokazatelnou škodu na sousedních stavbách nebo pozemcích vzniklých v souvislosti s výstavbou bytového domu odpovídá stavebník či prováděcí firma. Případné škody na veřejném nebo soukromém majetku musí být odstraněny nebo poškozeným uhrazeny podle platných předpisů.

35. Při provádění stavby budou práce prováděny s důrazem na max. snížení negativního vlivu stavby na okolní zástavbu, tj. zejména zajištění max. snížení hlučnosti a prašnosti tím, že budou učiněna příslušná opatření.
36. Při provádění stavby bude zajištěna účast osoby, která bude vykonávat statický dozor a průběžně staticky posuzovat vlivu stavebních prací na sousední objekty. Účast stavebního dozoru včetně konkrétních zjištění, opatření a návrhů bude zaznamenána ve stavebním deníku.
37. Vlastníci stavby zajistí, aby samotná doba realizace stavby byla, co možná nejkratší s důrazem na max. snížení negativního vlivu stavby na okolní obytnou zástavbu.
38. V průběhu stavby budou dodržovány zásady pro ochranu životního prostředí, veškeré odpady budou likvidovány dle příslušných předpisů. Způsob likvidace odpadů škodlivých životnímu prostředí bude doložen dodavatelem stavby. Po dobu výstavby se předpokládá zvýšená prašnost na místě stavby a v blízkém okolí. Prašnost bude v největší možné míře snížena použitím vhodných pracovních postupů a pomůcek (např. speciální shozy pro materiál, velkoplošné textilie). V případě znečištění komunikace a sousedních objektů, zajistí prováděcí firma průběžné čištění.
39. Při provádění stavby musí být postupováno tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost a stabilita jiných staveb, bezpečnost osob a aby okolí nebylo touto činností a jejími důsledky obtěžováno zbytečně nebo nad přípustnou míru. Okolí staveb nesmí být touto činností a jejími důsledky nadměrně obtěžováno, zejména hlukem a prachem.

### **III. Ukládá provedení zkušebního provozu stavby po jejím dokončení dle § 115 odst. 2 stavebního zákona.**

#### **IV. Stanoví podmínky pro zkušební provoz:**

- Zkušební provoz bude probíhat po dobu nezbytně nutnou, max. v trvání 3 měsíce od zahájení zkušebního provozu.
- V průběhu zkušebního provozu bude ověřeno splnění požadavků dotčených orgánů. Výsledky zkušebního provozu budou doloženy k žádosti o kolaudační souhlas.
- KHS Jč. kraje ve svém závazném stanovisku pod zn. KHSJC 21508/2016/HOK CB-CK ze dne 31.8.2016 požaduje v průběhu zkušebního provozu nutno ověřit předpoklady zpracovatele projektové dokumentace a akustického posudku a přímým měřením akreditovanou laboratoří prokázat, že při souběžném provozu veškerých technických zdrojů hluku a hluku šířícího se z dopravy nepřekračuje pro jednotlivé akusticky chráněné prostory hygienické limity hluku stanovené nař. vl. č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro dobu denní i noční.
- K zahájení zkušebního provozu budou doloženy doklady o výsledcích zkoušek a měření předepsaných zvláštními právními předpisy a doklad prokazující shodu vlastností použitých výrobků s požadavky na stavby (§ 156 stavebního zákona) dle zákona č. 22/1997 Sb. a nařízení vlády č. 163/2002 Sb. a prohlášení zhotovitele (oprávněné osoby, která zabezpečuje odborné vedení realizace stavby) stavby o jakosti provedených prací souvisejících s použitím výrobků, na které se vztahuje prohlášení o shodě. Tzn. doklady ve stejném rozsahu, jako k vydání kolaudačního souhlasu.
- Budou doložena kladná závazná stanoviska k zahájení zkušebního provozu, HZS Jihočeského kraje, KHS Jihočeského kraje a vyjádření od Magistrátu města - odboru dopravy a silničního hospodářství z hlediska z hlediska dodržení podmínek rozhodnutí o připojení na místní komunikaci F. Šrámka.

#### **V. Stanoví podmínky pro užívání stavby:**

Dokončenou stavbu lze užívat jen na základě kolaudačního souhlasu. Stavebník je podle § 122 stavebního zákona povinen podat stavebnímu úřadu žádost o jeho vydání, která musí obsahovat náležitosti a přílohy dle § 18i vyhlášky č. 503/2006 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení stavebního zákona ve věcech stavebního řádu, a přílohy č. 12, části A a B, k této vyhlášce.

K žádosti o vydání kolaudačního souhlasu stavebník předloží:

- a) dokumentaci skutečného provedení stavby, došlo-li k nepodstatným odchylkám oproti stavebnímu povolení a ověřené projektové dokumentaci
- b) popis zdůvodnění odchylek skutečného provedení stavby od ověřené projektové dokumentace s informací, zda a kdy byly tyto odchylky schváleny při kontrolní prohlídce stavby
- c) projektovou dokumentaci ověřenou stavebním úřadem při povolení stavby
- d) geometrický plán - zaměření stavby a podzemních sítí technického vybavení včetně šachet ještě před jejich zakrytím
- e) protokol o vytýčení stavby
- f) doklad o zajištění souborného zpracování dokumentace geodetických prací (u podzemních sítí technického vybavení ještě před jejich zakrytím)
- g) doklad o proměření ekvivalentní objemové aktivity radonu v interiéru stavby
- h) revizní zprávu komínového tělesa
- i) revizní zprávu topné a tlakové zkoušky ústředního topení
- j) revizní zprávu elektroinstalace a hromosvodu
- k) revizní zprávu plynoinstalace
- l) doklad o provozuschopnosti a funkční zkoušce nouzového osvětlení, klimatizace, EPS, ER, SHZ, vzduchotechniky (podrobnosti stanoví požárně bezpečnostní řešení stavby)
- m) výsledek tlakové zkoušky vodoinstalace
- n) výsledek těsnostní zkoušky kanalizace
- o) doklad o způsobu zneškodnění vyprodukovaných odpadů vzniklých během realizace stavby
- p) předávací protokol od dodavatele stavby, pokud byl sepsán
- q) plná moc v případě zastupování stavebníka
- r) odevzdat štítek „Stavba povolena“
- s) doklad o protokolárním předání komunikací, chodníku majetkovému správci Magistrátu města České Budějovice – odbor SVS, oddělení komunikací
- t) doklad o splnění podmínek dle požárně bezpečnostního řešení; v tomto smyslu doklady, které byly předmětem posouzení HZS Jihočeského kraje doloženy, doklady o kontrole a provozuschopnosti požárně bezpečnostních zařízení vyhotovené oprávněnou firmou
- u) vyjádření Magistrátu města - odboru dopravy a silničního hospodářství z hlediska dodržení rozhodnutí o připojení na místní komunikaci Fráni Šrámka
- v) souhlasné závazné stanovisko Hasičského záchranného sboru Jihočeského kraje
- w) souhlasné závazné stanovisko Krajské hygienické stanice Jihočeského kraje *(dle §122 odst. 1 stavebního zákona, pro vydání kolaudačního souhlasu stavebník opatří závazná stanoviska dotčených orgánů k užívání stavby vyžadovaná zvláštními právními předpisy)*
- x) doklad prokazující shodu vlastností použitých výrobků s požadavky na stavby (§ 156 stavebního zákona) dle zákona č. 22/1997 Sb. a nařízení vlády č. 163/2002 Sb. a prohlášení zhotovitele (oprávněné osoby, která zabezpečuje odborné vedení realizace stavby) stavby o jakosti provedených prací souvisejících s použitím výrobků, na které se vztahuje prohlášení o shodě
- y) vyhodnocení zkušebního provozu spolu s výsledky měření hluku ze souběžného provozu veškerých technických zdrojů hluku a hluku šířícího se z dopravy.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:



#### **Odůvodnění:**

Územní rozhodnutí na výše uvedenou stavbu bylo vyhotoveno dne 19.8.2014 pod zn. SU/1482/2013 Ulc a nabylo právní moci dne 14.3.2016. Dne 2.9.2016 podal stavebník žádost o vydání stavebního povolení na výše uvedenou stavbu, uvedeným dnem bylo zahájeno stavební řízení. Protože žádost o stavební povolení nebyla úplná a nebyla doložena všemi podklady a stanovisky potřebnými pro její řádné posouzení, byl stavebník dne 29.9.2016 vyzván k doplnění žádosti do 31.12.2016 zároveň bylo řízení usnesením přerušeno do 31.12.2016. Žádost byla doplněna dne 26.12.2016. Stavební úřad České

Budějovice oznámil zahájení stavebního řízení a současně nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 28.2.2017 v 12:00 hodin, o jehož výsledku byl pořízen protokol. Stavební úřad na základě výsledku ústního jednání spojeného s ohledáním na místě písemným opatřením ze dne 3.4.2017 pod zn. SU/6712/2016 Ulc a č.j. SU/6712/2016-8 vyzval stavebníka k doplnění žádosti do 31.7.2017 a zároveň bylo stavební řízení usnesením přerušeno do 31.7.2017. Stavební řízení bylo dne 9.5.2017 doplněno o znalecký posudek projekční kanceláře navrhující dopravní stavby ZESA s.r.o., IČ 48202592. Dne 12.5.2017 doplněno o situaci zpevněných ploch a vzorové příčné řezy. Dne 25.4.2017 doplněno o koordinační situační výkres, situaci ZOV, Púdorys 1.N.P., řez B-B, řez C-C, výkres přístřešku pro zvedací plošinu, technický list zvedací plošiny. Dne 29.5.2017 doplněno o upravenou průvodní zprávu a souhrnnou technickou zprávu. Stavební řízení bylo dále doplněno o vyjádření Odboru dopravy a silničního hospodářství. Stavební úřad oznámil pokračování stavebního řízení a současně nařídil k projednání žádosti ústní jednání spojené s ohledáním na místě na den 13.7.2017 (čtvrtek) v 8:30 hodin se schůzkou pozvaných na místě stavby tzn. v těsné blízkosti nároží ulic Fráni Šrámka x Jírovцова, o jehož výsledku byl pořízen protokol.

Stavební úřad v provedeném stavebním řízení přezkoumal předloženou žádost z hledisek uvedených v § 111 stavebního zákona, projednal ji s účastníky řízení a s dotčenými orgány a zjistil, že jejím uskutečněním nebo užíváním nejsou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem, předpisy vydanými k jeho provedení a zvláštními předpisy.

Projektová dokumentace stavby splňuje obecné technické požadavky na stavby a podmínky územního rozhodnutí o umístění stavby. Stavební úřad v průběhu řízení neshledal důvody, které by bránily povolení stavby.

#### Stanoviska a vyjádření sdělili:

E.ON Česká republika, s.r.o., existence NN a plynu ze dne 27.4.2016 pod zn. H18585-16111986

E.ON Česká republika, s.r.o. - stanovisko k žádosti o připojení k distribuční soustavě č. 12147203 – zřízení nového odběrného místa ze dne 16.6.2016, smlouva o připojení k distribuční soustavě z napěťové hladiny č. 12147203 ze dne 29.6.2016

E.ON Česká republika, s.r.o. - smlouva o připojení odběrného plynového zařízení č. 15006043 ze dne 8.7.2016

ČEVAK a.s. ze dne 11.10.2016 pod zn. 016010035177

Cetin ze dne 11.8.2015 a ze dne 6.4.2016 pod zn. 576864/16

Magistrát města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí ze dne 10.8.2016 pod zn. OOŽP/7066/2016/Kot (vyjádření)

Magistrát města České Budějovice, odboru ochrany životního prostředí ze dne 31.10.2016 pod zn. OOŽP/10117/2016/Stu (závazné stanovisko)

Magistrát města České Budějovice - odbor dopravy a silničního hospodářství (rozhodnutí o připojení) ze dne 11.6.2013 pod zn. ODSH/2200/13/Ma

Magistrát města - odbor dopravy a silničního hospodářství vyjádření pod zn. ODSH/10914/2016-Fr (vyjádření), ze dne 26.7.2016, ze dne 24.4.2017 pod zn. ODSH/5413/17 a ze dne 8.6.2017 pod zn. ODSH/8445/2017.

Magistrát města – odbor dopravy a silničního hospodářství bylo vyhotoveno dne 8.6.2017 pod zn. ODSH/8445/2017, jeho závěrem je, že projektová dokumentace je v souladu s rozhodnutím o připojení.

Policie České Republiky, Krajské ředitelství policie Jihočeského kraje ze dne 24.8.2016 pod zn. KRPC-119706-2/Čj-2016-020106

HZS Jihočeského kraje pod zn. HSCB-5259-4/2012 Kř ze dne 9.9.2016.

KHS Jihočeského kraje pod zn. KHSJC 21508/2016/HOK CB-CK ze dne 31.8.2016

NIPI Bezbariérové prostředí staveb ze dne 17.7.2016 pod zn. 057160136

#### Posudky:

Znalecký posudek Dopravně-bezpečnostní posouzení pro parkování osobních automobilů při navržené novostavbě bytového domu v ul. Fráni Šrámka na poz. p. č. 3161 v k. Ú. České Budějovice 3, zpracovaný Ing. Radkem Lukešem ze společnosti ZESA s. r. o., ze dne 20. 4. 2017.

Akustický posudek k projektu bytového domu z hlediska hluku z objektu, č. zakázky: 16011601 ze dne 9.8.2016 zpracovaný společností D - akustika s.r.o., České Budějovice.

Stavební úřad zajistil vzájemný soulad předložených závazných stanovisek dotčených orgánů vyžadovaných zvláštními předpisy a zahrnul je do podmínek rozhodnutí.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

Stanovení okruhu účastníků řízení:

Při stanovení okruhu účastníků vedeného stavebního řízení, vycházel stavební úřad z ustanovení § 109 stavebního zákona a zahrnul do okruhu účastníků řízení stavebníka [redacted], kterou zastupuje SOBIG s.r.o., Ing. Arch. Zdeněk Urbanec, IČO 26034751, Lannova tř. 137/32, 370 01 České Budějovice, dále byli do okruhu účastníků stavebního řízení zahrnuti vlastníci sousedních pozemků a staveb na nich parc. č. 3160, 3162, 3163, 3164, 3159, 3165, 3487/1 v katastrálním území České Budějovice 3, a správce technické infrastruktury, jelikož mohou být jejich práva navrhovanou stavbou přímo dotčena. Vlastnictví ani jiná práva k dalším (vzdálenějším) pozemkům a stavbám na nich nemohou být tímto rozhodnutím přímo dotčena.

Účastníci řízení - další dotčené osoby:

ČEVAK a.s., Severní 2264/8, 370 10 České Budějovice

E.ON Česká republika, s. r. o., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice

ELSAT, spol. s r.o., Bezdrevská 1082/9a, 370 11 České Budějovice

Dopravní podnik města České Budějovice, a.s., Novohradská 738/40, 370 01 České Budějovice

Česká telekomunikační infrastruktura a.s., Olšanská 2681/6, 130 00 Praha

statutární město České Budějovice, zastoupené náměstkem primátora Ing. Františkem Konečným Ph.D., nám. Přemysla Otakara II. 1/1, 370 01 České Budějovice

[redacted] zastupuje na základě plné moci

JUDr. Miloš Tuháček, advokát kanceláře Korbel, Tuháček & partneři., s.r.o. IČ 28063104, ulice Převrátelská 330, 390 01 Tábor

**Vypořádání se s námitkami účastníků stavebního řízení:**

Stavební úřad obdržel při obou ústních jednáních spojených s ohledáním na místě námitky od účastníků stavebního řízení prostřednictvím JUDr. Miloše Tuháčka, advokáta kanceláře Korbel, Tuháček & partneři., s.r.o. IČ 28063104, ulice Převrátelská 330, 390 01 Tábor, který zastupuje [redacted]

[redacted] a to ve dnech 13.7.2017 a 13.7.2017. Námitky jsou uvedeny v celém svém znění a následně řádně vypořádány. Dvakrát podané námitky se v některých svých částech prolínají. Námitky jsou vypořádány až na základě průběžného doplňování žádosti a projektové dokumentace. Stavební úřad níže uvádí, jakým způsobem se s nimi vypořádal.

K námitkám ze dne 28.2.2017 byla doložena plná moc o zastupování účastníků řízení; příloha dopravně – bezpečností posouzení dopravního řešení bytového domu v ulici Fráni Šrámka; návrh na prohlášení věci za kulturní památku dle zákona 20/1987/ Sb. č.p. 1176, k.ú. České Budějovice 3, p.č. 3160, vč. podacího listku.

Účastníci řízení:

- 1) [redacted]
- 2) [redacted]
- 3) [redacted]
- 4) [redacted]

(dále souhrnně též jen „účastníci řízení“)



## 1.1.

Účastníci řízení si opatřili u Dipl. Ing. Tomáše Otečky, autorizovaného inženýra pro dopravní stavby "Dopravně-bezpečnostní posouzení dopravního řešení bytového domu v ulici Fráni Šrámka č. orient. 27 v Českých Budějovicích, " konkrétně pak dopravního napojení na komunikaci v ulici Fráni Šrámka, řešení parkovacích míst uvnitř objektu resp. na pozemku, dosažitelnost jednotlivých stání, jakož i dopravního značení. Jak Dipl. Ing. Otečka v uvedeném posouzení uvádí, "z poskytnutých podkladů vyplývá, že dle výpočtu parkovacích stání podle metodiky ČSN 73 6110 je pro funkční využití objektu jako bytového domu potřeba vytvořit celkem 10 parkovacích stání". Dipl. Ing. Otečka ve svém posouzení vznáší otázku, kolik jízdních manévrů potřebných pro zaparkování lze považovat ještě za přijatelné? Návrh odstavných míst dle přílohy 8 dokumentace vychází z rozměrů osobního vozidla - směrodatného vozidla dle ČSN o rozměrech 4,75 m x 1,75 m x 1,8 m. V případě šířky je potřeba zdůraznit, že se jedná o šíři skříně vozidla bez zpětných zrcátek. Dipl. Ing. Otečka dále uvádí rozměry některých vozidel, které těmto teoretickým rozměrům odpovídají, a které již nikoli. Je zřejmé, že navrženým rozměrům nevyhovuje např. šířka osobního automobilu Škoda Yeti či šířka obecně rozšířeného vozu Škoda [Octavia (v podrobnostech odkazujeme na uvedené posouzení). Dipl. Ing. Otečka dále uvádí: "Aby řidiči vůbec mohli respektovat navržené dopravní značení, je nezbytným předpokladem, aby zejména řidiči vyjíždějící "ze dvora" viděli, zda někdo "do dvora" nezajíždí. Tento aspekt rozhledu, ať již přímého nebo prostřednictvím zrcadla, dokumentace vůbec neřeší! Navržené dopravní značení tedy předpokládá, že v případě souběhu vjezdu i výjezdu dojde k vyhnutí (míjení) vozidel uvnitř dvora v rámci manipulační plochy mezi garážemi a odstavnými místy! Pokud se podíváme na přílohu 3, fázi 5, která zobrazuje výjezd vozidla jízdou vpřed, tak je zřejmé, že dvě vozidla současně nemají na manipulační ploše dostatek místa pro vzájemné vyhnutí! Velikost manipulační plochy tedy neumožňuje vyhnutí vozidel uvnitř a tudíž současně ani naplnění požadavku dopravního značení a tím i zákona o provozu na pozemních komunikacích!! Dopravně-bezpečnostní posouzení domu Fráni Šrámka 27 v Č. Budějovicích. K vyhnutí vozidel podle zpracované dokumentace může dojít pouze v rámci komunikace ulice Fráni Šrámka!!! Tento stav, kdy vozidlo na vjezdu bude vyčkávat na vozovce, případně bude vycouvávat z průjezdu přes chodník do vozovky, aby jinému vozidlu, které již pracně zvládlo několik jízdních manévrů po "dvoře" před výjezdem, umožnilo výjezd (protože se řidiči neviděli včas), je z pohledu bezpečnosti silničního provozu zcela nepřijatelný!!! Již tato samotná skutečnost, která bohužel není jediná, představuje argument, pro zásadní přepracování dokumentace. Pokud jde o bezpečné napojení, dostatečné rozhledové poměry při výjezdu z průjezdu domu do profilu chodníku a pak následně do vozovky, tak tuto problematiku situace Dopravně - bezpečnostní posouzení domu Fráni Šrámka 27 v Č. Budějovicích dopravního řešení vůbec neřeší. Při výjezdu z průjezdu domu na chodník, kde je řidič vozidla povinen dát přednost chodcům, tedy případně zastavit ještě" v domě" před hranou chodníku, není zajištěn dostatečný rozhled, resp. v dokumentaci nejsou navržena odpovídající dopravní zařízení dle §15 odst. 1 c - "odrazná zrcadla" po obou stranách průjezdu tak, aby řidič měl možnost této své povinnosti dostát. Co do posouzení dosažitelnosti (vjezdu a výjezdu) jednotlivých stání, uvádí Dipl. Ing. Otečka, že na některých místech pravděpodobně projektant předpokládá, že zrcátka budou řidiči sklápět, nacouvávat s naprostou přesností do rohu dvora, při jízdě kruhovým obloukem zvládat několik "dotyků" po obou stranách současně či postupně apod. Z posouzení vlečných křivek vyplývá, že u žádných z vlečných křivek nebyl zohledněn požadovaný a prakticky potřebný bezpečnostní odstup. U řady vlečných křivek dochází ke kontaktu mezi vozidlem a objektem vícekrát. Tento projektantem předpokládaný průjezd vozidla označuje Dipl. Ing. Otečka za zcela nepravděpodobný a prakticky neproveditelný. Níže citujeme přímo Dipl. Ing. Otečku: "Co se týče jednotlivých fází - tedy na sebe navazujících jízdních manévrů střídavě vpřed a vzad, kdy projektant předpokládá, že je řidič musí v naznačeném pořadí a kvalitě provést, se projektant u některých z nich pravděpodobně dopouští účelové manipulace!!! Jedná se konkrétně o fázi 1 a 2, kdy se vozidlo na začátku fáze 2 nachází v jiné poloze než vozidlo na konci fáze 1!!! Poloha vozidla je mezi fází 1 a 2 je výrazně pootočena!!! Projektant se touto manipulací snaží dokázat, že je možné vozidlo na manipulační ploše, v místě největší šířky 5.643 mm (kóta ze situace přízemí) otočit. Pokud uvážíme, že při případném otáčení vozidla toto bude natočeno v jisté fázi mezi protilehlé stěny svou" úhlopříčkou" 5.062 mm, která je jen o 581 mm kratší než maximální šířka dvora!!! Zohlednili bychom současně po obou stranách vozidla minimální bezpečnostní odstup 250 mm, v součtu tedy 500 mm, tak je nepochybné, že otočení onoho "směrodatného vozidla" je prakticky neproveditelné!!! U takto stísněných podmínek by byla potřeba doložit obalovými křivkami vjezd i výjezd u všech navržených míst. Situace průjezdnosti řeší jen některé místa. Pokud by vozidlo před jen do navrhovaného" dvora" vjelo a pokoušelo se otočit, jak projektant předpokládá, tak by záhy došlo k jeho "zaklínění" mezi boční

*stěnou a rohem u garáže G 03! Tento předpokládaný jízdní manévr (otočení) je nezbytný pro odstavení vozidla v G 01, G 02, G 03 a park. stání 1 a 2, tedy pro 50% navrhované kapacity. Jako dobře dostupná stání lze hodnotit pouze ta navržená na zdviži. Pokud bychom odhlédli od nenavazující fáze 1 a 2, tak projektant předpokládá 4 jízdní manévry pro odstavení vozidla!!! Domnívám se, že počet jízdních manévru větší než tři, je již užitelsky nepřijatelný a to i při zohlednění bezpečnostních odstupů. Jako provozně problematický je potřeba hodnotit návrh míst, která jsou využitelná pouze při odstavení vozidla zacouváním, konkrétně stání 1 a 2 v těsné blízkosti betonové zdi. Při tomto způsobu odstavení vozidla tak není přístup resp. dostatečný přístup k zavazadlovému prostoru vozidla. Nelze tak vyloučit, že vozidla v praxi budou zasahovat i mimo vyhrazené místo. Za podobně problematický považuji předpoklad, že vozidla budou do garáží zajíždět couváním, tedy výfukem do domu. Dopravně-bezpečnostní posouzení domu Fráni Šrámka 27 v Č. Budějovicích. Pokud jde o velikosti odstavných stání, tak se míry odstavných stání v některých výkresech dokumentace liší. Kupříkladu šířka stání 3 v situaci přízemí měří 2.302 mm, v situaci dopravního řešení 2.526 mm a v situacích průjezdnosti 2.550 mm. Pokud by "správná" míra byla 2.302 mm, tak je potřeba tuto šířku označit za nevyhovující. Základní (nejmenší) šířka dle tab. 6 ČSN 73 6056 činí 2,5 m. " S výše uvedenými závěry Dipl. Ing. Otepyky coby autorizované osoby se účastníci řízení ztotožňují, v plném rozsahu na ně odkazují a žádají, aby se s nimi stavební úřad vypořádal. Jak je ze závěrů Dipl. Ing. Otepyky zřejmé, zpracovaná dokumentace vykazuje celou řadu nedostatků. Od nesrovnalostí ve velikosti některých míst, přes užitelsky nevhodný způsob odstavení vozidel zavazadlovým prostorem ke stěně, přes velmi složité (prakticky neproveditelné) jízdní manévry až po bezpečnostně rizikové momenty v podobě čekání a vyhýbání na ulici. Vzhledem k velmi stísněnému návrhu je realistické očekávání, že by v praxi některá vozidla vycouvávala z objektu. Je potřeba konstatovat, že do přízemí domu a navazujícího dvora nelze umístit požadovaný (vypočtený) počet míst v souladu s požadavky s ČSN 73 6056 tak, aby byla dodržena bezpečnost parkujících i ostatních účastníků silničního provozu. Důkaz: Dopravně-bezpečnostní posouzení dopravního řešení bytového domu v ulici Fráni Šrámka č. orient. 27 v Českých Budějovicích (příloha č. 1). Nad rámec výše uvedeného posouzení Dipl. Ing. Otepyky účastníci řízení namítají, že navržená parkovací stání neobsahují instalaci bariér proti přejezdu a poškození sousední zdi účastníků řízení 3 - 4.*

Stavební úřad v rámci vypořádání námitek nejprve uvede zákonné požadavky na uplatňování námitek, které jsou uvedeny v § 114 stavebního zákona, kdy účastník řízení může uplatnit námítka proti projektové dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavby nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud je jimi přímo dotčeno jeho vlastnické právo nebo právo založené smlouvou provést stavbu nebo opatření nebo právo odpovídající věcnému břemenu k pozemku nebo stavbě. Osoba, která je účastníkem řízení podle § 109 písm. g) stavebního zákona, může ve stavebním řízení uplatňovat námítka pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. Účastník řízení ve svých námitkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek; k námitkám, které překračují rozsah uvedený ve větě první a druhé, se nepřihlíží. K námitkám účastníků řízení, které byly nebo mohly být uplatněny při územním řízení, při pořizování regulačního plánu nebo při vydání územního opatření o stavební uzávěře anebo územního opatření o asanaci území, se nepřihlíží. Námitku, o které nedošlo k dohodě mezi účastníky řízení, stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. Nedošlo-li k dohodě o námitce občanskoprávní povahy, stavební úřad si o ní učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případě námitek týkajících se existence práva nebo rozsahu vlastnických práv.

Z hlediska vypořádání se s námitkou poukazující na nedostatky dopravy v klidu, zpracovanou v předložené dokumentaci pro stavební povolení, kterou je součástí i dopravní řešení je z pohledu stavebního úřadu zcela zásadní, že pravomocné územní rozhodnutí umístilo stavbu, výškově i půdorysně. Součástí územního řízení byla i odstavná plocha parkovacích stání pro osobní automobily, která je v rámci stavebního řízení nezměněna.

Rozměry odstavné plochy a počet parkovacích stání se pro stavební řízení nezměnil z toho plyne, že námítka poukazující na nemožnost vyhnutí vozidel uvnitř dvora nebo nedostatečné rozhledové poměry při vyjíždění na místní komunikaci spadají do okruhu námitek, které měly být uplatněny v územním řízení. Stavební úřad, se přesto námitkami zabýval. A to i tak, že na vlastní náklady stavebního úřadu opatřil znalecký posudek dopravně – bezpečnostního posouzení pro parkování

osobních automobilů při navržené stavbě bytového domu v ulici Fráni Šrámka na pozemku par. č. 3161 v k.ú. České Budějovice vypracovaný Ing. Radkem Lukešem, který závěrem uvádí, že rozměry uvažovaných vozidel odpovídají ustanovením ČSN 73 60 56. Dále bylo shledáno, že kóty šířek v dopravní části projektové dokumentace (dále jen „PD“) nejsou v souladu s kótami ve výkresech ostatních částí PD. Je to způsobeno tím, že vzdálenostní kóty dopravní části PD a stavební části v obou případech uvádějí rozměry vztahující se k jiným částem stavebních objektů, přičemž naměřené vzdálenosti odpovídají zvolenému měřítku. Tento fakt však nemá vliv na vlastní posuzování. Přístup k vozidlům - šikmá zadní stěna (ve vztahu k orientaci parkovacích stání) umožňuje sice stísněný, ale dostatečný přístup k zavazadlovému prostoru, ne však k nakládání objemných zavazadel. V PD jsou doloženy jen obalové křivky těch nejkomplicovanějších parkovacích stání. Tato praxe bývá často v projektech uplatňována. Uvažuje se, že pro ostatní méně komplikovaná stání bude zajištění/vyjíždění bez problémů. U některých na sebe navazujících obalových křivek bylo shledáno, že vozidlo se mezi fázemi 1 a 2 nachází v různých (pootočených) polohách. Tohoto pootočení lze v realu docílit pouze několika dalšími manévry, prakticky dalšími fázemi pohybu vozidla, které nejsou v PD doloženy. Šířkové poměry jsou stísněné. Směrodatné vozidlo (4,75 x 1,75) se zde však při zvýšené opatrnosti nezaklíní. Bezpečnostní odstupy, požadované ČSN 73 6102, čl. 5.2.4.2.1 resp. TP171, čl. 3.4 pro obalové křivky zde nebyly uplatněny, zřejmě vzhledem ke skutečnosti, že se nejedná o veřejnou komunikaci. V PD se zřejmě předpokládá, že vyjíždějící vozidlo se vrátí zpět na své místo, když potká vjíždějící vozidlo. Rozhledové poměry na vjezd/výjezd do vozovky jsou dle ČSN 73 61 10 splněny. Rozhledové poměry při přejíždění chodníku (ve vztahu k chodcům) se dle ČSN 73 61 10 neposuzují. Snahou projektanta očividně bylo dodržet platné normy a předpisy tak, aby bylo možné PD dané stavby přiložit k žádosti o stavební povolení a tedy umožnit realizovat záměr stavebníka. Požadavek na funkčnost byl částečně podřízen nutnosti umístit v prostoru, který má stavebník k dispozici všechna parkovací místa podle výpočtu.

Z hlediska požadavku na komfort budoucího provozu parkovacích stání a přístupové komunikace lze tento návrh řadit k těm PD, ve kterých je snaha zajistit minimalistické podmínky budoucího provozu požadované příslušnými normami a současně maximálně využít daný prostor. Lze říci, že je to jev, který se v souvislosti s typem dané lokality objevuje čím dál častěji. Důvodem je snaha stavebníka, co možná nejefektivněji využít svůj pozemek a stále přísnější kritéria pro zajištění požadovaného počtu parkovacích míst. Výsledkem jsou řešení "na hraně" mezi funkčností a dodržením všech souvisejících norem a předpisů.

Z hlediska dodržení norem lze PD vytknout pouze menší nepřesnosti v prokazování průjezdnosti pomocí vlečných křivek. Tyto nepřesnosti ale nelze chápat jako znehodnocení prokázání průjezdnosti. Po posouzení PD je konstatováno, že parkovací stání uvnitř objektu a ve dvorní části pozemku jsou přístupná (dosažitelná) a jsou navržena v souladu s normami a platnými právními předpisy vztahujícími se na požadavky na parkovací stání OA na neveřejném prostoru.

Stavební úřad se dále opět zabýval otázkou, zda je vůbec námitka účastníků stavebního řízení směřující proti navrženému dopravnímu řešení v souladu s podmínkami, které musí být splněny pro podání námitek a to tak, že musí být jejich právo přímo dotčeno. A to z pohledu stavebního úřadu konkrétně při řešení zpochybňování velikosti parkovací plochy v návaznosti na rozměry jednotlivých parkovacích stání či možnost nebo nemožnost vjíždění a vyjíždění na místní komunikaci, není. Stavební úřad podotýká, že námitka poukazující na problematiku rozhledových poměrů při výjezdu na místní komunikaci není v tomto případě na místě, jelikož již ve stupni územního řízení bylo doloženo rozhodnutí o připojení na místní komunikaci Magistrátem města - odbor dopravy a silničního hospodářství (rozhodnutí o připojení) ze dne 11.6.2013 pod zn. ODSH/2200/13/Ma. Přesto stavební úřad požádal Magistrát města – odbor dopravy a silničního hospodářství o součinnost, zda projektová dokumentace pro stavební povolení je technicky řešena v souladu s výše uvedeným rozhodnutím o připojení na místní komunikaci. Vyjádření dotčeného orgánu Magistrát města – odbor dopravy a silničního hospodářství bylo vyhotoveno dne 8.6.2017 pod zn. ODSH/8445/2017, jehož závěrem je, že projektová dokumentace je v souladu s rozhodnutím o připojení.

Rozměr vozidla pod obalovými křivkami odpovídá požadavku ČSN 73 6056, Tabulka 1. Základní rozměry vozidel pro účely této normy - skupina osobní vozidla. Jiné rozměry osobních vozidel výše uvedená ČSN neuvádí. Předpokládá se, že vyjíždějící vozidlo ze dvora se musí vrátit zpět na své místo, když potká vjíždějící vozidlo. Takto je i navrženo svislé a vodorovné dopravní značení P7 a P8. ČSN 736110 nezná rozhledové poměry samostatného sjezdu ve vztahu k chodcům. Přesto je výjezdní prostor bytového domu řešen v takové šířce (6,5 m), která umožní přehlednost a ochranu chodců. Parkování vozidel na ve dvoře vymezených plochách a garážových stání (dle platných předpisů) vyžaduje u méně zkušeného řidiče více fází a naopak. Tento děj se odehrává na

každém parkovišti. Směrodatné vozidlo dle ČSN 73 6056 (4,75x1,75) by se zde "zaklínit" nemělo, pohyb mezi polohami fáze 1 a fáze 2 si může vyžádat případně několik dalších fází. Jedná se však o neveřejný prostor s minimálním dopravním pohybem, který žádným způsobem neomezuje provoz a bezpečnost na komunikacích. Bezpečnostní odstupy, požadované ČSN 736102, čl.5.2.4.2.1 resp. TP171, čl. 3.4 zde nebyly uplatněny, vzhledem k této skutečnosti, že se nejedná o veřejnou komunikaci. V projektové dokumentaci dopravního řešení jsou doloženy jen obalové křivky těch nejkomplicovanějších parkovacích stání, dostatečně prokazujících využitelnost navržených parkovacích a garážových stání. Šikmá zadní stěna ve vztahu k orientaci parkovacích stání umožňuje sice stíněný, ale dostatečný přístup k zavazadlovému prostoru vozidle, ne však k nakládání objemných zavazadel. V tomto případě může být vozidlo odstavené opačně nebo mimo vymezené parkovací stání, jako je to u jiných parkovacích plochách. Kóty uvedené v dopravní části projektové dokumentace (SO 03 - zpevněné plochy (dopravní řešení) určují rozměry pro dopravní řešení (např. parkovacích stání). Kóty uvedené ve stavební části PD určují rozměry stavebních konstrukcí (např. zdí, pilířů, oplocení apod.) Dopravně technická opatření uvedená v PD jsou dostatečným podkladem pro vyjádření dotčených správních (dopravních) orgánů z hlediska případných podmínek realizace stavby. Další dopravně technická opatření nad rámec zpracované PD nebyla požadována. Dopravní značka P8 umístěná dle projektové dokumentace u vjezdu do dvorní části navrhovaného bytového domu nezasahuje do veřejného prostoru nebo sousední stavby. Námitka je nedůvodná.

### 1.2

*V technické zprávě k projektové dokumentaci je obsažena zmínka o přístřešku pro osobní automobily, který je těsně v kontaktu se zdí účastníků řízení č. 3 - 4. V rámci územního řízení přitom nebyla žadatelem předložena přesná specifikace tohoto přístřešku, když bylo pouze uvedeno, že půjde o přístřešek, nikoliv o stavbu s plnými stěnami, střechou a atikou. Iluzivní linie obrysu parkovacích stání je ve vzdálenosti cca 25 cm. Účastníci řízení č. 3 - 4 by neměli přístup k opravě své zdi. Tento přístup obvykle činí 1 m.*

Ocelový přístřešek pro parkovací zdviž byl umístěn v rámci již citovaného územního rozhodnutí. Půdorysné a výškové řešení přístřešku pro parkovací zdviž je v souladu s vydaným územním rozhodnutím. Stavební řešení je pro tento typ objektu standardní; subtilní ocelová konstrukce bez obvodových výplní a plechovou krytinou spádovanou do dvorní části stavebníka. Návaznosti na sousední pozemky jsou vyznačeny ve výkresové dokumentaci (půdorysy a řezy objektu v měř. 1:100) stavebně konstrukční části. Přístup pro opravu zdi manželů [REDAKCE] je ze strany stavebníka umožněn. Ocelový přístřešek pro parkovací zdviž je řešen tak, aby tuto podmínku splňoval v nejužším místě s min. vzdáleností 10 cm od stávající zdi. Vzhledem k tomu, že zdviž nemá obvodové stěny bude přístup za účelem údržby umožněn. Tento údaj vyplývá z výkresu půdorys 1.N.P. Lze tedy v této nejmenší vzdálenosti, která je tvořena mezi ocelovým sloupem přístřešku a zděným plotem provádět běžné udržovací práce, které jsou nezbytné pro prodloužení životnosti zděného oplocení (např. omítnutí). Námitka je nedůvodná.

### 1.3

*Spis neobsahuje dokumentaci typu zvedacího zařízení.*

Technický list zvedacího zařízení Nussbaum Liftparker 3000 je součástí dokumentace pro územní řízení tak součástí projektové dokumentace pro stavební povolení. Stavební řešení je pro tento typ objektu standardní; subtilní ocelová konstrukce je bez obvodových výplní a plechovou krytinou spádovanou do dvorní části pozemku stavebníka. Návaznosti na sousední pozemky jsou vyznačeny ve výkresové části projektové dokumentace (půdorysy a řezy objektu v měřítku 1:100). Výkresy přístřešku pro čtyři parkovací místa se zvedacím zařízením jsou v územním řízení i ve stavebním řízení naprosto shodná. Z toho plyne, že přístřešek je již půdorysně i výškově tedy celým svým rozsahem i svojí polohou umístěn pravomocným územním rozhodnutím. Námitka je nedůvodná.

### 1.4

*Založení stavby na mikropilotách je navrženo v osově vzdálenosti cca 250 mm od štítové zdi účastníka řízení č. 1 do předpokládané hloubky cca 6 m. Není však řešeno zajištění sousední stavby účastníka řízení č. 1 během vrtání a vzniklých vibrací ani výplach vrtné soupravy s odtokem kalů a*

*sedimentu. Rovněž není řešeno zajištění sousední zdi účastníka řízení č. 1 po odbourání stávajícího torza zdi původního objektu.*

Za technologický postup provádění mikropilot bude zodpovědná vybraná prováděcí firma, oprávněná provádět tento způsob založení, která se musí řídit platnými prováděcími a bezpečnostními předpisy pro daný druh stavebních prací. Základové spáry sousedních objektů byly projektantem na základě geologického průzkumu řádně ověřeny a pro návrh založení novostavby specialistou statikem zohledněny. Případné anomálie jsou vždy řešeny projektantem a statikem při provádění výkopových prací a řádném převzetí základové spáry na kontrolním dnu stavby. Dočasné zachování štítových zdí původního objektu v nezbytném rozsahu je součástí PD pro povolení o odstranění stavby. Založení novostavby bytového domu je navrženo hlubinné na mikropilotách pod štítovými příčnými zdmi sousedícími se stávajícími objekty a ve střední části plošně na základových pasech a patkách. Mikropiloty jsou navrženy u sousedních objektů, proto, aby nedošlo k ovlivnění stávajících objektů. Sousední objekt č.p. 1178/25 (p.č. 3162) je podsklepen a má základovou spáru v úrovni 1,25 pod UT. Základy má plošné na základových pasech, které jsou provedeny z lomového kamene. Sousední objekt č.p. 1156/29 (p.č. 3160) je také podsklepen a má základovou spáru v úrovni 1,15 pod UT. Základy má plošné na základových pasech, které jsou provedeny z lomového kamene. Proto budou mikropiloty opatřeny železobetonovou převázkou průřezu 400/600 mm, do kterých budou mikropiloty ukotveny. Mikropiloty jako hlubinné založení neovlivňují plošné základy stávajících sousedních objektů, proto je toto založení velmi šetrné. „Mikropilota je štíhlý základový prvek, který přenáší osová zatížení (tlaková i tahová) od stavebního objektu do hlubších a únosnějších vrstev základové půdy. V podstatě se jedná o vrtané piloty průměru do 300 mm, které jsou svým kořenem vetknuty do okolní horniny injektáží. Použití mikropilot je výhodné zejména v případech zakládání objektů ve stavebně omezených prostorech, při rekonstrukcích objektů a jejich založení, podchycení stávajících základů objektů či při zajištění ražeb podzemních děl. Mikropilota sestává ze tří částí: hlavy, která přebírá zatížení od stavební konstrukce, dřívku, který prochází obvykle neúnosnými vrstvami a kořene, který je injektáží vetknut do okolní horniny a předává jí zatížení od stavebního objektu. Výztuž mikropiloty nejčastěji tvoří sestava z dílů ocelových trubek, jedná se pak o tzv. trubkové mikropiloty (70/12 mm; 108/16 mm, event. jiných rozměrů), spojených šroubovanými spojnicemi. Díly v kořenové části jsou pro možnost injektáže opatřeny perforací, která je překryta gumovými manžetami. Výztuž mikropiloty může být tvořena též armokošem z prutů stavební oceli, např. 3–5 ø 32 (tzv. armokošové mikropiloty). Injektáž kořenové části je v případě ocelových trubek prováděna přímo přes tyto trubky; v druhém případě je armokoš opatřen klasickou manžetovou trubicí z PVC profilu 32/3,6 mm. Kořenová část se obvykle injektuje vzestupným způsobem pomocí dvojitého obturátoru, umožňujícího vícenásobnou řízenou injektáž. Hlava mikropiloty je obvykle tvořena roznášecí deskou, která bude následně trvale zabudována do navazující základové konstrukce. Mikropiloty přenášející tlakové zatížení mají roznášecí desku hlavy přivařenou k výztužné trubce, kdežto u mikropilot přenášejících tahová zatížení je roznášecí deska s výztužnou trubicí spojena šroubovaným spojnicí s vnitřním pojistným šroubem.“

Technologický postup provádění mikropilot:

- zhotovení vrtu rotační technologií
- vytahování vrtného nářadí a vyplnění vrtu zálivkou
- osazování výztužné silnostěnné ocelové trubky
- injektáž kořenové části mikropiloty

Za technologický postup provádění mikropilot je zodpovědná vybraná prováděcí firma, oprávněná provádět tento způsob založení a která se musí řídit platnými předpisy:

ČSN EN 12715 (731071) Provádění speciálních geotechnických prací – Injektáže (2001)

ČSN EN 14199 (73 1033) Provádění speciálních geotechnických prací – Mikropiloty (2005) (2016).

Zákon č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 185/2001 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů

Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů (zákon o posuzování vlivů na životní prostředí), ve znění pozdějších předpisů

Nářízení vlády č. 163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky

Nařízení vlády č. 312/2005 Sb., kterým se mění Nařízení vlády č.163/2002 Sb., kterým se stanoví technické požadavky na vybrané stavební výrobky

Za technologický postup provádění mikropilot je zodpovědná vybraná prováděcí firma, oprávněná provádět tento způsob založení a která se musí řídit platnými předpisy. Námitka je nedůvodná.

#### 1.5

*V prostorách dvora je navržen kamerový systém bez detailního umístění - může ohrozit ochranu soukromí sousedů.*

V souladu s požadavky odboru dopravy a silničního hospodářství a souvisejícími dopravními předpisy vjezdová vrata nejsou osazena. Zabezpečení dvorní části je řešeno stavebníkem instalací kamer a současně sousední pozemky jsou odděleny vyzdívaným oplocením. Každý vlastník domu je oprávněn si v něm instalovat kamery k ochraně svého majetku. Instalace kamer nepodléhá stavebnímu povolení ani ohlášení. Instalace kamer tak není předmětem daného stavebního řízení. Pokud by instalací a provozováním kamer zasahoval vlastník domu neoprávněně do soukromí sousedů, je k řešení případných sporů příslušný Úřad na ochranu osobních údajů. Dané téma je tak mimo kompetenci stavebního úřadu i mimo předmět daného stavebního řízení. Námitka je nedůvodná.

#### 1.6

*V technické zprávě není blíže specifikováno umístění PHP (přenosný hasicí přístroj) pro garáže a parkovací stání.*

Dle zprávy PBŘS budou v objektu (bytovém domu) přenosné hasicí přístroje rozmístěny v souladu s čl. 5.4 ČSN 730833 popř. ČSN 730804 (garáže). Požadovaný 1 PHP pěnový nebo práškový s hasicí schopností 183 B v každé garáži na přístupném místě nebo, pouze 1 PHP na přístupném místě pro všechny vlastníky garáží - např. na fasádě.

Námitka je nedůvodná.

#### 1.7

*V kapitole B.4.2. technické zprávy je zmíněno dopravní napojení objektu pro osobní automobily a malé nákladní automobily, není však v navazující dokumentaci řešen pohyb nákladních automobilů na parkovišti.*

Dopravní řešení je navrženo projektantem dopravním specialistou v souladu s požadavky dotčeného orgánu Odboru dopravy a silničního hospodářství a Policií ČR a souvisejícími dopravními předpisy. Viz. stanoviska a rozhodnutí Odboru dopravy a silničního hospodářství, již už zmíněný posudek provedený na náklady stavebního úřadu. Zpevněné dvorní plochy jsou řešeny pouze pro osobní automobily. Projektová dokumentace byla do druhého ústního jednání již upravena tak, že není uvažováno s vjezdem malých nákladních automobilů. Námitce se vyhovělo, byla důvodná.

#### 1.8

*V akustickém posudku - obdobně jako v dokumentaci pro územní rozhodnutí - vychází výpočet hluku v noci z fikce "dle zkušeností" s tím, že v kritickou hodinu budou v provozu jen dvě auta. Ve skutečnosti bude hluková zátěž vyšší. Při denním výpočtu se předpokládá, že obyvatelé domu pracují 8 h denně, a tudíž auta vyjedou a přijedou celkem 20x. Shodně s předchozím odporem nejsou zřejmé výchozí hodnoty, navíc aktuálně zhoršené s předpokladem dalšího zhoršení napojením severního dálničního sjezdu na severní ústí Jírovcovy ulice a zavedení linky MHD do Jírovcovy ulice. Magistrátem města avizované záměry spolu s navrženou výstavbou zásadně mění pohodu bydlení a kvalitu prostředí a snižují cenu sousedních nemovitostí.*

Obsahově totožné námitky proti akustickému posudku byly řešeny již v územním řízení. Akustický posudek přezkoumalo Ministerstvo zdravotnictví, žádné vady neshledalo a tento posudek potvrdilo. Je-li namítáno, že akustický posudek vychází při výpočtu hluku v noci z toho, že v kritickou hodinu

budou v provozu jen 2 automobily, přičemž dle názoru účastníků řízení bude hluková zátěž vyšší, není tato námitka důvodná. Dle obecně přijímaných standardů a stejně tak i dle metodických pokynů se vychází při zpracování akustických posudků z toho, že v noci je provoz na parkovišti 1/10 (neboli 10%) denního provozu. Tato metodika přitom vychází ze statistik. Vychází-li tak na den vjezd a výjezd 20 osobních automobilů, pak na noc připadá vjezd a výjezd 2 osobních automobilů, což je 10% denního provozu. Další námitky v tomto bodě (dálniční sjezd, zavedení MHD do Jírovcovy ulice atd.) se netýkají vůbec dané stavby, nýbrž případně provozu na veřejné komunikaci před stavbou, což je mimo kompetenci stavebníka i mimo předmět daného stavebního řízení. V rámci stavebního řízení bylo doloženo závazné stanovisko KHS Jihočeského kraje pod zn. KHSJC 21508/2016/HOK CB-CK ze dne 31.8.2016. Námitka je nedůvodná.

#### 1.9

*Projektová dokumentace neřeší stavebně technické opatření stavu sousední zdi domu Fráni Šrámka č. orient. 29, jež je ve vlastnictví účastníka řízení č. 1, po odbourání torza přilehlé sousední štítové zdi původního domu. Koruna zdi byla nedostatečně zakryta a zajištěna proti zátekům. Bylo tak způsobeno výrazné poškození sousední zdi promáčením s vyplavením solí. Z projektové dokumentace není zřejmé, jaký izolační materiál je použitý k dilataci mezi štítovými zdmi. Štítová zeď v průjezdu je navržena z armovaného betonu se značně omezenou prodyšností. S ohledem na časový harmonogram výstavby není reálné vyschnutí sousední štítové zdi domu Fráni Šrámka č. orient. 29, a dojde tak ke kumulování škod a omezení možnosti užívání.*

Zbytek sousední štítové zdi původního domu, jak uvádí odvolatel je součástí stavby, která je povolena k odstranění. Je tedy na vlastníkově, kdy kompletně dokončí demolici původního objektu včetně uvedených zbylých částí stavby. Projektová dokumentace ve své výkresové části obsahuje výkres č. D.1.1.17 (detail styku se sousedními stavbami), kde je navrženo kromě nosného zdiva Porotherm 30 PD tepelná izolace EPS 70F o tloušťce 150 mm, překrytí stávající střechy bude řešeno oplechováním a utěsněním PUR tmelem. Detail založení je znázorněn ve výkres č. D.1.1.18, kde je tepelná izolace EPS 70F navržena o tloušťce 50 mm. Tepelná izolace EPS 70F bude v průběhu výstavby přizpůsobena sousedním objektům, jelikož se nepředpokládá, že stávající sousední objekty mají naprosto kolmé (rovné) štítové stěny. Vzhledem ke skutečnosti, že torzo stávající zdi se již při štítové zdi nachází již od doby demolice není nikterak zabezpečeno proti zatékání srážkových vod do spáry mezi zmíněnou zdí a štítovou sousední stěnou lze předpokládat, že se naopak zamezením dopadu srážkových vod do styčné spáry po oplechování a vyplnění dilatační spáry stav zlepší. Námitka na stávající poškození sousední zdi nemůže být uplatněna ve stavebním řízení o novostavbě bytového domu. Námitka je nedůvodná.

#### 1.10.

*V projektové dokumentaci není navrženo dostatečně bezpečné dopravně technické opatření s ohledem na předpokládaný počet výjezdů a vjezdů průjezdem při výjezdu na jednosměrnou komunikaci s protilehlým parkovacím pruhem. Není tak garantován bezpečný pohyb na chodníku a místní komunikaci s významnou kumulací dopravní zátěže danou množstvím škol, koncentrovanou obsluhou území a frekvencí dopravních nehod v řešené lokalitě. Nejedná se o odhad jako u použití dat "dle vlastní zkušenosti" při zpracování akustického posudku, ale o reálná fakta o stávající nehodovosti, dále o připravené záměry MM ČB vedením linek MHD Jírovcovou ulicí, o zřízení kapacitního záhytného parkoviště v severní části Jírovcovy ulice v blízkosti zaústění severního sjezdu z dálnice D3, o zavedení parkovacích zón, o soubor negativních předpokládaných dopadů způsobených již realizovanými projekty např. IGY2 s kapacitním parkovištěm s vjezdem z ulice Fráni Šrámka, nebo projektovanými (např. dostavba hotelu Clarion, omezení dopravní zátěže na Pražské třídě atd.).*

Pro pravomocné územní rozhodnutí, bylo jako jeden ze zásadních podkladů pro její projednání doloženo rozhodnutí o připojení na místní komunikaci F. Šrámka vydané Magistrátem města České Budějovice, které již samo o sobě posuzuje bezpečnost dopravního připojení na místní komunikaci. Stavební úřad v rámci stavebního řízení přesto však požádal o součinnost dotčený orgán, který vydával výše uvedené rozhodnutí o připojení, zda i projektová dokumentace pro stavební povolení je v souladu s jeho vydaným rozhodnutím o připojení, doloženým v územním řízení. Námitka je nedůvodná.

### 1.11

*Oproti dokumentaci pro ÚŘ navrženo v PD použití režného zdiva na štítových zdech jen nad dotykem se sousedními domy a ve zbylých plochách aplikován kontaktní zateplovací systém s probarvenou omítkovou vrstvou působící velmi disharmonicky, není navržena barva fasád. Negativně vzhledově působí jak přesahující štítové stěny, vystupující východní křídlo s balkóny tak lomený sklon střešní roviny do dvora. Obdobně negativně působí přístřešek pro parkovací zdviž ve dvoře, jehož vzhled nebyl v dokumentaci pro ÚŘ vůbec zobrazen, pouze jeho pozice.*

Celkové architektonické řešení novostavby BD je navrženo v jednoduché funkcionalistickém konceptu, ve 4 N.P. se šikmým (sedlovým) zastřešením pro využití podkrovními byty. Architektonické členění a tvarosloví je současné, minimalistické, odpovídající převažující bytové funkci s důrazem na maximální využití jižního, ale i východního a západního proslunění. Jemné zdůraznění uliční fasády konvexním řešením průčelí v patrech objektu je navrženo v rozsahu do 30 cm. Hloubka balkonů na severní fasádě je navržena v rozsahu 1,0 m tak, aby nepřesáhla stavební hranici stanovenou pro dané území. Výtvarné a materiálové řešení fasády vyjadřuje obytnou funkci objektu, a optické snížení hmoty cementotřískovým obkladem 4NP. Použití neomítaného režného zdiva ve štítech objektu umožní provedení stavby bez zásahu do střech sousedních budova současně vytvoří příjemnou pohledovou strukturu těchto hladkých nečleněných stěn. Pozemek novostavby BD není součástí ochranného pásma městské památkové rezervace, ani se v jeho sousedství nenachází památkově chráněné nemovitosti. Architektonické řešení budovy je standardní v současném pojetí novostaveb bytových domů včetně dvorního a domovního zázemí. Neomítané štíty objektu nejsou v daném území cizorodým prvkem a současně navržené režné zdivo včetně detailu oplechování umožní provedení bez jakýchkoliv zásahů do střešní části sousedních budov. Vlastníci sousedních pozemků a budov v zásadě nemají právo namítat stavby s jejich estetickým cítěním. Námitka je nedůvodná.

### 1.12

*V projektu není nijak řešena zvuková izolace a izolace proti vibracím mezi zamýšlenou stavbou a sousedními domy.*

Zvukové izolace a izolace proti vibracím ve vztahu k sousedním objektům (zvuková neprůzvučnost) je řešena striktním oddělením (dilatační spárou min. 5 cm vyplněnou polystyrenem) od štítových zdí a základů sousedních objektů. Navržené zdivo z keramických tvárnic POROTHERM 30 P+D vlastních štítových stěn novostavby bytového domu splňuje požadavky zvukové neprůzvučnosti. Projektová dokumentace ve své výkresové části obsahuje výkres č. D.1.1.17 (detail styku se sousedními stavbami), kde je navrženo kromě nosného zdiva Porootherm 30 PD tepelná izolace EPS 70F o tloušťce 150 mm, překrytí stávající střechy bude řešeno oplechováním a utěsněním PUR tmelem. Detail založení je znázorněn ve výkres č. D.1.1.18, kde je tepelná izolace EPS 70F navržena o tloušťce 50 mm. Tepelná izolace EPS 70F bude v průběhu výstavby přizpůsobena sousedním objektům, jelikož se nepředpokládá, že stávající sousední objekty mají naprosto kolmé (rovné) štítové stěny. Námitce bylo vyhověno, byla důvodná.

### 1.13.

*Není nijak řešeno zastínění příjmu televizního signálu a příjem internetu vzduchem, když anténní systém účastníka řízení č. 1 bude zcela zakryt sousedním domem (ve směru vysílač Klet'), pro internet pak ve směru na hotel Clarion.*

Stavba bytového domu je půdorysně a výškově tedy celým svým objemem již umístěna pravomocným územním rozhodnutím, námitka měla být uplatněna při územním řízení. Stavební úřad v rámci předchozího územního řízení ani ve stavebním řízení neobdržel konkrétní, či přesné údaje o možném zastínění televizního signálu a příjmu internetu vzduchem, které by mělo za následek úplné přerušování příjmu televizního signálu, či internetu. V rámci územního ani stavebního řízení nebyl účastníkem sdělen konkrétní provozovatel televizního signálu, či internetu, u kterého by byla možnost ověřit jejich dosažitelnost. Stavební úřad sděluje, že antény do výšky 8 m včetně jejich nosných konstrukcí a souvisejících elektronických komunikačních zařízení umístěvané samostatně



na pozemku nebo na budovách nevyžadují územní rozhodnutí, či územní souhlas ani stavební povolení nebo ohlášení. Námitka je nedůvodná.

#### 1.14.

*Nijak není řešeno odvětrávání ústící na západním štítu domu účastníka řízení č. 1.*

Odvětrávání hygienických místností novostavby BD ústící ve střeše u západního štítu sousedního objektu bude provedeno standardní plechovou hlavicí. Nad střechou objektu bude potrubí opatřeno tepelnou izolací do plechu. Pro snížení akustického výkonu ventilátorů jednotek do větraných prostor a do okolí objektu jsou v trasách potrubí přívodu, odvodu a výdechu vzduchu instalovány kulisové tlumiče hluku tak, aby hluk nepřesáhl mez povolenou hygienickými předpisy. Hladina hluku ve vnitřním a venkovním prostoru nepřekročí hlukové limity, které předepisuje Nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací. Sání a výtlak jednotky je opatřen účinným tlumičem hluku. Vibrace se do okolí nepřenášejí. Námitce bylo vyhověno, byla důvodná.

#### 1.15.

*Není řešeno zabezpečení proti vibracím; není zřejmé, co nastane, až bude odstraněn zbytek nosných zdí před vrtáním pilířů a pokládání základových pasů - není staticky řešeno zabezpečení sousedních domů.*

Zbytek nosných zdí, jak uvádí odvolatel je součástí stavby, která je povolena k odstranění. Je tedy na vlastníkově, kdy kompletně dokončí demolicí původního objektu včetně uvedených zbylých částí stavby. Předmětem stavebního řízení není znovu posuzovat zabezpečení či zajištění sousedních štítových zdí po kompletním dokončení demolice. Stavební úřad nicméně, jako jednu z podmínek stavebního povolení uvedl, že při provádění stavby bude zajištěna účast osoby, která bude vykonávat statický dozor a průběžně staticky posuzovat vlivu stavebních prací na sousední objekty. Účast stavebního dozoru včetně konkrétních zjištění, opatření a návrhů bude zaznamenána ve stavebním deníku. Při provádění stavby budou práce prováděny s důrazem na max. snížení negativního vlivu stavby na okolní zástavbu, tj. zejména zajištění max. snížení hlučnosti a prašnosti tím, že budou učiněna příslušná opatření. Vlastníci stavby zajistí, aby samotná doba realizace stavby byla, co možná nejkratší s důrazem na max. snížení negativního vlivu stavby na okolní obytnou zástavbu. Za prokazatelnou škodu na sousedních stavbách nebo pozemcích vzniklých v souvislosti s výstavbou bytového domu odpovídá stavebník či prováděcí firma. Případné škody na veřejném nebo soukromém majetku musí být odstraněny nebo poškozeným uhrazeny podle platných předpisů. Stavební firma bude průběžně monitorovat stav konstrukcí sousedních objektů (štítu) z venku po případě se souhlasem majitele uvnitř objektu. V podmínkách pro provedení stavby, stavebník oznámí stavebnímu úřadu tyto fáze výstavby pro kontrolní prohlídky stavby:

- a) kontrola základové spáry za účasti zodpovědného geologa a statika,
- b) převzetí mikropilotů technickým dozorem stavby za účasti statika,
- c) po provedení hrubé stavby a vnitřních instalací - před provedením vnitřních omítek,
- d) po provedení vnějších omítek; hrubých terénních úprav a zpevněných ploch, parkingu ve dvorní části,
- e) podání žádosti o zahájení zkušebního provozu 30 dní před jeho zahájením,
- f) vyhodnocení zkušebního provozu spolu s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu.

Dále pro provádění stavby stanovil tyto podmínky (33 až 37):

Stavební firma bude průběžně monitorovat stav konstrukcí sousedních objektů (štítu) z venku po případě se souhlasem majitele uvnitř objektu.

Za prokazatelnou škodu na sousedních stavbách nebo pozemcích vzniklých v souvislosti s výstavbou bytového domu odpovídá stavebník či prováděcí firma. Případné škody na veřejném nebo soukromém majetku musí být odstraněny nebo poškozeným uhrazeny podle platných předpisů.

Při provádění stavby budou práce prováděny s důrazem na max. snížení negativního vlivu stavby na okolní zástavbu, tj. zejména zajištění max. snížení hlučnosti a prašnosti tím, že budou učiněna příslušná opatření.

Při provádění stavby bude zajištěna účast osoby, která bude vykonávat statický dozor a průběžně staticky posuzovat vlivu stavebních prací na sousední objekty. Účast stavebního dozoru včetně konkrétních zjištění, opatření a návrhů bude zaznamenána ve stavebním deníku.

Vlastníci stavby zajistí, aby samotná doba realizace stavby byla, co možná nejkratší s důrazem na max. snížení negativního vlivu stavby na okolní obytnou zástavbu.

Námítka je nedůvodná.

#### 1.16.

*Dopravní značení vjezdu přesahu před dům účastníka řízení č. 1, což jej bude omezovat v užívání jeho domu.*

Stavebnímu úřadu není známo, jakým způsobem by dopravní značení mělo omezovat účastníka řízení č. 1., který omezení nijak blíže nespecifikoval. Dopravní značka P8 - Přednost před protijedoucími vozidly bude provedena ve zmenšené velikosti 0,45 x 0,45 m. Umístění značek a jejich výškové osazení na úrovni krajnice a chodníku bude provedeno podle TP 65 „zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích“ Svislé vodorovné značení bude provedeno podle TP 65 (Ministerstvo dopravy ČR/20.9.2002), podle TP 100 Ministerstvo dopravy ČR/13.2.2006, Vzorových listů staveb pozemních komunikací VL 6, část 6.1 - Svislé dopravní značky (ministerstvo dopravy ČR/9.7.2001. Dopravní připojení na místní komunikaci bylo vydáno odborem dopravy a silničního hospodářství, již pro fázi územního řízení. Rozhodnutí o připojení vyhotovil Magistrát města - odbor dopravy a silničního hospodářství dne 11.6.2013 pod zn. ODSH/2200/13/Ma. Stavební úřad bude v rámci zahájení zkušebního provozu požadovat vyjádření výše uvedeného odboru dopravy a silničního hospodářství, které potvrdí splnění podmínek jeho rozhodnutí o připojení. Námítka je nedůvodná.

#### 1.17.

*Není dostatečně řešeno omezení z hlediska hluku a prašnosti při výstavbě, výstavba má probíhat v obytné zóně a ve stísněných podmínkách, obyvatelé budou zatíženi zvýšenou prašností, hlukem, vibracemi.*

Stavební úřad si je vědom, že při provádění stavby bude zajisté hluk větší než v dnešní době poklidné proluce bez stavebního objektu. Nicméně výstavba bytového domu je procesem dočasným. V návaznosti na tuto skutečnost stavební úřad konstatuje, že bylo vydáno souhlasné závazné stanovisko dotčeného orgánu státní správy KHS Jihočeského kraje pod zn. dne 31.8.2016 pod zn. KHSJC 21508/2016/HOK CB-CK, které obsahuje podmínky, které musí být dodrženy, jedna z podmínek je, že po celou dobu výstavby je nutno zajistit, aby hluk ze stavební činnosti nepřesahoval limity hluku stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, tato podmínka je součástí stavebního povolení v podmínkách pro provádění stavby a to konkrétně č. 6.

Stavební úřad dále pro provádění stavby stanovil podmínky ( č. 38, 39):

- V průběhu stavby budou dodržovány zásady pro ochranu životního prostředí, veškeré odpady budou likvidovány dle příslušných předpisů. Způsob likvidace odpadů škodlivých životnímu prostředí bude doložen dodavatelem stavby. Po dobu výstavby se předpokládá zvýšená prašnost na místě stavby a v blízkém okolí. Prašnost bude v největší možné míře snížena použitím vhodných pracovních postupů a pomůcek (např. speciální shozy pro materiál, velkoplošné textilie). V případě znečištění komunikace a sousedních objektů, zajistí prováděcí firma průběžné čištění.
  - Při provádění stavby musí být postupováno tak, aby nebyla ohrožena bezpečnost a stabilita jiných staveb, bezpečnost osob a aby okolí nebylo touto činností a jejími důsledky obtěžováno zbytečně nebo nad přípustnou míru. Okolí staveb nesmí být touto činností a jejími důsledky nadměrně obtěžováno, zejména hlukem a prachem.
- Námítce bylo vyhověno, byla důvodná.

*1.18.*

*Projektová dokumentace dostatečně neřeší náhradu stávajících zdí oplocení.*

Stavební úřad je vázán předmětem žádosti, která neobsahuje stavební úpravy či udržovací práce stávající zdi, která tvoří oplocení. Nelze tedy stavebníkovi nařídít její náhradu. Stavební řízení tudíž i projektová dokumentace pro stavební povolení neřeší náhradu stávajících zdí, které tvoří oplocení. Nové oplocení bylo povoleno v rámci územního řízení, na základě, kterého může být provedeno. Dále lze poznamenat, že stavební úpravy stávajícího oplocení lze provádět bez opatření stavebního úřadu, pokud se nemění jeho poloha, výška a jeho základní konstrukční prvky. Námitka je nedůvodná.

*1.19.*

*Balkóny jsou v projektové dokumentaci navrženy ve vzdálenosti, v níž by došlo k nepřijatelnému zásahu do soukromí sousedů, tedy účastníků řízení, a to ve vztahu k oknům sousedů i k jejich pozemkům. Dojde tedy k imisím hlukem a pohledem.*

Stavba bytového domu je půdorysně a výškově tedy celým svým objemem již umístěna pravomocným územním rozhodnutím, tzn. že i umístění balkonů na při dvorní fasádě zůstává nezměněno. Součástí územního rozhodnutí bylo i vypořádání se s podobnou námitkou poukazující na zásah do soukromí sousedů, tedy účastníků řízení, a to ve vztahu k oknům sousedů i k jejich pozemkům.

Imise hluku byly řešeny dotčeným orgánem konkrétně KHS Jihočeského. Součástí dokladové části je akustický posudek k projektu bytového domu z hlediska hluku z objektu ze dne 9.8.2016 č. zakázky 16011601 vypracovaný Studiem D-akustika s.r.o. Studie byla zpracována na základě objednávky stavebníka s cílem posoudit projekt novostavby bytového domu z hlediska hluku z objektu, dle požadavků Nařízení vlády 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. Předpokládaná hladina hluku z posuzovaného objektu, je energetický součet hladin hluku z následujících zdrojů hluku: parkování v I.N.P. objektu, garážová vrata, zvedací plošina, venkovní parkovací stání, zdroje hluku ve vnitřním prostoru, zdroje hluku ve venkovním prostoru.

Podle § 30 odst. 3 zákona 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, Chráněným venkovním prostorem se rozumí nezastavěné pozemky, které jsou užívány k rekreaci, lázeňské léčebně rehabilitační péči a výuce, s výjimkou lesních a zemědělských pozemků a venkovních pracovišť. Chráněným venkovním prostorem staveb se rozumí prostor do vzdálenosti 2 m před částí jejich obvodového pláště, významný z hlediska pronikání hluku zvenčí do chráněného vnitřního prostoru bytových domů, rodinných domů, staveb pro předškolní a školní výchovu a vzdělávání, staveb pro zdravotní a sociální účely, jakož i funkčně obdobných staveb. Chráněným vnitřním prostorem staveb se rozumí pobytové místnosti ve stavbách zařízení pro výchovu a vzdělávání, pro zdravotní a sociální účely a ve funkčně obdobných stavbách a obytné místnosti ve všech stavbách. Rekreace pro účely podle věty první zahrnuje i užívání pozemku na základě vlastnického, nájemního nebo podnájemního práva souvisejícího s vlastnictvím bytového nebo rodinného domu, nájmem nebo podnájmem bytu v nich. Co se považuje za prostor významný z hlediska pronikání hluku, stanoví prováděcí právní předpis.

Aby byly splněny požadavky Nařízení vlády 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. bude nutné dodržet následující:

- nejvyšší přípustná ekvivalentní hladina hluku  $A L_{AeqT}$  v chráněném venkovním prostoru staveb v době:

6 - 22 hod	50 dB
22 - 6 hod	40 dB

obsahuje-li zvuk výraznou tónovou složku, přičítá se další korekce -5 dB

Hodnoty hluku ve venkovním prostoru se vyjadřují ekvivalentní hladinou akustického tlaku  $A L_{AeqT}$ . V denní době se stanoví pro osm souvislých a na sebe navazujících nejhlučnějších hodin a

pro dobu noční pro nejhluchnější hodinu. nejvyšší přípustná maximální hladina hluku  $L_{A,max}$  šířící se ze zdrojů situovaných v objektu do akusticky chráněných prostor (bytů) v době:

6 - 22 hod 40 dB

22 - 6 hod 30 dB

obsahuje-li zvuk výraznou tónovou složku, přičítá se další korekce -5 dB

Při dodržení výše uvedeného nebude po realizaci dle předložené projektové dokumentace docházet k překročení limitů hluku v akusticky chráněných prostorech stanovených dle Nařízení vlády č. 272/2011 Sb., ve znění nařízení vlády č. 217/2016 Sb. z hlediska hluku šířícího se z objektu.

Vzhledem ke skutečnosti, že orgán veřejného zdraví v tomto případě KHS Jihočeského kraje vydal dne 31.8.2016 pod zn. KHSJC 21508/2016/HOK CB-CK na základě předložené projektové dokumentace a výše uvedeného akustického posudku souhlasné závazné stanovisko, které obsahuje podmínky, jak pro provádění stavby, tak pro zkušební provoz, tak pro trvalé užívání stavby. Stavební úřad ve výrokové části stavebního povolení nařídil provedení zkušební provozu, kterým bude ověřeno, zda stavba splnila předpoklady zpracované v projektové dokumentaci a akustického posudku a to způsobem, že bude přímým měřením akreditovanou kanceláří prokázáno, že při souběžném provozu veškerých technických zdrojů hluku a hluku šířícího se z dopravy nepřekračuje pro jednotlivé akustické chráněné prostory hygienické limity hluku stanovené nař. vl. č. 272/2011 Sb., ochraně veřejného zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro dobu denní i noční.

Stavební úřad k námitce týkající se k nahlížení do bytu sděluje, že se jedná o námitku občanskoprávní povahy. Je bez jakýchkoliv pochybností, že namítající si stěžuje na případné nahlížení do svého bytu, jehož je spoluvlastníkem (jinak řečeno může se cítit obtěžován pohledem) je povahy občanskoprávní. Námitka se nedotýká však otázek existence práva nebo rozsahu vlastnických práv, a právě proto byl k jejich posouzení a rozhodnutí o nich příslušný stavební úřad. Ten o ní také rozhodl, a to v kontextu obecných technických předpisů (vyhlášky č. 501/2006 Sb., o obecných požadavcích na využívání území, vyhlášky č. 268/2006 Sb., o technických požadavcích na stavby, atd.). Stavební úřad v rámci vypořádání námitek v územním řízení již řešil údajný nepřipustný zásah do soukromí sousedů vznikající pohledem uživatelů novostavby bytového domu z oken na dvorní straně, kdy v lokalitě s řadovou zástavbou, na kterou kolmo navazuje další ulice s řadovou zástavbou, je možnost pohledu (jak logicky plyne z rozmístění stavby) na sousední pozemky zcela běžná a umístění předmětného bytového domu tento stav nijak nemění, resp. v tom nelze shledat obtěžování nad míru přiměřenou poměrům. Stavební úřad uvádí, že podle jeho uvážení nedojde k takovému zásahu do jejich práv, že by bylo možno mluvit o absolutní ztrátě soukromí. Zásah navrhované stavby do jejich práv totiž nedosáhne takové intenzity, aby musela být žádost o umístění stavby právě z tohoto důvodu zamítnuta. Důvodem pro zamítnutí žádosti o vydání stavebního povolení by byla tedy skutečnost, že se ve stavebním řízení prokáže, že záměr je v rozporu s veřejným zájmem nebo zasahuje do subjektivních práv účastníků řízení nad přípustnou mírou. Důvodem pro neschválení záměru tedy není jakýkoliv zásah do práv účastníků řízení, nýbrž pouze zásah, který přesahuje přiměřenou míru.

Stavební úřad je vázán návrhem žadatele; ten je může v průběhu řízení až do vydání rozhodnutí v souladu s § 45 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, předmět své žádosti zúžit, či vzít žádost zpět. Správní orgán ani účastníci řízení takové zákonné oprávnění nemají, a protože navrhovatel svého práva nevyužil, hodnotil stavební úřad návrh tak, jak byl předložen. Nelze žádosti stavebníka nevyhovět z hlediska samotného možnosti nahlížení z oken do oken či přilehlých teras v sousední budově, zejména jde-li o budovu umístěnou v souvislé zástavbě. Stavební úřad na základě předložené projektové dokumentace nemá důvod předpokládat, že by se jednalo o tak mimořádnou situaci, při které by bylo soustavně a závažným způsobem narušováno soukromí vlastníka nebo uživatele sousední nemovitosti. Zpravidla by šlo o případy, kdy by vlastnické právo bylo zneužíváno k nahlížení do sousední nemovitosti za účelem narušování soukromí sousedů.

Stavba je navržena tak, že při běžném (tzn. předpokládaném) užívání stavby nebude docházet k činnostem a dějům, které namítatel předpokládá, a jimž chce zabránit. Naopak stavební úřad uvádí, že nemá zákonné oprávnění zamítat návrhy o stavební povolení jen z důvodů možného "koukání". Kdo se cítí být obtěžován pohledem, je na něm, aby provedl opatření, která by tomuto obtěžování zabránila. Tomu odpovídá praxe pořizování záclon, závěsů, žaluzií, neprůhledných plotů apod. těmi, kdo nechtějí být takto obtěžováni, nikoliv těmi, kdo by mohli do domů, příp. jiných nemovitostí

nahlížet. Stavební úřad dospěl k závěru, že zamýšlená stavba bytového domu nemůže být zamítnuta jen z důvodu případného nahlížení do bytu v sousední nemovitosti. Stavební úřad je i toho názoru, že případný pohled nových majitelů bytů v novostavbě se nedotkne práv stěžovatelů nad míru přiměřenou poměrům dané lokality. Správní uvážení o těchto námitkách přitom nepřekročilo zákonem stanovené meze ani nebylo zneužito. Nelze také pominout, že v daném případě jde o stavbu v zastavěné části města, kde jsou podobné případy zcela běžné (nemovitosti různých vlastníků jsou v přímých kontaktech) a v území městské zástavby se tak nejedná o žádnou výjimečnou situaci.

Stavebnímu povolení předcházelo územní rozhodnutí, které již stavbu půdorysně a výškově umístilo do stávající proluky. V daném místě nelze dosáhnout (pokud jde o pohledy z oken na stavby či pozemky) zcela nerušeného a úplného soukromí. Stavební úřad proto nepovažoval navržený stav za spojený s vysokým rizikem či jistotou mimořádného obtěžování pohledem převyšujícím míru přiměřenou poměrům v městské lokalitě. Každý stavební záměr v blízkosti může ovlivnit užívání předmětných zahrádek a to v tomto případě jen pouhým možným pohledem na ně. Stavební záměr terasy tedy svým charakterem nevybočuje z limitů daných územním plánem potažmo regulačním plánem, neboť ten možnost využití balkony umožňuje. Přípuštění, že území se může v určitých mezích urbanisticky proměňovat a vyvíjet, je přirozenou vlastností územního plánování a reflexí toho, že zástavba v urbanizovaných oblastech, s výjimkou případů, kdy její její konkrétní podobu třeba chránit a neměnit, např. z důvodů památkové ochrany či ochrany krajinného rázu, se může v běhu času proměňovat. V daném případě je proměna, k níž došlo stavebním záměrem, tedy bytovým domem změnou přiměřenou, odpovídající poměrům v území, a nelze ji považovat za exces, pro který by bylo na místě dodatečné povolení nevydat. Zamýšlená stavba není ani v rozporu se společenskými zájmy. Vlastník pozemku má právo užívat svůj majetek podle své libosti, pokud se nepřipustně nedotkne práv jiných a pokud nevybočí z mezí přípustné veřejnoprávní regulace. Navržené balkony na bytovém domě takto nepřipustným stavebním záměrem nejsou. Závěrem lze tedy konstatovat, že v tomto případě namítaného možného pohledu na zahradu či oken se dle stavebního úřadu nejedná o mimořádnou situaci, při které by bylo soustavně a závažným způsobem narušováno soukromí vlastníka nemovitosti, a dosahovalo by intenzity zneužívání. Námitka je nedůvodná.

#### *Návrh na přerušení řízení*

*Dne 23. 2. 2017 podal Klub přátel Českých Budějovic návrh na prohlášení věci za kulturní památku podle zákona č. 20/1987 Sb. Tento návrh se týkal domu č. p. 1176 v k. Ú. České Budějovice, k. Ú. České Budějovice 3, č. p. 3160, tedy domu ve vlastnictví účastníka řízení č. 1.*

*Důkaz: Návrh na prohlášení věci za kulturní památku dle zákona 20/1987 Sb. č. p. 1176, k. ú. České Budějovice 3, p. č. 3160, vč. podacího lístku. Účastníci řízení navrhuji přerušení stavebního řízení do doby rozhodnutí o prohlášení domu účastníka řízení č. 1 za památkově chráněné, případně jiného vyřízení podnětu Klubu přátel Českých Budějovic. Tento svůj návrh blíže odůvodňují tak, že hrozí negativní ovlivnění potencionálního předmětu památkové ochrany okolní zástavbou - nadměrnou hmotou, měřítkem, rušícími bočními štíty, neúměrným zhuštěním zástavby, vč. omezení užívání vnitrobloku v důsledku imisí hlukem a pohledem a zastíněním. Dále by mělo být dle názoru účastníků řízení stavební řízení přerušeno z důvodu závažných nedostatků dopravně - technického řešení stavby. Toto dopravně - technické řešení nechť je zadatelem přepracováno tak, aby byly vypořádány námitky účastníků uvedené v čl. I. těchto námitek.*

Stavební řízení nelze přerušit pouze z důvodu návrhu na prohlášení věci (sousedního bytového domu) za kulturní památku dle zákona 20/1987 Sb. č.p. 1176, k.ú. České Budějovice 3. Odvolatel svůj návrh odůvodňuje tím, že hrozí negativní ovlivnění potencionálního předmětu památkové ochrany okolní zástavbou - nadměrnou hmotou, měřítkem, rušícími bočními štíty, neúměrným zhuštěním zástavby, vč. omezení užívání vnitrobloku v důsledku imisí hlukem a pohledem a zastíněním. Stavební úřad opět uvádí, že stavba je již pravomocně umístěna celkově svojí hmotou (polohově, půdorysně i výškově) nelze tedy zpětně stavbu ve stavebním povolením povolit v jiných rozměrech. Námitky imisím hluku, pohledu a zastínění byly v rámci územního řízení, tak i stavebního řízení vypořádány. Stavební úřad ve stupni stavebního řízení opět nezahrnul mezi dotčené orgány státní správy Magistrát města České Budějovice – odbor památkové péče. Již v předcházejícím řízení o odstranění stavby vedeném v roce 2009 pod zn. SU/1132/2009 Ulc, v územním řízení vedeném v roce 2013-2014 pod zn. SU/1482/2013 Ulc nebyl odbor památkové péče

zahrnut mezi dotčené orgány, které mohou uplatnit svá stanoviska, jelikož se předmětný pozemek parc.č. 3161 v katastrálním území České Budějovice je mimo městskou památkovou rezervaci a nachází se až za hranicí ochranného pásma stavba. Původní stavba na tomto pozemku nebyla kulturní památkou zároveň jí není ani sousední bytový dům č.p. 1176, který je ve vlastnictví účastníka řízení č. [REDAKCE]. Stavební úřad je i nadále názoru, že projektová dokumentace pro stavební povolení je a její dopravní řešení je v souladu s pravomocným územním rozhodnutím. Samotnému zdůvodnění předloženému vyhovujícímu dopravnímu – technickému řešení bylo v rámci odůvodnění tohoto rozhodnutí věnováno již dostatek řádek. Stavební úřad neshledal důvody, proč by stavební řízení mělo být z těchto uvedených důvodů přerušeno. Návrh na přerušování nebyl důvodný.

*Námítky podané dne 13.7.2017.*

### 2.1.

*Námítky účastníků řízení k přípisu Ing. arch. Urbanec. Novostavba bytového domu Fráni Šrámka 27, České Budějovice. Doplnění projektových podkladů pro stavební řízení z 20.4.2017 Ad 1) svého vyjádření (bod koresponduje s bodem 1 výzvy stavebního úřadu z 3. 4. 2017) Ing. arch. Urbanec uvádí, že opravy stávajících zdí oplocení mezi pozemky parc. č. 3161 a 3163 nejsou součástí PD a žádosti o stavební povolení. Oprava má být provedena na základě vydaného územního rozhodnutí. Odbourání části stávajícího oplocení bude provedeno postupně ručně a následně bude zhotoveno nové oplocení z ocel. sloupků (H profil kotvený do beton. patek) s dřevěnou výplní z fošen. Toto vyjádření žadatelky je však v rozporu s výkresovou částí projektové dokumentace. V té je totiž uvedeno oplocení sestávající z ocelových sloupků s výplní betonovými dílci, rozměr 2000 x 500 x 50 mm. To představuje zřejmý rozpor, který účastníci řízení požadují odstranit. Žadatelka se dále vůbec nevyjadřuje k tomu, jak vyřeší situaci se zdí na sousedním pozemku parc. č. 3165, tedy na pozemku účastníků řízení č. 3 a 4 [REDAKCE]. Tito přitom nesouhlasí s jakýmkoliv využitím své zdi pro účely záměru žadatelky a trvají na tom, aby žadatelka o stavební povolení vystavěla na hranicích jejich pozemku vlastní zeď. Projektová dokumentace předložená žadatelkou by neumožňovala opravy jejich zdi na hranicích pozemku parc. č. 3165.*

Stavební úřad opět uvádí, že je vázán předmětem žádosti, která neobsahuje stavební úpravy či udržovací práce stávající zdi, která tvoří oplocení. Nelze tedy stavebníkovi nařídít vybudování na hranicích pozemku vlastní zeď. Z projektové dokumentace a její textové či grafické části vyplývá, že zeď se sousedním pozemkem parc. č. 3165 nebude pro účely stavby bytového domu či přístřešku zvedacího využívána. Stavební řízení tudíž i projektové dokumentace pro stavební povolení neřeší náhradu stávajících zdí, které tvoří stávající oplocení ani výstavbu povoleného oplocení územním rozhodnutím. Dále lze poznamenat, že stavební úpravy stávajícího oplocení lze provádět bez opatření stavebního úřadu, pokud se nemění jeho poloha, výška a jeho základní konstrukční prvky. Přístup pro opravu zdi manželů [REDAKCE] je ze strany stavebníka umožněn. Ocelový přístřešek pro parkovací zdviž je řešen tak, aby tuto podmínku splňoval s min. vzdáleností 10 cm od stávající zdi. Tento údaj vyplývá z výkresu půdorys 1.N.P. Lze tedy v této nejmenší vzdálenosti, která je tvořena mezi ocelovým sloupem přístřešku a zděným plotem provádět běžné udržovací práce, které jsou nezbytné pro prodloužení životnosti zděného oplocení (např. omítnutí). Námítka je nedůvodná.

### 2.2.

*Ad 2) odkazuje Ing. arch. Urbanec na doplněnou dokumentaci přístřešku pro osobní automobily tak, jak již byl navržen v dokumentaci pro územní rozhodnutí včetně tech. listu navrženého zvedacího zařízení. Z projektové dokumentace však není zcela zřejmé zastřešení přístřešku pro dvouzdvíž ve dvoře, když: v dokumentaci pro územní řízení je navrženo s atikou. v projektové dokumentaci pro stavební řízení je navrženo bez atiky s nespécifikovanou krytinou mající vliv na celkovou pohodu bydlení (hluk, odlesky). Účastníci řízení žádají, aby projektová dokumentace pro stavební řízení byla dána do souladu s projektovou dokumentací pro územní řízení. V projektové dokumentaci pro stavební řízení nejsou zachyceny návaznosti na sousední zdi v řezu a pohledu přístřeškem, dochází k zastínění sousedního pozemku, který je v nižší úrovni o cca 0,5 m než terén v proluce, tzn. vystupuje 1,8 nad stávající zeď žadatelky. S tímto účastníci řízení nesouhlasí.*

Stavební úřad ke zvedacímu zařízení typu Nussbaum Liftparker 3000 uvádí, že zvedací zařízení spolu se subtilní ocelovou konstrukcí je bez obvodových výplní s plechovou krytinou spádovanou do dvorní části pozemku stavebníka. Návaznosti na sousední pozemky jsou vyznačeny ve výkresové části projektové dokumentace (půdorysy a řezy objektu v měřítku 1:100). Technický list zvedacího zařízení Nussbaum Liftparker 3000 je součástí dokumentace pro územní řízení tak součástí projektové dokumentace pro stavební povolení. Výkresy přístřešku pro čtyři parkovací místa se zvedacím zařízením jsou v územním řízení i ve stavebním řízení naprosto shodná. Z toho plyne, že přístřešek je již půdorysně i výškově tedy celám svým rozsahem i svojí polohou umístěn pravomocným územním rozhodnutím. Dále lze zmínit, že samotný zvedací systém spolu s neopláštěným přístřeškem byl předmětem posouzení akustického posudku, který byl podkladem pro vydaném závazné stanovisko KHS Jihočeského kraje pod zn. KHSJC 25305/2015/HOK CB-CK ze dne 19.11.2015, jehož podmínky musí být bezpodmínečně dodrženy. Jelikož je stavba již ve stejném provedení umístěna nelze zastínění sousedního pozemku ve stupni stavebního řízení opět posuzovat. Námitka je nedůvodná.

### 2.3

*Ad 3) svého vyjádření popisuje Ing. arch. Urbanec provedení založení stavby na mikropilotách (tento bod koresponduje s bodem 4 výzvy stavebního úřadu ze dne 3. 4. 2017). Účastníci v tomto ohledu trvají na svých námitkách ze dne 28. 2. 2017, které zněly takto: "Není však řešeno zajištění sousední stavby účastníka řízení č. 1 během vrtání a vzniklých vibrací ani výplach vrtné soupravy s odtokem kalů a sedimentu. Rovněž není řešeno zajištění sousední zdi účastníka řízení č. 1 po odbourání stávajícího torza zdi původního objektu." Tyto jejich námitky nebyly nijak vypořádány. Ve výkladu Ing. arch. Urbance k provedení založení stavby na mikropilotách je navíc nesprávně uvedeno, že sousední objekt č.p. 1156 je celý podsklepen. Je podsklepen jen částečně na opačné straně parcely. Na straně přiléhající k novostavbě tudíž objekt není podsklepen a je založen jen do hloubky 1,15 m pod úroveň terénu. Účastníci řízení se domnívají, že tato fakta nebyla zohledněna v návrhu statického řešení zakládání novostavby. Dále není řešeno promáčení štítové zdi domu č. p. 1156, resp. umožnění jejího vysychání např. vzduchovou provětrávanou mezerou. Zamočení zdi vzniklo nepochybně nezakrytím zbytkové štítové zdi po demolici objektu v proluce.*

Zbytek nosných zdí, jak uvádí odvolatel je součástí stavby, která je povolena k odstranění. Je tedy na vlastníkově, kdy kompletně dokončí demolici původního objektu včetně uvedených zbylých částí stavby. Předmětem stavebního řízení není znovu posuzovat zabezpečení či zajištění sousedních štítových zdí po kompletním dokončení demolice. Projektová dokumentace ve své výkresové části obsahuje výkres č. D.1.1.17 (detail styku se sousedními stavbami), kde je navrženo kromě nosného zdiva Porotherm 30 PD tepelná izolace EPS 70F o tloušťce 150 mm, překrytí stávající střechy bude řešeno oplechováním a utěsněním PUR tmelem. Vzhledem ke skutečnosti, že torzo stávající zdi se již při štítové zdi nachází již od doby demolice a není nikterak zabezpečeno proti zatékání srážkových vod do spáry mezi zmíněnou zdí a štítovou sousední stěnou lze předpokládat, že se naopak zamezením dopadu srážkových vod do styčné spáry po oplechování a vyplnění dilatační spáry stav zlepší. Stavební úřad nicméně, jako jednu z podmínek stavebního povolení uvedl, že při provádění stavby bude zajištěna účast osoby, která bude vykonávat statický dozor a průběžně staticky posuzovat vlivu stavebních prací na sousední objekty. Účast stavebního dozoru včetně konkrétních zjištění, opatření a návrhů bude zaznamenána ve stavebním deníku. Při provádění stavby budou práce prováděny s důrazem na max. snížení negativního vlivu stavby na okolní zástavbu, tj. zejména zajištění max. snížení hlučnosti a prašnosti tím, že budou učiněna příslušná opatření. Vlastníci stavby zajistí, aby samotná doba realizace stavby byla, co možná nejkratší s důrazem na max. snížení negativního vlivu stavby na okolní obytnou zástavbu. Za prokazatelnou škodu na sousedních stavbách nebo pozemcích vzniklých v souvislosti s výstavbou bytového domu odpovídá stavebník či prováděcí firma. Případné škody na veřejném nebo soukromém majetku musí být odstraněny nebo poškozeným uhrazeny podle platných předpisů. Stavební firma bude průběžně monitorovat stav konstrukcí sousedních objektů (štítu) z venku po případě se souhlasem majitele uvnitř objektu. Námitka je nedůvodná.

## 2.4

*Ad 5) svého vyjádření popisuje žadatelka barevnost fasády a architektonické řešení, čímž reaguje na bod 6 výzvy stavebního úřadu ze dne 3.4.2017. Navržený keramický obklad bočních, narovinu sousedících domů výrazně vystupujících štítů, zdůrazňuje nevhodné zastavění proluky sousedství architektonicky a historicky cenné zástavby navržené k památkové ochraně č. p. 1176. V architektonickém řešení není zvažováno umístění parkovacích zdviží v pozici garážových stání, jak je to obvyklé u obdobných novostaveb v okolí.*

Celkové architektonické řešení novostavby BD je navrženo v jednoduché funkcionalistickém konceptu, ve 4 nadzemním podlaží se šikmým (sedlovým) zastřešením pro využití podkrovními byty. Architektonické členění a tvarosloví je současné, minimalistické, odpovídající převažující bytové funkci s důrazem na maximální využití jižního, ale i východního a západního proslunění. Jemné zdůraznění uliční fasády konvexním řešením průčelí v patrech objektu je navrženo v rozsahu do 30cm. Hloubka balkonů na severní fasádě je navržena v rozsahu 1,0 m tak, aby nepřesáhla stavební hranici stanovenou pro dané území. Výtvarné a materiálové řešení fasády vyjadřuje obytnou funkci objektu, a optické snížení hmoty cementotřískovým obkladem 4NP. Použití neomítaného režného zdiva ve štítech objektu umožní provedení stavby bez zásahu do střech sousedních budov a současně vytvoří příjemnou pohledovou strukturu těchto hladkých nečleněných stěn. Pozemek novostavby BD není součástí ochranného pásma městské památkové rezervace, ani se v jeho sousedství nenachází památkově chráněné nemovitosti. Architektonické řešení budovy je standardní v současném pojetí novostaveb bytových domů včetně dvorního a domovního zázemí. Neomítané štíty objektu nejsou v daném území cizorodým prvkem a současně navržené režné zdivo včetně detailu oplechování umožní provedení bez jakýchkoliv zásahů do střešní části sousedních budov.

Barevnost fasády je v projektové dokumentaci navržena dle vzorníku CAPAROL 3Dplus:

- 01 kontaktní zateplovací systém s jemnozrnou probarvenou omítkou, barva lomená bílá Ferro 50
- 02 kontaktní zateplovací systém s keramickým obkladem, barva lomená bílá Ferro 55/60
- 03 kontaktní zateplovací systém s jemnozrnou probarvenou omítkou, barva lomená bílá Ferro 60
- 04 porvětrávaná fasáda s deskami Cembrit/Cembonit, barva teplá světle šedozelená Pinie 105/85
- 05 betonové tašky, barva tmavě šedá Granit 15
- 06 plechová krytina, barva tmavě šedá Granit 15
- 07 plastové okno s imitací dřeva, barva tmavě šedá Granit 15
- 08 plastové balkónové dveře s imitací dřeva, barva tmavě šedá Granit 15
- 09 vstupní dveře, barva tmavě šedá Granit 15
- 10 garážová vrata, barva tmavě šedá Granit 15
- 11 pohledový beton, stěrka sv. šedá Ginster 15
- 12 oplechování - TiZn, sv. šedá Ginster 15
- 13 režné neomítané zdivo LIAPOR, sv. šedá Ginster 15

Námítka je nedůvodná.

## 2.5.

*K bodu 6 vyjádření Ing. arch. Urbance uvádí účastníci řízení, že v průjezdu není z PD zřejmé osazení či nikoli vjezdových vrat uzavírajících průjezd a majících vliv na přenos hluku z ulice Fráni Šrámka, hluk z vlastního provozu, bezpečnostní riziko vniknutí do vnitrobloku. Účastníci řízení požadují v tomto ohledu doplnění PD.*

Vjezdová vrata nejsou v celém průběhu stavebního řízení navržena, nebyla navržena ani ve stupni územního řízení bylo tedy nezbytné dodržet soulad i pro stavební řízení. Neosazení vjezdových vrat vzešlo z požadavku na bezpečné dopravní připojení na místní komunikaci vydané odborem dopravy a silničního hospodářství předloženého v rámci územního řízení. Magistrát města - odbor dopravy a silničního hospodářství (rozhodnutí o připojení) ze dne 11.6.2013 pod zn. ODSH/2200/13/Ma. K otázce hluku z vlastního provozu stavby lze konstatovat, že dotčený orgán KHS Jihočeského kraje ve svém závazném stanovisku pod zn. KHSJC 21508/2016/HOK CB-CK ze dne 31.8.2016 požaduje



po celou dobu výstavby nutno zajistit, aby hluk ze stavební činnosti nepřekračoval limity hluku stanovené nařízením vlády č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů. KHS Jč. kraje dále požaduje při realizaci stavby respektovat akustický posudek, č. zakázky: 16011601 ze dne 9.8.2016 zpracovaný společností D - akustika s.r.o., České Budějovice, a provést veškerá navržená protihluková opatření v souladu s jejím návrhem. KHS Jč. kraje ve svém závazném stanovisku pod zn. KHSJC 21508/2016/HOK CB-CK ze dne 31.8.2016 požaduje v průběhu zkušebního provozu ověřit předpoklady zpracovatele projektové dokumentace a akustického posudku a přímým měřením akreditovanou laboratoří prokázat, že při souběžném provozu veškerých technických zdrojů hluku a hluku šířícího se z dopravy nepřekračuje pro jednotlivé akusticky chráněné prostory hygienické limity hluku stanovené nař. vl. č. 272/2011 Sb., o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů, pro dobu denní i noční. Vyhodnocení zkušebního provozu spolu s výsledky měření hluku ze souběžného provozu veškerých technických zdrojů hluku a hluku šířícího se z dopravy bude doloženo spolu s žádostí o vydání kolaudačního souhlasu. Námitka je nedůvodná.

## 2.6

*Svého vyjádření žadatelka zdůvodňuje dopravní řešení vzhledem k námitkám nevhodného dopravně - bezpečnostního řešení majitelů sousedních nemovitostí dle posudku Ing. Otepyky takto: "Rozměr vozidla pod obalovými křivkami odpovídá požadavku ČSN 73 6056, Tabulka I. Základní rozměry vozidel pro účely této normy - skupina osobní vozidla. Jiné rozměry osobních vozidel výše uvedené ČSN neuvádí." K tomu účastníci řízení uvádí, že stavební úřad nemůže vyjít jen z předmětné ČSN. Účastníci řízení předložili zásadní argumenty diplomovaného specialisty s příslušnou autorizací a tyto žadatelka obecným odkazem na ČSN nikterak nevyvrací. Je tedy povinností stavebního úřadu se s nimi vypořádat.*

*Dále Ing. arch. Urbanec uvádí: "Předpokládá se, že vyjíždějící vozidlo ze dvora se musí vrátit zpět na své místo, když potká vyjíždějící vozidlo. Takto je i navrženo svislé a vodorovné dopravní značení P7 a P8. " K tomu účastníci řízení uvádí, že tato teze jednak není obsahem příslušné projektové dokumentace, jednak je v praktickém životě krajně nepravděpodobná. Představa, že vozidlo, které je již na či poblíž chodníku, se bude couváním s mnoha náročnými otočkami vracet zpět na své původní místo, není pravděpodobná, ba je vyloučená. Ani tuto námitku nelze tedy označit za vypořádanou.*

*Následně Ing. arch. Urbanec uvádí, že ČSN 73 6110 nezná rozhledové poměry samostatného sjezdu ve vztahu k chodcům. Přesto je dle něj výjezdní prostor bytového domu řešen v takové šířce, která umožní přehlednost a ochranu chodcům. Toto vypořádání námítky účastníků řízení je zcela nesrozumitelné a neurčité. Šířka výjezdního prostoru bezpečnost chodců patrně nesníží, ale ani nezvýší. Následně se Ing. arch. Urbanec vyjadřuje k tomu, že parkování vozidel na ve dvoře vymezených plochách a garážových stáních vyžaduje mnoho fází. Opět jde o zcela obecnou odpověď s mechanickým odkazem na ČSN, která naprosto nevyvrací námítky účastníků opřené o předložené dopravně-bežnostní posouzení Dipl. Ing. Otepyky, které je součástí správního spisu. Následně Ing. arch. Urbanec uvádí, že v projektové dokumentaci dopravního řešení jsou doloženy jen obalované křivky nejkomplicovanějších parkovacích stání. Dle čeho je určil, není zřejmé. Jeho vyjádření je proto nepřezkoumatelné. Účastníci řízení každopádně požadují, aby projektová dokumentace dopravního řešení obsahovala obalové křivky všech parkovacích stání.*

Stavební úřad uvádí, že oponentní argumenty týkající se dopravy v klidu se v rámci dalších námitek opakují. Projektová dokumentace je vypracována ve svých jednotlivých částech osobami autorizovanými, které odpovídají ve smyslu § 159 stavebního zákona za správnost, celistvost a úplnost této projektové dokumentace, která byla stavebnímu úřadu doložena. Stavebnímu úřadu byl doložen přístup k vozidlům - šikmá zadní stěna (ve vztahu k orientaci parkovacích stání) umožňuje sice stísněný, ale dostatečný přístup k zavazadlovému prostoru, ne však k nakládání objemných zavazadel. V PD jsou doloženy jen obalové křivky těch nejkomplicovanějších parkovacích stání. Tato praxe bývá často v projektech uplatňována. Uvažuje se, že pro ostatní méně komplikovaná stání bude zajíždění/vyjíždění bez problémů. U některých na sebe navazujících obalových křivek bylo shledáno, že vozidlo se mezi fázemi 1 a 2 nachází v různých (pootočených) polohách. Tohoto pootočení lze v reálu docílit pouze několika dalšími manévry, prakticky dalšími fázemi pohybu vozidla, které nejsou v PD doloženy. Šířkové poměry jsou stísněné. Směrodatné vozidlo (4,75 x 1,75) se zde však při zvýšené opatrnosti nezaklíní. Bezpečnostní odstupy, požadované ČSN 73 6102,

čl. 5.2.4.2.1 resp. TP171, čl. 3.4 pro obalové křivky zde nebyly uplatněny, zřejmě vzhledem ke skutečnosti, že se nejedná o veřejnou komunikaci. V PD se zřejmě předpokládá, že vyjíždějící vozidlo se vrátí zpět na své místo, když potká vjíždějící vozidlo. Rozhledové poměry na vjezdu/výjezdu do vozovky jsou dle ČSN 73 61 10 splněny. Rozhledové poměry při přejíždění chodníku (ve vztahu k chodcům) se dle ČSN 73 61 10 neposuzují. Snahou projektanta očividně bylo dodržet platné normy a předpisy tak, aby bylo možné PD dané stavby přiložit k žádosti o stavební povolení a tedy umožnit realizovat záměr stavebníka. Požadavek na funkčnost byl částečně podřízen nutnosti umístit v prostoru, který má stavebník k dispozici všechna parkovací místa podle výpočtu. Námitku týkající se dopravy v klidu stavební úřad, již řádně vypořádal (odůvodnil) v bodě 1.1. Námitka je nedůvodná.

## 2.7.

*Námitky účastníků řízení k dokumentaci pro stavební povolení, Technické zprávě, D.1.2 Dokumentaci pro stavební povolení. Účastníci řízení vyjadřují námitku vůči formulaci uvedené na straně 6 výše označené dokumentace: " V dalším stupni projektové dokumentace je nutné provést řádný geologický průzkum, podle kterého pak bude možné navrhnout skutečné délky pilot. Výše uvedené délky jsou přibližné" Účastníci řízení se domnívají, že jak geologický průzkum, také délka pilot musí být obsahem dokumentace pro stavební povolení.*

Provedený geologický průzkum a návrh řešení založení objektu novostavby je svým rozsahem dostatečným standardním podkladem pro vydání stavebního povolení a realizaci stavby kvalifikovanou prováděcí stavební firmou. Další stupeň PD - prováděcí dokumentace stavby je vyhotovována dle potřeby po dohodě s realizační firmou a nebo v případě zjištění anomálií při výkopových pracích. Odbornými zástupci stavebníka budou v této fázi výstavby technický dozor a koordinátor bezpečnosti práce. Námitka je nedůvodná.

## 2.8.

*Neaktuální a absentující závazná stanoviska dotčených orgánů. Průvodní a souhrnná technická zpráva předložená žadatelkou (datováno 19. 11. 2016, doplněno 16. 4.2017 a 22.5.2017) obsahuje pod bodem A.3.7 údaje o splnění požadavků dotčených orgánů. V rámci nich je uvedeno i souhlasné stanovisko HZS JČK České Budějovice (č. j. HSCB-5229-4/2012 KŘ). Toto stanovisko považují účastníci řízení za zastaralé. Proto o něj nemůže být opřeno rozhodnutí stavebního úřadu. Mezi závaznými stanovisky dotčených orgánů není založeno stanovisko orgánu státní památkové péče. Účastníci řízení namítají, že s ohledem na vysokou architektonickou hodnotu domu č. p. 1176 by mělo být doloženo. Dům č. p. 1176, který je ve vlastnictví účastníka řízení č. 1 [REDAKCE] a je součástí pozemku parc. č. 3160 v k. Ú. České Budějovice 3, je předmětem návrhu na prohlášení kulturní památkou podle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, podaného Klubem přátel Českých Budějovic dne 23. 2. 2017. Jeho součástí je mohutné kamenné schodiště s profilovanými podstupnicemi s litinovým zábradlím, dvoukřídlá kazetově bohatě profilovaná vrata, uliční průčelí členěné krajními mírně vystupujícími rizality, okenní pasparty s bohatou štukatérskou výzdobou, parapetní výplně s vloženými kuželkami. Honosnost průčelí a celková koncepce dispozice je dána vysokou konstrukční výškou cca 400 cm a hlubokou plastičností výzdoby. Jde o mimořádně zachovaný a citlivě udržovaný objekt ojedinělé koncepce. Proto byl také zařazen do výstavy pořádané Magistrátem města České Budějovice věnované významným stavbám přelomu 19. a 20. století. Z výše uvedeného popisu architektonických a uměleckých hodnot předmětného domu je zřejmé, že bez vyjádření orgánů státní památkové péče nelze stavební povolení vydat.*

Stavební úřad nejprve k závaznému stanovisku dotčeného orgánu státní správy HZS Jihočeského kraje uvádí, že pro platnost, podle namítele aktuálnost závazného stanoviska není rozhodující jeho spisová značka nebo číslo jednací, ale datum vyhotovení, který je u uvedeného závazného stanoviska datován k 9.9.2016. Závazné stanovisko je vydáváno na základě posouzení požární bezpečnostního řešení, které vypracoval Ing. Václav Típka ČKAIT 0101193 v červenci 2016 a toto požární bezpečnostního řešení je také nedílnou součástí projektové dokumentace nelze tedy závazné stanovisko považovat za neaktuální či dokonce neplatné. Stavební úřad ve stupni stavebního řízení opět nezahrnul mezi dotčené orgány státní správy Magistrát města České Budějovice – odbor památkové péče. Již v předcházejícím řízení o odstranění stavby vedené v roce 2009 pod zn.

SU/1132/2009 Ulc, v územním řízení vedené v roce 2013-2014 pod zn. SU/1482/2013 Ulc nebyl u odbor památkové péče zahrnut mezi dotčené orgány, které mohou uplatnit svá stanoviska, jelikož se předmětný pozemek parc.č. 3161 v katastrálním území České Budějovice se mimo městskou památkovou rezervaci a nachází se až za hranicí ochranného pásma. Původní stavba na tomto pozemku nebyla kulturní památkou zároveň jí není ani sousední bytový dům č.p. 1176, který je ve vlastnictví účastníka řízení č. [REDAKCE]. Domnělé architektonicky umělecké hodnoty sousedního domu nejsou legitimním důvodem pro požadavek závazného stanoviska odboru památkové péče. Námitka je nedůvodná.

## 2.9

*Námitky účastníků řízení ke znaleckému posudku projekční kanceláře navrhující dopravní stavby ZESA s.r.o. Ve správním spisu je nově obsažen Znalecký posudek Dopravně-bezpečnostní posouzení pro parkování osobních automobilů při navržené novostavbě bytového domu v ul. Fráni Šrámka na poz. p. č. 3161 v k. Ú. České Budějovice 3 zpracovaný Ing. Radkem Lukešem ze společnosti ZESA s. r. o., dne 20. 4. 2017, který byl pořízen na základě objednávky stavebního úřadu.*

*Ad 1) posudku je uvedeno:*

*"Rozměry uvažovaných vozidle odpovídají ustanovení ČSN 736056. Bylo shledáno, že kóty šířek v dopravní části PD nejsou v souladu s kótami ve výkresech ostatních částí PD. Je to způsobeno tím, že vzdálenostní kóty, dopravní části PD a stavební části v obou případech uvádějí rozměry vztahující se k jiným částem stavebních objektů, přičemž naměřené vzdálenosti odpovídají zvolenému měřítku. Tento fakt však nemá vliv na vlastní posuzování. Přístup k vozidlům - šikmá zadání stěna (ve vztahu k orientaci parkovacích stání) umožňuje sice stísněný, ale dostatečný přístup k zavazadlovému prostoru, ne však k nakládání objemných zavazadel. " Podle účastníků řízení se jedná o zcela obecné odůvodnění. I z něj jsou ale zřejmé nedostatky v projektové dokumentaci. Ta by měla být přepracována tak, aby vzdálenostní kóty dopravní části PD a stavební části obsahovaly totožné rozměry.*

*Ad 2) znalec uvádí následující:*

*" V PD jsou doloženy jen obalové křivky těch nejkomplicovanějších parkovacích stání. Tato praxe bývá často v projektech uplatňována. Uvažuje se, že pro ostatní méně komplikovaná stání bude zajíždění/vyjíždění bez problémů. U některých na sebe navazujících obalových křivek bylo shledáno, že vozidlo se mezi fázemi 1 a 2 nachází v různých (pootočených) polohách. Tohoto pootočení lze v reálu docílit pouze několika dalšími manévry, prakticky dalšími fázemi pohybu vozidla, které nejsou v PD doloženy. Šířkové poměry jsou stísněné. Směrodatné vozidlo (4,75 x 1,75) se zde však při zvýšené opatrnosti nezaklíní."*

*K tomu účastníci řízení uvádějí, že není zřejmé, jak znalec ona nejkomplicovanější parkovací stání vytipoval. Pokud pak zmiňuje nutnost dalších fází pohybu vozidla, pak je vadou projektové dokumentace, že tato s nimi nepočítala. Znalec se k těmto dalším nutným manévřům přitom vyjádřil velmi obecně a neurčitě, aniž by je blíže popsal.*

*Ad 3) znalec uvádí:*

*" V PD se zřejmě předpokládá, že vyjíždějící vozidlo se vrátí zpět na své místo, když potká vjíždějící vozidlo. K tomu účastníci řízení uvádí, že jde o krajně nepravděpodobný předpoklad. Navíc slovo "zřejmě" znalecké závěry relativizuje. Dále znalec uvádí: Rozhledové poměry na vjezdu/výjezdu do vozovky jsou dle ČSN 73 61 10 splněny. Rozhledové poměry při přeježdění chodníku (ve vztahu k chodcům) se dle ČSN 73 61 10 neposuzují. " Takovýto mechanický odkaz na ČSN relativizuje kvalitu znaleckého posouzení. Z hlediska kvality prostředí i zásady materiální pravdy měly být rozhledové poměry při přeježdění chodníku posouzeny bez ohledu na znění ČSN. Ze závěru znaleckého posudku vyplývá, že navrženým řešením byl popřen požadavek na funkčnost daného řešení. Řešení projednávané ve stavebním řízení je dle znalce "na hraně" mezi funkčností a dodržením všech souvisejících norem a předpisů. Z hlediska dodržení norem vytýká znalec projektové dokumentaci nepřesnosti v prokazování průjezdnosti pomocí vlečných křivek. To vše je důvodem k tomu, aby bylo*

*dopravně-bezpečnostní posouzení parkování stavebním úřadem vráceno žadatelce k přepracování, což tímto účastníci řízení navrhuji.*

Stavební úřad uvádí, že oponentní argumenty týkající se dopravy v klidu se v rámci dalších námitek opakují. Námitku týkající se dopravy v klidu stavební úřad, již řádně vypořádal (odůvodnil) v bodě 1.1. Námitka je nedůvodná.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení ke Krajskému úřadu Jihočeského kraje, Odbor regionálního rozvoje, územního plánování, stavebního řádu a investic v Českých Budějovicích podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Stavební úřad po dni nabytí právní moci stavebního povolení zašle stavebníkovi jedno vyhotovení ověřené projektové dokumentace a štítek obsahující identifikační údaje o povolené stavbě. Další vyhotovení ověřené projektové dokumentace zašle vlastníkovu stavby, pokud není stavebníkem.

Stavebník je povinen štítek před zahájením stavby umístit na viditelném místě u vstupu na staveniště a ponechat jej tam až do dokončení stavby, případně do vydání kolaudačního souhlasu; rozsáhlé stavby se mohou označit jiným vhodným způsobem s uvedením údajů ze štítku.

Stavba nesmí být zahájena, dokud stavební povolení nenabude právní moci. Stavební povolení pozbývá platnosti, jestliže stavba nebyla zahájena do 2 let ode dne, kdy nabylo právní moci.

Ing. Vlastislav Eliáš  
vedoucí Stavebního úřadu  
České Budějovice

#### **Poplatek:**

Správní poplatek podle zákona č. 634/2004 Sb., o správních poplatcích, položky 18 odst. 1 písm. b) ve výši 10000 Kč byl zaplacen.

#### **Obdrží:**

zplnomocněný zástupce stavebníka (dodejky)  
SOBIG s.r.o., IDDS: sjq24pm

ostatní účastníci (dodejky)  
ČEVAK a.s., IDDS: 3ndg7rf  
E.ON Česká republika, s. r. o., IDDS: 3534cwz  
ELSAT, spol. s r.o., IDDS: cny3xdc

Dopravní podnik města České Budějovice, a.s., IDDS: inndrmj  
Česká telekomunikační infrastruktura a.s., IDDS: qa7425t

statutární město České Budějovice, zastoupené náměstkem primátora Ing. Františkem Konečným Ph.D.,  
nám. Přemysla Otakara II. č.p. 1/1, 370 01 České Budějovice 1

[REDACTED]  
[REDACTED]

*zastupuje na základě plné moci*

Advokátní kancelář Korbel, Tuháček & partneři, s.r.o., IDDS: rnkf333

dotčené orgány

HZS Jihočeského kraje, IDDS: ph9aiu3

KHS Jihočeského kraje, IDDS: agzai3c

Magistrát města - odbor ochrany životního prostředí, - zde -

Magistrát města - odbor dopravy a silničního hospodářství, - zde -

na vědomí:

Finanční úřad pro Jihočeský kraj - územní pracoviště v Českých Budějovicích, IDDS: mx5n5xt