

**Magistrát města České Budějovice
Majtkový odbor**

k rukám vážené paní
JUDr. Luďky Starkové
vedoucí odboru

nám. Přemysla Otakara II. 1/1
370 92 České Budějovice

V Brně dne 14.12.2018

Vážená paní doktorko,

naše advokátní kancelář **převzala právní zastupování** společnosti **CITY-TOOLS, s.r.o.** se sídlem Preslova 406/94, Stránice, 602 00 Brno, IČ: 60752165.

Tato společnost provozuje a vlastní v Českých Budějovicích několik desítek přístřešků na zastávkách MHD. Z poskytnutých informací můj klient zjistil, že Statutární město České Budějovice vyvěsil dne 4.9.2018 záměr na pronájem částí řady pozemků s názvem „Přístřešky MHD“ a že následně rada Statutárního města České Budějovice dne 22.10.2018 usnesením 1355/2018 schválila pronájem daných částí společnosti euroAWK, s.r.o.

Vzhledem k tomu, že Váš odbor za danou dispozici s majetkem města odpovídá a že se zjevně chystá uzavření nájemní smlouvy, považuji za nutné Vás upozornit na několik záležitostí, které považuji za podstatné, a mají na výše uvedené nezanedbatelný vliv.

Předně bych ráda uvedla, že na některých daných pozemcích se nachází majetek mého klienta, a to konkrétně na těchto místech:

Místo	č.p.	k.ú. České Budějovice
sv. Otýlie ZC	4733/1	3
Na Rozcestí	4733/1	3
Trojická	2471	3
Na Sadech	4421	3
Na Sadech	4421	3
Mariánské nám.	4731/1	3
Senovážné nám.	409/1	6
O.Nedbala	681/1	2
U Kasáren DC	681/1	2
U Kasáren ZC	681/1	2
Branišovská DC	681	2
Branišovská ZC	2061/681	2
U Cvičiště	681	2
U Pošty (ZC)	228	6
Křížíkova	782/22	6
DP ZC	3357/2	6
DP DC	3357/2	6
Pražská třída DC	4733/1	3
U Parku	1060	2
U Studánky	3359/1	6



U Hlavní pošty	403/1	6
Mladé ZC	2217/5	6
Hřbitov DC	4733/1	3
Výměník ZC	2137/101	2
Výměník DC	2214	2
Vltava-Střed DC	2137/62	2
M.Horákové	2061/540	2
U Výstaviště	1156/5	2
Mladé DC	2207/1	6
Nemanice pošta	484/1,26	3
U Výstaviště DC	1514/14	2
J.Opletala DC	2061/13	2
U Pily DC	1258/1	4
Plzeňská DC	2139/1	3
Geodézie	223/1	7
J.Buděšínského	2236/12	7

Dané přístřešky apod. **jsou stavbami** a byly řádně povoleny stavebním úřadem. Mému klientu se nepodává, jak si město České Budějovice představuje řešení, kdy **stejná (?) místa pronajme třetí osobě a jak tato bude spravovat majetek, který jí nepatří**. Jak, prosím, byl tento aspekt řešen v rámci hledání nového nájemce, resp. jaké řešení si město představuje?

Dále musím bohužel konstatovat, že vyvěšený záměr pronájmu částí pozemků za účelem umístění a provozování čekáren – přístřešků MHD a prodejních stánků je **neurčitý a nesplňuje tak nároky, kladené na něj zákonem o obcích**, zejména paragrafem 39, což však způsobuje i **absolutní neplatnost všech navazujících právních kroků**, včetně uzavření nájemní smlouvy s novým nájemcem. Byť gros záměru tkví v pronájmu jen částí pozemků, neobsahuje zveřejněný záměr žádnou bližší specifikaci a trpí tak nedostatečným vymezením části pozemku. Kupříkladu hned u prvního pozemku parc. č. 2061/192 v k.ú. České Budějovice 2 se nabízí k pronájmu 7,5 m², kdy však celý pozemek má však výměru 13661 m² a vůbec není zjevné, kde by se pronajatá část měla nacházet. Stejně tak kupř. u prodejních stánků se nabízí 5 m² na pozemku parc. č. 2039/22 v k.ú. České Budějovice 2, který má celkovou výměru 11190 m² a není zjevné, kde přesně se oněch 5 m² má nacházet, kdy navíc tento pozemek tvoří zjevně (zejména na své východní straně) jen plochu vlastní silnice a je otázkou, zda se pronajímá nějaká část silnice.

Dané potvrzují ostatně jak Metodická doporučení k činnosti územních samosprávných celků, Povinnosti obcí při nakládání s obecním majetkem podle zákona o obcích, vydávaná Ministerstvem vnitra ČR, tak kupř. i rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 27. 9. 2010, sp. zn. 30 Cdo 1250/2009, který v případě, že se má dispozice dotýkat pouze části nemovitosti je třeba, aby dotčená část nemovitosti byla jednoznačně a zcela nezpochybnitelně identifikována (např. zákresem v katastrální mapě, která je součástí zveřejněného záměru, adekvátním slovním popisem).

Za rovněž **nesprávné a omezující** považuji omezení podávat vyjádření či nabídky jen v zalepené obálce a jen prostřednictvím pošty na podatelnu MMČB (jiné doručení se vylučovalo?) a do 12.00 hodin dne 19.9.2018, kdy však ještě neuplynula ani ona povinná 15denní lhůta na zveřejnění záměru (srov. kupř. § 601 odst. 1 OZ). Obé dle mého přesvědčení rovněž vede k **neplatnosti navazujících kroků**.

Vážená paní doktoro, i za výše uvedeného stavu doufám, že se všem zainteresovaným podaří najít řešení, které by bylo pro město prospěšné a nezkracovalo na právech mého klienta, a očekávám Vaše **vyjádření v brzké době**, stejně jako, že město České Budějovice se **zdrží kroků vedoucích k pronájmu částí pozemků, které by se mohly dotýkat práv mého klienta**.

S pozdravem

Mgr. Lucie Stejskalová
advokátka